



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

WIDENER LIBRARY



HX JVMF 8

Gh 44.177 (1)

Caridea



HERBERT WEIR SMYTH
CLASSICAL LIBRARY

H E R O D O T I

HALICARNASSENSIS

M U S A E.

VOLUMEN PRIMUM.

HERODOTI

HALICARNASSENSIS

M U S A E.

TEXTUM AD GAISFORDII EDITIONEM RECOGNOVIT,
PERPETUA TUM

FR. CREUZERI

TUM SUA ANNOTATIONE INSTRUXIT, COMMENTATIONEM DE VITA ET
SCRIPTIS HERODOTI, TABULAS GEOGRAPHICAS, IMAGINES
LIGNO INCISAS INDICESQUE

ADIECIT

J. C. F. BAEHR.

EDITIO ALTERA EMENDATIORE ET AUCTIONE.

VOLUMEN PRIMUM.

LIPSIAE
IN BIBLIOPOLIO HAHNIANO.
MDCCCLVI.

~~G813~~

Gh 44.177 (1)

YARD UNIVERSITY
CLASSICAL DEPARTMENT

Jan. 1958

ΤΟΙΣ ΕΛΛΗΣΙΝ ΑΠΕΛΕΥΘΕΡΩΘΕΙΣΙ
ΤΗΝ
ΤΗΣ ΠΑΛΑΙΑΣ ΕΛΕΥΘΕΡΩΣΕΩΣ ΙΣΤΟΡΙΑΝ
ΑΝΕΘΗΚΑΝ
ΟΙ ΕΚΔΙΔΟΝΤΕΣ.

LECTORI BENEVOLO P. S.

Iam dudum est, ex quo Hahnus a *Fr. Creuzero* petiit, ut, quas scribere inceperat *commentationes Herodoteas*, eas ad finem perduceret multorumque desideriis hoc modo satisfaceret. Qui cum aliis negotiis obrutus eam provinciam in se recipere non potuisset, novae editionis mihi demandandae consilium bibliopolae honestissimo ea quidem lege persuasit, ut, quae ipse olim in commentationibus Herodoteis disputaverat, ea suo quaeque loco in editione nova adhiberentur, alia vero, quae ad Herodotum illustrandum in schedis suis collegerat, mecum in usum huius editionis communicarentur. Diu cunctatus equidem recepi provinciam sane gravissimam; in qua quo pacto sim versatus, aliis malim diiudicandum relinquere. Cum enim hoc huius editionis esset consilium, ut textus qui dicitur exhiberetur, quantum fieri posset, emendatissimus simulque ipsa scriptoris verba explicarentur atque illustrarentur: in textu adornando maxime *Gaisfordium*, virum doctissimum ac diligentissimum, secutus sum; a quo sicubi discessi, hoc una cum insigniorum lectionum delectu ubivis accurate indicavi in notis, quas textui subiicere aptius et lectorum commodis magis congruum videbatur, quam ad libri calcem relicere. In his autem notis eam nobis legem scripsimus, ut difficiliorum locorum sensum indicarem, verborum singulorum

aut locutionum significationem atque usum exponeremus, ne grammaticis quidem rebus neglectis (ubi brevitatis causa ad Matthiae grammaticam maiorem sec. edit. aliosque libros satis vulgatos passim amandavimus) ac denique ipsum argumentum rite ut illustraremus, tum locorum similium comparisonem tum summâ eorum, quae recentiori aetate a peregrinatoribus aequae ac viris literatis ad res ab Herodoto narratas clariore in luce collocandas allata essent, et indicatâ et diiudicatâ. Cum enim nemo nesciat, quam multa his potissimum temporibus virorum doctissimorum industria et peregrinatorum eruditorum studiis ad meliorem Herodoteae narrationis intelligentiam sint in medium prolata, ea omnia consulenda et pro editionis nostrae consilio in usum nostrum convertenda censuimus; quippe unde non ad scriptorem solum, verum ad omnem antiquitatem late patentem plurimum lucis redundaret. In quo negotio et brevitatis et perspicuitatis maximam nobis curam fuisse, monitu vix opus. Quare quae priores Herodoti interpretes attulerant, ea non integris eorum verbis repetenda duxi, ne nimis augetur libri moles; sed summam tantum eorum, quae ab illis prolata vidimus, indicasse satius visum est. Id enim primum fuit consilium, ut Herodotum perlecturis aut in schola interpretaturis iusta afferrentur subsidia ad singula scriptoris verba rite intelligenda ipsaque res narratas melius cognoscendas ac diiudicandas; praesertim cum haud pauci reperiantur, quibus a bibliotheca locupletissima remotis non ea suppetant librorum praesidia, quae ad Herodoti intelligentiam multum conferant. Versionem Latinam haud addidimus, cum, quae intellectu feruntur difficiliora, ea in notis explicata et illustrata inveniantur.

Quaecunque in notis *Creuzero* debentur aut ex eiusdem commentationibus Herodoteis integra sunt assumpta, literis initialibus (*Cr.*) accurate indicavimus. Eodem viro auctore additae quoque sunt tabulae quaedam geographicae,

unde ipsa scriptoris narratio haud raro plurimum accipiat lucis. Quas multi requirent disputationes de Herodoti vita, consilio, itineribus, scribendi genere, aliis, eae ad calcem operis una cum indicibus adiicientur. Est vero ea huius editionis externa conditio, ut honesta specie sese commendat aliasque editiones, quae vulgo in lucem prodeunt, facile superet. Nec quidquam impensarum non fecit Hahnus, vir honestissimus, quo iustis lectorum desideriis omni modo satisfaceret, foliorumque singulorum specimina ei viro tradidit corrigenda, qui et oculatissimus et peritissimus examini operi impenderet curam. Itaque publice hoc loco summas agamus gratias *Aemilio Pinzgero*, qui tanta cum diligentia singulas plagulas a prelo madentes perlustrare voluerit. Scribebam Heidelbergae Idibus Maiis MDCCCXXX.

Divenditis prioris editionis voluminibus nova cum paranda esset editio, huius neque consilium neque rationem mutare constitui, sed id quam maxime egi, ut, quae in priore editione spectaveram, ea in altera quoque tenerem meliusque adeo praestarem. Quare ante omnia Herodoti verba relegi, haud quidem novis librorum manu scriptorum subsidiis instructus, quae vereor sane ut unquam acquiri possint, sed egregie adiutus virorum doctorum opera in Herodoteae orationis forma dialectique ratione accuratius cognoscenda et quasi stabilienda bene posita: qua in re quantum, alios ut taceam, Quaestionum criticarum de dialecto Herodotea libris quatuor, quos scripsit *Ferd. Jul. Caes. Bredovius* (Lipsiae, sumtibus et typis B. G. Teubneri MDCCCXLVI), debeam, quaevis fere huius editionis pagina docere poterit. Emendationibus quoque aliquot *Cobeti*, viri sagacissimi, usus sum, quas singularis *Suringarii*, rectoris Leidensis doctissimi, benevolentia ad me transmisit *). Neque in hac ver-

*) Nonnulla, quae ad me pervenerunt, cum reliqua typis iam edita essent, h. l. subiiciam:

I, 11. p. 28 ed. nostr. in verbis: ὁ δὲ ἡμέρη τάχιστα ἐγγόνε Cobeto spuria videtur vox τάχιστα. — I, 18. p. 41 idem verba: Σαδνάτης γὰρ οὗτος καὶ ὁ τὸν πόλεμον συνάψας prorsus deleri vult. — I, 24. p. 51 praefert Cobet. κατεργάσασθαι. — I, 31. p. 70 scribi idem vult: τοῦ ἀνθρώπου τυχεῖν ἄριστόν ἐστι pro vulg. τό. — I, 32. p. 75 vocem ἄνουσος suspectam habet idem. — I, 41. p. 88 pro vulg. ἀπολαμπρύνει scribi vult ἀπολαμπρυνέεται, quod idem restitui iubet Bredov. p. 375. — I, 52. p. 107 scribendum auctore Cobet. τῆς λόγῃς pro τῇσι λόγῃσι. — I, 53. p. 108. Pro vulg. προσθέοιτο Cobet. coniunctivum reponi vult προσθῆται, vocem Κροῖσος deleri et καταλῦσαι mutari in

borum emendandorum cura subsistendum esse ratus parem curam ad Herodoti verba recte intelligenda, ad sententias illustrandas resque ipsas ab Herodoto traditas explicandas, denique ad fidem rerum traditarum tuendam ac probandam converti: atque in his eo magis elaborandum censui, quo accuratius singulae propemodum regiones, de quibus Noster retulit, nostra aetate perquisitae sunt multaque antiquitatis monumenta, quae aliquo certe modo ad Nostrum pertinent, vel recens inventa vel maiori cura ac diligentia sunt descripta: summoque studio docti nostrae aetatis viri in iis versati sunt exponendis et illustrandis, quae ad antiquarum gentium sedes et migrationes, mores et instituta, alia id genus omnino spectant; unde quantum frugis ad Herodoti Musas redundaverit, nemo fere nescit. His igitur omnibus ita usus sum, ut quidquid vel a viris doctis vel a peregrinatoribus eruditis allatum esset ad ea, quae ab Herodoto traduntur, illustranda, id sedulo observarem et quantum ad Nostrum facere videretur, adhiberem, haud nescius, ea, quae in Musis Herodoteis prodita exstant, haud raro egregiam lucem accipere valdeque probari accurata ipsorum monumentorum, quae adhuc supersunt, aut regionum, quas pater historiae perlustravit, inspectione. In qua materiae undecunque collectae copia brevitati consulendum erat: sed omnia ea diligenter indicanda, e quibus copiosior rerum traditarum cognitio peteretur, neque omnino quidquam praetermitten-

καταλύσειν. — I, 61. p. 130. Vulg. εὐπρεπέστατον mut. in εὐπρεπέστατη. — I, 65. p. 140. Vulg. δίζω mut. in δίζημ'. — I, 66. p. 148 primum oraculi verum ita constituit Cobet. Ἀρκαδίην μ' αἰτεῖς, Ἡρακλείδην, μέγα μ' αἰτεῖς, verbis οὗτοι δῶσω prorsus sublati. — I, 75. p. 168 ἄν inseri vult post κῶς γὰρ κ. τ. λ.; sed vid. nott. — I, 80. p. 176 pro ὁσφροαντο scribi vult ὁσφροοντο itemque ἐπιτράπουσι pro ἐπιτρέπουσι I, 98. p. 219. — I, 106. p. 235 pro ὅτι ἔχουσιν scribend. ὅτι τῶχοιεν. — I, 113. p. 245: in verbis: τοῦτον μὲν παραδίδοι τῇ ἑαυτοῦ γυναικί Cobet. spuriam indicat voculam μέν; tu vid. nott. — I, 119 pro vulg. ἐνέτο ἐπὶ κανέφ scrib. ἐν κανέφ.

Divenditis prioris editionis voluminibus nova cum paranda esset editio, huius neque consilium neque rationem mutare constitui, sed id quam maxime egi, ut, quae in priorie editione spectaveram, ea in altera quoque tenerem meliusque adeo praestarem. Quare ante omnia Herodoti verba relegi, haud quidem novis librorum manu scriptorum subsidiis instructus, quae vereor sane ut unquam acquiri possint, sed egregie adiutus virorum doctorum opera in Herodoteae orationis forma dialectique ratione accuratius cognoscenda et quasi stabilienda bene posita: qua in re quantum, alios ut taceam, Quaestionum criticarum de dialecto Herodoteae libris quatuor, quos scripsit *Ferd. Jul. Caes. Bredovius* (Lipsiae, sumtibus et typis B. G. Teubneri MDCCCXLVI), debeam, quaevis fere huius editionis pagina docere poterit. Emendationibus quoque aliquot *Cobetii*, viri sagacissimi, usus sum, quas singularis *Suringarii*, rectoris Leidensis doctissimi, benevolentia ad me transmisit *). Neque in hac ver-

*) Nonnulla, quae ad me pervenerunt, cum reliqua typis iam edita essent, h. l. subiiciam:

I, 11. p. 28 ed. nostr. in verbis: ὁ δὲ ἡμέρη τάχιστα ἐγγόνε Cobeto spuria videtur vox τάχιστα. — I, 18. p. 41 idem verba: Σαδυνάτης γὰρ οὗτος καὶ ὁ τὸν πόλεμον συνάψας prorsus deleri vult. — I, 24. p. 51 praefert Cobet. κατεργάσεσθαι. — I, 31. p. 70 scribi idem vult: τοῦ ἀνθρώπου τυχεῖν ἄριστόν ἐστι pro vulg. τό. — I, 32. p. 75 vocem ἄνουσος suspectam habet idem. — I, 41. p. 88 pro vulg. ἀπολαμπρύνει scribi vult ἀπολαμπρυνέει, quod idem restitui iubet Bredov. p. 375. — I, 52. p. 107 scribendum auctore Cobet. τῆς λόγῃς pro τῇσι λόγῃσι. — I, 53. p. 108. Pro vulg. προσθείτο Cobet. coniunctivum reponi vult προσθῆται, vocem Κροῖσος deleri et καταλῦσαι mutari in

borum emendandorum cura subsistendum esse ratus parem curam ad Herodoti verba recte intelligenda, ad sententias illustrandas resque ipsas ab Herodoto traditas explicandas, denique ad fidem rerum traditarum tuendam ac probandam converti: atque in his eo magis elaborandum censui, quo accuratius singulae propemodum regiones, de quibus Noster retulit, nostra aetate perquisitae sunt multaque antiquitatis monumenta, quae aliquo certe modo ad Nostrum pertinent, vel recens inventa vel maiori cura ac diligentia sunt descripta: summoque studio docti nostrae aetatis viri in iis versati sunt exponendis et illustrandis, quae ad antiquarum gentium sedes et migrationes, mores et instituta, alia id genus omnino spectant; unde quantum frugis ad Herodoti Musas redundaverit, nemo fere nescit. His igitur omnibus ita usus sum, ut quidquid vel a viris doctis vel a peregrinatoribus eruditis allatum esset ad ea, quae ab Herodoto traduntur, illustranda, id sedulo observarem et quantum ad Nostrum facere videretur, adhiberem, haud nescius, ea, quae in Musis Herodoteis prodita exstant, haud raro egregiam lucem accipere valdeque probari accurata ipsorum monumentorum, quae adhuc supersunt, aut regionum, quas pater historiae perlustravit, inspectione. In qua materiae undecunque collectae copia brevitati consulendum erat: sed omnia ea diligenter indicanda, e quibus copiosior rerum traditarum cognitio peteretur, neque omnino quidquam praetermitten-

καταλύσειν. — I, 61. p. 130. Vulg. εὐπερεστάτον mut. in εὐπερεστάτη. — I, 65. p. 140. Vulg. δίζω mut. in δίζημ'. — I, 66. p. 146 primum oraculi versum ita constituit Cobet. Ἀρκαδίην μ' αἰτεῖς, Ἡρακλείδην, μέγα μ' αἰτεῖς, verbis οὐ τοι δώσω prorsus sublati. — I, 75. p. 168 ἄν inseri vult post κῶς γὰρ κ. τ. λ.; sed vid. nott. — I, 80. p. 176 pro ὁσφραντο scribi vult ὁσφροντο itemque ἐπιτράπουσι pro ἐπιτρεπουσι I, 98. p. 219. — I, 106. p. 235 pro ὅτι ἔχοιεν scribend. ὅτι τύχοιεν. — I, 113. p. 245: in verbis τοῦτον μὲν παραδιδόει τῇ ἑωστοῦ γυναικί Cobet. spuriam indicat voculam μέν; tu vid. nott. — I, 119 pro vulg. ἐπέστο ἐπὶ κανέφω scrib. ἐν κανέφω.

dum, quo vel singula scriptoris verba ac sententiae vel ipsae res traditae clariore in luce collocarentur, fidesque Herodoti insigniter confirmaretur. Id certe in hac altera editione me secutum esse profiteor: num assecutus sim in tanta operis a me suscepti mole tantaque omnium rerum varietate et difficultate, alii diiudicent, qui quantum laboris, quantum molestiae in his exanclandum fuerit, quanta cura, quanta cautio in omnibus adhibenda, satis perspectum habuerint aut ipsi adeo experti sint.

Emendandis typothetarum erroribus egregiam operam navavit *Georgius Aenotheus Koch*, vir doctissimus mihique coniunctissimus: cuius diligentiam si quae effugerunt*), id mea potius negligentia sive incuria factum esse scito.

Ac denique ne quid operis splendori deesset, redemptor honestissimus ac de literis nostris meritissimus nihil non fecit, quo typorum praestantia totoque externo habitu haec se commendaret editio, instructa praeterea et imaginibus ligno incisus rerum ab Herodoto traditarum et delineationibus locorum et regionum ab historiae patre perlustratarum. Scribebam Heidelbergae exeunte mens. Septembr. MDCCCLV.

*) Huius generis fere sunt haec: p. 198 Col. II. lin. 29 pro *ethi-*corum leg. *ethnicorum*. — p. 201 Col. II. lin. 30 pro *quae* leg. *qua* — p. 208 Col. I. lin. 36 pro *invenire* leg. *inveniri*. — p. 353 Col. II. lin. 21 pro *ex* Schol. Theocr. leg. *et* Schol. Theocr. — p. 444 Col. II. lin. 36 pro *optime* leg. *optimi*. — p. 523 Col. I. lin. 41 pro *Chrubis* leg. *Chnubis*. — p. 541 Col. II. lin. 33 pro *Graeca* leg. *Graecia*. — p. 616 Col. II. lin. 25 pro *eas* leg. *eos* et lin. 45 pro *septuginta* leg. *septuaginta*. — p. 740 Col. II. lin. 3 pro *ἐν εἶναι* leg. *ἐπ εἶναι*. — p. 753 Col. II. lin. 16 pro *ἐξ ἡθέων* leg. *ἐξ ἡθέων*. — p. 760 Col. I. lin. 45 pro *Thyphonis* leg. *Typhonis*. — p. 768 Col. II. lin. 36 pro *opponunter* leg. *opponuntur*. — p. 781 Col. II. lin. 45 pro *Vorke* leg. *Forke*.

Index Voluminis primi.

	pag.
Praefatio ed. prioris	vii
„ ed. huius	x
Herodoti liber I. Clio	1
„ „ II. Euterpe	427
Excursus I (ad I, 35 de Adrasto)	833
„ II (ad I, 93 de sepulcro Alyattis)	836
„ III (ad I, 94 de Lydis atque Etruscis)	838
„ IV (ad I, 130 de tempore imperii Medorum)	844
„ V (ad II, 3 de Aegypto, Nili dono)	847
„ VI (ad II, 17 de Nili ostiis)	850
„ VII (ad II, 53 ad verba: οὗτοι δὲ εἰσι οἱ ποιήσαντες θεογονίην Ἑλλήσι κ. τ. λ.)	855
„ VIII (ad II, 85 cur Aegyptii defunctorum cadavera condierint)	861
„ IX (ad II, 102 de Sesostride)	864
„ X (ad II, 121 de Rhampsinito)	872
„ XI (ad II, 123 quae fuerit Aegyptiorum doctrina de statu animae post mortem)	874
„ XII (ad II, 124 de pyramidibus)	876
„ XIII (ad II, 141 ad verba: Σαναχάριβον βασιλέα Ἀραβίων κ. τ. λ.)	881
„ XIV (ad II, 148 de Labyrintho)	884
„ XV (ad II, 159 ad verba: καὶ Σέροισι περὶ ὃ Νεκῶς κ. τ. λ.)	888
„ XVI (ad II, 175 de Sphingibus)	892

Imagines huic Volumini adiectae.

- I. pag. 426. *Birs Nimrud* s. reliquiae turris Babylonicae ad Herodot. I, 181 secundum Iam. Rich. Narrative of a Journey to the site of Babylon (Lond. 1839) p. 93.
 - II. pag. 832. Imago *sacrae Aegyptiorum avis* ad Herodot. II, 65 secundum Wilkinson. Cust. and Manners etc. Supplem. pl. 75.
 - III. pag. 871. Imago *Sesostridis-Ramsis*, qui Magnus perhibetur, ad Herodot. II, 102 secundum Wilkinson l. l. Vol. I. p. 106.
 - IV. pag. 880. Imago *pyramidum*, ad Herod. II, 124 expressa ad Lepsius Monumm. Aegyptt. Abtheil. I. tab. 15.
 - V. pag. 887. Imago *labyrinthi* ad Herodot. II, 148 expressa ad eiusdem operis tab. 4. Abthl. II.
 - VI. pag. 897. Imago *Sphingis* masculi ad Herodot. II, 175.
-

ΗΡΟΔΟΤΟΥ ΙΣΤΟΡΙΩΝ ΠΡΩΤΗ.

Κ Α Ε Ι Ω.

ΗΡΟΔΟΤΟΥ Ἀλικαρνησέως ἱστορίας ἀπόδειξις ἥδε·

Ἡροδότου Ἀλικαρνησέως] De scriptura nominis plura et Schweighaeuserus et Gaisfordius monuerunt, qui Ἀλικαρνησῆος ediderunt; equidem ex iis, quae Struve monuit secundo spec. Quaest. de Herodoti dialecto p. 1 seqq. reponendum duxi Ἀλικαρνησέως, neque aliter recentt. edd. Bekker., Dindorf. (quem vid. in Thes. Ling. Graec. I. p. 1472) et Dietsch., nisi quod alterum ὁ eiecerunt scribentes Ἀλικαρνησίως. Retinui et hoc loco et aliis (I, 144. 175. II, 178. III, 7. VII, 99. VIII, 104) geminatam literam, et scriptis libris probatam et ipsis numis: quae de re conf. Wasse ad Thucydid. VIII, 42 et Bredov. Quaestionn. de dialect. Herodot. p. 96. De Halicarnasso Herodoti patria certum exstat Strabonis testimonium XIV. p. 656 s. 970; plura vid. apud Heyse Quaest. Herodd. p. 7—8. et quae in Comment. Herod. §. 2 exponuntur; de reliquis, quae ad vitam Herodoti eiusque scripta atque ipsas imagines pertinent, vid. ibid. §. 1—6. Id unum hoc loco afferam, Aristotelem in his Herodoti verbis laudandis *Thurium Halicarnassensi* substituisse: Ἡροδότου Θουρίων ἥδ' ἱστορίας ἀπόδειξις (Rhett. III, 9): quod mature iam talem lectionis varietatem extitisse declarat, quum apud Plutarch. de Exsil. 13 legamus: τὸ δὲ

HERODOT. I.

Ἡροδότου Ἀλικαρνασσεως ἀπόδειξις ἥδε πολλοὶ μεταγράφουσι Ἡροδότου Θουρίων. Tu conf. Bredov. I. l. pag. 11.

ἱστορίας ἀπόδειξις ἥδε] ἀπόδειξις recte redditur a Wyttenbachio: *demonstratio*. Ut enim *δεικνύναι* est artificis, qui opus exponit spectandum, ut aliorum cognoscat iudicia, quo ipso sensu Herodotus opus suum Olympiis olim monstrasse (δειξαί) dicitur in Lexico Biblioth. Coislin. pag. 619 nr. 3, ita ἀποδεικνύναι absolutum declarat opus et quasi perfectum. Qui enim opus suum in Olympiaca praelectione spectandum proposuerat, nunc ut absolutum edit vulgatque. Hinc ἀπόδειξις, ut Wyttenbachii utar verbis Selectt. Historice. p. 339, est *absolutio, publica propositio ostensioque absoluti operis*. Conferantur alii scriptoris nostri loci I, 207 fin. II, 101. 148. VIII, 101. Hinc philosophis, eodem monente Wyttenbachio, *demonstratio*, rectae scientiae effectrix argumentatio, est ἀπόδειξις sive, ut ait Cicero Acadd. 11. 9 *argumenti conclusio*. Cf. Diogen. Laert. VII, 45. Aristotel. Ethic. ad Nicomach. VI, 5, 3. Plat. Politic. p. 277 A. Negris explicat: *κοινοποιήσις τῶν ἀναζητήσεων, γνωστοποίησις τῶν ὅσον μετ' ἀκριβείας ἐξετάζων ἔμαθον*. Sed Sophistarum est ἐκιδείξις *ostensio*,

ὥς μήτε τὰ γενόμενα ἐξ ἀνθρώπων τῷ χρόνῳ ἐξίτηλα γένηται,

oratio ficta publice proposita et ad ostentationem composita. Unde satis patet, in Herodoti loco non corrigendum esse ἐπίδειξις, ut voluit Hecker in Comm. crit. de Antholog. Graec. T. I. p. 351., quem vel sequens ἀποδείξοντα a tali coniectura revocare debebat. — ἱστορίη indagatio et cognitio rerum, quae fiunt factaeque sunt, sive, ut Schweighauserus vult, *notitia, doctrina contemplando, percunctando, inquirendo comparata*, quae referatur tum ad ea, quae quis ipse viderit noritque, tum ad ea, quae ab aliis inquirendo et indagando acceperit. Arctiori quidem sensu Herodotus ἱστορίην distinguit ab ὄψει, quo, quae ipse suis oculis usurpaverit, indicet, cum ἱστορίη ad ea pertineat, quae ex aliorum, quos consuluit, narratione fluxerint. Vid. II, 99 ibiq. nott. II, 118. Sed h. l. latiori sensu adhibuit vocem, cuius qui post fuerit usus ac significatio, hic exponere non attinet. Ad Herodoteum usum magis accedit, quod Aristoteles (De anim. I, 1) dixit τὴν τῆς ψυχῆς ἱστορίαν, indagacionem indeque enatam cognitionem declarans, quo eodem sensu τὴν τῶν ζώων ἱστορίαν dixisse idem putandus est. Atque inde quoque fluxit, opinor, quod, ut monuit Creuzerus (conf. etiam Hist. Kunst der Gr. p. 137. 166 sq. ed. sec.), Polybius opus suum appellaverat ἱστορίαν ἀποδεικτικὴν (I, 1. 14. III, 31. V. 75.), i. e. historiam *demonstrativam*, quae nimirum ex iis, quae gesta sunt, rationis ope, quid fiat fierive debeat, concludendo commonstrat. Vid. Dahlmann. Herodot. pag. 108. et potissimum Schweighauser. ad Polyb. I, 2, 8. (T. V. p. 127). Wytenbach. ad Plutarch. Moral. T. VIII, 1. p. 807. De ipso verbo ἱστορεῖν in historia scribenda a posterioribus adhibito conf. Westermann. ad Plutarch. Solon. 1. p. 10. Sintenis ad Plutarch. Themistocl. 25. p. 159. Apud philosophos ἱστορία est *scientia* s. *ratio*: vid. Pla-

ton. Phaed. p. 96 A. et Ast ad Platon. Phaedrum p. 279. Verbum ἱστορεῖν apud Herodotum *asciscendi, quaerendi* notione obvium; cf. I, 56. 61. 122. II, 19. 34. 113. III, 50. 51. 77. IV, 192.

ὥς μήτε τὰ γενόμενα ἐξ ἀνθρώπων τῷ χρόνῳ ἐξίτηλα γένηται] Iungendum: τὰ γενόμενα ἐξ ἀνθρώπων, ut *hominum facta* s. *res gestae* declarantur. Haud raro enim Herodotus praepositionem ἐξ pro ὑπό usurpat. Tu vid. II, 148, alia, quae dudum protulit Wesselingius. Aliis iungere placuit: ἐξ ἀνθρώπων ἐξίτηλα, hoc fere sensu: „*ne res gestae evanescant ex hominum memoria per temporis diuturnitatem*.“ Quo rectius cum Wytenbachio veritas: „*ut neque ea, quae ab hominibus facta sunt, evanida fiant, i. e. ut neque hominum facta diuturnitate temporis in oblivionem abeant*.“ Atque ἐξίτηλος, quod ductum est a verbo ἐξίεναι, ut proprie de colore aut tinctura evanescente accipiendum, ita deinceps de iis, quaecunque facile abeant intereant, quae vel tempore deleantur vel memoria excidant. Ipse Herodotus V, 39: γένος Εὐρουσθέneos γενέσθαι ἐξίτηλον. Quibus haec addit Cr.: „Philo Iudaeus de Mundi Opific. p. 100 ed. Pfeif. ἦδη τοῦ γένους διὰ μακρὸς χρόνον περιόδους ἐξίτηλον ὄντος. Alia Zonaras Lex. Graec. p. 163 ibiq. Tittmann. Photius Lex. p. 90 et Schleusneri Cur. nov. in Photii Lex. pag. 87. Not. ad Plotin. de pulcrit. p. 201. 551.“ Herodoti verba imitatus esse aut certe ob oculos habuisse videtur Georgius Pachymeres, initio historiae de Michaelae Palaeologo (p. 4. ed. Bekk.) se historiam scripsisse declarans, ὥς ἂν μὴ ὁ ξυμπαρ χρόνος φύσιν ἔχων τὰ πολλὰ κρύπτειν συγχαῖς κυκλικαῖς περιόδοις καὶ τὰδ' ἀφανίσῃ κατὰ μικρὸν ἐξίτηλα τῇ παραδρομῇ γιγνόμενα κ. τ. λ. Neque aliter fere ad sententiam Georgius Phrantzes in historiae prooemio p. 5 ed. Bekk. — Iam quod attinet ad illam abun-

μήτε ἔργα μεγάλα τε καὶ θωυμαστά, τὰ μὲν Ἕλλησι, τὰ δὲ βαρβάροις ἀποδεχθέντα, ἀκλεᾶ γένηται, τὰ τε ἄλλα καὶ δι' ἣν αἰτίην ἐπολέμησαν ἄλλήλοισι.

dantiam, quam quidam in eo sibi animadvertisse visi sunt, quod qui modo dixerat: τὰ γινόμενα, continuo addit τὰ ἔργα, ut adeo, ne idem dixisse Noster censeatur, γινόμενα mutandum sit in λεγόμενα; satis haec refutavit Dorvill. ad Chariton. pag. 202 ed. Lips. cuius notae Cr. addi vult Aristotel. Poet. IX, 2. p. 24. Tu conf. quoque Apitzii Adverss. ad Sophocli. Trach. 219. p. 140. Et firmatur vulgata lectio Dionysii Halic. testimonio in Epist. ad Cn. Pompei. T. II. pag. 206. Namque τὰ γινόμενα in universum indicant ea, quae facta fuerint (cum frequens huius participii in historia omnino sit usus), τὰ ἔργα sigillatim declarant, quae praecipue hoc opere sibi tractanda sumit pater historiae, i. e. narrationem eorum, quae inter barbaros atque Graecos fuerint acta. Unde suspiceris licet, bene hisce verbis indicari duplex scriptoris munus, ut et in universum res ab hominibus gestas enarraret et sigillatim de bellis inter Graecos ac Persas gestis exponat. Qui igitur Gallice hunc locum sic reddiderunt, ut τὰ γινόμενα verterent *evenements*, τὰ ἔργα *actions*, vix illi verum loci sensum assecuti videntur.

Θωυμαστά] Retinuimus scripturam a Schweigh. (v. Var. Lectt. ad cap. V. p. 13) atque Gaisford. receptam, omissis diaereseos punctis. „Ac probaverat iam dudum F. A. Wolfius in Analectt. litterr. II. p. 420.“ Cr. Tu vide nunc Dindorf. in comment. de dialect. Herodot. p. XXXVII. Bredov. l. l. p. 142 seq. Mox reliqui ἀκλεᾶ, ab omnibus codd. allatum et Aristidis Orat. II. p. 381 Iebb. auctoritate quoque probatum, quod in ἀκλεᾶ mutari vult idem Bredov. p. 257. Cf. II, 108 (ἐνδεᾶ) et II, 121, 4 (καταδεᾶ), quae eodem modo mutanda erunt, si Bredovium sequamur.

τὰ τε ἄλλα καὶ δι' ἣν αἰτίην ἐπολέμησαν ἄλλήλοισι] Quibus verbis in prooemii fine positus id potissimum auctor declarare voluisse videtur, quod sigillatim hoc in opere spectet, quid praeter alia praecipue eo contineatur. Neque enim ea tantum, quae et Graeci et barbari omnino gesserint, sed causas praetera, quibus tantum bellum sit exortum, exponere sibi in animo esse declarat. Quapropter recte Wytenbachius: „cum reliqua [opera], tum ea, quae mutui belli causam praebuerunt.“ Inde enim, opinor, apparet, haecce verba cum proxime antecedentibus sensu ipso arctius coniuncta esse, quam ut ad remotiora: Ἡροδ. Ἀλικ. ιστορίας ἀπόδεξις ἦδε (quae Schweighauseri aliorumque est sententia) probe referri possint.

In clausula denique notamus cum Wytenb. aliisque simplicem illam et vere antiquam dicendi rationem in exordio, quo scriptor usus operis sui consilium paucis declarat. Documento sunt alii illius aetatis scriptores, quos simili modo operibus suis praefatos esse accepimus. Mittam nunc Thucydidis exordium; propius huc pertinet momente Creuzero „Hecataeus ille Milesius, qui teste Demetrio de Elocut. 12 ita historiae suae initio posuerat: Ἐκαταῖος Μιλήσιος ὧδε μνησέται. Ocellus Lucanus: τὰδε συνέγραψε Ὁμηλὸς ὁ Λουκανὸς περὶ τῆς τοῦ παντός φύσεως. Timaeanus Locrus: Τίμαιος ὁ Λοκρὸς τὰδε ἔφα. Vid. Valck. ad Theocrit. I, 65. Th. Gale Opusc. Mythol. p. 7.“ Ac spectat huc quoque Dionis Chrysostomi locus in Or. LIII, 9. p. 637 Emper., ubi inter scriptores, qui operis initio et fine aliisque etiam partibus nomen suum adposuerint, et Hecataeus et Herodotus itemque Thucydides commemorantur. Quae cum ita sint, mittimus eum, qui totum exordium, ab antiquitate (ut

1 Περσέων μὲν νυν οἱ λόγιοι Φοίνικας αἰτίους φασὶ γενέ-
σθαι τῆς διαφορῆς. τούτους γὰρ ἀπὸ τῆς Ἐρυθρῆς καλεομένης

alia taceam) satis commendatum, ab Herodoto profectum esse negat, eiusdemque amasio et bonorum haeredi Plesirrhoo Thessalo adscribit. Conf. Ptolemaeus Hephaestio III. p. 314 ed. Gal. (Photii Cod. 190). Cuius sententiae lubrica admodum argumenta iam satis excussit Schweigh., cui adde Dahlmann. Herod. p. 231. Quo magis miror nostra aetate exstitisse, qui hoc prooemium pannum videri adsumtum, praefixum Herodoteo operi, censuerit (cf. Raumer Antiq. Brief. p. 117 seq.), quum praeter Aristotelem l. l. Dionysius Hal. Epist. ad Pomp. VI. p. 767 et Dio Chrysost. Or. LIII. p. 278 hoc prooemium agnoscant. Quī autem Herodotus libri initium ponere potuisset verbis: Περσέων μὲν νυν οἱ λόγιοι κ. τ. λ.? Tu vid. omnino Creuzer. Die histor. Kunst p. 155, ex quo huc adscribam verba, quibus vetus Germaniae scriptor, Iacobus Unrestius in Chronico Carinthiaco et Austriaco opus suum incipit: „So die Zeit verfliesst als das Wasser, und des Menschen Gedechtniss vergeen mit der Glocken Donn, hab ich Jacob Unrest in meiner Einfalt gedacht: Was in Schrift kumt, bleibt laenger“ etc. (Hahn. Collect. Monument. Vett. T. I. Praef. p. 12). Atque similia equidem me legere memini initio chronicorum Rhaeticorum, quae auctore Gulero de Wineck prodierunt Turici Helvet. 1616., aliisque in libris Helvetorum chronicis chartisque vetustis apud Rud. Hanhart: Erzählungg. aus d. Schweizergesch. (Basel 1829) I. p. 162. 231 seq. 266. 277.

Περσέων μὲν νυν οἱ λόγιοι] λόγιοι hic sunt, antiqua vocabuli significatione, rerum gestarum *beneficiorum, periti, docti* (die Geschichtskundigen s. Sagenkundigen, die Gelehrten). Refertur hoc ad primitivam vocis λόγος notionem, de qua Creuz. (Histor. Kunst. p. 138 sq.), unde posthac ea fluxit significatio,

qua λόγιοι plerumque *disertum* indicat et *eloquentem hominem*. Ad nostrum locum facit Hesych. II. p. 493: *λόγιος ὁ τῆς ἱστορίας ἐμπειρος*. Inde infra II, 3 *Ἡλιονπολίται λέγονται Αἰγυπτίων εἶναι λογιώτατοι*, i. e. *rerum peritissimi*, ubi plura Iac. Gronovius et Wessel. ad Diodor. II, 4. Add. Herodot. II, 77 Arrian. Ind. 1. et conf. Dahlmann. Herod. p. 108, qui iure ad id attendi iubet, quod hic primum fontes auctor indicat, unde sua hauserit. Ac scimus utique et alias terras et ipsam Persarum terram ab Herodoto visitatam fuisse, qui inde ex doctorum illius gentis narratione et colloquio haec retulerit. Cf. Dahlmann. l. l. p. 76. 77. et Heyse l. l. p. 98 sqq. — In seqq. cum Schweigh. et Gaisf. edidimus: *Φοίνικας αἰτίους φασὶ γενέσθαι τῆς διαφορῆς*. Bredon. p. 85 praeferebat *γενέσθαι φασὶ*.

τούτους γὰρ ἀπὸ τῆς Ἐρυθρῆς καλεομένης θαλάσσης] Satis inter omnes constat, *rubri maris* appellatione indicari latiori sensu omnem Oceanum Australem, solis orientis radiis, opinor, primum collustratum indeque rubescentem, aut *saxis rubicundis* in litore rubro colore resplendentem. (Conf. I, 202 fin. ibique nott. Wien. Jahrb. LXVI. p. 3). Quare quod mediterraneum est mare, illi quasi oppositum, a Turcis ac Persis *album* dici monent. Illius vero cum crebra apud Nostrum fiat mentio cum latiori tum arctiori sensu, singulis locis accuratius inquirendum. Namque arctiori sensu partes quaedam illius maris eadem designantur appellatione, tum quod nunc dicitur *mare rubrum*, sive *sinus Arabicus, κόλπος Ἀραβικὸς*, quae eadem appellatio apud Nostrum invenitur (I, 102. II, 8. 158. 159. IV, 41. Th. Ch. Breiger. Commentat. de difficult. quibusd. Asiae Herod. Gotting. 1795. p. 13 sqq.), tum, qui *sinus* dicitur *Persicus*. Vid. Breiger. l. l. p. 11 sqq. Heyse Quaest. p. 104.

θαλάσσης ἀπικομένους ἐπὶ τήνδε τὴν θάλασσαν καὶ οἰκήσαν-

Hoc loco qui *Arabicum* intelligunt sinum, Phoenicum sedes primitivas ad illius sinus litora, ad Aelanitem sinum, referunt, ipsamque gentem Arabicam esse Homeritarum, contendunt. Qui *Persicum* sinum hic intelligere malint, Strabone potissimum utuntur teste (I. p. 42 s. 73, A. XVI. p. 784 s. 1131 A. B. add. Justin. XVIII, 3. Hesych. sub v. *Σιδόνιοι*. Etymol. magn. s. v. *Φοίνικες*. Dionys. Perieg. 905 seq. ibique Scholl. Stephan. Byz. s. v. *Ἀζωτος*. Pseudorigenes s. Hippolytus de haeres. p. 85.), qui Phoenices e sinu Persico ad mare mediterraneum commigrasse scribit. Unde vulgaris orta sententia de Phoenicum sedibus principibus ad sinum Persicum, unde vel recta via ad mare mediterraneum migrarint, vel prius ad sinum Arabicum profecti inde demum ad illius maris oras pervenerint. Quae nunc pluribus exponere non vacat. Plura Beck. Weltgesch. I. p. 258 sq. et Ritter. Erdkunde II. p. 163. Ad Herodotum revertamur, qui, si *sinum Persicum* rubri maris appellatione (ut I, 180. III, 93. VII, 80. 89) intellexit, egregie firmabit illam sententiam, qua Phoenices primitus ad istum sinum habitaverint, a Strabone, aliis prolatam, ipsoque Herodoto indicatam VII, 89. Nam de *Arabico sinu* haud cogitandum esse monet Dahlmann. p. 82. 83., qui quod latiori sensu hic *rubrum mare* intelligi vult, haud prorsus tamen sententiae vulgo receptae adversatur. Sed hanc ipsam sententiam de Phoenicibus a sinu Persico ad mediterranei maris oram delatis prorsus falsam esse, Herodoto ad credendum prono obtrusam nec ullo modo probandam, nostra aetate plures viri docti contenderunt, praecipue Movers (Annal. philos. et theol. cathol. 1844. II. p. 12. Hall. Encyclopaed. Sect. III. Vol. 24. p. 327. Die Phöniz. II. 1. p. 28 seq. 38 seqq.), Fr. H. Müller Diss. de rebus Semitt. (Berol. 1831) p. 20. Zander in: Hall.

Encyclop. Sect. I. Vol. 37. p. 426 seq. Hengstenberg: De rebus Tyriorum p. 93. Stark: Gaza p. 37 seq. At bene Herodoti patrociniū suscepit Bertheau (Zur Gesch. d. Israelit. p. 164 seq.), rubrum mare h. l. non aliud nisi Persicum intelligi posse docens; quae de primitivis Phoenicum sedibus h. l. tradantur, ea vel posteriorum scriptorum testimoniis confirmari nec omnino quidquam habere, quod fide minus dignum videri queat, nec denique iis refragari, quae in sacra scriptura narrentur. Add. Kurz: Gesch. d. alt. Bund. I. p. 124. Ac placet Roethii sententia (Gesch. d. abendländ. Philosoph. I. p. 87 et nott. p. 4.) docentis, prisco admodum aeo gentes Semiticas ad sinum Persicum (s. mare rubrum) habitantes ab Arianis e superiori Asia descendentibus loco cedere coactas sibi trans Euphratem ac Tigrim novas sedes quaesivisse occasum versus usque ad mediterraneum mare, cuius oram inde ab Asia minori usque ad Aegyptum fere tenuerint. His igitur gentibus si Phoenices accensentur, Herodoto sua constabit auctoritas, sine idonea causa nunquam sollicitanda. Tu vid. quoque, quae Guigniaut de his statuit, Religions de l'Antiquité II, 3. p. 822 seq. *Creuzer*us haec adscripsit: „Conf. Itinerar. Alexandr. ed. Mai. (Mediolan. 1817) §. 110: „Ipsa (India) vero extrinsecus ubique Oceano munitur, interfluo mari *Hippalo* (Cod. Hippallo), cuius sinus Persas includit.““ *Nimirum mare Erythraeum* appellatum etiam est *mare Hippalum*. Vid. Leironne in Journal d. Savans 1818. Juillet p. 405 seq. ibiq. laud. Plin. H. N. VI, 23. p. 327 ibiq. Harduin. Videlicet in illo Alexandri itineralio illud nomen primum diserte inditum mari Erythraeo.“
ἀπικομένους ἐπὶ τήνδε τὴν θάλασσαν] Hocce mare Nostro dicitur mare mediterraneum. Exposuerunt Schweighauser. ad Appian. Proem. I. Vol. III. p. 110, et alii, quos lau-

τας τοῦτον τὸν χῶρον, τὸν καὶ νῦν οἰκεῖονσι, ἀντίκα ναυτι-
λίῃσι μακροῖσι ἐπιθέσθαι· ἀπαγινέοντας δὲ φορτία Αἰγύπτια
τε καὶ Ἀσσύρια, τῇ τε ἄλλῃ ἐσαπικνέεσθαι καὶ δὴ καὶ ἐς Ἄρ-
γος· τὸ δὲ Ἄργος τοῦτον τὸν χρόνον προεῖχε ἅπασι τῶν ἐν
τῇ νῦν Ἑλλάδι καλεομένῃ χώρῃ. Ἀπικομένους δὲ τοὺς Φοί-
νικας ἐς δὴ τὸ Ἄργος τοῦτο, διατίθεσθαι τὸν φόρτον. πέμπτη
δὲ ἡ ἕκτη ἡμέρη, ἀπ' ἧς ἀπίκοντο, ἐξεμπολημένων σφι σχε-
δὸν πάντων, ἐλθεῖν ἐπὶ τὴν θάλασσαν γυναικας ἄλλας τε
πολλὰς καὶ δὴ καὶ τοῦ βασιλέως θυγατέρα· τὸ δὲ οἱ οὖνομα
εἶναι, κατὰ τῶντὸ, τὸ καὶ Ἑλληνες λέγουσι, Ἰοῦν τὴν Ἰνά-

dat Wytttenbach. Selectt. Histor. p. 345. Vid. Her. I, 185. In parti-
cipio οἰκήσαντας occupandi notio-
nem inesse monet Bredov. p. 74.

αὐτίκα ναυτιλίῃσι μακροῖσι ἐπι-
θέσθαι] i. e. „continuo navigatio-
nibus longinquis operam dedisse,” ut
recte interpretatur Schweigh. Quae
sequuntur verba ἀπαγινέοντας δὲ
φορτία Αἰγύπτια τε καὶ Ἀσσύρια,
satis declarant, quam mature iam
Phoenices et Assyriam et Aegyptum
cognoverint atque commercium cum
his terris instituerint. Quibus etiam
Babylonem adnumerandam esse, te-
statur tum ipsius vocis usus vel
potius confusio (de qua cf. not. ad
I, 192) tum sacra scriptura, ita ut
praecipuum Phoenicum commercium
cum Babylone fuisse iure ponat
Heeren. Ideen I, 2. p. 125 sqq. coll.
118. Atque id ipsum satis compro-
batum nunc videmus iis, quae ex
regiis Assyriorum palatiis Gallorum
atque Anglorum cura nuperrime in
lucem sunt protracta.

τὸ δὲ Ἄργος — προεῖχε ἅπασι
τῶν ἐν τῇ νῦν Ἑλλάδι καλεομένῃ]
i. e. „Argos vero — omnibus rebus
eminuit inter urbes eius terrae, quae
nunc Graecia appellatur.” Ubi ad
τῶν ex sententiae nexu supplendum
πόλεων, quod ipsum addidit Eu-
stath. ad Dionys. Perieg. p. 76, 1,
et ἅπασι pro dativo rei accipien-
dum, qua scilicet haecce urbs ex-
celluerit. Vid. Kuehner Gr. Gr. §.
585, 1. Herod. I, 91 fin. et, quem
Cr. laudat, Wunderlich. Observatt.
Aeschyll. p. 75. Qui idem Cr. ad
verba ἐν τῇ νῦν Ἑλλάδι καλεομένῃ

χώρῃ comparat Thucyd. I, 2 φαί-
νεται γὰρ ἡ νῦν Ἑλλὰς καλεομένη.
Voculam χώρῃ, quae vulgo post
ἄλλῃ legebatur, eiecimus auctori-
tate unius cod. Paris. dudum iu-
bente Schaefero in Appar. ad De-
mosthen. T. II. p. 165. ac nuper
probante Bredovio p. 28, qui Hero-
dotum in hac locutione (II, 36. 79.
116. III, 61. 109. IV, 192. VII,
32) nomen χώρῃ addidisse negat.
Unde uncis inclusit Dietsch., prorsus
eiecit Dindorf., dissuadente
Bernhardy Griech. Synt. p. 186.
Ad dativum τῇ ἄλλῃ cf. Kuehner
Gr. Gr. §. 571.

Ἀπικομένους δὲ τοὺς Φοίνικας
— διατίθεσθαι τὸν φόρτον] δια-
τίθεσθαι est hic *venum exponere et
vendere*. Laudat Cr. hanc in rem:
„Dorv. ad Charit. p. 362 ed. Lips.
coll. Toup. Emendatt. in Suidam
T. III. p. 531. Wytttenbach. ad Plut.
Quaest. Graec. p. 68.” Add. Voem-
mel. ad Demosthen. Phill. p. 87.
et Baiter ad Isocrat. Panegy. §.
42. Ad formam ἐξεμπολημένων conf.
Bredov. p. 318.

καὶ δὴ καὶ τοῦ βασιλέως θυγα-
τέρα] Constanter et hic et in seqq.
cum rec. edd. scripsimus βασιλέως
pro βασιλῆος, docente Struvio Spec.
II. Quaest. de dial. Herod. p. 8 seqq.
et Bredov. p. 257. Ante θυγατέρα
articulum τῇ α quibusdam contra
librorum auctoritatem intrusum ab-
iecimus.

τὸ δὲ οἱ οὖνομα εἶναι — Ἰοῦν
τὴν Ἰνάχου] Ad Ἰοῦν, quae accu-
sativi est forma, cf. Fischer. ad
Weller. I. p. 411. 412. Dindorf. l. 1.

χου. Ταύτας στάσας κατὰ πρόμνην τῆς νεὸς ἀνέεσθαι τῶν φορτίων, τῶν σφι ἦν θυμὸς μάλιστα· καὶ τοὺς Φοίνικας διακελευσαμένους ὀρμῆσαι ἐπ' αὐτάς. τὰς μὲν δὴ πλεῖνας τῶν γυναικῶν ἀποφγεῖν, τὴν δὲ Ἰοῦν σὺν ἄλλῃσι ἀρπασθῆναι. ἐσβαλομένους δὲ ἐς τὴν νέα, ὀλχεσθαι ἀποπλέοντας ἐπ' Αἰγυπτου. Οὕτω μὲν Ἰοῦν ἐς Αἴγυπτον ἀπικέσθαι λέγουσι 2 Πέρσαι, οὐκ ὡς Φοίνικες· καὶ τῶν ἀδικημάτων τοῦτο ἄρξαι

p. XVI. Bredov. p. 272. Addit Cr. Schaeff. Melett. critt. I. p. 93 coll. ad Gregor. Corinth. p. 427. Verba τὴν Ἰνάχου primus Valcken. male addita insiticiae habuit, accedente posthac Larchero (Chronol. Herod. p. 313 [X, 2]), Reizio (Praef. p. XXI sq.), aliis. Etenim Pausaniae locus potissimum illos ad hanc sententiam perduxit, II, 16. §. 1 Ἰὼ μὲν σὺν Ἰάσῳ θυγάτηρ, εἶτε ὡς Ἡρόδοτος ἔγραψεν, εἶτε καθ' ὃ λέγουσιν Ἕλληνες, ἐς Αἴγυπτον ἀφικνεῖται. Sed Valckenario Schweigh. recte opposuit librorum auctoritatem, qui ad unum omnes haec verba retinent, quibusque accedit Plutarchi (II. p. 856 D.) et Libanii (T. I. p. 207) testimonium itidem haec verba citantium. Accuratus, monente Cr., locum excussit F. A. Wolfius in Analectt. litt. IV. p. 540 sqq., qui variis VV. DD. de h. l. sententiis relatis, ipse quid senserit, haud diserte indicavit quidem, minime tamen, si quid video, haec Herodoti verba continuo eiicienda esse docuit. Quae eadem merito retineri vult Raoul-Rochette Hist. de l'Etablissement. d. Colon. Grecq. I. p. 147 sq., qui vel hanc ob causam necessaria habet verba τὴν Ἰνάχου, ut Io, cuius nomen pluribus regiae stirpis mulieribus commune, ab aliis accuratius dignoscatur. Add. eundem virum doctum in: Choix de Peintures de Pompée Livr. V. p. 209 seqq. Nec quidquam viri docti, qui his in verbis offendunt, respexisse videntur, quemadmodum in talibus omnino variare soleat fabula. De qua conferri iubet Creuz. Apollod. II, 1, 3 ibiq. Hein. Add. Schubart in Annall. Vienn. Vol. XLVII. p.

13 seqq. Quaest. genealogg. p. 20 seq. Itaque recte vulgatae lectioni patrocinati sunt Beck De glosses. critic. Quaest. II. p. 9 et Buttmann. Mus. Antiqq. Studior. II. p. 312—383., qui glossam, quam suspicatur Valckenar., certe antiquissimam vixque explicandam, quo scilicet modo in textum irrepserit, iudicat. Quod alius vetus grammaticus profert Ἰναχοῦν (cf. Creuz. ad Plotin. de pulcrit. p. LXXXII), id inauditum censemus vocabulum cum Wolfio l. l.

Ταύτας στάσας κατὰ πρόμνην τῆς νεὸς] νεὸς e Florentino et h. l. et I, 5. pro νηὸς scripsi cum recentt. edd. iubente Bredov. p. 261. Verba κατὰ πρόμνην Negris interpretatur πλησίον τῆς πρόμνης. In seqq. de usu pluralis φορτίων dixit Janson in: Jahrbh. f. Philol. u. Paedag. Suppl. VII. p. 499.

τῶν σφι ἦν θυμὸς μάλιστα] Scripsimus σφι pro σφιν cum rec. edd. et mox quoque ἐσβαλομένους pro ἐσβαλλομένους. Conf. I, 57 fin. ibique nott. Mox retinni ἀποπλέοντας; cf. ad I, 24. Pro vulg. ἀποφγεῖν e codd. aliquot recepi ἀποφγεῖν, iubente quoque Bredov. p. 325. Dindorf. et Dietsch. vulgatam retinuerunt. Ad argumentum insignis locus, ex quo vitae genus antiquum Phoenicumque mores atque commercium cum Graecis institutum cognoscantur. Quibuscum egregie conveniunt, quae Eumaeus apud Homerum Odys. XV, 402 sq. sibi puero accidisse enarrat. Vid. Heeren. Ideen etc. I, 2. p. 62 sq.

CAP. II.

οὐκ ὡς Φοίνικες] Hanc lectio-

πρῶτον· μετὰ δὲ ταῦτα Ἑλλήνων τινὰς (οὐ γὰρ ἔχουσι τοῦ-
νομα ἀπηγγέσθαι) φασὶ τῆς Φοινίκης ἐς Τύρον προσχόντας,
ἀρπάσαι τοῦ βασιλέως τὴν θυγατέρα Εὐρώπην· ἐλθσαν δ'

nem, quae ex Aldina fluxit atque uno libro Veneto probatur, retinimus potissimum propter ea, quae c. 5. leguntur. Schweigh. atque Gaisf. haud invitis quibusdam libris rescripserunt Ἕλληνες, quod Pausaniae II, 16 testimonio utique probari volunt, quodquē etiam recentt. edd. ediderunt. Matthiae bene retinuit Φοίνικες, idemque quam maxime retineri vult censor in Ephem. Ienenss. 1817. nr. 163. p. 368. atque Herold in Specim. Emendd. Herodott. Norimberg. 1850 edito, improbante Dietschio in Jahrb. f. Philol. u. Paedag. LXI. p. 432.

ἐς Τύρον προσχόντας] προσχόν-
τας omnes libri Herodotei. Rescripsit Schweigh. προσχόντας, duplicata litera, cum descendat a verbo προσέχειν. Sed librorum omnium auctoritatem tuetur Grammat. Graecus (Gregor. Corinth. p. 680 ed. Schaef.), vulgatam formam propter euphonia in usu fuisse docens. Hinc cum Gaisf. retinui προσχόν-
τας, ut infra I, 86. II, 136 fin. 182. nec moveor iis, quae disputavit Bredov. p. 100 perspicuitati consulendum esse ratus: qua de causa opinor etiam Dindorf. et Dietsch. scripserunt προσχόντας, litera geminata, quam ex mea quidem sententia neque Herodotus, neque Sophocles (de quo dixi in Annal. Heidelberg. 1852. p. 936 seq.) neque Thucydides (vid. interpret. ad I, 15) neque alii admiserunt.

ἀρπάσαι τοῦ βασιλέως τὴν θυγα-
τέρα Εὐρώπην] De Europa, Tyrii regis filia a Jove sub tauri specie rapta et in Cretam translata vett. scriptt. locos exhibent interpretes ad Ovidii Heroid. IV, 55. Qua fabula nihil aliud nisi colonias in Cretam a Phoenicibus ductas significari quod contendit Boettiger Ideen z. Kunstmythol. p. 307 seq. vereor, ne arctioribus finibus huius

fabulae vim concluderit, quam ad religiones aequae atque ad historiam gentiumque migrationes pertinere, satis constat. Etenim Europa, regia virgo a Jove rapta, lunarem deam exhibet non aliam atque Jonem, Astarten, alias, quales antiquitas finxit virgines modo vi raptas modo sponte abductas et in alias terras translatas multumque palantes: quibus migrationibus erroribusve naturam lunae pro tempore evanescentis atque redeuntis in coeloque quasi errantis indicari notum est. Vid. Hoeck: Creta I. p. 83 seqq. ac praecipue Movers: Die Phönizier II, 2. p. 66 seq. 78 seqq. 181. Haec ipsa in Graeciam a Phoenicibus translata indeque recepta a Graecis pro more ad historiae formam deducta ac vel magis exornata fuisse neminem fugit: neque Herodotum, quod quosdam fecisse video, reprehendendum existimem, qui fabulam ita, ut traditam acceperat, retulit ad causam dissidii inter Graecos et Asiaticos homines orti explicandam.

ἐλθσαν δ' ἂν οὗτοι Κρήτες] i. e. isti haud scio an Cretenses fuerint. Optativi usum ex h. l. maxime conspicuum plures notarunt: G. Hermann. Opusc. IV. p. 160. Jacobs ad Aelian. N. A. II, 11. Hartung. Lehre d. griech. Partik. II. p. 255. Kuehner Gr. Gr. §. 467, 2. Noster haec verba consulto addidisse videtur, quod prisco illo aeo Cretenses inter reliquas Graeciae gentes re navali excelluisse adeoque θαλασσοκρατίαν obtinuisse feruntur, latrociniiis maris quam maxime dediti, ut sponte hac in re enarranda Cretenses Herodoto in mentem venisse haud miremur. Unde proverbium ὁ Κρής δὲ τὸν Πόντον, de quo scripsit Aristidis scholiasta a Frommelio vulgatus p. 185. coll. Erasmi Adag. p. 653. Ac praeterea Cr. affert Thucydid. I, 4. Tu vid. Marx. ad Ephori Fragm.

ἂν οὗτοι Κρηῖτες· ταῦτα μὲν δὴ Ἰσα σφι πρὸς Ἰσα γενέσθαι. Μετὰ δὲ ταῦτα, Ἑλληνας αἰτίους τῆς δευτέρας ἀδικίης γενέσθαι. καταπλώσαντας γὰρ μακρῇ νηϊ ἐς Αἶαν τε τὴν Κολχίδα καὶ ἐπὶ Φᾶσιν ποταμὸν, ἐνθεῦτεν διαπρηξαμένους καὶ τᾶλλα, τῶν εἵνεκεν ἀπίκато, ἀρπάσαι τοῦ βασιλέως τὴν θυ-

p. 162 et praecipue Hoeck. Creta II. p. 201 seq. 210.

ταῦτα μὲν δὴ Ἰσα σφι πρὸς Ἰσα γενέσθαι] Cobet Varr. Lect. p. 394 scribi vult Ἰσα ex Jonum consuetudine, cum Ἰσα sit Atticorum. In ordine verborum iure secuti sumus Schw. et Gaisf. Vir doctus quidam in Ephem. Ienenss. 1817 nr. 163. p. 362 mavult pristinum verborum ordinem retineri: Ἰσα πρὸς Ἰσα σφι, ne scilicet proverbialis locutionis quae sit forma (der sprichwörtliche Schein) intreat. Confert Wessel. infra IX, 48: ἴσοι πρὸς ἴσους ἀριθμὸν μαχεσόμεθα, ac Sophoclis locos, Antig. 146. Philoct. 605. Ut enim in sententiis haud raro inter utrumque scriptorem convenit, de quo nuper monuit Heyse Quaestt. Herodd. p. 67, ita in ipsis adeo verbis singulis atque locutionibus idem quodammodo valere videtur, cf. Herod. I, 8. 32. III, 119 ibique nott.

καταπλώσαντας γὰρ μακρῇ νηϊ x. τ. λ.] Longae naves Graecis plerumque bellicae erant, rotundae commercio inserviebant. Longa nave primus usus fuisse fertur Iason (Plin. Hist. Nat. VII, 56) in Argonautarum expeditione. Qua tamen heroica aetate ac vel postea longis navibus etiam in re mercatoria Graecos usos esse videmus. Vid. infra I, 163, V, 81 et quae ad Olymp. Comment. in Plat. Alcib. p. 71 notavit Cr.

ἐς Αἶαν τε τὴν Κολχίδα καὶ ἐπὶ Φᾶσιν ποταμὸν] Vix sufficient, quae, laudante Cr., Heyne in Observ. ad Apollod. I, 9, 24 fine pag. 85 notavit de voce αἶα, i. e. γαῖα, unde fictum videatur et urbis nomen in Colchide et Αλαῖος pro Colchicus et Circa Aeaëa eiusdemque insula Αλαῖα. Plinius Hist. Nat.

VI, 4 urbem nominat Aeam iuxta Phasin fluvium, quam urbem regiam describit Apollon. Rhod. III, 213 sqq. atque Diod. IV, 48 ibiq. Wessel. Antiquam Colchorum urbem, ubi regis sedes fuerat, Sybarim hic appellat, quocum Cr. confert Marham. Chronic. p. 382. Sed propius huc eodem monente spectant, quae in schol. ad Apollon. Rhod. II, 417 leguntur: ἡ Αἶα, πόλις τῆς Κολχίδος· αὐτὴ ἐκ' ἐσχάτοις κείται τῆς οἰκουμένης. Ἄλλοι δὲ τὴν γῆν τῆς Κολχίδος ἰδίως αἶαν καλεῖσθαι λέγουσιν, aut secundum scholia Paris.: ἡ δὲ Αἶα ἐνταῦθα ἡ τὴν γῆν ἀπλῶς σημαίνει ἡ ἰδίως τὴν Κολχίδα γῆν οὕτως ἐκάλουν. οἱ δὲ καὶ πόλιν ἔφασαν Κολχίδα τὴν Αἶαν. Et ad III, 1074 coll. 1093 et IV, 277. in scholiis prius editis legimus Αἶαλαν insulam in Phaside, ubi vellus aureum reconditum fuerit, eandemque Colchorum metropolin. Αλαῖη νῆσος apud Homer. Odyss. XI, 70. XII, 3 ubi vid. interprett. Addit denique Cr. C. O. Mueller., qui in Orchom. p. 274 apte monuit, Αἶα cum sit vocula latissimae notionis, quae remotissimam quamque terram minusque cognitam designet et ad priscam fabulosamque aetatem maxime pertineat, a patre historiae additum esse Κολχίδα, quod vocabulum, cum Homerus, Hesiodus, alii ignorent, post demum invaluerit, consulto hic adiectum, quo latioris vocis vim accuratius definiat.

ἀπίκατο] De hac plusquamperfecti forma constanter a Nostro servata (IV, 140. VII, 153 etc.) praeter Schweighauserum vid. Bredov. p. 328 coll. 332. Eodem Bredovio monente p. 130 cum recentt. edd. scripsi Μῆθειαν pro Μῆθειην, itemque τᾶλλα (pro τᾶλλα) et h. l. et reliquis locis Herodoteis, quos

γατέρα Μήδειαν. πέμψαντα δὲ τὸν Κόλχον ἐς τὴν Ἑλλάδα κήρυκα, αἰτέειν τε δίκας τῆς ἀρπαγῆς καὶ ἀπαιτέειν τὴν θυγατέρα. τοὺς δὲ ὑποκρίνασθαι, ὥς οὐδὲ ἐκεῖνοι Ἰοῦς τῆς Ἀργείης ἔδοσαν σφι δίκας τῆς ἀρπαγῆς, οὐδὲ ὧν αὐτοὶ δώσειν δέκενοισι. Δευτέρῃ δὲ λέγουσι γενεῇ μετὰ ταῦτα Ἀλέξανδρον τὸν Πριάμου, ἀκηκοῦσα ταῦτα, ἐθέλησά οἱ ἐκ τῆς Ἑλλάδος δι' ἀρπαγῆς γενέσθαι γυναῖκα, ἐπιστάμενον πάντως, 3 ὅτι οὐ δώσει δίκας· οὔτε γὰρ ἐκείνους διδόναι. οὕτω δὲ ἀρ-

omnes excitavit idem Bredov. p. 201 seq.

πέμψαντα δὲ τὸν Κόλχον] i. e. *Colchorum regem*, noto dicendi genere Nostroque admodum familiari, ut I, 80. III, 7 etc. [Quam brevis loquentiam adoptavit etiam Xenophon Cyrop. I, 1, 4 ὁ Σκύθης et ὁ Θρᾷξ. Cr.] Inde priorem lectionem τὸν Κόλχων βασιλῆα, quae glossam sapit, merito reiecerunt recentiores editores. In seqq. verbis ὥς οὐδὲ ἐκεῖνοι κ. τ. λ. negativam particulam utrique orationis membro additam notarunt Sauppe Epist. critic. p. 17 et Hartung. Lehre d. griech. Partik. I. p. 210. Nominativi structuram (αὐτοὶ δώσειν) in hoc loco aliisque Herodoteis (I, 56. II, 118. 141. IV, 15) explicuit Schoene in Diss. de attractionis singg. exempl. p. 2. 3.

CAP. III.

Δευτέρῃ δὲ γενεῇ] Quod vulgo nunc vertunt: *proxima aetate*, rectius iam Laurentius Valla reddidit: *secunda abhinc aetate*. Monuit Schultze in: Kieler Stud. I. p. 181. De tempore γενεῶν, quarum tres unum seculum complent, vid. I, 7. II, 142 ibique nott. Caeterum valet hic locus ad tempus definiendum, quod Argonautarum inter expeditionem et bellum Troianum intercesserit: quadraginta annos posuit, laudante Cr., C. O. Müller Orchomen. p. 306 Larcherum reprehendens, qui cum duas plenas sumserit γενεάς, sexaginta ferme annos posuerat. Ac Larcherus in tabula chronologica (T. VII. p. 352. 404) Argonautas ponit anno 1363

a. Chr. n. Graecos bellum Troianum parantes 1280 a. Chr. n. Troiamque captam 1270 a. Chr. n. In quo eum secuti sunt Fréret, Raoul-Rochette, alii, eundem annum Troiae captae statuentes idque ipsum ad Herodoti auctoritatem (II, 145) revocantes et eius Herodoti, qui vitam Homeri scripsisse fertur, testimonio cap. 38 comprobantes. Vid. Fischer Griech. Zeittafeln p. 9 seqq. Qui Eratosthenis auctoritate nituntur, annum 1183 ante Chr. n. ponunt: vid. ibid. p. 5. et cf. Clinton. Fasti Hellen. I. p. 123 seqq. 130., qui ipse Eratosthenem secutus, Argonautas inde ponit anno 1225 a. Chr. n., quod sane melius convenit cum quadraginta annorum spatio, quale ferme indicat Herodoteum δευτέρῃ — γενεῇ δι' ἀρπαγῆς γενέσθαι κ. τ. λ.] i. e. „voluisse sibi e Graecia per rapinam comparare feminam.“ Dictionem satis illustrant a Viger. p. 585 prolata.

οὔτε γὰρ ἐκείνους διδόναι], *namque illos non reddere*“ Sic G. Hermann. in Opusc. III. p. 158 οὔτε hic retinendum ratus neque mutandum in οὐδέ, quod suaserat Werfer. in Actt. phil. Monacc. I, 2. p. 261. hoc sensu: „nam ne illos quidem dedisse.“ Inde in textum receperunt οὐδέ Dind. et Dietsch. probante Hartung. (Lehre d. Partik. d. Griech. Sprache I. p. 211), qui οὔτε huic loco convenire negat. Mihi a librorum scriptorum lectione, quam recte tuitus est G. Hermannus, haud discedendum videtur. — πέμψαντας mutata structura dixit pro πέμψασα, qua de re vid. nott. ad I, 19.

πάσαντος αὐτοῦ Ἑλένην, τοῖσι Ἑλλήσι δόξαι, πρῶτον πέμψαντας ἀγγέλους, ἀπαιτέειν τε Ἑλένην καὶ δίκας τῆς ἀρπαγῆς αἰτέειν. τοὺς δὲ, προῖσχομένων ταῦτα, προφέρειν σφι Μηδείης τὴν ἀρπαγὴν, ὡς οὐ δόντες αὐτοὶ δίκας οὐδὲ ἐκδόντες ἀπαιτούντων, βουλοῦντο σφι παρ' ἄλλων δίκας γίνεσθαι. Μέχρι μὲν ὧν τούτου ἀρπαγὰς μούνας εἶναι παρ' ἀλλήλων, 4 τὸ δὲ ἀπὸ τούτου Ἑλληνας δὴ μεγάλως αἰτίους γενέσθαι. προτέρους γὰρ ἄρξαι στρατεύεσθαι ἐς τὴν Ἀσίην ἢ σφέας ἐς τὴν Εὐρώπην. τὸ μὲν νυν ἀρπάζειν γυναῖκας, ἀνδρῶν ἀδίκων νομίζειν ἔργον εἶναι· τὸ δὲ ἀρπασθεῖσέων σπουδὴν ποιήσασθαι

τοὺς δὲ, προῖσχομένων ταῦτα, προφέρειν σφι Μηδείης τὴν ἀρπαγὴν] i. e. illos vero (Troianos), cum hi (Graeci) ea proferrent, iisdem exprobrasse Medae raptum. Haud infrequens dicendi genus, ubi dativi loco genitivum participii absolutum, quem dicunt, invenimus (illos vero his, postulata proferentibus, raptum Medaeae exprobrasse). Non aliter mox ἀπαιτούντων. Vid. quae dixi in Creuz. Melett. III. p. 80 not. et ad Plut. Flamin. VIII. p. 97. Alia laudavit Schweigh. ad h. l., quem eundem affert Matth. §. 563 p. 1110 ob genitivum absolutum participii, omisso substantivo. De verbi significatione (προῖσχομένων) omnia, monente Cr., congesta sunt in nova edit. Lond. Stephan. Thesaur. I. p. 1363. Ad alterum verbum προφέρειν sc. τί τινα (obiciere alicui aliquid, exprobrare) idem citat Lennep. ad Phalarid. Epist. 107. p. 311.

ὡς οὐ δόντες αὐτοὶ δίκας κ. τ. λ.] Haec verba proxime connectenda cum antecedentibus, hoc fere sensu: „cum, qui ipsi (Graeci) non pro iure satisfecissent neque exposcentibus illam (Medeam) reddidissent, nunc ab aliis sibi satisfieri vellent.“

CAP. IV.

Μέχρι μὲν ὧν τούτου] Quidam libri τούτων, alii rectius τούτον, quos cum Schw. et Gaisf. secuti sumus, commate deleto post τούτου. Similem quandam confu-

sionem ad Plut. Flam. p. 100 notavimus.

τὸ μὲν νυν ἀρπάζειν γυναῖκας κ. τ. λ.] i. e. „Et mulieres quidem rapere, sibi videri (aiunt sc. Persae) iniustorum virorum esse facinus: raptarum vero ultionem studiose persequi, amentium; nullam tamen raptarum curam habere, prudentium.“ In his verbis probante Bredov. p. 94. retinimus ὥρην, cum vulgo esset ὦρην, quod etiam Excerptum habet in Cod. Palat., cuius varias lectiones vid. ad calcem Commentt. Herodott. Creuzeri. Idem vocabulum infra III. 155. IX. 8. Adde Etymol. magn. p. 448, 45. Est enim ὥρη Ionibus, ut ὥρα veteribus Atticis, cura, explicaturque φροντίς (v. c. apud Hesiod. Epy. 30), neque apud posterae aetatis scriptores usquam invenitur. Vid. Valcken. ad Herod. III. 155. Hinc quoque μηδεμίαν ὥρην ἔχειν s. ποιεῖσθαι vertere licet: rem parvi s. nihili pendere, unde haud multum significatione distat, quod infra legimus: λόγον οὐδένα ποιήσασθαι. Cf. Gloss. Herod. et quae addit Creuz.: „Klotz. ad Tyrtaei Carmm. p. 14. Hesych. II. p. 1593 ed. Alberti.“ Hinc, eodem Cr. monente, ὡρεῖν, i. e. φυλάσσειν, verbum rarius, eruit Ruhnken. in Epist. critic. p. 100. Add. F. A. Wolf. ad Hesiod. Theog. vs. 903. p. 133.

τὸ δὲ ἀρπασθεῖσέων σπουδὴν ποιήσασθαι τιμωρέειν] Pendet infinitivus τιμωρέειν a σπουδὴν ποιήσασθαι, cuius generis exempla tum

τιμωρέειν, ἀνοήτων· τὸ δὲ μηδεμίαν ὥρην ἔχειν ἀρπασθεισέων, σωφρόνων. δῆλα γὰρ δὴ, ὅτι, εἰ μὴ αὐταὶ ἐβουλέατο, οὐκ ἂν ἠρπάζοντο. σφέας μὲν δὴ, τοὺς ἐκ τῆς Ἀσίης, λέγουσι Πέρσαι ἀρπαζομένων τῶν γυναικῶν λόγον οὐδένα ποιήσασθαι· Ἑλληνας δὲ Λακεδαιμονίης εἵνεκεν γυναικὸς στόλον μέγαν συναγεῖραι, καὶ ἔπειτα ἐλθόντας ἐς τὴν Ἀσίην, τὴν Πριάμον δύναμιν κατελεῖν. ἀπὸ τούτου αὖτε ἡγήσασθαι τὸ Ἑλληνικὸν σφίσι εἶναι πολέμιον. Τὴν γὰρ Ἀσίην καὶ τὰ ἐνοικέοντα ἔθνεα βάρβαρα οἰκισσονται οἱ Πέρσαι, τὴν δὲ Εὐρώπην καὶ τὸ Ἑλληνικὸν ἡγῆται κεραισθαι.

ex Herodoto (I, 35. 59) tum ex aliis scriptoribus adponit Schaefer ad Sophocli. Electr. 343, ex ommissa particula ὥστε hunc usum explicans. Rectius, opinor, ad ea referes, quae monuit Matth. Gr. Gr. §. 531. ἀρπασθεισέων erit genitivus absol. eius generis, qualem ad I, 3. notavimus.

δῆλα γὰρ δὴ, ὅτι, εἰ μὴ αὐταὶ ἐβουλέατο κ. τ. λ.] i. e. „manifestum enim esse (dicunt sc. Persae), nisi ipsae (sc. feminae illae rapti) voluissent, eas non raptas fuisse.“ Quod quidem ex Persarum narratione retulit scriptor, qui tamen haud scio an suam ipsius sententiam simul declarare voluerit. Afferit Herodotea Plutarchus II. p. 856 E. ubi legitur ἐβούλοντο, quod ipsum in Herodoto recipiendum suasit Dindorf. l. l. p. XXVII. recepitque Dietsch. Et conf. quoque Bredov. p. 329., qui plures huiusmodi formas imperfecti ex Herodoto collegit: quas omnes si quis invitis libris corrigere atque ad vulgarem dicendi rationem revocare velit, haud scio an in temeritatis crimen incurrat. Quare ἐβουλέατο et hoc loco et III, 143 retinui. In seqq. ad vocem στόλον Cr. adscribit Lex. Xenoph. IV, 95 et Schol. Apoll. Rhod. I, 704 στόλος δὲ ἐστὶν ἐπὶ πρᾶξιν τινα πορευόμενον πλῆθος εἶτε ἐπὶ νεῶν, εἶτε καὶ πεζῇ· καὶ σχεδὸν ἐπὶ πάσης ὁρμῆς καὶ μέλζονος παρασκευῆς.

καὶ ἔπειτα — τὴν Πριάμον δύναμιν κατελεῖν] ἔπειτα omnes libri et h. l. et multis aliis, quos Bre-

dov. p. 109 accurate, ut solet, indicavit omnes. Qui idem quod ab Herodoto ἔπειτεν ubivis scriptum fuisse putat auctore Aelio Dionysio apud Eustath. p. 1158, 38 et consentiente Dindorf. p. XXXV., mihi in tanta vulgatae formae exemplorum copia codicumque in his constantia temerarium videbatur, omnia haec in Ionicam formam mutare, praesertim cum nihil impediatur, quo minus Herodotum, ut aliis in vocibus formisque, ita in hac quoque voce utraque forma usum esse existimemus. Dietsch. ubivis reposuit ἔπειτεν. — Verbum κατελεῖν evolvendi notione frequens apud Pausaniam, unde notat Siebelis ad Pausan. I, 4. §. 1.

ἀπὸ τούτου αὖτε ἡγήσασθαι τὸ Ἑλληνικὸν κ. τ. λ.] ἀπὸ τούτου, i. e. ab eo inde tempore, ubi vulgo supplent χρόνον. Vid. modo Lambert. Bos. De Ellipsis. L. Gr. p. 546 sq. Literulam τ' ante αὖτε invitis libris a quibusdam insertam cum Schweigh. et Gaisf. eieci, quos eosdem secutus dedi σφίσι pro σφίσιν s. σφι.

Τὴν γὰρ Ἀσίην καὶ τὰ ἐνοικέοντα ἔθνεα βάρβαρα οἰκισσονται οἱ Πέρσαι] Omnes codd. οἰκισσονται, quod h. l. tribusque aliis (I, 94. III, 2. IV, 148) in formam Herodoto in his magis usitatam οἰκησονται mutari vult Bredov. p. 177, quem sequitur Dietsch. Mihi a libris discedendi hic nulla videbatur necessitas. Ipsum verbum ita reddidit Schweighaeuserus: „ad se pertinere aufumant Persae.“ Wessel.:

Οὕτω μὲν Πέρσαι λέγουσι γενέσθαι, καὶ διὰ τὴν Ἰλίου 5
 ἄλωσιν εὐρίσκουσι σφίσι εὐῶσαν τὴν ἀρχὴν τῆς ἑξοχῆς τῆς ἐς
 τοὺς Ἕλληνας. Περὶ δὲ τῆς Ἰοῦς οὐκ ὁμολογεῖν Πέρσῃσι
 οὕτω Φοίνικες. οὐ γὰρ ἀρπαγῇ σφέας χρησαμένους λέγουσι
 ἀγαγεῖν αὐτὴν ἐς Αἴγυπτον, ἀλλ' ὥς ἐν τῷ Ἀργεὶ ἐμίσητο τῷ
 ναυκλήρῳ τῆς νεὸς· ἐπεὶ δὲ ἔμαθεν ἔγκυος εὐῶσα, αἰδεομένη

„Persae suum esse ferebant, sibi-
 que omnem Asiam, armorum iure a
 maioribus occupatam, vindicabant.“
 Idem haec Nostri verba disertius
 declarant IX, 116: „τὴν Ἀσίην πᾶ-
 σαν νομίζουσι ἑαυτῶν Πέρσαι εἶ-
 ναι καὶ τοῦ αἰεὶ βασιλεύοντος.“
 Et faciunt huc ea quoque verba,
 quae supra leguntur addita: σφέας
 μὲν δὴ, τοὺς ἐκ τῆς Ἀσίης, λέ-
 γουσι. Est vero haec primaria
 quasi sententia ad orientalium
 istiusmodi regnorum rationes in-
 telligendas adeoque Persici regni
 conditionem perspicendam; quippe
 ad quam omnia referri debeant
 regni instituta ac principum con-
 silia, notante Heerenio, Ideen etc.
 I, 1. p. 476, atque etiam Creuzero,
 qui admonet anni 1281, quo Troia
 obsessa fertur, et 559, quo anno
 Cyrus Persarum rex. Cuius simi-
 lia consilia eandemque regni indo-
 lem cum reperiamus, haud scio an
 eius regnum haud prorsus novum
 existimari, quam potius continua-
 tum e priori dici queat, mutato
 tantum rege sive principe summo.
 De quo tamen ipso disputare lon-
 gum est; vid. infra VII, 11 et quae
 disserui ad Ctesiae fragm. p. 86 sqq.
 Faciunt fortasse huc ea, quae de
 Nini regno enarrat Diodor. II init.,
 quod simul Asiae minoris regiones,
 Troadem, Phrygiam, alia, comple-
 xum fuerit. Quibuscum Cr. coniun-
 git Plat. de Legg. III. p. 685 C.
 s. p. 296 Bekk., qui Troianos olim
 ad Assyriorum regnum pertinuisse
 atque Assyriorum opibus fretos bel-
 lum cum Graecis suscepisse scribit.
 Tu conf. Th. Menke: Lydiac. p.
 28 seq., et quae nuper de his dis-
 seruit Layard Nineveh and its re-
 mains II. p. 227. Ad Graeca ma-
 gis respicit Nitzsch: Sagenpoesie d.
 Griech. p. 576 seq. — Ad perfecti

usum in verbo ἤγνηται cf. Matth.
 §. 505. III. p. 959 et Kuehner Gr.
 Gr. §. 539. Herod. I, 126. 136.
 II, 40 etc.

CAP. V.

Οὕτω μὲν Πέρσαι λέγουσι γενέ-
 σθαι καὶ διὰ τὴν Ἰλίου ἄλωσιν κ.
 τ. λ.] Quod insigne de Illo revera
 a Graecis capto testimonium con-
 firmant alii quoque Nostri loci:
 II, 116 sqq. VII, 43. 161. IX, 27.
 Mox in verbis οὐ γὰρ ἀρπαγῇ
 σφέας χρησαμένους λέγουσι κ. τ. λ.
 accusativi cum infinitivo structu-
 ram praetulit Noster loco nomina-
 tivi cum infinitivo, ut I, 34. 171,
 alibi. Caeterum ipsam famam hic
 relatam de Ione pertinere ad ea,
 quae de Europa ad I, 2 declaravi-
 mus, indeque explicari debere, mo-
 nere vix opus. Quare non erit, quod
 cum Moversio (Phöniz. I. p. 84)
 insignem quandam hic statuumus
 Phoenicum fraudem Herodotum
 quaerentem fallentium.

ἀλλ' ὥς ἐν τῷ Ἀργεὶ ἐμίσητο
 τῷ ναυκλήρῳ τῆς νεὸς] Ἀργεὶ (pro
 Ἀργεὶ) scripsimus cum Schw. et
 Gaisf. — μίσησθαι hic de femina
 usurpatur aliter atque Grammatici
 docent, qui de viro dici conten-
 dunt. Laudat Cr.: Homer. Hymn.
 in Mercur. 4 ibiq. Ernest. et Matth.
 Animadv. ad Hymn. Hom. p. 209.
 Add. Plutarch. Fab. Max. 1. Plura,
 si opus, dabit Thesaurus L. Gr.
 V. p. 1045 ed. Dindorf. — νεὸς
 pro νηὸς dedi, ut I, 1. ubi vid.

ἐπεὶ δὲ ἔμαθεν ἔγκυος εὐῶσα] i.
 e. cum se gravidam esse sensisset. —
 Quod sequitur αἰδεομένην, in αἰδεο-
 μένην commutari vult Herold in
 Spec. emendd. Herodd. Norimberg.
 1850 edito. At mihi Noster consulto
 scripsisse videtur αἰδεομένην, quod

τοὺς τοκέας, οὕτω δὴ ἐθελοντὴν αὐτὴν τοῖσι Φοίνιξι συνεκ-
πλῶσαι, ὥς ἂν μὴ κατάδηλος γένηται. ταῦτα μὲν νυν Πέρσαι
τε καὶ Φοίνικες λέγουσι. Ἐγὼ δὲ περὶ μὲν τούτων οὐκ ἐρχο-
μαι ἐρέων, ὥς οὕτως ἢ ἄλλως κως ταῦτα ἐγένετο· τὸν δὲ οἶδα
αὐτὸς πρῶτον ὑπάρξαντα ἀδίκων ἐργων ἐς τοὺς Ἕλληνας,
τοῦτον σημήνας, προβήσομαι ἐς τὸ πρόσω τοῦ λόγου, ὁμοίως⁴
σμικρὰ καὶ μεγάλα ἄστεα ἀνθρώπων ἐπεξιῶν. τὰ γὰρ τὸ πά-
λαι μεγάλα ἦν, τὰ πολλὰ αὐτῶν σμικρὰ γέγονε· τὰ δὲ ἐπ’

ad antecedentia magis quam ad
sequentia referri voluit, quae inde
separanda esse vel illud οὕτω δὴ
cum vi quadam apodoseos initio
positum declarat.

ἐθελοντὴν αὐτὴν τοῖσι Φοίνιξι
συνεκπλῶσαι] Laudat Cr. locum
Eustath. ad Odys. I, 431. pag. 71
supra ed. Basil., ubi est συνεκ-
πλεῦσαι, quod ipsum aliquot codd.
praebent: sed alteram formam magis
ex Herodoti usu esse nunc satis
constat. Vid. Bredov. p. 171. Ad
verba ἐθελοντὴν αὐτὴν idem Cr.
laudat Schaef. ad Sophocl. Trach.
v. 1127. p. 342 Lips. Tu vid. Herod.
VI, 25. — ὥς ἂν sequente coniun-
ctivo, ut I, 11., explicuit Baeumlein
Ueber die griech. Modi p. 216. Cf.
etiam Kuehner Gr. Gr. §. 775.

ἐγὼ δὲ περὶ μὲν τούτων οὐκ
ἐρχομαι ἐρέων] ἐρχομαι ἐρέων an-
tiqno dicendi genere dixit, quo
significatur, nunc, hoc ipso temporis
momento aliquid indicatum, expositum
iri. Imitatus est Pausan. X, 19. §.
2, ubi vid. Siebelis, itemque Lu-
cianus, alii, quos laudat C. Fr. Her-
mann. ad Lucian. Quomodo hist.
conscrib. cap. 18. p. 125. Conf.
etiam Kuehner Gr. Gr. §. 661 not.
2. Pro οὕτως in seqq. Bredovio
auctore p. 112 et hoc loco et aliis
(I, 56. 76. 117. 176 etc.) rescri-
bendum οὕτω. Equidem in talibus
a librorum omnium auctoritate dis-
cedere nolui.

τὸν δὲ οἶδα — τοῦτον σημή-
νας] τὸν i. e. ὃν, cui respondet
τοῦτον. Plurima exempla ex Hero-
doto collegit Struve Specim. I.
Quaest. de dialect. Herodot. p.
28 seq.

τοῦτον σημήνας, προβήσομαι ἐς

τὸ πρόσω τοῦ λόγου] προβήσομαι
revocavimus, cum παραβήσομαι,
quod Reizio debemus, codicum au-
ctoritate careat. Similis confusio,
laudante Cr., in Nicolao Metho-
nensi nuper vulgato p. 168 ed.
Voemel. Mox utroque loco scripsi
σμικρὰ eandemque formam etiam
aliis locis cum recentt. edd. reti-
nui; vid. Bredov. p. 121. Ad
ipsam Herodoti locutionem conf.
Dionys. Halic. Antiqq. Romm. II,
3 (ποιοῦντα μεγάλας ἐκ μικρῶν
τάς πόλεις), ad quem locum Am-
broschius excitavit similes aliquot
VI, 19. VII, 53. VIII, 40. Mox de-
dimus τὸ πάλαι. Vulgo male το-
πάλαι. Ad argumentum ipsum si
spectamus, candidum inde apparet
ac simplex Nostri studium veri,
quo ductus nullam rem, vel eam,
quae levissima videretur, praeter-
mitteret accuratissimeque referret,
quaecunque ad propositum facere
viderentur. Quod merito laudat
Dahlmann. in Herod. p. 177. Nam
haec verba adumbrationem quasi
totius operis continent, paucisque
universum Nostri consilium in hi-
storia nunc exponenda declarant.
Ubi Cr. conferri iubet Plat. de
Legg. III. p. 676. (s. p. 278 Bekk.)
Add. Jaeger. Disputt. Herodd. (Got-
ting. 1828) p. 49.

τὰ δὲ ἐπ’ ἐμεῦ ἦν μεγάλα] i. e.
quae mea aetate magna fuerant, an-
tea parva fuerunt. Dictionem ἐπ’
ἐμεῦ mea aetate, mea memoria, satis
illustrat Fischer. ad Well. III, 6.
p. 228. Tu cf. Herod. VIII, 44.
— ἐμεῦ scripsi cum recentt. edd.
pro vulg. ἐμοῦ, quae forma ab He-
rodoto aliena dicitur Bredovio p.
281.

ἐμεῦ ἦν μεγάλη, πρότερον ἦν σμικρά. τὴν ἀνθρωπητὴν ὧν ἐπιστάμενος εὐδαιμονίην οὐδαμὰ ἐν τῶντῳ μένουσαν, ἐπιμνήσονται ἀμφοτέρων ὁμοίως.

Κροῖσος ἦν Λυδὸς μὲν γένος, παῖς δὲ Ἀλυσάττω, τύραν-
6 νος δὲ ἐθνέων τῶν ἐντὸς Ἄλλος ποταμοῦ· ὃς ῥέων ἀπὸ μεσαμβρίας μεταξὺ Σύρων καὶ Παφλαγόνων, ἐξέει πρὸς βορέην ἄνε-

τὴν ἀνθρωπητὴν ὧν ἐπιστάμενος εὐδαιμονίην κ. τ. λ.] i. e., *persuasum igitur habens, humanam felicitatem nequitquam eodem loco manere, atramentumque perinde faciam mentionem.*

CAP. VI.

Κροῖσος ἦν Λυδὸς μὲν γένος κ. τ. λ.] Male quidam τὸ γένος; nos secuti sumus Schweigh. et Gaisf. In seqq. (quae laudat Ammonius voce *τύραννος* pag. 138) vocem *τύραννος* accipe eo sensu, quo omnino *regem* indicat. Conf. quae Creuz. disputavit in *Fragm. hist.* p. 151. 234, qui nunc addit Eustath. ad *Odyss.* XVIII. p. 658 lin. 30 ed. Bas. et Sestini in libro, qui inscribitur *Descrizione degli Stateri antichi* p. 18. Idem denique monet, antiquum Lydorum *τυράννον* nomen fuisse *Αἰάλας*, teste Hesychio s. v. et Suida s. v. coll. Jablonski *Diss. de lingua Lycaon.* in *Opuscul.* III. p. 88. Equidem nunc lectorem ablego ad copiosam de *τυραννί* voce eiusque notione disputationem Eberti in *Diss. Sicull.* p. 55 sq. et Plassii in libro: *Die Tyrannis etc.* I. p. 123 seqq.

τῶν ἐντὸς Ἄλλος ποταμοῦ· ὃς ῥέων ἀπὸ μεσαμβρίας μεταξὺ Σύρων καὶ Παφλαγόνων] Apud Arrian. (*Peripl. Pont. Euxin.* cap. 15) cum legamus, Halyn non a meridie (ut Herodotus tradit), sed a solis ortu labi, duos fuisse cognomines fluvios, alterum influentem in alterum, alterum ab oriente decurrentem, alterum a meridie, post *Danvillium* statuit *Larcher*. Quae tamen iustis rationibus carere, cum unus modo sit Halys fluvius a meridie, ut *Herod.* enarrat, delabens, recte posuit *Kennelius System. d.*

Geogr. d. Herod. p. 467 ed. vernac. Facit huc inprimis *Nostri locus I, 72*, ubi fluvii, qui nunc vocatur *Kisil-Irmak*, cursus indicatur: ad quem locum vid. allata. Iam quae illic sunt τὰ κάτω τῆς Ἀσίης, eadem h. l. et V, 102 dicuntur τὰ ἐντὸς Ἄλλος, i. e. ea Asiae minoris pars, quae ab Halys occidentem versus sita est, *Herodoto*, Graeco homini eique *Halicarnassensi*, utique *intra Halyn* visa, extra quem Asia incipit superior. *Syros* quos appellat *Noster*, alias vulgo dicuntur *Cappadoces*, teste ipso *Herod.* I, 72. qui *Συρίους Καππαδόκας* appellat; unde vel h. l. pro *Σύρων* *Bredov.* p. 70 scribi vult *Συρίων*. *Cr.* conferri iubet *Wessel.* *Probab. c. 9.*

ἐξέει πρὸς βορέην ἄνεμ.] Variant libri, quorum alii ἐξέησι (ad vulgarem dicendi normam), alii ἐξήει, unde apud *Schaeferum* ἐξέει. Quod recepimus ἐξέει, probatur constanti *Herodoti* usu, quem *commonstravit Bredov.* p. 393. Nec aliter *Krebs.* in *Programm. Weilburg.* ann. 1826, quo continentur quaedam ex familiari interpretatione *Herod.* p. 16. Ad significationem verbi de fluvio in mare s. in alterum flumen se exonerante dicti (ubi vulgo supplent τὸ ὕδωρ, quod ipsum addidit *Noster VII, 109.* cf. *Lambert.* *Bos.* de ellipsis. p. 504) conf. *Lobeck.* ad *Sophocl. Aiac.* p. 189. ed. sec. *Meineke* ad *Scymn. Chium* p. 45. Eodem sensu ἐκδιδόναι apud *Nostrum III, 9. 115. IV, 85.* ubi plura. Nec aliter *Arrian.* *Ind.* 2. 4. 5. 21, qui cap. 3 ἐμβάλλειν quoque ita adhibuit. Addit *Cr.* *Apollonii Rhod. Scholiast.* *Paris.* ad *IV, 248:* Ἐκαταῖος δὲ ἱστορεῖ μὴ ἐκδιδόναι εἰς τὴν θάλασσαν τὸν Φάειν. et *Fragm. Soph.* p. 650 ed. *Brunck.*

μον ἐς τὸν Εὐξεινον καλεόμενον πόντον. Οὗτος ὁ Κροῖσος βαρβάρων πρῶτος, τῶν ἡμεῖς ἰδμεν, τοὺς μὲν κατεστρέψατο Ἑλλήνων ἐς φόρου ἀπαγωγὴν, τοὺς δὲ φίλους προσεποιήσατο. κατεστρέψατο μὲν Ἰωνάς τε καὶ Αἰολεῖας καὶ Δωριεῖας τοὺς ἐν τῇ Ἀσίῃ, φίλους δὲ προσεποιήσατο Λακεδαιμονίους. πρὸ δὲ τῆς Κροίσου ἀρχῆς πάντες Ἕλληνες ἦσαν ἐλεύθεροι· τὸ γὰρ

Sed in proximis verbis πρὸς βορρην ἄνεμον abundantiam quandam orationis vidisse mihi videor, de qua idem Lambertus Bosius l. 1. p. 31. Add. Weiske de pleonasm. p. 42. Pro vulg. βορρην cum recentt. edd. scripsi βορρην, ut I, 174. Bredovium secutus p. 220, ubi vide plura.

οὗτος ὁ Κροῖσος] „Haec verba laudare videtur Apollon. Dyalcolus de pronom. pag. 333 ed. Bekk.“ Cr.

πρὸ δὲ τῆς Κροίσου ἀρχῆς πάντες Ἕλληνες ἦσαν ἐλεύθεροι] Hoc vix verum omnino videri statuit Marquardt De Cyzico p. 55 seqq. quandoquidem vel antea Graecorum res a Lydorum regibus suspensas quodammodo fuisse inde pateat, quod non nisi Gygis permissu Abydum condiderint Milesii, teste Strabone XIII. p. 590: Qui si regis potentis omniaque circum circa imperio suo tenentis auctoritatem in urbe condenda respexerint, vix inde concludi poterit, eosdem non liberos fuisse, ac subditos iam Lydorum regibus.

τὸ γὰρ Κιμμερίων στράτευμα κ. τ. λ.] i. e. Namque Cimmericorum expeditio contra Ioniam suscepta, quae Croeso prior erat, non oppidorum fuit redactio in potestatem, sed rapina ex incursione. Fecendi genus paulo durius videtur pro: οὐ κατεστρέψατο τὰς πόλεις, ἀλλὰ ἐξ ἐπιδρομῆς ἥρπάζαντο, ut Krebs. interpretatur l. 1. p. 19. Hinc, auctore Caesar. De carm. Gr. eleg. origin. (Marburg. 1837. 8) καταστροφή est occupatio, non eversio. Ad locutionem ἐξ ἐπιδρομῆς Cr. laudat Paus. VII, 25. §. 21. Tu adde sis Plat. de Re publ. X. p. 619 D. Plutarch. Anton. 80.

Hanc Cimmericorum incursionem Ardye Lydis imperante post Gygem

accidisse, ipse Noster refert infra c. 15. Add. I, 16. 103. IV, 11. 12. Quare Herodoti antiquioris auctoritatem Straboni iure praeferendam ducit Wessel. Ille enim (I. p. 6 s. p. 12. III. p. 149 s. p. 222) Homeri fere temporibus Cimmericorum invasionem adscribit. Id quod Larchero ita conciliandum videbatur, ut duae fuerint Cimmericorum expeditiones, altera posterior, de qua Herodotus scripserit, altera prior, Homericae aut remotioris adeo aetatis, cuius Euripides quoque mentionem fecerit in Iphig. in Taur. 1106 sqq. (1113 al.) rem poetarum more magis exornans, cum de urbibus enarret dirutis, quae tunc temporis ne existere quidem potuerint. Aliter visum est Volneyo (in Suppl. à l'Herod. de Larch. p. 75 ss. coll. p. 71 ss.), qui, quae apud Strabonem et Euripidem leguntur, hactenus non incredibilia putat, quod gens vaga, Nomades vocant, utique trium quatuorve seculorum decursu facile plures adeo incursiones in Asiam minorem facere potuerit. Ex Herodoti autem locis de Cimmericorum expeditionibus omnino duplicem invasionem bene distingui posse idem censet, priorem Ardyis (699 a. Chr.) tempore, de qua Herod. I, 15, 6, posteriorem Alyattis et Cyaxaris tempore, de qua Herod. I, 103. Quae ipsa haud scio an melius ad unam eandemque invasionem continuatam, Ardyis (qui 678 a. Chr. regnare coepit) tempore inceptam et multo post demum sub Alyatte rege (617 a. Chr.) finitam expulsa ista gente (614 a. Chr.) referri queant. Exstitit postea Francke, qui (locum indicante Cr.) subtili disputatione, quae Callino inserta legitur, p. 109 sqq. itidem duplicem

Κιμμερίων στρατεύμα τὸ ἐπὶ τὴν Ἰωνίην ἀπικόμενον, Κροίσου ἐὼν πρεσβύτερον, οὐ καταστροφὴν ἐγένετο τῶν πολιῶν, ἀλλ' ἐξ ἐπιδρομῆς ἀρπαγῇ. Ἡ δὲ ἡγεμονίη οὕτω περιήλθε, εἰσοῦσα Ἡρακλειδέων, ἐς τὸ γένος τὸ Κροίσου, καλεομένους δὲ Μερμνάδας. Ἦν Κανδαύλης, τὸν οἱ Ἕλληνες Μυρσίλον οὐ-

probare studet Cimmericorum invasionem, Sardiumque expugnationem. Alteram ponit priorem, ad Homeri aetatem recedentem et Callino poetae, qui et ipse Homero proximus fuerit, memoratam, cui praeferuit Lygdamus, in Cilicia post acerbo fato oppressus; alteram multo post accidisse vult, quam Cimmericis Herodotus, Callisthenes Terebri ac Lycii tribuat. Atque nituntur ista eo argumento, quo Callinum non Archilochi et Gygis aetate (quae vulgo recepta est sententia), sed multo antea Homeri fere aetate vixisse censeamus. Cf. I, 14. Utut est, Herodotum, quem in Lydorum historia satis versatum haud pauca commonstrant, de una posterioris aetatis incursione verba fecisse, equidem haud sine magna veri specie mihi contendere posse videor. Atque hac in sententia iis confirmatus sum, quae a viris doctis nostrae aetatis de his Cimmericorum incursionibus disputata inveni: vid. Bode: *Gesch. d. hellen. Dichtk.* II, 1. p. 150 seqq. Caesar I. l. p. 61 seqq. Westermann *De Callisthen. Olynth.* P. II, 3. p. 11 seqq. Rossignol in: *Nouvelles Annales des Voyages* 1853. I. p. 94., qui Herodotum tueri studuit, eius tantum Cimmericorum incursionis memorem, quae ad suas historias pertinuerit. Quae de Cimmericis apud veteres traduntur, ea omnia exhibet Ukert *Geogr. d. Griech.* III, 2. p. 360. I. p. 26 (coll. Grote *history of Greece* III. p. 333); unde satis intelligitur, permulta tradi, quae ad poetarum fabulas atque commenta potius reiicienda videantur, quam ad historiae fidem excutienda, ut prorsus incerta sit gentis origo ac sedes primitiva in regionibus Europae borealibus fere quaerenda. Quid, quod ipsum gen-

tis nomen vario modo et scribentes et interpretantes (cf. Ukert III, 2. p. 368) ex Hebraeorum denique repetunt lingua, ubi *Kamar* denotet *tenebrosus, obscurum* (cf. Ukert I. p. 26), aut e Celtico, si diis placeat, idiomate, ubi *Kimr* nomen Gallorum gens sibi vindicet, unde quoque *Cimbri*. Ita certe Volney. I. l. p. 75, cui addo Plut. narrat. in *Vita Mar.* 11, ubi praeter alia haec leguntur: ἄλλοι δὲ φασί, Κιμμερίων τὸ μὲν πρῶτον ὄψ' Ἑλλήνων τῶν κάλαι γνωσθέντων οὐ μέγα γενέσθαι τὸ παντὸς μόριον, ἀλλὰ φνυγὴν ἢ στάσιν τινὰ βιασθεῖσαν ὑπὸ Σκυθῶν εἰς Ἀσίαν ἀπὸ τῆς Μαιώτιδος διαπεράσαι, Ἀνγδάμιος ἡγουμένου κ. τ. λ., ad quae doctum consulas interpretem Leopoldum p. 39—41. Sed haec nunc sufficiant, et comparentur cum iis, quae ad reliquos Herodoti locos supra laudatos afferemus.

CAP. VII.

[*Ἡ δὲ ἡγεμονίη οὕτω περιήλθε κ. τ. λ.*] Scripsit haec Noster respiciens ad ea, quae cap. 6 initio posuerat verba: *Κροῖσος ἦν Ἀνδρὸς μὲν κ. τ. λ. et οὗτος ὁ Κροῖσος κ. τ. λ.*; unde particula δὲ hic demonstrandi et explicandi vim acquirit, quam eandem etiam in verbis sequentibus *καλεομένους δὲ Μερμνάδας* (quae ad proxime antecedentia ἐς τὸ γένος τὸ Κροίσου spectant) retinet. *καλεομένους* ut infra *καλεόμενος* retinui a Dindorfio mutatum in *καλενόμενος* et *καλεόμενος*. Vid. Bredow. p. 372. 374. De *περιελθεῖν* alfiisque cum *περὶ* compositis verbis hac in re usitatis cf. infra I, 96. 120. ibique nott.

[*τὸν οἱ Ἕλλ. Μυρσίλον οὐνομ.*] *Μυρσίλον* pro *Μυρσίλον*, ut vulgo,

νομάζουσι, τύραννος Σαρδίων, ἀπόγονος δὲ Ἀλκαίου τοῦ Ἡρακλέος. Ἀργῶν μὲν γὰρ ὁ Νίνου, τοῦ Βήλου, τοῦ Ἀλκαίου,

scripsi cum Schweigh., Gaisf., Matth. et Götting. (Lehre v. Accent p. 184 seq.). Cf. Athen. X. p. 430. Dion. Halic. de compos. verb. III. p. 36 Schaef. coll. Plehn. Lesbiac. p. 205 sq. et de re Plin. H. N. XXXV, 8. Ac Graecorum quoque fabulis valde celebratus Μυρτίλος (male Μυρτίλος aut Μύρτίλος), qui Pelopi in certamine cum Oenomaio opem tulisse fertur, de quo Cr. laudat Nitsch. Lex. mythol. s. v. II. p. 293 sq. ed. Klopfer. et Schol. Apoll. Rhod. ad I, 752. ὁ δὲ Μυρτίλος Ἐρμού νῖός ἐκ μιᾶς τῶν Δαναοῦ θυγατρῶν Φαιθούσης, οἱ δὲ ἐκ Κλυμένης, οἱ δὲ ἐκ Μυρτούς, μιᾶς τῶν Ἀμαζόνων. Nam Amazonum quoque vestigia quaedam in Lydorum rebus inveniri, inque numis adeo apparere idem monuit Fragmm. histt. p. 202. *Myrsilum* rerum Lesbiacarum scriptorem profert Plehn. l. 1.

Ἀργῶν μὲν γὰρ ὁ Νίνου, τοῦ Βήλου, τοῦ Ἀλκαίου, πρῶτος κ. τ. λ.] De Lydorum regno regibusque consul. Beck. Allgem. Weltgesch. I. p. 309 seqq. et quae habet Lanzi a Cr. allatus in Sagg. di ling. Etrusc. II. p. 42 coll. 82 ed. sec. In lectione Ἀργῶν subsistendum duximus, ut dudum placuerat Wesselingio de hac genealogia quaedam notanti. Niebuhr. autem in scriptione super Euseb. Chronic. Armen. Commentatt. societ. reg. Berol. ann. 1820 et 1821 inserta pag. 48 sq. ex hisce genealogiis hoc colligi vult, hanc stirpem Lydorum regiam sive dynastiam ex Assyria cum maxime repetendam esse (cf. nott. ad I, 4 fin.), cum alii eo, quod Herculem abavum habeat haec stirps, Graecam fuisse ipsosque Lydos inde pro Graecis habendos esse statuunt. Parum recte quidem. Namque ad Assyriam hanc Heraclidarum progeniem, quae Lydis impeerat, pertinere ipsa haec genealogia manifesto indicat, quamvis hic illic Graecum quendam colorem induxerit. *Hercules*, qui re-

giae stirpis auctor fertur, non alius est atque Hercules ille Assyrius, qui *Sandon* vocatur, Solis numen eiusque vim et effectus in omnem rerum naturam declarans eoque ipso ad Graeci Herculis significationem proxime accedens. De hoc deo, quem in Assyriorum monumentis nuper detectis haud raro representatum videmus, satis copiose retulit Raoul Rochette in Journal d. Sav. 1850. p. 213 et in commentatione, quae inscribitur: Mém. sur l'Hercule assyrien et phénicien considérée dans ses rapports avec l'Hercule grec etc. (Mém. de l'Acad. des Inscriptt. T. XVII, 2., ubi vide inprimis p. 206 seqq.). Hunc sequitur Hupfeld Exercitt. Herodd. Specim. III. p. 5 seqq. 37 seqq.; nonnulla ipse addidi in: Jahrb. f. Philol. u. Paedag. LXIV. p. 147 seq. *Alcaeus*, qui Hercules filius perhibetur, ad Graeca nos reicit: etenim ipsi Herculi Alcmenae filio primitus *Alcaei* nomen fuisse tradunt; vid. Diod. Sic. I, 24 ibique Wesseling. *Belus*, quod summi dei solaris nomen esse constat (vid. ad I, 181), apud Servium ad Virgil. Aen. I, 729 primus Assyriorum rex dicitur. *Ninus*, Assyriorum sive deus sive rex, satis cognitus est ex Diodoro II, 1 seqq. vel potius e Ctesia, cuius vid. Fragmm. p. 389 seqq. *Agron*, qui primus Heraclidarum Sardibus regnasse dicitur, si a Graeca stirpe (ἄργα) nomen repetas, *venator* dicendus erit, qualis ille *Nimrod* sacrae scripturae. Quae cum ita sint, satis patere existimamus, hanc regiam Lydorum stirpem, quae ab Hercule genus ducere fertur, ad Assyriam pertinere, idque ipsum admodum valere ad coniunctionem illam declarandam, quae olim Asiae minoris incolis cum ipsa Asia interiori eiusque regibus Assyriis interesserit, quorum potentiam aequae atque sacra ad Asiam minorem usque pertinuisse credibile est; conf. supra I, 4 ibique nott. Movers: Die

πρώτος Ἡρακλειδέων βασιλεὺς ἐγένετο Σαρδίων· Κανδαύλης δὲ ὁ Μύρσου ὑστάτος. οἱ δὲ πρότερον Ἀγρωνος βασιλεύσαντες ταύτης τῆς χώρας ἦσαν ἀπόγονοι Αὐδοῦ τοῦ Ἄττος, ἀπ' ὅτεν ὁ δῆμος Αὐδιος ἐκλήθη ὁ πᾶς οὗτος, πρότερον Μητῶν

Phönix. I. p. 475 seqq. et Layard libro supra I. II. p. 227 seqq. 286 seqq. Ipsam Lydorum gentem hinc ad Semitas quoque referri vult Hupfeld I. I. pag. 12; in regionibus, quae Assyriis et Aramaeis finitimae sunt, primitus habitasse indeque profectam occupasse Maeoniam terram, quae ab advenis Lydiae nomen accepit. Neque aliter fere statuit Curtius Archaeolog. Zeit. XI. p. 149.

οἱ δὲ πρότερον Ἀγρωνος βασιλεύσαντες — ἦσαν ἀπόγονοι Αὐδοῦ κ. τ. λ.] Cum Herodoto consentit antiquissimus Lydicarum rerum scriptor Xanthus, cuius locum servavit Dion. Halic. Antiqq. I, 28. p. 73 Reisk. in Xanthi fragmenta receptum atque illustratum a Creuz. (Fragm. historicc. p. 147 sq. 149 sqq. 152 sqq.), qui idem nunc addit Schol. Platon. ad Tim. p. 25 B. p. 427 Bekk. Τυβόλην δὲ ἀπὸ Τυβόληνοῦ, τοῦ Ἀγρωνος, τοῦ Ἄττος, τοῦ Αὐδοῦ; modo sana sint haec. Ac binis quidem locis Atyos mentionem facit Herodotus I, 94. IV, 45, non prorsus tamen sibi constans, cum Manis filium modo appellet *Atyon*, modo *Cotylen*. In *Atyos* regis nomine Etruscum latere etymon vult, monente *Cr.*, Lanzi I. I. II. p. 281 [p. 223 ed. sec.]. Ac sponte hoc nomen nos revocat ad deum illum *Atyon* s. *Attin* in Phrygum sacris satis cognitum, unde regia stirps indigena genus suum aequae repetebat atque Heraclidarum stirps, quae postmodo regnum assumpsit, ab Hercule illo Assyrio. Ante Heraclidas ex Assyria ingressos hanc Atyis progeniem imperasse inde probabile fit. Conf. Hupfeld p. 16 seq. Tempora utriusque dynastiae sic constituit Larcher. (T. VIII. p. 204 seqq. 213 seqq. 575 coll. I. p. 189), ut Atyis anno 1368 a. Chr. n. regnum suscepit, Agronis vero

regnum inceperit ab anno 1220 a. Chr. n. Aliter Hupfeld p. 12., qui parum firmis rationibus ductus Lydos s. Assyrios duce Agrone post res Troianas demum immigrasse ponit.

ἀπ' ὅτεν ὁ δῆμος — Μητῶν καλεόμενος] ἀπ' ὅτεν iure a prioribus editoribus repositum loco vulgatae mendosae: ἀπὸ τεν. Sed dubitat Matth. ad h. l., an ὅστις de certo homine usurpetur; unde ipse scribi vult: ἀπὸ τοῦ, i. e. ἀφ' οὗ. Cf. quoque Gramm. Gr. §. 483. p. 906. Censori docto in Ephemm. Ienenss. 1817. nr. 164. p. 370 placuerat ἀπὸ τεν. Quae cum scripsissem, allatum est Struvii Quaest. de dialect. Herodot. specim. I, qui optime demonstravit, multis locis allatis, pronomen ὅστις pro simplice ὅς poni posse. Aliena autem ab Herodoti dialecto esse ἀπὸ (s. ἐπὶ, παρὰ) τοῦ idem contendit vir doctus. Vid. p. 1—6. (Regiomont. 1828.). Mox scripsi Μητῶν (pro vulg. Μηών), ut legitur VII, 74. 77. Cf. Bredov. p. 175 et Creuzer ad Fragm. historicc. p. 146 seq. Ipsum Maeonis nomen aequae atque Atyos ad sacra pertinere vel inde patet, quod Cybele dea Maeonis filia perhibetur Attingue quendam, qui ab aliis Atyos vocatur, adamasse dicitur. Quae de re cf. quae *Cr.* laudavit I. I. p. 147. et Hupfeld p. 16. Addo, quod auctore Hoeck. (Cret. I. p. 130) ille modo Lydorum, modo Phrygum, modo utriusque gentis rex dicitur. Graecorum Μαίων, qui in Thebanorum rebus occurrit, Tydeo Thebis revertenti insidias struens, huc minus pertinet. Cf. IV, 393. Apollod. III, 6, 6, alia. Neque vero hoc praetereundum, quo etiam *Cr.* I. I. p. 169 attendi iubet, Herodotum non magis Lydos distinxisse a Maeonibus, quam Xanthum, eamque sententiam quoque ut veriorē praedicari a

καλεόμενος. παρὰ τούτων Ἡρακλειδαί ἐπιτραφέντες ἔχον τὴν ἀρχὴν ἐκ θεοπροπίου, ἐκ δούλης τε τῆς Ἰαρδάνου γεγυότες καὶ Ἡρακλῆος, ἄρξαντες μὲν ἐπὶ δύο τε καὶ εἴκοσι γε-

Strab. XIII. p. 625. seq. s. p. 928 B., qui Lydos ab Homero nuspiam nominari doceat (Ili. II, 865). Unde apparet, eorum sententiam vix probari posse, qui superiorem eius terrae, quae postea Lydia est appellata, partem Maeoniam, inferiorem, quam *Caystrus* alluit, *Lydiam* antiquitus esse vocatam dicerent. Vid. Cr. I. l. et Hupfeld p. 14, qui contra disertum Herodoti testimonium Maeones, quos antiquissimos terrae incolae habet, distingui vult a Lydis postmodo ingressis; vide paulo antea nott.

παρὰ τούτων Ἡρακλειδαί ἐπιτραφέντες] Particulam δὲ post τούτων eiecimus, probantibus Schweighaeus, et Gaisf., quamvis retineat Matth. Abest enim illa a libris manu scriptis et bene abesse potest ex Herodoti loquendi usu. Sensum loci bene reddidit Schweigh.: „ab his priscis regibus commissum sibi regnum ex oraculi edicto obtinuerunt Heracidae;“ quod hanc ob causam moneo, ne quis Corai adstipuletur legenti: ἐπιτραφέντες (pro ἐπιτραφέντες), quod idem sit atque ἐπιγεγυόμενοι, i. e. „ab his succedentes Heracidae“ etc., quodque sane reperiatur II, 121. §. 1, ubi vid. Sed ἐπιτραφέντες pertinet ad verbum ἐπιτρέπειν, quo Noster usus est III, 157. Est enim committere, permittere regnum. Nec insolita haec structura, ubi istiusmodi verbis in passivo additur idem obiecti accusativus. Vid. Fisch. ad Well. III, 1. p. 437 sq. et Sintenis in: Jahrb. f. Philolog. u. Paedag. XVI, 2. p. 146. Et res ipsa nos admonet regnorum orientalium conditionis atque status, ubi hoc modo regnorum eversiones effici videmus, quando nimirum reges, inertia ac luxurie diffuentes, regni curam aliis permittunt, a quibus ipsi deinceps regno deiiciuntur.

ἐκ δούλης — Ἡρακλῆος] Sunt qui Heracidas non ab Iardani ser-

va, sed ab Omphale sive uxore Iardani sive filia oriundos esse statuunt. Quam in rem veterum testimonia iam attulit Wesselingius ac disquisivit Creuzer. in Fragmm. historicc. p. 186 seq.; tu vid. in primis Hellanic. ap. Steph. Byz. voc. Ἀκίλη (fragmm. Hell. p. 134) coll. Diod. Sic. IV, 31 et Dion. Chrysost. Orat. XV. §. 5. p. 236 B. qui cum Herodoto plane consentit. De Omphale, in cuius servitio fuerit Hercules, quae veteres commentis sunt, hic referre non attinet: haec enim omnia pertinent ad illum Herculem Assyrium, qui *Sardon* vocatur; conf. Hupfeld p. 57. 62 seqq. Raoul Rochette I. l. p. 190 seqq. p. 206 seqq. p. 231 seqq. Neque alio ducit ipsum *Jardani* nomen, in quo *Sardan* s. *Sjardan* latere arbitrat C. O. Müller: Kleine deutsche Schrift. II. p. 109. — Quod ad temporum rationes attinet, auctore Larchero regnare incepit Agron, primus Heracidarum rex, anno 1220; unde usque ad Herculem progenitorem stirpis quinque cum sint generationes sive 100 anni, Herculis ipsius annus natalis incidit in ann. 1386 a. Chr., id quod tantum duorum annorum spatium differt ab eo ipso numero, quem ipse Herodotus prodidit II, 145. Ita certe Larcher. I. l., ubi Herodoti fidem confirmare et a pravis aliorum coniecturis vindicare studuit. Add. Clinton. Fast. Hellen. I. p. 133 not.

ἄρξαντες μὲν ἐπὶ — πεντακόσια] Haec minus congruere existimat Larcher. I. l. p. 213 et 14; quoniam ipse Herod. II, 142 γεγεῖαν triginta trium annorum et quatuor mensium spatio definiat, ut centum fere annos tres efficiant γεγεῖα. Quare h. l. legendum suspicatur: ἄρξαντες μὲν ἐπὶ πεντεκαίδεκα γεγεῖας, quum ultimus annorum numerus utique sanus sit. Sed bene iam Volneyus notavit,

νεὰς ἀνδρῶν, ἔτεα πέντε τε καὶ πεντακόσια, παῖς παρὰ πα-
τρός ἐκδεκόμενος τὴν ἀρχὴν, μέχρι Κανθαύλεω τοῦ Μύρσου.
Οὗτος δὲ ὧν ὁ Κανθαύλης ἡράσθη τῆς ἐωντοῦ γυναικός· ἐρα-8

quam negligenter in istiusmodi rebus omnino egerint veteres quamque varie pro temporum ac locorum ratione generationum annos definierint. Cf. eius Suppl. à l'Herod. de Larcher. p. 76 sqq. 79. Add. Dahlmann. Herod. p. 99, qui hoc ad eorum errorum genus revocare vult, quales in numeris omnino apud Herodotum saepius deprehendantur. Unde eo usque progreditur Mure history etc. IV. p. 71. 417 seq., ut Herodoto omnem temporum accurate indicandorum rationem ab iudicandam esse temere pronuntiet. Negris Larcheri coniecturam secutus edidit: ἄρξαντες μὲν ἐπὶ πεντακαίδεκα γενεάς ἀνδρῶν ἔτεα δύο τε καὶ πεντακόσια. Reliqui editores vulgatam retinuerunt, quam et ipse retinendam duxi, probatam quoque viro docto, qui Hildeshemii 1853 edidit programma: Jatho: zur Chronologie der ältesten Geschichte d. Menschheit. p. 10. — ἐπὶ in hisce Krebs. l. l. p. 23 reddi voluit: ad, circiter. Sed rectius Schweigh. per, cum ἐπὶ hoc loco de temporis quodam spatio sit accipiendum. Cf. II, 119. 133. Plura Fischer. ad Well. III, 6. p. 243 et 44. C. G. Krüger. in indic. ad Xenoph. Anab. p. 487. Ad ipsum numerorum ordinem conf. Bredov. p. 280.

παῖς παρὰ — ἀρχὴν] Structura loci uti non impedita, ita tamen nonnihil a vulgari orationis structura recedens. Sunt enim nominativi absoluti eorum ex genere, quos explicuit Matth. Gramm. Graec. §. 562 not. Caeterum facile est in Herodotea locutione, quam imitando expressisse volunt Athenagoram in Legat. ad Marc. Anton. et Lucium Commod. p. fin., agnoscere indicium regni hereditarii legitime suscepti. Quo sensu Thucyd. I, 13 dicit de Graecorum regnis πατρικῆς βασιλείας. Add. Xen. Cyrop. I, 1, 4 et cf. Herod. II, 166 fin.

CAP. VIII.

οὗτος δὲ ὧν ὁ Κανδ. — γυναικός] Miratur Hoffmeister (Sittlich-religiöse Lebensansicht des Herodotus s. Beiträge etc. II. p. 79), quod Candaules hic suam ipsius uxorem amasse dicitur, quare ἡράσθη reddi vult: „er war ausserordentlich, leidenschaftlich verliebt“. Ac sane hoc verbum de iis dici, qui vel depereunt vel maiore quadam alicuius rei assequendae cupidine ducuntur, satis constat; conf. Herod. I, 96. coll. III, 53. IX, 108. De ipso uxoris nomine, quod reticetur, vid. nott. ad I, 12. De Candaule Cr. adscripserat haecce Hesychii verba: Κανθαύλης· Ἐρωτὴς ἢ Ἡρακλῆς. Quod de Lydis accipiendum esse persuasit Iablonskius Dissert. de ling. Lycaon. III. p. 85 Opuscc. Nam divinitatis esse nomen, quod rex sibi assumeret, alia huiuscemodi apud alias nationes exempla declarant. Itaque vel hoc Candaule nomen ad Lydorum religionem aequae pertinebit atque ille Hercules Sandon sive Assyrius sive Lydius, regiae Lydorum gentis auctor. Conf. Movers l. l. I. p. 476 seq. Raoul Rochette l. l. p. 283, qui et ipse huc refert Hesychii verba, in quibus quod nuper Guil. Dindorf. (Thes. L. Gr. IV. p. 930) ita offendit, ut voces ἢ Ἡρακλῆς deleri vellet, equidem iustam causam desidero. Apud eundem Hesychium invenimus Κανδῶλος· κακούργος, ληστής, idemque nomen etiam unus e Cercopibus, qui apud Harpocratem (s. v. Κέρκωψ) vocatur Ἀνδούλος, apud Suidam (s. v. Κέρκωψες) Κανδούλος, tulisse fertur: de quo vid. C. O. Müller Dorier I. p. 460. Lobeck Aglaoph. II. p. 1301. Quod vero apud Tzetzem Chil. VI. Hist. 54. atque nunc etiam in Cramerii Anecd. Oxonn. III, 351 (ubi Hipponactis affertur versus) legitur: τὸ δὲ Κανθαύλης τὸν συν-

σθεῖς δὲ ἐνόμιζέ οἱ εἶναι γυναῖκα πολλὸν πασέων καλλίστην, ὥς τε δὲ ταῦτα νομίζων· ἦν γάρ οἱ τῶν αἰμοφόρων Γύγης ὁ Δασκύλου ἀρεσκόμενος μάλιστα· τούτῳ τῷ Γύγῃ καὶ τὰ

λοπνύκτην λέγει (quod vulgo vertunt *pelle praefocatum*), id scite emendat Jablonskius *σκυλοκλέπτειν*, i. e. *spolia auferentem* (quod utriusque et Herculi et Mercurio satis conveniat, cum alter virtute, alter dolo spolia auferat), aut *σκυλοπύκτην*, i. e. *pugnantem, pelle leonina indutum*. Mihi neutrum placet: etenim *σκυλοπνύκτης canum suffocatore* declarat aptumque habet locum in furtis, ad quae facilius peragenda canum suffocatore opus est. Vid. Q. Curtius in Hoef. Zeitschrift f. d. Wissensch. d. Sprach. II, 1. p. 220. qui ad Sanscritanas usque radices regreditur. Ad cannam s. arundinem in Lydorum terra frequentem *Candaulis* nomen nuper retulit Ed. Mueller in Schneidewin. Philolog. VII, 2. p. 253. *Κάνδανλος* praeterea ap. Athen. XII. p. 516. s. p. 418 ed. Schweigh. occurrit condimenti sive edulii genus Lydicum. De quo tamen plura non constant. Vid. Iablonsk. l. l. p. 86. et Guil. Dindorf. l. l. IV. p. 931. Ut ad Candaulem Lydorum regem regrediar, mirum sane in iis, quae nuper Car. Muelleri (Fragm. hist. Graec. III. p. 380 seq.) et Aug. L. Federi (Excerpta e Polybio, Diodoro etc. Darmstad. 1848. fasc. II. p. 80. s. p. 101 ed. min.) cura e codice Escorialensi in lucem protracta sunt, Nicolai Damasceni Excerptis de Lydorum historia ne nomen quidem Candaulis comparere ultimumque huius stirpis regem vocari *Sadygatten*, a Gyge regno pulsum (de quo rege cf. I, 16), aliaque omnino narrari ab Herodoteis diversa alioque ex fonte, Xantho opinor rerum Lydiacarum scriptore ducta. Conf. quae dixi in Jahrb. f. Philol. u. Paedag. LIX. p. 257 seqq. ὥς τε δὲ ταῦτα νομίζων] Valde notandum et hic et in sequentibus simplex et antiquum dicendi genus, quod sibi placet saepius idem repetens, nec severam orationis nor-

mam curans, ad quam si haec exigere velis, respiciendum erit ad ea, quae infra, multis interiectis, leguntur: ἔλεγε πρὸς τὸν Γύγην τοιάδε. Eodem fere modo ὥστε I, 73 in verbis ὥστε δὲ περὶ πολλοῦ ποιούμενος αὐτοῦς κ. τ. λ. Hinc explicanda quoque in sqq. particula γάρ, qua rationem antecedentium quodammodo reddit auctor, minus illa quidem necessaria, sed quae non sine vi quadam ad loci argumentum declarandum apposita est. Tu cf. Matth. Gr. Gr. §. 613, VII. p. 906. Plura ad Herod. I, 24. 124 coll. III, 121. Egregie vero, ut tot alia, hunc locum vernaculo sermone expressit Lange, cuius versionem adscriberem, nisi brevitati consulendum esset.

Γύγης ὁ Δασκύλου] De historia Gygis variisque vett. de eo traditionibus vid. infra ad c. 12. Intactum reliqui *Δασκύλου*, quod Dindorf p. XII in *Δασκύλεω* mutatum vult, a Dietschio nunc receptum; sed vid. Bredov. p. 233 seqq. Sic quoque *Δασκύλου* apud Pausan. IV, 21 et 35. et in Nicolai Damasceni Excerptis l. l. pag. 382. 383. 385.

τούτῳ τῷ Γύγῃ — ὁ Κανδ.] i. e. huic Gygi res etiam gravissimas permittebat Candaules s. cum hocce Gyge res etiam gravissimas communicabat. ὁ περὶ θεοῦ τινὶ τι, cum aliquo aliqua de re communicare, conferre ad aliquem, consulere aliquem, invenitur quoque I, 107. 108 aliis locis, quos indicabit Lex. Herod. Schweigh. — Quae sequuntur verba, ea malim propter participium sic explicare: et vero etiam in eo (sc. multum illi tribuebat), quod uxoris suae formam supra modum extulit, de his sc. rebus cum eo verba faciens, de quibus vix cum alio quopiam, nisi cum intimo atque familiarissimo amico regem colloqui par erat. Nam ut iis assentiar, qui participium ὑπερεκπαινέων pro

σπουδαιέστερα τῶν πρηγμάτων ὑπερετίθετο ὁ Κανδαύλης, καὶ δὴ καὶ τὸ εἶδος τῆς γυναικὸς ὑπερεπαινέων. χρόνου δὲ οὐ πολλοῦ διελθόντος (χρῆν γὰρ Κανδαύλη γενέσθαι κακῶς) ἔλεγε πρὸς τὸν Γύγην τοιαύδε· „Γύγη, οὐ γὰρ σε δοκέω πείθεσθαι

verbo finito poni existiment (citatur Cr. Poppo Obs. critt. in Thuc. p. 154), vix a me impetrare possum. Conf. etiam Nitzsch ad Odyss. XII, 353. p. 403. Refert Matth. §. 631, 4. p. 1300 hunc locum ad ea, quae monstrant transitum participiorum in verbum finitum et vice versa quoque. Alia prorsus ratione nostrum locum interpungi vult censor quidam in Ephemer. Ienensis. 1817. nr. 164. p. 370. Comma vult poni post γυναικὸς et ex antecedenti ὑπερετίθετο repeti communicandi vim, sine notione secundaria interrogandi. Quod mihi certe videtur durius esse.

χρῆν γὰρ Κανδαύλη γενέσθαι κακῶς] i. e. in fatis enim erat Candaulum infortunatum feri. De dictione, quam praeter alios imitatus est Lucianus Quom. scrib. hist. 18, cf. Herod. II, 161. IV, 79. V, 92, 4. IX, 109. Plura Wytttenbach. ad h. l. et C. F. Hermann. ad Luciani locum p. 125. Ellendt. ad Arrian. Exped. II, 3. §. 11. Atque etiam apud Pausaniam inde frequens invenitur χρῆναι de necessario eorum eventu, quae ab oraculo praedicta seu a fato constituta sint vel de faciendis iis, quae oraculum iusserit. Vid. Siebelis ad I, 19. §. 5. Ac monuit Iaeger. (Disputt. Herodott. Gotting. 1828) de Herodoti fato s. rerum necessitate, a numine divino imposita, quod exprimitur verbis θεῖ et χρῆ huiusque substantivo χρῆσθαι. Tu vid. p. 37 seq. Add. Ph. J. Digges: de Fati apud Herodotum ratione Conf. 1842 p. 2 seqq. — Verbum γίνεσθαι cum adverbis iunctum optimorum scriptorum probatur usu, nec multum abest Latinorum: male, bene esse etc. Quae Cr. citatur: Ast. ad Platonis Rem publ. p. 371. Goettling. ad Aristot. Polit. I, 3. p. 293. Musgrav. ad Euripid. Orest. vs. 74, iis nunc adde Stall-

baum. ad Platon. Euthyphr. p. 10. 11.

ἔλεγε πρὸς τὸν Γύγην] Infra I, 10. 11 Γύγεα, cum Iones multa primae declinationis nomina secundum tertiam quoque flectant. Unde Dindorf, quem vid. p. XII, et Dietsch hoc loco ediderunt Γύγεα, probante Bredov. p. 223 seq. 226. Equidem libros scriptos secutus retinui Γύγην, ut cap. 14 Μίδην, quoniam nullam idoneam perspicio rationem, cur Herodotum utraque forma uti potuisset negem.

Γύγη, οὐ γὰρ σε δοκέω κ. τ. λ.] Haec et sequentia ob elocutionis suavitatem, qua ipsa res fando inuendior fiat auribus, quam si oculis subiciatur, laudat Dionysius Halic. de compos. verb. sect. III. §. 24 sqq. Attica dialecto expressa. Ad quem locum videatur copiosa Sylburgii et Schaeferi annotatio, de singulis, in quibus discrepat uterque scriptor, momentum p. 39 sqq. ed. Schaefer. De sententia Cr. conferri iubet Suetonium de Caligula simile quid narrantem in eius Vita c. 25. Particula γὰρ, quae orationem exorditur, ut infra I, 121 et 124: ὡ παῖ Καμβύσεω, σὲ γὰρ etc. coll. IV, 97. VI, 11, minime explicanda est certe, ut voluit Wytttenbachius, sed ita, ut ratione habita primitivae huius particulae notionis aut omissa esse quaedam verba sumas facile e contextu supplenda, quibus subiungatur γὰρ causam reddens; aut, quod malim, particula γὰρ referatur ad enuntiationem postpositam, quae proprie eam, in qua particula γὰρ exstat, antecedere debebat, causali sententia ut primaria praemissa. Ita hoc loco fingas Herodotum scribere in animo habuisse: πολέες, ὅπως—θεήσασαι γυμνήν· οὐ γὰρ σε δοκέω. Conf. I, 24. 30 etc. ibique adnot. Quem Herodoti usum ex Homero repetendum docuit nuper accurate

„μοι λέγοντι περὶ τοῦ εἵδους τῆς γυναικός (ὥτα γὰρ τυγχά-
 „νει ἀνθρώποισι ἔοντα ἀπιστότερα ὀφθαλμῶν)· ποίει, ὅπως
 „ἐκείνην θεήσσαι γυμνήν.“ Ὁ δὲ μέγα ἀμβώσας εἶπε· „Δέ-
 „σποτα, τίνα λέγεις λόγον οὐκ ὕγιέα, κελεύων με δέσποιναν
 „τὴν ἐμὴν θεήσασθαι γυμνήν; ἅμα δὲ κιθῶνι ἐκδυομένῳ συν-

de his disputans Jo. Classen in Pro-
 grammate Francofurt. 1854. (Beob-
 achtungen über d. homer. Sprach-
 gebrauch) p. 8. Ac praeterea quo-
 que consuli potest Hartung Lehre
 d. Partik. d. griech. Sprache I. p.
 467.

ὥτα γὰρ — ὀφθαλμῶν] Plurimi
 hocce Herodoti dictum repetierunt
 postorae aetatis scriptores, indi-
 cante Wesselingio ad h. l. et Upton.
 ad Dionys. Halic. p. 42 ed. Schaefer.
 Quibus multa alia addidit C. F.
 Hermann. ad Lucian. Quomodo hist.
 conscr. p. 183. 184. Ad Heraclitum
 hanc sententiam nuper referri vo-
 luit Bernays Heraclit. P. I. p. 8.
 Quem vero huc retulerat Cr. ver-
 sum Sophoclis (in Fragm. nr. 77
 ed. Brunck. nr. 127 ed. Wagner
 p. 769: ὅψις γὰρ ὧτων κριτικώ-
 τέρα πᾶσι), eum poetae abiudicant,
 ortum ex Oedip. Tyr. 1247 (s. 1237),
 ubi vid. interpr. Neque huc non
 pertinet Senec. Epist. VI. p. 17 ed.
 Matth.: — „homines amplius ocu-
 lis, quam auribus credunt.“ In seqq.
 θεήσσαι, ut mox θεήσασθαι reliqui
 intactum; recentt. edd. θηήσσαι et
 θηήσασθαι. Vid. Bredoy. p. 46.
 Ad structuram voculae ὅπως cum
 indicativi futuro conf. VII, 18 et
 quae disseruit de his Baeumlein:
 Griechische Mod. p. 112 seqq.

ὁ δὲ μέγα ἀμβώσας] De forma,
 quam Aeolicam dicit Schol. Hermog.
 p. 407 a Cr. laudatus, vid.
 I, 10. — Quae sequuntur Gygis
 verba, attulit Theo Progymnasmm.
 IV, 56. p. 68 ed. Finckh.

τίνα λέγεις λόγον οὐκ ὕγιέα] i.
 e. quem sermonem tu profers minime
 sanum. Sic ὕγιης saepe ad oratio-
 nem sententiasque refertur, non
 solum apud poetas (v. c. apud Pin-
 darum, de quo Cr. citat Ast. in
 Commentt. Societ. phil. Lips. II,
 1. p. 21), verum apud philosophos

quoque. Vid. Wytttenbach. ad Phae-
 don. p. 238 et quae habet Cr. ad
 Proclum (ad calc. Plotin. de pul-
 crit.) p. 83., in Fragm. histt. p.
 25. Add. Herod. VI, 100. VII, 157.

ἅμα δὲ κιθῶνι — γυνή] Scripsi-
 mus αἰδῶ pro αἰδῶ cum recentt.
 editt. Conferri vult Cr. Schaeferi
 laudata ad Dionys. Halic. de comp.
 verbb. p. 43. Sententiam ipsam
 haud pauci fuerunt, qui ex Hero-
 doti ore repeterent aut certe simi-
 lia proferrent. Cf. Wessel. ibiq.
 potiss. Plutarch. de audiend. poet.
 p. 37 D. ad quem locum consulas
 Wytttenbachii Animadvv. p.
 308 seq. Qui, ut iam ante eum
 Upton. ad Dionys. Halic. l. l., sen-
 tentiae originem e Theanys, femi-
 nae Pythagoricae, praecepto quo-
 dam repetendam esse suspicatur,
 cuius meminit Diogenes Laert.
 VII, 43: τῇ δὲ πρὸς τὸν ἴδιον ἀν-
 δρα μείλοσση πορεύεσθαι (de coitu
 hoc accipiendum; vid. Schaefer.
 ad Dionys. l. l.) παρῇναι, ἀμα τοῖς
 ἐνδύμασι καὶ τὴν αἰσχύνην ἀποτί-
 θεσθαι, ἀνισταμένην δὲ πάλιν ἅμα
 αὐτοῖσιν ἀναλαμβάνειν. Contra Pla-
 toni in iis, quae scribit Polit. V,
 6. p. 457 A.: ἀποδυτέον δὲ ταῖς
 τῶν φυλάκων γυναιξίν, ἐπεὶ περ
 ἀρετὴν ἀντὶ ἱματίων ἀμφιέσονται
 Herodoti locum, orationis formam
 saltem si respiciamus, obversatum
 fuisse contendit, monente Cr., Astius
 ad h. l. p. 512. Caeterum ipsam He-
 rodoti sententiam vere Graecam vi-
 deri monet Becker in Charicl. I. p.
 316. (II. p. 168 ed. sec.) Tu conf.
 etiam Grueneisen: Ueber das Sitt-
 liche d. bild. Kunst d. Griech. (Lips.
 1833) p. 32. — κιθῶν Ionum esse
 pro χιτῶν satis constat. Cf. modo
 Fischer. ad Weller. I. p. 154. Gregor.
 Corinth. p. 414. Bredoy. p.
 91. 92. Declaratur autem interius
 Ionum vestimentum lanâ confectum

„εκθύνεται καὶ τὴν αἰδῶ γυνή. πάλαι δὲ τὰ καλὰ ἀνθρώποισι
 „ἐξεύρηται, ἐκ τῶν μανθάνειν δεῖ. ἐν τοῖσι ἐν τόδῃ ἐστὶ,
 „σκοπεῖν τινὰ τὰ ἑωυτοῦ. ἐγὼ δὲ πείθομαι ἐκείνην εἶναι πα-
 „σέων γυναικῶν καλλίστην· καὶ σεο δέομαι μὴ δέεσθαι ἀνό-
 „μων.“ Ὁ μὲν δὴ λέγων τοιαῦτα ἀπεμάχετο, ἄρρωδέων, μὴ⁹
 τί οἱ ἐξ αὐτῶν γένηται κακόν. Ὁ δὲ ἀμείβετο τοῖσδε· „Θάρ-
 „σει, Γύγη, καὶ μὴ φοβεῖ μῆτε ἐμὲ, ὥς σεο περὶ ῥώμενος λέγω
 „λόγον τόνδε, μῆτε γυναῖκα τὴν ἐμήν, μὴ τί τοι ἐξ αὐτῆς

s. tunica manicata. Citat Cr. Boettiger. Vasengemälde I. p. 92. Tu vid. nott. ad Herodot. V, 87.

πάλαι δὲ τὰ καλὰ — δεῖ.] Ex traiectione Herodotea, qua τὰ καλὰ proprie pertineat ad μανθάνειν δεῖ, Wytttenbach. in Selectt. hist. p. 345 haec verba sic accipienda docet: „iam antiquitus inter homines ea inventa constitutaque sunt, ex quibus quid factu honestum sit, discere debemus.“ Addit Cr. eodem sensu, quo hic τὰ καλὰ (*honestia, proba*) apud Homerum Odys. XVIII, 229. XX, 310 ἐσθλά, atque Eustath. ad priorem locum p. 666, 34. Idem Cr. admonet Eustath. ad Odys. XX, 293. p. 735, 36 ed. Basil., ubi de particula πάλαι disputat abundanter quasi a veteribus usurpata, quemadmodum ποτέ. Sed praestat in Herodoteo loco, si quid video, πάλαι explicare: iam dudum, ut fere in consimili Plotini loco Enn. II, lib. 9. c. 15. p. 213 F: καὶ πάντας νόμους τοὺς ἐνταῦθα ἀτιμάσας καὶ τὴν ἀρετὴν τὴν ἐκ παντὸς τοῦ χρόνου ἀνευρημένην.

σκοπεῖν τινὰ τὰ ἑωυτοῦ] i. e. sua quemque debere inspicere s. curare. Moneo, ne quis praefendum censeat σκοπεῖν, quod olim textum occuparat.

καὶ σεο δέομαι μὴ δέεσθαι ἀνόμων] Idem verbum bis positum non sine quadam vi, quamquam significatione nonnihil diversa. Est enim priori loco: *rogare*, ut alias frequentissime, adiuncto genitivo; altero loco est: *quaerere, arcessere aliquid, studere alicui rei*. Monuit Wytttenbach. l. l. p. 345 sq. laudans similes locos Herodoti III,

44. Xenophontis Cyropaed. I, 4, 12. Hinc cum illo vertere praestat: „Et obsecro te, ne quaeras inhonestum.“ Dionys. Halicarn. l. l. alterum δέεσθαι reddidit χρήζειν eiusque sensum bene assecutus est eius interpres Latinus: „teque oro, ne illicita a me exigas.“

CAP. IX.

ἄρρωδέων, μὴ τί οἱ ἐξ αὐτῶν γένηται κακόν] Post ἄρρωδέων in Etymolog. magn. p. 633, 43 et Zonar. p. 1472 additur τὴν ψυχὴν, quod a libris Herodoteis abest. Confert Cr. Eustath. ad Odys. XIX p. 705, 16 sqq. atque Heindorf. ad Platon. Protag. p. 501 sq., qui hoc loco utitur, quo contra Dawesii canonem coniunctivum (γένηται) in his stare posse commonstret. Tu vide nunc haec accuratè tractantem Baumelein Untersuch. über d. Griech. Mod. p. 196 seq.

ὥς σεο περὶ ῥώμενος λέγω λόγον τόνδε] Non video, cur recedam ab hac lectione nonnullis libris probata. Nec enim placet, quod Gronovius edidit περὶ ῥώμενον λέγω λόγον, nec quod Gaisf., probante Matthiae ac Stegero, e Sanerofiti codice (vulg. Arch.) edidit: ὥς σεο περὶ ῥώμενον λόγον τόνδε. Nam vocem λέγω, quam ex glossa irrepisse volunt, satis tueri videtur copiosa Herodoti oratio adeoque concinnitas quaedam cum sequentibus. Et confirmat quoque Dionys. l. l. p. 44. βλάβος Noster dixit forma magis poetica usus pro vulg. βλάβη. Conf. Bredov. p. 54.

„γένηται βλάβος. ἀρχὴν γὰρ ἐγὼ μηχανήσομαι οὕτω, ὥστε
 „μηδὲ μαθεῖν μιν ὀφθεῖσαν ὑπὸ σεῦ. ἐγὼ γάρ σε ἐς τὸ οἶ-
 „κημα, ἐν τῷ κοιμώμεθα, ὕπισθε τῆς ἀνοιγομένης θύρης
 „στήσω· μετὰ δ' ἐμὲ ἐσελθόντα παρέσται καὶ ἡ γυνὴ ἡ ἐμὴ ἐς
 „κοῖτον. κείται δὲ ἀγχοῦ τῆς ἐσόδου θρόνος· ἐπὶ τοῦτον τῶνδ'
 „ἱματίων κατὰ ἕνα καστον ἐκδύνουσα θήσει· καὶ κατ' ἡσυ-
 „χίην πολλὴν παρέξει τοι θεήσασθαι. ἐπεὰν δὲ ἀπὸ τοῦ θρό-
 „νου στείλῃ ἐπὶ τὴν εὐνὴν, κατὰ νώτου τε αὐτῆς γένη, σὺ
 „μελέτω τὸ ἐνθεῦτεν, ὅπως μὴ σε ὄψεται λόντα διὰ θυρέων.“
 10 Ὁ μὲν δὴ, ὥς οὐκ ἡδύνατο διαφυγέειν, ἦν ἐτοίμος. ὁ δὲ Καν-

ἀρχὴν γὰρ ἐγὼ μηχανήσομαι] ἀρχὴν omnino interpretatus est Hermann. ad Vig. p. 723 ubi vid. plura. Tu vid. nott. ad I, 86. II, 148.

ἐγὼ γάρ σε ἐς τὸ οἶκημα — στήσω] Valckenarius ex Dionysii loco coniciebat: ἀγαγὼν γάρ σε, ut fere I, 10. 132. III, 61 ibiq. not. 85 et cf. quae Cr. ad Plotinum de pulcritud. adscripsit p. 518. Nec tamen opus hac emendatione. Mox idem Valckenarius rescripsit στήσω pro θήσω, quod invitis libris a Stephano illatum erat.

παρέσται καὶ ἡ γυνὴ ἡ ἐμὴ ἐς κοῖτον] In his κοῖτον recte servatum ab editoribus. Dionysius habet κοίτην, magis Attice; idque ipsum hic in quibusdam libris comparere dicitur. Sed vid. Creuzer. not. ad Cicer. de Natur. Deor. I, 11. pag. 50 coll. Matth. Gr. Gr. §. 95. p. 207. Alia forma eaque magis dialecti communis est κοιτών, de qua Wesseling. ad h. l., unde vel hic quidam libri κοιτώνα. Recte autem observavit Bredov. p. 54, apud Herodotum κοῖτος et κοίτη inter se differre; ut enim ἐς κοῖτον h. l. idem fere valet atque in antecedentibus ἐς οἶκημα, i. e. in somni cubiculum, quum κοῖτος (VII, 17) somnum declararet, ita κοίτη dicitur lectus (I, 10. II, 95. 134. VII, 15. 16), unde ὥρη τῆς κοίτης tempus quiescendi, dormiendi I, 10. 10. V, 20 et in Vita Homer. 22, in qua cap. 31 invenitur κοίτην ποιεῖσθαι, dormire, requiescere. — Locutionem παρῆναι — ἐς κοῖτον

illustrant Valckenar. ad I, 21 et Kuehner Gr. Gr. §. 622, b.

ἐπὶ τοῦτον τῶν ἱματίων κατὰ ἕνα καστον ἐκδύνουσα θήσει] „in qua (sella) illa singulas vestes suas, aliam post aliam, exuens deponet.“ Ubi nota usum distributivum praepositionis κατὰ, a Schaefero ad Dionys. locum p. 44 sq. egregie aliquot Herodoteis locis illustratum. — In fine capitis ad verba ὅπως — ὄψεται cf. supra I, 8: ποῖεας ὅπως — θεήσεται, ibique not.

κείται δὲ ἀγχοῦ τῆς ἐσόδου θρόνος] De vocula θρόνος Cr. laudat praeter Matth. Animadverss. ad Hymn. Homericc. p. 382 primarium Athenaei locum V. p. 192 E: „ὁ γὰρ θρόνος, αὐτὸ μόνον ἐλεφθέρσιός ἐστι καθέδρα σὺν ὑποποδίῳ· ὅπερ θρήνην καλοῦντες, ἐντεῦθεν αὐτὸν ὠνόμασαν θρόνον, τοῦ θρηῖσασθαι χάριν, ὅπερ ἐπὶ τοῦ καθίζεσθαι τάσσουσιν“ κ. τ. λ. Distinguit deinde Athenaeus tum a κλισίῳ, tum a δίφρῳ (qui est „τρούτων εὐτελέστερος“). Hinc Larcherus voculam reddit siège, i. e. „un siège à bras avec un marchepied.“ Add. Creuzer: Ein altathen. Gefäss p. 38. 73. — In seqq. κατὰ νώτου legitur eodem modo I, 25. V, 118. Thucyd. III, 108. vid. Kuehner. Gr. Gr. §. 606. Nos: im Rücken.

CAP. X.

ἦν ἐτοίμος] Quod alias hanc dictionem infinitivus ποιεῖν vel simile quid excipere soleat (v. I, 42.

δαύλης, ἐπεὶ ἐδόκει ὦρη τῆς κοίτης εἶναι, ἤγαγε τὸν Γύγεα ἐς τὸ οἶκημα· καὶ μετὰ ταῦτα αὐτίκα παρῆν καὶ ἡ γυνή. ἐσελθούσαν δὲ καὶ τιθείσαν τὰ εἴματα ἐθηλετο ὁ Γύγης. ὥς δὲ κατὰ νώτου ἐγένετο, λούσης τῆς γυναικὸς ἐς τὴν κοίτην, ὑπεκδὺς ἐχώρει ἐξω. καὶ ἡ γυνὴ ἐπορᾷ μιν ἐξιόντα. μαθοῦσα δὲ τὸ ποιηθὲν ἐκ τοῦ ἀνδρὸς, οὔτε ἀνέβωσεν αἰσχυνθεῖσα οὔτε ἐδοξε μαθεῖν, ἐν νόφ' ἔχουσα τίσεσθαι τὸν Κανδαύλεα. παρὰ γὰρ τοῖσι Λυδοῖσι, σχεδὸν δὲ καὶ παρὰ τοῖσι ἄλλοισι βαρβάροις, καὶ ἄνδρα ὀφθῆναι γυμνὸν, ἐς αἰσχύνην μεγάλ-

III, 75), Dionysium h. l. ita legisse putabat Valckenarius: ἦν ἐτοιμὸς ποιέειν ταῦτα, vel: ποιέειν ἦν ἐτοιμὸς. Sed bene opposuit Schweighaenus. I, 70. V, 31. Scripsimus autem ἐτοιμὸς, cum vulgo scribant ἔτοιμος, sed illud Ionum atque Dorum. Laudat Cr. Boeckh. ad Pindar. Olymp. II, 83 sq. p. 389. Gregor. Corinth. de dialect. p. 21 ed. Schaefer. In sqq. ad vocem κοίτην cf. nott. ad cap. 9.

ἐθηλετο ὁ Γύγης] ἐθηλετο praebent Mediceus liber aliique. Accenuit Schweighaenus. Vulgo quidem ἐθηῆτο, quam formam mendosam esse docuit Bredov. p. 46 de huius verbi formis apud Herodotum accurate disputans, omnibus locis allatis. Cr. de his consuli iubet Maittaire de dialect. p. 129 ed. Sturz. Koen. ad Gregor. Corinth. p. 223 ed. Schaefer.

μαθοῦσα δὲ τὸ ποιηθὲν ἐκ τοῦ ἀνδρὸς] i. e. „quae ut intellexit, quid a marito actum esset.“ Quod moneo propter praepositionem ἐκ, a nonnullis male intellectam. Eodem modo ἐκ in proemio, ubi vid.

οὔτε ἀνέβωσεν αἰσχυνθεῖσα] ἀνέβωσεν. ut I, 8 ἀνέβωσας coll. I, 68. 146. II, 121. VI, 131 (ibique Wessel.). IX, 53. De hac forma contracta omnia praebet Bredov. p. 195. 215 et Dindorf. p. VIII. Laudat Cr. Maittaire de dialect. p. 158 ed. Sturz. et Homer. Odys. I, 378: ἐπιβῶσσαι, ubi cf. Eustath. p. 66 supra ed. Basil. ex quo Phavorinus p. 701 lin. 38 seqq. — In seqq. ἐδοξε est: „simulavit, se nesciisse.“ Laudat. Cr. Valcke-

nar. ad Euripid. Hippolyt. 462. p. 217. μαθεῖν scripsi (pro μαθέειν) meliores libros secutus. Conf. Bredov. p. 325: quo eodem auctore etiam cap. 9 lubens reposuissim διαφυγεῖν pro διαφυγείν, nisi et h. l. et aliis consensus librorum obstaret, utramque formam apud Herodotum in usu fuisse monstrantium.

ἐς αἰσχύνην μεγάλην φέρει] ἐς meliores libri retinent, quamvis vel sine sententiae damno abesse possit atque re vera absit. Cf. Wessel. ad h. l. infra III, 133. Cr. laudat Thucyd. II, 37 fin., ubi Gottleberus Platonicus loci admonuit in Menexen. 19. Atque iis locis, ubi abest praepositio, φέρειν est afferre, gignere. Nec aliter fere hoc loco reddere licet: „Nam apud Lydos ac fere etiam apud caeteros barbaros vel viro magnum in probrum vertitur. s. magnum affert dedecus, quod nudus conspiciatur.“ Ad sententiam hoc loco expressam cf. quae Gyges eloquitur cap. 8: ἅμα δὲ κισθῶνι ἐκδυομένη συνεκδέεται καὶ τὴν αἰδῶ γυνή; cuius sententiae a Plutarcho Nupt. Praecept. p. 139 C. vituperatae rationem hic quasi reddit Herodotus. Nec minus hic faciunt loci, quos Cr. adscripsit: Platonis in Re publ. V, 3. p. 452 C. p. 221 Bekk.: — οὐ πολλὸς χρόνος, ἐξ οὗ τοῖς Ἕλλησιν ἐδόκει αἰσχρὰ εἶναι καὶ γέλοια, ἅπερ νῦν τοῖς πολλοῖς τῶν βαρβάρων, γυνῶνς ἄνδρας ὀρᾷσθαι; atque Thucyd. I, 6 cum scholiis, Hesiodi (qui natalia nudari vetat) Έργ. 730. Tyrtaei I,

11 λην φέρει. Τότε μὲν δὴ οὕτω, οὐδὲν δηλώσασα, ἡσυχίην εἶχε· ὥς δὲ ἡμέρη τάχιστα ἐγεγόνεε, τῶν οἰκετέων τοὺς μάλιστα ὦρα πιστοὺς ἔοντας ἑαυτῇ, ἐτοίμους ποιησαμένη, ἐκάλεε τὸν Γύργα. Ὁ δὲ οὐδὲν δοκέων αὐτὴν τῶν πρηχθέντων ἐπίστασθαι, ἦλθε καλεόμενος· ἐώθεε γὰρ καὶ πρόσθε, ὅπως ἡ βασιλεία καλέοι, φοιτᾶν. ὥς δὲ ὁ Γύργης ἀπίκετο, ἔλεγε ἡ γυνὴ τάδε· „Νῦν τοι θυῶν παρεουσέων, Γύργη, δίδωμι αἵρεσιν, ὁκοτέρην „βούλει τραπεῖσθαι· ἡ γὰρ Κανδαύλεια ἀποκτείνας, ἐμέ τε „καὶ τὴν βασιλῆϊν ἔχε τὴν Λυδῶν, ἡ αὐτὸν σὲ αὐτίκα οὕτω „ἀποθνήσκειν δεῖ· ὥς ἂν μὴ, πάντα πευθόμενος Κανδαύλῃ, „τοῦ λοιποῦ ἰδῇς, τὰ μὴ σε δεῖ. ἀλλ' ἦτοι κεινόν γε τὸν ταῦτα

21 (ex Homer. Iliad. XXII, 66 express.), ubi vid. Klotz. p. 22 et Xenophont. in Memorab. III, 11. De Lydis idem conferri vult Philostr. Iconn. I, 30 (p. 808 Olear.), quo loco utitur Winckelmann. ad velatum Herculis caput explicandum Opp. IV. p. 192. VII. p. 134. Addam de Persis, quos quamque humani corporis nudationem, capite excepto, turpissimam habuisse notant. Vid. Mongez. in Mémoir. de l'Institut. nation. T. I. p. 13.

CAP. XI.

τῶν οἰκετέων τοὺς μάλιστα ὦρα πιστοὺς ἔοντας ἑαυτῇ κ. τ. λ.] Comparat Cr. cum his ea, quae inveniuntur similia in carmine epico, cui nomen Nibelungen, nr. 29 vs. 701 p. 182. In proxime antecedentibus ad locutionem ἡσυχίην εἶχε, ubi articulus abest, conf. quae similia hand pauca protulit Struve Opuseull. II. p. 108. Formam ὦρα h. l. optimis libris probatam, cum alii ferrent ἑώρα, alii ὦρα, retinui cum recentt. edd. Plura Bredov. p. 313, cum quo eodem viro docto p. 320 intactum reliqui ἐώθεε, cuius loco Sancerft. codex ἑώθε, itemque (p. 372) καλεόμενος, ubi Dindorf. et Dietsch. καλεύμενος.

ὅπως ἡ βασιλεία καλέοι] i. e. „quoties regina vocaret.“ Eodem modo infra III, 125. ὅπως ὅι. I, 16. 100. 162. Tu vid. Hermann. ad Viger. p. 909 et quem Cr. lau-

dat Dissen. Disquisitt. phill. I. p. 25. Mox dedi θυῶν pro δυοῖν. cf. ad I, 14.

ἡ αὐτὸν σὲ αὐτίκα οὕτω ἀποθνήσκειν δεῖ] αὐτὸν σὲ (pro αὐτόν σε) cum Schw., Gaisf. et Matth. dedimus. In vocola οὕτω insignis quaedam vis inest ad descriptionem apta, ut digito quasi monstrans haec edixisse regina videatur: ita, „ut scilicet illum (regem) nunc mori oportet.“ Neque enim haec ita dixisse videtur, ut satellites simul digito monstrarit, ad obtruncandum paratos. Simile Ciceronianum illud ex orat. pro Rosc. Am. 26, 71 „non sic nudos in flumen proicere,“ laudavit Matth., aliaque eius generis, ubi sit οὕτως nostrum: „ohne weiteres, ohne Umstände.“ — Caeterum non prorsus dissimilia in Longobardorum historia de Rosamunda narrantur, quae Helmichidis opera adhibita maritum regem Albuinum sustulit. Cf. Fr. Chr. Schlosser. Weltgesch. II, 1. p. 82 ibiq. laud. Eandem rem attigit Gibbon in hist. Rom. cap. XLV (T. X. p. 369 vers. german.).

ὥς ἂν μὴ — τοῦ λοιποῦ ἰδῇς] τοῦ λοιποῦ probe distinguendum a τὸ λοιπόν. Hoc indicat tempus continuum et perpetuum, illud repetitionem eiusdem facti reliquo tempore. Docuit Hermann. ad Viger. de idiotism. pag. 706, h. l. laudato.

ἀλλ' ἦτοι κεινόν γε τὸν ταῦτα βουλευόμενα κ. τ. λ.] κεινον, si

„βουλευσάντα δεῖ ἀπόλλυσθαι, ἢ σὲ τὸν ἐμὲ γυμνὴν θηησά-
 „μενον καὶ ποιήσαντα οὐ νομιζόμενα.“ Ὁ δὲ Γύγης τέως μὲν
 ἀπεθώμαζε τὰ λεγόμενα· μετὰ δὲ ἰκέτευε, μὴ μιν ἀναγκαίῃ
 7 ἔνδεῖν διακρίναι τοιαύτην αἵρεσιν. οὐκ ὦν δὴ ἐπειθε, ἀλλ’
 ὦρα ἀναγκαίην ἀληθείας προκειμένην, ἣ τὸν δεσπότεα ἀπολ-
 λύναι, ἣ αὐτὸν ὑπ’ ἄλλων ἀπόλλυσθαι. αἰρέεται αὐτὸς περι-
 εῖναι. ἐπειρώτα δὴ λέγων τάδε· „Ἐπεὶ με ἀναγκάζεις δεσπό-
 „τεα τὸν ἐμὸν κτείνειν οὐκ ἐθέλοντα, φέρε ἀκούσω, τέφρῃ καὶ
 „τρόφῳ ἐπιχειρήσομεν αὐτῷ.“ Ἡ δὲ ὑπολαβούσα ἔφη· „Ἐκ
 „τοῦ αὐτοῦ μὲν χωρίου ἡ ὁρμὴ ἔσται, ὅθεν περ καὶ ἐκεῖνος ἐμὲ
 „ἐπεδέξατο γυμνὴν, ὑπνωμένῳ δὲ ἡ ἐπιχείρησις ἔσται.“ Ὡς 12
 δὲ ἤρτυσαν τὴν ἐπιβουλήν, νυκτὸς γινομένης (οὐ γὰρ μετέτετο

Bredovium sequimur p. 120, et h. l. et aliis (v. c. I, 120. 122. 207 etc.) mutandum in *ἐκείνον*, quam formam solam Nostro in usu fuisse contendit. Equidem in his aequae atque in aliis consimilibus libros scriptos sequi malim. Ad voculam *γς* conf. Kuehner Gr. Gr. §. 703, 2. Hartung Lehr. d. griech. Part. II. p. 357. *βουλευεῖν* hic valet *auctorem esse, statueret*: de qua verbi activi significatione monuit Bredov. p. 24.

ἰκέτευε, μὴ μιν ἀναγκαίῃ ἔνδεῖν διακρίναι τοιαύτην αἵρεσιν] i. e. „obsecrabat, ne ipsum necessitati illigareti diiudicandae talis optionis.“ Admonuit Cr. Pythagorici dicti apud Diogen. Laert. VIII. §. 14: *πρωτὸν τέ φασι τοῦτον ἀποφῆναι τὴν ψυχὴν κύκλον ἀνάγκης ἀμείβουσιν, ἄλλοτε ἄλλοις ἐνδείσθαι ζωοῖς*. Plura, nec hoc loco Herodoteo omisso, idem Cr. in Dionys. p. 72. 74. Add. Herod. IX, 16. *ἐνδεῖν* ut in vitis libris scriptis mutarem in *ἐνδείν*, haud persuasit Bredov. p. 323 atque Dindorf p. XXIX. Neque etiam obsecutus est Dietsch.

οὐκ ὦν δὴ ἐπειθε — αἰρέεται αὐτὸς περιεῖναι] Annotat h. l. Matthiae, voculae *οὐκ ὦν* usum apud Herodotum esse in sententiis bimembribus, ita ut alterum membrum sine coniunctione subiiciatur, ad quod proprie spectet ὦν (ut h. l. αἰρέεται), quum negatio ad prius (h. l. ad ἐπειθε) sit referenda.

Quam in rem laudat I, 59. 206. IV, 118, V, 92. Vid. eundem in Gr. Gr. §. 630, 2, a not. pag. 1291. *φέρε ἀκούσω τέφρῃ καὶ τρόφῳ ἐπιχειρήσομεν] ἐπιχειρήσομεν* futurum tempus laudat Werferus Actt. phil. Monacens. I, p. 223 sq. in iis, quae cum coniunctivum *deliberativum* deposcant, futurum praebeant. Cf. etiam Creuzer. ad Plotin. de pulcrit. p. 237 et infra Herodot. I, 65. — *Mox ὑπνωμένῳ*: est: „et, si somno penitus est oppressus.“ Citat Cr. Casauboniana p. 86 ed. Chr. Wolf.

CAP. XII.

Ὡς δὲ ἤρτυσαν τὴν ἐπιβουλήν] i. e. *cum omnia ad insidias necessaria parassent s. cum de insidiis faciendis inter se constituisent*. In mentem venit Homeri, qui Ili. II, 55 cecinit: *πνικινὴν ἡρτυνέτο βουλήν*, ubi vide sis Heynium (qui Herodoti non immemor fuit) atque Freytag. (in commentt. ad h. l. pag. 253). Idem verbum apud Herodot. I, 43. 61. II, 32. VII, 147.

οὐ γὰρ μετέτετο ὁ Γύγης] Medicus liber: *μετέτετο*, quod Gronovius alio loco (I, 114, ubi tamen pro *μετετέθη* nunc restitutum est *μετετέθη*) tueri studuit. Tu vid. Buttmann. ausföhr. Gramm. I. p. 543. II. p. 428. Add. Bredov. p. 312. In sqq. cum Gaisf. edidi *οὐδεμία*, libris scriptis poscentibus. Vulgo *οὐδεμίη*.

ὁ Γύγης, οὐδέ οἱ ἦν ἀπαλλαγὴ οὐδεμία, ἀλλὰ ἔδεε ἢ αὐτὸν ἀπολωλέναι ἢ Κανδαύλεα) εἶπετο ἐς τὸν θάλαμον τῇ γυναικί. καὶ μιν ἐκείνῃ, ἐγχειρίδιον δοῦσα, κατακρύπτει ὑπὸ τὴν αὐτὴν θύρην. καὶ μετὰ ταῦτα, ἀναπαυομένου Κανδαύλεω, ὑπ-
εισδύς τε καὶ ἀποκτείνας αὐτὸν, ἔσχε καὶ τὴν γυναῖκα καὶ τὴν

ἔσχε καὶ τὴν γυναῖκα καὶ τὴν βασιλῆτην Γύγης] Discrepant ea, quae Herodotus narravit quaeque excerpit Aristidis scholiasta p. 138 ed. Frommel. nonnihil ab aliorum scriptorum narratione. Plutarch. Quaest. Graec. p. 301 Gygem exercitus ope regnum occupasse tradit, quod utrum ex Xantho, an alio aliquo Lydicarum rerum scriptore ille hauserit, ipsi Creuzero dubium videtur (Fragm. histor. p. 204). Ex eodem Xantho probabiliter ducta sunt, quae de Gyge ad Lydorum regnum evecto copiosius narrata exstant in Nicolai Damasceni Excerptis supra (ad cap. 8) laudatis. In his Gyges et ipse Dascyli filius perhibetur, qui ad Sadyattis (quem pro Candaule in his Excerptis poniam supra diximus) aulam adductus regi adeo gratus exstitit, ut ab hoc ad Mysorum regem mitteretur, cuius filiam Sadyatti sponsam afferret. Sed iuvenis eximiae formae captes puellae amore eam in itinere tentat repugnantem idque post Sadyatti enarrantem, qui confestim Gygem interfici iubet. De quo Gyges certior factus effugit; deinde seditione mota Sadyattem interfecit Lydosque quamvis initio indignatos valdeque commotos ad suas perduxit partes ac denique Delphici dei iussu regnum assumsit, Sadyattis uxore in matrimonium ducta. Fabulis magis exornata Platonis est narratio de Gyge eiusque annulo mirifico, de Re publ. II, 3. pag. 359 s. pag. 37 Ast., quam tot deinceps celebrarunt, laudante Astio ad h. l. p. 393 coll. Xenophont. Cyropaed. VII, 2, 24, quibus Cr. addit Nonni narrat. in Creuz. Melett. I. p. 72 c. not. 28, et quae leguntur disputata in Menagianis II. p. 299 de Gyge, qui primus artem feminas castrandi invenerit. Add.

Cosmas ad carm. Gregor. Nazianz. in Angel. Mai. Spicileg. Rom. II. p. 304 seq. Ad historiae fidem si haec revocare velis, mihi utique Herodoti narratio praeferenda videtur, tum quod Herodotum Lydicae regionis et historiae omnino valde gnarum fuisse putem, tum quod orientalium regnorum conditionem conversionesque, quales apud orientales in gynaeceis fiunt, respicienti haec quam maxime accommodata videbuntur. At vero ad mythologiam quoque antiquissimam fabularumque rationes ea pertinere, quae Plato, alii, de Gyge memoriae prodiderunt, nemo non videt. Nec tamen meum esse talia explicare et ad liquidum perducere bene sentio. Idem quodammodo valet de Candaule, qui Lydorum sermone Hercules est, quoque inde ad solares rationes perducimur, cum Gyges ille fabulosus, qui Candaulem opprimit annuli illius miri ope, non minus ad huiusmodi rationes coelestes atque cosmogonias pertinere videatur, ubi non minor solis, quam aquae est locus. Sed haec et alia adumbravit Creuzer. in epist. Homeric. ad Hermann. p. 103—106. Nec minus feminae nomen, quam silentio prae-termisit Herodotus, ad fabulas quodammodo spectat, si quidem *Nysia* s. *Nyssa* ea in memoriam vocare possit, quae vulgo apud nos quoque traduntur de *Nyxis* (Wassernyxen), aut quod genii quidam, qui veterum Penatibus similes reperiuntur, Danis, Suecis Normannisque dicuntur *Nissen*. Sed totum adscribam locum Hephaestionis, qualis legitur in Photio ed. Imm. Bekker. p. 159: „ὡς ἡ Κανδαύλου γυνή, ἧς Ἡρόδοτος οὐ λέγει τὸ ὄνομα, Νυσία (al. Μυσία h. l.) ἐκαλεῖτο ἦν καὶ δίκρονον καὶ ὀξωπεσάτην φασὶ γενέσθαι, τὸν δρακοντίτην

βασιλητὴν Γύγης· τοῦ καὶ Ἀρχίλοχος ὁ Πάριος, κατὰ τὸν αὐ-

κτησαμένην λίθον, διὸ καὶ αἰσθάνονται τὸν Γύγην ἐξίοντα διὰ τῶν θυρῶν (al. ἐξίοντα εἰς ζήτησιν διὰ θυρῶν). ἄλλοι Τονδοῦν αὐτὴν καλεῖσθαι, οἱ δὲ Κλυτίαν, Ἄβας δὲ Ἀβρῶ ταύτην καλεῖσθαι· σιγήσαι δὲ τοῦνομά φασι τῆς γυναικὸς τὸν Ἡρόδοτον, ἐπεὶ ὁ ἐρώμενος Ἡρόδοτον Πηλείδδους Νυσίας (al. Νυσίας) ὀνόματι ἐρασθεὶς Ἀλικαρνασσίας τὸ γένος, ἐπεὶ μὴ τύχοι τῆς ἐταίρας, οὐκ ἀνεχόμενος βροχῶ ἐαυτὸν ἀνήρτησε· διὸ φυλάξασθαι ὡς ἀπερχοὺς εἰπεῖν τὸ τῆς Νυσίας ὄνομα Ἡρόδοτον. Nomen Νυσία s. Νυσία utrum a νύσσα (i. e. ex-cito) an a νύσσα (arbor) sit repetendum, nolim discernere. Τονδοῦν illud, a nominativo Τονδῶ formatum, indeque feminarum Graecarum nominibus in ω exsuntibus (de quibus Tschirner in Programm. Vratslav. 1851. p. 1 sqq.) accedens, Etruscum quid aut Umbrium sonare videtur. Vid. Lanzi in Saggi di Ling. Etrusc. II. p. 146. 149. 151 (ubi Tute i. e. Τυδεύς). III. p. 808 (Tuticus, Tutare i. e. Tuder). C. O. Mueller. Etrusc. T. I. pag. 334 seq. Nam Tuscorum urbs memoratur Tuder. His addi nunc poterunt, quae disseruit E. Mueller. in Schneidewini Philolog. VII. 2. p. 246 seqq. 252 seqq., qui totam de Gyge fabulam ad Lydicae terrae naturam referri vult vulcanicam, quam dicunt, crebro inde mutata, adeo ut quae aquosa fuerint, mox exsiccata, quae firma et solida, mox aquis repleta et demersa existant. Curtius (Archäolog. Zeit. XI. p. 150) Gygem numinis aquarum significationem habuisse contendit.

τοῦ καὶ Ἀρχίλοχος ὁ Πάριος, κατὰ τὸν αὐτὸν χρόνον γεγόμενος, ἐν λαμβῶ τριμέτρῳ ἐπιμνήσθῃ] Haec verba a librario quodam Herodoteis adiecta suspicabatur Wesseling., adeoque persuasit Reizio in Praefat. p. XIX. Sed retinentur illa ab omnibus libris manu scriptis, nec ratio mihi apparet instare, cur Herodotum, qui aliorum poetarum testimonia passim affert (vid. Schweig-

haeuser. ad h. l. add. II, 156. III, 38. 121. V, 95), hic idem fecisse negem. Legit denique haec verba suo in codice Rufinus Grammaticus p. 2713 ed. Putsch. et confirmari videntur illa repetitis verbis initio capitis sq.: ἔσχε δὲ τὴν βασιλητὴν, quae alioquin abundare iure dixeris. — Quod ad aetatem Archilochi attinet, quem Romuli aequalem facit Cicero in Tuscc. I, 1., hoc quidem satis certum videtur, Archilochum, qui Thasum in insulam colonus cessit anno nono, ex quo Gyges regnare coeperat, tum pueritiae annos iam excessisse (cf. Clinton. Fast. Hellen. I. p. 175), i. e. anno 708 a. Chr. n., eundemque Olymp. XXIII (687 a. Chr. n.) adhuc vixisse adeoque floruisse: quod plures testantur scriptores (vid. Clinton. I. p. 181.). Gyges vero ad regnum evectus est, si Larcherum sequimur (T. VII. p. 212. 599), Olympiad. XVI. s. 715 a. Chr., si Clintonem (I. p. 170), 716 a. Chr., regnumque auctore Herodoto (I, 14) tenuit per annos XXXVIII, id est, usque ad Olymp. XXV. annum tertium s. 678 ante Chr. n. (cf. Clint. I. p. 184), adeo ut Archilochum poetam aequalem habere potuerit, Herodotique testimonium gravissimum satis comprobetur. Tu conf. Caesar. De carmin. Graec. eleg. orig. p. 59 seq. 72. Westermann. in Commentatione iam supra ad cap. 6 laudata pag. 12: qui de aetate poetae recte constituenda disputarunt: de ipso poeta cf. Fabric. Bibl. Graec. II. p. 107 seq. Liebel. ad Archilochi reliq. p. 60 seq. Schneidewini Delect. poes. II. p. 171 seqq. Ulrici Gesch. d. hell. Poes. II. p. 263 ff. 269. Bode Gesch. d. hell. Dichtk. II, 1. p. 288 seqq. Bernhady Griech. Litt. II. p. 351 seqq. Senarius ipse, quo respicere videtur Herodotus, exstat apud Aristotel. Rhetorr. III, 17 coll. Plutarch. Moral. II. p. 470 B. Unde relatus est in Brunckii Anal. T. I. p. 42, ubi vide Iacobii Animadverss. Anthol. T. I. p. 155:

- 13 τὸν χρόνον γενόμενος, ἐν ἰάμβῳ τριμέτρῳ ἐπεμνήσθη. Ἔσχε δὲ τὴν βασιλιήν καὶ ἐκρατύνθη ἐκ τοῦ ἐν Δελφοῖσι χρηστηρίου. ὥς γὰρ δὴ οἱ Λυδοὶ δεινὸν ἐποιεῦντο τὸ Κανδαύλειω πάθος καὶ ἐν ὅπλοισι ἦσαν, συνέβησαν ἐς τὸντὸ οἱ τε τοῦ Γύγεω στασιῶται καὶ οἱ λοιποὶ Λυδοί, ἦν μὲν δὴ τὸ χρηστήριον ἀνέλημιν βασιλεία εἶναι Λυδῶν, τὸν δὲ βασιλεύειν· ἦν δὲ μὴ, ἀποδοῦναι ὀπίσω ἐς Ἡρακλείδαν τὴν ἀρχήν. ἀνείλε τε δὴ τὸ χρηστήριον, καὶ ἐβασίλευσεν οὕτω Γύγης. τοσόνδε μέντοι εἶπε ἡ Πυθίη, ὥς Ἡρακλείδῃσι τίσις ἦξει ἐς τὸν πέμπτον ἀπόγονον Γύγεω. τούτου τοῦ ἔπεος Λυδοὶ τε καὶ οἱ βασιλεῖς αὐτῶν λόγον οὐδένα ἐποιεῦντο, πρὶν δὴ ἐπετελέσθῃ.
- 14 Τὴν μὲν δὴ τυραννίδα οὕτω ἔσχον οἱ Μερμνάδαι, τοὺς Ἡρακλείδαν ἀπελόμενοι. Γύγης δὲ τυραννεύσας ἀπέπεμψε ἀναθήματα ἐς Δελφοὺς οὐκ ὀλίγα. ἀλλ' ὅσα μὲν ἀργύρου

Οὗ μοι τὰ Γύγεω τοῦ πολυχρύσου μέλει.

CAP. XIII.

καὶ ἐν ὅπλοισι ἦσαν] Male nonnulli ἐνοπλοί, confusione satis frequentī. Vid. Wesseling. ibique laudat. De Lydis admodum tumultuantibus, mox vero a Gyge sedatis ea conditione, ut Delphos mitterentur deum sciscitaturi, multa traduntur in Nicolai Excerptis supra laudatis p. 385 Muell., quae cum Herodoteis in eo quoque consentiunt, quod deum edixisse narrant: ὅτι τοῖς Ἡρακλείδαις ἐς πέμπτην γενεάν ἦκοι τίσις παρὰ τῶν Μερμνάδων.

συνέβησαν ἐς τὸντὸ οἱ τε τοῦ Γύγεω στασιῶται κ. τ. λ.] i. e. „convenit inter Gygis factionem et reliquos Lydos, ut, quando scilicet oraculum hunc regem Lydorum esse dixisset, hicce (Gyges) regnaret; sin minus, ut Heraclidis regnum restitueret.“ Particulam δὲ, quae male a quibusdam codd. abest, haud sine quadam vi orationi insertam esse, vix quemquam fugit. Nec alia fere eiusdem vis in sqq.: ἀνείλε τε δὴ τὸ χρηστήριον κ. τ. λ. et in fine capituli: — πρὶν δὴ ἐπετελέσθῃ. Vid. Heller. in Schneidewini Philolog. VIII. p. 284. De loco ipso

Cr. confert Eustath. ad Odys. III, 225. p. 122 infr. ed. Basil. De structura, qua verbum συνέβησαν hic excipit infinitivus, vid. Schaefer. ad Lambert. Bos. de Ellips. p. 784., cui tamen ὥστε in his omissum esse statuenti recte, si quid video, oblocutus est Hermann. in Dissert. de Ellips. et Pleonasm. in Wolfii et Buttmann. Museo stud. antiq. Vol. I. p. 195. Cf. Herod. II, 79. — Mox pro τόνδε βασιλεύειν scripti τὸν δὲ, monente Buttmanno in Excurs. XII ad Demosthen. Mid. p. 158, ut II, 39, ubi vid. nott. ἦξει ἐς τὸν πέμπτον ἀπόγονον Γύγεω] Qui Croesus erat, vid. infra I, 91.

CAP. XIV.

Γύγης δὲ τυραννεύσας ἀπέπεμψε ἀναθήματα ἐς Δελφοὺς] τυραννεύσας hic verte: „cum regnum occupasset s. adeptus esset.“ Est haec aoristi participiorum vis de rebus transeuntibus, quam illustravit Hermann. ad Viger. p. 774, ubi hunc quoque locum laudat, ita vertens: „regnum occupavit et misit.“ Simili modo βασιλεύσας II, 2, ubi vid. nott. Ad vocem τυραννεύειν cf. quae supra ad cap. 6 laudavimus.

ἀλλ' ὅσα μὲν ἀργύρου ἀναθήματα ἔστι οἱ πλείστα ἐν Δελφοῖσι] i. e. „sed argentea quidem eius do-

ἀναθήματα ἔστι οἱ πλείστα ἐν Δελφοῖσι· πάρεξ δὲ τοῦ ἀργύρου χρυσὸν ἅπλετον ἀνέθηκεν ἄλλον τε καὶ, τοῦ μάλιστα μνήμην ἄξιον ἔχειν ἔστι, κρητῆρές οἱ ἀριθμὸν ἕξ χρύσειοι ἀνακέαται. ἑστάσι δὲ οὗτοι ἐν τῷ Κορινθίων θησαυρῷ, σταθμὸν ἔχοντες τριήκοντα τάλαντα· ἀληθεῖ δὲ λόγῳ χρεωμένῳ οὐ Κορινθίων τοῦ δημοσίου ἔστιν ὁ θησαυρὸς, ἀλλὰ Κυψέλου τοῦ

naria plurima Delphis exstant.“ Quae ad sensum certe negotium non facessunt, quamvis structura paulo sit impeditior. Quod enim ὅσα iungendum putant cum πλείστα, ut πλείστα ὅσα sint: *perquam multa, quam plurima*, noto dicendi genere, quod exemplis illustravit Schaefer. ad Dionys. Halic. de composit. verbb. p. 184, quodque vel in Latinorum dictione *nimum quantum* ac similibus agnosci potest, id minus aptum videtur propter verborum ordinem, qui hic inversus invenitur, cum alias ὅσα suo vocabulo postponi soleat. Est unus modo locus Athenaei (T. IV. p. 208) alterque Scholiastae Philostrat. (p. 160 ed. Boissonad.), ubi ὅσα praepositum occurrit. Quae cum ita sint, malim cum Augusto Matthiae statuere, duo orationis membra hic in unum coaluisse: ἀλλ’ ὅσα μὲν ἀργύρου ἀναθήματα ἔστι (τούτων), ταῦτα οἱ πλείστα ἔστι ἐν Δελφοῖσι. Vid. eundem quoque in Gramm. Gr. §. 445, 4. p. 832. Nec aliter fere iam dudum Larchero placuerat.

χρυσὸν ἅπλετον ἀνέθηκεν ἄλλον τε καὶ, τοῦ κ. τ. λ.] i. e. „auri inmensum pondus tum aliud (s. aliarum rerum) tum vero etiam, quod praecipue memoratu dignum est, crateres sex numero aurei ab eodem dedicati exstant.“ Reliqua interpretatione non egent. Ad pondus craterum, quod triginta talentorum aureorum fuisse dicitur, facit alter Nostri locus III, 95, ubi auri talentum unum tredecim argentea talenta aequare scribit. Inde summam Larcherus conficit 2,106,000 Livres. In verbis σταθμὸν ἔχοντες — τάλαντα notamus linguae usum, ex quo genitivi loco (ταλάντων) vox τάλαντα voci σταθμὸν adscribitur. Plura Matth. §. 428, 5 p. 794. et Kuehner. Gr.

Gr. §. 473. — κρατῆρες, quod satis constat, proprie dicuntur maioris ambitus vasa ansis instructa, in quibus vinum, quod plerumque non merum, sed aqua temperatum sumebant, miscebatur. Neque vero in conviviis tantum adhibentur, sed in sacris etiam frequenter occurrunt, in templis expositi vel ornatus causa, haud raro splendide summoque artificio elaborati, indeque inter artis opera habiti; ex Herodoto conf. I, 51. 70. IV, 61. 152. Plura dabunt Panofka Recherches sur les noms des vases Grecs p. 11. 46. Ussing De nominibb. vass. Graec. p. 74 seq. Becker Charicles I. p. 463 seq.

ἀληθεῖ δὲ λόγῳ χρεωμένῳ] Participii in dativo usum (ut II, 11, aliis locis) bene notavit Matthiae Gr. Gr. §. 388, b. p. 711. Tu verte: „si quis verum dicere vult.“ Add. Kuehner. Gr. Gr. §. 581, b.

οὐ Κορινθίων τοῦ δημοσίου ἔστιν ὁ θησαυρὸς, ἀλλὰ Κυψέλου τοῦ Ἡελώνος] Pro δημοσίου libri quidam δήμον, quod, ut a sententia ipsa non alienum, ita tamen hic ex scribendi compendio ortum esse vix dubium. Hinc recte quoque tuitus est Schaefer. ad Lambert. Bos. de Ellipss. p. 462, ubi vid. — De Κυψέλο vid. infra V, 92. — θησαυροὶ saepenumero dicuntur aediculae s. cellae in Delphico templo a singulis regibus s. civitatibus dedicatae, in quibus sua quaeque civitas donaria, aurum etiam et argentum Apollini sacrandum deponeret. Minime igitur hic cogitandum de thesauris quibusdam Apollinis veluti fidei commissis. Egrege hoc admonuit Valcken. ad Herod. IV, 162, qui locus omnino cum nostro comparandus. Add. Wytténbach. Animadv. ad Plutarch. Moral. I. p. 990.

Ἡετίωνος. Οὗτος δὲ ὁ Γύγης πρῶτος βαρβάρων, τῶν ἡμεῖς ἴδμεν, ἐς Δελφούς ἀνέθηκε ἀναθήματα, μετὰ Μίδην τὸν Γορδίεω, Φρυγίης βασιλέα. ἀνέθηκε γὰρ δὴ καὶ Μίδης τὸν βασιλῆον θρόνον, ἐς τὸν προκατίζων ἐδίκαξε, ἔοντα ἀξιολόγητον.

Kruse Hellas II, 2. p. 85, qui thesauros istiusmodi, quorum mentio fit apud veteres, recenset, atque C. F. Hermann: Gottesdienstl. Altherth. §. 19. not. 16.

Οὗτος δὲ ὁ Γύγης πρῶτος βαρβάρων, τῶν ἡμεῖς ἴδμεν κ. τ. λ.] Phantias ac Theopompus Gygem omnino primum fuisse memorant, qui Delphos donaria miserit. Vid. Athen. VI, 4. p. 231 E. T. II. p. 390 ed. Schweigh. Quos Xanthum imprimis secutos esse, cum Creuzero suspiceris licet, qui de hisce Lydorum donariis laudat Heyne Opuscul. Acad. V. p. 347. Paciaudi Monument. Peloponn. II. p. 51 sqq. et Ramshorn. Commentat. de statuarum multitud. et de donariis Delph. Altenburg. 1814. p. 22 sqq. Propter haec tam splendida donaria non mirum est Gygem ad tantam celebritatem pervenisse, ut eius divitiae apud Graecos in proverbium abierint. Hinc Archilochus cecinerat (vid. locum laud. ad cap. 12 fin.):

οὐ μοι τὰ Γύγεω τοῦ πολυχρῶ-
σον μέλει.

Quod expressit Anacreontici carminis auctor, nr. XV:

οὐ μοι μέλει Γύγαο
τοῦ Σαρδίων ἀνακτος.

Hinc celebratur vulgo Γύγον πλοῦτος non minus atque Croesi opulentia, quocum ipse Gyges passim iungitur. Vid. quae laudavit Cr. in Fragm. histor. p. 203 sq. et in Melett. I. p. 72 not. 28 ad Nonni narrat.; qui nunc addit Dracon. de metris p. 33 (coll. 117) propter versiculos illic allatos, ubi syllabam priorem in voce Γύγης longam esse grammaticus contendit.

μετὰ Μίδην τὸν Γορδίεω] Occurrunt in Lydica historia plures reges, quibus vel *Midae* vel *Gordii* nomen tribuitur. Qui hic nominatur *Midas*, eundem esse suspicatur Wesselingius, quem Eusebius col-

locat Olymp. X, 4. Quod si verum, ille regnum accepisse putandus erit 738 a. Chr., i. e. viginti duobus ante annis quam Gyges ad regnum evectus est. Hunc Midam in sella regia sedentem iudiciumque ferentem in vasculo Etrusco Musei Gregoriani representatum videmus: id quod ad Herodoti verba illustranda admodum valet; vid. Panofka in Archäolog. Zeitung 1844. n. 24. p. 393 seq. Ad eundem Midam referunt monumentum in ipsa Phrygia detectum a doctissimo viro Leake, rupibus incisum literisque vetustis inscriptum, quibus *Midae* regis nomen contineri volunt. Vid. Osann: Midas oder Erklärungsver-such etc. (Lips. et Darmstadt. 1830), qui hoc monumentum copiose tractat, quod idem exhibuerunt Texier Descript. de l'Asie mineure I. p. 154 Pl. 56 et Stewart Descript. of some ancient monuments with inscript. etc. 1842. Alterum *Midam*, qui taurini sanguinis haustu vitam finivit, Eusebius ponit Olymp. XXII, 2 sive anno 695 ante Chr. n.: a quo ipso diversus ille *Midas*, de quo Herodotus I, 35. 45. Ad fabulosum *Midam* pertinebunt *Midae* horti in Macedonia apud Nostrum VIII, 138 ubi vid. nott. Tu vide omnino Osann. l. l. p. 36 seqq. 57 seqq. Clinton Fast. Hell. I. p. 345 seq. Boettigero (Att. Mus. I, 2. p. 354), qui *Midae* nomine regem omnino significari contendit, obloquitur Osann. l. l. p. 17.

ἐς τὸν προκατίζων ἐδίκαξε] i. e. „in qua (sella) regis praesidens ius dicere solebat.“ Praepositionis ἐς usum in his ac similibus illustrant loci Herodotei I, 199. III, 14. 64. IV, 146. V, 12. 25. 26. VII, 15. 16. §. 1. 17. VIII, 71. Add. Kuehner. Gr. Gr. §. 622. Pro ἐδίκαξε Fritsch. (Kritik d. bisherig. Grammat. p. 45) scribi mavult ἐδίκασε: sed vid. Mehlhorn in Allg. Litt. Zeit. 1840

κεῖται δὲ ὁ θρόνος οὗτος, ἐνθα περ οἱ τοῦ Γύγω κρητῆρες.
ὁ δὲ χρυσὸς οὗτος καὶ ὁ ἄργυρος, τὸν ὁ Γύγης ἀνέθηκε, ὑπὸ
Δελφῶν καλεῖται Γυγάδας ἐπὶ τοῦ ἀναθέντος ἐπωνυμίην.
Ἐσέβαλε μὲν νυν στρατιήν καὶ οὗτος, ἐπεὶ τε ἤρξε, ἐς τε
Μίλητον καὶ ἐς Σμύρνην, καὶ Κολοφῶνος τὸ ἄστυ εἶλε.

nr. 122. p. 365. Mox reliqui κεῖ-
ται, a Dietschio mutatum in κέε-
ται; vid. I, 9 et conf. Bredov. p.
377. Ad formam Μίδην, a recentt.
edd. conversam in Μίδεα, conf. I, 8
ibique allata.

ὁ δὲ χρυσὸς οὗτος καὶ ὁ ἄργυ-
ρος — ὑπὸ Δελφῶν καλεῖται Γυ-
γάδας ἐπὶ τοῦ ἀναθέντος ἐπωνυ-
μίην] i. e. „aurum vero istud et ar-
gentum — a Delphis vocatur Gygaem
de illius, qui dedicaverat, nomine.“
Respexit haec Himerius Sophista
19, 1 (ubi cf. Wernsdorf. p. 276):
ὁ δὲ ἡμέτερος πλοῦτος οὐ χρυσὸς
τις Γυγάδας ἢ Αὔδιος. In Hero-
doteis verbis notare licet usum
praepositionis ἐπὶ (ἐπὶ τοῦ ἀναθέν-
τος) in hisce haud infrequentem: I,
94 ibiq. not. IV, 45. 107. 148. 149.
V, 65 etc. Conf. Kuehner. Gr. Gr. §.
611, I, 3, b. Aliam formulam καλεῖν
τι ἐπὶ τινι Heindorfius explicuit ad
Platon. Cratyl. p. 163. In accusa-
tivo ἐπωνυμίην, ex abundantia qua-
dam orationis haud infrequenti ad-
dito, minime haerendum. Est au-
tem ἐπωνυμία hic fere idem quod
ὄνομα, appellatio, denominatio, ut
I, 94 fin. 173. II, 4. IV, 45. 148.
V, 65.

ἐσέβαλε — στρατιήν] Plerumque
(v. I, 17. 18 etc.) accusativum hunc
huic verbo addit Noster; Pausanias
dativum. De quo monuit Siebelis
ad Pausan. II, 36. §. 5.

ἐσέβαλε μὲν νυν στρατιήν καὶ οὗ-
τος — ἐς τε Μίλητον καὶ ἐς Σμύρ-
νην] Huc Larcherus refert, quae
de bello quodam inter Sardonios et
Smyrnaeos gesto leguntur ex Dosi-
thei Lydicorum libro tertio excer-
pta apud Plutarch. Moral. p. 312 sq.
ubi vid. Wyttenbach. Annotatt. p.
86. Sardoniani Smyrnaeos obsidione
presserunt nec ante recessuros se
denuntiarunt, quam Smyrnaei uxo-
rum suarum copiam ipsis fecissent.

Quod isti ita executi sunt, ut ex
ancillae cuiusdam consilio servas
laute vestitas ornatasque femina-
rum loco Sardonian permitterent,
qui cum ab his defatigati essent,
mox a Smyrnaeis occupati, ipsi
capti sunt. Tradit autem Pausa-
nias IX, 29. §. 2. *Mimnermus* poe-
tam versibus elegiacis Smyrnaeo-
rum pugnam cum Gyge descripsisse;
quae si ea fuit, de qua retulit Do-
sitheus, haud miramur poetam, re-
bus amatoris canendis deditum,
tale argumentum sibi sumpsisse ca-
nendum. Si vero, quae Schoene-
manni est sententia (in Comment.
de vita et carm. Mimnermi, Got-
ting. 1823. p. 2), huic pugnae ipse
interfuit Mimnermus, poetae aeta-
tem circa Olymp. XX, 5 ann. 700
a. Chr. n., quo fere tempore Gyges
haud expeditionem fecisse putatur,
collocandam esse idem arbitratur
Schoenemann. p. 7., cum vulgo
Suida potissimum auctore Mimner-
mum circa Olymp. XXXVII siue
630 ante Chr. n. floruisse ponant;
vid. modo Clinton. Fast. Hellen.
I. p. 207. In hoc vero bello in-
signe quoddam Smyrnaeorum ex-
stitisse facinus, vel illud documento
esse poterit, quod Aristomenes Me-
senios excitans ad fortiter resisten-
dum Smyrnaeorum exemplum hoc
proponit, ut scribit Pausanias IV,
21, 3. De ipso Mimnermo qui ege-
runt, laudavi omnes in Pauly Real-
encyclop. V. p. 33.

Κολοφῶνος τὸ ἄστυ εἶλε] Colo-
phonem arce excepta illum cepisse
vulgo intelligunt. Sed monet cen-
sor in Ephemerr. Ienenss. 1817. nr.
164. p. 372 ἄστυ opponi hic urbis
finibus agrisque s. ditioni, quae
ipsa in Mileto ac Smyrna sit intel-
ligenda. Alioquin accuratius No-
strum fuisse locutum ille arbitra-
tur.

ἀλλ' οὐδὲν γὰρ μέγα ἔργον ἀπ' αὐτοῦ ἄλλο ἐγένετο βασιλεύσαν-
τος δυῶν δέοντα τεσσαεράκοντα ἔτια, τοῦτον μὲν παρήσομεν
15 τοσαῦτα ἐπιμνησθέντες. Ἄρδυνος δὲ τοῦ Γύγῃ μετὰ Γύγην
βασιλεύσαντος μνήμην ποιήσομαι. οὗτος δὲ Πιρηνέας τε εἶλε
ἐς Μίλητόν τε ἐσέβαλε. ἐπὶ τούτῳ τε τυραννεύοντος Σαρ-

ἀλλ' οὐδὲν γὰρ μέγα ἔργον ἀπ' αὐτοῦ ἄλλο ἐγένετο] Schaeferus hunc locum laudans in Melett. critice. p. 75 legi vult ὅπ' αὐτοῦ; invitis omnibus libris, quorum auctoritatem satis tuetur usus linguae, cum haud raro id, quod omnino ex aliquo profectum est, praepositione ἀπὸ indicetur, ut II, 54 ubi vid. nott. Ac probatur etiam iste usus Pausaniae imitatione, de qua dixit Siebelis. ad I, 7. §. 3. Melius distinctione loco nostro prospexit Schaeferus, cum puncto maiori, quod ante τοῦτον μὲν παρήσομεν vulgo inveniebatur, sublato minorem hic distinctionem poneret. Quare secuti eum sumus cum recentt. editt. — ἀλλὰ γὰρ simili modo Noster dixit II, 116. 139. V, 3. IX, 27. 93. 109. Conf. Elmsley ad Euripid. Heraclid. 480. — Quod ad rem attinet, bellum utique Gygis cum Magnesiiis memoratur Nicolao Damasceno (p. 453) p. 51. 52. Orell. (Fragmm. Graecc. hist. III. p. 395 ed. Mueller.), qui e Xantho probabiliter sua desumsit, monente Creuzero in Fragmm. historr. p. 202. Nec quidquam apud Herodotum de fabulosa pugna Lydorum cum Amazonibus. Cf. ibid. et p. 183.

δυῶν δέοντα τεσσαεράκοντα ἔτια] δυῶν Ionum ex dialecto, ut I, 94. 130. III, 131. IV, 1. 89. 90. Vid. Bredov. p. 279 seq. Hinc male Suidas h. l. citans et Saurofti liber vulgarem hic substituunt formam δυοῖν. De ipsa temporum ratione vid. supra nott. ad I, 12 fin.

CAP. XV.

Ἄρδυνος δὲ τοῦ Γύγῃ — βασιλεύσαντος κ. τ. λ.] Ad hunc Ardyn, Gygis filium, atque inde Ecbatana

ad Phraortem, Medorum regem, ire cogitabat Aristomenes, quum Messeniaco bello altero finito Rhodum se reciperet, Damageto Jalyssi regi filiam adducturus coniugem. Sed morte oppressus exsequi non potuit. Vid. Pausan. IV, 24, 1. Tempora ipsa conveniunt: namque bellum Messeniacum finitum est Olymp. XXVIII, 1 s. 668 a. Chr. n. Ardyns autem iam decem ante annis patri in regno successerat idque, ut Noster cap. 16 tradit, per quadraginta novem annos tenuit. Ipsa Lydicorum regum series apud Eusebium (cf. p. 27 ed. Ang. Mai) cum Herodoteis sic satis congruit; in Nicolai Damasceni Excerptis nuper erutis plane alia ex parte legi iam supra ad I, 8 dixi. Etenim ante Gygem ponitur *Sadyattes*, qui apud Herodotum Ardyn excipit (cap. 16); ante hunc rex laudatur *Adyattes*, qui duos habuit filios, *Cadyn* et *Ardyn*, qui et ipse, modo sani sint numeri, septuaginta annos regnasse dicitur. Sed in his aliisque consimilibus mihi vel Epitomatis culpa nonnihil turbatum videtur.

ἐπὶ τούτῳ τε τυραννεύοντος Σαρδίων Κιμμέριοι ἐξ ἡθίων ὑπὸ Σκυθίων τῶν Νομάδων ἑξαν-
στάντες κ. τ. λ.] Meminit huius rei Eustathius ad Homeri Odyss. XI, 14. p. 416, 14. ed. Basil., Herodoti non oblitus. Sed propius huc spectant Strabonis verba lib. XIII. p. 930 s. 627 ed. Casaub. XIV. p. 958 s. 647 sq. ed. Casaub. coll. Clement. Alexandr. Stromat. I. p. 398. Illo Strabonis loco haec leguntur: *φῆσι δὲ Καλλισθένης, αἰῶ-
ναι τὰς Σάρδεας ὑπὸ Κιμμερίων
πρώτων, εἰδ' ὑπὸ Τηρέων καὶ
Λυκίων, ὅπερ καὶ Καλλίων δη-
λοῦν τὸν τῆς ἐλεγείας ποιητὴν;*
ubi, quae dicitur Trerum atque Ly-

δίῳν Κιμμέριοι ἐξ ἡθέων ὑπὸ Σκυθέων τῶν Νομάδων ἐξαναστάντες ἀπικέατο ἐς τὴν Ἀσίην καὶ Σάρδεις πλὴν τῆς ἀκροπόλιος εἶλον.

Ἄρδνος δὲ βασιλεύσαντος ἐνὸς δέοντα πεντήκοντα ἔτα, 16

ciorum invasio, haud alia atque Cimmeriorum, de qua h. l. Herodotus, qui cum Treres ad Cimmerios pertineant, latiori usus fuerit appellatione. Vid. not. ad I, 6 et Franck. Callin. p. 109 sqq. coll. p. 95 ibiq. Dodwell. in Exercit. II. de aetate Pythag. p. 109 sq. Add. Wyttenb. ad Plutarch. Moral. (p. 330 D.) p. 116. Vol. II. Animadverss. Quum vero temporum ratio adversetur, Franckius l. I. p. 111 Strabonis verba sic transposita vult: *ᾠησι δὲ Καλλισθένης αἰῶναι τὰς Σάρδεις ὑπὸ Κιμμέριων πρῶτον, ὅπερ καὶ Καλλίνον δηλοῦν τὸν τῆς ἐλεγείας ποιητὴν, εἶθ' ὑπὸ Τρῶων καὶ Ἀνκίων*. Nam Callinus, quae est eius viri sententia, multum ante Archilochi indeque etiam Gygis et Ardyis tempora vixit, ut adeo altera Cimmeriorum invasio in ipsius aetatem minime cadere potuerit. Quod utrum verum sit, nec ne, nec supra ad cap. 6 disquirendum censui, neque hic disquiram, cum pronum sit, in eiusmodi locis sine librorum veterum auctoritate quid mutare, nec omnino Callini aetas, ut qui Homero proximus vixerit, tam certa videatur, quin dubii nihil relinquatur. Quodammodo tamen assensus est Franckio G. E. Weber in libro de elegicis Graecorum poetis (vernaculo sermone), ubi Callinum intra octavum et nonum seculum a. Chr. n. vixisse contendit; conf. (T. II.) p. 415. Utut est, equidem persistere malim in ea sententia, quam ad cap. 6 posui, Herodotum de una modo Cimmeriorum invasione loqui, neque aliorum scriptorum testimonia, si forte discordant, aut ne concordant a viris doctis sollicitantur, illius auctoritati praeferenda videri. Quam eandem sententiam pronuntiavit, qui omnem hanc quaestionem denuo pertracta-

vit, Westermann. De Callisthen. Olynth. P. II. 3. p. 11 seqq. sana demonstrans esse Strabonis verba a Franckio tentata Callinumque floruisse sub Olymp. XXXVI docens. Lygdamidis, qui dux Cimmeriorum in hac expeditione, aut, ut Franckius vult, in priori, perhibetur, Herodotus nullam facit mentionem. Vid. tamen Callimach. Hymn. in Dian. 251. Strab. I. p. 61 s. 106 et Hesych. s. v. II. p. 502. Ad Lydiam usque et Ioniam ille progressus, deinde Sardibus captis in Cilicia obiisse fertur. Idem Dianae Ephesiae templum combussit aut certe se facturum esse minatus est. Cf. virr. doctt. ad Hesych. l. I. et Franck. Callin. p. 111 sq.

Κιμμέριοι ἐξ ἡθέων ὑπὸ Σκυθέων τῶν Νομάδων ἐξαναστάντες] Attulit Suidas ἐξ ἡθέων interpretans: *ἐν τῶν συνήθων τόπων*, in quibus alterum Nostri locum II, 142 respexisse quoque videri potest, quamquam utriusque loci ratio dispar. ἡθεα s. ἡθη iam Homero sunt *domicilia*, sedes *flaviae*; unde ad Herodotum aliosque Ionicos scriptores transiit hic vocis usus, a quo ne Attici quidem prorsus abstinuit. Sed de his copiosius admonuit G. I. Bekkerus meus in Specimine Philostrateo, quod prodiit Heidelbergae 1818. p. 30 sq. Ad rem conf. Herod. I, 103. 104.

καὶ Σάρδεις — εἶλον] Σάρδεις accusativi pluralis est forma Ionica, ut πόλις, ὄψις, alia apud Nostrum, de quibus omnia dabit Bredov. p. 264. Quod antecedit ἀπικέατο, a Dietschio et h. l. et I, 152 mutatum in ἀνίκοντο, aoristi sec. est forma, non confundenda cum plusquamperfecti forma ἀνέκατο, de qua vid. I, 2. Conf. etiam Bredov. p. 331 seq.

ἔξεδεξάτο Σαδυνάττης ὁ Ἄρδυος καὶ ἐβασίλευσε ἔτεα δυνάδεκα· Σαδυνάττειο δὲ Ἀλυνάττης. Οὗτος δὲ Κναξάρη τε τῷ Δηϊόκω ἀπογόνῳ ἐπολέμησε καὶ Μήδοισι, Κιμμερίους τε ἐκ τῆς Ἀσίας ἐξήλασε, Σμύρνην τε τὴν ἀπὸ Κολοφῶνος κτισθεῖσαν εἶλε, ἐς Κλαζομενάς τε ἐσέβαλε. ἀπὸ μὲν νυν τούτων οὐκ ὥς ᾗθελε ἀπήλλαξε, ἀλλὰ προσπείσας μεγάλως. ἄλλα δὲ ἔργα ἀπεδέ-
17 ξατο ἑὼν ἐν τῇ ἀρχῇ ἀξιαπηνηγρότατα τάδε. Ἐπολέμησε Μι-
λησίοισι, παραδεξάμενος τὸν πόλεμον παρὰ τοῦ πατρός. ἐπε-
λαύνων γὰρ ἐπολιόρκει τὴν Μίλητον τρόπῳ τοιῷδε· ὅπως μὲν
εἶη ἐν τῇ γῇ καρπὸς ἄδρός, τηνικαῦτα ἐσέβαλλε τὴν στρατιήν.
ἔστρατεύετο δὲ ὑπὸ συρίγγων τε καὶ πηκτίδων καὶ αὐλοῦ γυ-

CAP. XVI.

Σαδυνάττης ὁ Ἄρδυος] De hoc rege exstat narratio apud Nicolaum Damascen. (p. 453) p. 52 ed. Orell. (s. III. p. 306 Fragm. hist.). Ibidem (p. 53) sequitur narratio de Alyatte, Sadyattis filio, iuvene libidinoso, viro posthac continentissimo, qui Smyrnam cepit. Eodem spectant, quae leguntur in Heerenii Biblioth. d. alt. Lit. u. Kunst I, 6. p. 20, ubi laudatur Xenophilus, Lydicarum rerum scriptor. Sed illa, quae Nicolaus habet, e Xantho et ipso rerum Lydicarum auctore desumpta esse iudicat Creuzer. Fragm. historice. p. 202 sqq. In aliis Nicolai Damasceni Excerptis de Sadyatte, qui a Gyge regno pulsus Herodotei Candaulis locum fere obtinet, plane alia tradi supra iam (ad I, 8. 15) monuimus.

Οὗτος δὲ Κναξάρη τε τῷ Δηϊόκω ἀπογόνῳ ἐπολέμησε κ. τ. λ.] Plura infra I, 74. Quo enim tempore Lydis praecerat Ardys, Alyattae avus, Medis imperabat Phraortes, Cyaxaris pater. Obiit Ardys anno 629 a. Chr., Phraortes 635 a. Chr.

Σμύρνην τε τὴν ἀπὸ Κολοφῶνος κτισθεῖσαν εἶλε] Reiskium scribi iubentem: τὴν ἄνω Κολοφῶνος, sane mittamus. Videtur enim ignoratio usus praepositionis ἀπὸ, quae ad locum refertur, unde coloni profecti sive egressi fuerint, talem coniecturam peperisse. Quo

autem sensu Smyrna dici possit Colophoniorum colonia, id manifestum fit ex I, 150, additis iis, quae ad I, 149 notata sunt.

οὐκ ὥς ᾗθελε ἀπήλλαξε] „non ita, ut voluerat, discessit,” i. e. male tractatus, clade accepta; quod ipsum continuo additur. Similis elucutionis exemplum ex Euripidis Andromache afferunt vs. 1168: δέχει γὰρ τὸν Ἀχιλλεῖον σκῦνον ἐς οἶκον, οὐκ ὥς σὺ θέλεις. Atque Herodotus ipse infra I, 32: — πολλὰ μὲν ἔστιν ἰδεῖν, τὰ μητις ἐθέλει. — In verbis ἀπὸ τούτων noli haerere; subaudias licet πολιητέων, recte monente Bredov. p. 222.

ἄλλα δὲ ἔργα ἀπεδέξατο κ. τ. λ.] „verum alia perfecit, dum regnum tenebat, memoratu dignissima, haecce.” Ad ἀποδείκνυσθαι conferantur, quae ad prooemium disputavimus.

CAP. XVII.

ὅπως μὲν εἶη] Conf. ad I, 11. — καρπὸς indicat fructus satorum, fruges, quae distinguuntur ab arborum fructibus. Vid. quae dixi in Creuzeri Melett. III. p. 75. Spectatur autem messis instantis tempus, quod aliis dicitur περὶ τὴν ὥραιαν. Nam καρπὸς ἄδρός significat fruges adultas, notante Schaefer. ad Lambert. Bos. de Ellips. p. 577. Puerum adultum Herodotus IV, 180 dixit παιδίον ἄδρόν.

ἔστρατεύετο δὲ ὑπὸ συρίγγων τε καὶ πηκτίδων καὶ αὐλοῦ γυναι-

9 ναικητου τε και ανδρητου. ως δὲ ἐς τὴν Μιλησίην ἀπίκειτο, οἰκήματα μὲν τὰ ἐπὶ τῶν ἀγρῶν οὔτε κατέβαλλε, οὔτε ἐνε-

κητου τε και ανδρητου] ὑπὸ συ-
ρίγγων est: ad cantum, ad sonum
fistularum; quod satis notum dicendi
genus illustrat Matth. Gramm. Gr.
§. 592, 6. p. 118 sq. Et quam-
quam plures gentes antiquitatis ac-
cepimus ad tibiae sonum in pugnam
ingressas (vid. Siebel. ad Pausan.
X, 15. §. 2), hic etiam locus eo
valet, ut et luxuriam molliemque
Lydorum declaret et musices pri-
mordia atque incrementa Lydorum
genti vindicet, cuius omnino in hac
re frequens mentio. Vide, quae
Creuz. attulit ad Xanthum in
Fragmm. historice. p. 156. add.
Orelli Suppl. nott. ad Nicol. Da-
masc. p. 57 sq. Non enim tantum
Lydorum musica ars in universum
praedicatur (cf. Th. Mencke Ly-
diacc. p. 31 seqq.), verum etiam
instrumenta eorum musica; quo-
rum hoc loco primum memorantur
fistulae, de quibus monitu vix opus.
πηκτιδες quae deinceps laudantur,
earum apud Homerum quidem nul-
la mentio; sed occurrit πηκτις in
Orphei Argon. vs. 411 et in Ana-
creont. VI, 10, ubi conf. Fische-
rum. Add. Athen. IV. p. 183 A.
XIV. p. 635 B. Gesnerus ad Orphei
l. 1. pro eodem instrumento haberi
vult atque τὴν φόρμιγγα, alii cum
magade confundunt. Atque omnino
lyrae genus idque antiquissimum
fere fuisse videtur, quod Lydi vel
ipsei invenerint vel certe excolue-
runt valdeque in usu habuerint. Cf.
quos laudat Ast. ad Plat. Polit.
III, 10. p. 456 Comm. (p. 399. p.
132 Bekk.). Tercio loco appellatur
αὐλὸς sive tibia, cuius mentio in
rebus Lydicis aut Phrygicis nemi-
nem advertet. Sed maius negotium
hoc loco exhibent verba addita ὅπ'
(αὐλοῦ) γυναικητου τε και αν-
δρητου, quae ne Gellius quidem
recte intellexit, cum in Noctt. At-
ticc. I, 11 haec scriberet: „Alyat-
tes autem, rex terrae Lydiae, mo-
re atque luxu barbarico praeditus
quum bellum Milesiis faceret, ut
Herodotus in historiis tradit, con-

cinentes fistulatores et fidicines at-
que feminas etiam tibicinas in exer-
citu atque in procinctu habuit, la-
scivientium delicias conviviorum.“
Quae si legeris, eam in opinionem
induci poteris, αὐλὸν γυναικητιον
esse tibiam, quae a feminis infle-
tur, αὐλὸν ανδρητιον, quae a ma-
ribus. Quo melius iam vidit Lar-
cherus, αὐλὸν γυναικητιον eam esse,
quae sonum molliorem et acutio-
rem redderet; ανδρητιον, cuius so-
nus gravior esset. Addit Boettiger
(Ueber die Lydische Doppelflöte in
Wieland. Attisch. Mus. I. 2. p. 334
sq.), illam videri probabiliter eam,
quae Romanis sit tibia sinistra, al-
teram (masculam) eam, quae Ro-
manis dextra appelletur. Quae enim
dextra manu canatur tibia, efficere
eum sonum, qui nobis Bass dica-
tur, sinistram tibiam eum, qui no-
bis est Discant. Quod vero idem
vir doctus l. l. p. 335 sq. hinc ori-
ginem atque initia elegorum, qui
ad tiliarum sonum cantati fuerint,
repetit, Callini ut primi elegorum
poetae carmina respiciens, in eo
acrem adversarium nactus est Fran-
ckium in Callino p. 118 sqq. 131
sqq., qui quo singula Boettigeri
argumenta convelleret, ex Herodoti
verbis omnino quidquam de Callini
elegis concludi posse negat, idque
etiam temporis spatium, quod mul-
tum inter Callinum, elegiaci car-
minis inventorem, et Alyattem, de
cuius musica militari Herodotus lo-
quatur, intercedat, comprobatum
putat. Sed pertinet hoc magis ad
Callini aetatem, de qua diximus ad
I, 15. Praeterea consulatur Athe-
naei locus, quem Cr. adscripsit,
XI. p. 517 ibiq. Schweigh. VI. p.
364.

οὔτε ἐνεπύμνη — ἐστάναι] i. e.
neque incendebat, neque fores avelle-
bat, sed intacta stare sinebat s. re-
linquebat. ἐνεπύμνη Dindorf. qui-
dem et ipse dedit, sed in Praefat.
p. XXXVIII proposuit ἐνεπύμνηα.
Tu vide Bredov. p. 397., quo au-
ctore (p. 44) cum Bekkero aliisque

πίμπρη, οὔτε θύρας ἀπέσπα, ἔα δὲ κατὰ χώραν ἐστάναι· ὁ δὲ, τὰ τε δένδρεα καὶ τὸν καρπὸν τὸν ἐν τῇ γῇ ὅπως διαφθεῖ-
ρειεῖ, ἀπαλλάσσετο ὀπίσω. τῆς γὰρ θαλάσσης οἱ Μιλήσιοι ἐπε-
κράτεον, ὥστε ἐπέδρης μὴ εἶναι ἔργον τῇ στρατιῇ. τὰς δὲ οἰ-
κίας οὐ κατέβαλλε ὁ Λυδὸς τῶνδε εἵνεκα, ὅπως ἔχοιεν ἐν-
θεῦτεν ὀρμεώμενοι τὴν γῆν σπείρειν τε καὶ ἐργάζεσθαι οἱ
Μιλήσιοι, αὐτὸς δὲ, ἐκείνων ἐργαζομένων, ἔχοι τι καὶ σίνε-
18σθαι ἐσβάλλων. Ταῦτα ποιεῶν ἐπολέμεε ἕτα ἐνδεκα· ἐν τοῖσι
τρῶματα μεγάλα διφάσια Μιλησίων ἐγένετο, ἐν τε Λιμενητῶ

mox scripsi ἐστάναι pro ἐστάμεναι, ut I, 76. Ad significationem verbi ἀπέσπα cf. III, 159 et R. Jaeger: Annotatt. in Plutarchi Vit. Caesar. pag. IX. De locutione κατὰ χώραν cf. ad III, 135; de forma ἔα omnes locos Herodoteos dabit Bredov. p. 302.

ὥστε ἐπέδρης μὴ εἶναι ἔργον τῇ στρατιῇ] i. e. ita ut nihil attineret exercitu urbem obsidere, quae scil. commeatu maritimo abundabat nec terrestri obsidione ad deductionem redigi poterat. — In fine cap. reliqui ὀρμεώμενοι, ut I, 36., Bredovio auctore p. 387 mutandum in ὀρμεόμενοι, ut fecit Dietsch.

τῆς γὰρ θαλάσσης οἱ Μιλήσιοι ἐπεκράτεον] Milesios illa aetate validissimos fortissimosque fuisse, alia aliorum scriptorum testimonia ostendunt. Conf. Rambach. de Mileto (Hal. Sax. 1790) pag. 10. Idem vel ea testantur, quae hoc ipso capite et sequentibus Noster refert, qui iam supra I, 14 fin. Miletum in iis urbibus nominaverat, quas Gyges Lydorum rex esset aggressus, commotus procul dubio urbis divitiis atque opibus, quae iam tum (i. e. 676 a. Chr.) tot coloniarum mater exstiterat. Conf. Rambach. l. l. pag. 6. Hodie urbis olim opulentissimae aliquot rudera aedificiorum superesse dicuntur in vicinia loci *Palat* vel *Palatscha*, ad ostium Maeandri, ubi nunc pastores degunt pauci. Conf. Rosenmueller. Bibl. Archaeolog. I, 2. pag. 226. De antiqua urbe praeter Rambachium consulendi e veteribus praecipue Strabo XIV, 1. p. 941

seq. et Pompon. Mel. I, 17. §. 1 ibique Tzschuck. Reliquos locos praebet Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 214., qui ruinas quas dixi prope vicum *Palatscha* ad Myuntem referre vult (p. 213). Neque vero dubium esse, quin hae ruinae veteris Mileti vestigia contineant, accurata disputatione edocuit Soldan in comm. Rerr. Miless. P. I. (Darmstad. 1829) p. 11 sqq. 27 seq. Neque aliter censuit qui ipsas invisit ruinas, Ross: Kleinasiens u. Deutschland p. 316 seq. ipsum vici miserabilis nomen *Palatscha* s. *Paladschah* repetens a corrupto *Palatio*. Caeterum omnem hanc regionem valde mutatam paludibusque obsitam indeque valde insalubrem esse omnes fere testantur. Conf. Texier Descript. de l'Asie min. II. p. 316 seq. Tchihatcheff Asie min. I. p. 101. Imaginem ruinarum aeri incisam praebet Choiseul-Gouffier Voyage pittoresq. T. I. pl. 115., lapidi insculptam Finden Landscap. Illustr. of Bibl. Part. IX.

CAP. XVIII.

ἐν τοῖσι τρώματα μεγάλα διφά-
σια κ. τ. λ.] τρώμα de clade s. *plaga* accipiendum. Eustathii admonet Cr. ad Odys. XXI, 203 pag. 761 lin. 25 ed. Basil. Tu add. quae dixi ad Plutarch. Alcibiad. cap. 27 pag. 215. et conf. Herod. IV, 160. V, 121. VI, 132. Ad Ionicam vocis formam cf. Bredov. p. 142.

ἐν τε Λιμενητῶ χώρης τῆς σφε-

χώρης τῆς σφετέρης μαχασαμένων καὶ ἐν Μαιάνδρου πεδίῳ. τὰ μὲν νυν ἐξ ἔτεα τῶν ἑνδεκα Σαδνάττης ὁ Ἄρδνος ἐτι Λυδῶν ἦρχε, ὁ καὶ ἐσβάλλων τηνικαῦτα ἐς τὴν Μιλησίην τὴν στρατιήν (Σαδνάττης γὰρ οὗτος καὶ ὁ τὸν πόλεμον ἦν συνάψας)· τὰ δὲ πέντε τῶν ἑτέων τὰ ἐπόμενα τοῖσι ἐξ Ἀλυνάττης ὁ Σαδνάττεω ἐπολέμεε, ὃς παραδεξάμενος, ὡς καὶ πρότερόν μοι δεδήλωται, παρὰ τοῦ πατρὸς τὸν πόλεμον, προσεῖχε ἐντεταμένως. τοῖσι δὲ Μιλησίοισι οὐδαμοὶ Ἰώνων τὸν πόλεμον τοῦτον συνεπελάφρυνον, ὅτι μὴ Χτοὶ μοῦνοι. οὗτοι δὲ τὸ

τέρης] In quibusdam libris exstat ἐν τε ἐν Λιμενήτῳ, patrocinante Gronovio, qui ἐν τε absolute positum vult: *inter alia, in his.* Sed eo sensu dicitur ἐν δὲ (pro ἐν τούτοις δὲ), ut monuit Wesseling., cui add. Ruhnken. Epist. critic. pag. 236. Alii, quo mendosam scripturam explicarent, ἐν λιμενήτῳ ex prisco scribendi usu idem valere posse dicebant atque ἐλλιμενήτῳ, ut loci nomen intelligeretur Ἐλλιμενήτον, ubi pugna illa esset commissa. Larcherus (in tab. geograph. T. VIII. p. 302) coniecerat ἐν τε Λιμνήτῳ, cum a paludibus stagnisque loco nomen inditum Λιμνήτον. Et coloniam ille memorat Milesiorum in Chersoneso Thracica, cui nomen Λίμναι, teste Strabone XIV. p. 635 s. 941 D. Herodoti Λιμενήτον sanequam aliunde non notum est, si Suidam exceperis, qui hoc nomine regionem quandam indicari scribit, Herodoteum credo locum respiciens. Quo magis hic a codicum scriptura standum videtur. Namque τὸ Λιμενήτον (Λιμενεῖον) dici potuit regio maritima, portus (λιμένας), quos quatuor teste Strabone XIV. p. 635 habuit Miletus, complectens. Μαεανδρι campus (τὸ πεδῖον) extra Mileti ditionem quaerendus erit in regionibus inferioribus, quas hic fluvius mare versus flexuoso cursu permeat nec raro inundat voxatque; vid. I. 161. II, 10. Μαεανδριαν Noster commemorat II, 29. VII, 26. coll. III, 122. V, 118. Plura dabunt Tzschuck. ad Pompon. Mel. I, 12. §. 3. Forbiger l.

l. p. 104. Soldan l. l. p. 6 seqq. Nunc vocatur Meinder, a Neograecis Μίνδερος, teste Ross l. l. p. 139. 151; eius cursus nunc valde mutatus. Vid. Tchihatcheff l. l. pag. 247.

ὁ καὶ ἐσβάλλων τηνικαῦτα] Male olim ἐσβαλὼν; meliores libri, quos cum recentt. edd. secuti sumus, ἐσβάλλων, quod temporum rationi magis congruit. — In seqq. scriptissimus: Σαδνάττης γὰρ οὗτος, quamquam arridet Schweighauseri suspicio, qui eo, quod libri nonnulli distinctione posita post Σαδνάττης (qua illud antecessitibus annectatur) pergunt οὗτος γὰρ, vocem Σαδνάττης temere in textum illatam arbitratur. Hinc recentt. edd. hanc vocem eiecerunt. Sed cautiore in delendo nos reddere debet Herodotei sermonis copia atque abundantia. Simili modo infra cap. 23 sic repetitur ὁ Περσίανδρος. Ad συνάψας conf. quae excitavi ad Plutarch. Philopolem. pag. 67. et adde Herodoti locos IV, 80. V, 75. VI, 108. VII, 158. — In seqq. pro συνεπελάφρυνον libri aliquot συναπελάφρυνον, quod cur praeferri velit Schweighaenus. in Lexic. Herodot. s. v., non intelligo. Vid. Bredov. p. 318. Sententia fert: Milesios nulli Ionum hoc in bello adiuvabant. Verbum ipsum rarius; cf. Guil. Dindorf in Thea. L. Gr. III. p. 688. 1176.

ὅτι μὴ Χτοὶ μοῦνοι] ὅτι μὴ nisi, praeter (Chios solos), haud infrequens apud Nostrum, ex quo formulae usus ad Pausaniam transit, monente Siebel. ad I, 18. §. 6.

ὁμοίον ἀνταποδιδόντες ἐτιμώρεον· καὶ γὰρ δὴ πρότερον οἱ Μιλήσιοι τοῖσι Χίοισι τὸν πρὸς Ἐρυθραίους πόλεμον συνδιή-
 19 νεικαν. Τῷ δὲ δωδεκάτῳ ἔτει λήθου ἐμπιπραμένου ὑπὸ τῆς
 στρατιῆς, συνηνείχθη τι τοιόνδε γενέσθαι πρῆγμα· ὥς ἄφθῃ
 τάχιστα τὸ λήθον, ἀνέμῳ βιώμενον ἄφατο νηοῦ Ἀθηναίης ἐπί-
 κλησιν Ἀσσησίης. ἀφθελὶς δὲ ὁ νηὸς κατεκαύθη. καὶ τὸ παρ-
 ἀντίκα μὲν λόγος οὐδεὶς ἐγένετο· μετὰ δὲ, τῆς στρατιῆς ἀπι-
 κομένης ἐς Σάρδις, ἐνόσησε ὁ Ἀλυάττης. μακροτέρης δὲ οἱ
 γενομένης τῆς νόσου, πέμπει ἐς Δελφοὺς θεοπρόπους, εἰτε
 δὴ συμβουλευσάντος τευ, εἰτε καὶ αὐτῷ ἔδοξε πέμψαντα τὸν
 θεὸν ἐπείρεσθαι περὶ τῆς νόσου. τοῖσι δὲ ἡ Πυθίη ἀπικο-
 μένοισι ἐς Δελφοὺς οὐκ ἔφη χρῆσιν, πρὶν ἢ τὸν νηὸν τῆς
 Ἀθηναίης ἀνορθώσωσι, τὸν ἐνέπρησαν χώρας τῆς Μιλησίης
 20 ἐν Ἀσσησῶ. Δελφῶν οἶδα ἐγὼ οὕτω ἀκούσας γενέσθαι. Μι-
 λήσιοι δὲ τάδε προστιθεῖσι τούτοις· Περίανδρον τὸν Κυψέ-
 λου, ἔοντα Θρασυβούλῳ τῷ τότε Μιλήτου τυραννεύοντι ξεί-

Tu vid. Matth. Gr. Gr. §. 624, 3,
 6. pag. 1271. et Kuehner Gr. Gr.
 §. 712, 2.

CAP. XIX.

ἀνέμῳ βιώμενον ἄφατο νηοῦ]
 Pendet a τὸ λήθον: *segetes cum
 semel incensae essent, venti vi co-
 actae s. agitatae corripuerunt templum.*
 Sic verbum βιάσθαι passiva notione
 apud Nostrum VII, 83.

ἐπὶ κλησιν Ἀσσησίης] In voce
 Ἀσσησίης conveniunt scripti libri
 plurimi. In fine capitis legitur Ἀσ-
 σησός, vici s. oppiduli nomen,
 unde dea cognomen Assesiae tra-
 xerit. Plura non constant. Conf.
 Stephan. Byzant. s. v. Ἀσσησός et
 Polyaen. Strateg. VI, 47. Parthen.
 Erot. 14. Nicolai Damasc. Excerptt.
 p. 388 (T. III. Fragmm. hist. Graecc.
 ed. Mueller).

In seqq. cum recentt. reposui τὸ
 παραντίκα disiunctim pro τοπαρ-
 ἀντίκα, quod in haud paucis istius
 modi locutionibus nos semper fe-
 cisse, semel hic monuisse sufficiat.
 εἰτε καὶ αὐτῷ ἔδοξε πέμψαντα]
 Structura participii, quam qui
 ignorabant, maluerunt πέμψαντι,
 nunc, opinor, neminem offendet.

Supra I, 3: οὕτω δὴ — τοῖσι
 Ἕλλησι δόξαι, πρῶτον πέμψαν-
 τας ἀγγέλους, ἀπαίτειν. Add. I,
 37. II, 151. IV, 81. V, 109 etc.
 coll. Matth. Gr. Gr. §. 536 not.
 p. 1654.

πρὶν ἢ τὸν νηὸν τῆς Ἀθηναίης
 ἀνορθώσωσι] Codicum quorundam
 lectionem ἀνορθώσουσι amplexus
 est Steger. Praefat. pag. X, cum
 alioqui Herodotus coniunctivo par-
 ticulam ἄν (ut I, 82. 159. 197.
 198. III, 109. V, 106) addidisset.
 Nec tamen mihi ille persuasit. Vid.
 Matth. §. 522, d. not. pag. 1012
 coll. pag. 1011 et quae monui ad
 Plutarch. Philopoem. p. 22.

CAP. XX.

οἶδα — ἀκούσας] Haud raro ver-
 bum οἶδα apud Herodotum atque
 Pausaniam ita iunctum reperitur
 aoristi participiis, iisque in nomi-
 nativo positus, ut reddi fere pos-
 sit: *memini*. Notavit Siebel. ad Pau-
 san. I, 23, 8.

ἔοντα Θρασυβούλῳ τῷ τότε Μι-
 λήτου τυραννεύοντι ξείνον] Quae
 et qualis Milesiorum fuerit res pu-
 blica, non satis constat. Sed flu-
 ctuasse illam haud aliter atque re-

νον ἐς τὰ μάλιστα, πνθόμενον τὸ χρηστήριον τὸ τῷ Ἀλυσίῳ
γενόμενον, πέμψαντα ἄγγελον κατεπεῖν, ὅπως ἂν τι προει-
δὼς πρὸς τὸ παρὲν βουλευήται. Μιλήσιοι μὲν νυν οὕτω λέ-
γουσι γενέσθαι. Ἀλυσίῳ δὲ, ὥς οἱ ταῦτα ἐξηγγέλθη, αὐ- 21
τίκα ἐπεμπε κήρυκα ἐς Μίλητον, βουλόμενος σπονδὰς ποιή-
σασθαι Θρασυβούλῳ τε καὶ Μιλησίοισι χρόνον ὅσον ἂν τὸν
νῆον οἰκοδομῇ. ὁ μὲν δὲ ἀπόστολος ἐς τὴν Μίλητον ἦν. Θρα-

liquas Ionum civitates, credibile est. Hinc tyranni exstiterē, qui in libera civitate omnem potestatem adeoque regnum arripuerunt. Quorum unum Thrasybulum fuisse, Herodoti verba clare demonstrant. Quare Aesymnetam (qui fuit antiquo tempore in Ionum civitatibus ac fortasse etiam apud Milesios summus magistratus) illum fuisse, quae Rambachii suspicio est (de Mileto p. 16. 17), haud mihi persuadere possum. De Aesymnetis consul. Eberti Dissertt. Sicull. p. 17 sqq. et C. F. Hermann Griech. Staatsalterth. §. 63 not. 9. ed. quart., qui §. 64 de tyrannis necessitudine et amicitia crebro coniunctis disseruit. De Mileti tyrannis nuper disputavit Plass: Die Tyrannis I. p. 224 seqq. — In seqq. pro κατεπεῖν Guil. Dindorf in Thes. L. Gr. IV. p. 1320 scribi vult κατεῖπαι, libris invitit, quos sequi praestat; vid. Bredov. p. 324 seq. 352 seq.

ὅπως ἂν τι προειδὼς πρὸς τὸ παρὲν βουλευήται] eo consilio, ut ille, re ante cognita, consilium aliquod ad rem pertinens caperet. Particulam ὅπως ἂν sive ὥς ἂν sequente coniunctivo saepius apud Nostrum ita usurpatam videmus, ubi optativum sine ἂν exspectabas. Sed illo modo res magis ad praesens tempus refertur, oratioque ipsa hinc vividior fit atque significantior. Cr. confert Heindorf. ad Platon. Protag. p. 501. Atque exempla passim inveniuntur, v. c. I. 5. 22. 24 etc. Matth. Gr. Gr. p. 1003. Idem Heindorf. l. l. p. 497. ὅπως ἂν h. l. reddit eo ut et p. 504 ad praesens tempus (βουλευήται) attendi iubet, quod praeteritum imprimis subiici solet, ubi

alicuius oratio vel sententia proferatur.

CAP. XXI.

ὥς οἱ ταῦτα ἐξηγγέλθη] Scripsi e Sancrofti libro ἐξηγγέλθη pro ἐξαγγέλθη, quod Schweigh. et Gaisf. dederunt. Sed vid. Bredov. p. 296. Mox scripsi κήρυκα (pro κήρυκας), quod praeter codicum auctoritatem satis firmant verba: ὁ μὲν δὲ ἀπόστολος κ. τ. λ.

ὁ μὲν δὲ ἀπόστολος ἐς τὴν Μίλητον ἦν] Valckenarius, quem offendeat verbum εἰμι in significando motu cum praepositione εἰς adhibitum, suspicabatur ἐς τὴν Μίλητον ἦν, i. e. *Miletum abiit*, uti I. 113. 210. V. 50. 72; vel: ἐς τὴν Μίλητον παρῆν, *Miletum venerat*; quod haud inusitatum est loquendi genus Nostro (I. 9. VI. 24 etc.) aliisque scriptoribus, e quibus exempla attulit Valcken. Adde nott. ad Plutarch. Pyrrh. 3 init. p. 148 sq. Cui coniecturae cum libri non suffragentur, vulgatam, Schaefero quoque probatam in Animadverss. ad Plutarch. Vit. T. V. p. 285, retinuerunt posterii editores, cum omnino, ut bene docet Siebel. ad Pausan. VIII. 10 fin. p. 233, verba, quae *esse, adesse* significant, interdum cum praepositione εἰς copulenter ita, ut duo simul una formula indicentur: et *venire in locum* et *esse in loco*. Atque vid. Herodot. III. 80. IX. 6, et vero potissimum V. 38: *δεύτερα αὐτὸς ἐς Λακεδαίμονα τριήρῃ ἀπόστολος ἐγένετο*; quo loco Aristagoram navigando Lacedaemonem delatum esse docemur. Hinc nostro quoque loco omnia sana esse apparet. Ad ἀπόστολος possit quis cogitando ad-

σύβουλος δὲ σαφέως προπεπυσμένος πάντα λόγον, καὶ εἰδὼς τὰ Ἀλυάττης μέλλοι ποιήσῃν, μηχανᾶται τοιάδε. ὅσος ἦν ἐν τῷ ἄστει σίτος καὶ ἐαυτοῦ καὶ ἰδιωτικὸς, τοῦτον πάντα συγκομίσας ἐς τὴν ἀγορὴν, προεῖπε Μιλησίοισι, ἐπεὶ αὐτὸς σημήνην, τότε πίνειν τε πάντας καὶ κῶμῳ χρέεσθαι ἐς ἀλλήλους.

22 Ταῦτα δὲ ἐποίησε τε καὶ προηγόρευε Θρασύβουλος τῶνδε εἵνεκεν, ὅπως ἂν δῇ ὁ κῆρυξ ὁ Σαρδιηνὸς, ἰδὼν τε σωρὸν μέγαν σίτου κεχυμένον καὶ τοὺς ἀνθρώπους ἐν εὐπαθειῇσι ἑόντας, ἀγγεῖλῃ Ἀλυάττη. τὰ δὲ καὶ ἐγένετο. ὥς γὰρ δὴ ἰδὼν τε ἐκεῖνα ὁ κῆρυξ καὶ εἰπας πρὸς Θρασύβουλον τὰς ἐντολὰς τοῦ Λυδοῦ, ἀπῆλθε ἐς τὰς Σάρδεις, ὥς ἐγὼ πυνθάνομαι, δι' οὐδὲν ἄλλο

dere κῆρυξ, quemadmodum invenitur etiam τὸ ἀπόστολον sc. πλοῖον (quod ipsum adeo subinde additum) de navi vectoria, uti docuit Ruhnkenius ad Timaei Lexic. Platon. p. 43. Quare non mirum τὸν ἀπόστολον dein de classi ipsa s. exercitu dici apud Plutarch. Phocion. cap. 11. p. 749 E. Ut enim στέλλεσθαι potissimum de maritimo itinere usurpatur (de quo Cr. conferri vult nott. ad Plotin. de pulcrit. p. 356 et Stallbaum. ad Platon. Philob. p. 159), haud aliter invenitur ἀποστέλλεσθαι et quae inde derivantur; quod tamen nunquam eo valere poterit, ut hoc quoque loco caduceatorem istum Alyattis maritimo itinere Miletum venisse dicamus, quae Gronovii est sententia. Nam de quovis itinere pedestri aequae ac maritimo saepius haec verba usurpari constat.

καὶ κῶμῳ χρέεσθαι ἐς ἀλλήλους] χρέεσθαι merito e libris nonnullis retinuerunt editores, loco vulgatae χρῆσθαι, quae olim textum occupaverat. Conf. Bredov. p. 380, qui Herodoteam formam χρᾶσθαι fuisse contendit eandemque hic reponi vult. Sed vid. I, 187. 207. Sensum loci sic reddidit Schweigh.: „commensationes mutuas cuncti (ut) instituerent.“ Recurrit aliquoties in Plutarcho, teste Wyttenbach. ad Plutarch. Moral. T. I. p. 569. De voce κῶμος (commensatio) conf., ne plura, Spanhemii ac Fischeri nott. ad Aristophan. Plut. 1040.

CAP. XXII.

προηγόρευε Θρασύβουλος] Revocavi auctore Bredov. p. 296 lectionem edd. vet., scriptis libris admodum fluctuantibus. Schweigh. et Gaisf. προαγόρευε; alii προσηγόρευε. Mox cum plures codd. exhibeant Σαρδιηνὸς, ut infra I, 79. 83 et R. Pococke Inscriptt. p. 85, 5, nihil sollicitandum.

τὰ δὲ καὶ ἐγένετο] Nos: „und so geschah es denn auch.“ Ob vim particulae δὲ affert Hartung Lehre d. Gr. Part. I. p. 274. Vid. Herod. I. 73. 74. Mox retinui εἰπας pro εἰπὼν (conf. nott. ad I, 49) et edidi αἰτοδεῖν cum Bekkero e cod. Florent. duobusque aliis pro vulg. αἰτοδηῖν. Cf. I, 94 et vid. Bredov. p. 186.

ὥς ἐγὼ πυνθάνομαι κ. τ. λ.] Verba satis clara, immerito viris doctis sollicitata, ut recte monet Schweigh. Namque Alyattis, qui inducias modo in id tempus, quo templum esset extruendum, pacisci voluerat (eo praeterlapso bellum scilicet restauraturus), nunc, ubi nuntius talia retulit, hanc ob causam, nec ullam ob aliam cum Thrasibulo in gratiam rediit pacemque (nec solum inducias) iniit. Declarent autem verba ὥς ἐγὼ πυνθάνομαι egregium Nostri iudicium in rebus enarrandis adeoque iis, quae maxime controversae viderentur, earumque causis indagandis; ut illum Milesiorum terram urbemque

ἐγένετο ἡ διαλλαγή. ἐλπίζων γὰρ ὁ Ἀλνάτης σιτοδείην τε εἶναι ἰσχυρὴν ἐν τῇ Μιλήτῳ καὶ τὸν λεῶν τετρώσθαι ἐς τὸ ἔσχατον κακοῦ, ἤκουε τοῦ κήρυκος νοστήσαντος ἐκ τῆς Μιλήτου τοὺς ἐναντίους λόγους ἢ ὥς αὐτὸς κατεδόκεε. μετὰ δὲ ἡ τε διαλλαγή σφι ἐγένετο, ἐπ' ᾧ τε ξείνους ἀλλήλοισι εἶναι καὶ ξυμμάχους. καὶ δύο τε ἀντὶ ἐνὸς νηοὺς τῇ Ἀθηναίῃ οἰκοδόμησε ὁ Ἀλνάτης ἐν τῇ Ἀσσησῶ, αὐτὸς τε ἐκ τῆς νούσου ἀνέστη. κατὰ μὲν τὸν πρὸς Μιλησίους τε καὶ Θρασύβουλον πόλεμον Ἀλνάτη ὧδε ἔσχε.

Περὶ ἀνδρος δὲ ἦν Κυψέλου παῖς, οὗτος ὁ τῷ Θρασυβούλῳ 23

ipsam adiisse, quo de his vera audiret, credibile sit. Quo etiam facit alter locus I, 20, ubi Milesios scribit Delphorum narrationi, quam ipsis Delphis ille acceptam referebat, alia quaedam adiecisse; id quod procul dubio in ipsa Mileto urbe audiverat. Add. I, 157 et quae in hanc rem disseruit Heyse Quaestt. Herodot. p. 87 coll. Dahlmann. Herodot. p. 57.

καὶ τὸν λεῶν τετρώσθαι ἐς τὸ ἔσχατον κακοῦ] λεῶν omnes dant libri, qui iidem in seq. voce variant; etenim haud pauci τετρήσθαι, quod nos dedimus τετρώσθαι, affert Florentinus cum duobus codd. Pariss. Schweighauserus ac recentt. edd. τετρώσθαι. Verbum ipsum (unde potissimum τετρωμένοι s. ἀποτετρωμένοι dicuntur *atriti, confecti*) illustravit Ruhnken. ad Timaei Lexic. p. 47 et ab eo laudatus Wesseling. ad Herodot. VI, 12. Praeterea Cr. consuli vult Orelli. ad Nicol. Damascen. p. 171, ac viros doctos ad Gregor. Corinth. de dialect. Ionic. §. 140 (,τὸν καταπεκονημένον τετρωμένον λέγουσι“) p. 534. 535 ed. Schaefer. Eodem refert Cr. Homer. Odyss. XVII, 387: πτωχὸν — τετρώοντά ἐ αὐτόν, ubi vid. Eustath. p. 638 ed. Basil. Ad formam vocis λεῶν omnia attulit Bredov. p. 138.

ἐπ' ᾧ τε ξείνους ἀλλήλοισι εἶναι καὶ ξυμμάχους] i. e. *conditione ut hospites etc.* ἐφ' ᾧ τε, sequente infinitivo vel futuri indicativo, satis illustrant, quae affert Kuehner Gr. §. 828, 2. Accipit hunc locum,

monente Cr., Paciaudi Monumentt. Peloponness. II. p. 139 de hospitii iure ac natura disputans. Ut enim eo, quod mutuo erant hospites (ξείνοι) amicitiae quodam foedere atque humanitatis inter se iuncti, invicem sese domibus excipiebant, ut omnes removerentur similitates atque offensae, ita hic privato quasi amicorum foederi accessit publicum foedus ac bellicum (ξυμμαχοί), quo maior in utrosque redundaret utilitas. In seqq. pro οἰκοδόμησε cum Bekkero aliisque scripsi οἰκοδόμησε, quod probavit Bredov. p. 311. — De particula τε hic repetita eiusque vi in talibus conf. Kuehner Gr. Gr. §. 722, 4.

κατὰ μὲν τὸν πρὸς Μιλησίους τε καὶ Θρασύβουλον κ. τ. λ.] Ita e libris probatis ediderunt Schweigh. et Gaisf. ut infra I, 70. 92. Unus liber καὶ τὰ pro κατὰ, unde vulgaris lectio fluxit, quae adhuc in Matth. editione comparet: καὶ τὰ μὲν κατὰ τὸν πρὸς Μιλ. Ad rem conf. Polyaei Strateg. VI, 47.

CAP. XXIII.

Περὶ ἀνδρος δὲ ἦν Κυψέλου παῖς κ. τ. λ.] Temere et in his verbis et in seqq. nonnulla tentat vir doctus in Classical Journal XXII. nr. 44. p. 374; quae semel indicasse sufficiat. Sequitur hic nobilissima de Arione atque Periandro fabula, per totam antiquitatem merito celebrata. Ad quam Herodotum naturā quasi ex operis sui indole atque consilio delatum fuisse, haud

τὸ χρηστήριον μνηύσας. ἐτυράννευε δὲ ὁ Περίανδρος Κορίν-

mirum videbitur ei, qui huius ipsius rationem perspexerit. Cum enim ad Lydiacas historias pertineret quodammodo Thrasybuli historia, ad quem ipsum olim multum valuit Periander, haud a se impetrare potuit historiae pater, quin rem memoratu dignissimam, quae illi acciderat, quaeque monumentis quoque publicis civitatum Graecarum celebrata erat, hic, data scilicet opportuna narrandi occasione, praetermitteret. In quo Herodotea narratio ad Homerici carminis rationem ascendit ipseque Herodotus *ὀμηρικώτατος* fuisse arguitur. Ut enim huiuscemodi digressiones passim ipsius operis consilio adducuntur, ita multum illae faciunt ad auditorum animos commovendos atque demulcendos. Id quod nec veteres fugit grammaticos, qui, quo auditorum animi suavi fabulosarum rerum narratione caperentur et abriperentur, digressiones eiusmodi ab historico orationi fuisse interspersas docent. Quam in rem *Cr.* adscribit Dionys. Halic. Iudic. de Thucyd. VI. p. 823 ed. Reisk. Marcell. Vit. Thucyd. p. 729, II Beck. (p. 332 P. I. Vol. I ed. Poppo.) coll. Hermogen. in Biblioth. d. alten Lit. u. Kunst VIII. p. 8. Quod praecipue tum fieri videmus, ubi Graeciae quaedam civitas vel ipsa universa Graecia laudis nonnihil inde captura sit aut gloriae; quemadmodum hoc loco celebratur Corinthus, Periander (de quo plura infra III, 48 sq. et V, 92) atque omnino Graccorum in poesi laus. Sed alia quoque spectanda sunt, grammaticis illis vulgo neglecta. Pertinent haec ad pietatem et religionem auctoris, qui lubenter eas narrationes interserit, quibus mala facinora puniri, proba laudari pateat, quibusque deorum iustitia commonestretur. Sic illa Arionis narratione hoc docere vult historicus, nullum scelus vel clandestine commissum deos latere iustamque vindictam effugere posse; probum virum ipsamque eius artem musi-

cam (quam divinam ferebant Graeci) deorum in tutela esse et a quovis malo incolumen servari. Itaque tantum abest, ut Herodotum propter frequentes eiusmodi digressiones vituperandum, ut summa illum laude dignissimum censeamus. Conf. Dahlmann. in Herodot. pag. 224. — Fabulam ipsam tot scriptores narravere, ut scite poeta ille cecinerit:

Quod mare non novit, quae ne-
scit Ariona tellus.

Fundus utique narrationis Herodotus est, cuius verba Latine retulit Fronto in Opp. II. p. 373 seqq. ed. princ. Mediol. E reliquis scriptoribus, quos laudarunt post Har- duinum ad Plin. H. N. IX, 8, 8 Wytttenbachius ad Plutarch. Morall. Animadverss. I. pag. 981 (ad p. 161 B). Plehn. in Lesbiac. libr. p. 166 not. 68. Car. Ern. Wagner. in scripti- one de Periandro pag. 27. not. 86 (Darmstadt. 1828). R. Lorentz. de orig. Tarentinn. (Berolin. 1827) pag. 13 seqq., unum sufficiat excitasse Dionem Chrysostom. Orat. 37, pag. 455 et Gellii locum clas- sicum in Noctt. Att. XVI, 19., quem sequitur Vincentius Bellova- censis in Specul. Historic. Lib. III. circ. fin. Add. Marcian. Capell. IX. §. 908 et Mythographum, quem vul- gavit Bode I. §. 95. II. §. 172. Ac recentiori aetate quis ignorat, alia ut taceam, elegantissimum Guil. Aug. Schlegelii carmen Arionis res celebrans? Sed aliud est, fabulam narrare, aliud idque difficilius fa- bulam explicare aut indicare, quid sub fabulae involucri veri conti- neat haecce de Arione narratiuncula. Qua in re, ut ingenue profitear, nihil certe ieiunius videtur, quam quaerere velle, fidem mereatur haec narratio nec ne, aut adeo expiscari, qui hoc, quod de Arione relatum accepimus, re vera ex naturali rerum cursu accidere potue- rit vel accidisse putandum sit. Relinquamus hoc negotium Larchero aliisque, qui, ut Wytttenbachii utar verbis, de omnibus rebus statuendi

θου. τῷ δὲ λέγουσι Κορίνθιοι (ὁμολογεῖνσι δὲ σφι Λέσβιοι)

necessitatem sibi imposuerunt. Nobis cum eodem viro egregio in his rebus, ubi et credere et non credere tutum est, licet *ἐπέχειν*. Repetit enim Larcherus in copiosa ad h. l. annotatione fabulae originem e navis episemo, quod scilicet navis, qua Tarento Taenarum transvectus est Arion, delphini signo pro illius aetatis more ornata fuerit. Heynius in Diss. de fide hist. aetat. myth. (Commentatt. Societ. Gott. XIV. p. 117) ex signo ipso, quod in Arionis delphino vecti memoriam erectum vulgo tradunt, originem cepisse fabulam statuerat. Add. Baur: Naturrelig. d. Alterth. I. p. 30. Et convenit quodammodo cum his Creuzerus in Diss. de mythis ab artium operibus profectis sect. poster. (Marburg. 1803 p. 29 et Opuscc. selectt. pag. 17. 18.) statuens illud hominis delphino vecti signum esse antiquam navigationis significandae imaginem, quae deinde verso in historiam symbolo ad Arionem, celebriorem per ea tempora poetam, tracta sit. Quem sequitur fere Lorentz. l. l. p. 16 seqq. E coloniarum ratione ingeniose fabulam explicat C. O. Mueller. in Doribb. II. p. 369 assentiente Plehn. in Lesbacc. libr. pag. 166. Quum enim a Taenaro olim Lacedaemoniorum colonia Phalantho duce Tarentum profecta esset una cum sacris ac religione Neptuni, hoc in fabulis ita repraesentatum esse vult, ut Tarantem, Neptuni filium Tarentique conditorem, delphino Tarentum Taenaro vectum exhiberent; id quod dein translatum ad Arionem poetam, eodem modo Tarento Taenarum reductum. Haec ille, quae utrum veteris fabulae simplicitati atque candori conveniant, ego non exputem, illud modo addam, numis quoque famam late sparsam celebratam fuisse. Sic in Methymnaeorum numis Arion delphino vectus conspicitur; de quo Cr. laudat Eckhel. D. N. V. I. Vol. II. p. 502. Nam de delphino taceam, qui tot in nu-

mis repraesentatur, monente eodem Creuzero Diss. laud. pag. 28 not. coll. pag. 11. Inquisivit quoque in Arionis fabulam Welcker. (Rhein. Mus. I, 3. p. 392 seqq. s. Kleine Schrift. I. p. 89 seqq.), pluraque eandem in rem attulit Bode Gesch. d. hell. Poes. II, 2. p. 372 seqq. 213. Ac Welckerus quidem praeter alia, quae in hac narratione spectanda sint, Arione, qui delphino vectus maris pericula effugerit salvusque in patriam redierit, veteres declarare voluisse existimat vatem, qui in summo rerum discrimine salvus atque incolumis exstiterit diisque maxime propitiis servatus: additumque inde etiam esse delphinum, animal ut diis gratum, ita hominibus benevolum. Plane alio modo fabulae vim explicare studuit Guil. Maur. Schmidt (Diatrib. de dithyr. poes. eiusque reliqq. Berolin. 1845. p. 171 seqq.); novum quoddam poeseos adeoque musices genus in Graeciam, in qua ante fuerit incognitum, Arionis cura a Tarento per mare invectum significari contendit. Magis ad Welckeri sententiam inclinat K. Lehrs (Rhein. Mus. N. F. VI, 1. p. 58 seqq.) hac de Arione fabula aequae ac similibus de Ibyco, de Simonide repraesentari ratus vatem in deorum tutela omnino positum eorumque praesidio e gravissimis periculis ereptum. In quibus veri quid inesse quis neget? num ad totum fabulae sensum expediendum sufficiant, aliis diiudicandum relinquo.

ἐντορᾶννευε δὲ ὁ Περίανδρος Κορίνθιον Perianther tyrannus regnum tenuit quasi haereditarium a Cypselo patre acceptum. Inde non mirum apud Latinos quosdam auctores *regem* dici eundem. Vid. Car. Ern. Wagner. in inscriptione laud. de Periandro pag. 10 seq. De tyranni vocabulo supra ad I, 6. monuimus. Successit Perianther patri in Corinthi imperio Olymp. XXXVIII, 4 sive 625 ante Chr. n., unde etiam Arionis aetatem constituitur licebit, quem circa eandem Olympiadem

ἐν τῷ βίῳ θῶνμα μέγιστον παραστῆναι, Ἀρίονα τὸν Μηθυναίων ἐπὶ δελφίνος ἐξενειχθέντα ἐπὶ Ταίναρον, ἔοντα κιθαρῳδὸν τῶν τότε ἔόντων οὐδενὸς δεύτερον, καὶ διθύραμβον, πρῶτον ἀνθρώπων τῶν ἡμεῖς ἴδμεν, ποιήσαντά τε καὶ οὔνο- 11

floruisse testatur Suidas s. v. Conf. Clinton Fast. Hell. I. p. 208 seq. Incidit igitur in Sadyattis Lydorum regis tempora, quem inde ab anno 629 usque ad annum 617 regnasse supra vidimus; secutus est Alyattes filius, qui pacem cum Milesiis iniit anno 612 a. Chr. n. s. Olymp. XLII, i. e. anno decimo quarto, quo Periander regnabat. Quod Arioni accidit, ad annum 610 a. Chr. n. refert Eusebius. — Herodoti verba: τῷ δὲ λέγουσι — Λέσβιοι affert Hermogenes p. 157. s. T. III. p. 434 ed. Walz, pro τῷ δὲ exhibens οὕτω δὲ.

ὁμολογεῖνσι δὲ σφί Λέσβιοι] Methymna enim, unde natus Arion, Lesbi insulae fuit urbs. Hinc ipsa insula nunc vocatur Mitilini.

Θῶνμα μέγιστον παραστῆναι] Locutionem eandem aliquoties adhibuit Pausanias; de quo monuit Siebelis ad I, 23. §. 4.

Ἀρίονα τὸν Μηθυναίων ἐπὶ δελφίνος ἐξενειχθέντα κ. τ. λ.] Punctum maius, quo haec a superioribus distincta fuerunt, iure tollendum, cum haec verba per appositionem quandam verbis Θῶνμα μέγιστον adiecta videantur. — Ad ipsum argumentum nolo repetere, quae paulo ante disserui; paucis sufficiat monuisse de delphino, qui est *Delphinus Delphis* Linn. s. *der Tümmler*; cuius quae partes sint in hac fabula, indagavit Creuzerus in Diss. laudat. sectione priore inde a pag. 10 seq. (Opuscul. sell. p. 9) et posthac in Symbolic. III. p. 267 edit. tert., ubi in universum de huius animalis natura ac rationibus tesserais disputavit. Add. Lorentz. l. l. pag. 20 seq. Welcker l. l. p. 89. Multi enim sunt veteres in laudanda huius beluae mira celeritate, ingenii mansuetudine, singulari in homines amore miraque aliarum virtutum copia. Atque etiam musica mulceri eam cantuque tibia-

rum gaudere dicebant, φιλόμουσον appellabant, omnibusque hominibus amicum ac benignum, praecipuo tamen poetarum quodam amore captum, indeque Apollini consecratum. In mari autem, ubi alias nonnisi horrendae ac timendae bestiae versantur, delphinus erat, a quo, utpote omnis humanitatis quasi symbolo, opem peterent afflicti, cuius tutelae se permetterent, quicunque ventis et undis incertis iactati sibi timerent; poetae inprimis sanctissimi ac vates, qui nunquam humanissimi animalis et amicissimi opem frustra implorant. Haec e sententia veterum disputata, tot locis confirmata sufficiant ad Herodoteae narrationis meliorem intelligentiam. Nec mirum inde vel in Christianorum hominum sarcophagis conspici delphinos, transitum ex hac vita terrestri cursumque ad beatorum insulas declarantes: vid. Piper Mytholog. d. christl. Kunst I. p. 224 seq.

ἔοντα κιθαρῳδὸν τῶν τότε ἔόντων οὐδενὸς δεύτερον] i. e. „qui *citharoedus* erat, nulli suae aetatis *secundus*.“ Locutionem οὐδενὸς δεύτερον εἶναι illustrent, quae affert Kuehner Gr. Gr. §. 540, β. et Herodotei loci IV, 14. VIII, 104. Forsitan huc spectat Grammat. in Bekker. Anecd. I. p. 89, 14: δεύτερον ἀντὶ τοῦ μεθ' ἑτέρου. Ἡρόδοτος πρῶτον. — A *citharoedo*, qui *citharā* utatur, quique canat et psallat, Ammonius distinguit *citharistam*, qui *lyram* tractet et psallat modo; vid. pag. 82 de differ. vocabb. Sed de his ipse videat Graecus magister. Nos cum *Cr.* amandamus ad ea, quae Valckenarius monet in Koppiersii Obs. Philoll. p. 142 seq. in not.

πρῶτον ἀνθρώπων τῶν ἡμεῖς ἴδμεν] De locutione Herodotea toties obvia vix monendum. De forma ἴδμεν, qua constanter No-

μάσαντα καὶ διδάξαντα ἐν Κορίνθῳ. Τοῦτον τὸν Ἀρίωνα λέ-24
γουσι, τὸν πολλὸν τοῦ χρόνου διατρέβοντα παρὰ Περιάνδρῳ,
ἐπιθυμῆσαι πλῶσαι ἐς Ἰταλίην τε καὶ Σικελίην· ἐργασάμενον

ster est usus, vid. Bredov. p. 100. 411.

διθύραμβον — ποιήσαντά τε καὶ οὐνομάσαντα καὶ διδάξαντα ἐν Κορίνθῳ] Locus classicus de dithyrambica Graecorum poesi, cuius inventionem disertis verbis Arioni Noster tribuit; quocum conf. Pindari Schol. ad Olymp. XIII, 25. Qui Lasum dicunt dithyrambi inventorem, temporis rationem pervertunt; nam multo post ille floruit, circa Olymp. LVIII, Dario regnante, cum Arionis aetas ad Olymp. XXXVIII ascendat, illaque poesis multum aetate superet Lasum. Alii quoque aliis inventi dithyrambi gloriam adscribunt; de quibus videre nunc longum est. Nostra aetate non invenisse Arionem, sed excoluisse modo dithyrambum contendunt, quippe saltandi forma mutata, carminum ratione melius exculta, aliis huius generis institutis, quae inventoris nomen illi conciliaverint. Conf. Plehn. in Lesbiae. libr. p. 168. Nec tamen haec cum disertis Herodoti verbis, in quibus ego acquiescendum censo, convenire posse, nemo non intelligit, nec mihi Herodoti narrationem, ut qui optime inquisiverit vereque et candide retulerit, minus probabilem quisquam reddiderit. De dithyrambica poesi qui exposuerunt, eos laudavi in Pauly. Realencyclopaed. II. p. 1111 seq., quibus nunc addi velim Guil. Maur. Schmidt l. l. p. 155 seq. Quod vero Arion, *Methymnaeus* s. *Lesbicus* homo, dithyrambi inventor perhibetur, id referendum ad prisca Bacchi sacra apud Methymnaeos s. Lesbios; nam ad Bacchum, ut inter omnes constat, dithyrambica poesis omnis referebatur; de quo Creuzer. in Dionys. p. 249. Excelluere quoque Lesbii in poesi ac musica iam inde ab antiquissimo aevo, ut bene monuit Plehn. l. l. cap. V. pag. 132 seqq.

HERODOT. I.

Quod restat, verbo monendum de voce *διδάσκειν*, quod hoc sensu de poetis plerumque dicitur tragicis aut comicis, qui fabulas suas s. dramata *docent* (cf. Herodot. VI, 21). Unde patet interpretamentum esse, quod pro *διδάξαντα* unus liber offert *δειξάντα*. Nam dithyrambici poetae non alia fere ratio atque tragici aut comici, ut eum quoque *διδάσκαλον* vocari nil mirum sit. Laudat Cr. Harpocrat. s. h. v. pag. 51. Add. Blomfield. Praefat. ad Aeschyl. Pers. p. XVIII (pag. XVII ed. Lips.). Add. Boettiger. Opuscul. p. 285 seqq. ed. Sill.

CAP. XXIV.

τοῦτον τὸν Ἀρίωνα λέγουσι] Quam hic desiderat Steger particulam δὴ, ea nobis haud necessaria videtur. In seqq. ad Ionicam formam πλώσαι omnia dabit Bredov. p. 171.

ἐργασάμενον δὲ χρήματα] i. e. „postquam magnas opes s. pecunias sibi comparaverat.“ ἐργάζεσθαι hoc sensu illustratum, notante Cr., iam dudum a Graevio in Lectt. Hesiod. cap. I. p. 9. ad vers. 43. Hinc, eodem Cr. monente, ἐργαζόμενοι leguntur in marmore antiquo Musei Academ. Lugdun. Bat., ubi Te Water. vertit *negotiatiores, mercatores*, sicut ἐργασται in Marmor. Oxoniens. p. 300. Vid. Te Wateri Append. ad Narrat. de reb. Acadd. Lugd. Bat. p. 160. — De re ipsa vix est quod de hoc loco moneam, ex quo sors atque conditio antiquorum Graeciae vatium bene perspicui potest, qui in aula tyrannorum regumque ditissimorum commorantes cantu ipso quaestum adeoque lucrum sibi quaerebant. Noti sunt, ut hoc utar, Syracusanorum reges, artibus liberalibus dediti poetasque iuvantes, noti sunt ipsi poetae Graeci, Pindarus, Simonides, alii, mercede conducti praemiisve suam artem exercentes.

δὲ χρήματα μεγάλα θελῆσαι ὀπίσω ἐς Κόρινθον ἀπικέσθαι. ὀρμαῖσθαι μὲν νῦν ἐκ Τάραντος, πιστεύοντα δὲ οὐδαμοῖσι μᾶλλον ἢ Κορινθίοισι, μισθώσασθαι πλοῖον ἀνδρῶν Κορινθίων. τοὺς δὲ ἐν τῷ πελάγει ἐπιβουλεύειν, τὸν Ἀρίονα ἐκβαλόντας ἔχειν τὰ χρήματα. τὸν δὲ συνέντα τοῦτο λίσσεσθαι, χρήματα μὲν σφι προϊόντα, ψυχὴν δὲ παραιτούμενον. οὐκ ὦν δὴ πείθειν αὐτὸν τούτοις· ἀλλὰ κελεύειν τοὺς πορθμέας ἢ αὐτὸν διαχρᾶσθαι μιν, ὥς ἂν ταφῆς ἐν γῇ τύχη, ἢ ἐκπηδᾶν ἐς τὴν θάλασσαν τὴν ταχίστην. ἀπειληθέντα δὲ τὸν Ἀρίονα ἐς ἀπορίην παραιτήσασθαι, ἐπειδὴ σφι οὕτω δοκεῖ, περιδεῖν αὐ-

Atque in ipsa Graecia cui ignotus Polycrates, Samiorum tyrannus, et qui apud illum commorantur poetae celeberrimi? Sed pluribus haec persequi, huius loci non est. Admonet Cr. eorum, quae leguntur in Fr. Schlegel. Gesch. d. griech. Poes. p. 220. [T. III. p. 250 Opp.] ὀρμαῖσθαι μὲν νῦν ἐκ Τάραντος] ὀρμαῖσθαι hic pro μέλλειν ὀρμαῖσθαι dictum vult Steger., quia omnino saepius tempore praesenti consilium solum indicetur. Sed hanc significationem in ipso verbo iam inesse notum est. Recte Schweigh.: „cum Tarento profecturus esset.“

τοὺς δὲ ἐν τῷ πελάγει ἐπιβουλεύειν κ. τ. λ.] Sensem bene expressit Schweigh.: „nautas vero, cum (terra relicta, portu egressi) in alto iam essent, consilium agillasse de Arione proiciendo, quo ipsius pecunias potirentur.“ Quod moneo propter Larcherum et si qui forte hoc loco offendant, quocum verba: — ἢ αὐτὸν διαχρᾶσθαι μιν, ὥς ἂν ταφῆς ἐν γῇ τύχη minus convenire putent; ut, quae Arioni acciderint, non in alto mari, sed in portu Tarentino aliove loco terrae proximo acciderint. Quos merito non audivit Wesselingius. Namque nautae Arioni, si se ipse interficeret, spem fecere, fore, ut pro more ab ipsis, ad terram si appulissent, sepeliretur. Qui enim mare permeantes vita defuncti erant, eos non in mare proiectos, sed in proxima quaque terra sepultos esse satis constat.

τὸν δὲ συνέντα τοῦτο λίσσεσθαι,

χρήματα μὲν σφι προϊόντα] Wesselingio, cui praesens συνέντα magis placet (I, 203. V, 92. 80. VI, 2), iure non obsecutus est Schwgh. Nam ipsa. temporum ratio praeteritum flagitat, ut mox praesens προοίεντα. Eodem fere sensu προοίεναι apud Aristoph. Nub. 1216. Voculam σφι, quae vulgo post προοίεντα legebatur, cum Schw. et Gaisf. anteposuimus meliorum librorum auctoritate. — De διαχρᾶσθαι (interficere) conf. I, 110 ibiq. not.

ἀπειληθέντα δὲ τὸν Ἀρίονα ἐς ἀπορίην] i. e., „Arionem ad has angustias s. ad hanc inopiam redactum.“ ἀπειλέω, uti ἀπειλλω, eadem primitiva volvendi, vertendi, dein compellendi, coercendi significatione, illustraverunt, monente Cr., Ruhnken. atque Hemsterhus. ad Timaei Lex. Platon. p. 69 sqq. Heindorf. ad Platon. Gorg. p. 259.

περιδεῖν αὐτὸν ἐν τῇ σκευῇ πάσῃ στάντα ἐν τοῖσι ἐδωλοῖσι, αἰεῖσαι] E melioribus codd. revocavi περιδεῖν pro περιδεῖν, probante Bredov. p. 326. Cf. etiam Dindorf. p. XXIV. et infra I, 32. Ad constructionem loci, ubi praeter morem infinitivus verbo περιρᾶσθαι, quod idem valet atque εἶναι, additus est, conf. Kuehner. Gr. Gr. §. 660. not. 1. Vocibus ἐν τῇ σκευῇ πάσῃ omnem solemnem poetarum et citharoedorum ornatum ab Herodoto exprimi monet Cr., qui laudat Wytenb. ad Plutarch. Moral. Animadvers. I, 2. p. 982. Hemsterhus. ad Lucian. II. p. 371 sq. ed. Bip. Inprimis vero hic stolam

τὸν ἐν τῇ σκευῇ πάσῃ, σπάντα ἐν τοῖσι ἐδωλίοις, ἀεῖσαι· ἀεί-
σας δὲ ὑπεδέκετο ἐωντὸν κατεργάσασθαι. καὶ τοῖσι ἐσελθεῖν

illam citharoedorum ad talos usque pertinentem, cuius nomen ὀρθο-
στάδιος, ὀρθοστάδιος s. τὸ ὀρθο-
στάδιον, significari credo. De qua,
eodem Cr. monente, conf. Pollux
Onomast. VII, 48. Dio Cassius
LXIII, 17. p. 999 ibiq. not. Lo-
rentz. l. l. pag. 12 de ornatu can-
torum veterum laudat Gierig. ad
Ovid. Metamorph. IX, 165. ad
Fast. II, 105. Ad vocem σκευή,
quae omnino de vestibus histrio-
num praecipue usurpatur, idem Cr.
confert Pierson. nott. ad Moer. p.
22; ad rem ipsam adscripsit poetae
locum apud Mallium Theodor. de
metris p. 30: „Celsus equo, *Phoe-
nicia veste* nitens, ibat Arion,” de
quo Ruhnken. Opuscul. II. p. 712
ed. Leid. ἐδωλίοις merito plu-
res retinent codd. et novissimae
editiones: ἐδωλίοις e Mediceo libro
male tuetur Gronovius: sunt autem
ἐδωλία sedilia s. τὰ τῆς νεῶς ζυγά,
ἐπ’ ὧν οἱ ἐρέσσοντες καθέζονται,
ut Glossae veteres; plura dabit
Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl.
S. c. Theb. 451. Ex Etymolog.
Gudian. p. 161, 13 Cr. haec ad-
scripsit: ἐδωλία ἐπὶ τῶν ναυτικῶν
καθεδρῶν· παρὰ γὰρ τοῦ ἔξω ζυγά
κυρτῶς, εἴτα τῆς νηὸς ζυγά. Add.
Lobeck. ad Sophocli. Aiac. 1277.
ἀείσας δὲ ὑπεδέκετο ἐωντὸν κατ-
εργάσασθαι] Retinui κατεργά-
σασθαι, cuius loco e duobus codd.
Dindorf et Dietsch receperunt κατ-
εργάσασθαι. Sed vid. Herodot. VI,
2 et conf., quae dixi in Crenasari
Melett. III. p. 10. 11.

καὶ τοῖσι ἐσελθεῖν γὰρ ἡδονήν]
In his verbis particula γὰρ multos
et priores et recentiores offendit
interpretes. Schweighauserus, di-
stinctione minori posita post καὶ,
in copiosiori annotatione, quam
huic loco subiecit, hic quoque in
communi particulae istius usu (*nam,*
namque) subsisti vult eamque ipsam
duplici modo explicari posse con-
tendit: altero, si cogitando enun-
tiationum sedes permutas, ut, quae
priori loco legantur, ea nunc post-

ponantur; altero, si enuntiationem,
cui addita est particula γὰρ, inter-
calatam parenthesesque signis inde
sejungendam existimes. Haec tamen
ratio hic minus probatur nobis;
magis placet ea, quam proposuit
Matthiae. Duo enim orationis mem-
bra hic in unum confusa esse vult,
hoc fere modo: καὶ τοῖς — ἐσελ-
θεῖν γὰρ αὐτοῖς ἡδονήν — ἀνα-
χωρήσαι; ut v. c. I, 28. IV, 200.
149. Vid. eundem in Gr. Gr. §.
615. p. 1242 coll. nott. ad I, 8.
atque Kuehner. Gr. Gr. §. 754, 4.
Quibus addit Cr. quae Werferus in
Actt. phil. Monacc. I, 1. p. 81
protulit exempla de sententia cau-
sali primariae praemissa per particu-
lam γὰρ. Quodsi enim post καὶ
incidas, iam aliquid deerit ad
ἀναχωρήσαι, quod nude sic posi-
tum displicet. Neque ratio cogitari
potest, cur legi non possit, immo
debeat: τοῖσι γὰρ ἐσελθεῖν; quod
tamen consulto vitasse videtur He-
rodotus, cuius in verbis datus
τοῖσι (pro: καὶ τοῖς) ex attractio-
nis quodam usu nec Graecis nec
Latinis insolito explicandus erit.
Nam εἰσερχεσθαι dativo iunctum
nemo fere nescit, post notatt. Hem-
sterhus. ad Lucian. I. p. 206 ed.
Bip. Neque ipsam sententiam ver-
borumque ordinem si spectemus,
erit quod nos offendat. Nam causa
utique effectum antecedit, oratio-
que ipsa multo est aptior ac vivi-
dior, si hunc naturā quasi prae-
scriptum illa persequatur verborum
ordinem. Unde satis apparet, nihil
vitii hoc in loco inesse, ut olim
arbitratus est summus Hemster-
hus. ad Lucian. II. p. 526 ed.
Bip., ubi de particula γὰρ pluri-
bus verbis postposita agens no-
strum locum in exemplis adscri-
bere veritus est. Sed Gallii verba
(XVI, 19: feros et immanes navi-
tas prolubium *tamen* audiendi sub-
it) melius cum Herodoteo loco
comparari posse censet Valcken.,
quae eadem ad vulgata lectionem
firmandam haud iniuria quis referre

γὰρ ἡδονὴν, εἰ μέλλοιεν ἀκούσεσθαι τοῦ ἀρίστου ἀνθρώπων αἰδοῦ, ἀναχωρῆσαι ἐκ τῆς πρύμνης ἐς μέσσην νέα. τὸν δὲ ἐνδύντα τε πᾶσαν τὴν σκευὴν καὶ λαβόντα τὴν κιθάραν, στάντα ἐν τοῖσι ἐδωλίοις, διεξελθεῖν νόμον τὸν ὄρθιον· τελευτῶντος δὲ τοῦ νόμου ῥίψαι μιν ἐς τὴν θάλασσαν ἑωυτὸν, ὥς εἶχε, σὺν τῇ σκευῇ πάσῃ. καὶ τοὺς μὲν ἀποπλέειν ἐς Κόρινθον, τὸν δὲ δελφίνα λέγουσι ὑπολαβόντα ἐξενεῖναι ἐπὶ Ταίναρον. ἀποβάντα δὲ αὐτὸν χωρεῖν ἐς Κόρινθον σὺν τῇ σκευῇ, καὶ ἀπικόμενον ἀπηγέεσθαι πᾶν τὸ γεγονός. Περιάνδρον δὲ ὑπὸ ἀπιστίας Ἀρίονα μὲν ἐν φυλακῇ ἔχειν, οὐδαμῇ μετιέντα, ἀνακῶς δὲ ἔχειν τῶν πορθμέων· ὥς δὲ ἄρα παρεῖναι αὐτοὺς, κλη-

possit. Ad vocem πρύμνης Cr. confert Eustath. ad Odys. XIII, 75. p. 504 infra Basil.

εἰ μέλλοιεν ἀκούσεσθαι] Refero huc, quae Matthiae notat de particula εἰ post affectum verba ita posita, ubi particulam ὅτι cum verbo finito aut infinitivi structuram cum accusativo expectabas, cum ipsa res indicetur, nec conditio addicitur. Vid. §. 617. p. 1251. Cr. ad haec conferri iubet Heindorf. ad Plat. Parmenid. p. 291 similia quaedam proferentem. Add. Hartung Lehre d. Griech. Partik. II. p. 211.

διεξελθεῖν νόμον τὸν ὄρθιον] νόμος cur de rhythmo s. harmonia musica dicatur, declarat Plutarchus de Musica p. 1133 B. C. (Tom. II.) p. 633 Wytt.: οὐ γὰρ ἐξῆν τὸ παλαιὸν οὕτω ποιεῖσθαι τὰς κιθαρωδίας ὥς νῦν οὐδὲ μεταφέρειν τὰς ἀρμονίας καὶ τοὺς ῥυθμούς· ἐν γὰρ τοῖς νόμοις ἐκαστῷ διετήρουν τὴν οἰκίαν τάσιν· διὸ καὶ ταύτην ἐπωνυμίαν εἶχον· νόμοι γὰρ προσηγορευθήσαν, ἐπειδὴ οὐκ ἐξῆν παραβῆναι καθ' ἑκάστον νενομισμένον εἶδος τῆς τάσεως. Atque ὄρθιος cum de voce alta, elata, eademque clarissima dicatur (nostrum: *hochstimmig*, mit gestrengter, heller Stimme; vid. Ruhnken. et H. Voss. ad Homeri Hymn. in Cerer. 20), satis inde concludi poterit, qualis harmonia fuerit νόμος ὄρθιος, cuius praeter Herodotum alii quoque auctores mentio-

nem faciunt. Conf. praeter Larcher. nott. ad h. l. Blomfield. ad Aeschyl. Pers. Glossar. vs. 395. et Bode Gesch. d. hellen. Poesie II, 1. p. 199.

ὥς εἶχε] i. e. ut erat, ut sese habebat. Sic mox: ὥσπερ ἔχων ἐξεπήδησε. Vid. Matth. Gr. Gr. §. 337. pag. 643 seq. In seqq. retinui ἀποπλέειν a Dietsch. mutatum in ἀποκλώειν, ut I, 1. Tu vid. Bredov. p. 172.

τὸν δὲ δελφίνα λέγουσι ὑπολαβόντα κ. τ. λ.] ὑπολαβεῖν bene dici de delphino Arionem in dorsum suscipiente ac sustentante notat Hemsterhus. ad Lucian. II. p. 371 ed. Bip. Hug in: Zeitschrift d. Erzb. Freiburg III. p. 189. Bredov. p. 64. Cr. addit: Reimar. ad Dion. Cass. pag. 999 coll. Platon. de Re publ. V, 4. p. 453. (p. 223. Bekk.) ibique Ast. p. 510. — Taenarum satis notum est Laconiae promontorium, Neptuni templo insignitum, de quo Strab. VIII. p. 558 A. s. p. 363. Quadraginta inde stadiis distat eiusdem nominis urbs, ab Herodoto memorata VII, 168. Nunc promontorio nomen Cap Matapan s. Maina. Vid. Tzschuck. ad Pompon. Mel. II, 3. §. 8. et Forbiger Handb. d. alt. Geogr. III. p. 867.

ἀνακῶς δὲ ἔχειν τῶν πορθμέων] i. e. eum curam intendisse in nautas. „Legitur in Lexic. Segnier. p. 391 ed. Bekk.: φυλακτικῶς et ἀνακῶς ἔχειν· φροντίζειν.“ Cr. Eodem fere

θέντας ἱστορέεσθαι, εἴ τι λέγοιεν περὶ Ἀρίονος. φαμένων δὲ ἐκείνων, ὥς εἴη τε σῶς περὶ Ἰταλίην, καὶ μιν εὖ πρήσσοντα λίποιεν ἐν Τάραντι, ἐπιφανῆναί σφι τὸν Ἀρίονα, ὥσπερ ἔχων ἐξεπήδησε· καὶ τοὺς ἐκπλαγέντας οὐκ ἔχειν ἐτι ἐλεγχομένους ἀρνέεσθαι. Ταῦτα μὲν νυν Κορίνθιοι τε καὶ Λέσβιοι λέγουσι. καὶ Ἀρίονός ἐστι ἀνάθημα χάλκεον οὐ μέγα ἐπὶ Ταινάρῳ, ἐπὶ 12 δελφίνος ἐπέων ἀνθρώπος.

Ἀλυάττης δὲ ὁ Ἀυδὸς τὸν πρὸς Μιλησίους πόλεμον διε-25

modo Schol. ad Thucydid. VIII, 102, ubi consul. interpretes. Nam ex Herodoto vocem assumssisse Thucydidem volunt. Add. Herod. VIII, 109, quem locum citat Enstath. ad Odyss. I. vs. 397. pag. 67, 47 ed. Bas.

ἱστορέεσθαι εἴ τι λέγοιεν] ἱστορέεσθαι medium *sciscitandi* notione cum nusquam in Herodoto inveniat, qui activo verbo ἱστορεῖν uti soleat, Valckenarius coniecit *εἰρωτέεσθαι*, Nostro frequentatum II, 32. VI, 3. Scripti libri h. l. tuen-
tur ἱστορέεσθαι, quod si cum Schweigh. passiva notione accipias, haud magis opus erit ea emendatione atque alia *εἰρωνεύεσθαι*, quam e Gellii verbis XVI, 19 („navitas requisitos — *dissimulanter* interrogasse ecquid audissent — super Arione“) quis probare studeat. Malim equidem tueri auctoritatem librorum, sive activa sive passiva notione verbum acceperis. De ipso verbo conf. nott. ad Prooem.

ὥς εἴη τε σῶς περὶ Ἰταλίην] περὶ Ἰταλίην, in Italia, ut I, 27: εἴ τι εἴη νεώτερον περὶ τὴν Ἑλλάδα. Conf. Fischer. ad Weller. III, b. p. 217. Cr. consuli vult Schaefer. ad Schol. Parisin. Apollon. Rhod. p. 279 et Hase ad Leon. Diacon. pag. 210.

ἀνάθημα χάλκεον οὐ μέγα ἐπὶ Ταινάρῳ] Plures libri scripti omittunt οὐ. Sed potuit mea quidem ex sententia librariorum negligentia potius omitti particula, quam ab aliis consulto inseri. Agnoscit quoque particulam Dio Chrysostom. Or. 37. p. 455. Ex Mediceo libro nihil enotatur; unde credibile est, retineri voculam hoc in

libro. — ἐπὶ Ταινάρῳ de loco accipio: in Taenaro, ad templum Neptuni hoc in promontorio extructum. Conf. Fischer. ad Weller. III, b. pag. 236. Ipsius donarii admonet Pausanias II, 25, itemque Aelian. Nat. Animall. XII, 45. Unde intelligimus donarii basi haec verba fuisse insculpta:

Ἀθανάτων πομπαῖσιν Ἀρίονα,
Κύκλονος υἱόν,
ἐκ Σικελοῦ πελάγους σῶσεν
ὄχημα τότε.

Aliud carmen in Neptuni honorem conscriptum Aelianus profert l. I., quod relatum est in Bruck. Analectt. T. II. p. 154. et III. p. 327. nr. 2. (Iacobs. Animadverss. I. P. I. pag. 179 seq.). Praeterea addere licet inscriptionem literis antiquissimis, quae usque ad XL Olympiadem recedere dicuntur, rupibus insculptam in insula Thera prope antiquum Neptuni templum, cuius sacra e Taenaro huc deducta volunt: quam valde mutilatam ita ingeniose explevit Boeckh.:

Κυκλείδης Κ]υκλῆος ἀδε[λφ]ε[ἰ]ῶ
Ἀρ]ῶνι
τὸν δελφῆς [σῶσε, μναμόσου-
νον τέλεσεν.

Vid. Abhandll. der Berlin. Akad. d. Wiss. 1836. p. 31 seqq. et Franz Elem. epigraph. Gr. p. 53 seq. et quae postea Welckerus loco supra laud. de hac inscriptione dixit p. 98 seq.

CAP. XXV.

ἀνέθηκε δὲ ἐκφυγῶν] Conf. supra I, 19. Ad verba sequentia δεύτερος οὗτος conf. IV, 44.

νείκας μετέπειτα τελευτᾷ, βασιλεύσας ἔτα ἐπὰ καὶ πεντήκοντα. ἀνέθηκε δὲ ἐκφυγῶν τὴν νοῦσον, δεύτερος οὗτος τῆς οἰκῆς ταύτης, ἐς Δελφοὺς κρητῆρά τε ἀργύρεον μέγαν καὶ ὑπο-

καὶ ὑποκρητηρίδιον σιδήρεον κολητὸν] ὑποκρητηρίδιον est crateris basis s. fulcrum, cui crater imponatur, *Gestell, Untergestell eines Krater, Untersatz*; Galli: *coucoupe*. Neque aliter Leake (Travels in Northern Greece II. p. 303): „a base of the cup itself, separate from any marble hypobase, upon which it may have stood“. Etenim tenendum est, crateres maioris ambitus vel figuris quibusdam tanquam pedibus sustentari vel basi ad id ipsum artificiose elaboratae imponi, docente Ussing De nominib. vass. Graec. p. 92. Ac talem basin fuisse ὑποκρητηρίδιον vel e Pausan. X, 16, 1. patet, qui e donariis Delphos a Lydorum regibus missis nihil adhuc superesse scribit, nisi σιδηροῦν μόνον τὸ ὑπόθημα τοῦ Ἀλυάττου κρητῆρος, ubi Siebelis pag. 207 nec nostri loci fuit immemor nec Sigeae inscriptionis alterius, ubi est: κρητῆρα δὲ καὶ ὑποκρητηρίον, cum in altera inveniatur: κρητῆρα κάπιστατον, ubi conf. Chishull. et Chandler. Inscriptt. Attic. p. 37. coll. Boeckh. Staatshaushalt. II. p. 301. [254 ed. sec.] et in Corp. Inscriptt. Graec. I, 1. pag. 20, ubi Atticis hoc sensu usitatus esse monet ἐπίστατον, ὑπόστατον, ἐπιστάτης, ὑποστάτης. Rarior utique Ionibusque propria videtur vox ὑποκρητηρίον, aut, ut apud Herodotum est, ὑποκρητηρίδιον. Apud Atticos etiam ἐπικρητηρίδιον; in Aeginetica inscriptione exstat βέθρον ὑποκρητῆριον. Conf. etiam Rose Inscriptt. (Cantabrig. 1825) p. 9. 338. et Franz Elemm. Epigraph. p. 79. 381, qui hanc vocis ὑποκρητηρίδιον significationem recte tuetur contra Hamiltonum (Transact. of the royal society of Literat. III. P. I. p. 121) de ipso vasculo cogitantem, cui operculum (ἐπίστατον) fuerit impositum. Ad Herodoti locum illustrandum per-

tinuit omnino ea, quae apud Athenaeum leguntur ex Hegesandro V, 13 (T. II. p. 309 Schweigh.), apud Philostratum Vit. Apollon. VI, 11. p. 247, Pausaniam l. l. et Eusebium advers. Marcell. I, 3. Unde satis intelligitur, ὑποκρητηρίδιον hocce haud exiguae fuisse magnitudinis, maximeque spectandum ob caelatas in eo varias animantium figuras plantarumve insectorumque. Sed κολητὸν quod vocatur hoc vas, multum disceptant viri docti. Reiskius id esse notat, quod Latini caelatum s. stellatum appellant, i. e. opus, quo diversi generis metallum in alio infixum est, et quod maculis quasi aut stellulis, ad caeli instar nitet. Nec aliter fere Larcherius, adsentientibus Winckelmanni editoribus (Tom. V. p. 429 ed. Dresd.), ad eam ferri tractandi artem refert, quae Gallis dicitur *damasquinure, damasquiner*, de qua Cr. confert Boettiger. Journal d. Luxus u. d. Mode. Ianuar 1803. sive Vol. XVIII. p. 9 not. Beckmann. ad Aristot. Mirabb. auscultt. p. 124. Nititur Larcherus Athenaei praesertim loco, ubi de figuris caelatis sermo est, quibus crater insignitus fuerit, quippe quae non alio nisi hoc modo exhiberi potuerint. Alioquin enim Glauci artem non tantopere celebratam fuisse aut certe celebrandam videri, nisi tale quid ille invenisset. Vix tamen Larcheri rationes cum Pausania conciliari poterunt, l. l. ita scribente: *ἔλασμα δὲ ἑκαστον τοῦ ὑποθήματος ἐλάσμαι ἄλλω προσεχὲς οὐ περὶ ναις ἐστὶν ἡ νέτροις, μόνη δὲ ἡ κόλλα συνέχει τε καὶ ἐστὶν αὐτῇ τῷ σιδήρῳ δεσμός*. Quin ipsa vocabula κόλλα, κολλᾶν, κολλητὸς alio ducere videntur. Quae cum ita sint, mihi certe praeferenda videtur sententia eorum, qui de *ferruminandi* s. *glutinandi* arte (nostrum: *löthen*) cogitant, uti Schneiderus in nott. ad

πρητηρίδιον σιδήρεον κολλητὸν, θέης ἄξιον διὰ πάντων τῶν ἐν Δελφοῖσι ἀναθημάτων, Γλαύκου τοῦ Χίου ποίημα, ὃς μούνος δὴ πάντων ἀνθρώπων σιδήρου κόλλησιν ἐξεύρε.

Eclogg. physicc. p. 97, et, qui a Cr. laudantur: C. O. Mueller. in Boettigeri Amalth. III. p. 25. Hausmann: „De arte ferri conficiendi veterum“ in Commentt. soc. reg. Goetting. 1815. coll. Goett. Anzeig. 1815. nr. 68. p. 678 sq. Adde nunc eundem C. O. Mueller Handb. d. Archaeolog. §. 61. p. 40 ed. tert.

Θέης ἄξιον διὰ πάντων τῶν ἐν Δελφοῖσι ἀναθημάτων] Haec, momente Cr., laudat Eustath. ad Illi. VI. p. 626, 52 s. p. 481 Basil., ex Athenaeo opinor l. l., cuius aetate donarium istud adhuc Delphis existit. In locutione διὰ πάντων διὰ notione Atticis incognita scriptoribus significat πρὸ, prae. Vid. Kuehner Gr. Gr. §. 605, I, qui Homeri attulit locum ex Iliad. XII, 104, unde Herodoti usus, de quo vid. Valckenaer. ad Herod. V, 67, fluxisse videtur. Cr. addit Dion. Cass. XXXVII, 20. p. 125.

Γλαύκου τοῦ Χίου ποίημα, ὃς μούνος δὴ πάντων ἀνθρώπων σιδήρου κόλλησιν ἐξεύρε] Pausanias l. l. idem refert his verbis: — τοῦτο Γλαύκου μὲν ἔστιν ἔργον τοῦ Χίου, σιδήρου κόλλησιν ἀνδρὸς εὐρόντος. Nec aliter Herodoti verba reddit Hieronymus (Euseb. Chronic. Olymp. XXV, 4. s. 677 a. Chr. n.): „Glaucus Chius prius ferri inter se glutinum excogitavit,“ ipseque Eusebius (Chronic. II. p. 324) ad Olymp. XXII, 2. [s. 691 ante Chr. n.]: „Glaucus Chius, qui ferri glutinum excogitavit, cognoscebatur“; unde simul intelligitur, quo sensu Herodoteum ἐξεύρε (i. e. excogitavit) accipi debeat, quod nuper minus recte reddidit scivit Mulach. (ad Demetrii Zeni paraphras. Batrachom. p. 51), ad Neograecorum usum provocans, qui verbum ἐξεύρω eodem sensu quo οἶδα adhibeant. Graviores sunt, quae ad temporum rationem pertinent, in quibus indicandis Eusebium neque

cum Hieronymo neque cum Herodoto convenire videmus, si quidem Herodotum id declarare voluisse existimamus, ut Glaucus eadem qua Alyattes aetate floruerit. Quod ad Hieronymum attinet, qui eodem anno 677 Gelam conditam esse minus recte ponit, id quod anno 690 factum est, merito inde praefertimus Eusebii ipsius auctoritatem Glaucumque eodem fere tempore floruisse censemus, longe igitur remotum ab Alyattis temporibus intra 617 — 560 ann. regnantis: ad quae Glaucum detruit C. O. Mueller Handb. d. Archaeolog. §. 61. p. 40 ed. tert. coll. Sillig. Catalog. Artific. p. 219 et Brunn. Gesch. d. Griech. Künstler I. p. 29, qui cautius in hac re agit. Equidem in Herodoti verbis de Glaucō nihil reperio, quod Glaucum aequalem Alyattis statuere nos cogat: immo, haec si Nostri mens fuisset, id opinor aliquo modo significasset; itaque ante Alyattis regnum Glaucum vixisse arteque sua inclarusse dicendum erit. Conf. etiam Clinton Fast. Hell. I. p. 178. 184. Fischer: Zeittafeln p. 80. Neque inde ad illam Samiorum artificum scholam, quae multo post demum floruit, referri poterit Glaucus, ut quibusdam placuisse video (cf. Boettiger Amalthaea III. p. 25. not.) ob Stephanum, qui s. v. Αἰθαλία Glaucum dixit Samium. Satis autem notum est, Glauci artem in proverbium quasi cecidisse, ita ut Γλαύκου τέχνη de rebus diceretur multum ingenii artificisque requirementibus, quod non fugit Heindorf. ad Plat. Phaedon. p. 225. Nam imprimis hanc ob causam hocce opus Herodoto commemoratum ac per totam fere antiquitatem celebratum. Locis supra hanc in rem laudatis Cr. addit Achill. Tatium II, 3. p. 110. Sunt vero praecipue spectanda in his tempora illa remotiora, quibus talia opera con-

- 26 Τελευτήσαντος δὲ Ἀλυάττεω ἔξεδέξατο τὴν βασιλῆην Κροῖσος ὁ Ἀλυάττεω, ἐτέων ἐὼν ἡλικίην πέντε καὶ τριήκοντα· ὃς δὲ Ἑλλήνων πρῶτοις ἐπεδήκατο Ἐφεσίοισι. ἔνθα δὲ οἱ Ἐφεσίοι πολιορκούμενοι ὑπ' αὐτοῦ, ἀνέθεσαν τὴν πόλιν τῇ Ἀρτεμίδι, ἐξάψαντες ἐκ τοῦ νηοῦ σχοινίον ἐς τὸ τεῖχος. ἔστι δὲ μεταξύ τῆς τε παλαιῆς πόλιος, ἣ τότε ἐπολιορκέετο, καὶ

fecta esse dicuntur, praesertim cum ferrum, quamquam multo ante iam detectum (577 annis ante Alyattem, si quidem recte statuit Larcherus), hoc tamen tempore, quo Glaucus vixit Alyattesque regnavit, in metallis pretiosioribus plurisque aestimatis habitum fuerit; quod iis etiam, quae apud Herod. I, 68. leguntur, satis probari censet Larcherus.

ὃς μούνος δὲ πάντων ἀνθρώπων κ. τ. λ.] Codex Palatinus in Excerptis Herodoteis pro μούνος hoc loco dat πρῶτος, ut Pausanias quoque l. l. Et variari utique videtur inter μούνος et πρῶτος, de quo Cr. laudat Havercamp. ad Ioseph. Antiq. I, 7. pag. 28, cuius tamen iudicium non placet. Ad Ionicam formam μούνος omnia dabit Bredov. p. 163.

CAP. XXVI.

Τελευτήσαντος δὲ Ἀλυάττεω ἔξεδέξατο τὴν βασιλῆην Κροῖσος ὁ Ἀλυάττεω κ. τ. λ.] De chronologicis rationibus vide dispuat. ad I, 45 fin. (al. 46). Regnavit enim Alyattes inde ab ann. 617 usque ad 560; quo anno Croesus, qui anno 595 ante Chr. n. natus erat, regnum suscepit.

ἐξάψαντες ἐκ τοῦ νηοῦ σχοινίον ἐς τὸ τεῖχος] i. e. fune ex eius (Dianae) templo in murum deducto. Apprime huc faciunt verba Plutarchi (Vit. Solon. 12.) in re Cylonia enarranda scribentis: ἐξάψαντες δὲ τοῦ ἔδους κρόκην κλωστήν, ubi τοῦ ἔδους de ipso deae simulacro recte intellexit Schaefer (T. IV. p. 315 Animadverss.). Pertinet vero hoc ad eandem fere superstitionem veterum, qua deorum simulacra compedibus vincta esse legimus,

periculo scilicet imminente aut inopia vehementer premente. Conf. Creuzer. Symbol. IV. p. 640. ed. tert. et Raoul Rochette Mem. de l'Acad. d. Inscriptt. XVII. P. 2. p. 20, qui vel verua, quibus auctore Minucio Felice Octav. 22. Diana Ephesia erat instructa, non de fulcris, sed de catenis accipi vult. Illud enim his et similibus veteres spectabant, ut urbs ipsa eiusque incolae maiori essent curae diis tutelaribus, qui vincti, ne scilicet evadere possent aliove se convertere, incolis pressis eo magis omne praestarent auxilium, quum ipsorum salus cum incolarum salute quasi arctius esset coniuncta. Sic Ephesii, cum Dianae templum sanctissimum indeque tutissimum ab omni hominum irruptione putarent, illud fune urbi alligarunt, quippe cuius ipsius sors nunc cum templo coniuncta indeque suspensa esset. Quo simul facit ea superstitio, qua deos urbe capta excedere perhibebant. Hinc apud Aeschyl. S. c. Theb. 203 (al. 219) Eteocles: ἀλλ' οὖν θεοὺς τοὺς τῆς ἀλούσης πόλεος ἐκλείπειν λόγος; ubi plura Blomfield. in Glossar.

ἔστι δὲ μεταξύ τῆς τε παλαιῆς πόλιος — καὶ τοῦ νηοῦ ἑπτὰ στάδιοι] Varie tentarunt viri docti verba ἑπτὰ στάδιοι, quae minus convenire antecedentibus existimabant. Sed libri nihil mutant, nec adeo quidquam mutandum: quod vel loci gemini IV, 85. VII, 34, alii, quos Bredov. p. 335 seq. attulit, ostendere potuerunt. Nec magis opus, quod Schweighaenus. intelligi posse monet, τὸ διάστημα, quod menti scriptoris observatum fuerit. Conf. modo Jacobs ad Aelian. N. A. VII, 38. Neque etiam ad schema Pindaricum, quod dicunt, erit con-

τοῦ νηοῦ ἑκτὰ στάδιοι. πρώτοις μὲν δὴ τούτοις ἐπεχέλησε ὁ Κρόισος, μετὰ δὲ ἐν μέρει ἐκάστοις Ἰώνων τε καὶ Αἰολέων, ἄλλοις ἄλλας αἰτίας ἐπιφέρων, τῶν μὲν ἐδύνατο μέζοντας παρ-
ευρίσκειν, μέζονα ἐπαιτιώμενος, τοῖσι δὲ αὐτῶν καὶ φαῦλα ἐπιφέρων. Ὡς δὲ ἄρα οἱ ἐν τῇ Ἀσίῃ Ἕλληνες κατεστράφατο 27
ἐς φόρου ἀπαγωγὴν, τὸ ἐνθεῦτεν ἐπενόεε, νέας ποιησάμενος, ἐπιχειρεῖν τοῖσι νησιώτησι. ἐόντων δὲ οἱ πάντων ἐτοίμων ἐς τὴν ναυπηγίην, οἱ μὲν Βιάντα λέγουσι τὸν Πριηνέα ἀπικόμε-
νον ἐς Σάρδεις, οἱ δὲ Πιττακὸν τὸν Μυτιληναῖον, εἰρομένου

fugiendum; quando saepius singularem numerum verbi ἔστι s. ἦν ita cum plurali iunctum reperimus, ut non tam verborum quam sententiae ipsius maior habeatur ratio. Cf. Matthiae Gr. Gr. §. 303, 1. Kuehner Gr. Gr. §. 425, 2.

ἑκτὰ στάδιοι] Apprime cum Herodoto convenit Xenophonti Ephes. I, 2, Dianae Ephesiae templum ab urbe distare scribenti septem stadia. Quod non minus ad vetus fandum, ab Herostrato post incensum, quam ad recentius pertinere, eodem fere loco exstructum, perquam veri est simile. De ipso fano celeberrimo (cf. II, 148) eiusque situ plura Strab. XIV. p. 640 s. p. 949 sq.; alia Locella excitavit ad Xenophontis l. I. p. 133. Add. Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 190. Ideler ad Aristotel. Meteorol. III, 1, 12. p. 266. Nunc omnia adeo diruta atque eversa esse scribunt, ut ipsum locum, quo templum exstructum fuit, vix certo constituas. Ac denique de bello, cuius hoc loco fit mentio, eiusque vicibus atque eventu retulerunt Aelian. V. H. III, 26. Polyaeen. Strateg. V, 50.

ἄλλοις ἄλλας αἰτίας ἐπιφέρων] i. e. aliis alia crimini dans s. exprobrans. Conf. infra I, 68. Plura in L. Gr. Thes. III. p. 1875 ed. Dindorf. — ἐν μέρει, per vices, pluribus exemplis illustrat C. F. Hermann. ad Lucian. Quomodo histor. conscr. p. 7 sq. Blomfield. Glossar. in Aeschyl. Agamemn. 323. et Ideler. ad Aristotel. Meteorolog. Vol. I.

p. 358. Ex Herodoto conf. V, 70. VII, 212.

τοῖσι δὲ αὐτῶν καὶ φαῦλα ἐπιφέρων] αὐτῶν hic e Mediceo rescripsit Gronovius, quod cum Sancrofti liber aliiq. confirmarent, item recepit Gaisfordius. Vulgo αὐτέων; sed vid. Bredov. p. 240 seqq., qui totam hanc quaestionem ab-solvit. Idem Bredov. p. 387 pro ἐπαιτιώμενος rescribi vult ἐπαιτιέμενος, quod in uno Parisino libro invenitur, et p. 35. pro φαῦλα τεponi φλαῦρα; tu vid. I, 126 ibique nott.

CAP. XXVII.

οἱ μὲν Βιάντα λέγουσι τὸν Πριηνέα κ. τ. λ.] Eandem narrationem exhibet Diodor. in Excerpt. §. 23. T. II. p. 22 Nov. scriptor. collect. ed. A. Mai. — Inauguntur autem, monente Cr., uterque et Bias et Pittacus eodem modo a Platone de Re publ. I, 9. p. 335 inf. Nam in septem sapientum numero illi habebantur, ut recte illie annotat Astius p. 347, ad Diogen. Laert. I, 70. 87 c. interpret. et ad Perizon. ad Aelian. V. H. III, 17. amandans. Vixerunt Croesi aetate, quod satis probatur iis testimoniis, quae attulit ad h. Larcherus. — Ad formam Πριηνέα conf. I, 15. 101. 170. VI, 8, ubi constanter s reperimus, cum prior Ionum dialectus haec per ῆ proferret. Vid. Struve Spec. II. Quaest. de dialect. Herodot. pag. 6 seq. et conf. quoque Broendsted's Reisen etc. p. 128, quem locum Cr. adscripserat. οἱ δὲ Πιττακὸν τὸν Μυτιλη-

Κροίσου, εἴ τι εἰη νεώτερον περὶ τὴν Ἑλλάδα, εἰπόντα τάδε καταπαῦσαι τὴν ναυπηγίην· „Ὡ βασιλεῦ, νησιῶται ἵππον „συνωνέονται μυρίην, ἔς Σάρδεις τε καὶ ἐπὶ σὲ ἔχοντες ἐν νῶ „στρατεύεσθαι.“ Κροίσου δὲ, ἐλπίσαντα λέγειν ἐκείνου ἀλη-
θεία, εἰπεῖν· „Αἱ γὰρ τοῦτο θεοὶ ποιήσειαν ἐπὶ νόον νησιῶ-
„τῆσι, ἐλθεῖν ἐπὶ Λυδῶν παῖδας σὺν ἵπποισι.“ Τὸν δὲ ὑπο-
λαβόντα φάναι· „Ὡ βασιλεῦ, προθύμως μοι φαίνεται εὖξασθαι
„νησιώτας ἱππευομένους λαβεῖν ἐν ἡπείρῳ, οἰκόντα ἐλπίζων·
„νησιώτας δὲ τί δοκέεις εὖχεσθαι ἄλλο, ἢ, ἐπεὶ τε τάχιστα

ναῖον] Vulga Μιτνλ. imprimunt, libris omnibus adsentientibus. Quorum tamen auctoritatem et hic et I, 160. cum Gaisford. et Matth. relin-
quendam duximus, scribentes Μυ-
τιληναίων. Namque ita constanter
exhibent numi; eamque scripturam,
ut alios taceam, in omnibus a se
editis scriptoribus tenuit Immanuel
Bekker, haud curans eos, si qui
contra codicum fidem scripturam
hanc inferendam negarent. Et va-
riant utique multum libri, plerum-
que tamen exhibent eam scriptu-
ram, quae numis contraria est,
quaeque etiam in editis vulgo ex-
hibetur. Nec aliter apud Latinos,
ubi plerumque *Mitylene*, sed passim
quoque *Mytilene*. Qua de re copio-
sius egit omnesque, qui antea hanc
quaestionem tractarunt, citavit
Plehn. in Lesbiorum libro p. 10
sq. (Berolini 1836). Hinc in Thu-
cydide quoque Poppo (quem vid.
ad III, 2) edidit *Μυτιλήνη*. De
numis potissimum consuli vult Cr.
Pellerin. Recueil d. Médailles. d. VIII.
V. III. p. 84. pl. CIII. nr. 16. 19.
et Visconti Iconograph. Græc. pl.
III, 2, cuius admonuit idem Plehn.
l. l. p. 169. not. 71, qui etiam re-
censum numerorum, e Rasche, Mon-
net., aliis collectum exhibet l. l.
p. 99 sq., ubi semper scriptum le-
gimus *ΜΤΤΙ* vel *ΜΤ*.

εἴ τι εἰη νεώτερον περὶ τὴν
Ἑλλάδα] i. e. „num quid novi acci-
derit in Graecia.“ Ob comparativi
usum cf. III, 62 ibique allata;
plura dabit Kuehner Gr. §. 752.,
cui add. Stallbaum. ad Platon. Eu-
thyphr. p. 3. Cr. confert Eustath.

ad Hom. Odyss. VII, 159. — περὶ
h. l. est in; vid. ad I, 24. In seqq.
pro ἐν νῶ, quam formam et h. l.
et II, 181. IV, 125. VII, 157. codd.
quidam retinent, Dindorf. p. XIV.
et Bredov. p. 248. scribi iubent ἐν
νόῳ, quod ipsum omnibus in libris
legitur I, 10.

Αἱ γὰρ τοῦτο θεοὶ ποιήσειαν
ἐπὶ νόον νησιώτῃσι κ. τ. λ.] De
Homerico dicendi genere monet Cr.,
laudans Odyss. III, 205: αἱ γὰρ
ἔμοι — θεοὶ παραθεῖεν. Add. Odyss.
XX, 236. Aliis locis infinitivum sub-
iectum invenimus, ut VII, 311.
XXIV, 380 coll. Schaefer. ad Poett.
gnomicc. p. 360. De optativo idem
Cr. citavit Payne Knight. in Pro-
legg. Homericc. p. 135, et ad ipsam
locutionem comparat Homerum
Odyss. XIV, 273: αὐτὰρ ἔμοι Ζεὺς
αὐτὸς ἐνὶ φρεσὶ τοῦτο νόημα
ποίησ'. Ipse Noster III, 21. dixit
ἐπὶ νόον τρέπειν. Ad Homerum
quoque accedit locutio ἐπὶ Λυδῶν
παῖδας, infra quoque V, 49. VII,
130. obvia, de qua conf. Matthiae
§. 430. Kuehner §. 479, d.

οἰκόντα ἐλπίζων] Nonnulli libri
vulgarem praebent formam εἰκόντα,
Mediceus: εἰκόντα, alii οἰκόντα,
quod placuit Wesselingio, quodque,
cum Herodoti usui conveniat, ut
nuper docuit Bredov. p. 194 seq.,
retinimus. Admonet Cr. Eustath.
ad Odyss. XII, 79. p. 477, 25: τὸ
δὲ εἰκνία οὐ κατὰ τὴν ὕστερον
ἰωνικὴν γλῶσσαν λέγεται· οἱ γὰρ
μεθ' Ὁμήρου, ὡς δηλοῖ καὶ
Ἡρόδοτος, οἰκὸς γράφονσι καὶ
ἀκολούθως, καὶ οἰκνία, Ἄττικοι δὲ
εἰκὸς καὶ εἰκνία. — ἐλπίζειν hic

„ἐπύθοντό σε μέλλοντα ἐπὶ σφίσι ναυπηγέεσθαι νέας, λαβεῖν

existimandi potestatem habet, ut I, 30, alibi. Conf. Krueger. ad Dionys. Halicarnass. p. 116.

λαβεῖν ἀρώμενοι Ἀνδρὺς ἐν θαλάσῃ] ἀρώμενοι exhibent plurimi iique optimi libri; pauci numero nec melioris notae ἀρᾶσθαι, quod e glossemate sive interpretatione fluxisse vix cuiquam dubium esse poterit, quamquam defensor eius nuper exstitit censor in Ephemer. Ienenss. 1817 nr. 165. p. 379. Nam vulgata ἀρώμενοι quoniam minus cum loci structura convenire videbatur, vario modo locum sollicitaverunt viri docti. Glossam existimavit Cornelius de Paw; Reiskius male coniecit ἀρώμενοι peliusque adeo explicuit; feliciter Toupius in Epist. critic. p. 64. ed. Lips. αἰωρομένοις, quo nimirum sibi opposita essent: ἡπειρομένοις λαβεῖν ἐν ἡπείρῳ et λαβεῖν αἰωρομένους ἐν θαλάσῃ, coll. Herodot. VII, 116. Quod utique speciosius quam verius. Unde Werferus proposuit (Actt. phil. Monn. I, I. p. 74) αἰωρομένοι, sed alio sensu. Mam insulanos intelligi vult elatos, confidentes navali scientia, qua Croesum se superaturos esse sperant. Schweigh. denique coniecit αἰεράμενοι („postquam vela ventis dederint“), idque in textum recipere hand veritus est. Idem placuit Iulio Geislero (De Graec. nomin. absoll. p. 30), qui Herodoto hic observatum fuisse vult τί δοκῶσι, reiecta ea ratione, quam de hoc loco explicando proposuit Matthiae. Quo eodem redit Heroldi coniectura (in Münchn. Gel. Anz. 1843. p. 227) scribentis ἀρόμενοι, sc. τὰ ἱστία. Lectionem librorum manu scriptorum (ἀρώμενοι) revocavit Gaisfordius, probante quoque Matthiae, qui explanatione, non emendatione locum egere optime monuit. Pertinet enim hic locus ad illud ἀνακολωνθίης genus, ubi Graeci principalis sententiae eam partem, quae post verba interiecta sequitur, ex his ipsis verbis nectunt, iisque adstruunt; conf. Matth. Gramm. Gr.

§. 631. p. 1298. Sic, Matth. iudicante, Herodotus cum dicere institisset: τί δοκέεις εὐχεσθαι ἄλλο ἢ — λαβεῖν ἀρᾶσθαι Ἀνδρὺς ἐν θαλάσῃ (in quo ipso ἀρᾶσθαι omitti potuerit), iam verbis interpositis abreptus ad ἐπύθοντο referens verbum ἀρώμενοι scripsit, ea sane structura, quae ob priora verba sequi debebat, neglecta. Ceterum in ipsa casuum permutatione, cum nominativus participii sequatur loco accusativi (quo ipso cernitur ἀνακολωνθίης), iure non haesit Schweigh. Collegerat enim huius structurae exempla aliquot e nostro scriptore Werferus l. l., ut I, 56. IV, 15. 137. Vulgatam lectionem denique tuitus est Letronne in Journal d. Sav. 1817. p. 91, quoniam ἀρώμενοι in mentem quasi revocet sensum verbi εὐχεσθαι, quod paulo ante legatur, cuius synonymum fere sit ἀρᾶσθαι, hoc ipso loco perperam a quibusdam repositum. Moris enim esse ait Herodotei, ponere participium eiusdem verbi, quod antea iam finitum erat positum, aut certe cognati verbi participium. Ita ἀρώμενοι idem esse quod εὐχόμενοι (sc. εὐχόμενος); illo tamen verbo usum esse Nostrum, quo evitaret repetitionem. Vulgatam ἀρώμενοι retineri voluit quoque Negris, eundem vulgatae sensum esse monens, ac si scriptum foret: τί ἄλλο δοκέεις εὐχεσθαι νησιώτας ἢ πνυθόμενος σὲ νέας ἐπὶ σφίσι ναυπηγούμενον, ἀρᾶσθαι λαβεῖν Ἀνδρὺς ἐν τῇ θαλάσῃ κ. τ. λ. Inter recentiores editores Dindorf. scripsit αἰωρομένους, praecedente Toupio, Dietsch. et Lhardy vulgatam reliquerunt ἀρώμενοι, quam vocem qui nuper hunc locum tractavit, Schoene (De attractionis quam dicunt singg. quibud. exemplis apud Herodotum etc. Bielefeld 1840. p. 5 seq.), transponi vult ante ἔνα, ut haec inde existat sententia: „Quid insulanos putas cupere aliud, nisi ut in mari deprehendant Lydos, id quod optant ea causa, ut propter

- „ἀρώμενοι Λυδοὺς ἐν θαλάσῃ, ἵνα ὑπὲρ τῶν ἐν τῇ ἡπείρῳ
 „οἰκημένων Ἑλλήνων τίσωνται σε, τοὺς σὺ δουλώσας ἔχεις;“
 Κάρτα τε ἡσθῆναι Κροίσον τῷ ἐπιλόγῳ· καὶ οἱ (προσφυνέως 13
 γὰρ δόξα λέγειν) πειθόμενον παύσασθαι τῆς ναυπηγίης. καὶ
 οὕτω τοῖσι τὰς νήσους οἰκημένοισι Ἰωσι ξεινήν συνεθήκατο.
- 28 Χρόνου δὲ ἐπιγινόμενον, κατεστραμμένων σχεδὸν πάντων
 τῶν ἐντὸς Ἄλφειο ποταμοῦ οἰκημένων· πλὴν γὰρ Κιλικίων καὶ
 Λυκίων τοὺς ἄλλους πάντας ὑπ’ ἐωυτῷ εἶχε καταστρεφάμε-
 νος ὁ Κροῖσος· εἰσὶ δὲ οἷδε, Λυδοί, Φρύγες, Μυσοί, Μα-

continentis terrae Graecos te pos-
 sint ulcisci.“ Equidem retinui ἀρώ-
 μενοι, quod, nisi e margine omnino
 in Herodoti verba irrepsit, ad eam
 rationem, quam proposuit Matthiae,
 explicari posse putem.

ἵνα ὑπὲρ τῶν ἐν τῇ ἡπείρῳ οἰ-
 κημένων Ἑλλήνων τίσωνται σε] οἰκημένος hic dici pro οἰκῶν,
 haud pauci testantur Nostri loci,
 in quibus perfectum passivi ita ad-
 hibitum videmus, ut in praesentis
 activi vim fere transeat, *habitandi*
s. incolendi notione: de quo apte
 monuit Kuehner Gr. Gr. §. 403, a.
 Ex Herodoto conf. potissimum I,
 96. 127. 172. V, 73. VII, 22. II,
 102. 166. III, 91. 96. 97. VIII,
 115. In praesenti passivi hanc
 ipsam passivi vim retineri monstrat
 locus I, 170, ubi cf. nott. — Ad
 locutionem *δουλώσας ἔχεις* conf. I,
 28 et Kuehner Gr. Gr. 663, X., ne
 plura.

CAP. XXVIII.

εἰσὶ δὲ οἷδε, Λυδοί, Φρύγες κ.
 τ. λ.] Voculam *Λυδοί* ab hoc loco
 alienam esse contendunt, praeser-
 tim cum proximo capite legatur:
*καὶ προσεπικτωμένον Κροίσον Λυ-
 δοῖσι*. Lydos enim non armorum vi
 sibi subegit Croesus, sed eorum
 regnum tenuit quasi hereditarium
 atque a maioribus traditum; ita ut
 inter gentes a Croeso vi subactas
 Lydos commemorari minime sit con-
 sentaneum. Larcherus eo confugit,
 ut Lydos Lydiamque terram di-
 stinguere vellet a Maeonia, quae su-
 perior fuerit pars eius terrae, quae

universa posthac Lydiae acceperit
 nomen ab inferiori parte, quam
 Croesus armis occupaverit, cum
 antea superiorem modo partem (i.
 e. Maeoniam, conf. supra cap. 7)
 a maioribus traditam hereditario
 iure tenuisset. Nos malumus ab
 eorum partibus stare, qui hic
 omnes, quos Croesi regnum com-
 plectebatur populos, recenseri cre-
 dunt, primoque loco hanc ipsam ob
 causam collocari Lydos, quippe
 quos primitus ille tenuerit quibusque
 caeterae gentes quasi adiectae fue-
 rint. Libri ad unum omnes reti-
 nent vocem *Λυδοί*, quam uncis,
 quibus editorum nonnulli incluse-
 rant, liberandam censuimus. Din-
 dorf. prorsus omisit vocem. Cr.
 ad h. l. admonet Benedict. Nott.
 critt. in Herodot. in Beckii Actt.
 Semin. Philolog. Lips. Vol. II. p.
 279. Sequuntur in hoc populorum
 recensu *Phryges* atque *Mysi*, quo-
 rum tamen sedes, quales Herodoti
 fuerint aetate, accuratius definire
 vixdum licet. Conf. etiam III, 90.
 Praeter ea, quae vulgo in univer-
 sum de his gentibus traduntur, faci-
 unt huc quodammodo ab Hoeckio
 disputata (in Cret. I. p. 109 seqq.
 136) de Phrygibus eorumque cum
 Lydis commercio, cum quibus una
 plerumque nominantur adeoque con-
 funduntur. Et advocat ille, praeter
 religionum similitudinem atque con-
 iunctionem, de Maeone inprimis
 testimonium, qui modo Phrygum,
 modo Lydorum, modo utriusque
 gentis rex perhibeatur. De Maeone
 nos diximus ad I, 7. *Mariandyni*
 habitabant ad Ponti Euxini oram,

ριανδωνοί, Χάλυβες, Παφλαγόνες, Θρήκες οἱ Θυνοὶ τε καὶ Βιθυννοί, Κᾶρες, Ἴωνες, Ἰωριέες, Αἰολέες, Πάμφυλοι· κατεστραμμένων δὲ τούτων, καὶ προσεπικτωμένον Κροίσου Λυδοῖσι, ἀπικνεύονται ἐς Σάρδεις ἀκμαιοῦσας πλοῦτῳ ἄλλοι τε οἱ

Bithyniam inter atque Paphlagoniam, Thracisque et ipsi origine fuisse dicuntur. Conf. Strab. XII. p. 542 s. 816 C. Alii eos a Mariandyno sive Cimmerici sive Phineii filio oriundos tradunt; vid. Schol. ad Apoll. Rhod. II, 725. 140. Apud Herodotum eorum mentio fit infra III, 90 et VII, 72. Postera autem aetate illos ab Heracleotis sub iugum missos legimus; de quo Cr. confert Posidon. ap. Athen. VI. p. 263 (Posidonii reliq. ed. Bake p. 176). Strab. l. l. p. 817. Add. Ruhnck. ad Timaei Lex. p. 214. Ast. ad Plat. de Legg. p. 322.

Chalybes, qui deinceps nominantur, probe ab his distinguendi, quos vulgo Chaldaeos nominant, magnam illam quidem antiquitatis gentem, cuius sedes ultra Halyn fuerunt. Plura de his Ritter. Erdkunde II. p. 787 sqq. Hoeck. Creta I. p. 294 sqq. Qui vero cis Halyn i. e. occidentem versus ab hoc flumine habitabant Chalybes, quales hic intelligi necesse est, eos colonos fuisse verisimile est illius Chalybum gentis, quae ultra Halyn magna et extensa in montibus circa Araxem sedes primitus habuerat et ulterius adeo suas sedes extendit. Quam eandem a Scymno Chio appellari putant gentem in fragm. vs. 181 seq. Ab hisce vero non nihil diversi, quamquam eiusdem haud scio an stirpis, videntur ii, quorum Xenophon meminit in Exped. Cyri V, 5, 1. (ubi vid. doctiss. Kruegerum). Hi enim orientem versus a flumine Halye habitabant iuxta Mosynaecos et Tiberenos in montibus Ponto Euxino finitimis. Sed de Herodoti gente testimonia desunt accuratiora; conf. Ritter. l. l. p. 791. Hoeck. l. l. p. 301. 302. et Ainsworth Travels in the track etc. p. 183 seqq. Chalybum affines sunt *Paphlagoes*, qui

satis sunt noti. Sequuntur *Thracēs*, bifariam divisi, tum *Thyni*, tum *Bithyni*. Intelliguntur enim Asiatici Thracēs, qui in Europa olim habitantes, inde sedibus pulsī in Asiam minorem commigrabant, nomenque Strymoniorum, quo adhuc usi erant, commutabant cum Bithynorum appellatione. Hinc aliquoties occurrit *Thracia* Asiatica, ad quam et Bithyni et Thyni pertinent. Sunt bini Xenophontis loci classici in Anabasi VI, 4, 2 et VII, 2. §. 22. (ubi consul. Kruegerum), quibus iungendus Strabo XIII. p. 541 seq. p. 816 B. C. et Herod. VII, 75. De reliquis populis, quos hic a Croeso subactos legimus, vix monendum.

CAP. XXIX.

κατεστραμμένων δὲ τούτων] Oratio, pluribus verbis interiectis ab auctore interrupta, hic prioribus verbis repetitis iam restauratur, ut legitime procedat, adiecta vocula δὲ, de cuius vi in talibus exposuit Hartung Lehre d. Gr. Partik. I. p. 173.

ἄλλοι τε οἱ πάντες ἐκ τῆς Ἑλλάδος σοφισταί] Eadem fere leguntur in recens detectis fragmentis Diodori Siculi; vid. Ang. Mai Nov. Scriptt. Collect. II. p. 14. 23 seqq. In Herodoti verbis Valckenarius aptius legi putat: ἄλλοι τε ἐπιφανέες κ. τ. λ. Sed libri non adducunt emendationi, qua utique supersedere possumus. Videtur enim, ut bene monet Wesselingius, Herodotus illos, qui uno tempore et habiti et vocati *Sapientes* sunt, indicare. Sapientes autem Herodotus vocavit σοφιστὰς, honorifico tunc temporis titulo, quo etiam Pythagoram (IV, 95) aliosque sapientiae fama per Graeciam illustres (II, 49) ornavit. Nec aliter alii auctores, ut idem monet Wes-

πάντες ἐκ τῆς Ἑλλάδος σοφισταί, οἱ τοῦτον τὸν χρόνον ἐτύγχανον ἔοντες, ὥς ἕκαστος αὐτῶν ἀπικνέοιτο, καὶ δὴ καὶ Σόλων, ἀνὴρ Ἀθηναῖος, ὃς Ἀθηναίοισι νόμους κελεύσασι ποιήσας ἀπεδήμησε ἕτεα δέκα, κατὰ θεωρίας πρόφασιν ἐκπλώσας, ἵνα δὴ μὴ τινα τῶν νόμων ἀναγκασθῇ λύσαι τῶν ἔθετο. αὐ-

selingius, cui post oblocutus est Wytttenbach. ad Plut. Moral. (II) p. 96 A. Animadverss. p. 654 seqq. Nam neque Plutarchum hoc σοφιστοῦ nomine usum vult sensu laudabili pro eo, quod postea inductum est, σοφοῦ s. φιλοσόφου nomine, neque alios antiquiores scriptores, qui, cum oratores fuerint aut historici, philosophos vel per contemptum vel tanquam mercede docentes vel nondum discreta utriusque vocabuli notione σοφιστὰς appellarint. Quod ut de aliis scriptoribus nunc non disquiram, ita Herodotum certe honesto titulo σοφιστοῦ usum esse persuasum habeo, sive nondum vocabuli notione discreta, sive alia ex causa, quam hic indagare non attinet. Ac Diodorus l. l. §. 26. eadem in re vocat τοὺς ἐκ τῆς Ἑλλάδος ἐπὶ σοφίᾳ πρωτεύοντας et τοὺς ἐπὶ φιλοσοφίᾳ μεγίστην δόξαν ἔχοντας. Quin mox eosdem sapientes eodem, quo Herodotus, ornat nomine σοφιστῶν, sensu honorifico. Nec alio atque Herodotus sensu σοφιστὰς dixerat Androtion (ap. Aristid. II. p. 311 Iebb.); vid. eius fragm. p. 118, nisi pro Ἀνδροτίων legendum Ἀνδρῶν. Quare non intelligo, cur σοφιστὰς h. l. artifices s. homines peritos accipi voluerit Klopsch in Programme Glogaviensi anni 1849 (Probe einer Erklärung des Herodot. I. cap. 29—33) p. 2., licet haud ignorem, olim eos, qui utilem quamcunque profiterentur artem (ut recte tradit T. C. M. van Baumhauer in Disp. Quam vim Sophistae habuerint etc. Traiect. ad Rhen. 1844 p. 24), σοφιστοῦ nomine esse designatos. Tu conf. etiam J. F. Cerquand: Quaest. de Sapientt. VII. etc. (Nanceii 1853) p. 7 seq.

Σόλων, ἀνὴρ Ἀθηναῖος — ἀπε-

δήμησε] Eodem modo Solo vocatur Ἀθηναῖος V, 113, neque aliter se ipsum nominat in carn. XII, 4. p. 86 Bach. De genere viri exponit Plutarch. Vit. Solon. cap. 1.; alia excitat Bode Gesch. d. hollen. Poesie II, 1. p. 222 seq. Quod ad iter Solonis attinet eiusque causas, cum Herodoto fere consentiunt Plutarchus (Vit. Solon. 25), alii, quos laudat Westermannus ad h. l. p. 65., ipse omnem rem valde dubiam videri aliamque profectionis causam quaerendam esse pronuntians. Ac nemo nescit, de Lycurgo, Spartanorum legislatore, peregre proficiente similem in modum tradi: quae de re Plutarchus in Lycurgi Vit. cap. 29; cf. C. F. Hermann. Antiqq. Laconn. p. 53. De Solonis legislatione exponere huius loci non est; vid. C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. § 105 seqq.

ὥς ἕκαστος αὐτῶν ἀπικνέοιτο] αὐτῶν pro αὐτέων plurimi libri, quos cum Gaisf. secuti sumus. Conf. I, 26 fin. Locutionem ὥς ἕκαστος aliquot exemplis illustravit Wytttenbach. in Selectt. historice. p. 346, nostrum locum ita interpretans: „ut eorum quisque adveniret,“ id est, non eodem et communi, sed suo quisque et consilio et tempore, sive pro se quisque. Cf. I, 114. II, 140. VI, 79.

κατὰ θεωρίας πρόφασιν ἐκπλώσας] Conferri vult Cr., quae hanc in rem omnino praecipiantur apud Platon. de Legg. XII. p. 951 A. Idem admonet vocis φιλοθέωρος, qua per iocum fere utitur Cicero Ep. ad Famil. VII, 16.

τῶν ἔθετο] Sic infra quoque: — τοὺς ἄν σοι (σοι enim dedimus cum Gaisf.) Σόλων θῆται. Ac satis notum discrimen inter νόμον θεῖναι ac θέσθαι, de quo Cr. laudat F. A. Wolf. in Prolegg. ad

τοὶ γὰρ οὐκ οἴοι τε ἦσαν αὐτὸ ποιῆσαι Ἀθηναῖοι· ὀρκίους γὰρ μεγάλοις κατείχοντο, δέκα ἔτα χρῆσεσθαι νόμοις, τοὺς ἄν σφι Σόλων θῆται. Αὐτῶν δὲ ὧν τούτων καὶ τῆς θεωρίας 30

Demosth. Leptin. p. CXXVI seq. Add. Westermann, ad Plutarch. Vit. Solon. 15. p. 37. Coniunctivum θῆται addita voculo ἄν satis opinor tuietur futurum χρῆσεσθαι, quod antecedit.

CAP. XXX.

Αὐτῶν δὲ ὧν τούτων καὶ τῆς θεωρίας ἐκδημήσας ὁ Σόλων εἵνεκεν ἐς Αἴγυπτον ἀνέκετο κ. τ. λ.] Haec verba, quorum sensum nemo non assecutus est, maius negotium exhibent, temporum rationem accuratius si persequamur. Unde factum est, ut nonnullis totum hoc colloquium Solonis cum Croeso prorsus fictum videretur, quippe temporum ratione refragante, cum Solonem Olymp. XLVI, 3 s. 594 ante Chr. n. Atheniensibus leges tulisse constet eundemque tyrannidis Pisistratae anno secundo obiisse, i. e. Olymp. LV, 2 s. 559 a. Chr. n., quo tempore Croesus, qui Alyatte mortuo (560 a. Chr. n.) Lydorum regnum suscepit, vixit regnare coeperat neque Solonem excipere poterat, qui, quum Pisistratus rerum potiretur (560 a. Chr. n.), ab itineribus iam in patriam redierat teste Plutarcho in Solon. Vit. cap. 29. Propter has difficultates chronologicas Grauert (De Aesopo p. 44 seqq.) plane fieri potuisse negat, ut Croesum Sardibus Solo convenerit: qui si revera Athenis profectus Sardes venerit, id in ea tempora incidere debere, quibus regnum tenere Croeso per aetatem haud licuerit. Solonem, gemente sub Pisistrati dominatione civitate Attica, in Lydiam profectum esse contendit Meursius in Solon. 28, non reprobande Wesselingio ad h. l.; quamvis hoc colloquium ante Pisistrati tyrannidem habitum esse alii clament. Sed audiamus Plutarchum in vita Solonis c. 27 (I. p. 93 B) ita scribentem: τὴν δὲ πρὸς Κροίσον ἐντε-

ξιν αὐτοῦ δοκοῦσιν ἐνιοὶ τοῖς χρόνοις ὡς πεπλασμένην ἐλέγχειν. Ἐγὼ δὲ λόγον ἐνδοξον οὕτω καὶ τοσοῦτους μάρτυρας ἔχοντα καὶ, ὃ μείζον ἐστὶ, πρέποντα τῷ Σόλωνος ἥθει καὶ τῆς ἐκείνου μεγαλοφροσύνης καὶ σοφίας ἄξιον, οὐ μοι δοκεῖ προήσεσθαι χρονικοῖς τισι λεγομένοις κανόσιν, οὐς μυρῖοι διορθοῦντες ἄχρι σήμερον εἰς οὐδὲν αὐτοῖς ὁμολογούμενον δύνανται καταστήσαι τὰς ἀντιλογίας. Quo loco iure Larcherus nititur in iis, quae multa tum in nota ad Herodoti locum de temporum ratione disserit, tum in Chronologia Herodot. cap. VII. p. 205 seqq. Ponit autem Solonis legislationem anno 594 a. Chr. n. s. Olymp. XLVI, 3; Solonis professionem ad Sardes 570 a. Chr. n. s. Olymp. LII, 3; mortem denique 559 a. Chr. n. s. Olymp. LV, 2, cum Pisistratus aliquot ante annis, 561 a. Chr. n. s. Olymp. LIV, 3 Athenas occupare coepisset. Ubi potissimum Plutarchi loco utitur, ibid. in fin. cap. 32 e Phania referentis, Solonem obiisse Hegestrato archonte. Quae quidem sic satis sibi conveniunt vulgoque recepta referuntur, quamquam maiores exoriantur difficultates chronologicae, si Croesi, quocum Solo est collocutus, tempora eorumque rationem perpendas. In quae post Larcherum eiusque adversarium Volneium (Chronolog. d'Hérodote. p. 54 sqq. coll. p. 30 sqq.) diligentius inquisivit Ioan. Matth. Schultzius in Apparatu ad annal. critic. rerr. Graec. Kiliae 1828 p. 16 seqq. et Spec. II. p. 10. Volneius, ut summam saltem disputationis ab illo institutae referamus, Solonis legislationem ponit anno 594 a. Chr. n., itinera 573, commorationem apud Croesum indeque reditum 563, mortem 559; Pisistratum vero primum Athenas occupantem collocat 560 a. Chr. n. Schultzius, qui Solonem vult leges Atheniensibus dedisse 594 a. Chr. n.,

ἐκδημήσας ὁ Σόλων εὔνεκεν ἐς Αἴγυπτον ἀπείκετο παρὰ Ἀμα-

post profectum ac reversum Athenas ante 561, cum Pisistratus nondum rerum potitus esset, inde concludit, Solonis iter non in tempus annis 575—565 serius posse detru-di, qui si Sardibus cum Croeso aliquamdiu versatus esset, factum id oportere circa 570 a. Chr. n. s. Ol. LII, 3 aut saltem non multo post, cum Croesus anno 566 aut 567 ante Chr. n. ad regnum pervenerit: de quo ipso cf. nott. ad I, 45. Unde non admodum recedunt, quae Voemel. (Exercitat. chronolog. de aetate Solonis et Croesi. Francofurt. 1832 p. 10 seq. 18.) et Westermann. (ad Plutarch. Vit. Solon. p. 80—90.) posuerunt, Croesum ad regnum pervenisse rati Ol. LIII, 2 sive 567 a. Chr. n. mortuo Alyatte, Solonem Athenis profectum Ol. LII, 2. sive 571, cum Croeso convenisse Ol. LIV, 2. s. 563, Athenasque reversum Ol. LIV, 4 s. 561 ibique mortuum Ol. LV, 2 s. 559. Accedit Io. Gumpach. (Zeitrechnung d. Babylon. u. Assy. p. 93), qui, cum Alyattem posuisset ad regnum evectum anno 627, Croesum id suscepisse vult 570 et cum Solone collocatum 562 a. Chr. n. Atque Olymp. LII, 4 vel LIII, 1 (569—568 a. Chr. n.) Croesum ad regnum pervenisse statuit quoque Wiedmann. in commentatione de tempore regni Croesi in: Mus. d. Rhein. Westphäl. Schulmännervereins 1845. T. IV. p. 1 seqq. 16; etenim hoc posito ipsum Croesi ac Solonis conventum revera locum habere potuisse neque in dubitationem vocandum esse propter rationes chronologicas arbitratur. Nobis, qui Croesum mortuo Alyatti 560 ante Chr. n. successisse posuimus (vid. ad I, 26), prae ceteris placent, quae Clinton. (Fast. Hell. II. p. 309 seqq. ed. Krueger) proposuit p. 313: „Evitantur difficultates statuendo Solonem 570 Alyatte vivo et Croeso cum patre regnantē in Lydiam venisse. Quum Amasis 569 regnum adeptus sit, Aegyptium iter hoc anno posterius fuerit necesse est.

Probabili ratione statuas licet, eum 575. circiter viginti annis postquam archon fuerat, Athenis profectum esse et 565 circiter quinque annis antequam Pisistratus regnum occupavit, revertisse.“ Haec Clinton., a quo Fischer. (Zeittafeln d. Griech. Gesch. p. 129. 133 seq.) ita discedit, ut circa Ol. LIV, 1 sive 564. Solonem cum Croeso convenisse statuatur, qui hoc ipso tempore nondum ad regnum evectus satrapae locum fere obtinuerit; Athenas reversum Solonem vult Ol. LIV, 3. sive 562 ante Chr. n. Uterque vir doctus mihi id recte posuisse videtur, Croesum, quo tempore Sardes venerit Solo, nondum regnum Lydorum obtinuisse; sed Alyatte patri adhuc vivo et ad summam senectutem provecto imperii partes quasdam administrasse vel etiam ab ipso patre senectutis ingravescentis malis debilitato socium assumptum fuisse: etenim ipse Herodotus tale quid indicare videtur I, 92, ubi vid. nott. idque etiam patet ex Nicolai Damasceni narratione (T. III. p. 397. Fragm. hist. Graec. ed. Mueller), ex qua expeditioni in Cariam susceptae praefuit Croesus Alyattis filiorum maximus natu. Ac probavit hanc sententiam Kortüm Gesch. Griechenlands I. p. 184. Quae cum ita sint, equidem nullam reperire possum causam, cur hunc Croesi ac Solonis conventum, tot testibus confirmatum adeoque celebratum per totam antiquitatem, in suspicionem vocem: neque aliter visum est viris doctis, quos supra laudavi, quibusque nunc addi velim Dillthey Griech. Fragm. I. p. 24. Ulrici Gesch. d. hellen. Poes. II. p. 435 not. (Duncker Gesch. d. Alterth. II. p. 530), ut sane mirer, denuo existisse virum doctum (Grote history of Greece III. p. 198 seqq.), qui totum hoc Solonis et Croesi colloquium confictum esse declararet, chronologicis rationibus aliisque causis adductus. Etenim ut concedamus inveniri in hoc colloquio,

σιν καὶ δὴ καὶ ἐς Σάρδεις παρὰ Κροίσου. ἀπικόμενος δὲ ἔξει-
νίζετο ἐν τοῖσι βασιλεῦσι ὑπὸ τοῦ Κροίσου· μετὰ δὲ ἡμέρῃ
τρίτῃ ἢ τετάρτῃ, κελεύσαντος Κροίσου, τὸν Σόλωνα θερά-
ποντες περιῆγον κατὰ τοὺς θησαυροὺς, καὶ ἐπεδείκνυσαν
πάντα ἔοντα μεγάλα τε καὶ ὄλβια. θηησάμενον δὲ μιν τὰ
πάντα καὶ σκεψάμενον, ὥς οἱ κατὰ καιρὸν ἦν, εἶρετο ὁ Κροί-
σος τάδε· Ξεῖνε Ἀθηναῖε, παρ' ἡμέας γὰρ περὶ σέο λόγος
14 ἀπικται πολλὸς, καὶ σοφίης εἵνεκεν τῆς σῆς καὶ πλάνης, ὥς
φιλοσοφῶν γῆν πολλὴν θεωρίας εἵνεκεν ἐπελήλυθας. νῦν ὦν
ἡμερος ἐπείρεσθαι μοι ἐπῆλθε, εἰ τινα ἤδη πάντων εἶδες ὀλ-
βιώτατον· Ὁ μὲν, ἐλπίζων εἶναι ἀνθρώπων ὀλβιώτατος,
ταῦτα ἐπειρώτα. Σόλων δὲ οὐδὲν ὑποθαπεύσας, ἀλλὰ τῷ

quae Sophistarum Graecorum scho-
las ac declamationes redoleant,
aliaque etiam et amplificata et ex-
ornata videri, minime tamen inde
colligi poterit, totum conventum
ipsumque colloquium prorsus fictum
esse a scriptore tam accuratissimo
atque diligentissimo quam veri stu-
diosissimo fideique dignissimo.

ἐς Αἴγυπτον ἀπύκτο παρὰ Ἀμα-
σιν] Haud aliter Plutarch. Vit. Sol-
lon. 26 scribit Solonem consilio
Athenis discedendi et per decem
annos proficiscendi capto primum
ad Aegyptum pervenisse: πρῶτον
μὲν οὖν εἰς Αἴγυπτον ἀπύκτο καὶ
διέτριψεν. Ab Aegypto navi ve-
ctus ad Cyprum appulit indeque
Sardes ad Croesum se recepit.
Amasis, quem Solo invisit, regnum
suscepit Olymp. LII, 3 s. exeunte
anno 570 vel ineunte 569 ante
Chr. n. Vid. Schultz l. l. p. 27 not.
48. Fischer l. l. p. 131. — In seqq.
ad verba κατὰ τοὺς θησαυροὺς
conf. nott. ad I, 77.

θηησάμενον δὲ μιν τὰ πάντα]
θηησάμενον scripsi cum recentt.
edd. Vid. ad I, 10 notata. — De
particula γὰρ in seqq.: παρ' ἡμᾶς
γὰρ περὶ σέο λόγος ἀπικται conf.
supra ad I, 8. 24. disputata. Post
autem retinimus: φιλοσοφῶν γῆν
πολλὴν loco τῆς πολλῆς, quod
Gronov. iure iam expunxit, edens
τὴν πολλήν. At γῆν πολλήν me-
liores dant libri. Conf. Wesseling.
ad h. l. et Schweigh. in Var. Lect.

HERODOT. I.

De re ipsa ad vocem φιλοσοφῶν
Cr. confert, quae Plutarchus dispu-
tat Morall. p. 77 D. E. Est enim
haec vox nostro in loco latiori
sensu accipienda de omni animi
mentis cura ac studio earum
rerum, quas hominem scire oportet.
Conf. Jacobs ad Aelian. N. A. VI,
36. Addit Cr. locum Iamblich. de
Vit. Pythagor. c. III. §. 14. p. 11
ed. Kuester., ubi multa ille templa
scribit Pythagoram adiasse ξρωτι
καὶ ὁρέξει θεωρίας.

νῦν ὦν ἡμερος ἐπείρεσθαι μοι
ἐπῆλθε] Plerumque: ἐπείρεσθαι με
ἐπῆλθε σε. Quod nos dedimus, me-
liores offerunt libri consentiente
Valeken. ad VII, 46. ac recentio-
ribus editoribus, quibus addo Wyt-
tenb. in Selectt. historr. p. 346,
qui simile Euripidis illud Med. 56:
ὦσθ' ἡμερός μ' ὤπῃλθε κ. τ. λ.
laudat, recteque vertit: „nunc igitur
me cupiditas incensit, ut te inter-
rogem.“ De dativo conf. nott. ad
VII, 46.

ταῦτα ἐπειρώτα] ἐπειρώτα, quod
cum Schweigh. et Gaisf. dedimus,
a dialecti ratione meliorumque li-
brorum auctoritate commendatur.
Conf. I, 31 in. et vid. Bredov. p.
147. In proxime seq. ὑποθαπεύειν
est blande *adulari*, *assentari*, de-
ductum a *θαύω* (*assentator*) et satis
illustratum, ut Cr. monuit, a Ruhnk.
ad Timaei Lex. Platon. p. 145.

τῷ ἔοντι χρησάμενος] i. e. *usus*
eo, quod *reapse* s. *verum erat*, s.

έόντι χρησάμενος λέγει· Ὁ βασιλεῦ, Τέλλον Ἀθηναίων. Ἀποθωνμάσας δὲ Κροίσος τὸ λεχθὲν εἶρετο ἐπιστροφέως· Κοίη δὴ κρίνεις Τέλλον εἶναι ὀλβιώτατον; Ὁ δὲ εἶπε· Τέλλω, τοῦτο μὲν, τῆς πόλιος εὖ ἡκούσης, παῖδες ἦσαν καλοὶ τε ἀγαθοί, καὶ σφι εἶδε ἅπανι τέκνα ἐκγενόμενα καὶ πάντα παραμειναντα· τοῦτο δὲ, τοῦ βίου εὖ ἦκοντι, ὡς τὰ παρ' ἡμῖν, τε-

verum respondens, uti I, 14: ἀληθεῖ λόγῳ χρησάμενος. Conf. I, 116. V, 106. Pausan. I, 35. §. 6. ibiq. Siebel.

εἶρετο ἐπιστροφέως] ἐπιστροφέως est accurate, diligenter, ἐπιμελῶς, ut ex h. l. interpretatur Suidas s. v. I. 2. p. 486 Bernhardt. Larcherus vertit „avec vivacité“, comparans similem Nostri locum VIII, 62: λέγων μᾶλλον ἐπιστραμμένα. Inde Iacobs. verterat: „mit Emphase.“ Nec aliam in sententiam accipi vult Schweigh. in Lex. Herod.: „conciatate, i. e. concitata et asperiore voce et concitato animi affectu, qui etiam corporis motu sese prodebat.“

Κοίη δὴ κρίνεις] i. e. „qua tandem ratione (ductus) iudicas“ etc. Ad κοίη Iacobs. (in Attic. p. m. 315) supplet γνώμη. Equidem eodem modo, quo ἦ, ταύτη, alia id genus, explicuerim. Voculam δὴ cum vi quadam hic additam explicat Hartung Lehre d. Part. I. p. 268. De narratione ipsa Cr. confert Lucianum in Contempl. §. 10. ibiq. Hemsterh. p. 386. Tom. III. ed. Bipont. ac Nonnum ad Gregor. Naz. p. 132. ed. Eton., qui et ipse historiolum de Tello servavit.

τοῦτο μὲν, τῆς πόλιος εὖ ἡκούσης, παῖδες καλοὶ τε ἀγαθοί] Wyttenbach. in Selectt. histt. p. 346. suspicatur, legendum esse ἦκοντι, ut paulo infra: τοῦ βίου εὖ ἦκοντι, cum solemnitas sit forma εὖ ἦκω τινός, non item εὖ ἦκει μοι τι, docente Valcken. ad Herod. VII, 157. et Matth. §. 337. fin. p. 664. Unde sic interpretatur: „Tello, florentem habenti patriam, s. quam frueretur florente patria, filii erant pulchri bonique.“ Sed praeter Suidam et Gregorium Corinthium §. 87. de dial. Ionic. p. 497. 498 ed. Schaeef., ἡκούσης e nostro loco lau-

dantes, omnes etiam libri scripti consentiunt in vulgata lectione, a Schweigh. aliisque iure non mutata. Neque enim vulgata lectione mutata sententia loci valde adiuvatur, neque causa satis iusta apparet, cur Herodoto minus scribere licuerit: τῆς πόλιος εὖ ἡκούσης, i. e. civitate florente. De τοῦτο μὲν — τοῦτο δὲ conf. modo Hermann. ad Viger. p. 702. Ad sententiam Cr. ea refert, quae leguntur in Hippia maiori, qui Platonis prae se fert nomen, p. 291 D. pag. 151. ed. Heind. Videtur enim aut Plato, aut quisquis illius dialogi est auctor, Herodotum ante oculos habuisse. — Locutio καλοὶ τε ἀγαθοὶ hic non minus de specie aut de generis praestantia, quam de omnis virtutis indole accipienda. Nam de optimatibus eorumque filiis unice qui accipere hic velit, eum vix locutionis sensum assecutum crediderim. Plura post tot alios disseruit Welcker. in Prolegg. ad Theogn. p. XXIV.

τοῦτο δὲ, τοῦ βίου εὖ ἦκοντι, ὡς τὰ παρ' ἡμῖν, τελευτή κ. τ. λ.] εὖ ἦκειν τοῦ βίου, florere quod ad vitam attinet s. in re (familiari) satis lauta constitutum esse, de iis, quibus laeta ac larga suppetit vita, omnibus bonis abundans. Verba ὡς τὰ παρ' ἡμῖν recte vertunt: „pro modulo nostratum facultatum.“ Stegerus explicat: ὡς δὴ παρ' ἡμῖν γε ἔχει ταῦτα, ἅπερ εὐδαιμονίαν καλοῦμεν. Add. Bornemann. ad Xenophont. Cyropaed. II, 1, 6. Solonem ita dicentem Noster facit, cum illa aetate Athenienses non tam divites facti essent, quam post bella Persica potissimum fuerunt, sed cum Croeso eiusque divitiis comparati pauperes adeo habendi essent. — In seqq. verba πρὸς τοὺς

λευτὴ τοῦ βλου λαμπροτάτῃ ἐπεγένετο. γενομένης γὰρ Ἀθη-
ναίοισι μάχης πρὸς τοὺς ἄστυγείτονας ἐν Ἐλευσίνι, βοηθήσας
καὶ τροπὴν ποιήσας τῶν πολεμίων, ἀπέθανε κάλλιπτα. καὶ
μιν Ἀθηναῖοι δημοσίῃ τε ἔθαψαν αὐτοῦ, τῇ περ ἔπεσε, καὶ
ἐτίμησαν μεγάλας.

Ὡς δὲ τὰ κατὰ τὸν Τέλλον προετρήφατο ὁ Σόλων τὸν 31
Κροῖσον, εἰπας πολλά τε καὶ ὄλβια, ἐπειρώτα, τίνα δευτέρον
μετ' ἐκείνον ἴδοι, δοκέων πάγχυ δευτερεῖα γῶν οἰσέσθαι. ὁ
δὲ εἶπε· Κλέοβλιν τε καὶ Βίτωννα. τούτοις γὰρ, ἐοῦσι γένος
Ἀργελοῖσι, βίος τε ἀρκέων ὑπὴν, καὶ πρὸς τούτῳ φάμη σώ-
ματος τοιγδε· ἀεθλοφόροι τε ἀμφοτέροι ὁμοίως ἦσαν, καὶ δὴ

ἀστυγείτονας ἐν Ἐλευσίνι (i. e. ad Eleusinem) cave de ipsis Eleusiniis intelligas, sed de Megarensibus vicinis ad Eleusinem pugnantis. Monuit C. O. Mueller in Annal. Gotting. 1830. p. 125 seq. ac persuasit Lobeckio (Aglapham. pag. 1351. coll. 214) et Schoemannno (Die Verfassungsgeschichte Athens p. 16.).

CAP. XXXI.

Ὡς δὲ τὰ κατὰ τὸν Τέλλον προε-
τρήφατο ὁ Σόλων κ. τ. λ.] i. e. cum hac de Tello narratione Solon Croesum (ut sc. amplius quaereret) incitasset, quippe qui (Solon) nullu de eo (Tello) dixisset felicitatemque eius exposuisset. Verba τὰ κατὰ τὸν Τέλλον absolute accipienda sunt: „quod attinet ad Telli res,“ ad quae, si placet, mente addas λέγων. — προετρήφατο, breviter dictum, vulgo ita accipiunt, ut subaudiatur πρὸς τὸ ἐρωτᾶν: ὑπὸντις ad quaerendum. Schneiderus in Lexico reddidit: überzeugen; id quod ad sensum probat Schaeferus (ad Gregor. Corinth. p. 497), ad verbum minus. Suspiciatur enim προ-
τρέπεσθαι esse: repellere, retundere, refutare, refutare, amoliri quasi respondendo. Quae tamen ratio non video cur illam vulgo receptam interpretationem loco moveat. Verba denique εἰπας πολλά τε καὶ ὄλβια explicandi causa addi, quibus antecedentia τὰ κατὰ τὸν Τέλλον quo-

dammodo accuratius illustrentur, satis universa loci ratio docet. In seqq. usum particulae γῶν (γούν) illustravit Hartung Lehre d. Par- tik. II. p. 14.

Κλέοβλιν τε καὶ Βίτωννα] Celeberrima narratio, multis post Herodotum quoque tradita; in quibus potissimum laudant Cicer. Tusco. Quaest. I, 47 ibiq. Davis. Serv. ad Virgil. Georg. III, 532. Fabric. ad Sext. Empir. Pyrrh. Hyp. III, 24. p. 186. Cr. addit Fischer. ad Platon. Axioch. c. 16. Plutarch. Consolat. ad Apoll. pag. 108 F ibiq. Wytttenbach. p. 730 coll. Vit. Solon. c. 27. p. 93. Lucian. Char. s. Contempl. §. 10. ibique G. A. Koch. p. 59—62 ed. Lips. 1839. Choric. Gaz. in Epitaph. Procopii p. 20 ed. Boissonad. Et exstat apud Stobaeum (CXIX. p. 603. T. III. p. 463 ed. Gaisf.) elegans epigramma, quo factum fratrum celebratur; receptum inde in Brunck. Analect. III. Lectt. et Emend. p. 274. T. IV p. 123 ed. Lips. Signum hanc ob rem erectum memorat Pausanias II, 19.

ἀεθλοφόροι τε ἀμφοτέροι ὁμοίως ἦσαν] ἔσαν praeter edd. priores hic pauci tantum libri; reliqui omnes ἦσαν, id quod c. 30. multisque aliis locis in omnibus comparet libris unumque in Herodoto ferri posse nunc satis commonstravit Bredov. p. 406 seq. Itaque ubi restitui ἦσαν, quod semel hic monuisse sufficiat.

καὶ λέγεται ὅδε ὁ λόγος. εὐούσης ὀφειῆς τῇ Ἥρῃ τοῖσι Ἀργείοις, ἔδεε πάντως τὴν μητέρα αὐτῶν ξεύγει κομισθῆναι ἐς τὸ ἱρόν· οἱ δὲ σφι βόες ἐκ τοῦ ἄγρου οὐ παρεγίνοντο ἐν ᾧῃ· ἐκκληζόμενοι δὲ τῇ ᾧῃ οἱ νεηνίαί, ὑποδύντες αὐτοὶ ὑπὸ τὴν 15

ἔδεε πάντως τὴν μητέρα αὐτῶν ξεύγει κομισθῆναι] Mater enim, cuius nomen *Cydippen* plerique edunt, alii *Theano* (vid. Hemsterhus. ad Lucian. Contempl. III. p. 386 ed. Bip.), Iunonis Argivae sacerdotio fungebatur nec sacris per legem abesse poterat. „Cum mos esset,“ verba sunt Servii ad Virg. Georg. l. I. „sacerdotem Argivam iunctis bobus ire ad templa Iunonis, et solemnī die boves non invenirentur; — duo sacerdotis filii Cleobis et Bito matrem, subeuntes iugum, ad templa duxere“ etc. De bobus, quibus utebantur in hac re, monuit Boettiger Kunstmytholog. II. p. 281. Nec aliter Athenienses mulieres ad celebranda Eleusinia curribus vehi solitas esse e Schol. ad Aristoph. Plut. 1015 annotat Schweigh. Quare ipsum Cadmum Harmoniamque huiusmodi curru bobus vecto usos esse haud mirum videtur Musgravio ad Euripid. Bacch. 1381, ut notat Cr., qui de Cydippe aliisque Iunonis Argivae sacerdotibus conferri iubet H. Vales. ad Polyb. Excerptt. p. 8. 9. Arguunt vero huius sacerdotis preces ad Iunonem, eam elatioris animi et cultioris ingenii fuisse. Hinc sponte in mentem venit Diotimae in Platonis Sympos. p. 201. p. 425 Bekk., cui summa quaevis eo loco tribuit Socrates, quaeque et ipsa sacerdos fuisse dicitur (vid. Schol. in Aristid. p. 127 ed. Frommel); unde consequens est, praeter *ἑταίρας* nobilitatas (ut e. g. Aspasiam) et Pythagoreas feminas tertium quoque genus eruditiorum feminarum in Graecia fuisse, nimirum inter eas, quae sacerdotiis fungerentur. Exposuit haec Cr. in Censura Opp. Frid. Schlegelii in Annal. Heidelberg. 1825 p. 109 seqq. — τὸ ἱρόν intellige de celeberrimo Iunonis templo s. Heraeo, quod quadraginta

stadia ab Argis remotum Noster quoque infra VI, 81. commemoravit, ubi vid. nott.

οἱ δὲ σφι βόες ἐκ τοῦ ἄγρου οὐ παρεγίνοντο ἐν ᾧῃ] Aliter Servius l. I., quamvis Herodotum narrationis testem laudans: „pestilentia enim, quae per Atticam, ut diximus, transierat, universa (iumenta) consumpserat.“ De dativo σφι bene monuit Kuehner Gr. Gr. §. 580, b. Cf. etiam infra I, 34 ibique nott. I, 82.

ἐκκληζόμενοι δὲ τῇ ᾧῃ οἱ νεηνίαί] Valcken. conieciat: *ἐκδυνόμενοι* δὲ, i. e. *veste posita*, Ciceronis potissimum verbis commotus, apud quem haecce leguntur: „Iuvenes hi — veste posita corpora oleo perunxerunt, ad iugum accesserunt: ita sacerdos advecta in fanum.“ Sed *ἐκκληζόμενοι*, quod optimi ac plurimi libri exhibent (nullus liber *ἐκδυνόμενοι*, pauci *ἐκκληζόμενοι*), est: *tempore exclusi*, i. e. urgente tempore prohibiti expectare iumentorum adventum, coactique ad templum properare, ut bene exponit Schweigh., laudans Polyb. XVII, 8, 2, alia. Bene quoque tuetur Matth. Gr. Gr. §. 535, c not. 3. p. 1052 sic vertens: „a facultate aliud quidquam faciendi exclusi et coacti.“ Eodem modo *ἀποκλείεσθαι* dicitur, monente Wesseling. ad Diodor. II, 28, quo ipse usus sum ad Plutarch. Alcib. p. 79. Et *συγκλείεσθαι* e Maccabb. II, 8. vs. 25. 26 hic laudat Coraes, qui idem Latinam locutionem („tempore exclusus“) e Caesar. B. G. VII, 11 et Cicer. Orat. III, 15 comprob. Alia nunc consulto praetermittimus. De forma vocis, in qua Ionium more *ει* transit in *ηι*, Cr. confert Gregor. Corinth. de dialect. Ionic. §. 3. p. 377 Schaef. ibiq. Koen. Plura dabit Bredov. p. 176 seq., qui idem (p. 306) pro *ὀχέετο*

ζεύγλην, εἰλκον τὴν ἄμαξαν, ἐπὶ τῆς ἀμάξης δὲ σφι ὄχέετο ἡ μήτηρ. σταδίου δὲ πέντε καὶ τεσσεράκοντα διακομίσαντες ἀπίκοντο ἐς τὸ ἱρόν· ταῦτα δὲ σφι ποιήσασι καὶ ὀφθελσι ὑπὸ τῆς πανηγύριος τελευτῇ τοῦ βίου ἀρίστη ἐπεγένετο, διέδεξε τε ἐν τούτοις ὁ θεὸς, ὡς ἄμεινον εἴη ἀνθρώπων τεθνάναι μᾶλλον ἢ ζῶειν. Ἀργεῖοι μὲν γὰρ περιστάντες ἐμακάριζον τῶν νεηνιῶν τὴν φώμην, αἱ δὲ Ἀργεῖαι τὴν μητέρα αὐτῶν, οἶων τέκνων ἐκύρυσσε. ἡ δὲ μήτηρ περιχαρὴς εὐδοῖα τῷ τε ἔργῳ καὶ τῇ φήμῃ, σῆσσε ἀντίον τοῦ ἀγάματος, εὖχετο, Κλεόβι τε καὶ Βίτωνι, τοῖσι ἑωυτῆς τέκνοισι, οἳ μιν ἐτίμησαν μεγάλως,

scribi vult ὄχέετο, quod inde dederunt Dindorf. et Dietsch. Verba ὑποδύντες — ὑπὸ τὴν ζεύγλην vulgo reddunt: iugum subducentes. Accuratus opinor Bothe ad Homer. II. XVII, 440: „iugum, ὁ ζευγός, lignum transversum, quod loro alligatum erat temoni, habebat duas ζεύγλας s. orbes ligneos, quibus colla boum vel equorum inserebantur.“

ὡς ἄμεινον εἴη ἀνθρώπων τεθνάναι μᾶλλον ἢ ζῶειν] Ne quis haereat in adverbio μᾶλλον, quod hic potius significat nec prorsus abundat, Cr. confert Heindorf. ad Plat. Charmid. p. 16. Tu vid. Kuehner. Gr. Gr. §. 588. not. 2., qui apte iam Homer. attulit II. XXIV, 243. et conf. Apitz. ad Euripid. Phoeniss. 612. p. 142. — Ipsam sententiam hoc loco enuntiatam Noster revocat ad supremum numen, quod quamvis addito articulo designetur ὁ θεός, tamen de certo quodam deo (ut infra ἡ θεός de Junone) intelligi nequit, sed cogitandum de illa vi divina ac suprema, cui omnia in rerum natura subiecta sunt, quaeque omnes res singulorum deorum (quibus naturae vires declarantur) aequae atque mortalium hominum regit ac gubernat. Conf. VII, 10. §. 5, alia, quae in Commentat. de vita et scriptis. Herod. §. 12. afferimus. Persequitur etiam haec Hoffmeister: Sittlich-relig. Lebensansicht d. Herodot. p. 8 seq. monotheismi vestigia in talibus agnoscere posse ratus. Neque sane talia admodum differunt ab iis, quae leguntur in

Ecclesiaste VII, 1: „melior est homini — dies mortis die, quo ille nascitur“, coll. Job. XIV, 1 seqq. Alia dabimus ad V, 4.

Ἀργεῖοι μὲν γὰρ — φώμην] Fluctuant hic libri, quorum nonnulli γνώμην (i. e. sententiam, animam pium iuvenum) exhibent. Sed Medicus, Schellershem. et duo Parisini φώμην, quod a Gronov. receptum cum Schweigh. alii quae retinui, renitente quamvis censore in Ephemm. Ienenss. 1817. nr. 165. p. 380. atque G. Kaemmerer. in Diss. de indole et pretio codd. et edd. Agricola (Vratislav. 1842.) p. 62. Ut enim illi libri sunt antiquissimi fere ac praestantissimi, quorum in Herodoto ratio habenda sit, ita, quae initio capitis leguntur (φώμη σώματος τοιήδε), confirmare videntur lectionem φώμην, cui etiam inde patrocinator Schweigh., quod aliud Argivi, aliud Argivae laudaverint, illi robur, hae matrem, quae tam pios filios haberet s. pium filiorum erga matrem animum, quod ipsum foret τὴν γνώμην. Hinc φώμην quoque tuetur, monente Cr., Benedict: in nott. critt. in Beckii Actt. Seminar. philol. Lips. II. p. 279 sq. Idem Cr. ad ἐμακάριζον conferri vult Zonar. Lex. gr. p. 704, ubi est ἐμακάρισαν; tu cf. illic Tittmann. et quod ad significationem attinet, Wytttenbach. ad Plutarch. Mor. I. p. 767 seqq. Add. VII, 45. οἶων τέκνων ἐκύρυσσε] Recte vertit Matth. §. 328. p. 636. (coll. §. 580, c. not. 3. p. 890): „dass ihr solche Kinder zu Theil geworden

δοῦναι τὴν θεὸν, τὸ ἀνθρώπῳ τυχεῖν ἄριστόν ἐστι. μετὰ ταύτην δὲ τὴν εὐχὴν, ὥς ἔθυσάν τε καὶ εὐχαρήθησαν, κατακοιμηθέντες ἐν αὐτῷ τῷ ἱερῷ οἱ νεηνῖαι οὐκέτι ἀνέστησαν, ἀλλ' ἐν τέλει τούτῳ ἔσχοντο. Ἀργεῖοι δὲ σφρων εἰκόνας ποιησάμενοι ἀνέθεσαν ἐς Δελφοὺς, ὥς ἀνδρῶν ἀρίστων γενομένων.

- 32 Σόλων μὲν δὲ εὐδαιμονίης δευτερεῖα ἔνεμε τούτοισι. Κροῖσος δὲ σπερχθεὶς εἶπε· Ὡς ξείνε Ἀθηναῖε, ἡ δὲ ἡμετέρη εὐδαιμονίη οὕτω τοι ἀπέφθικται ἐς τὸ μηδὲν, ὥστε οὐδὲ ἰδιωτέων ἀνδρῶν ἀξιόους ἡμέας ἐποίησας; Ὁ δὲ εἶπε· Ὡς Κροῖσε, ἐπιστάμενόν με τὸ θεῖον πᾶν ἔδν φθονερόν τε καὶ παραχῶδες,

nāren. "Est enim dictum pro: ὅτι τοιούτων τέκνων ἐνύρησε. Add. Kuehner Gr. Gr. §. 771, 8.

ἀλλ' ἐν τέλει τούτῳ ἔσχοντο] i. e. „hoc vitae exitu sunt consumti.“ Cf. Kuehner Gr. Gr. §. 400, 2. qui vernacule sic reddidit: „sie blieben in diesem Ende des Lebens.“ Unde quam h. l. nuper tentavit emendationem I. G. Pittakis in Schneidewin. Philolog. VIII. p. 528, scribens: ἔσχοντο τούτῳ (i. e. τῷ ὕπνῳ, quod ex κατακοιμηθέντες repetatur) ἐντελεῖ, i. e. ἐκοιμήθησαν χάλεον (Hom. Ill. XI, 241), νήγρετον ὕπνον, ea facile carebimus. Laudat Cr. ad haec Philemon. Lex. Gr. p. 94 sqq. et ad universam sententiam veterumque de morte ac vita iudicium Platon. Lachet. p. 195 D sqq. Gorg. p. 512 A coll. Criton. c. 16 seq. p. 54 B. C. Add. Juliani morientis verba apud Ammian. Marcell. XXV, 3.

Ἀργεῖοι δὲ σφρων εἰκόνας κ. τ. λ.] De significatione medii verbi ποιῆσθαι (*faciendum curare*) vix est quod moneamus. Cf. nott. ad II, 100. 127. 148. 175. Addit Cr. Ernesti ad Callim. hymn. in Cerer. 26, haec quoque adnotans, has imagines tebenno (τηβέννῳ, quod vestimenti genus esse constat) indutas fuisse, teste Polluc. VII, 61. coll. Heringae Obs. c. III. p. 29. 30. et Pausan. II, 20, qui narrat, Cleobim et Bitonem Argis in templo Apollinis Lycii in marmore exhibitos esse, matrem vehentes, de quo consul. Boettiger. Kunstmythol. d.

Iuno p. 132. Bitonis taurum humeris gestantis statui in eodem Apollinis templo supra iam memoravimus una cum celeberrimo epigrammate.

CAP. XXXII.

Σόλων μὲν δὲ — τούτοις] i. e. „secundas felicitatis partes his tribuit.“ Dictio redolet certamina Graecorum gymnica ludosque, ubi haec verba plerumque de iudicibus s. agonothetis occurrunt, qui primas, secundas decernunt. — Ad σπερχθεὶς conf. nott. ad V, 33.

ἡ δὲ ἡμετέρη εὐδαιμονίη — μηδὲν] i. e. nostra felicitas adeo abs te in nihilum proticitur, i. e. nihili aestimatur, nullo loco censetur. Ubi particula δὲ initio sermonis non adversativam retinet vim, sed augeat vim interrogationis, quam rex indignabundus edit.

ἐπιστάμενόν με τὸ θεῖον — παραχῶδες] Eadem sententia infra III, 40. VII, 46. et VII, 10. §. 5. expressa et impietatis nomine taxata in Plutarchi qui fertur libello de Herodoti malignit. Opp. II. p. 857 F. Magis enim placuit Platonis sententia, et ipsa multis dein repetita: ὁ φθόνος ἔξω τοῦ θεῖου χοροῦ ἵσταται, in Phaedr. p. 247 A. p. 352 Heind., unde, monente Cr., Plotinus scribit p. 216 B: ὅτι μὴ θεμὶς φθόνον ἐν τοῖς θεοῖς εἶναι. Nos pauca adiciamus, quae ad Herodoti sententiam rite intelligendam pertinent. Qui scriptor ipse VII, 10. §. 5. eandem proferens

ἐπειρωτᾶς ἀνθρωπῆτων προηγήματων πέρι. ἐν γὰρ τῷ μακρῷ χρόνῳ πολλὰ μὲν ἐστὶ ἰδεῖν, τὰ μὴ τις ἐθέλει, πολλὰ δὲ καὶ παθεῖν· ἐς γὰρ ἐβδομήκοντα ἔτεα οὐρον τῆς ζῆς ἀνθρώπων προτίθημι. οὗτοι ἔόντες ἐνιαυτοὶ ἐβδομήκοντα παρέχονται ἡμέ-

sententiam, addit: οὐ γὰρ ἔα φθονεῖν μέγα ὁ θεὸς ἄλλον ἢ ἑωσ-
τόν, et paulo ante: φιλεῖ γὰρ ὁ θεὸς τὰ ὑπερέχοντα πάντα κολού-
ειν. Quos locos respiciens Valckenarius (ad III, 40) monuerat, istius-
modi et Herodoti et aliorum dicta minus videri invidiosa cogitanti, τὸ θεῖον deum esse ultorem, φθόνον vindictam divinam, vulgo dictam νέ-
μεσιν. Hinc superbis hominibus, quos ultor sequitur deus, idem di-
citur φθονερός, talisque Croeso in-
primis ille videri poterat, quem post
ἐλαβε ἐκ θεοῦ νέμεσις μεγάλη (I, 34). Qui enim homines ob nimiam,
qua fruuntur, felicitatem spiritus sumunt et magis, quam fas est, sese supra reliquos mortales tol-
lunt arrogantesque fiunt, eorum argo-
rantiam superbiamque calamita-
tibus gravioribus immissis casti-
gare solet deus eosque de fortu-
nae statu deicere, quo modestiam discant nec unquam mortales se esse atque infirmos obliviscantur. Hoc igitur sensu deus est φθονε-
ρός. Sententiae huius exempla qui quaerat, is consulat Valckenarii notam l. l. Alia quaedam olim ipse excitavi ad Plut. Alcibiad. c. 33. p. 235., quibus nunc addo Plut. Philopoem. cap. 17. 18. Pinda-
rum Pyth. X, 31. Olymp. VIII, 114 ibiq. Tafelii Dilucid. pag. 323 seq. Ditzges: De fati apud He-
rodot. notione p. 6 seq. Lasaulx: Comment. de mortis dominat. in vett. p. 467 (Studien d. class. Alterth.). Eandem sententiam decla-
rant Pausanias II, 33. §. 3. alique locis a Siebellio indicatis atque Dionysius Halicarnass., He-
rodoti vestigia legens, Antiqq. Romm. VIII, 12: νημεσσάται ἄ-
παντα ὑπὸ θεῶν τὰ ὑπερέχοντα, et III, 21. init. ἔδει δὲ ἄρα καὶ τοῦτον τὸν ἀνθρώπον ὄντα μὴ πάντα διεντυχεῖν, ἀλλ' ἀπολαῦσαι τοῦ φθονεροῦ δαίμονος. Hinc

vel Iosephus (Antiqq. Iudd. XVII, 13, 5.) τὸ θεῖον dicit divinam re-
rum humanarum prudentiam. Alia nunc mitto poetarum, Sophoclis potissimum testimonia de deorum in-
vidia cum Herodoto congrua, de quibus cf. C. Eichhoff in programme-
mate Duisburg. anni 1846. Jacobs Vermischt. Schrift. VI. p. 208 seqq. Duentzer in: Zeitschrift für Alterthumswiss. 1836. p. 1052 seq. Dahmann. in libro de Herodoti vita ac rebus pag. 177 seq. atque Guenther. in programme scholastico, quod Helmstad. 1824. prodit, continens „explanationem loci Herodotei de θεῷ φθονερῷ.“ Alia ipsi in Commentat. de vit. et scriptt. Herodoti §. 12. afferemus.

πολλὰ μὲν ἐστὶ ἰδεῖν, τὰ μὴ τις ἐθέλει] i. e. „multas res adversas, mala, calamitates.“ Vid. nott. ad I, 16. E melioribus libris revocavi cum recentt. edd. ἰδεῖν (pro ἰδέ-
ειν) et παθεῖν (pro παθεῖν). Cf. I, 24. Sic quoque infra dedi ἐπι-
σχέιν.

οὗτοι ἔόντες ἐνιαυτοὶ ἐβδομή-
κοντα παρέχονται κ. τ. λ.] Lo-
cum vexatissimum, qui tot viros doctos exercuit, intactum reliqui, praesertim cum nihil habeam, quod ipse proferam novi, quo difficultates huius loci tollantur, vix meo certe iudicio tollendae, nisi aliunde nova praesidia comparantur. Cum enim ex Herodoti computatione septuaginta anni conficiant dierum summam 25200, omissis quippe mensibus intercalariis, quibus additis altero quoque anno existant 26250: illō modo annus constabit diebus 360 (quae Herodoti quoque est sententia III, 10), hoc modo 375 diebus, quod utique nimis longum, nec tale, quo tempestatum rationes, uti h. l. vult Solo, melius conserventur. Quare vix vera de antiqua intercalandi lege Hero-

ρας διηκοσίας καὶ πεντακισχιλίας καὶ διςμυρίας, ἐμβολίμου

dotum tradidisse videri, sententia est Wurmii (de pond. ration. p. 170) atque Letronnii in Journal des Savans 1836. p. 244. Nam infra II, 4. ipse Herodotus Graecos ait tertio quoque anno mensem intercalarem adiciere, id quod huicce loco prorsus refragatur, ubi altero quoque anno mensem addi vult Solon. Hinc vario modo et loco et sententiae mederi studuerunt viri docti, quos laudatos invenies in annotatione Wesselingii atque Schweigh. ad h. l. Sunt, qui erroris incusent scriptorem, in quibus unum hic nomino Ios. Scaligerum, qui talem annum *commentitium Herodoti* vocat (De emend. temp. Lib. I. extr. p. 59 sq.); nec, praesertim in secunda ratione, erroris suspicione scriptorem liberari posse, nostra aetate contendit Sturz. in defensione H. Stephani (Commentt. societ. philol. Lips. II, 2. p. 239), cum Atticis Solonis aetate non nisi 360 dierum annus in usu fuerit. Librariis errorem tribui posse idem negat. Aliis probabilior visa est haec ratio, qua Solonem hic minus Graecorum quam Lydorum e calculis annum definire statuerent; qui cum probabiliter 350 fuerit dierum, alternis intercalationibus 15 dies adiectos esse, quibus solis cursui accommodaretur. Unde in Herodoto legendum: *ἡμέρας πεντηκοσίας καὶ τετρακισχιλίας καὶ διςμυρίας* (24500) et deinceps: *πεντήκοντα καὶ πεντακοσίων καὶ πεντακισχιλίων καὶ διςμυρίων* (25550). In alia omnia abit Wytenbachius Selectt. histor. p. 348 sq. Priorem enim Herodoti numerum probabilem censet, cum Herodotus ipse 360 dierum annum constituerit II, 4. III, 90. Sed altero modo in numerum anni dierum 375 vitium irrepsisse arbitratur voculamque *τοῦτ'ερον* mutatam vult in *τοῦκτον* (τὸ ἔκτον), *sexum*, quo annus inde existat dierum 365, quum sc. sextus quisque annus mensem habeat intercalarem dierum 30 et unusquisque annus

dies intercalares quinque. Unde in sequentibus quoque verbis magna illi opus mutatione, qua scilicet iustum in numerum omnia redigantur. Scribi enim vult: — *μῆνες μὲν παρὰ τὰ ἑβδομήκοντα ἔτεα γίνονται δώδεκα δέοντος τριτημορίου· ἡμέραι δὲ ἐκ τῶν μηνῶν τούτων τριηκόσιοι καὶ πεντήκοντα· τούτων τῶν ἁπασ. ἡμ. τῶν ἐς τὰ ἑβδ. ἔτεα, ἑορσέων πεντήκοντα καὶ πεντηκοσίων καὶ πεντακισχιλίων καὶ διςμυρίων κ. τ. λ.* Quae utique haud talia sunt, quae cuiquam probari possint. Ut enim viro doctissimo id largiar, Herodotum non ita scripsisse, quemadmodum nunc legatur; idem tamen contendo hanc corruptelam altiore esse, quam quae iis copiis manu scriptis, quas nos habemus, sanari possit. Neque id multum valet, quod Plutarchus in vita Solonis c. 27 colloquium hocce narrans hanc annorum dierumque enumerationem prorsus omittat, aut in libro de malignitate Herodoti, ubi alios Nostri errores castigat, hac de re taceat. Neutrum enim tale esse puto, ex quo certi quid ad Herodoti locum coniici aut concludi queat; in quo si scriptorem ipsum aut, qui ab eo loquens inducitur, Solonem errasse temereque computasse dixeris, facilius utique res componetur. Sed id ipsum statuere proclive videtur adeoque temerarium; quamvis aetate tam remota temporum rationem accuratamque anni ac mensium descriptionem institutam fuisse vix credibile sit. Tu vid. Ukert. (in Geogr. Romm. et Graec. I, 2. p. 157), qui hoc ipsum satis valere existimat, quo minus in Herodoti verbis quidquam immutetur. Idem statuit Ideler (Lehrbuch d. Chronolog. p. 121. Handbuch. I. p. 271), errorem omnem inde repetens, quod Herodotus naturam trieteridis Solonicae non satis recte comprehenderit eamque ob causam etiam ad numeros iustos omnia revocare haud potuerit.

μηνὸς μὴ γινομένου. εἰ δὲ δὴ ἐθελήσει τοῦτερον τῶν ἐτέων
 μὴνι μακρότερον γίνεσθαι, ἵνα δὴ αἱ ὥραι συμβαίνωσι παρα-
 γινόμεναι ἐς τὸ θεόν, μῆνες μὲν παρὰ τὰ ἐβδομήκοντα ἔτεα οἱ
 ἐμβόλιμοι γίνονται τριήκοντα πέντε, ἡμέραι δὲ ἐκ τῶν μηνῶν
 16 τούτων χίλιαι πεντήκοντα. τούτων τῶν ἀπασέων ἡμερέων,
 τῶν ἐς τὰ ἐβδομήκοντα ἔτεα λουσέων πεντήκοντα καὶ διηκο-
 σιέων καὶ ἑξακισχιλιέων καὶ δισμυριάων, ἡ ἑτέρα αὐτέων τῇ
 ἐτέρῃ ἡμέρῃ τὸ παράπαν οὐδὲν ὅμοιον προσάγει πρῆγμα. οὕτω
 ὦν, ὦ Κροῖσε, πᾶν ἐστὶ ἄνθρωπος συμφορῇ. ἐμοὶ δὲ σὺ καὶ

εἰ δὲ δὴ ἐθελήσει τοῦτερον τῶν
 ἐτέων κ. τ. λ.] θέλειν atque ἐθέ-
 λειν (quod solum ab Herodoto
 usurpatum esse contendit Bredov.
 p. 117) non de personis tantum,
 verum de rebus etiam dici, quae
 ut fiant, constitutum est, satis no-
 tum. Unde nostrum haud raro ae-
 quat: *sollen s. können*. Cf. Herod.
 I, 74. 109. II, 14 etc. Plura Vige-
 rus de Idiotism. p. 272. — Pro
 τοῦτερον Negrus edidit τὸ πεμπτόν,
 qui idem in seqq. quoque numeris
 multa mutavit temere, quae merito
 respuerunt edd. recentt.

ἵνα δὴ αἱ ὥραι συμβαίνωσι πα-
 ραγινόμεναι ἐς τὸ θεόν] i. e. „quo
 scilicet tempestatum vicissitudines iusto
 tempore redeant, nec certus earum
 ordo ac ratio ullo modo turbetur“. *Formula ἐς τὸ θεόν, iusto, oppor-
 tuno tempore, commode*, satis fre-
 quens Nostro. Cf. Fischer. ad Wel-
 ler. III, 6. p. 157. Sauppe Epist.
 critic. p. 45. et vid. Herodot. I,
 119. 186. II, 173. VI, 89. 90. Ad
 vim particulae δὴ declarandam per-
 tinent, quae disseruit Hartung Lehre
 d. Partik. I. p. 288.

τούτων τῶν ἀπασέων ἡμερέων
 κ. τ. λ.] Herodotea attingit Theo in
 Prognasmm. IV. §. 56. p. 68
 ed. Finkh. τούτων scripsit Dietsch,
 itemque mox διηκοσιών, ἑξακισχι-
 λίων, δισμυριάων: in quibus ego a
 meliorum librorum auctoritate dis-
 cedere nolui, probante quoque Bre-
 dov. p. 222, qui p. 279 etiam uti-
 liter admonuit de ordine, quo sin-
 guli numeri hic sese excipiunt.

πᾶν ἐστὶ ἄνθρωπος συμφορῇ]
 i. e. „homo quantus est, fortunae

casibus est obnoxius“, ut recte vertit
 Schweigh. Nec aliter Matthiae: „*nil
 nisi fortunae expositus*“. In qua for-
 mula legitimum esse neutrum πᾶν
 (quoniam fuere, qui in πᾶς muta-
 tum vellent), idem annotat, Sopho-
 clem laudans in Philoctet. 902:
ἅπαντα δυσχέρεια, et Passow: über
 Zweck griech. Wörterbüch. p. 73.
 In Gramm. Gr. §. 437. not. 3. p.
 818. πᾶν mavult ita explicare, ut
 pro adverbio positum videatur.
 Jacobs ad Aelian. N. A. IV, 36.
 reddit *omnino*. συμφορῇ hoc loco
 non tam de calamitate, ut homo
 omnino calamitas s. calamitosus dic-
 atur, quae Weesselingii est senten-
 tia, quam de fortuna eiusque vi-
 cissitudinibus intelligendum esse, et
 ipsa voculae notio et universa huius
 loci ratio satis docere videtur. Hinc
 Plutarch. in vit. Solon. p. 94 B.
 C. c. 27 reddidit *τύχην*. Plura
 dabit Kaercher: Beiträge z. lat.
 Etymolog. IV. p. 11 seq. Comparat
Cr. Platon. de Legg. IV. p. 709 A.,
 qui postquam dixerat *τύ-
 χαι δὲ καὶ συμφοραί παντοῖαι πί-
 πτουναι παντοίως νομοθετοῦσι τὰ
 πάντα ἡμῖν*, haec paulo inferius
 addit, quae ad Herodoti verba il-
 lustranda apprime faciunt: *τύχας
 εἶναι σχεδὸν ἅπαντα τὰ ἀν-
 θρώπινα πράγματα*; coll. Epi-
 nom. p. 973 C. Quae sane con-
 veniunt cum iis, quae Artabanum
 dicentem facit Noster VII, 49:
*μάθε, ὅτι αἱ συμφοραί τῶν ἀν-
 θρώπων ἄρχουσι καὶ οὐκ ἄνθρω-
 ποι τῶν συμφορῶν*, ubi vid. nott.;
 tu conf. egregie de hac veterum
 sententia exponentem Lasaulx. De

πλουτέειν μὲν μέγα φαίνεαι, καὶ βασιλεὺς εἶναι πολλῶν ἀνθρώπων· ἐκείνο δὲ, τὸ εἰρεό με, οὐκω σε ἐγὼ λέγω, πρὶν ἂν τελευτήσαντα καλῶς τὸν αἰῶνα πύθωμαι. οὐ γάρ τοι ὁ μέγα πλούσιος μᾶλλον τοῦ ἐπ' ἡμέρην ἔχοντος ὀλβιώτερός ἐστι, εἰ μὴ οἱ τύχη ἐπίσποιτο, πάντα καλὰ ἔχοντα τελευτῆσαι εὖ τὸν βίον. πολλοὶ μὲν γὰρ ζάπλοντο ἀνθρώπων ἀνόλβιοι εἰσι, πολλοὶ δὲ μετρίως ἔχοντες βίον εὐτυχέες. ὁ μὲν δὴ μέγα πλούσιος, ἀνόλβιος δὲ, ὄνοισι προέχει τοῦ εὐτυχέος μούνοισι· οὐτος δὲ τοῦ πλουσίου καὶ ἀνολβίου πολλοῖσι. ὁ μὲν ἐπιθυμῆν

mortis dominatu in vett. p. 478 seq. (Studien des class. Alterthums).

ἐκείνο δὲ, τὸ εἰρεό με] Duplicis accusativi post interrogandi verba structura ex hoc loco tenenda, auctore Matth. §. 417, c. p. 764, quem bene advertit, quod initio huius ipsius capitis legitur: ἐπειρωτᾷς με ἀνθρωπῶν πρᾶγμάτων πέρι. In proxime seqq. πρὶν ἂν — πύθωμαι G. Hermann. (Opuscul. IV. p. 108.) melius abesse putat voculam ἂν, quam in his ipsis necessariam bene explicuit Baeumlein Untersuch. über d. Gr. Modi. p. 229., similes Nostri locos afferens I, 82. III, 109. IV, 196. Conf. etiam Kuehner Gr. Gr. §. 807. — ὁ ἐπ' ἡμέρην ἔχων dicitur is, cui in diem victus suppetit; cf. Apitz ad Euripid. Phoeniss. 412. De locutione μᾶλλον — ὀλβιώτερος cf. I, 31, et de infinitivi usu post locutiones, quae accuratius explicari debeant (πάντα καλὰ ἔχοντα τελευτῆσαι) Matth. Gr. Gr. §. 532, d. p. 1040. qui idem §. 524. not. 3. p. 1017. attigit verba εἰ μὴ οἱ τύχη ἐπίσποιτο (i. e. nisi ei fortuna adfuerit), quae simili modo leguntur VII, 10. §. 4, ob modi rationem, quam eandem in indicativo antecedenti ἐστὶ observavit Kuehner Gr. Gr. §. 820, b.

πολλοὶ μὲν γὰρ ζάπλοντο] i. e. valde divites, cum ζα in his sit ἐπιτατικὸν idemque fere valeat atque μέγα, ἰσχυρὸν, πολὺ, teste Hesychio aliisque grammaticis allatis a Dindorfio in Thes. L. Gr. II. p. 1106. Invenitur eadem vox in Eu-

ripid. Andromach. 1283 et in Polucis Onomastic. III, 109.

ὄνοισι προέχει τοῦ εὐτυχέος μούνοισι] Eadem structura, de qua ad I, 1. monimus. Recurrit paulo post: ὁ δὲ, τοισίδε προέχει ἐκείνου κ. τ. λ., ubi cum Schw. et Gaisf. reposuimus τοισίδε, librorum auctoritate satis illud quidem firmatum et probatum Matth. §. 630, e. p. 1292 itemque Schaefero ad Lambert. Bos. Ellips. L. Gr. p. 606. et Werfero in Actt. phil. Monacc. I. p. 98 seq., quem omnino de h. l. consul., in quo pronomen (ταῦτα) ad seqq. spectare recte monet. — Quae vero hic disputantur, haud differunt, auctore Cr., ab iis, quae uberiora a Proclo disputata legitimus in Commentariis ad Platonis Alcibiad. I. c. 33. p. 104. ed. Creuz. Redit autem eo fere Solonis sententia, ut is, qui dives sit, eo praevertat felicem eundemque pauperem, quod ipse et cupiditates facilius explere et damnum magnum incidens minore negotio perferre queat; felix vero idemque pauper eo antecellat divitem, quod damna cupiditatesque, quibus ferendis ipse minus par est, omnino fortuna ab eo arceat, ipsumque securum ac tutum ab illis praestet. Quibuscum Cr. comparat, quae Aristoteles disputat in Ethic. Nicomach. VII, 13; ad ipsa verba citat Valcken. ad Theocr. Adonias. v. 24. p. 317. 318. haec statuentem: „ὀλβιος dicebatur eximie non ὁ εὐτυχής, sed ὁ εὐδαίμων; hinc ipsi dii ὀλβιοι.“ Addit idem insignem Euripidis locum in Medea

ἐκτελέσαι καὶ αὐτὴν μεγάλην προσπεσοῦσαν ἐνείκῃ δυνατώτε-
ρος, ὁ δὲ τοιοῦδε προέχει ἐκείνου· αὐτὴν μὲν καὶ ἐπιθυμίην
οὐκ ὁμοίως δυνατὸς ἐκείνῳ ἐνείκει, ταῦτα δὲ ἡ εὐτυχία ὁ
ἀπερῦκει· ἄπῃρος δὲ ἐστὶ, ἄνουςος, ἀπαθὴς κακῶν, εὐπαις,
εὐειδής. εἰ δὲ πρὸς τούτοις ἐτι τελευτήσῃ τὸν βίον εὖ, οὐ-
τος ἐκείνος, τὸν σὺ ζητεῖς, ὄλβιος κεκλησθαι ἄξιός ἐστι. πρὶν
17 δ' ἂν τελευτήσῃ, ἐπισχεῖν, μηδὲ καλέειν καὶ ὄλβιον, ἀλλ'
εὐτυχέα. τὰ πάντα μὲν νυν ταῦτα συλλαβεῖν ἀνθρώπου ἔοντα
ἀδύνατόν ἐστι, ὥσπερ χάρη οὐδεμία καταρκεῖ πάντα ἑωυτῇ
παρέχουσα, ἀλλὰ ἄλλο μὲν ἔχει, ἑτέρου δὲ ἐπιδέεται· ἡ δὲ ἂν
τὰ πλεῖστα ἔχῃ, ἀρίστη αὕτη. ὥς δὲ καὶ ἀνθρώπου σῶμα ἐν

vs. 1228. Ad formam ipsam ἀνόλ-
βιος (non ἀνοίβος) cf. Bredov.
p. 68.

ἄπῃρος δὲ ἐστὶ] ἄπῃρος (i. e.
membris omnibus integer) dedi cum
recentt. pro vulgato ἀπειρος,
quod omnes praebent libri, excep-
tis duobus Vaticanis, qui conie-
cturam Heinsii egregie firmant; cf.
Iungermann. ad Polluc. II, 61. et
Iung. Wesseling. Diss. Herod. IX.
p. 92 seq. Infra I, 167. ἐμπῃρος,
ubi vid. nott. Unus liber dat
ἀπορος.

εὐειδής] εὐειδής, quod quidam
dixere ἀδόκιμον εἶναι ὄνομα, hinc
bene tueretur Grammatici. Graec. in
Bekker. Anecd. I. p. 92, 26. Cr.
addit Eustath. ad Iliad. III, 48.
coll. ad Odyss. VI, 187. p. 257.

πρὶν δ' ἂν τελευτήσῃ, ἐπισχεῖν,
μηδὲ καλέειν καὶ ὄλβιον, ἀλλ' εὐ-
τυχέα] De infinitivi in his usu con-
sul. Matth. §. 546. p. 1073. et
Kuehner Gr. Gr. §. 644, c., qui h.
l. reddunt: „*mus: man sein Urtheil
zurück halten*“. Caeterum haecce
verba egregie iis respondent, quae
in fine Oedipi regia apud Sophocl.
leguntur:

ὥστε θνητὸν ὄντ', ἐκείνῃν
τὴν τελευταίαν ἰδεῖν
ἡμέραν ἐπισκοποῦντα, μη-
δέν' ὀλιβίζειν, πρὶν ἂν
τέμαρ τοῦ βίου περᾶσῃ, μη-
δὲν ἀλγεινὸν παθεῖν.

Add. Trachin. init. ibique inter-
pretes. Sed de Sophocle monuimus
ad I, 2. Ipsa vero sententia quo-

ties a veteribus repetita sit, dicere
longum est. Cr. laudat Aristotelem
in Ethic. Nicomach. I, 10 ed. Zell.,
ubi cons. Muretum et Camerarium,
coll. Ethic. Eudem. II, 1.; Euripid.
Andromach. vs. 100. ibiq. I.
Barnes. ac denique Platonem de
Legg. VII. p. 802 A. Add. La-
saulx in Comment. de mortis do-
minatu in vett. p. 51. sive p. 487
(Studien d. class. Alterth.), qui plu-
rimos veterum locos attulit, inter
quos unum hic excitasse sufficiat Ec-
clesiastici XI, 29: „ante mortem bea-
tum ne praedices quemquam“ etc.

ὥσπερ χάρη οὐδεμία καταρκεῖ]
Retinui cum Gaisf. οὐδεμία, quam-
vis vulgo οὐδεμία. Cum eodem
mox dedi αὐτῶν pro vulg. αὐτέων.
Cf. I, 26. 29.

ὥς δὲ καὶ ἀνθρώπου σῶμα ἐν
οὐδὲν αὐταρκές ἐστι] i. e. „ita etiam
hominis corpus unum minime sibi in
omnibus sufficere omniaque suppedi-
tare potest.“ Stegerus, qui vertit:
„ἐν οὐδὲν nullum omnino corpus“
Thucydidemque allegat II, 51: ἐν
τε οὐδὲ ἐν κατέστη λαμα, apud He-
rodotum inde scribendum censet:
ἐν οὐδὲ ἐν, quo maior addatur vis
verbis, et III, 108, ubi οὐδὲ ἐν
(Praefat. p. X). Qua tamen emen-
datione locum nostrum haud egere
vix erit monere, si quidem sensum
eius probe perspexeris. Laudavit
locum Weiskius in libro de ple-
onasmis L. Gr. pag. 54, eumque
sic vertit: „ita vero etiam homo unus
omnino non sibi sufficit, q. e. nullus

οὐδὲν αὐταρκές ἐστι· τὸ μὲν γὰρ ἔχει, ἄλλον δὲ ἐνδεές ἐστι.
ὅς δ' ἂν αὐτῶν πλείστα ἔχων διατελέῃ, καὶ ἔπειτα τελευτήσῃ
εὐχαρίστως τὸν βίον, οὗτος παρ' ἔμοι τὸ οὖνομα τοῦτο, ὦ
βασιλεῦ, δίκαιός ἐστι φέρεσθαι. σκοπέειν δὲ χρή παντός χρη-
ματος τὴν τελευτήν, καὶ ἀποβήσεται. πολλοῖσι γὰρ δὴ ὑποδέ-
33 ξας ὄλβον ὁ θεὸς προφύζους ἀνέτρεψε. Ταῦτα λέγων τῷ

omnino h. s. s. " ubi si removeris istud ἔν, languidior sanequam fit sententia. Qui praeterea ἀνθρώπων σώμα simpliciter pro ἀνθρώπος dici existimant, ii loci vim ac tenorem minime percepisse videntur. De quo Cr. conferri vult I. Chr. Wolf. ad Liban. Epist. 730 not. et de sententia ipsa Platon. Epinom. init. p. 973 C. coll. Pind. Nem. VII, 79—86. Mox reliqui ἔπειτα, cuius loco Dietsch edidit ἔπειτεν; vid. nott. ad I, 4. εὐχαρίστως h. l. eo sensu, quo alias ἐπιχαρίστως, de iis, quae grato aut iucundo modo fiunt, dici monuit Boeckh in Corp. Inscriptt. Gr. I. p. 52. h. Add. Bredov. p. 269.

οὗτος παρ' ἔμοι τὸ οὖνομα τοῦτο, ὦ βασιλεῦ, δίκαιός ἐστι φέρεσθαι] ὦ βασιλεῦ e coniectura Stephani retinui cum recentt. editt. Libri omnes ὡς βασιλεὺς, nec aliter in Excerptis Palatinis exstat, quod ipsum satis documento est, inesse in Herodoto menda, quae eos libros manu scriptos, qui ad nostra tempora pervenerunt, multum excedunt. — De usu formulae δίκαιός ἐστι x. t. l. satis monuit Wesseling. ad Herod. IX, 60 coll. Heindorf. ad Platonis Cratyl. p. 147. παρ' ἔμοι, i. e. neo iudicio, mea sententia, uti III, 160 παρὰ Δαρείω κριθῆ. coll. I, 86 et quae alia affert Kuehner. Gr. Gr. §. 615, II.

σκοπέειν δὲ χρή παντός χρηματος — ἀποβήσεται] Herodoti animo observatos fuisse Solonis versus (V, 65), qui iidem in Theognideis quoque leguntur:

πάσι δέ τοι κίνδυνος ἐπ' ἔργμα-
σιν οὐδέ τις οἶδε
ποῖ σήσσειν μέλλει, χρημάτων
ἀρχομένων x. t. l.,
observat Bach. in Jahrb. f. Philolog. u. Paedag. XXVIII. p. 42.

— In seqq. ad προφύζους cf. VI, 36. fin.

CAP. XXXIII.

Ταῦτα λέγων τῷ Κροίσῳ οὕτως οὔτε ἔχαριζετο, οὔτε λόγον μιν ποιησάμενος οὐδενὸς ἀποπέμπεται] Sic plerique iique meliores libri, quos cum Gaisfordio, aliis secuti sumus in loco utique imposito et salebroso. Schwgh., quo difficultatem loci tolleretur, e duorum librorum vestigiis et Geinozii coniectura edidit ταῦτα λέγοντι Κροίσος, simulque comma post οὐδενὸς deletum vult, 'quo intelligeretur μιν antedicens non minus ad ποιησάμενος quam ad ἀποπέμπεται referri posse. In quo haud effugit censoris castigationem in Ephemm. Ienenss. 1817. nr. 165. p. 380 vulgatae lectioni iure patrocinantis. Ac vulgo quidem locum ita interpretantur, ut ad ἔχαριζετο, ποιησάμενος, ἀποπέμπεται (quod passiva notione accipiunt) subaudiatur nominativum Σόλων. Quae tamen interpretandi ratio iam Gennero displicuit, verba ἔχαριζετο, ποιησάμενος et ἀποπέμπεται (dimittit a se) ad Croesum referenti et μιν ad Solonem. Hanc si sequaris rationem, verba ταῦτα λέγων τῷ Κροίσῳ vel mutanda erunt in ταῦτα λέγοντι Κροίσος, vel ad tale structurae genus revocanda, quale obtinet in Xenophont. Anab. III, 2, 12 (εὐξάμενοι — ἔδοξεν αὐτοῖς) aliisque similibus locis, quales attigit Duker ad Thucyd. VII, 42, 70, quamquam horum ipsorum locorum haud scio an dispar sit ratio. Quare malim ἔχαριζετο ad Solonem referre, sequentia (οὔτε ποιησάμενος — ἀποπέμπεται) ad Croesum, ad quem eundem etiam per-

Κροίσω οὐ πως οὔτε ἐχαρίζετο, οὔτε λόγου μιν ποιησάμενος οὐδενος ἀποπέμπεται, κάρτα δόξας ἀμαθέα εἶναι, ὅς τὰ παρ-
εόντα ἀγαθὰ μετεῖς τὴν τελευταίην παντὸς χρήματος ὀρᾶν
ἐκέλευε.

Μετὰ δὲ Σόλωνα οἰχόμενον ἔλαβε ἐκ θεοῦ νέμεσις μεγάλη 34
Κροίσον· ὥς εἰκάσαι, ὅτι ἐνόμισε ἑωυτὸν εἶναι ἀνθρώπων
ἀπάντων ὀλβιώτατον· ἀντίκα δὲ οἱ εὐδοντι ἐπέστη ὄνειρος, ὅς
οἱ τὴν ἀληθειὴν ἔφαινε τῶν μελλόντων γενέσθαι κακῶν κατὰ

tinet κάρτα δόξας; neque offendor
celeri subiecti, quod dicunt, trans-
itu, nullo addito pronomine, quod
in talibus omitti, satis poterunt
monstrare, quae in Creuzeri Me-
lett. III. p. 36 attuli, quibus unum
modo hic addam locum eumque in-
signem ex Plut. Fab. Max. 3 init.:
οὐ μὴν ἐπεισε τὸν Φλαμίνιον (ὁ
Φάβιος), ἀλλὰ φήσας (ὁ Φλαμίνιος)
— ἐκέλευσε κ. τ. λ. Neque aliter
hunc locum intellexit Georg. Iul.
Eltz in Quaest. Herodd. (Lips.
1841.) p. 6: „haec Solon dicens
„neque Croeso gratus erat et hic
„(Croesus) eum (μιν i. e. Solonem)
„nullo loco numerans a se dimisit,
„ratus inscium admodum esse, qui
„praesentibus bonis praetermissis
„iuberet omnium rerum exitum in-
„spici.“ Qui cum verbis ταῦτα
λέγων ἐχαρίζετο confert Homer.
Odys. I, 60; de verbi medii (ἀπο-
πέμπεται — a se dimittit) signifi-
catione laudat Herod. III, 50 ac
de simili mutatione subiecti Herod.
VIII, 132. Dindorf et Dietsch
prius οὔτε eiecerunt, alterum οὔτε
commutarunt in ὁ δὲ, quod ipsum
Herod. in ἄτε δὲ mutari vult, im-
probante Dietsch. in: Jahrb. f.
Philol. u. Paedag. LXI. p. 431.

κάρτα δόξας ἀμαθέα εἶναι] Vul-
go ἀμαθής, probante Gaisf., qui
Sancrofti cod. auctoritatem sequi-
tur. Reliqui libri ἀμαθέα, quod
cum rec. edd. retinendum censui.
Erit enim δόξας referendum ad
Croesum, ad quem etiam spectat
ἀποπέμπεται, hoc fere sensu: ut
qui (Croesus) putabat, valde impe-
ritum esse (eum), qui etc. Cf. Mat-
thiae Gr. Gr. §. 480, c. not. 1.
p. 898. Bredov. p. 25.

CAP. XXXIV.

ἔλαβε ἐκ θεοῦ νέμεσις μεγάλη
Κροίσον] ἐκ θεοῦ optimi libri; ἐκ
θεῶν alii minus bene. — λαμβά-
νειν de fato dici, quo quis abripi-
tur, monet Cr. in Dionysio p. 76.
Sententiam ipsam ea satis illustra-
bunt, quae supra ad I, 32 dicta
sunt; Cr. cum hisce comparat
Homeri verba in Odys. XVIII,
130—157.

ὥς εἰκάσαι] i. e. ut conicere li-
cet; cf. Viger. p. 206. 744.

ὅτι ἐνόμισε ἑωυτὸν εἶναι ἀνθρώ-
πων ἀπάντων ὀλβιώτατον] Accu-
sativo in his utitur, quae nomina-
tivum ex lege flagitare videbantur.
Sed vid. Herod. I, 171. II, 2. IV,
94 et Kuehner. Gr. Gr. §. 646, 1.,
qui idem §. 614 etiam attigit, quae
initio capitis leguntur: μετὰ Σό-
λωνα οἰχόμενον, i. e. post Solonis
discessum.

ἀντίκα δὲ οἱ εὐδοντι ἐπέστη
ὄνειρος] i. e. „statim vero dormienti
illi adstitit (s. oblatum est) so-
mnum.“ Notavimus propter ver-
bum ἐπιστάναν, quod hic in aoristo
secundo occurrit adparendi notione,
dandi casu adiuncto, teste Locella
ad Xenophont. Ephes. p. 170 (p.
226 ed. Peerlkamp.). Cf. infra I,
38 init. ἀληθειὴν et h. l. et I, 46
e Florentino alteroque Parisino cod.
scripsi pro ἀληθιῆν, probante
quoque Bredov. p. 127. 185 seq.
Dindorf et Dietsch dederunt ἀλή-
θειαν, quod in nullo legitur libro.
Cf. etiam I, 116, II, 106. Mox ad
verba τῶν μελλόντων γενέσθαι
de aoristi infinitivo laudat Cr. Fi-
scher. ad Weller. III, b. p. 19.
Quae sequitur narratio, eam haud

τὸν παῖδα. ἦσαν δὲ τῷ Κροίσῳ δύο παῖδες, τῶν οὐτερος μὲν διεφθαρτο· ἦν γὰρ δὴ κωφός· ὁ δὲ ἕτερος τῶν ἡλίκων μακρῷ τὰ πάντα πρῶτος· οὐνομα δὲ οἱ ἦν Ἄτυς. τοῦτον δὲ ὦν τὸν Ἄτυν σημαίνει τῷ Κροίσῳ ὁ ὄνειρος, ὡς ἀπολέει μιν αἰχμῇ σιδηρῇ βληθέντα. ὁ δὲ ἐπεὶ τε ἐξηγέρθη, καὶ ἑωυτῷ λόγον ἔδωκε, καταρβώδης τὸν ὄνειρον, ἄγεται μὲν τῷ παιδὶ γυναικα, ἑωθότα δὲ στρατηγέειν μιν τῶν Λυδῶν, οὐδαμῇ ἔτι ἐπὶ τοιοῦτο πρῆγμα ἐξέπεμπε· ἀκόντια δὲ καὶ δοράτια καὶ τὰ τοιαῦτα πάντα, τοῖσι χρέονται ἐς πόλεμον ἄνθρωποι, ἐκ τῶν

pauci post attigerunt, ab interpret. ad h. l. laudati: Diodorus in Excerptt. de virtut. et vitiis II. p. 553 ed. Wesseling., Nicolaus Damascenus in Excerptis Valesii p. 457 (eiusdem fragm. p. 58 ed. Orell.), Dio Chrysostomus Orat. LXIV (p. 328 Tom. II ed. Reisk.). p. 592 Morell. ibique Schol. Morell. (p. 708 Tom. II ed. Reisk.), Maximus Tyrius Dissert. XL. p. 267, qui tamen cum mutum Croesi filium Atyn appellat, ἀμάρτημα μνημονικὸν commisit, iudice Heinsio atque Davisio; Aristides denique Oratt. Platt. I. Tom. II. p. 125 Iebb. ibiq. Schol., Valer. Maxim. I, 7. ext. 4.

ἦν γὰρ δὴ κωφός] κωφός est mutus, qui loqui non potest, qui idem I, 85 ἄφωνος dicitur coll. I, 47, ubi κωφός et οὐ φωνέων iunguntur eodem sensu. Atque Eustathium si audias ad Odyss. V. p. 230, 8 sqq. ed. Basil. et Ammonium p. 86 (quos locos Cr. adscripsit), κωφός veterum Graecorum ratione dicitur mutus, recentiorum ex usu quoque surdus. Qua Grammaticorum observatione, teste Cr., usi sunt ad Homerium Hymn. in Mercurium Homero abiudicandum, quippe in quo vs. 92 occurrit κωφός ἀκούσας. Conf. Ernest. notulam ad h. l. Sed ipse Herodotus, qui Croesi filium h. l. κωφόν, i. e. mutum, appellat, eundem infra I, 38 vocat διεφθαρμένον τὴν ἀκοήν, i. e. surdum; ubi cf. nott. Addit Cr. Heracliti fragm. apud Clement. Alexandr. p. 718 ed. Potter. Alia plura inveni in Valckenarii Obs.

ad Ammon. p. 134—138. Particulam δὴ, quae simili fere modo posita invenitur I, 114 init., illustrat Hartung. Lehre d. Partik. I. p. 287. — In seqq. ad nomen Ἄτυς, quod frequens in Lydorum rebus occurrat, cf. I, 7 et 35 ibique nott. I, 94. VII, 75.

ὡς ἀπολέει μιν] Ad formam futuri ἀπολέει Cr. confert Maittaire de dialect. p. 160 ed. Sturz. Sic infra I, 38 κερδανέεις. Tu vid. Bredov. p. 356 seq. Futurum indicativi in oratione obliqua, praesertim in vaticinationibus satis notum, ut supra I, 13 etc. Notatur praeterea orationis quaedam abundantia in eo, quod μιν adiecitur pronomen, licet proxime antecesserit τοῦτον τὸν Ἄτυν. Vid. nott. ad III, 85. In seqq. revocavi cum Bredov. p. 300 vulgatam ἐξηγέρθη, e Florent. mutatam in ἐξεγέρθη, itemque καταρβώδης pro κατορβώδης, cum constans sit Herodoti scriptura καταρβώδης, hoc quoque loco aliquot libris firmata. Vid. modo Dindorf. p. XXXIII. Bredov. p. 161. Ad verba: ἑωυτῷ λόγον ἔδωκε (rem diligentius reputabat) Cr. laudat Heindorf. ad Platonis Sophist. §. 34. p. 320. Conf. ad II, 162 notatt.

ἄγεται μὲν τῷ παιδὶ γυναῖκα] ἄγεσθαι in medio de patre filio uxorem locante in ipsius aedes quasi abducendam illustravimus ad Ctesiae Persic. §. 2. p. 92 seq. τοῖσι χρέονται ἐς πόλεμον οἱ ἄνθρωποι] χρέονται, quod plures libri ferebant, cum Schwg. et Gaisf. reposui. Vid. Bredov. p. 386., qui

ἀνδρεῶνων ἐκκομίσας, ἐς τοὺς θαλάμους συνένησε, μή τι οἱ
κρεμᾶμενον τῷ παιδί ἐμπέσῃ. Ἐχοντος δέ οἱ ἐν χειρὶ τοῦ 35
παιδὸς τὸν γάμον, ἀπικνέεται ἐς τὰς Σάρδεις ἀνὴρ συμφορῇ

idem p. 166 pro δοράτια mavult scribi δοράτια.

ἐκ τῶν ἀνδρεῶνων ἐκκομίσας] Quod Homero simpliciter est θάλαμος, id Herodoto dicitur ἀνδρεῶν, virorum scilicet conclave, in quo tela armaque reposita fuerunt. Laudat Cr. Homeri Odys. XXI, 7. 11 ibiq. Eustath. p. 744, 28 seqq., et ad VII p. 275 infra de forma ἀνδρεῶν. Haud scio an huc spectet Grammaticus in Bekkeri Anecd. I. p. 81, 6: ἀνδρεῶν ἐπὶ τοῦ μεγάλου οἴκου. Ἡρόδοτος πρῶτον. Plura Becker. in Charicl. II. p. 100 ed. sec.

ἐς τοὺς θαλάμους συνένησε] συν-νέω, ut νέω, de rogo colligendo et exstruendo apud Herodotum haud infrequens; vid. I, 50 (ibique nott.). 86, et quos alios locos affert Bredov. p. 46 seq. coll. Struve Opuscul. I. p. 40 et Creuz. in Fragmm. hist. p. 211; qui nunc laudat Homeri Odys. XV, 322 (πῦρ τ' ἐν νηΐ-σαι) ibiq. Eustath. p. 577, 18 ed. Bas. — In seqq.: μή τι οἱ κρεμᾶμενον — ἐμπέσῃ, ob dativi (οἱ) usum cf. I, 31 et Kuehner. Gr. Gr. §. 580. not. b., ne plura. Ac pertinet huc potissimum Pindari usus similem prorsus in modum huius pronominis dativo utentis: de quo monuerunt interpretes ad Olymp. I, 91 coll. II, 29 seq. 74.

CAP. XXXV.

Ἐχοντος δέ οἱ ἐν χειρὶ τοῦ παιδὸς τὸν γάμον] i. e. cum autem filius in eo esset, ut uxorem duceret. Ita reddit Schaefer. Annot. ad Plutarchi Vit. T. V. p. 248, ad similem Plutarchi locum in Alexandr. 13. Herodotea laudans.

ἀνὴρ συμφορῇ ἐχόμενος] i. e. „vir calamitate pressus, obstrictus.“ Ubi συμφορᾷ aliter atque I, 32 est calamitas, malum. Eodem fere sensu συμφορᾷ χρῆσθαι, de quo ipso,

Herodotum quoque respicientes, diximus ad Plutarch. Flamin. cap. 19. p. 122; aut τύχη χρῆσθαι, de quo vid. ad Philopoem. I notatt. p. 3. 4. — Verbis, quae continuo subsequuntur: καὶ οὐ καθαρὸς χεῖρας ἔων, indicatur, monente Cr., illum fuisse ἀνδροφόνον sive parricidam; coll. Bergler. ad Alciph. I. p. 48 ed. Wagn. Add. Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Agamemn. 750. Hinc pro illius aetatis more a Croeso expiatur, ad quem supplex confugerat. Nec aliter, fratre quippe interfecto, Tydeus ad Adrastum, Talai filium Argivorumque regem, confugit, et ab hocce expiatur, ut monet Cr., auctore Pherecyde (in Schol. Homer. ad II. XIV, 120; Pherecyd. Fragmm. ed. alt. Sturz. p. 156 seq. s. pag. 91 ed. Mueller.), Herodoti fere aequali rerum scriptore, apud quem verba: φεύγων δ' εἰς Ἄργος πρὸς Ἀδραστον, βασιλέα τῆς χώρας — καθαρσίαν τε τυγχάνει πρὸς αὐτοῦ bene cum Herodoteis conveniunt. Expiandi vero rationem (s. τὰ νομιζόμενα, ut infra ait), quam Lydis et Graecis eandem fere esse paulo post asserit Herodotus, copiosius describit Schol. Apollon. Rhod. IV, 693 seqq. coll. Eustath. ad Iliad. XXIV, 480. Euripid. Orest. 511. Iphigen. Taur. 950, quos locos laudat Wessel. Tu adde Creuzeri Symbol. III. p. 122 seqq. ed. tert. et ab Cr. laudatum Vales. ad Nicol. Damascen. p. 441, f. p. 182 seq. ed. Orell. Plura talis expiationis Graecis usitatae exempla exhibet Lobeck in Aglaoph. pag. 968 seq. Nos illud potissimum attendi volumus, peregrinum, qui supplex ad Croesi aedes confugerat, prius ab eo expiari, quam eius nomen patriaeque requiratur; id quod procul dubio religione sic receptum erat, ut, qui supplex esset, statim lustraretur ab eo, quem adisset, hisque peractis demum al-

ἐχόμενος καὶ οὐ καθαρὸς χειρὰς ἔων, Φρυγὴ μὲν γενεῇ, γένεος δὲ τοῦ βασιλεῖος. παρελθὼν δὲ οὗτος ἐς τὰ Κροίσου οἰκία κατὰ νόμους τοὺς ἐπιχωρίους καθαρσίου ἐδέετο κυρῆσαι· Κροί-

loquio benigno, tectoque et convivio, ut qui ad domum ipsam familiamque pertineret, exciperetur. Pertinuit vero hoc potissimum ad eos, qui caede patrata vel involuntaria pro more heroicae aetatis patria terra cedere facinusque commissum exsilio, vel longiore vel annuo, ut apud Huripid. Hippolyt. vs. 35 legimus, luere coacti erant, quorum ut sceleratorum omnem communionem aut commercium aversabantur, usque dum crimine illi expiati essent eo ritu, qui l. l. copiosius describitur. Atque huius moris, in quo sanguinis vindictae, quam dicunt, haud obscura vestigia cernuntur (illam enim non minus apud antiquissimos Graecos, quam apud orientales gentes valuisse, vix erit, qui neget), huius inquam moris alia quoque multo post occurrunt vestigia vel potius reliquiae in Atheniensium legislatione iudiciisque. Fuit enim constitutum religioneque sacratum antiquissimum iudicium Ephetarum ἐπὶ Παλλαδίῳ, quod praeter alia inquireret in caedes inconsulto commissas, auctore Pausania I, 28, 9. Quo in iudicio re disceptata reum oportuit per annum Athenis abesse et intra hoc tempus de reditu pacisci cum cognatis eius, quem inconsulto interfecerat. Nec eius bona publicata sunt, nec in ipso exsilio propinquis interfecti licuit exsulem persequi; qui ubi anno praeterlapso cum illis pactus esset, patebat ei reditus in patriam, ubi tamen ipsi necesse erat expiari. Conf. Schol. ad Eurip. Hippolyt. 35. Demosth. pro Neaer. p. 1348, in Aristocr. p. 643. 631 aliosque et recentiorum locos, qui hac de re egerunt, apud Creuzerum in Symbol. III. p. 356 seqq. ed. tert. Voemel. de Heliaeae (Francof. 1822) p. 4. not. 1. Est digna profecto res, quae hoc potissimum respectu altius indagetur a viris doctis. De

aliis gentibus iisque nomadibus per orientem sparsis, apud quos inde ab antiquissimo aevo etiamnunc vindicta sanguinis valet caedesque commissae vel hoc vel illo modo luenda est, nunc non quaeram; quippe longum est et alienum a nostro instituto; maiorum nostrorum meminit Cr., de quibus ita Tacitus in German. c. 21: „suscipere tam inimicitias seu patris seu propinqui, quam amicitias necesse est, nec implacabiles durant. luitur homicidium certo armentorum ac pecudum numero recipitque satisfactionem universa domus.“ Haec satisfactio medio aevo dicitur *Wertgeld*, *Weregeld*, *Wehrgeld*; ac comprobatur Romani scriptoris fides plurium Germaniae gentium institutis ac moribus, nec ad homines caesos solum, verum ad animalia quoque caesa, alia pertinuit. Vid. doctissimum Hessium meum ad Taciti l. l. Singulari modo, monente Cr., hunc morem illustravit Iac. Grimm: Ueber eine eigene altgermanische Weise der Mordsühne, in Savigny's Zeitschrift für geschichtl. Rechtswissensch. I. nro. XIV. p. 323 seqq. et III. nr. III. „Literatur der altnordischen Gesetze“ p. 119 seq. Vide sis nunc eundem virum doctum in libro: Deutsche Rechtsalterth. II. p. 661 seqq., et qui de Graecis quoque tractat, E. S. Tobien: Die Blutrache nach altem Russischen Rechte etc. (Dorpat 1840) pag. 46 seqq. Adhuc apud Cretae insulae incolas, quos *Sphagiotes* vocant et ad antiquos insulae habitatores referunt, talem necis ulciscendae morem obtinere testatur Pashley: Travels in Creta. II. p. 246 seq.

ἐδέετο κυρῆσαι] Hoc retinui suffragantibus melioribus libris et recentt. edit. Alii ἐκκυρῆσαι. Paulo post de particulae usu in verbis καὶ τοῖσι Ἑλλήσι cf. ad I, 94 init.

σος δέ μιν ἐκάθηρε. ἔστι δὲ παραπλησίη ἡ κάθαρσις τοῖσι Ἀν-
 18δοῖσι καὶ τοῖσι Ἑλλήσι. ἐπεὶ τε δὲ τὰ νομιζόμενα ἐποίησε ὁ
 Κροῖσος, ἐπυνθάνετο ὁκόθεν τε καὶ τίς εἴη, λέγων τάδε· Ὀν-
 θρωπε, τίς τε εἶναι καὶ κόθεν τῆς Φρυγίης ἦκων, ἐπίστιος ἐμολ
 ἐγένεο; τίνα τε ἀνδρῶν ἢ γυναικῶν ἐφόνευσας; Ὁ δὲ ἀμεί-
 βετο· Ὡ βασιλεῦ, Γορδίεω μὲν τοῦ Μίδεω εἰμι παῖς, οὐνο-
 μάζομαι δὲ Ἀδρηστος· φονεύσας δὲ ἀδελφεὸν ἐμεωντοῦ ἀέκων
 πάρεμι, ἐξεληλαμένους τε ὑπὸ τοῦ πατρὸς καὶ ἐστερημένους πάν-
 των. Κροῖσος δέ μιν ἀμείβετο τοῖσδε· Ἀνδρῶν τε φίλων

ὁκόθεν τε καὶ τίς εἴη] τίς τε καὶ
 πόθεν solemnis ut videtur peregrini-
 nos interrogandi aut appellandi ratio;
 de qua Cr. admonet Schaefer. ad Sophocl. Trachin. 421 ibiq.
 Hom. Odys. XIX, 105. Sed plura
 ex Herodoto allata vides a Struvio
 (Quaest. de Herodot. dialect. specim.
 I. p. 49 not.): II, 115. III, 156.
 IV, 145 etc.; quibus probatum
 ita vir doctus, Graecos, si plura
 membra interrogativa oblique
 ponantur, et interrogativis et rela-
 tivis pronomibus promiscue usos
 esse. — Mox ἐπίστιος Ionum more
 pro ἐφέστιος (cf. Bredov. p. 146),
 auctore Schol. Apollon. Rhod. IV,
 747 dicitur ὁ ἐπὶ τῇ ἐστὶα ὢν, i. e.
supplex ad focum pro more adsidens.
 Alia vocis exempla dat Wesseling.
 ad h. l., quibus addit Cr. Gregor.
 Corinth. p. 500 ed. Schaefer. Home-
 ricum locum Ulixidis facto consimili
 insignem in Odys. VII, 153 attu-
 llerat Larcherus. Cf. Creuzer. Sym-
 bol. III. p. 124 ed. tert.

Γορδίεω μὲν τοῦ Μίδεω εἰμι
 παῖς, οὐνομάζομαι δὲ Ἀδρηστος]
 Dedi ὁ ὀνομάζομαι cum Schwgh. et
 Gaisf. Vulgo ὀνομάζομαι minus Io-
 nice. Vid. Bredov. p. 163. Lo-
 cum ipsum tu sic accipias: *Gordiae*
sunt filius, Midæ nepos, est mihi no-
men Adrastō. Infra I, 45: Ἀδρη-
 στος δὲ ὁ Γορδίεω τοῦ Μίδεω,
 quod eodem modo accipiendum:
Adrastus, filius Gordiae, qui est Midæ
filius (s. Adr., Midæ nepos). Moneo
 propter Sturzium, qui in Programm.
 de nomin. Graec. (Commentt. so-
 ciet. philol. Lips. I. 2. p. 226) ad
 articulum supplens πατὴρ, Adra-

stum perperam intellexit „nepotem
Gordiae, qui fuit Midæ pater;“ sed
 altero loco I, 35 vocem παῖς de
 nepote accipiendam statuit. Quod
 quo iure statuat, equidem non as-
 sequor. Ac videtur Wesselingio hic
 Midas, Gordiae pater, idem esse,
 qui supra c. 14 laudatur primus
 Phrygiae rex, qui Delphos dona
 miserit, quique et ipse dicitur Gor-
 diae filius. Sed temporum rationem
 opponit Larcherus, cum illum Mi-
 dam ante Gygem, igitur longe ante
 Croesi aetatem vixisse necesse sit.
 Cf. Osann in libro supra (ad I, 14)
 laudato pag. 38 seq. et Clinton.
 Fast. Hellen. I. p. 346, qui hunc
 Midam, Adrasti avum, circa annum
 600 ante Chr. n. regnum suscepisse
 statuit. Sunt utique *Gordiae* et
Midæ nomina solemnia in Phry-
 gum historia pluresque huius nomi-
 nis occurrunt reges, qui quin facile
 confundi potuerint, quis negaverit?
 Conf. Bonhier. Diss. Herodd. c. 8.
 p. 85 et Beck. in Allgem. Weltgesch.
 I. p. 304 seq. Ut ut est, regiae stirpis
 illum Adrastum fuisse, verisimillimum
 fit ex hac genealogia; ad Croesum ille
 confugit, quippe qui, Phrygiae regibus
 subactis, hanc terram ditioni suae ad-
 diderat tributariamque, credo, fecerat;
 cf. I, 6, 28. Illud vero magis tenendum,
Adrasti nomen non amplius in Phrygum
 historia reperiri, sed multo crebrius in
 Graecorum rebus adeoque in Troianis;
 qua de re vid. Excurs. ad h. l.

φονεύσας δὲ ἀδελφεὸν ἐμεωντοῦ
 ἀέκων] Fratris nomen prodit Pto-
 lemaeus Hephaestio apud Photium

τυγχάνεις ἔκγονος ἑὼν, καὶ ἐλήλυθας ἐς φίλους· ἔνθα ἀμηχανήσεις χρήματος οὐδενός, μένων ἐν ἡμετέρον. συμφορὴν δὲ ταύτην ὥς κονφότατα φέρων, κερδανέεις πλείστον. Ὁ μὲν δὴ δίαίταν εἶχε ἐν Κροίσου.

- 36 Ἐν δὲ τῷ αὐτῷ χρόνῳ τούτῳ ἐν τῷ Μυσίῳ Οὐλύμπῳ ὑὸς χρῆμα γίνεται μέγα· ὁρμεώμενος δὲ οὗτος ἐκ τοῦ οὐρεος

p. 472 (p. 306 ed. Gal.), *Agathonem*, qui περὶ ὄρνυτος φιλονεικῶν a fratre interfectus fuerit.

ἔνθα ἀμηχανήσεις χρήματος οὐδενός] i. e. *ibi nullius rei indigebis*, quae scilicet ad victum necessarium pertinet. Hinc apte hoc loco usus est, monente Cr., Seguar. ad explicandum illud Clementis Alexandrini: ἀμηχανεῖν βίον, i. e. *victu carere necessario*; vid. ad: Quis dives etc. p. 185.

μένων ἐν ἡμετέρον] Vulgo ἐν ἡμετέροις, quod e Mediceo aliisque nunc mutatum est in ἐν ἡμετέρον, uti VII, 8. §. 4: τὰ τιμιώτατα νομίζεται ἐν ἡμετέρον, ubi tamen itidem libri variant. Hinc Coraes ad Heliodori Aethiopp. VI, 2. p. 109 seq. scribi iubet ἐν ἡμετέρῳ, ne scilicet duplex ellipsis sit statuenda ἐν ἡμετέρον οἶκον οἶκῳ. Sed simile quiddam ex Homericō hymn. in Mercur. 370: ἦλθεν ἐς ἡμετέρον διζήμενος ἐλλίποδας βοῦς iam priores interpretes attulerunt. Mutavit Barnesius ἐς ἡμέτερον, probante Igenio in Animadvv. p. 443. Quo cautius in textu reliquit ἐς ἡμετέρον Matthiae ad nostrum locum respiciens. Apud Homer. Odys. VII, 301 vulgo editum legimus, ἦγεν ἐς ἡμέτερον, quod idem praebet codex Harleianus; in margine tamen adscriptum est: οὕτως ἡμετέρον· ἄντικόν δὲ τὸ σχῆμα ὥς ἐς διδασκάλον. Ac tuetur hoc, ut Herodoteum ἐς ἡμετέρον, Bekkerus in Ephemeridd. Ienenss. 1800. nr. 247. p. 159, causis altius repetitis, e cognatione genitivi personalium pronominum et possessivorum, quae inde deducta sunt; ut ἐς ἡμετέρον eodem fere modo ac sensu dictum sit, quod ἐς ἡμῶν, alia id genus. Sed vide quoque ea, quae ad Odys. II, 55. disseruit Nitzsch. pag. 75,

et quae de hoc eodem Homeri loco et ceteris nuper disseruit Kayser in Schneidewin. Philolog. IX. p. 310. — Ad formam futuri κερδανέεις conf. similia apud Bredov. p. 357.

συμφορὴν δὲ ταύτην ὥς κονφότατα φέρων] i. e. *levissime, quam moderate ferendo hanc calamitatem*. Adscripsit Cr. Valcken. Diatrib. Euripid. p. 113.

CAP. XXXVI.

ἐν τῷ Μυσίῳ Οὐλύμπῳ] Conf. Herod. VII, 74. Olympus Mysiae mons probe ab aliis montibus, quibus idem nomen, discernendus. Est vero ille mons, qui a meridie septentrionem versus ad Bithyniam usque pertinet, maximam tamen partem ad Mysiam, unde cognomen traxit. Inde non mirum Bithyniae terrae hunc montem adscribi, praesertim cum antiquo aeo Mysia, quae Homeri est, Bithyniam versus latius pateret. Qui idem denique mons Olympus *Lydius* quoque nominatur, minus accurata scilicet finium uniuscuiusque terrae descriptione facta saepeque pro temporum ratione commutata. Conf. Strabo XII. p. 857. Monet Cr. in Fragmm. historice. p. 175 seq. 177, nunc addens Sestini in „Voyage dans la Grèce Asiatique“ (Parisiis 1789) Lettr. XVIII. p. 143 seqq. graphice hunc montem describentem. Tu vid. Forbiger. Handb. d. alt. Geogr. II. p. 113, qui veterum locos de hoc monte, cui nunc nomen *Tumandji* s. *Tumandschidagh*, suppeditat.

ὑὸς χρῆμα γίνεται μέγα] i. e. „*aper ingentis magnitudinis*,” ut vertit Hoogeveen. ad Viger. de Idiotism. p. 157, ubi vid. Zeunium et

τούτου τὰ τῶν Μυσῶν ἔργα διαφθείρεσκε. πολλάκις δὲ οἱ Μυσοὶ ἐπ' αὐτὸν ἐξελθόντες ποιεέσκον μὲν οὐδὲν κακὸν, ἔπασχον δὲ πρὸς αὐτοῦ. τέλος δὲ ἀπικόμενοι παρὰ τὸν Κροῖσον τῶν Μυσῶν ἄγγελοι ἔλεγον τάδε· Ὁ βασιλεῦ, υἱὸς χρεῖμα μέγιστον ἀνεφάνη ἡμῖν ἐν τῇ χώρῃ, ὃς τὰ ἔργα διαφθείρει. τοῦτον προθυμεόμενοι ἐλέειν οὐ δυνάμεθα. νῦν ὦν προσδεόμεθα σευ, τὸν παῖδα καὶ λογάδας νεηνίας καὶ κύνας συνπέμψαι ἡμῖν, ὥς ἂν μιν ἐξέλωμεν ἐκ τῆς χώρας. Οἱ μὲν δὴ τούτων ἔδεοντο. Κροῖσος δὲ μνημονεύων τοῦ ὀνείρου τὰ ἔπεα ἔλεγε σφι τάδε· Παιδὸς μὲν περὶ τοῦ ἐμοῦ μὴ μνησθῆτε ἔτι· οὐ γὰρ ἂν ὑμῖν συμπέμψαιμι· νεόγαμός τε γάρ ἐστι, καὶ ταῦτά οἱ νῦν μέλει. Λυδῶν μέντοι λογάδας καὶ τὸ κυνηγέσιον

quos laudat Hermannus p. 732. §. 118. Imitatus est, monente Wesselingio, hanc locutionem Athenaeus VIII. p. 677 E. et Schol. Homer. III. VIII, 525. Idem admonuit quoque de Heliodoro, qui similem in modum χρεῖμα adhibuit in Aethiopp. VIII. p. 364. V. p. 233. 246. Plura dabit Valekenær. ad Euripid. Phoeniss. 206. Koch ad Antonin. Lib. p. 171. Attigit quoque Herodoti locum Eustath. ad Iliadis I. I. p. 773, 6 s. 681, 28. Pro vulg. σὺός reposui υἱός, in qua forma mox consentiunt omnes codd. Vid. Bredov. p. 48. Sed ὀρμεῶμενος reliqui intactum; cf. I, 17.

τὰ τῶν Μυσῶν ἔργα διαφθείρεσκε] ἔργον hic de opere rustico intelligendum s. de labore, qui agris colendis impenditur; ut recte monet Graev. Lectt. Hesiodd. c. 10. ad vs. 409. Alios laudat Cr., Apollon. in Lexic. Homer. s. v. ἔργον p. 296 Toll., Sturz. in Lex. Xenoph. II. p. 353. 355. Dion. Chrysost. Orat. XLIV. p. 197 ed. Reisk., ubi legitur: τὸ ἔργον τὸ περὶ τὰ χωρία. Add. Reisk. ad Demosth. Olynth. II. p. 23. p. 87 ed. Voemel. et Nitzsch. ad Odys. IV, 318, qui de Homericis huius vocis usu monuit, ad quem etiam multis Homericis locis allatis provocavit Negris, qui h. l. τὰ ἔργα interpreta-
tur ἄγρους. Cf. etiam infra I, 97 ibiq. nott. et V, 6. — Ad formam imperfecti διαφθείρεσκε, in qua

augmentum vulgo omitti, F. A. Wolf. quoque notat (Praefat. ad Iliad. p. LXXVIII), conf. I, 100. II, 174 ibique nott. Unus liber prave exhibet διεφθείρεσκε. Tu vide nunc Bredov. p. 285, quo eodem auctore p. 114 et hoc loco et II, 2. 91. e libris melioribus edidi πολλάκις pro πολλάκι. Sed ἔλεειν et συνεξέλεειν ih seqq. intactum reliqui, utrumque, si Bredovium p. 325 audiamus, in formam contractam (ἐλεῖν) mutandum: in quo Dietsch, alii eum secuti sunt.

ὥς ἂν μιν ἐξέλωμεν ἐκ τῆς χώρας] „ut illam bestiam e terra tollamus s. tollere possimus.“ De ὥς ἂν sequente coniunctivo conf. supra I, 11. — ἔξαιρεϊν hic (ut antea αἰρεῖν) eximendi significatione accipiendum. De qua Cr. amandat ad Schaefer. ad Sophocl. Oedip. R. 907. Add. Markland. ad Euripid. Suppl. 369.

Παιδὸς μὲν περὶ τοῦ ἐμοῦ μὴ μνησθῆτε ἔτι] Ad structuram verbi μνάσθαι cum praepositione περὶ, loco simplicis genitivi, conf. Herod. VII, 39 et quae alia affert Kuehner. Gr. Gr. §. 529 not. 2.

καὶ ταῦτά οἱ νῦν μέλει] ταῦτα, i. e. τὰ τοῦ γάμου, quod ex antecedentibus: νεόγαμός τε γάρ ἐστι mente repetendum est. τὸ κυνηγέσιον significat venaticum omnino ministerium, venatores cum canibus. In verbo διακλεινόμεαι praepositionem significationis augendae

πᾶν συμπέμψω· καὶ διακελεύσομαι τοῖσι ἱούσι, εἶναι ὡς προ-
 37 θυμοτάτοισι, συνεξελέειν ὑμῖν τὸ θηρίον ἐκ τῆς χώρας. Ταῦτα
 ἀμείψατο· ἀποχρεωμένων δὲ τούτοισι τῶν Μυσῶν, ἐπεισέρ-
 χεται ὁ τοῦ Κροίσου παῖς, ἀκηκοὺς τῶν ἐδέοντο οἱ Μυσοί. οὐ
 φαιμένου δὲ τοῦ Κροίσου τὸν γε παῖδ᾽ αὖτις συμπεμψεῖν, λέγει
 πρὸς αὐτὸν ὁ νεηνίης τάδε· ὦ πάτερ, τὰ κάλλιστα πρότερόν
 κοτε καὶ γενναιότατα ἡμῖν ἦν, ἔς τε πολέμους καὶ ἐς ἄγρας
 φοιτέοντας εὐδοκίμειν· νῦν δὲ ἀμφοτέρων με τούτων ἀπο- 19
 κληῖσας ἔχεις, οὔτε τινα δειλὴν μοι παριδὼν οὔτε ἀθυρίην.
 νῦν τε τέοισί με χρὴ ὄμμασι ἔς τε ἀγορὴν καὶ ἐξ ἀγορῆς φοι-
 τέοντα φαίνεσθαι; κοῖος μὲν τις τοῖσι πολιήτησι δόξω εἶναι;
 κοῖος δὲ τις τῇ νεογάμῳ γυναικί; κοῖω δὲ ἐκείνη δόξει ἀνδρὶ
 συνοικεῖν; ἐμὲ ὦν σὺ ἢ μέτεες ἵνα ἐπὶ τὴν θήρην, ἢ λόγῳ

et amplificandae causa adiectam putamus. Conferri poterunt nonnulla ex iis, quae ad Viger. adiecit Zeun. p. 589 et Abresch. ad Cattieri Gazophylac. p. 75 seqq. Neque enim hic διὰ valet invicem; de qua praepositionis in compositione vi Cr. conferri iubet Valcken. ad Herod. V, 18.

CAP. XXXVII.

ἀποχρεωμένων δὲ τούτοισι τῶν Μυσῶν] Ita libri, a quibus diacendi nulla causa. Tu verte: „cum vero Mysi his contenti essent,” et conf. I, 102 ibiq. not. Ad verba οὐ φαιμένου (i. e. negante Croeso) cf. Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Agam. 361. Noster eodem modo VI, 61.

νῦν δὲ ἀμφοτέρων με τούτων ἀποκληῖσας ἔχεις] i. e. *tenes me exclusum* s. minori cum vi: *exclusisti me*. De locutione monuerunt Wesseling. ac Schwgh. Tu conf. supra I, 27 fin. 120. In proxime antecedd. ad φοιτέοντας accusativum, ubi propter praegressum ἡμῖν dativum expectabas, conf. nott. ad I, 3. Cum proximis verbis οὔτε τινα δειλὴν μοι παριδὼν comparat Wesseling. Sophoclis verba in Oedip. Tyr. 544: δειλὴν ἢ μαρτυρῶν ἰδὼν τιν' ἐν ἐμοί, ταῦτ' ἐβρονλεύσω ποιεῖν, coll. ipso Hero-

dot. I, 108. Laudat hunc locum vel potius eum, qui est initio capitis sequentis, Thomas Mag. p. 691 s. v. *παρεῖδεν*, quod explicat per: *ἐνεῖδεν*. — *ἀθυρίαν* idem Thomas Magist. p. 16 hoc loco allato explicat *λύπην*. In Bekkeri Anecd. I. p. 352, 20 leguntur haec: *ἀθυμία*. Ἡρόδοτος ἐν τῷ πρώτῳ αὐτοῦ λόγῳ τὴν ἀνυχίαν λέγει. Add. Bachmanni Anecd. I. p. 40, 14.

νῦν τε τέοισί με χρὴ κ. τ. λ.] Male ante Wessel. *τέοισι*, cum *τέοισι*, quod liber Schellershemianus quoque praebet, sit Ionum more dictum pro *τίσι*. Sic II, 81 *τέοισι* ἐγκυρήσει, I, 11 *τέφ* pro *τίνι* et alibi. Conf. Wesseling. ad h. l. Minus bene Maittaire in libro de dialectis (cuius locum adscripserat Cr.) pro articulo accipit peiusque adeo Sturzium pag. 137 pro *σοῖς*. Rectius Matthiae §. 152. not. 1. p. 285. Valckenarius coniecerat: *νῦν τοι τέοισί με χρὴ κ. τ. λ.*, ubi *τοι* sit pro *σοι*. Ad sententiam ipsam denique laudant Demosthenis locum ex orat. pro coron. p. 174. In seqq. scripsi *μέτεες* pro *μέδες*, Schaeferum et recentt. edd. secutus; vid. Bredov. p. 93. Mox *ἵνα ἐπὶ τὴν θήρην* est *venatum ire*, ut recte reddidit Kuehner. Gr. Gr. §. 613. Tu conf. de praepositionis usu nott. ad I, 84.

ἀνάπεισον, ὅπως μοι ἀμείνω ἐστὶ ταῦτα οὕτως ποιούμενα. Ἀμεί- 38
βεται Κροίσος τοισδε· ὦ παῖ, οὔτε δειλίην οὔτε ἄλλο οὐδὲν
ἄχαρι παριδὼν τοι, ποιέω ταῦτα· ἀλλὰ μοι ὄψις ὀνείρου ἐν
τῷ ὕπνῳ ἐπιστάσα ἔφη σε ὀλιγοχρόνιον ἐσεσθαι, ὑπὸ γὰρ
αἰχμῆς σιδηρῆς ἀπολέεσθαι. πρὸς ὧν τὴν ὄψιν ταύτην τὸν τε
γάμον τοι τοῦτον ἐσπενσα, καὶ ἐπὶ τὰ παραλαμβάνόμενα οὐκ
ἀποπέμπω, φυλακὴν ἔχων, εἰ κως δυνάμην ἐπὶ τῆς ἐμῆς σε
ζόης διακλέψαι. εἰς γάρ μοι μῦθος τυγχάνεις ἐὼν παῖς· τὸν
γὰρ δὴ ἕτερον, διεφθαρμένον τὴν ἀκοήν, οὐκ εἶναι μοι λο-

ὅπως μοι ἀμείνω ἐστὶ ταῦτα οὕ-
τως ποιούμενα] De participii usu
post ἀμεινον ac similibus monet
Kuehner Gr. Gr. §. 662.

CAP. XXXVIII.

πρὸς ὧν τὴν ὄψιν ταύτην] i. e.
„secundum hoc visum, quod attinet
ad hocce visum.“ Sic Plutarch. Pe-
ricl. 36 fin. ἡτήθη τοῦ πάθους
πρὸς τὴν ὄψιν. Attigit Herodotea
Kuehner Gr. Gr. §. 616. Tu conf.
infra I, 129. III, 52. 153. IV, 161.
V, 9. 88. VII, 153. 163.

καὶ ἐπὶ τὰ παραλαμβάνόμενα οὐκ
ἀποπέμπω] τὰ παραλαμβάνόμενα
sunt ea, quae suscipiuntur. In quo
non video, quid doctos viros mo-
verit, ut malletent τὰ παραβαλλόμενα,
ea, quae proponuntur, proiciuntur,
in quibus adeo periculum inest. Cu-
ius lectionis speciosae patronus ex-
stitit Coraes (apud Larcherum) eam-
que firmare studuit locis Herodo-
teis I, 108. VII, 10 fin. vers. Thu-
cyd. I, 133. Sed παραλαμβάνειν,
suscipere, lippis ac tonsoribus notum.
Adfert Cr. locum Platon. in Cri-
ton. p. 109. p. 151 Bekk. τὰ δὲ
ἔργα διὰ τὰς τῶν παραλαμβάνόν-
των φθορὰς — ἡφανίσθη. — In
seqq. dedimus ζόης pro vulg. ζωῆς
cum optimis libris, quos et Schwgh.
et Gaisf. secuti sunt. Illi ceterum
magis placeret: ἐπὶ τῆς ἐμῆς γε
ζόης. De Herodotea forma ζόη
omnia nunc collegit Bredon. p. 169.

εἰς γάρ μοι μῦθος τυγχάνεις
ἐὼν παῖς] εἰς μῦθος singulari
quodam vi dictum; de quo ad Olym-

piod. Commentt. in Platon. Alcib.
p. 220 monuit Creuz.

τὸν γὰρ δὴ ἕτερον, διεφθαρμέ-
νον τὴν ἀκοήν] Verba τὴν ἀκοήν
a glossatore margini adscripta ac
deinceps textui illata censet Reizius
in praefat. pag. XXII. Glossato-
rem enim vocem κωφός, quo su-
pra I, 34 Noster utitur, non anti-
quiore eoque Herodoteo sensu, sed
recentiore accepisse, indeque huc
adscriptuisse ἀκοήν, quo dicendi
rationem exponeret e loco illo su-
periori I, 34: τῶν (παίδων) οὐτε-
ρος μὲν διεφθαρτο· ἦν γὰρ δὴ
κωφός. Et infra I, 85: ἦν οἱ παῖς,
τοῦ καὶ πρότερον ἐμνήσθη, τὰ
μὲν ἄλλα ἐπικεικῆς, ἄφωνος δέ.
Ac Beckius quoque Quaest. critt.
III. p. 17 verba διεφθαρμένον τὴν
ἀκοήν interpretamenti loco habuit,
indeque uncis eadem incluserunt
tanquam suspecta Dindorf et
Dietsch. Assentientem Reizius na-
ctus est Larcherum, nec Schweig-
haeusero tria ista verba: διεφθα-
μένον τὴν ἀκοήν glossae suspi-
cione vacare videntur. Qui tamen
ipse vir cautiissimus uncis inclu-
dere aut textu elicere verba ten-
tata noluit. Et recte fecit, ratio-
nibus bene allatis. Namque e neu-
tro Herodoti loco effici poterit,
τὴν ἀκοήν hic glossema esse ne-
que omnino quidquam impedit, quo
minus utroque vitio iuvenem labo-
rasse credamus. Vid. quae ad I,
34 notavimus de significatione vo-
culae κωφός, unde iniuriā Reizius
argumentum duxisse videtur, quo
verba τὴν ἀκοήν damnaret. Negrus
pro τὴν ἀκοήν edidit τὴν φωνήν.

- 39 γίξομαι. Ἀμείβεται ὁ νεηνίης τοῖσδε· Συγγνώμη μὲν, ὦ πάτερ, τοι, ἰδόντί γε ὅσιν τοιαύτην, περὶ ἐμὲ φυλακὴν ἔχειν· τὸ δὲ οὐ μανθάνεις, ἀλλὰ λέληθέ σε τὸ ὄνειρον, ἐμὲ τοι δίκαιόν ἐστι φράζειν. φῆς τοι τὸ ὄνειρον ὑπὸ αἰχμῆς σιδηρῆς φάναι ἐμὲ τελευτήσειν· ὅς δὲ κοῖται μὲν εἰσι χεῖρες, κοίη δὲ αἰχμὴ σιδηρῇ, ἣν σὺ φοβέσαι; εἰ μὲν γὰρ ὑπὸ ὀδόντος τοι εἶπε τελευτήσειν με, ἢ ἄλλον τευ, ὃ τι τούτῳ ἔοικε, χρῆν δὴ σε ποιέειν τὰ ποιέεις· νῦν δὲ ὑπὸ αἰχμῆς. ἐπεὶ τε ὦν οὐ
- 40 πρὸς ἄνδρας ἡμῖν γίνεται ἡ μάχη, μέτεσ με. Ἀμείβεται Κροῖσος· Ὡ πατ, ἔστι τῇ με νικᾶς, γνώμην ἀποφαίνων περὶ τοῦ ἐνυπνίου. ὥς ὦν νενικημένος ὑπὸ σέο μεταγινώσκω, μετήμυτε σε λέναι ἐπὶ τὴν ἄγρην.
- 41 Εἶπας δὲ ταῦτα ὁ Κροῖσος μεταπέμπεται τὸν Φρύγα Ἄδρηστον, ἀπικομένῳ δέ οἱ λέγει τάδε· Ἄδρηστε, ἐγὼ σε

CAP. XXXIX.

ἀλλὰ λέληθέ σε τὸ ὄνειρον] Offendit vocula τὸ ὄνειρον, omnibus tamen a libris retenta. Schwgh. explicat κατὰ τὸ ὄνειρον, aut, quod magis ipsi arridet, καὶ κατὰ τὸ (i. e. καθ' ὃ) λέληθέ σε τὸ ὄνειρον. Illam tamen rationem in interpretatione latina secutus esse videtur, ubi sic legimus: „quodve oblitus es hoc in somnio.“ Sed praestat ea ratio, qua, docente Matthiae §. 476. p. 891, relativo pronomini ipsum nomen adiecto articulo, appositionis quasi loco, postponi statuamus. Id quod perspectu facilius erit, si voces τὸ ὄνειρον distinctionibus a reliquis verbis secludes, ut eae explicandi causa appositae esse magis appareat. Sensus est: „quod te laet, somnium scilicet istud.“ Hinc nihil tribuendum quorundam coniecturae: τοῦ ὀνείρου.

ἣν σὺ φοβέσαι] Pro ἣν rec. edd. τὴν, iubente Struve Spec. Quaest. Her. I. p. 23. φοβέσαι monitu Bredovii p. 325 reposui cum rec. edd. pro vulg. φοβέαι. Cf. I, 206. Qui idem Bredov. p. 195 pro ἔοικε restitui vult οἶκε, quippe quam formam unam ab Herodoto adhibitam esse vult. Equidem libros scriptos sequor.

· χρῆν δὴ σε ποιέειν] De ellipsi

particulae ἄν laudat Cr. Schaeferi Melett. critic. p. 130 et Dissen. Disquis. phil. p. 12. Rationem huius usus exposuit Baumlein Griech. Mod. p. 144-itemque Kuehner Gr. Gr. §. 821, 3. hoc ipso loco allato, quem Latine sic reddidit: oportebat te hoc facere. Vim particulae δὴ in hac sententia declaravit Hartung Lehr. d. Partik. I. p. 258.

CAP. XLI.

ἐγὼ σε συμφορῇ πεπληγμένον ἀχάρι, τὴν τοι οὐκ ὀνειδίζω, ἐκάσθηρα] Sic edidimus cum Schwgh. et Gaisf. Vulgo: ἀχαρίστην τοι οὐκ κ. τ. λ. et in Aldina: ἀχαρί τί τοι οὐκ ὀνειδίζω, quod iam Wesseling. mutaverat in ἀχαρίτι, τὴν τοι οὐκ ὀνειδίζω, praecedente Geinozio, qui tamen scribi maluerat ἀχαρι; quod an dativo casu accipi queat, iure dubitaverat Wesseling. Nam scribendum erat ἀχάρι, quod ipsum duo libri praebent; reliqui ἀχαρι. Est vero ἀχάρι dativus Ionum ex more, Herodoto haud infrequens, cuius locos dabit Bredov. p. 266 seqq., qui ipse (p. 269) rescribi vult ἀχαρίτι, quod dedit Dietsch. Equidem cum Dindorf. retinui ἀχάρι. Valkenarius sic scriptum esse iudicaverat: ἐγὼ σε συμφορῇ πεπληγμένον ἀχαρίτω,

συμφορῇ πεπληγμένον ἀχάρι, τὴν τοι οὐκ ὀνειδίζω, ἐκάθηρα, καὶ οἰκίοισι ὑποδεξάμενος ἔχω, παρέχων πᾶσαν δαπάνην· νῦν 20 ὧν (ὀφείλεις γὰρ, ἐμεῦ προποικίσαντος χρηστὰ ἐς σέ, χρηστοῖσί με ἀμείβεσθαι) φύλακα παιδός σε τοῦ ἐμοῦ χρητίζω γενέσθαι ἐς ἄγρην ὀρμεομένου· μή τινες κατ' ὁδὸν κλῶπες κακοῦργοι ἐπὶ δηλήσει φανέωσι ὑμῖν. πρὸς δὲ τούτῳ καὶ σέ τοι

τὴν τοι οὐκ ὀνειδίζω, ἐκάθηρα: „ego te tristi pressum calamitate, quam tibi non exprobro, lustratum expiavi.“ Cuius lectionis patrocini-um inde petit, quod Herodotei codices praebeant ἀχάρिता παθήματα I, 207 et ἀχαριτώτατον VII, 156, nec quidquam omnino differat, utrum ἀχαρίτω scribatur, an ἀχαρίστω, prouti ἀθέμιστος et ἀθέμιτος. Quibus tamen vix quaquam persuadebitur, ut Herodoti textum immutare velit, quem e libris vetustis rectius constitutum esse videmus. Recurrit συμφορῇ ἀχαρίς VII, 190, coll. VII, 37, redditurque *tristis*, *funesta calamitas*. Ac supra I, 38 in. οὔτε ἄλλο αὐδὲν ἄχαρι παριδῶν τοι. Nec minus bene Plutarchus de adul. pag. 64 A, quem laudat Wesseling: πᾶσα ὀνειδίζομένη χάρις ἐπαχθῆς καὶ ἀχαρίς, ubi nunc vide Wytt- bach. p. 494, qui Plutarchum hoc e Theophrasti vel Chrysippi libris de amicitia sumsisse putat aliasque similes veterum sententias collaudat; quibuscum iungenda, quae de fortunae exprobratione e veteribus affert Valcken. ad h. l. Est quoque in Herodoteo loco litotes quaedam nec alias omnino rara, de qua L. H. Voss. ad Virg. Georg. III, 5. p. 518.

χρητίζω γενέσθαι] Cum recentt. editi. dedi χρητίζω et mox e Florentino aliisque libris ὀρμεομένου pro vulg. ὀρμεομένου. Quod Adrastum filio Croesus addit custodem, eique omnem filii curam et securitatem permittit, hoc opinor explicandum ex paedagogorum ratione apud veteres, antiquiori potissimum aevo adeoque heroico. — In verbis, quae antecedunt: προποικί-σαντος χρηστὰ ἐς σέ, Noster prae- positione ἐς usus est eum in mo-

dum, quo II, 111. III, 49. 152. V, 103. Alia dabit Matthiae Gr. Gr. §. 414 not. 2.

μή τινες κατ' ὁδὸν κλῶπες κακοῦργοι ἐπὶ δηλήσει φανέωσι ὑμῖν] Simili modo, ut Cr. notat, Homer. Odys. VIII, 444: μή τις τοι καθ' ὁδὸν δηλήσεται, ubi Eustathius pag. 319, 44 ed. Basil.: τὸ δὲ δηλήσεται εὐφώνως εἶπεν ἐπὶ κλοπῆς. Ad locutionem ἐπὶ δηλήσει, quae eadem obvia IV, 112, cf. quae attulit Werfer. in Act. phil. Monacc. I, 2. p. 267. Noli equidem contra librorum scriptorum fidem scribere ἐπὶ δηλήσει, quemadmodum Bekkerus dedit probavitque Bredov. p. 267, cum in talibus vix certa et constanti ratione Nostrum usum esse crediderim. — „Horatio sunt mali fures in Satir. I, 1, 76, ubi cons. Heindorf. Ad verbi φαίνειν usum in talibus conf. Platon. Protagor. init. πόθεν—φαίνεις; quod Cicero expressit: „„, Unde tandem apparet.““ Add. Ruhnken. ad Xenophont. Memorabb. Socrat. II, 8, in Opuscc. I. pag. 473 ed. Leid. alt.“ Cr.

πρὸς δὲ τούτῳ καὶ σέ τοι χρεῶν ἔστι λέναι] Vulgo: πρὸς δὲ τούτῳ, cuius loco Valckenar., ad quem post accessit Negris, proposuit: πρὸς δὲ, ἐς τούτῳ καὶ σέ τοι χρ. ἐ. λέν., ut ἐς τούτῳ iungatur cum λέναι simili fere modo, quo λέναι cum ἐς iunctum reperiatur I, 42. II, 15, et πρὸς δὲ Herodoti ex usu explicetur praeterea. In quo Reizius Batavum doctum secutus est, coniecturam in-textum ipsum recipiens, a reliquis edd. reiectam, cum alii libri ferrent πρὸς δὲ τούτῳ (i. e. praeterea, ad haec), quod idem olim Reiskio in mentem venerat. Particula τοι non sine vi quadam adiecta est, ut observat, monente

χρεών ἐστι λέναι ἔνθα ἀπολαμπρύνεται τοῖσι ἔργοισι· πατρώϊόν
 42 τε γάρ τοι ἐστὶ, καὶ προσέτι δῶμη ὑπάρχει. Ἀμείβεται ὁ
 Ἄδρηστος· Ὡ βασιλεῦ, ἄλλως μὲν ἔγωγε ἂν οὐκ ἦτα ἐς ἄεθλον
 τοιόνδε· οὔτε γὰρ συμφορῇ τοιῇδε κεχηρημένον οἶκός ἐστι ἐς
 ὁμήλικας εὖ πρήσσοντας λέναι, οὔτε τὸ βούλεσθαι πάρα· πολ-
 λαχῇ τε ἂν ἰσχὸν ἐμεωντόν. νῦν δὲ, ἐπεὶ τε σὺ σπεύδεις, καὶ
 δεῖ τοι χαρίζεσθαι (ὀφείλω γὰρ σε ἀμείβεσθαι χρηστοῖσι),
 ποιέειν εἰμὶ ἐτοίμος ταῦτα. καὶ δὲ τε σὸν, τὸν διακελεύεαι φυ-
 λάσσειν, ἀπήμονα τοῦ φυλάσσαντος εἵνεκεν προσδόκα τοι ἀπο-
 νοστήσειν.

43 Τοιούτοις ἐπεὶ τε οὗτος ἀμείψατο Κροῖσον, ἦσαν μετὰ
 ταῦτα ἐξηρτυμένοι λογάσι τε νεηνίησι καὶ κυσί. ἀπικόμενοι δὲ
 ἐς τὸν Οὐλύμπον τὸ οὐρος ἐξήτεον τὸ θηρίον· εὐρόντες δὲ

Cr., Heindorf. ad Platon. Protagor. pag. 486 seq. — Mox meliores libri, quos secuti sumus: ἀπολαμπρύνεται pro vulg. ἀπολαμπρύνεται. Invenitur infra VI, 70 ἀπολαμπρύνεσθαι ἔργοις, quod Valckenario iudice minimum distat ab eo, quod III, 134 legitur φαίνεσθαι τι ἀποδεικνύμενον. Ad argumentum Cr. confert Eustath. ad Odys. XIX, 429. p. 703 ed. Basil. et Carmen, quod Niebelungen inscribitur, vs. 3605—3616 nr. 15 pag. 94. — Ad formam χρεών Herodotea dabit Bredov. p. 44.

tutum, erat amplexus hoc fere sensu: „saep̄ me (sc. in huiusmodi occasionibus) continui.“ Nos cum recentt. edd. dedimus ἂν ἰσχόν, quod satis commendat universa loci sententia. Et tuetur hanc lectionem, monente Cr., Schaefer. in Melett. critt. I. pag. 133 coll. Matthiae Miscell. philoll. II, 1. p. 47., qui etiam confert similia ex Herodoto III, 51 et VII, 211 atque eandem rem attigit in Gramm. Gr. §. 599, a.

CAP. XLIII.

CAP. XLII.

οὔτε γὰρ συμφορῇ τοιῇδε κεχηρημένον οἶκός ἐστι] Ad locutionem συμφορῇ χρῆσθαι conf. supra I, 35. οἶκός e Mediceo libro aliisque repositum pro εἶκός. Ad accusativum κεχηρημένον vulgo supplent τινά. Conf. Matth. Gr. Gr. §. 556 fin. pag. 1100, qui nostrum locum sic reddit: „einer, der in einem solchen Unglück ist.“ Alio modo locutionem expedire studuit Ast. ad Platon. Polit. pag. 430.

πολλαχῇ τε ἂν ἰσχὸν ἐμεωντόν] ἂν ἰσχόν (i. e. multis me modis continuissem) dedit Wesselingus, ad stipulante Schweigh., qui antea vulgatum ἀνίσχον, nec ipsum librorum quorundam auctoritate desti-

ἐς τὸν Οὐλύμπον τὸ οὐρος] Ὀλύμπον omnes fere libri scripti, quibus tamen merito non obtemperarunt editores. Tu vid. I, 36. Melius iidem libri ὁ καθαρθεῖς, quod Stephanus male mutaverat in καθαρθεῖς, cum apud Herodotum passim reperiantur καθάρσιος, καθάρσις, ἐκάθρηα, alia id genus. Cf. Bredov. p. 44. — οὐρος cum Bekkero et recentt. edd. scripsi pro ὄρος, cf. ad II, 6. — ξεινον, ut h. l. Adrastum Noster appellat, Apion in Gloss. Homerr. (ut Cr. monet) p. 608, 49 seqq. ad calc. Etymol. Gudian. exponit τὸν ἀλλοδαπῇ καὶ ἐπὶ τὴν καὶ τὸν φίλον s. τὸν ξενίζομενον. Idem Cr. de voce hac conferri iubet Praefat. ad Ephori fragmm. p. XXIX ed. Marx. et

καὶ περιστάντες αὐτὸ κύκλῳ ἐσηκόντιζον. ἔνθα δὴ ὁ ξείνος, οὗτος δὴ ὁ καθαρθεὶς τὸν φόνον, καλεόμενος δὲ Ἄδρηστος, ἀκοντίζων τὸν ὕν, τοῦ μὲν ἀμαρτάνει, τυγχάνει δὲ τοῦ Κροίσου παιδός. ὁ μὲν δὴ βληθεὶς τῇ αἰχμῇ ἐξέπλησε τοῦ ὀνείρου τὴν φῆμιν. ἔθεε δὲ τις ἀγγελέων τῷ Κροίσῳ τὸ γεγονός· ἀπικόμενος δὲ ἐς τὰς Σάρδεις τὴν τε μάχην καὶ τὸν τοῦ παιδὸς μόρον ἐσήμηνέ οἱ. Ὁ δὲ Κροῖσος, τῷ θανάτῳ τοῦ παιδὸς συν- 44 τεταραγμένος, μᾶλλον τι ἐδεινολογέτο, ὅτι μιν ἀπέκτεινε, τὸν αὐτὸς φόνον ἐκάθηρε. περιημεκτέων δὲ τῇ συμφορῇ δεινῶς ἐκάλεε μὲν Δία Καθάρσιον, μαρτυρόμενος τὰ ὑπὸ τοῦ ξείνου πεπονθῶς εἶη· ἐκάλεε δὲ Ἐπίστιόν τε καὶ Ἐταιρήϊον, τὸν αὐ-

Pacciaudi Monumm. Peloponn. P. III. p. 136 seqq. Huc quoque pertinet Ζεὺς Ξείνιος, qui dicitur in Homeri Odys. IX, 271.

καὶ περιστάντες αὐτὸ κύκλῳ] „Eadem fere locutio apud Platon. de Re publ. I, 4. p. 432, ubi conf. Ast. pag. 491. Et confer sis similem Homeri narrationem in Odys. XIX, 428 seqq.“ Cr. Ad Herodoti verba respexit Theodoretus Graec. Affectt. Cur. p. 178 Sylb. p. 485 Gaisf. — In seqq. particulam δὴ his positam cum vi quadam (ἐνθα δὴ — οὗτος δὴ) attigit Heller in Schneidewin. Philolog. VIII. p. 297.

ἐξέπλησε τοῦ ὀνείρου τὴν φῆμιν] Unus liber φῆμιν, ut infra III, 153. „Ac φῆμιν dici apud Homerum Ionum ex more tradit Eustath. ad Odys. XXIV, 200. pag. 828, 38 ed. Bas. coll. ad Iliad. p. 716, 38 ed. Bas.“ Cr. Quum vero Herodotus aliis locis scribat φῆμιν (v. c. V, 72. IX, 100. 101. III, 153. ubi similis confusio), neque omnino vocem φῆμιν unquam usurparit (cf. Bredov. p. 72), vulgatam hic lectionem intactam relinquere praestat. Est autem φῆμιν nihil aliud nisi *effatum*, id quod *indicatum*, *traditum* erat, adeoque ipsum *omen*. Plura de huius vocis significationibus Wyttenbachius in Biblioth. critic. III, 1. p. 50 (ad Iulian. Or. I. p. 10 A. p. 156 ed. Schaefer.) coll. Animadverss. ad Plutarch. Morall. I. p. 643.

CAP. XLIV.

περιημεκτέων δὲ τῇ συμφορῇ δεινῶς περιημεκτεῖν rarius est vocabulum, quod Suidas laudat s. v. quodque invenitur III, 64. VIII, 109. IX, 41. Hoc loco Gloss. Herodot. exponit *δυσφορῶν*. Ubi Cr. confert Gregor. Corinth. p. 501 ed. Schaefer. et Zonar. pag. 993 ibiq. Tittmann. Latinis est *moleste ferre, indignari*. Cum vero apud Suidam inveniatur etiam *ἁμεκτέω*, Schneider. (in Lexic. Graec. s. v. *περιημεκτέω*) eo inducitur, ut illud verbum ab *αἰμάσσω* deductum velit, ac de vehementi dolore explicet, qui ex vulnere contrahatur. Idem iota subscriptum sub ῆ hinc addi vult; quod tamen in Herodoto aeque atque in iis, quae Grammatici afferunt, abest, et revera in hisce omnino omitti solet. Aman-dat Cr. ad Pierson. nott. in Moer. pag. 300. — Ad narrationem confer sis cum Herodoteis ea, quae in Excerptt. Diodor. pag. 553 ed. Wessel. leguntur, ubi Croesus ira captus hospitem, a quo filius caesus fuerat, vivum se flammis traditurum minatur.

ἐκάλεε μὲν Δία Καθάρσιον, μαρτυρόμενος τὰ ὑπὸ τοῦ ξείνου πεπονθῶς εἶη] Quae sit *expitiatio* s. *κάθαρσις*, vidimus ad I, 35. Iam qui deus lustrandi negotio praestat, is dicitur Ζεὺς Καθάρσιος, cuius sacra propius accedunt ad ea, quae in Iovis *μελιχίον* sacris specta-

τὸν τοῦτον οὐνομάζων θεὸν, τὸν μὲν Ἐπίστιον καλέων, διότι
 δὴ οἰκίοισι ὑποδεξάμενος τὸν ξείνον, φονέα τοῦ παιδὸς ἐλάν-
 θανε βόσκων, τὸν δὲ Ἐταιρήιον, ὡς φύλακα συμπέμψας αὐ-
 45 τὸν, εὐρύγκῃ πολεμιώτατον. Παρήσαν δὲ μετὰ τοῦτο οἱ Ἀνδολ
 φέροντες τὸν νεκρὸν, ὅπισθε δὲ εἶπετό οἱ ὁ φονεύς. στὰς δὲ 21
 οὗτος πρὸ τοῦ νεκροῦ παρεδίδου ἑωντὸν Κροίσῳ, προτείνων
 τὰς χεῖρας, ἐπικατασφάξαι μιν κελεύων τῷ νεκρῷ, λέγων τήν
 τε προτέρην ἑωντοῦ συμφορὴν, καὶ ὡς ἐπ' ἐκείνῃ τὸν καθή-

bantur. Vide locos veterum a Crenzero excitatos in Melett. critt. I. pag. 17. 18. not. 9. Hunc vero deum quasi testem advocat eorum, quae ipse in hospitem officii ac pietatis documenta, uti fas erat, praestiterit, quae ille neglecta religione, tam prave ipsi remuneratus esse videretur. Ἰστέον δὲ (sunt Eustathii verba ad Homer. Odyss. XVI, 429. p. 612 ed. Basil.), ὅτι μάρτυς λέγεται τοῖς ἱκέταις ὁ Ζεὺς καθὰ καὶ τοῖς ξένοις καὶ τοῖς ἑταίροις, ἵνα ὡς εὖ εἰδὼς καὶ ἐπιτιμήτωρ ποιητικῶς ἐλπεῖν ὕστερον τοῖς ἀμαρτάνουσι γίνοιτο. Pertinent haec ad sacra privata Graecorum, quo eodem Ζεὺς Ἐπίστιος et Ἐταιρείος, itemque Φίλιος, Ξένιος, Ἐρκείος et si qui similes tituli summi Graecorum dei inveniuntur. Cur vero Iovem Ἐπίστιον s. Ἐπίστιον Croesus advocaverit, haec proditur causa: διότι δὴ οἰκίοισι ὑποδεξάμενος τὸν ξείνον, φονέα τοῦ παιδὸς ἐλάνθανε βόσκων, „quod scilicet aedibus recepto hospite filii interfectorem, se ipso inscio, sustentasset.“ Ac supra iam monitum (ad I, 35), quid proprie valeat ἐπίστιος; ut nil mirum sit, eum deum, qui supplices ad focum adsidentes auxiliumque hospitis, ad cuius aedes confugerint, implorantes tutetur, haud minorem quoque eius, ad cuius forum illi adsideant, quique auxilium omne atque lustrationem praebere iisdem debeat, curam gerere indeque eodem fere sensu dici Δία Ἐπίστιον, quo alias Δία Ἰκέσιον. Vid. Creuzer. Melett. I. p. 16. nr. 6. et Bergk ad Anacreont. Reliqq. p. 223 seq. Nam focum veterum religionibus cele-

bratum summoque in honore habitum, quis est, qui ignoret? Sed omnia haec, quibus caedis eiusque inconsulto commissae reus excipitur, expiatur et a sanguinis vindicta hoc pacto servatur incolumis, quia ad amicitiam pertinent, qua uterque, et expians et expiatus, sibi invicem iunctus est, Croesus invocat Iovem Ἐταιρείον, cum, quem sibi amicissimum ratus filio suo custodem addiderat, eum sibi inimicissimum esset expertus omnique in amicum officii ignarum. Cui cum, quidquid fas erat, cumulate ipse praestitisset, illum ipsum erga se ingratum fuisse, neglectis amicitiae officiis et spreto eo deo, qui amicitiae praeses habeatur, arbitratus est. Conferantur veterum testimonia de Iove Ἐταιρείῳ apud Creuzer. I. l. pag. 17. not. 7 coll. pag. 16. not. 6, ubi etiam de Iove Φιλίῳ atque Ξενίῳ. Larcher. laudaverat Schol. ad Euripid. Hecub. 345 et ad Aristophan. Equitt. 498; Wesselingius Dion. Chrysost. Orat. I. p. 8 D et XII. pag. 226 A. Taylor. ad Lys. Parental. pag. 35. Tu add. Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Agamemn. 60 et Emeric David. in libro, qui inscribitur: Iupiter T. II. p. 524 seqq. Vinet in: Guigniaut: Religions de l'Antiquité II, 3. p. 1282. Ac ne quis Lydorum res apud Herodotum agi obiciat, nec Graecorum, ipse Noster admonet I, 35, lustrationem similem esse Lydis et Graecis.

CAP. XLV.

καὶ ὡς ἐπ' ἐκείνῃ τὸν καθήραν-
 τα ἀπολωλεκώς εἶη] Cum supra I,

ραντα ἀπολωλεκῶς εἴη, οὐδέ οἱ εἴη βιώσιμον. Κροῖσος δὲ τούτων ἀκούσας τὸν τε Ἀδρηστον κατοικτεῖρει, καίπερ ἑὸν ἐν κακῷ οἰκῇ τω τοσούτῳ, καὶ λέγει πρὸς αὐτόν· Ἐγὼ, ὦ ξείνε, παρὰ σεῦ πᾶσαν τὴν δίκην, ἐπειδὴ σεωντοῦ καταδικάζεις θάνατον. εἰς δὲ οὐ σύ μοι τοῦδε τοῦ κακοῦ αἵτιος, εἰ μὴ ὅσον ἀέκων ἐξεργάσαιο, ἀλλὰ θεῶν κού τις, ὅς μοι καὶ πάλαι προσήμεινε τὰ μέλλοντα ἐσεσθαι. Κροῖσος μὲν νυν ἔθαψε, ὡς οἰκὸς ἦν, τὸν ἑωντοῦ παῖδα. Ἀδρηστος δὲ ὁ Γορδίῳ τοῦ Μίδεω, οὗτος δὴ ὁ φονεὺς μὲν τοῦ ἑωντοῦ ἀδελφεοῦ γενόμενος, φονεὺς δὲ τοῦ καθήραντος, ἐπεὶ τε ἡσυχίῃ τῶν ἀνθρώπων ἐγένετο περὶ τὸ σῆμα, συγγινωσκόμενος ἀνθρώπων εἶναι

35. Croesus ipse Adrastum expiasse dicatur, hic locus male habet Larcherum, ubi a filio post caeso illud factum videatur. Sed fluxit hoc ex Herodoti loco male intellecto: „depuis qu'à son premier crime il en a ajouté un second, *en tuant celui, qui l'avoit purifié.*“ Cuius vestigia pressit alter Gallus interpres, Miot. Sed melius Latinus interpres: „*qui post superiorem calamitatem expiatorum etiam suam* (i. e. Croesum, non filium eius) *perdidisset.*“ Quem secutus Italus interpres recte haec verba ita reddidit: e come in agguanta avendo fatto *perire* il suo csiatore, non dovera piu oltre egli vivere.“ In nota autem de Larcheri scrupulis haec posuit: „A dire il vero questo sono mere ciance. Non si accorge egli che il dolore e la gratitudine et il sangue fanno che Adrasto riguardi come una sola persona il padre ed il figliuolo?“

ἔγω — παρὰ σεῦ πᾶσαν τὴν δίκην] Aliam Diodori narrationem, qua vivum comburi Adrastum prius Croesus voluerat, supra iam indicavimus.

εἰς δὲ οὐ σύ μοι τοῦδε τοῦ κακοῦ αἵτιος] Simili modo apud Homerum (Iliad. III, 164) Helenam alloquitur Priamus: οὐτι μοι αἰτίη ἔσσι, θεοὶ νύ μοι αἰτιοὶ εἰσιν. Quem locum cum Herodoteo iam contenderat Hermogenes de method. 32. p. 158. (Graec. Rhett. T. III. p. 438 ed. Walz.) in universum de

Herodoti loco disputans, quo male factorum confessione iram plerumque exstingui optimamque defensionem parari evinceret.

Κροῖσος μὲν νυν ἔθαψε ὡς οἰκὸς ἦν τὸν ἑωντοῦ παῖδα] οἰκὸς retinui, cum libri nonnulli εἰκὸς, bini alii εἰοκὸς exhibeant. In Sanchrofti libro hunc in modum constitutus hic locus legitur: Κροῖσος μὲν νυν ἔθαψε, ὡς εἰκὸς ἦν θάψαι τὸν ἑωντοῦ παῖδα; quod non spernendum videbatur Wesselingio, cum scriptoris mori haec repetitio utique conveniret, ut VI, 109. IX, 11.

ἐπεὶ τε ἡσυχίῃ τῶν ἀνθρώπων ἐγένετο] „Infra IX, 44: καὶ ἡσυχίῃ ἔδοξε εἶναι — ἐν ὕπνῳ. Nec aliter Plato de Rep. VIII, 16. p. 566 infr. et Plutarch. de oracull. defect. p. 412 D: ἦν δὲ τῶν ἄλλων ἡσυχία διὰ τὴν ᾠραν.“ Cr.

ἐγένετο περὶ τὸ σῆμα] περὶ meliores libri, quos secutus sum; alii παρὰ τὸ σῆμα; male, cum hoc valeat: „circa sepulcrum.“ — Mox ἦεἰδε plerique libri; unus alterve εἶδε, Schaeferus ἦεἰδε, Homericos forsan locos respiciens, quos allectionem ἦεἰδε tuendam attulerat Wesseling., Iliad. XXII, 280. (ubi ἦεἰδε) et Odys. IX, 205. (ubi ἦεἰδε). Equidem Bredovium p. 412. secutus cum recentt. edd. dedi ἦδε; de forma ἦεἰδε iam Struve Spec. Quaest. Herod. I. p. 21. dubitaverat.

τῶν αὐτὸς ἦδε βαρυσυμφορώτατος, ἐαυτὸν ἐπικατασφάζει τῷ τύμβῳ. Κροῖσος δὲ ἐπὶ δύο ἔτεα ἐν πένθει μεγάλῳ κατήστο, τοῦ παιδὸς ἐστρημένος.

46 Μετὰ δὲ ἡ Ἀστυάγος τοῦ Κναξάρω ἡγεμονίῃ καταιρε-

βαρυσυμφορώτατος] i. e. *omnium longe calamitosissimus*. Inest in voce ipsa βαρυσύμφορος maioris alicuius calamitatis notio ac vis, quae superlativo adeo augetur. Nam βαρὺ haud paucis verbis adiectum augendae significationis causa, ut valeat: *valde, copiosum, multum*. Plura dixi in Creuzeri Melett. III. p. 44.

ἐαυτὸν ἐπικατασφάζει τῷ τύμβῳ] In verbo ἐπικατασφάζειν notare iuvat vim praepositionis ἐπὶ, quae est: *super aliquid iugulare, mactare* (aliquem), ut sanguis superne quasi delabatur ad terram. Idem verbum, notante Wesselingio, in Plutarch. Moral. (II.) pag. 772 C.: ὁ δὲ Σιράτων φανερώς ἐπικατέσφαξεν ἐαυτὸν τῇ παρθένῳ. Apud Diodorum in Excerptis exstat κατέσφαξεν. De ipso loco, quo Adrastus se interfecerit, quaedam profert Curtius Archaeolog. Zeit. XI. p. 158.

ἐν πένθει μεγάλῳ κατήστο] Omnes libri καθήστο, quod in κατήστο mutandum esse propter κατήμενος, alia id genus, iam ad I, 43. censuit Wesselingius, comparans III, 83; quo eodem in loco scripti libri conspirant in lectione καθήστο, iam a Reizio mutata in κατήστο. Schaeferus utroque loco scripsit κατήστο, assentiente Schweighauesero, quem tamen post facti poenituit. Equidem cum recentt. edd. omnibus dedi κατήστο ob constantem Nostri usum tennem aspiratae loco reponentis. Cf. III, 83.

Κροῖσος δὲ ἐπὶ δύο ἔτεα ἐν πένθει μεγάλῳ κατήστο] Larcherum (Tab. chronol. s. Tom. VII. pag. 205 seqq.) si sequamur, Croesus filium amisit anno 560 a. Chr. n. et proximo demum anno post patrem mortuum ad regnum ipse evectus est, 559 a. Chr. n., cum antea, inde ab anno 574, patri adiunctus fuisset collega in regno administrando et

una cum illo expeditiones suscepisset. Aliam Volneius instituit computationem in Chronolog. Herodot. pag. 33 seqq. 41 seqq. Cum enim Astyagis imperium a Cyro eversum esse constet anno 561 a. Chr. n., inde ille concludit, Herodoteo confisus testimonio, duobus ante annis, id est 563 a. Chr. n. Croesi filium fuisse interfectum. Ante huius obitum cum Herodotus ponat et bellicas Croesi expeditiones, et colloquium cum Solone habitum, iam multo ante necesse esse putat regnum Croesus suscepit. Accedit Pittaci, quem anno 570 a. Chr. n. mortuum esse scimus, cum Croeso commercium, accedunt alia, ad Pisistrati dominationem quae pertinent, a Volneio prolata, quibus vult effici Croesi regnum iam anno 571 a. Chr. n. initium habuisse. Atque hanc sententiam aliis quoque rationibus confirmavit Schultz. in Appar. ad Annall. critt. rerr. Graecc. (Kil. 1826) pag. 19—21. Praesertim de Alyattis hic monet regno; qui cum vitam ultra annum 565 a. Chr. n. producere non potuerit, Croesum ex Herodoti mente patri successisse statuit ante 561 a. Chr. n. Conf. Herodot. I, 92 fin. et quae supra ad I, 30. diximus; id unum hic adiciam, a Voemelio loco supra laud. p. 12. mortem filii Croesi poni in Olymp. LIV, 3. sive 562 a. Chr. n., legatos a Croeso ad oracula sciscitanda missos in Olymp. LVI, 2. s. 555 a. Chr. n.: quos eodem anno antecedenti 556 ante Chr. n. adscribi vult Westermann l. I. pag. 90. Add. Wiedmann l. supra l. p. 14.

CAP. XLVI.

μετὰ δὲ ἡ Ἀστυάγος τοῦ Κναξάρω ἡγεμονίῃ κ. τ. λ.] Unus Sancrofti liber Ἀστυάγω, quod propter Ionum consuetudinem in Καμ-

θεῖσα ὑπὸ Κύρου τοῦ Καμβύσεω, καὶ τὰ τῶν Περσέων πρήγματα αὐξανόμενα, πένθεος μὲν Κροῖσον ἀπέκλυσε· ἐνέβησε δὲ ἐς φροντίδα, εἰ κὼς δύναιτο, πρὶν μεγάλους γενέσθαι τοὺς Πέρσας, καταλαβεῖν αὐτῶν αὐξανομένην τὴν δύναμιν. Μετὰ ὧν τὴν διάνοιαν ταύτην ἀντίκᾳ ἀπεπειράτο τῶν μαντιῶν τῶν τε ἐν Ἑλλήσι καὶ τοῦ ἐν Λιβύῃ, διαπέμψας ἄλλους ἄλλῃ, τοὺς μὲν ἐς Δελφούς ἰέναι, τοὺς δὲ ἐς Ἄβας τὰς Φωκέων, τοὺς δὲ ἐς Δωδώνην· οἱ δὲ τινες ἐπέμποντο παρὰ τε Ἀμφιά-

βύσεω, Κναξάρω, aliis, haud displicet Wesselingio, quodque nunc receptum est a Dindorfio et Dietsch., refragante Bredov. p. 230, quem sequi satius duxi. Ad argumentum conf. I, 95 sqq. 128 seqq.

καταλαβεῖν αὐτῶν αὐξανομένην τὴν δύναμιν] καταλαβεῖν male a nonnullis mutatum in καταβαλεῖν, melioribus codd. invitis; καταλαβεῖν iure tuetur Wesselingius *coercendi* et *compescendi* notione (quia nondum rex animo versabat gliscientem Persarum potentiam *opprimere* ac prorsus *evertere*, sed eam potius accisam et coercitam represamque ab aliis expeditionibus volebat), teste Suida, ubi est: κατέλαβεν· ἐπέλαβεν, ἐπέσχε τῆς ὀρμῆς. Add. Herod. V, 21. coll. III, 36. 52. 128. VII, 9 etc. — Mox διανοίαν mutare ausus non sum, a Bredovio p. 127. vel invitis omnibus codicibus mutatum in διανοίην; nec aliter faciendum putavi I, 90. II, 162. 169. IX, 45, ubi eadem vox occurrit.

τοὺς δὲ ἐς Ἄβας τὰς Φωκέων] Urbem memorat hancce Noster VIII, 27. 33. 134, ubi vid. Clara fuit Apollinis oraculo, cuius etiam Romanorum aetate summus honor, teste Pausania X, 35. Templum a Persis spoliatum ac vastatum paulo post restauratum fuisse videtur, cum Mardonii aetate denuo oracula inde ederentur. Situm urbis templique primus accurate definiit Gell., inventis quippe ruinis prope Chaeroneam, ubi nunc exiguo spatio distans vicus invenitur *Exarcho*, qui ad Libadiae ditionem pertinet. Vid. Kruse Hellas II, 2. p. 74 seq. coll. C. O. Müller. in Orchomen.

p. 496 seq. et Leake (Travels in Northern Greece II. p. 165), qui illas ruinas urbis veteris describit. — De *Dodonaeo* oraculo conf. Herod. II, 52. 54 seq. ibique nott.

παρὰ τε Ἀμφιάρων καὶ παρὰ Τροφώνιον] Ad formam Ἀμφιάρων cf. Bredov. p. 138. — Uterque vates nobilissimus ac post humana fata in deorum coetum receptus, uterque oraculis insignis nec praetermissus Ciceroni de nat. deorr. III, 19. *Amphiarus*, Oiclis filius, expeditioni contra Thebas susceptae interfuit; mox vero iuxta Oropum, Boeotiae urbem, una cum plaustris, quibus vehebatur, terra est obrutus. Ex quo tempore sacris colitur in templo, quod urbis incolae erexerunt quodque vetustum praedicat Livius XLV, 27 (filium illi additum appellans *Amphilochum*), oraculaque edit per somnia sciscitantibus. Exstant classici hanc in rem Pausaniae loci I, 34. II, 13. VI, 17. Aeschyl. S. c. Theb. 585 seq. Plura Davis. ad Ciceron. de divin. I, 40. Ex Herodoto conferrantur I, 49. 52. VIII, 134; in quibus locis de uno tantum eodemque Amphiarai templo s. oraculo *Oropico* (de quo cf. Meier in Hall. Encyclop. III, 3. p. 454. Preller p. 170 seqq.) cogitari posse existimo, neque de eo Amphiarai fano, quod vel ipsis Thebis vel prope Thebarum urbem fuisse volunt, ut placuisse video Prellero in: Bericht d. Verhandl. d. sächs. Gesellsch. d. Wissensch. 1852. IV. p. 166 seqq. Sed vid. Unger Paradox. Thebb. p. 168 seq. 414 seqq. Simili fato perfunctus *Trophonius*, et ipse sub terram delatus, post Le-

ρεων καὶ παρὰ Τροφώνιον· οἱ δὲ τῆς Μιλησίου ἐς Βραγχίδας. ταῦτα μὲν νυν τὰ Ἑλληνικὰ μαντήτα, ἐς τὰ ἀπέπεμψε μαντευσόμενος Κροῖσος. Λιβύης δὲ παρὰ Ἀμμωνα ἀπέστειλε ἄλλους χρησομένους. διέπεμπε δὲ πειρεώμενος τῶν μαντήτων, ὃ τι φρονόειεν· ὥς, εἰ φρονέοντα τὴν ἀληθείην εὐρεθείη, ἐκείρηται σφεα δεύτερα πέμπων, εἰ ἐπιχειροίει ἐπὶ Πέρσας στρα-

badeae in Boeotia oracula edit; de quo Pausan. IX, 34 seqq. et Herodot. VIII, 134. ubi vid. nott. Plura Hemsterhus. ad Lucian. II. p. 411 ed. Bip.

οἱ δὲ τῆς Μιλησίου ἐς Βραγχίδας] Vid. I, 92. 158 ibique nott. et infra V, 36, τὸ ἱδὼν ἐν Βραγχίδῃσι, et VI, 19. Branchidarum templum, quod Didymaei Apollinis nomen postea tulit, prope Miletum fuit, quam ipsam urbem Orphicus poeta designat Βράγχου πολύπυρος ἄρουραν, Argonaut. vs. 153. coll. Plin. Hist. Nat. V, 29. Nam a Brancho quodam conditum ferebatur, de quo in schol. ad Statii Theb. VIII, 198. plura leguntur. Qui cum Apollinis sacra et oraculum constitueret, haud prorsus vana est Larcheri suspicio, Branchum Delphis huc missum fuisse, quo Apollinis cultum institueret. Ad eam enim sacerdotum gentem pertinuisse vult, quae Delphicum oraculum tenuerit; nomenque illius gurgilem significare (conf. Etym. magn. p. 211, 18). Quid quod Branchum eundem esse atque Apollinem nuper demonstrare studuit A. Schönborn: Ueber das Wesen Apollon's. p. 65. Utut est, Branchidae sacerdotes ab eo originem repetebant Apollinisque sacra, ab illo ut fama ferebat instituta, multa per saecula tenebant. Quamquam enim Xerxis aetate crematum est templum, post denuo splendidius exstructum est asylique iure usque ad Romanorum imperatorum tempora insigne fuit. Vid. Tacit. Annal. III, 63. Sueton. Tiber. 37 ibiq. Excursus Ernest. Inscriptiones Graecae in Boeckhii Corp. Inscr. nr. 2852 seqq. T. II. ubi cf. Boeckh. p. 552. Larcher. ad Herodot. V, 36. VI, 19. ac praecipue

Soldan in: Zeitschrift f. Alterthumswiss. 1841. nr. 66—70, qui idem (Rerr. Miles. Comm. I. p. 32 seqq.) de ipso loco exposuit, quo templum exstructum fuit, edito illo quidem, unde late patet prospectus, non longe a mari prope vicum, cui nunc nomen *Joran* s. *Gerontas*, quique a Mileto (i. e. *Palatscha*; vid. ad I, 17) quatuor horarum itinere distat. Tres tantum columnae templi adhuc erectae stant: reliqua omnia diruta et disiecta ingentem fere horridamque lapidum molem praebere dicuntur. Vid. Chandler. Reise in Kleinasien cap. 43. p. 213. Ross: Kleinasien u. Deutschland p. 132 seqq. 150. Texier Descript. de l'Asie min. II. p. 319 seqq., qui idem conspectum ruinarum atque delineationem templi vetusti exhibuit pl. 136—144. Eadem quoque exhibentur in: Ionische Alterthümer etc. cap. III. tab. I. seqq.

Λιβύης δὲ παρὰ Ἀμμωνα ἀπέστειλε] De Ammonis oraculo vid. II, 32. 55. IV, 181 seqq.

πειρεώμενος τῶν μαντήτων, ὃ τι φρονόειεν] i. e. *tentans oracula, quid saperent*; itemque *mox: εἰ φρονέοντα τὴν ἀληθείην εὐρεθείη: si inventa essent verum, nosse s. recte sapere*. Pro *πειρεώμενος* recentt. edd. *πειρεόμενος*; vid. ad I, 36. et de forma ἀληθείην, quam reposui pro ἀληθειήν, nott. ad I, 34. Dindorf et Dietsch dederunt ἀληθειαν. — *Mox δεύτερα* plurali numero etiam I, 59. 91. 112. 126. 134. 179. 204, ne plura; unde quoque apud Pausan. I, 7. §. 1, ubi conf. Siebelis.

εἰ ἐπιχειροίει ἐπὶ Πέρσας στρατεύεσθαι] Werferum (in Act. phil. Monacc. I. p. 230, ubi nottrum locum, probante Schweigh., sic ver-

τεύεσθαι. Ἐντειλάμενος δὲ τοῖσι Λυδοῖσι τάδε ἀπέπεμπε ἐς 47
τὴν διάπειραν τῶν χρηστηρίων· ἀπ' ἧς ἂν ἡμέρης ὁρμηθῶσι
22 ἐκ Σαρδίων, ἀπὸ ταύτης ἡμερολογέοντας τὸν λοιπὸν χρόνον,
ἐκατοστῇ ἡμέρῃ χρᾶσθαι τοῖσι χρηστηρίοις, ἐπειρωτέοντας,
ὃ τι ποιῶν τυγχάνοι ὁ Λυδῶν βασιλεὺς Κροῖσος ὁ Ἀλυάττεω.
ἄσσα δ' ἂν ἕκαστα τῶν χρηστηρίων θεσπίσῃ, συγγραφάμενους
ἀναφέρειν παρ' ἑωυτόν. Ὅ τι μὲν νυν τὰ λοιπὰ τῶν χρηστη-
ρίων ἐθέσπισε, οὐ λέγεται πρὸς οὐδαμῶν· ἐν δὲ Δελφοῖσι
ὡς ἐσῆλθον τάχιστα ἐς τὸ μέγαρον οἱ Λυδοὶ χρησόμενοι τῷ

tit: *an expeditionem suscipere debet*) offendit modus opt. ἐπιχειρέει, in coniunctivum ἐπιχειρή, utpote modum deliberativum, mutandus. De quo coniunctivo vid. ad I, 53. et conf. V, 67. 82. VIII, 67, ubi coniunctivum Werferus repositum vult, prouti etiam placuerat Schaefero ad Lambert. Bos. de Ellipss. pag. 754. Nostro loco quo minus recipiamus ἐπιχειρή, obstant libri scripti, quorum consensui in huiusmodi rebus nonnihil tribuendum esse censemus; obstat ipsa loci ratio, quem si acceperis: *an expeditionem suscipere posset* (ut G. Hermann. reddidit ad Viger. p. 947), vel potius: „*an deus censeret, ipsi* (Croeso) *expeditionem esse suscipiendam*, nihil profecto erit mutandum. Ac satis opinor patebit, quae sit optativi vis cum coniunctivo neque commutandi neque explicandi ad eam rationem, quam propositam video a Madvigio (in Schneidewini Philolog. II. Suppl. p. 25) optativum hic poni opinante eam ob causam, quod antecedens ἐπείρῃται quamvis in coniunctivo positum praesentis historici habeat notionem indeque optativum in seqq. requirat.

CAP. XLVII.

ἡμερολογέοντας τὸν λοιπὸν χρό-
νον, ἐκατοστῇ ἡμέρῃ χρῆσθαι] Libri scripti omnes: ἕκαστος τῇ vel ἕκαστον τῇ; quod cum ferri non potuisset, vario modo locum sanare studuerunt viri docti, quorum coniecturas retulit Wesseling. Nos cum eodem Wesselingio aliisque edito-

ribus secuti sumus palmariam Bergleri emendationem (in Actt. Lipsae. 1716. pag. 421): ἐκατοστῇ ἡμέρῃ, i. e. *centesima die* illos oraculum consulere iussit, ut scilicet una eademque omnibus esset sciscitandi dies, vel iis, quibus longius iter esset faciundum. — Mox scripsi χρᾶσθαι pro χρῆσθαι, cuius loco vel χρᾶσθαι vel χρῆσθαι reponi iam voluerat Matthiae. Tu vid. nunc Bredov. p. 381. Atque etiam Pausanias ex Herodoti imitatione dixit χρᾶσθαι; vid. Siebelis ad II, 28. §. 3. Dindorf et Dietsch dederunt χρῆσθαι, ut I, 21.

ἐπειρωτέοντας] Valde hic codices variant, quorum alii ἐπειρωτῶντας (sive ἐπειρωτῶντες), alii ἐπηρωτῶντας. De his formis Cr. consuli vult Gregor. Corinth. de dialect. Ion. §. 73. pag. 482 ibiq. Schaefer. Plura dabit Bredov. p. 383. — Pauls post pro τυγχάνοι male libri quidam τυγχάνει, cum optativum ipsa sententia flagitet. Est enim loci sensus: „quid forte ageret Croesus Lydorum rex.“

ὡς ἐσῆλθον τάχιστα ἐς τὸ μέγα-
ρον] μέγαρον vulgo quodvis indicat domicilium aut conclave; in rebus sacris Graecorum mysteriisve sacellum designat plerumque subterraneum et ad mysteriorum ritus pertinens. Vide modo Suid. s. v. Unde frequens in heroum cultu occurrunt μέγαρα, ut Creuz. monuit in Symbol. III. pag. 766 ed. tert., ubi vid. Valcken. ad Herod. VI, 134. Ac sanctissima templi cuiusque pars in intimo illius recessu μέγαρον appellabatur, ut Eleusinio

θεῶ, καὶ ἐπειρώτεον τὸ ἐντεταλμένον, ἥ Πυθίῃ ἐν ἑξαμέτρῳ
τόνῳ λέγει τάδε·

Οἶδα δ' ἐγὼ ψάμμον τ' ἀριθμὸν καὶ μέτρα θαλάσσης,
καὶ κωφοῦ συνίημι, καὶ οὐ φωνεῦντος ἀκούω.
Ὅδμή μ' ἐς φρένας ἦλθε κραταιρῖνοιο χελώνης

in templo; de quo St. Croix sur les mystères d. paganism. I. p. 137 seqq. ed. secund. Hinc nostro loco Delphici templi intimum illud sacrarium intelligere licet, quod intrabant, qui oraculum sciscitaturi erant. Conf. I, 65 ibique nott. et Pansan. VIII, 6, 2 (ubi μέγαρον Διονύσου). Nec aliter Herod. II, 141. 143. 169. 176. V, 92. VII, 140. 141., quorum locorum bene meminit Ulrichs, de hac voce monens in: Reisen in Griechenland etc. I. p. 79. 96.

ἡ Πυθίῃ — λέγει τάδε] Citant hoc oraculum Aristides II. p. 377. Euseb. Praepar. Evang. V, 34. Suidas s. v. Κροῖδος. Inventum quoque est oraculum hoc in lapide marmoreo; unde in Inscriptt. corpus retulit Boeckh. I, 3. pag. 847 coll. Rose Inscriptt. Gr. pag. 416. Quod ad versum primum et secundum attinet, Cr. addit oracula Sibyllina VIII. p. 749 seq. (vers. 361. 373). ed. Gal. et Σιβύλλης λόγος ιδ' ed. Mai. ad calc. p. 53. vs. 125. 135. Alios, qui secundum versum afferunt, laudat Valcken. ad Ammon. de differ. vocabb. pag. 170. Ad verba ἐν ἑξαμέτρῳ τόνῳ conferre licet Plutarch. Themist. 26., ubi in hac locutione simplex dativus (μέτρῳ) occurrit, cui haud scio an recte Reiskius praeponi voluerit ἐν, quod Schaeferus quoque probat, Herodotum, qui praepositionem addere semper solet, laudans I, 62. 174. V, 60. 61. Conf. etiam G. Hermann. ad Euripid. Andromach. 489.

Οἶδα δ' ἐγὼ ψάμμον τ' ἀριθμὸν x. τ. λ.] „In proverbium fere cesserunt haec, cuius similia veterum dicta haud pauca reperiuntur. Vid. Iacoba. in Lectt. Stobb. pag. 6 seq. not.“ Cr. Pro ψάμμον in ora-

culis Sibyllinis exstat ψάμμων et mox ξυνίημι.

καὶ κωφοῦ συνίημι, καὶ οὐ φωνεῦντος ἀκούω] Gregorius Corinth. (de dialect. Ion. §. 14. pag. 396 Schaeff.) alique grammatici a Valcken. l. l. citati et oracc. Sibyll. exhibent: καὶ οὐ λαλέοντος ἀκούω; quod quamvis Valckenario placeat, minime tamen Herodoteorum librorum lectioni substituendum censemus. Fluxit enim illud ex grammaticorum interpretamento, ut dudum monuit Wesselingius. Ad vocem κωφός (cuius explicandae causa haec addita sunt) vid. nott. ad I, 34. De genitivo (κωφοῦ), qui verbis sensum adicitur, consul. Kuehner. Gr. Gr. §. 528, e.

Ὅδμή μ' ἐς φρένας ἦλθε κραταιρῖνοιο χελώνης] Uno in libro exstat ὁδμή δ' ἐς φρ., quod Valckenario profectum videbatur ab eiusmodi librario, cui vetus atque Homerica dicendi ratio fuerit ignota. Aeschl. Suppl. 384: φόβος μ' ἔχει φρένας. Pers. 161: καὶ με καρδίαν ἀνύσσει φρονίς. Pro κραταιρῖνοιο, quod e melioribus libris dedimus, alii κραταιρήνοιο, alii κρατειρή οἶα, unus κραταιρῖόνοιο, quod valde nobis arridet, quoniam in aliis huiusmodi vocabulis literulam ῖ duplicatam plerumque invenimus. Vid. notatt. ad Ctesiae Persicc. §. 53. pag. 198. 199. Herodoti interpretes laudant λιθοόφρυνος, quod de testudine dixit Empedocles apud Plutarch. Sympos. I, 2. 5. pag. 618, de orb. in fac. lun. 14. pag. 927 F. (Empedocel. fragmm. ed. Sturz. pag. 608). Cr. addit Homer. H. in Mercur. 48 ibiq. Ilgen. pag. 370. In significatione utraque vox minus differt; ad duram testudinis pellem s. corium refertur.

ἐφομένης ἐν χαλκῷ ἅμ' ἀρνέιοισι κρέσσιν,
ἢ χαλκὸς μὲν ὑπέστρωται, χαλκὸν δ' ἐπίεσται.

Ταῦτα οἱ Λυδοὶ θεσπισάσης τῆς Πυθίης συγγραψάμενοι οἱ-48
χοντο ἀπίοντες ἐς τὰς Σάρδις. ὡς δὲ καὶ ἄλλοι οἱ περιπεμ-
φθέντες παρήσαν φέροντες τοὺς χρησμούς, ἐνθαῦτα ὁ Κροῖσος
ἐκαστα ἀναπτύσσων ἐπώρα τῶν συγγραμμάτων. τῶν μὲν δὴ
οὐδὲν προσίετό μιν· ὁ δὲ, ὡς τὸ ἐκ Δελφῶν ἤκουσε, αὐτίκα
23 προσεύχετό τε καὶ προσεδέξατο, νομίσας μόνον εἶναι μαν-
τήιον τὸ ἐν Δελφοῖσι, ὅτι οἱ ἐξευρήκει, τὰ αὐτὸς ἐποίησε·
ἐπεὶ τε γὰρ δὴ διέπεμψε παρὰ τὰ χρηστήρια τοὺς θεοπρόπους,
φυλάξας τὴν κυρίην τῶν ἡμερέων, ἐμνηχανήσατο τοιαύδε· ἐπι-
νοήσας, τὰ ἣν ἀμύχανον ἐξευρεῖν τε καὶ ἐπιφράσασθαι, χελώ-
νην καὶ ἄρνα κατακόψας, ὁμοῦ ἔψεε αὐτὸς ἐν λέβητι χαλκῆφ,
χάλκεον ἐπίδημα ἐπιθείς. Τὰ μὲν δὴ ἐκ Δελφῶν οὕτω τῷ 49
Κροίσῳ ἐχρήσθη· κατὰ δὲ τὴν Ἀμφιάρεω τοῦ μαντήιου ἀπό-
κρισιν οὐκ ἔχω εἶπαι, ὃ τι τοῖσι Λυδοῖσι ἐχρησε ποιήσας περὶ

χαλκὸν δ' ἐπίεσται] Sic dedi cum recentt. pro ἐπίεσται, cum de perfecti forma verbi ἔννυμι hic agatur; vid. Grashof in Schulzeit. 1832. nr. 120. p. 964 coll. nr. 122. p. 977. De structura relativi pronominis monuit Hermann. ad Viger. pag. 708. Wesseling. locum sic expressit: „cui testudini substratum quidem aes, verum aes quoque induta est.“

CAP. XLVIII.

ὡς δὲ καὶ ἄλλοι] ἄλλοι in Wesselingii editione exstat; scripti atque etiam editi libri offerunt ἄλλοι et ἄλλοι. Matthiae et Schaefer. ἄλλοι, quod cum recentt. editt. dedi, iubente quoque Bredov. p. 201. Conf. II, 14. coll. II, 36. 51. Ad II, 14. nonnulla monuit Wesseling. laudans Schol. Apollon. Rhod. ad I, 1081, qui recentiori Ionum dialecto hanc formam adscribit Homero ignotam.

ἐκαστα ἀναπτύσσων ἐπώρα] „Conf. Homer. Ili. VI, 169: — γράψας ἐν πίνακι πικτῷ, ibique Heynii Observ. pag. 219 seq. et Herodot. VII, 239“. Cr.

τῶν μὲν δὴ οὐδὲν προσίετο] i. e. quorum quidem nullum probavit.

HERODOT. I.

Laudat Wesseling. Aristoph. Equitt. 358: ἐν δ' οὐ προσίεται με τῶν πραγμάτων. Add. Matth. §. 411. not. 2. pag. 752 infr., cui προσίετο hic idem valet atque ἤρεσκε. — In seqq. προσεύχετο est adoravit. Ita Plutarch. de defect. oracc. pag. 434 E, ubi simili nuntio accepto ὁ ἡγεμὼν ἐκείνο ἐξεπλάγη καὶ προσεκύνησε. Add. Aristoph. Eqq. 638, alia ab Larchero excitata.

φυλάξας τὴν κυρίην] i. e. observans statutum diem; vid. II, 62. V, 12. VIII, 9. Sic παραφυλάξας in Plutarch. Vit. Fab. Max. 8. — ἐπιφράσασθαι significatione non admodum differt ab antecedente ἐξευρεῖν (excogitare, comminisci); vid. V, 9. VI, 61. 133. — Sequentia: χελώνην καὶ ἄρνα κατακόψας aliquot locis tangit Lucianus, in Iov. Confut. 14. Iov. Trag. 30. Bis Accus. 1. Tu vid. Wesseling. Pro ἔψεε, quod cum Dietsch. retinui, Dindorf p. XXXVI maluerat ἦψε. Vid. Bredov. p. 298, qui ipse unum ἔψε verum habet p. 360. Sed vide sis nunc quoque Struve Opuscul. II. p. 141.

CAP. XLIX.

οὐκ ἔχω εἶπαι] Vulgo εἰπεῖν,

τὸ ἱρὸν τὰ νομιζόμενα. οὐ γὰρ ὦν οὐδὲ τοῦτο λέγεται ἄλλο γε, ἢ ὅτι καὶ τοῦτο ἐνόμισε μαντήιον ἀψευδὲς ἐκτεῖσθαι.

50 Μετὰ δὲ ταῦτα θυσίῃσι μεγάλῃσι τὸν ἐν Δελφοῖσι θεὸν ἱλάσκετο. κτήνέα τε γὰρ τὰ θύσιμα πάντα τρισχίλια ἔθυσσε,

quam formam et hoc loco et aliis (I, 57. II, 89) in formam magis Ionicam εἶπαι commutarunt edd. recentt. Utraque autem infinitivi forma Nostrum usum esse commonstrant, quae plurima ex Herodoto Bredov. p. 324 et 353 congescit.

κατὰ — τὴν — ἀπόκρισιν] i. e. quod attinet ad responsum. Quod iam dederat Schaeferus ὑπόκρισιν, id restitui vult quoque Bredov. p. 37, quem recentt. editt. secuti sunt. Mutandi necessitatem, codd. invitis, mihi quidem nondum persuasit vir doctus.

ποιήσας περὶ τὸ ἱρὸν τὰ νομιζόμενα] τὰ νομιζόμενα intelliguntur ea, quae pro more ab iis, qui oraculum sciscitantur, fieri solent. Hi enim sacris peractis (praestat ipsa Pausaniae verba I, 34 fin. adponere) κριὸν θύσαντες αὐτῷ (deo scil.) καὶ τὸ δέγμα ὑποστρώσαντες καθεύδουσιν ἀναμένοντες δῆλωςιν ὀνειράτος. Cf. etiam supra ad I, 35.

οὐ γὰρ ὦν οὐδὲ τοῦτο λέγεται ἄλλο γε, ἢ ὅτι] Maluit vir doctus quidam: τοῦτον s. περὶ τοῦτον. Schweigh. suspicatur: λέγεται οὐδ' ἄλλο γε. Equidem voculam τοῦτο, quippe e sequentibus huc intrusam, eicerem, nisi scriptoris oratio copiosior subinde ac verbosior satis eam tueri videretur. Eltz (Jahrbb. d. Philolog. Suppl. IX. p. 113) verba οὐ γὰρ — λέγεται per parenthesin quasi dicta vult; pro ὦν οὐδὲ rescribi vult ὦν δὲ, cum οὐδὲ hic non satis aptum videatur. Ac sane sic dixit Noster III, 121. coll. VIII, 128. IX, 32. Sed in his non sequitur ἄλλο γε, quod ad praegressa οὐκ ἔχω εἶπαι refert Eltz. et cum exceptione dici monet, ut in loco consimili IX, 8. — In seqq. pro τοῦτο libri quidam τοῦτον, ut ad Amphiaräum referatur, idque recentt. edd. receperunt, quos sequi nolui; pro ἐκτεῖσθαι itidem plures

codd. κεκτεῖσθαι. Sed Iones aequae atque Atticae duplicatam litteram abicere tradit Eustathius ad Homer. Ili. pag. 662, 39 ed. Basil. Consul. Bekker. in Specim. Philostrat. pag. 29 seq. „Add. Ast. ad Platon. Rem publ. V, 15. pag. 524. Commentt.“ Cr. Tu vide sis Bredov. p. 287. omnia hac de re colligentem.

CAP. L.

κτήνέα τε γὰρ τὰ θύσιμα πάντα τρισχίλια ἔθυσσε] Vertit locum sic Hermannus ad Vigerum p. 727: „*mactavit ter millenas hostias e quoque genere animantium, quibus sacra fieri solent*“; ut adeo πάντα hic fere idem sit atque ἐκάστον γένους. Quod post Casaubonum ad Strab. III. p. 232. et ad Athen. IV, 10. (al. 25) Animadvss. Vol. II. p. 476 ed. Schweigh. monuit quoque Gronovius. Nec discedit Larcherus, qui praeter alia hunc attulit Nostri locum, IX, 80: Πανσανίη δὲ πάντα δέκα ἑκατέρθῃ, i. e. „une dizaine de tout.“ Add. III, 18. IV, 88. et cf. quoque II, 52. VI, 57. Stegerus hac interpretatione reiecta πάντα h. l. absolute accipi vult in Allem. Ubi ex Hermanni praecepto l. l. scribendum foret τὰ πάντα, quod ille v. c. in Herodoti loco I, 163 restitutum vult. Hermanni interpretationem a plerisque nunc receptam esse video. Alio modo Geist (in Chrestomathia p. 143) πάντα accipi vult; reddit enim: *ganze dreihausend*: si quidem πᾶς numeralibus eo sensu addatur, ut nihil deesse significet. Alia dabit Schaefer. ad Dionys. Halicarnass. De compos. verb. pag. 335. — κτήνη, quae etiam de quavis re familiari subinde sunt intelligenda, hic de pecoribus quibusvis ad mactandum destinatis dicuntur: κτήνη κυρίως μὲν τὰ θύόμενα, ὅσα

κλίνας τε ἐπιγρύσους καὶ ἐπαργύρους, καὶ φιάλας χρυσέας, καὶ εἴματα πορφύρεα, καὶ κιθῶνας, νήσας πυρὴν μεγάλην, κατέκαιε, ἐλπίζων τὸν θεὸν μᾶλλον τι τοῦτοισι ἀνακτήσεσθαι. Λυδοῖσι τε πᾶσι προεῖπε, θύειν πάντα τινὰ αὐτῶν τούτῳ, ὃ τι ἔχοι ἕκαστος. ὥς δὲ ἐκ τῆς θυσίης ἐγένετο, καταχεάμενος

νόμος σφάζει καὶ κτείνει κ. τ. λ., ut ex Etymol. Gudian. p. 350, 25 seq. adscripsit Cr. Plura Sturz. in Lexic. Xenoph. II. p. 798. Ne quis vero magnam demiretur hostiarum numerum a Croeso mactatarum, laudatur Salomonis exemplum, in consecrando templo Hierosolymitano viginti millia boum et centum viginta millia ovium mactantis (de Regibb. III. cap. 8, 63); laudantur Graecorum hecatombae, alia, de quibus iam Theodoret. Orat. VII. ad Graec. p. 104. Add. Creuzeri Symbol. I. p. 173 seq. Quae qui reputet, ei sacrificium hocce forsitan minus mirum videbitur quam ea, quae post de ingenti auri argentique vi, deque divitiis Lydorum narrantur. Sed hac de re iam supra I, 14. nonnulla monuimus.

νήσας πυρὴν μεγάλην] νήσας Schellershemianus aliusque liber praebebat. Equidem retinui vulgatam νήσας, quam tuentur alii loci I, 34. 86. II, 107, quamque retineri iubet Bredov. p. 47. De significatione verbi dixi ad I, 34. Herodotum imitans Philostratus usus est hoc verbo ex veterum consuetudine pro σαρκεύειν. Vid. quae Creuzerus laudat ad Bekkeri Specim. Philostrat. pag. 83 not. 19. — In seqq. plerique libri ἀνακτήσεσθαι, ut nunc editum legimus. Vulgo ἀνακτήσασθαι, nec ipsum librorum auctoritate destitutum, nec prorsus reiiciendum; conf. quae dixi in Creuzeri Melett. III. p. 11. Sed hoc loco librorum meliorum auctoritatem sequi praestat. Cf. Bredov. p. 41.

θύειν πάντα τινὰ αὐτῶν τούτῳ, ὃ τι ἔχοι ἕκαστος] τούτῳ retinuimus, pluribus libris ita iubentibus. Unus Schellershemianus: τοῦτο, quod a Gaisfordio in textum est receptum, mihi tamen glossatoris manum sa-

pere videtur, qui dativum τούτῳ non satis explicare valuerit. Quem qui personae dativum accipiunt (ut I, 216), referunt ad deum Delphicum, cui Croesus ab omni Lydo id offerri voluit, quidquid unusquisque haberet aptum ad offerendum, quod offerri posset tanquam sacrum deo, sive illud animal esset, quod mactaretur, sive alia quaevis res digna, quae in dei templo deponeretur, metalla potissimum pretiosiora, alia. Nam de hostiis solis intelligere haud sinunt, quae post referuntur a scriptore nostro, quoniam ex auro argentoque sic a singulis collato Croesum donaria ita confecisse, quae Delphos mitterentur, utique consentaneum esse videtur. Propter haec ipsa, cum dei ipsius, qui totius sententiae initio appellatur, mentionem facere hic minus necessarium videatur, malim τούτῳ ita intelligere, ut sit dativus rei s. instrumenti: quemadmodum et Matthiae (qui θύειν τινὶ reddi vult sacra facere aliqua re adhibita) et Schweighauserus, quem sequitur Dindorf (ut de suo quidquid quisque haberet, eidem deo sacrificaret), acceperunt: nisi malis scribere τούτων in genitivo partitivo, quem dicunt, eum fere in modum: ut Lydorum quisque earum rerum, quaslibet haberet, aliquid certe deo offerret. Herold, quem ad I, 33. laudavi, scribi vult τούτο et hoc loco et III, 138, cuius loci ratio a nostro loco nonnihil differre videtur.

ὥς δὲ ἐκ τῆς θυσίης ἐγένετο] i. e. peractis sacrificiis. Dictionem γίνεσθαι ἀπό sive ἐκ τινος satis illustrant, quae collegit Fischerus ad Weller. III, 6. pag. 106. In seqq. ad ἄπλετον (ingens, magnum) Cr. confert Graevii Lectt. Hesiod. cap. XX. init. ad vs. 147.

χρυσὸν ἄπλετον, ἡμιπλίνθια ἐξ αὐτοῦ ἐξήλανε, ἐπὶ μὲν τὰ μακρότερα ποιεῖων ἐξαπάλαιστα, ἐπὶ δὲ τὰ βραχύτερα τριπάλαιστα, ὕψος δὲ παλαιστιαῖα, ἀριθμὸν δὲ ἑπτακαίδεκα καὶ

ἡμιπλίνθια ἐξ αὐτοῦ ἐξήλανε] ἐξελάνειν hic de metallis, quae ducuntur malleo, non igne liquefunt. Nos vulgo: *treiben, schlagen*. Tu vid. infra Herod. I, 68 et quae alia, monente Cr., excitat Graevius in Lectt. Hesiodi. cap. 19. ad vs. 143. Add. Herod. VII, 84. Hinc σφυρήλατος εἰκὼν apud Herodot. VII, 69; hinc ἐλάσματα σιδήρου (i. e. *Eisenblech*) apud Pausaniam X, 16, qui idem (VIII, 17, 14) antiquissimum opus ex aere hunc in modum elaboratum commemorat, Iovem Hypatis Spartanorum. Cr. addit Heyne Antiqq. Aufsätz. I. p. 73 et Apion. in Gloss. Homeric. nr. 55. p. 8. (ubi legimus: ἥλασε — ἐγάλευσε), alia in Commentt. Herodott. pag. 302. — ἡμιπλίνθια, dimidiati lateres, vulgo iidem habentur atque πλίνθοι, lateres, qui scilicet formam exacte quadratam et quatuor latera aequalia praebeant. Plura Hemsterhus. ad Lucian. Contempl. 12. Tom. III. pag. 390 ed. Bip. Sed Herodotei lateres eiusmodi minime fuerunt, ut verba post addita satis commonstrant; fuere enim illi formā non usquequaque quadratā, sed oblongā, cum sex palmarum longitudinem, trium vero tantum latitudinem referrent (neque sex, quibus forma exacte quadrata efficeretur); sive, ut Schweighauseri utar verbis, „in longiorem partem ἐπὶ τὰ μακρότερα (sc. μέρη) sex palmas metiebantur, in breviorē tres palmas; ita ut duo talia ἡμιπλίνθια, alterum iuxta alterum posita, unius integrae πλίνθου figuram referrent.“

ἐπὶ μὲν τὰ μακρότερα ποιεῖων ἐξαπάλαιστα κ. τ. λ.] Verba ἐπὶ τὰ μακρότερα, βραχύτερα, ὕψος ad triplicem dimensionem in longum, latum et profundum pertinere ex Barthelemyi observatione monet Larcherus, quem secutus est Schaeffer. Nec aliter Wagnerum in scri-

ptione mox laudanda et Schweighauserum (in Lexic. Herodot. I. p. 248) haec accepisse video, qui ἐπὶ τὰ μακρότερα, quod ad similes locutiones ἐπὶ δεξιά, ἐπ' ἀριστερά explicari debet, reddit: in longiorem partem s. in longitudinem, ἐπὶ τὰ βραχύτερα in breviorē partem, i. e. in latitudinem; ὕψος (ut μέγεθος, εὖρος, alia id genus) de altitudine, i. e. crassitudine, recte idem intelligi vult. Itaque a loci sententia prorsus aberrarunt, qui eum sic acceperant, ut quatuor illos auri cocti lateres breviores, reliquos longiores fuisse putarent idque verbis Herodoteis ἐπὶ τὰ βραχύτερα atque ἐπὶ τὰ μακρότερα declarari vellet; conf. modo Aemilium Portum in Lexic. Ionic. Ad nostras vero mensuras si Herodoteas revocare velimus, tenendum erit, τῇ παλαιστῇ, ut ex II, 149. intelligimus, indicari quartam pedis partem, adeo ut laterum longitudo fuerit unius pedis ac dimidii, latitudo tres pedis partes, altitudo s. crassitudo unam s. quadrantem continerit.

ποιεῖων ἐξαπάλαιστα κ. τ. λ.] Duo libri probati exhibent: ἐξαπάλαιστα, τριπάλαιστα, παλαιστιαῖα, quam scripturam commendat Phrynichus in Eclog. s. v. παλαστή. Sed huius formae vestigia paene omnia oblitterata esse, docet Lobeck. pag. 205. Cui praeter h. l. atque Odyss. I, 252. (ubi quibusdam placuit παλαιστήσασα) monumentumque Atticum Chandleri (p. 38. ubi exstat πεντεπάλαστον) nullum aliud illius formae vestigium oblatum est, vulgatae autem formae plurima exempla, ut eam h. l. deserere equidem non audeam. De plurali numero in hisce vocabulis idem monuit Lobeck. p. 540, de forma (in ιαῖος) pag. 544 seq. Tu add. Fischer. ad Weller. II. pag. 166. 167. et Bredov. p. 69.

ἀριθμὸν δὲ ἑπτακαίδεκα καὶ ἑκῶν] Minus accurate Diodorus XVI,

ἐκὰτὸν, καὶ τούτων ἀπέφθου χρυσοῦ τέσσαρα, τρίτον ἡμιτά-

56. *centum viginti* ponit lateres, numerum rotundum opinor praeferens. Aureos Croesi lateres vel Jo. Tzetzes commemorat in epistolis a Theod. Pressel nuper editis (Tubing. 1851) p. 18.

ἀπέφθου χρυσοῦ τέσσαρα] Quid sit ἀπέφθος χρυσοῦ, valde disceptatur inter viros doctos. Salmasius (in Exercitt. Plinn. pag. 762. 791.) ac postmodo Larcherus idem aurum intelligi volunt, quod alias dicatur ἀπυρον, purum quod reperiatur sine coctione, quale v. c. ex Pactolo, Lydiae fluvio aurifero, acquiri possit. At usum sermonis ipsamque analogiam opponit Schweighauserus, qui ipse ad eam interpretationem inclinatur, quam dudum, teste Cr., protulerat Graevius in Lectt. Hesiod. cap. 20. ad vers. 208. Purissimum ille intelligit aurum, i. e. bene excoctum, igne optime purgatum, aurum ad obrussam, ut Suetonius loquitur in Neron. 44, cum ἀπέφθον id ipsum dicatur Graecis aurum, quod saepe excoctum sit, ut inde fiat obryzum (vid. Schol. Thucyd. II, 13. coll. Suid. s. v. Etymol. magn. p. 650, 35. et Plin. H. N. XXXIII. §. 19). Nam composita est vox ex ἐφέθος et ἀπό. In quam sententiam optime disputavit, monente Cr., Locella ad Eckhel. Doctrin. numm. vet. I. Prolegg. pag. XXIII. Quae cum ita sint, ab antiqua Laurentii Vallae et Aemilii Porti interpretatione, quae eandem secutus est Schweigh., haud recedendum.

Auro huicce purissimo opponitur in seqq. λευκὸς χρυσοῦ, i. e. albidum s. candidum aurum, quod scilicet minus purum est, quod minus purgatum est multaque alia habet admixta, argentum inprimis ex illa veterum opinione, qua omni auro argentum inesse vario pondere scripsit Plinius Hist. Nat. XXXIII. sect. 23. Tale aurum vocabant electrum (ἤλεκτρον), illudque h. l. intelligendum esse post alios monuit Schneider. in Lex. Gr. s. v. De electo primarius est Plinii lo-

cus in Hist. Nat. XXXVII, 7. sect. 11. p. 769 ed. Hard., quocum Cr. conferri vult ea, quae exposuerunt Eckhel. l. I. Prolegg. pag. XXIV. seq. et Raoul Rochette in Journal d. Savans 1819. Apr. p. 208.

τρίτον ἡμιτάλαντον ἕναστον ἔλκοντα] Omnes codices: τρία ἡμιτάλαντα, i. e. unum talentum cum dimidio alterius. Quod certe mirari subeat, cum pondus eorum laterum, qui ex auro albedo s. minus puro confecti erant, duorum talentorum fuisse dicatur, neque Herodotum credibile sit ignorasse, purum aurum gravius esse eo, cui argentum sit admixtum, quodque minus inde sit purum. Quam difficultatem ita tolli posse vulgo arbitrabantur, ut quatuor lateres auri puri multo breviores, reliquos longiores dicerent. Schweighaesus. et ante eum Fr. Chr. Matthiae in programme, quod prodit Francofurt. ad Moen. 1810. („Bemerkungen zu drei Stellen im Herodot. Cicero und Livius“), in Herodoto rescribi voluerunt τρίτον ἡμιτάλαντον, quod ipsum a Laurentio Valla dudum expressum erat hisce verbis: *duo talenta cum dimidio*. Recepit Gaisfordius, quem ipse cum recent. edd. probante quoque Bredov. p. 71. secutus sum. Vix enim aliter Herodotum scripsisse persuasum mihi habeo. Cum enim ἑβδομον ἡμιτάλαντον efficiat *sex talenta cum dimidio*, τέταρτον ἡμιτάλαντον tria talenta cum dimidio, hic quoque τρίτον ἡμιτάλαντον erit: *duo talenta cum dimidio*. Probat Grammaticus in Bekkeri Anecd. I. p. 306, 20, atque Aug. Matthiae in Gramm. Gr. §. 143, ubi de discrimine inter τρία ἡμιτάλαντα et τρίτον ἡμιτάλαντον monuit. Plura Casaubon. ad Theophrast. Character. VI. pag. 93 seq. ed. Fisch. coll. Rose Inscriptt. pag. 203. Addit Cr. Pollucis testimonium in Onomast. IX, 54. Etymol. magn. pag. 744 et Didym. apud Priscian. p. 1347. 1350. (de figur. numer. cap. 2 pag. 208. ed. Lindemann.), The classic. Journ. Vol. V. pag.

λαντον ἕκαστον ἔλκοντα, τὰ δὲ ἄλλα ἡμπλύνθια λευκοῦ χρυ-

334 seq. Idem de argumento consuli inbet peculiarem Wagneri ascriptionem de Croesi hemiplinthiis; insertam Mercurio Novo Germanico 1802. Decemb. p. 295, qua probatur ea, quam dedimus, loci interpretatio. Quam eandem unice veram pronuntiat Voelcker. (in iis, quae scripta olim communicavit cum Creuzero), si quidem solido ex auro fuissent lateres, quippe omnes pares et magnitudine et pondere. Sed hoc ipsum ex Herodoti verbis effici posse negat, apud quem lateres non ex auro fusi, sed malleo ducti ex auro confuso intelligi debeant; unde non solidos lateres, sed intus cavos auro purissimo tantum obductos fuisse contendit. At, dicat quis, lateres illi malleo ducti si cavi erant, auro puro tantum obducti, nec solidi auri; quidni idem de reliquis lateribus existimandum et ipsis malleo ductis? nam eodem modo hos quoque elaboratos fuisse, Herodoti verba dubitare non sinunt.

Sed iam alia haud scio an gravior exoritur difficultas in ipso pondere definiendo; cui solvendae me quidem haud parem esse confiteor. Monuit enim, alia ut mittam a viris doctis olim prolata, Wurm. (de ponn. numm. rationn. etc. p. 49 not.), tum ex Attici pedis talentique magnitudine, tum ex ea lectione, quae $2\frac{1}{2}$ talentorum pondus tribuit quatuor prioribus quadratis, redire nobis talentum, ex istis auri purioris quadratis computatum = 130 librae Parisinae, qualis ponderis nullum apud scriptores antiquos reperitur talentum! Quare vel in numeris peccatum esse a librariis, vel de talenti palaestaeve genere quodam nobis ignoto loqui Herodotum existimat. Mihi neutrum placet. Sed afferam, quae de his constituit R. Jacobs in Dias. de mensuris Herodoti p. 8 seq. Qui de Babylonico talento (de quo cf. Boeckh. Metrolog. Untersuch. p. 45 seqq.) hic cogitandum esse ratus pondus $2\frac{1}{2}$ talentorum, quod

singuli habent semilateres auri decocti, aequare ait 233, 372 libr. Boruss. specificumque ut dicunt pondus huius auri inde deducit = 13, 266. Neque vero omnino purum fuisse hoc aurum censet, sed admixtam fuisse maiorem aliorum metallorum copiam, quam vel hodie id fiat, sive cuprum fuisse statuas sive argentum: hoc si ponas, in singulis semilateribus parem et auri et argenti copiam commixtam esse concludit, i. e. utriusque metalli $1\frac{1}{4}$ talentum. Albi auri semilateres, qui singuli binorum talentorum pondus habent, aequant singuli 186, 698 libr. Boruss.; unde pondus specificum prodit 10, 613 eaque est auri et argenti (si hoc scilicet potissimum admixtum credamus, quod vel ipsa huius auri denominatio suadere videtur) ratio, ut cum $\frac{1}{3}$ talent. auri coniunctum fuerit $1\frac{1}{3}$ talent. argenti. Ex hac computatione in quatuor illis semilateribus fuerunt quinque talenta = 466, 74 libr. Bor. auri puri, in centum tredecim reliquis 22, 6 talenta = 2109, 69 libr. Bor., itaque in omnibus 2576, 43 libr. Boruss. Ut vero intelligatur, quanta haec fuerit auri copia, addit idem vir doctus computationem ex ea ratione ductam, qua in nostris numis aureis, qui a Friderico nomen gerunt, aurum admixtum habet aliud metallum, invenitque „in Croesi semilateribus tantum fuisse auri puri, quantum in 190 772 Fridericis aureis.“ Utut de his statuis, id mihi satis certum videtur, summam hic auri argenticum fuisse vim, summasque Croesi ac Lydorum divitias, ut in proverbium illas abire potuisse minime sit mirum. Hi vero lateres integri steterunt usque ad bellum illud Phocensium Olymp. CVIII. gestum: tum enim aureos lateres centum viginti binorum talentorum pondere a Phocensibus ablatis et ad monetæ usum confatos esse scribit Diodorus XVI, 56. additque idem accidisse trecentis sexaginta phialis aureis, quae

σοῦ, σταθμὸν διτάλαντα. ἐποιέετο δὲ καὶ λέοντος εἰκόνα χρυ-
σοῦ ἀπέφθον, ἔλκουσαν σταθμὸν τάλαντα δέκα. οὗτος ὁ λέων,
ἐπεὶ τε κατεκαίετο ὁ ἐν Δελφοῖσι νηὸς, κατέπεσε ἀπὸ τῶν ἡμι-
πλινθίων· ἐπὶ γὰρ τούτοις ἴδρυτο· καὶ νῦν κεῖται ἐν τῷ
Κορινθίων θησαυρῷ, ἔλκων σταθμὸν ἑβδομον ἡμιτάλαντον.

singulae duas minas habuerint, au-
reisque leonis et feminae signis, ita
ut omne illud aurum iuxta argenti
rationem aestimatum quatuor mille
talenta effecrit.

ἐποιέετο δὲ καὶ λέοντος εἰκόνα
x. τ. λ.] Haec et sequentia apud
Priscianum leguntur loco laudato.
Ubi cum inveniatur κατεκαίετο, hoc
nostro loco exstitisse putat Linde-
mann. pag. 376. Cui recte, si quid
video, oblocutus est Hermann. (pag.
397 ibid.), quoniam κατεκαίετο At-
tica potius sit forma ac vulgaris
dialecti. Tu vid. Bredov. p. 140,
qui omnes Herodoti locos collegit.
Ad argumentum loci hoc teneri vo-
lumus: leonem a Croeso dedicatum
esse e religione Lydorum, ubi sol
ac reliqua sidera potissimum sunt
spectanda. Pertinet eo narratio de
Hercule, qui vel regiae stirpis con-
ditor olim ferebatur, pertinet eo
illud, quo supra in Gygis fabula
(I, 12) attendimus, pertinent eo
alia, quae infra I, 84. relata legi-
mus. Leonem autem satis constat
ad solem eiusque sacra spectare
iisque numinibus tribui, quibus so-
larem vim designare voluerunt
Asiaticae gentes: quare eundem ad-
ditum videmus ipsi Herculi, qui
solaris est deus, in sacris Assyrio-
rum, nec mirabimur in Lydorum re-
ligionibus, quae ab Assyriis de-
ductae sunt, eodem loco haberi leonem,
sacrum animal ac donarium,
Delphos inde a Croeso missum. Tu
vide copiose de his disputantem
Raoul Rochette in comment. supra
iam (ad I, 7, ubi vid.) laudata pag.
312 seqq. et qui non minus accu-
rate de leone, solis symbolo inde-
que deorum solarium comite, scrip-
sit Rivola: Bacchus u. Pentheus.
P. II. p. 15 seqq.

ἔλκουσαν σταθμὸν τάλαντα δέκα]

In Bekkeri Anecd. I. p. 94, 26
haec leguntur: ἔλκει σταθμὸν· ἀντὶ
τοῦ ἄγει· ἐκβάλλουσιν ὥς ἀδόκι-
μον· Ἡρόδοτος πρῶτον.

ἐπεὶ τε κατεκαίετο ὁ ἐν Δελφοῖσι
νηὸς] De templo Delphico flammis
consumto Noster II, 180. et V, 62,
ubi vid. nott. Incidit hoc, teste
Pausania X, 5, 5, in Olymp. LVIII,
1 s. 548 a. Chr. n. archonte Erxi-
clide. Vetus templum a Trophonio
atque Agamede exstructum fere-
batur. Recens quod Amphictyonum
iussu ab Alcmaeonidis exstructum
est templum, priore splendidius ac
magnificentius, supra urbem fuit
situm amplisque vestibulis atriisque
ornatum. Vid. Kruse Hellas II, 2.
pag. 36. 37. — νηὸς hic de ipsa
aede s. cella intelligendum esse ne-
que de toto templo, quod est ἱερόν,
monstrant alii loci II, 138. V, 45.
VI, 19. VIII, 37, ad quos locos
vid. nott. et conf. quae Ulrichs
hac de voce monuit, Herodotum re-
spiciens, in libro: Reisen in Grie-
chenl. I. p. 98.

ἐπὶ γὰρ τούτοις ἴδρυτο] Quod
lateribus, nec alii basi solidae, v.
c. lapidi metallove solido, leo iste
superimpositus fuit, in eo respici
volunt morem aedificandi, qui Sar-
dibus omnino obtinuit, ubi singu-
lae aedes non lapidibus, sed calamis
vel lateribus coctis exstructae erant.
Vid. Herodot. V, 101. Antholog. Br.
II, 157. Hunc morem secutus Croe-
sus leonis basin simili modo e la-
teribus effecit, verum non coctis,
sed aureis. Quatuor lateres puri
auri superiorem in basi locum,
cui ipsi leo superstructus erat, te-
nuisse videntur, reliqui lateres in-
feriorem. — De Corinthiorum the-
sauro vid. nott. ad I, 14. coll.
Plutarch. de Pyth. Oracc. p. 400
D. E.

- 51 ἀπετάκη γὰρ αὐτοῦ τέταρτον ἡμιτάλαντον. Ἐπιτελέσας δὲ ὁ Κροῖσος ταῦτα ἀπέπεμπε ἐς Δελφούς καὶ τὰδε ἄλλα ἅμα τούτοις, κρητῆρας δύο μεγάθει μεγάλους, χρύσειον καὶ ἀργύρεον, τῶν ὁ μὲν χρύσεος ἐκέετο ἐπὶ δεξιᾷ ἐσιόντι ἐς τὸν νηὸν, ὁ δὲ ἀργύρεος ἐπ' ἀριστερά. μετεκινήθησαν δὲ καὶ οὗτοι ὑπὸ τὸν νηὸν κατακαέντα· καὶ ὁ μὲν χρύσεος κεῖται ἐν τῷ Κλαζομενίῳν θησαυρῷ, ἔλκων σταθμὸν εἵνατον ἡμιτάλαντον καὶ ἑτι δυνάδεκα μνέας· ὁ δὲ ἀργύρεος ἐπὶ τοῦ προνηίου τῆς γωνίης, χωρέων ἀμφορέας ἑξακοσίους. ἐπικίρνεται γὰρ ὑπὸ Δελφῶν Θεοφανίοισι. φασὶ δὲ μιν Δελφοὶ Θεοδώρου τοῦ Σαμίου ἐρ-

CAP. LI.

καὶ τὰδε ἄλλα ἅμα τούτοις] Pro τοῖσι reposui τούτοις (ut infra hoc ipso capite) cum recentt. edd. Vid. Bredov. p. 83. Pro μεγάθει aliquot libri μεγέθει s. μεγέθει, quod ab Herodoto alienum esse idem docuit Bredov. p. 144, qui omnes Herodoteos locos collegit. Ad ipsam orationis abundantiam in verbis μεγάθει μεγάλους cf. similes Nostri locos II, 74. IV, 72. V, 31. VI, 44. VII, 20; Pausaniae locos quosdam supplebit Siebelis ad Pausan. II, 34, 11. — Ad dativi usum in participio ἐσιόντι conf. Kuehner Gr. Gr. §. 581, a. et vid. Her. I, 181. II, 11. 29. III, 90. IV, 25.

ὑπὸ τὸν νηὸν κατακαέντα] Haud male Matthiae §. 565. not. 1. pag. 1113: „gegen die Zeit, da der Tempel verbrannte.“ Conf. II, 36. Pausan. I, 23. §. 3 ibiq. Siebelis. In seqq. κεῖται relinqui, ut supra I, 9. 14. Bredovius p. 377 in his omnibus scribi vult κέεται, idque etiam praebet h. l. Dietsch. Mox εἵνατον (quod iubente Bredov. p. 151. dedi pro ἑννατον s. ἑνατον) ἡμιτάλαντον accipe octo talenta et dimidium unius; cf. nott. ad I. 50. ἐπὶ τοῦ προνηίου τῆς γωνίης] Infra VIII, 122 de Aeginetorum donariis, quae — ἐστᾶσι ἐπὶ τῆς γωνίης, ἀγχοτάτω τοῦ Κροίσου κρητῆρος.

ἐπικίρνεται γὰρ ὑπὸ Δελφῶν Θεοφανίοισι] De ipsa forma vocis Θεοφανίοισι conf. Bredov. p. 181. Cum alias mentio fiat Θεοξένων,

quae Delphis fuerint peracta, idem hoc loco olim exstitisse suspicabatur Valckenaer., mutatum dein a librariis Christianis, quibus notiora fuerint τὰ Θεοφάνεια sive festum Christi natale. Atque τὰ Θεοξένια non Delphis solum celebrata (vid. Athen. IX, 13 ibiq. Schweigh. et Casaub. coll. Creuzer. Symbol. III. p. 10 seq. ed. tert.), verum aliis etiam Graeciae locis, ut Athenis, Agrigenti etc.; qua de re videatur Pindarus Olymp. III. init. cum interpret. (Boeckh. Explicatt. p. 194.) Add. Preller. ad Polemon. p. 67. Neque vero haec eo valere crediderim, ut loco moveant lectionem Herodoti libris omnibus confirmatam. Nam apud Graecos quoque Θεοφανίων festum fuisse, intelligitur e Polluc. Onomast. I, 1. §. 34. coll. Philostrat. Vit. Apollon. IV, 31. Alia testimonia huius festi Delphici haud supersunt: ad dei sedem suam inuisentis praesentiam spectasse credas. Conf. C. F. Hermann. Gottesdienstl. Alterth. §. 64. not. 4.

φασὶ δὲ μιν Δελφοὶ Θεοδώρου τοῦ Σαμίου ἔργον εἶναι] Plura de Theodoro Samio artifice produnt veteres, quae cum vix in unum eundemque virum cadere posse videantur, viri docti binos statuunt huius nominis artifices, quorum alter maior natu idem, qui Rhoecei appellatur filius et cum Daedalo Epeoque coniungitur, quemque plasticen invenisse multo ante Bacchiadas Corintho pulsus Plinius refert Hist. Nat. XXXV, 12. sect. 45. Archi-

γον εἶναι· καὶ ἐγὼ δοκέω, οὐ γὰρ τὸ συντυχὸν φαίνεται μοι ἔργον εἶναι. καὶ πλῆθους τε ἀργυρέους τέσσαρας ἀπέπεμψε, δι' ἐν τῷ Κορινθίων θησαυρῷ ἐστᾶσι· καὶ περιόξαντῃρια δύο

tectum eundem fuisse alia declarent veterum testimonia. Alter Theodorus minor natus et ipse Samius, Teleclis filius, idem est, cuius et hoc loco fit mentio et infra III, 41. aliisque apud Pausaniam locis. Namque praeter crateris argentei opus h. l. commemoratum annulum Polycratis aliaque eius generis elaboraverat, quae apud Athen. XIV. p. 514 F et Himerium ap. Phot. p. 612 M. commemorantur: unde ad Croesi atque Polycratis tempora hunc Theodorum pertinere consequens est. Croesium regno exutum esse constat Olymp. LVIII, 3: primo eiusdem olympiadis anno craterem Delphos missum esse, ipsius Herodoti verba arguunt; Polycrates, qui Olymp. LV, 1. ad regnum pervenit, Ol. LXIV, 3. obiit, adeo ut annulus ille vix ante Olymp. LVI, 1. elaboratus esse videatur. Quae cum ita sint, recte Sillig. in Artific. Catalog. p. 430 seq. coll. 435 seqq. Herodoti locum inprimis aptum habet, ex quo binos Theodorus artifices fuisse demonstrari queat, cum eam virtutem, quam prioris Theodori operibus abiudicet Pausanias X, 38, 3, Herodotus agnoscere videatur. Inde quoque C. O. Mueller. (Handb. d. Archaeolog. §. 60. p. 40 ed. tert.) duos statuit fuisse artifices Theodori nomine claros, alterum priorem, Teleclis aequalem atque circa Olymp. XLV. collocandum, alterum posteriorem, Teleclis filium, qui circa Olymp. LV floruerit et ea, quae dixi, opera confecerit. Quem secutus Ulrichs (Rheinisch. Mus. N. F. X. p. 1 seqq.) vel accuratius inter utrumque Theodorum, cuius singula recenset opera, distinguendum esse monstravit, chronologicis rationibus potissimum ductus, quarum minorem rationem habuisse videtur Brunn (Gesch. d. Griech. Künstl. I. p. 30 seqq.), quum quaecunque de Theodoro tradita exstant, ea

ad unum eundemque Theodorum, Teleclis filium Rhoeoique socium, qui certe ante Olymp. LVIII. iam floruerit, referri vellet. Ac denique conf. Boeckh. in Corp. Inscr. Graec. I. p. 872 seq. de Theodoro iunioro disputantem.

τὸ συντυχὸν ἔργον] i. e. opus vulgaris fabricae, in quo nihil est, quod supra vulgaria artificum opera emineat.

καὶ περιόξαντῃρια δύο] Pertinent haec ad sacras veterum illustrationes; sunt enim *aguaria* s. *labra*, non solum in templorum limine constituta purgationis causa (ut, qui accederent, aqua consecrata se aspergerent indeque puri quasi locum sacrum intrarent), sed etiam in compitiis ipsaque in foro Atheniensium; quod e lege intelligitur quadam apud Aeschin. adv. Timarch. §. 10, ubi quod Bremi de cancellis intelligit, intra quos nemini impuro intrare licent, vercor, ut viro doctissimo assentiri possim. Rectius intellexit Io. Lomeier. in Syntagm. de vett. illustratt. (Zutphan. 1700) cap. XXXV. pag. 437 seqq., ubi de variis huius vocis significationibus exposuit. Sic Euchidas apud Plutarch. Vit. Aristid. 20. (p. 528 A.) Delphicum templum intrasse dicitur ἄνδρας τὸ σῶμα καὶ περιόξανόμενος. Tu vide de hoc vasorum genere, quae nobis sunt *Weihkessel*, = *becken*, s. *Weihwassergefässe*, Ussing De nominibb. vass. Graec. p. 122. et C. F. Hermann. Gottesdienstl. Altherth. d. Gr. §. 19. not. 4. et §. 23. not. 5. Boetticher Tektonik d. Hellen. libro quarto (Vol. II) pag. 51. seqq., qui hoc aquarium, quod Ulrichs (Reisen etc. p. 49) iuxta Castaliam fuisse existimat, potius ex Cassotide fonte aquam suam accepisse statuit. De more Graecorum, quo sacrum locum ingressuri tali aqua se conspergere et quasi purgare solebant, idem monuit pag.

ἀνέθηκε, χρύσεόν τε καὶ ἀργύρεον, τῶν τῷ χρυσεῷ ἐπιγέγραπται ΛΑΚΕΔΑΙΜΟΝΙΩΝ, φαμένων εἶναι ἀνάθημα, οὐκ ὁρθῶς λέγοντες. ἔστι γὰρ καὶ τοῦτο Κροίσου. ἐπέγραψε δὲ τῶν τις Δελφῶν, Λακεδαιμονίοισι βουλόμενος χαρίζεσθαι· τοῦ ἐπιστάμενος τὸ οὖνομα, οὐκ ἐπιμνήσομαι. ἀλλ' ὁ μὲν παῖς, δι' οὗ τῆς χειρὸς ῥέει τὸ ὕδωρ, Λακεδαιμονίων ἐστὶ, οὐ μέντοι τῶν γε περιβόαντηρίων οὐδέτερον. ἄλλα τε ἀναθήματα οὐκ ἐπίσημα πολλὰ ἀπέπεμψε ἅμα τούτοισι ὁ Κροῖσος καὶ χεύματα ἀργύρεα κυκλοτερέα, καὶ δὴ καὶ γυναικὸς εἰδωλον χρύσεον τρίπηχυν, τὸ Δελφοὶ τῆς ἀρτοκόπου τῆς Κροίσου εἰκόνα

48 l. 1. *Cr.* confert Polluc. Onomast. I. §. 8. cum interpret. §. 32. coll. van Dale de orac. pag. 100 seqq. et Ioseph. Antiqq. Iudd. III, 6. §. 2. T. I. p. 132. de Iudaeorum fabris, in quibus sacerdotes manus ac pedes purgarent.

τῶν — ἐπιγέγραπται] Notetur relativi pronominis usus, cuius loco pronomen demonstrativum addita particula substituere possis. Monuit Struve Specim. I. Quaest. Her. pag. 27.

Λακεδαιμονίων] Istiusmodi genitivus absolute positus haud raro in artis operibus invenitur, ubi plerumque subaudiunt ἀνάθημα s. δῶρον, qua tamen ellipsi non opus esse mihi persuasit Hermannus, cuius locum *Cr.* adscripserat (Ueber d. Behndl. d. Inschrift. pag. 191 seq.). Multa huius genitivi exempla in dedicationibus attulit Franz. Element. Epigraphic. p. 332. — In seqq. verbis sensum magis quam grammaticam structuram Noster respexit; cum enim dixisset: φάμενων εἶναι ἀνάθημα, pergit: οὐκ ὁρθῶς λέγοντες κ. τ. λ., ubi exspectabas λέγοντων vel aliud quid. Cf. Jül. Geisler De Graece. nominatt. absolut. p. 33.

Λακεδαιμονίοισι βουλόμενος χαρίζεσθαι] Una Aldina et quotquot inde fluxerunt: χαρίζεσθαι. Medicus ac reliqui libri χαρίζεσθαι, quod reduxit Wesselingius, a quo cur recesserint Schweigh. et Gaisf. libris invitis, nullam equidem idoneam perspicio causam. Rescripsi cum Matthiae χαρίζεσθαι. — No-

men hominis, quod celat Herodotus, *Aethum* fuisse auctor: est Ptolemaeus in Photii Biblioth. Cod. 190. pag. 481. Ad ipsam loquendi rationem, qua Noster in reticendo hominis nomine hic utitur, cf. similes formulas II, 123 fin. IV, 43 fin.

ἄλλα τε ἀναθήματα οὐκ ἐπίσημα] i. e. *donaria minoris pretii*. Schweigh., qui vertit: „*nullo signata titulo* (donaria),“ h. l. haeret, cum simulacrum istud aureum tricubitale, quod mox memoratur, non tam vilis fuerit pretii. Sed hocce opus ad ea, quae οὐκ ἐπίσημα dicuntur, ex Herodoti sententia non referendum. — χεύματα, quae ad sacram suppellectilem pertinent, vasa videtur esse s. urnae ad libamina effundenda in templis adhibitae, *gutti*. Inter lances ac patinas Pollux Onomast. VI, 84. X, 82 refert χεύματα. „Comparanti Homeri locum Ili. XXIII, 561 videri possunt ne vasa quidem fuisse, sed massae argenti orbiculatae formae“ Ussing. l. l. pag. 160.

τὸ Δελφοὶ τῆς ἀρτοκόπου τῆς Κροίσου εἰκόνα λήγουσι εἶναι] Causam, cur tale simulacrum dedicaverit Croesus, aperit Plutarchus de Pyth. orac. Opp. T. II. pag. 401 E. Servatus enim fuit per illius mulieris fidem, cum noverca venenato pane eum interficere voluisset. Quod ad imaginem ipsam attinet, iure hoc exemplo, ut *Cr.* adnotat, usus est Hermannus in libro laudat. pag. 205, quo scilicet monstraret, antiquissima iam aetate

λέγουσι εἶναι. πρὸς δὲ καὶ τῆς ἐώντοῦ γυναικὸς τὰ ἀπὸ τῆς
 δειρῆς ἀνέθηκε ὁ Κροίσος καὶ τὰς ζώνας. Ταῦτα μὲν ἐς Δελ- 52
 φούς ἀπέπεμψε. τῷ δὲ Ἀμφιάρεῳ, πυθόμενος αὐτοῦ τὴν τε
 ἀρετὴν καὶ τὴν πάθην, ἀνέθηκε σάκος τε χρύσειον πᾶν, ὁμοίως
 καὶ αἰχμὴν στερεὴν πᾶσαν χρυσέην, τὸ ξυστόν τῇσι λόγχῃσι
 ἔον ὁμοίως χρύσειον· τὰ ἔτι καὶ ἀμφοτέρω ἐς ἐμὲ ἦν κείμενα
 ἐν Θήβῃσι, καὶ Θηβαίων ἐν τῷ νηῷ τοῦ Ἰσμηνίου Ἀπόλ-
 λωνος.

statuas exstitisse, quae ipsos homines repraesentaverint; quod ipsum fuerant qui in disceptationem vocarent. Alii denique vocabulum ἀρτοκόπος damnarunt, ut Phrynich. in Eclogg. p. 222 Lob. ἀρτοκόπος, ἀδοκιμον. καὶ δὲ ἀρτοκόπος ἢ ἀρτοποιὸς λέγειν, ubi tamen Lobeckio pag. 223 persuasum est, vocem ἀρτοκόπος postremo loco reponi debere, et ἀρτοποιὸς primo loco; in quo ille utitur Herodoteis locis I, 51 et IX, 82, nisi omnino Grammaticum, ut alibi, ita hic quoque rariora vocabula locutionesve iniuria vituperasse credideris. Et occurrunt ἀρτοκόποι s. pistores in Persarum quoque aula regia; vid. Xenophont. Hellen. VII, 1, 26 coll. Cyropaed. V, 5, 39. Unde apud Iuvenalem Sat. V, 72 *artocopi* retineri malim, lubensque ad Weberi nuperrimi editoris sententiam accedo, hoc de loco copiosius scribentis. Ad significationem ἀρτοποιὸς non distare ab ἀρτοκόπος, eo minus dubitari poterit, cum Athenaeus IV, 15, 41 alterum Herodoti locum respiciens scripserit ἀρτοποιὸς pro ἀρτοκόπος.

τὰ ἀπὸ τῆς δειρῆς ἀνέθηκε ὁ Κροίσος καὶ τὰς ζώνας] τὰ ἀπὸ τῆς δειρῆς sunt monilia collo uoris detracta, ne quid scilicet Apollini negasse videretur, ut existimat Wesselingius, ante admonens Athenaei VI. p. 232 de simili quodam dono, et Eustathii ad Homer. Odyss. p. 453, 23 Basil.

CAP. LII.

πυθόμενος αὐτοῦ τὴν τε ἀρετὴν καὶ τὴν πάθην] Spectant haec ad

ea, quae de Amphiarai fati Graeci ferebant. Vid. supra ad I, 46.

τὸ ξυστόν τῇσι λόγχῃσι ἔον ὁμοίως χρύσειον] De nominativi structura in his cf. Geisler I. I. pag. 25. τὸ ξυστόν est *hasta s. hostile*, ἢ *λόγχη hastae spiculum s. cuspis*, ut VII, 69. 77. Add. Ammon. de differentt. vocabb. pag. 100 ibiq. Valcken. Animadvss. p. 170 et quae alia laudat Wesseling.

κείμενα ἐν Θήβῃσι, καὶ Θηβαίων ἐν τῷ νηῷ] Barthius maluerat κείμενα ἐν Θήκῃσι Θηβαίων; perperam, ut bene vidit Wesseling. Nam *θήκη* est *hustum*, *loculus* (vid. II, 67 ibiq. nott.), minime vero, ut Barthius arbitratus est, *thesaurus* rerumque sacrarum faviarum. Nec magis necessarium, quod Reiskius proposuit: καὶ Θηβέων, cum huiusmodi transitus ab urbium nominibus ad earum incolae haud raro occurrant. — Particulam καὶ (ἐν Θήβῃσι, καὶ Θηβαίων) non copulativam h. l. esse, sed explicativam (*idque, eaque*), monet vir doctus in Mém. de l'Acad. d. Inscript. T. VII. (Paris. 1821) pag. 39. Nam Thebis *et quidem* in Apollinis templo reposita esse donaria. De Θήβῃσι (pro Θήβαις), ubi modo additur *vocula ἐν*, modo omittitur, cons. Schaefer. ad Lambert. Bos. de Ellips. pag. 699. Vid. V, 59. Cr. addit Bast. Lettre critiq. pag. 152. ἐν τῷ νηῷ τοῦ Ἰσμηνίου Ἀπόλλωνος] De templo Apollinis Iamniai Noster V, 59, ubi vid. nott. Qui peculiare Amphiarai sacellum in Apollinis templo fuisse existimant aut aliud Amphiarai fanum in ipso agro Thebano haud procul ab urbe ponunt, donariorum translationem

53 Τοῖσι δὲ ἄγειν μέλλουσι τῶν Ἀνδῶν ταῦτα τὰ δῶρα ἐς τὰ ἱρὰ ἐνετέλλετο ὁ Κροῖσος ἐπειρωτᾶν τὰ χρηστήρια, εἰ στρατεύηται ἐπὶ Πέρσας Κροῖσος, καὶ εἰ τινα στρατὸν ἀνδρῶν προσθέοιτο φίλον· Ὡς δὲ ἀπικόμενοι ἐς τὰ ἀπεπέμφθησαν οἱ Ἀνδοὶ ἀνέθεσαν τὰ ἀναθήματα, ἐχρέωντο τοῖσι χρηστηροῖσι λέγοντες· Κροῖσος, ὁ Ἀνδῶν τε καὶ ἄλλων ἐθνέων βασιλεὺς, νομίσας τὰδε μαντήια εἶναι μούνα ἐν ἀνθρώποισι, ὑμῖν τε ἄξια δῶρα ἔδωκε τῶν ἐξευρημάτων, καὶ νῦν ὑμέας ἐπειρωτᾶ, εἰ στρατεύηται ἐπὶ Πέρσας, καὶ εἰ τινα στρατὸν ἀνδρῶν προσθέοιτο σῖμμαχον. Οἱ μὲν ταῦτα ἐπειρώτεον. τῶν δὲ μαντηῶν ἀμφοτέρων ἐς τῷτὸ αἰ γινῶμαι συνέδραμον, προ-

hanc facilius utique expedire poterunt, modo certum esset, de hoc Thebano Amphiarai fano Nostrum cogitasse. Equidem quid sentiam, iam significavi ad I, 46. Quapropter malim statuere, haec donaria antiquitus in Amphiarai templo Oropico, ubi oraculum erat (vid. I, 46), collocata fuisse et temporum decursu Thebas ablata ibique Apollinis Ismenii in templo, ubi et ipsum fuit oraculum, reposita et Herodoti ad aetatem usque servata.

CAP. LIII.

εἰ στρατεύηται ἐπὶ Πέρσας Κροῖσος, καὶ εἰ τινα στρατὸν ἀνδρῶν προσθέοιτο φίλον] Unus liber στρατεύοιτο, quod aequè reiecit utque προσθήηται, ut olim impressum legebatur, probatum Schaefero ad Lambert. Bos. de Ellipsis. L. G. pag. 754 et Werfer. in Actt. phill. Monacc. I. pag. 231 isdem de causis, propter quas supra I, 46 optativum ἐπιχειροί in coniunctivum ἐπιχειρή mutatum voluerant. Equidem optativum, a melioribus libris commendatum, praefero propter vim potentialem, cum in coniunctivo, qui antecedit, deliberandi notio insit. God. Hermann., qui (ad Viger. pag. 947) sic vertit: „an deberet bellum inferre Persis et an posset sibi aliquos socios adiungere,“ postea haud scio an rectius reddidit (Opuscul. Acad. IV.

p. 90): „an deberet expeditionem adversus Persas facere et an censerent oracula socios adiungi“. Nec aliter Matthiae, tum in Grammat. Gr. §. 516, 3. pag. 985, tum in nota ad h. l.: „εἰ στρατεύηται, ob er ziehen sollte, an ipsum expeditionem facere iuberet sc. deus; εἰ προσθέοιτο, an fieri posset, ut sibi adiungeret socios; quippe qua de re adhuc dubitari poterat, an ipsi succederet.“ Satis opinor ex his apparet, optativo in coniunctivum mutato aliam prorsus loci fore sententiam eamque vix aptiorem. Tu vid. Baumelein: Ueber die Modi etc. p. 182 coll. 268 de hoc Herodoti loco aliisque consimilibus recte praecipientem. Et cf. quoque Thucyd. I, 25. Brédov. p. 23. De coniunctivo, qui recurrit I, 75, nuper quoque admonuit Cobet Varr. Lectt. p. 363, qui eundem in aliis quoque locis Herodoteis (V, 43. 67. 82. 124. VI, 35. 135) restitutum vult: de quibus singulis suo loco videbimus. Aliam quoque interpretandi rationem proposuit Matthiae, qua orationem obliquam cum recta mixtam et confusam esse statuendum sit. In seqq. Dindorf et Dietsch dederunt ἐχρόντο. Equidem vulgatam in his intactam relinquere malui. — Infra ad verba: ἐς τῷτὸ αἰ γινῶμαι συνέδραμον (i. e. in eandem sententiam utriusque oraculi effatum conspiravit) Burgess. in App. Prolegg. in Thucyd. p. 103 similia quaedam attulit.

λέγουσαι Κροίσω, ἣν στρατεύηται ἐπὶ Πέρσας, μεγάλην ἀρχὴν μιν καταλύσαι. τοὺς δὲ Ἑλλήνων δυνατατάτους συνεβούλευόν οἱ ἔξευρόντα φίλους προσθέσθαι. Ἐπεὶ τε δὲ ἀνενειχθέντα τὰ 54 θεοπροπία ἐπύθετο ὁ Κροῖσος, ὑπερήσθη τε τοῖσι χρηστη-ροίοισι, πάγχυ τε ἐλπίσας καταλύσειν τὴν Κύρον βασιλῆην, πέμψας αὐτῖς ἐς Πυθῶ Δελφοὺς δωρεέται, πυθόμενος αὐτῶν

μεγάλην ἀρχὴν μιν καταλύσαι] Exstat oraculi versus in Diodori Excerptt. VII. §. 28 (Tom. II. p. 25 Nov. script. coll. ed. Mai.):

Κροῖσος Ἄλυν διαβάς μεγάλην ἀρχὴν καταλύσει.

Quae Cicero de divinat. II, 56 ita reddidit:

„Croesus Halym penetrans magnam pervertet opum vim.“

Ubi plura alia veterum testimonia citavit Davisius. Namque ob ambiguum sensum oraculi versus valde celebratus per omnem antiquitatem usque ad Cosmam, qui in historiis nuper editis (Spicileg. Rom. II. p. 18 seq.) eius meminit. — καταλύσαι reliqui, quamvis quidam libri καταλύσειν, quod idem sequenti capite omnes praebent, uno Sancerftii libro excepto, in quo καταλύσαι. In seqq. ἔξευρόντα accipio: „si quos invenisset, multa in quaerendo opera adhibita.“ Cf. supra I, 48, ne plura. Moneo propter Negris, qui h. l. ἔξευρόντα idem valere ait atque γνόντα allato loco Herodoteo VII, 215 (in quo sane ἔξευρεῖν eadem *inveniendi* notione adhibetur) aliisque Euripidis et Sophoclis locis, qui tamen minus huc facere videntur.

CAP. LIV.

πέμψας αὐτῖς ἐς Πυθῶ Δελφοὺς δωρεέται] Wesseling. laudat Schol. ad Homer. Iliad. IX, 405, ubi haec: Πυθῶ, πόλις Φωκίδος, ἧς οἱ οἰκῆτορες Δελφοί. Πυθῶ nomen est tum de loco sive sede oraculi, tum de serpente, quem illic Apollo interfecisse fertur, usitatum; quod dudum observavit Spanhem. ad Callimach. H. in Apollin. vs. 100. Hoc loco, ubi Herodotus distinguit inter Πυθῶ et Δελφοὺς, illud de

templi atque oraculi sede intelligendum, hoc de incolis illius regionis adeoque urbis, quam illic exstitisse tradunt. De urbe ipsa Δελφοὺς posteriori tantum aeo dici contendit Gail., priori aeo de vicis viginti duobus circa oraculi sedem sparsis eorumque incolis (coll. Schol. Thucyd. I, 112) intelligi debere; Πυθῶ, quo oraculi sedes ac locus antiquitus indicatur, eodem antiquo aeo de urbe accipi posse idem negat, qualis nimirum illa Strabonis aetate demum (cf. ibid. IX. p. 640) aut Iustini exstiterit. Conf. eius Atlas, contenant les cartes relatives à la Géograph. d'Herodot. etc. (Paris. 1825) Observ. Prelimin. p. XII. Tu confer, sis, ut Homeri ac Pindari nunc omittam locos, praecipue Strabon. IX, 3. §. 2. p. 418 et Pausan. X, 6, 3. Reliquos veterum locos de Delphis dabit Forbiger Handb. d. alt. Geogr. III. p. 911: recentioris quoque aetatis peregrinatores, qui Delphos inviserunt ac descripserunt, idem laudavit, inter quos praecipue erunt consulendi: Dodwell. Classical and topographical tour through Greece I. p. 162 seqq. (I, 1. p. 225 vers. german.), Pouqueville in itiner. Graec. II p. 14 seqq. vers. german., Leake Travels in Northern Greece II. p. 551 seqq., Ulrichs Reisen etc. I. p. 25 seqq., Burgess: Greece and Levant (1835) T. I. p. 148. Praeterea cf. C. O. Mueller. Orchomen. p. 494 coll. 146 seqq. et Kruse Hellas II, 2. p. 44 seqq. Nunc satis constat haec loca occupari vico, cui nomen *Castri*. Unde quae nostra aetate erutae sunt inscriptiones, eas publici iuris fecit Curtius: Anecdota Delphica. Berolin. 1843. 4. Reliquias quasdam grandium murorum

τὸ πλῆθος, κατ' ἄνδρα δύο στατήρσι ἕκαστον χρυσοῦ. Διέλφοι δὲ ἀντὶ τούτων ἔδοσαν Κροίσῳ καὶ Λυδοῖσι προμαντήρην καὶ

ad Delphos veteres pertinentium exhibuit Dodwellus idem in opere: Views and Descriptions of Cyclopiam or Pelasgic Remains etc. (Lond. 1834. fol.) Tab. XXXIV et XXXV pag. 19. Cf. etiam allata ad Herod. VIII, 32.

κατ' ἄνδρα δύο στατήρσι ἕκαστον χρυσοῦ] Hi numi aurei omnium sane, quos cognovimus, antiquissimi esse videntur, ex auro albo s. electro per Pactolum adlato (cf. I, 50) confecti: unum talem numum adhuc in museo Hunteriano asservari contendunt, quem tamen una cum aliis quibusdam numis eiusmodi aureis ad Cyzicum refert Sestini. Equidem cum Boeckhio Metrolog. Untersuch. p. 129 nihil decernere ausim: ad Asiam hos numos pertinere vix dubium.

προμαντήρην καὶ ἀτελείην καὶ πρὸς δρίην] ἀτελείην meliores codices, quos recent. editt. secuti sunt. Alii ἀγγελέην. Reizius vero: ἀτελήτην Ionum ex more nec refragante Valckenario, qui uno eodemque modo haec et alia istiusmodi scribi vult. Conf. III, 67. IX, 72. Quod in Herodoto fieri non posse, dudum vidit Schweighauserus, qui quod prioris editoris hanc repetit sententiam: „Plane cognovi Herodotum perinde ac ceteros scriptores Graecos dialectum ad grammaticam ἀκρίβειαν non ea exegisse, qua vulgo creditur constantia atque perpetuitate“, nunc aliter haud scio an indicasset, si cognita habuisset ea, quae nostra aetate et accuratius et subtilius hanc in rem disputata sunt a viris doctis, inter quos praeter Struve, Matthiae, Guil. Dindorf, alios, unum potissimum appellasse sufficit, Ferd. Iul. Caes. Bredovium, qui in libris quatuor quaestionum criticarum de dialecto Herodotea (Lips. 1846. 8.) hanc quaestionem fere absolvisse putandus est, ad certam normam certaque regulas, quas Noster secutus sit, omnia huiusmodi revocans. Atque is in haec ipsa re proposita ita

praecipit p. 183: „Nomina substantiva primae declinationis in εἶα exeuntia, quae a verbis in εἰω derivata vulgari in sermone à longum habent, constanter apud Nostrium in ἤτη terminantur; quo differunt et ab iis substantivis foemininis, quae ab adiectivis in ὄν (ὄν) derivata tantum in εἰω, non in ἤτη transeunt, et ab iis, quae a substantivis in εὖς vel aliunde derivata etiam apud Herodotum terminationem εἰα, ultima correpta, retinent.“ Add. Matthiae, qui in nott. ad II, 87 recte monuerat, substantiva talia ab adiectivis in ἤς derivata formam εἰω habere. Itaque et προμαντήρην reliqui et ἀτελείην, idemque etiam aliis locis faciendum putavi. Quare mox cap. 55 reposui ἀληθείην.

προμαντεία, quae Croeso est tributa, eo valuit, ut primae in consulendo oraculo partes illi deferrentur. Ac plura exstant testimonia, quibus intelligitur, plerumque non nisi ab Amphictyonibus hoc ius cuiquam tribui potuisse, quippe penes quos omnis fuerit templi atque oraculi cura. Sed ipsos Delphos quoque idem exercuisse ius, alia evincunt testimonia; cf. Plut. Pericl. 21. Plura Saint-Croix: Des anciens gouvernemens fédératifs p. 277. 278 et Tittmann.: Ueber den Bund der Amphictyon. pag. 179 seq.

Sequitur ἀτέλεια, quae cum προμαντεία coniuncta reperitur III, 67 et cum προεδρία IX, 72. Alia exempla ex inscriptionibus protulerunt Gronovius et Wesselingius. Add. Corpus Inscr. Graec. nr. 1691—1693 coll. 1098. Plurima nunc Curtius libro laudato protulit decreta, in quibus haec tria privilegia et ipsa commemorantur, haud raro etiam cum aliis coniuncta, v. c. cum ἀστυλῆ, cum προξενία, alii: atque leguntur tam in decretis Amphictyonum (nr. 41—45 p. 76 seqq.), quam in decretis Delphicis (nr. 46—66 p. 79—83). De immunitate eorum, qui cum peregrini Delphis conse-

ἀτελείην καὶ προεδρίην, καὶ ἐξεῖναι τῷ βουλομένῳ αὐτῶν γενέσθαι Δελφὸν ἐς τὸν αἰὲ χρόνον. Δωρησάμενος δὲ τοὺς Δελ- 55
φούς ὁ Κροῖσος ἐχρηστηρίαζέτο τὸ τρίτον. ἐπεὶ τε γὰρ δι᾽
παρέλαβε τοῦ μαντήτου ἀληθείην, ἐνεφορέετο αὐτοῦ. ἐπει-
ρώτα δὲ τάδε χρηστηριαζόμενος, εἰ οἱ πολυχρόνιος ἔσται ἡ
μουναρχία. ἡ δὲ Πυθίῃ οἱ χρᾶ τάδε·

Ἄλλ' ὅταν ἡμίονος βασιλεὺς Μῆδοισι γένηται,

dissent, tributo liberati sunt, dicitur ἀτέλεια apud Demosthen. Orat. advers. Leptin., ubi Cr. amandat ad Fr. A. Wolfii Prolegg. pag. LXXI. Sed ad nostrum locum magis facere videntur, quae Strabo IX. p. 418 s. p. 641 A. retulit: quotquot peregrini Delphicum oraculum consularent, eos vectigal quoddam, ab Amphictyonibus constitutum, Crissaeis et Amphissaeis pendere coactos fuisse. A quo vectigali Lydos exemptos fuisse perquam fit probabile.

προεδρία hic intelligitur ius in solemnibus ludis, in Apollinis honorem institutis, primo ordine sedendi indeque ludos spectandi. Quod genus honoris alibi quoque frequens reperitur. Ac praeterea Lydis hoc tribuerunt Delphi, ut, quicumque vellet, in omne tempus Delphorum unus fieret, i. e. in urbem reciperetur, agros possidere posset, alia iura acciperet, excepto tamen opinor ipso civitatis (τῆς πολιτείας) iure. Similia quaedam in Graecarum civitatum foederibus Larcherus laudat ex Xenophont. Hellen. I, 2, 7 et Demosthen. pro Coron. p. 487 E. Cf. quoque Corp. Inscr. Graec. nr. 101 et 2421. Cr. de his privilegiis consuli vult Van Dale in Dissertat. Antiqu. VI. p. 442—445.

CAP. LV.

ἐνεφορέετο αὐτοῦ] i. e. implebat se eo (oraculo) s. largitur in eo consulendo sibi indulgit. Similem locum e Plutarch. Cicer. cap. 19 (al. 20) affert Schweigh. in Lexic. Herodot. s. v. Sed plura de verbi notione, tum propria de iis, qui

cibo aut potu avidius fruuntur, tum translata de iis, qui in aliis quoque rebus cum simili aviditate agunt, ubi secundus casus adponitur, disputavit Lennep. ad Phalarid. Epist. p. 26. Ubi dativum adsciscit, *implicandi* notione redditur; vid. Lobeck. ad Phrynich. p. 587. — Articulus τῇν, quem ante ἀληθείην adiecerat Schaeferus, a libris quidem abest, sed opportune addi posse videtur Schweighausero, qui in Schellershemiano libro aliquid ante τοῦ crasum invenerat, quod τῇν fuisse suspicaris licet.

εἰ οἱ πολυχρόνιος ἔσται] Ubi deliberativo coniunctivo (conf. I, 46. 53 ibiq. nott.) non opus sit, indicativum reperiri docet Werfer. in Actt. phil. Monacc. I. p. 232, hoc loco apposito. De quo Cr. conferri iubet Hermann. ad Viger. de idiotism. p. 947.

ἡ δὲ Πυθίῃ οἱ χρᾶ τάδε] „Oraculum hocce retulerunt Dio Chrysostom. XIII. p. 220 et Schol. Platon. pag. 188 ed. Ruhnk.“ Cr. Invenitur etiam in Diodori Excerptt. §. 29 Tom. II. p. 25 (Nov. scriptor. collect.) ed. Mai.

In primo versiculo cum recentt. dedimus ὅταν — γένηται (quando — progenitus fuerit), ubi male unus liber γίγνεται. In altero versu valde nobis arridet Porsoni (Advers. p. 311) emendatio δὴ τότε pro καὶ τότε reponentis, quam tamen invitis libris scriptis ac reprobantibus Rufino (cuius locum attulit Cr. de Metr. Comic. f. CXLV, b ed. Paris. coll. Bast. Commentat. palaeograph. ad Gregor. Corinth. p. 826) et Scholiasta Platonico reponere non sumus ausi. Sed scripsimus πολυψήφιστα cum recentt. edit. pro-

καὶ τότε, Ἀνδὲ ποδαβρὲ, πολυψήφιδα παρ' Ἑρμον
φεύγειν, μηδὲ μένειν, μηδ' αἰδεῖσθαι κακὸς εἶναι.

56 Τούτοισι ἐλθοῦσι τοῖσι ἔπεισι ὁ Κροῖσος πολλὸν τι μάλιστα
πάντων ἦσθι, ἐλπίζων ἡμίονον οὐδαμὰ ἀντ' ἀνδρὸς βασιλεύ-
σειν Μήδων· οὐδ' ὦν αὐτὸς οὐδὲ οἱ ἐξ αὐτοῦ παύσεσθαι κοτε

bante Spitznero De vers. heroic. p. 50 et Bredov. p. 41., ubi vulgo πολυψήφιδα aut πολυψηφίδα, quod idem praebet Diodorus l. 1. Conf. etiam Unger. Paradox. Thebb. pag. 206. „Invenitur haec clausula in Athen. XIV. p. 630., Enseb. Praepar. Evang. V, 24, in Platon. Re publ. VIII, 16. p. 566. Aliam e Prisciano lectionis varietatem exhibet Lindemann. in Epist. praemissa Prisciani Opp. minorr. (Leid. 1818) pag. XXI. — Pro μηδὲ in tertio versu exstat etiam μὴ δὲ, de quo Bast. l. 1.“ Cr.

ἡμίονος βασιλεὺς Μήδοισι γένη-
ται] Quo sensu Cyrus dicatur ἡμί-
ονος s. *mulus*, declaratur infra I, 91, ubi vid. Alia ad h. l. Platonis disputat Scholiasta, quae malim apud ipsum legi. „Simile quiddam in Arabum fabulis, quibus nomen *Tausend und eine Nacht*, narratur de Hind., quae Naamani est filia, Hedschacho, Mesopotamiae praefecto nupta. Nam *misellum ex se mulum procreatum* iri conqueritur; quo dicto ipsa maritum suum cum asino comparaverat. Unde is cum ea protinus divortium facit. Vid. Tausend u. e. Nacht von Jos. v. Hammer II. p. 167.“ Cr.

Ἀνδὲ ποδαβρὲ] ποδαβρὸς dicitur, qui pedibus est tener, mollis; mox vero de quavis mollitie et luxuria dicitur; qua ipsa Lydos male notos fuisse constat. Vid. nott. ad I, 155. Apud Hesychium ἀβρὰ βάλ-
νον est τροφερόβιος; quae citans Wesseling. addit Themist. Or. XIX. p. 226 D: ἀλλὰ τροφῆς ἦν καὶ οὐκ ἀρετῆς ὁ ποδαβρὸς ἐπωνυμία, et Euripid. Troad. 506. Alia dabit Blomfield in Glossar. ad Aeschyl. Pers. 1073, ubi ἀβροβάτης dicitur is, qui delicate incedit. „Apud Dionys. Halicarnass. de com-

pos. verb. p. 390 ed. Schaef. exstat ἐλαφρὰ ποδῶν. Conf. Bast. l. 1.“ Cr.

πολυψήφιδα παρ' Ἑρμον] *Hermus* fluvius in Phrygiae montibus ortus per Sardium campos inde labitur, auctusque Pactolo in maris Aegaei sinum Smyrnaeum sese effundit. Nunc ei nomen *Sarabat* s. *Kedous*. Tu conf. I, 80. V, 101. Pausan. V, 13. §. 4. Tzschuck. ad Pompon. Mel. I, 17. §. 2. et Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 102 seq., qui veterum locos de Hermo omnes exhibent. — In seqq. infinitivum imperativi loco positum invenimus, de quo conf. Kuehner Gr. Gr. §. 644 et allata ad Herodot. VII, 159.

CAP. LVI.

ἐλπίζων — οὐδαμὰ] οὐδαμὰ pro οὐδαμὰ cum recentt. edd. scripsi. — In seqq. verbis οὐδ' ὦν αὐτὸς οὐδὲ οἱ ἐξ αὐτοῦ (i. e. *posterius*; cf. Kuehner Gr. Gr. §. 516. not. 2.) παύσεσθαι κοτε τῆς ἀρχῆς Cobet Varr. Lectt. pag. 91 necessarium esse putat scribere οὐδὲ τοὺς ἐξ αὐτοῦ. Sed vulgatam recte mihi tuitus esse videtur Schoene in ea scriptione, quam ad I, 27 laudavi, pag. 2 insignem ac forsitan singularem esse monens nominativum non solum primariae personae (αὐτὸς), verum etiam secundariae (οἱ ἐξ αὐτοῦ) in hac structura positum: quod Noster consulto fecisse videtur, qui Croesum eiusque posteros appellans totam domum sive dynastiam significare voluit atque hanc ob causam eundem quoque casum retinuit; quo mutato diversitatem quandam inter Croesum et eius posteros declarasset, qualem minime declarare voluerat. Tu conf. etiam nott. ad II, 118.

τῆς ἀρχῆς. Μετὰ δὲ ταῦτα ἐφρόντιζε ἱστορέων, τοὺς ἂν Ἑλλήνων δυνατωτάτους ἔοντας προσκίησαιο φίλους. ἱστορέων δὲ εὗρισκε Λακεδαιμονίους καὶ Ἀθηναίους προέχοντας, τοὺς 26 μὲν τοῦ Δωρικοῦ γένους, τοὺς δὲ τοῦ Ἰωνικοῦ. ταῦτα γὰρ ἦν

τοὺς ἂν Ἑλλήνων δυνατωτάτους ἔοντας προσκίησαιο φίλους] Particulam ἂν, in uno libro omissam, eiici vult Werfer. in Actt. phill. Monacc. I. p. 257, cum neque ad ἔοντας neque ad προσκίησαιο particula potentiali sit opus. Sed iure particulam retinent reliqui libri et scripti et editi.

ἱστορέων δὲ εὗρισκε Λακεδαιμονίους κ. τ. λ.] Sequitur hic longior digressio, non illa quidem aliena ab universi operis consilio, sed alius fere generis atque ea, quam supra I, 23 seqq. narrationi Noster inseruerat. Cum enim hoc sibi omnino propositum habeat, ut Persarum res eversas Graecosque ipsos summa cum laude in libertatem vindictos ostendat, quaecunque alia hoc in operis narratur, ea hanc unam ob causam narrari videntur, quod scriptoris consilium adiuvant meliusque declarant. Hinc vel ea, quae ad antiquissimum Graeciae statum, Lacedaemoniorum atque Atheniensium, quae principes fere tunc temporis in Graecia fuerunt civitates, cognoscendum valent, ita narratur, ut non de industria, sed oblata occasione, ubi tale quid omittere nefas videri queat, referantur. Neque etiam, quae utriusque huius civitatis fuerit conditio usque ad Persica bella, continuo hic adiicitur, nimirum post I, 69, ubi ad primarium narrationis argumentum a digressionem redit auctor, sed multo infra, alia opportuna narranti occasione oblata V, 39—55. De quibus digressionibus Creuzer. dixit in libro: Die histor. Kunst der Griech. p. 142 seqq. 273 ed. pr. p. 111 ff. 212 ed. sec.

Caeterum praetermitti non debet, verba Nostri ταῦτα γὰρ ἦν τὰ προκεκρίμενα ἔοντα usque ad cap. 69 init. omnia desiderari in Sancrofti libro et in aliis quibusdam; unde haec omnia non ab Herodoti manu

profecta, sed a librariis adscripta esse perperam nonnulli arbitrati sunt. Sed alia ut taceam ab aliis dudum prolata, videtur hunc locum in suo Herodoteo libro legisse Aristidis scholiasta, a Frommelio evulgatus, pag. 33. De huiusmodi lacunis in Herodoti codd. cf. Bredov. p. 13 seqq. — „In seqq. pro ἔοντα Dobraeus coniecit ἔθνεα, non improbante Porsono; vid. Tracts pag. 260.“ Cr. Sed refragantur codices.

ταῦτα γὰρ ἦν τὰ προκεκρίμενα ἔοντα τὸ ἀρχαῖον κ. τ. λ.] i. e. „haec enim gentes antiquitus praecipuae habebantur, altera Pelasgica, altera Hellenica.“ Ubi e seqq. intelligitur, τὸ μὲν pertinere ad Athenienses, quos Pelasgicae stirpis esse auctoris fert sententia, τὸ δὲ ad Lacedaemonios, qui, cum Doricae sint stirpis, ad Hellenicum genus pertinent. Illam gentem (Pelasgicam) nuspiam commigrasse refert, alteram vero (Dores) multum vagatam esse. Est haec Herodoti sententia, nisi prava interpretatione sententiam detorquere aut ipsum scriptorem erroris incusare velis. Tractavit huius capitis argumentum post alios C. O. Muellernus (in Dorr. I. p. 17 seqq.), illud statuens: quae hic prodita legantur, minime ex antiquis fontibus ac traditionibus fluxisse, verum ex ipsius Herodoti studio cogitandique ratione hunc in modum prodi; quippe qui scriptor sic fere varias antiquitatis traditiones ac notiones in ordinem quasi redigere atque conciliare inter se studuerit. Quae aliis diiudicanda relinquo; Herodoto enim melius me has res perspicere minime equidem mihi sumam, neque intima eius sensa, reconditas cogitationes mihi hunc in modum patere confiteor. Qua re non attinet hic dicere de iis, qui Muelleri rationem plerumque secuti Herodo-

τὰ προκεκριμένα ἔοντα τὸ ἀρχαῖον, τὸ μὲν Πελασγικόν, τὸ

tum hic lapsum esse neque vera prorsus tradidisse existiment, quum Pelasgi et Hellenes diversae minime fuerint stirpis, sed ad eandem primitivam pertineant gentem; ut Middendorf in scriptione scholastica, quae prodiit Coesfeld. 1840: Ueber das Verhältniss der Hellenen zu den Pelasgern etc. p. 3 seqq. 17., Matthiae in Encyclopaedia real. Pausani cura edita T. III. p. 940 coll. IV. p. 229., Clinton. Fast. Hell. I. p. 92 seq. At dicendum est de Larcheri disputatione (Tab. chronol. Tom. VIII. §. XI. p. 262 seq.), qua Athenienses falso ab Herodoto Pelasgos dici statuit, quamvis aliis locis (II, 51. VII, 94. VIII, 44) eandem ille professus esse videatur sententiam. Quippe coniunctum hoc est cum eo, quod Pelasgos nunquam solum mutasse, Hellenes vero multum pervagatos esse tradunt; quod ipsum iam ad universam illam de Pelasgorum atque Hellenum originibus quaestionem pertinet, de qua referre longum est, certi quid definire difficillimum. Quare quae ad scriptoris nostri intelligentiam nonnihil facere possint, ea pauca hic adnotabimus. Qui primum diserte monet, diversi generis esse Pelasgos atque Hellenes; in quo postea adversatus est illi Dionysius Halicarnass. Antiqq. Romm. I, 17. p. 45 ed. Reisk. haec scribens: ἦν γὰρ δὴ καὶ τὸ τῶν Πελασγῶν γένος Ἑλληνικόν, ἐκ Πελοποννήσου τὸ ἀρχαῖον. Ac plures viri docti hoc Dionysii testimonium secuti sunt, in quibus praecipue Vater. ad Adelung. Mithridat. II. p. 382 seqq. 392 seq. consuli vult Cr., atque Herbert. Marsh. in Horr. Pelasg. (Cantabrig. 1815), qui item Pelasgos et Hellenes pro una eademque stirpe haberi contendit. Quibus quodammodo accenseri poterit Raoul Rochette (Histoir. de l'Etablis. d. colon. Grecq. I. p. 11), ubi discrimen inter utramque gentem non tale esse monet, quale plerisque videatur. Et alio loco (ibid. I. p. 141 seq.) Pelasgos sta-

tuit indigenam Graeciae gentem esse vel certe eam, cuius primae in Graecia, antiquissimo certe aevo, fiat mentio. Quo cautius de his disputat Beck. in Allgemein. Weltgesch. I. p. 348. 807 ed. secund. Qui primitus quidem diversi generis utramque fuisse gentem concedit Tittmann. (de Amphictyonn. p. 113 seqq.), postea tamen mutuae cognationis haud pauca vestigia reperiri contendit. Cum enim prius Pelasgorum gens prae reliquis excelluerit eiusdemque nomen plerisque fere Graeciae gentibus fuerit commune, postea Hellenum nomen invaluisse censet non minus vi atque armis quam consuetudine mutuoque commercio; in quo ipso vestigium apparere linguae Pelasgicae atque Hellenicae non valde diversae. A qua sententia non admodum recedunt ii, qui non omne quidem discrimen primitivum inter Pelasgos et Hellenes sublatum cum velint, origines tamen utriusque gentis ad unam eandemque stirpem Graecam referunt indeque coniunctas primitus et cognatas quodammodo ponunt has gentes, quarum alteram quasi ex altera profectam dicunt. Vid. inprimis C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 7 ed. quart., qui ut veterum ita recentiorum scriptorum testimonia omnia fere attulit. Quae nuper pluribus de hac re disputavit Will. Mure: critical history of the language and literat. of anc. Greece I. p. 51 seqq., iis facile carere poterimus: longe cautiorem se in his praebuit, ab Herodoti fide haud discedens, Grote history of Greece II. p. 315 seqq. 351. Utut est, mihi certe potior videtur Herodoti auctoritas prae Dionysii, qui multo post vixit, testimonio, Hellenesque inde et Pelasgos probe distinguendos esse censeo: quod idem recte statuit Kruse Hellas I. pag. 403. 414 seqq. 416. 453. 461 sqq. Ac Thucydides quoque (I, 3) Pelasgos et Hellenes bene distinxit: quos eodem etiam distinxisse vi-

δὲ Ἑλληνικὸν ἔθνος. καὶ τὸ μὲν οὐδαμῇ καὶ ἐξεχώρησε,

detur Hecataeus Milesius, qui ante Graecos (πρὸ τῶν Ἑλλήνων) Peloponnesum habitasse scribit barbaros (i. e. Pelasgos), teste Strabone VII. p. 321., qui ipse omnes fere consentire scribit (V. p. 220 seq.), Pelasgos esse „ἀρχαίων τι φύλον κατὰ τὴν Ἑλλάδα πᾶσαν ἐμπολάσαν“ κ. τ. λ. Pelasgi igitur, qui antiquissimi Graeciae incolae perhibentur, cum ad barbaros ab Herodoto aequae atque ab Hecataeo referantur, i. e. ad eas gentes, quae non Graecae, sed peregrinae stirpis sint, profecto ab ipsis Hellenibus discernendi erunt, ex orientis terrae regionibus prisco admodum aevo in Europam adeoque Graeciam transgressi, sive Arios dicas e superioris Asiae terris profectos, ut statuit Kortüm Griech. Gesch. I. p. 9 seq., sive Phoenices ex Aegypto pulsos Philistaeosque homines stirpis Semiticae, ut Roethio placet (Gesch. d. abendl. Philosoph. I. p. 90 seqq. nott. p. 84), sive denique, quod ipsum quibusdam placuit, ad Indiam usque regrediari indeque repetas Pelasgorum gentem Indogermanicam. Roethio nuper assensus est L. Ross in Allg. Monatschrift 1853. p. 278 coll. 1850. I. p. 85 ff. II. p. 82 seqq. De ipso Pelasgorum nomine post ea, quae Kruse l. l. I. 4p. 437., Hitzig: Urgeschichte d. Philist. pag. 38 seqq., C. F. Hermann l. l. §. 6 not. 9 attulerunt, consul. Roeth. l. l. nott. p. 8 seq. et quae nuperrime de his disseruit J. G. von Hahn: Albanensisch. Studien p. 244 seq.

καὶ τὸ μὲν οὐδαμῇ καὶ ἐξεχώρησε] Haec verba, de Pelasgis intelligenda, admodum exercuerunt viros doctos, cum multa apud veteres tradita reperiamus de Pelasgorum commigrationibus, quae omnia proferre putidum est. Unum excitabo Strabonem, qui Pelasgos vocat πολυκλανον ἔθνος καὶ ταχὺ πρὸς ἀναστάσεις (XIII. p. 621. s. 922 C), eademque fere pronuntiantem Dionysium Halic. Antiqq.

I, 17., quibus addit Cr. Eustathii locum insignem ad Homeri Odys. XIX. p. 690, 30 ed. Basil. περιώνυμον δὲ τὸ τῶν ἀπλῶς Πελασγῶν φύλον καὶ πολυσπερές διὰ τὸ πλανητικόν; coll. Fragmm. historr. p. 41. Quae igitur Pelasgis tribuunt Strabo, alii, ea ab Herodoto Hellenibus tributa videmus; nam Herodoti verba, ut quibusdam olim visum est, ad Pelasgos referri, quo Strabo atque Herodotus secum conciliuntur, non sinunt linguae leges, neque ipse Stephanus Byzantin. s. v. Δώριον p. 746 recte hunc locum accipiens. Quare Wesselingius Herodotum non de universa Pelasgorum natione hic loqui censet, sed de Atheniensibus tantum, qui a Pelasgis genus duxerint. Cum enim latissime pateat Pelasgorum gens, eos solos ab Herodoto commemorari credibile est, qui ad Atticam pertineant eamque terram ab antiquissimo aevo tenuerint, unde indigenae sive autochthones sint appellati, qua quidem appellatione Athenienses prae reliquis Graecis insignes voluisse neminem fugit. Unde non multum differt, si Pelasgos Atticae terrae fines ingressos prisco aevo et cum indigenis in unam fere gentem coaluisse dixeris; quo ducit Herod. II, 51 coll. (ut Cr. monet) C. O. Muel-ler. in Orchomen. pag. 439 seq. 129 seq. Nam terra Attica commigrationes incolarum minus est perpessa, teste Thucydide I, 2 fin.; ex quo haud scio an Nostro patrocinari possis, apud quem eundem VII, 161. Athenienses dicuntur ἀρχαιότατον μὲν ἔθνος παρεχόμενοι, μόννοι δὲ ὄντες οὐ μεταναστέει Ἕλληνες. Haec sufficiant ad Herodoti testimonium probandum, quod cum prorsus falsum perhibeat Godef. Hermannus in Dissertat. de Graec. Minerva (Lips. 1837) p. 4 seqq. (Opuscc. VII. p. 262. 265 seqq.), Athenienses nullo modo Pelasgos fuisse dictitans neque unquam etiam hoc pronuntiasse, licet vetustatis suae ubique iactatores

τὸ δὲ πολυπλάνητον κάρτα. ἐπὶ μὲν γὰρ Δευκαλίωνος βασιλέος οἴκεε γῆν τὴν Φθιώτιν, ἐπὶ δὲ Δῶρον τοῦ Ἑλλήνος τὴν ὑπὸ τὴν

fuerint, vereor ut assentiri possim. Caeterum cf. etiam Raoul Rochette de hac re exponentem l. l. I. p. 140 seqq. et Riedel loco cap. 57. laudando p. 592 seqq. 595. Cr. laudat Niebuhr. in Histor. Rom. I. p. 35. 67 seq. Sturz. de dialect. Alexandr. pag. 9 not. (de Pelasgorum originibus), et Platner. Beitrage z. Kenntniss des Attisch. Rechts pag. 12 not., qui duplicem Pelasgorum in Atticam distingui vult migrationem; priorem, quae h. l. et II, 51. VIII, 44. commemoretur, posteriorem, de qua VI, 137, tempore migrationum Aeolensium, ut Strabo testetur IX. p. 401. s. p. 391 ed. Tzsch. Ab his Pelasgis serius advectis moenia, quae vulgo Pelasgica dicuntur, esse constructa (coll. Meurs. Ciceron. 5. Attic. Lectt. 6, 1), idem statuit Platner.

τὸ δὲ πολυπλάνητον κάρτα] Rescripsi πολυπλάνητον e Florent. sive Schellershemiano cum recentt. edd. iubente quoque Bredov. pag. 36, qui alteram formam, quam Aldina exhibet, πολυπλάνητον, hic ferri posse negat. Cf. etiam III, 38. — Mox scripsi βασιλέος (pro βασιλῆος) cum recentt. edd. Vid. Struve Spec. II. Quaest. Herodd. p. 16. — Quod vero hic Doros πολυπλάνητοι dicuntur, testis est tota fere antiquitas, ubi maxime celebrantur Dorum commigrationes. De quibus tamen copiose exponere huius loci non est. Magis huc illud facit, quod Hellenes antiquissimi, quorum apud Homerum mentio, incolae sunt τῆς Ἑλλάδος, quae Thessaliae est urbs ad Achillis ditionem pertinens, haud aliter atque Phthia, quae et ipsa Thessaliae est urbs sive tractus. Tu vid. a Cr. laudatos Homer. Ili. II, 683 seq. ibiq. Heyn. IX, 363. Strab. IX. p. 431. s. p. 650 C seq. Nec alias regiones ab Herodoto, qui Phthiotidem antiquissimo tempore hanc gentem tenuisse asseveret, indicari credam. Cf. Kortüm l. l.

pag. 19. Helladis inde nomen intra Thessaliae fines apud Homerum contineri, observavit Apollodor. in Fragm. apud Strabon. VIII. p. 370. s. p. 568 C (p. 423 ed. Apollod. Heyn.). Qui vero factum sit, ut hocce nomen postea ad omnem fere Graeciam pertinuerit, non magis quaerere attinet, quam quae primae huius ipsius gentis fuerint sedes, quae origines. Multa collegit Beck. Anleit. z. Weltgesch. I. pag. 808. coll. Kruse (Hellas) I. p. 461 seqq. De Deucalionis rege idem Beck. l. l. pag. 809 varias collegit veterum sententias, vix illas quidem inter se conciliandas. Ad Herodotum facit Strabonis locus IX. p. 432. s. 660 B: Ἰστωρεῖται γὰρ ὁ Δευκαλίων τῆς Φθιώτιδος ἀρξαι καὶ ἀπλῶς τῆς Θεσσαλίας. Quo eodem auctore Deucalionis filius ex Pyrrha prognatus Hellen erat, qui cum patri ipse successisset in regno, dein filius suis regnum divisisse fertur. Tu conf. Beck. l. l. et quae nuper disseruit Schoemann in diss. de Pandora p. 29 seq.

οἴκεε γῆν τὴν Φθιώτιν] Schaeferus pro Φθιώτιν ediderat Φθιῆτιν, idque ipsum nunc, suadente Bredov. p. 168, a recentt. edd. receptum video, qui eodem consilio ducti mox quoque Ἰστωριῆτιν et Ἰστωριῆτιδος et Θεσσαλιῆτιν (cap. 57) dederunt, libris invititis, a quibus in re tam incerta et fluctuante recedere, praesertim in nominibus propriis, ausus non sum, licet alia occurrant nomina propria, in quibus pro ὦ Iones posuisse ἦ satis constet. Phthiotis, quae etiam Phthia dicitur, ad Thessalam pertinet, in cuius tractu meridionali ad montem Othryn inde a fontibus Sperchii extenditur usque ad Pagasaeum sinum; quamquam pro temporum ratione fines quoque variasse probabile fit. Augusto Romanis imperante ad Thessalam haec regio itidem pertinuit, teste Pausan. X, 8. §. 2. Plura Beck. l. l. I. p. 831

*"Όσσαν τε καὶ τὸν Οὐλυμπὸν χώραν, καλεομένην δὲ Ἰστιαϊῶ-
τιν' ἐκ δὲ τῆς Ἰστιαϊώτιδος ὡς ἐξανέστη ὑπὸ Καδμείων, οἶκει*

coll. Mannert. Geograph. d. Gr. n. Röm. VII. p. 598. Forbiger Handb. d. alt. Geogr. III. p. 889. Et iure primitivam Doricae gentis sedem Phthiotidem statuit Kruse Hellas I. p. 522.

*ἐπὶ δὲ Δώρον τοῦ Ἑλλήνος τὴν ὑπὸ τὴν Ὀσσαν τε καὶ τὸν Οὐ-
λυμπὸν χώραν, καλεομένην δὲ Ἰστι-
αιῶτιν* De *Hellene* regnum inter filios (in quibus *Dorum* fuisse dubitari nequit) dividente conf. Apollod. I, 7, 2. 3. coll. Pausan. VII, 1. et Beck. l. l. pag. 812. Quo autem tempore et a quibusnam patria terra Dorus sit pulsus, haud compertum habemus. *Histiaeotis*, quo ille sedes transtulisse dicitur, in septentrionali Thessaliae parte est sita ad Ossam montem atque Olympum. Nomen ipsum utrum ex illo Euboeae insulae tractu, cui idem nomen, an aliunde inditum fuerit, vix dixeris. Neque magis de finibus huius regionis constat. Vid. Strabon. IX. p. 437. s. 668 A. B. coll. Beck. l. l. p. 839 seq. et Mannert. l. l. VII. p. 567. Forbiger. l. l. p. 883. Euboicum huius nominis tractum Noster commemorat VIII, 23. coll. VII, 175. Thessalica regio postea demum hoc nomen accepisse videtur, cum antea *Doris* esset nuncupata, teste Androne apud Strabon. X. p. 475. s. 729 A. *Cr.* addit Charac. apud Stephan. Byzant. s. v. *Δώριον*, et C. O. Mueller. (Dorr. II. p. 27 seqq.), qui Tempe quoque Thessalica huic regioni adnumeranda esse, ex ipsius Herodoti verbis concludi posse putat.

*ἐκ δὲ τῆς Ἰστιαϊώτιδος ὡς ἐξα-
νέστη ὑπὸ Καδμείων* Hac de re mihi non satis liquet; proferam tamen, quae, monente *Cr.*, ad h. l. disputavit C. O. Mueller. in *Orcho-
men.* I. p. 233 seq. Dor. I. p. 32 seqq. De Epigonis hic cogitandum esse censet, quorum opera Thebas captas fuisse novimus; unde eiectos Cadmeos confugisse ad Illy-
ricos Encheleas, eoque ipso in iti-

nere attigisse Homolen Magnesia montem, ad quem Dores habitaverint, qui ipsi tum sedibus moti fuerint. Ubi tamen iure mireris, quod perfuga gens in transcurso Dores firmis sedibus pepulerit. Ac tot tenebris obscurata de Epigonis fama, ut, quid certi inde ad historiae fidem trahi queat, haud facile dixeris. Conf. Diodor. Sicul. IV, 67.

*οἶκει ἐν Πίνδῳ, Μακεδόνων κα-
λεόμενον* Non in *Pindum* montem haud procul remotum ab Histiaeotide Dores confugisse vult Larcherus (alioqui enim Herodotum scripsisse ἐν τῷ Πίνδῳ), sed *Pindum* urbem hic intelligendam esse, quae Dryopidi terrae, in quam post secesserint Dores, proxima, ad tetrapolin Doricam pertinuerit. Sed, ut illud taceam, multo magis consentaneum esse pro illius aevi indole, in montibus confugium quaesivisse Dores, ex articuli omissione tale quid effici posse nego. — *Μακεδόνων* vulgo ad Macedonicam gentem referunt, quae inde et ipsa Doribus accensenda sit propter Macednum s. Macedonem, qui Deucalionis nepos fuisse perhibetur. Plura Beck. l. l. I. pag. 826. *Cr.* conferri iubet Sturz. de dialect. Macedon. p. 11 seq. not. et Weiske de Hyperbol. errorr. in hist. Philipp. pag. 19. not. 40. Ac nuper quidem C. O. Mueller. (Dorr. I. p. 2 seqq. 33 seqq. et: Ueber die Makedon. pag. 37 seqq. inprimis pag. 42.) Macedones Doricae stirpis esse negavit, cum ad Illyriam illi pertineant. Namque patrem historiae non veram, de his sententiam edidisse vult, sed Macedonum narrationem, quorum sane multum interfuerit Graecis gentibus adnumerari. Quae quatenus cum Herodoti verbis conciliari queant, equidem non exputem. Ac iure inde Muellero adversatus est, qui nuper accuratius in Macedonum res ante Philippum regem inquisivit, Abel: Macedonien vor König Philipp. Lips. 1847, ubi vide potissimum

ἐν Πίνδῳ, Μακεδὸν καλεόμενον. ἐνθεῦτεν δὲ αὐτὶς ἐς τὴν Δρυοπίδα μετέβη, καὶ ἐκ τῆς Δρυοπίδος οὕτως ἐς Πελοπόννησον ἔλθον, Δωρικὸν ἐκλήθη.

- 57 Ἦν τινα δὲ γλῶσσαν ἴσαν οἱ Πελασγοί, οὐκ ἔχω ἀτρέκως εἶπαι. εἰ δὲ χρεῶν ἐστὶ τεκμαιρόμενον λέγειν τοῖσι νῦν ἐτι ἑοῦσι Πελασγῶν, τῶν ὑπὲρ Τυρσηνῶν Κρησιῶνα πόλιν

pag. 98 seq. Neque enim dubitari posse ostendit, quin Macedones, i. e. et reges, et certa quaedam populi portio ipsa, ad Doreas pertinuerint. Neque aliter visum est C. H. Lachmanno: Die Spartan. Staatsverfassung etc. pag. 96., qui inde a pag. 89 in Herodoti narrationem de migrationibus Doricae gentis inquisivit. Add. Plass: Vor- und Urgesch. d. Hell. pag. 33.

ἐνθεῦτεν δὲ αὐτὶς ἐς τὴν Δρυοπίδα μετέβη] Doreas, ubi frustrata expeditione, quam in Peloponnesum Hyllo duce susceperant, regressi erant, terram suam tradunt ab Hestiacis Euboeensibus sive a Perhaebis occupatam invenisse; quare hinc profectos ad Dryopidem, quae ab Oeta meridiem versus sita erat, se convertisse sedesque novas condidisse adeoque ipsi regioni *Doridis* nomen imposuisse. Plura de his Beck. Anleit. z. Weltgesch. I. p. 826. De ipsa hac terra, quae prius *Dryopis*, postea *Doris* est vocata, primarius Noster legitur locus VIII, 31. coll. 43. Atque etiam C. O. Muellér. (Dorr. I. p. 35—41) multa disputat, quibus commonstrare studeat, Doreas sensim sensimque ex Histiaeotide Oetam versus migrasse, in cuius extremis convallibus primum sedes ceperint, dein magis maritimam oram versus progressi vel supra Dryopidem; ita ut omnis gens sensim ad eas regiones pervenerit, quarum partes singulas vel antea tenuerint. Utut statuis, hoc certum videtur, Dryopidem terram Doreas aliquamdiu tenuisse et ex ea in Peloponnesum irruisse. Vid. Beck. l. I. pag. 828. — Pro οὕτως Bredov. p. 112 mavult οὕτω. Cf. I, 5.

CAP. LVII.

οὐκ ἔχω — εἶπαι] Plurimi li-

bri scripti *εἰπεῖν*. Vid. nott. ad I, 49. et II, 89 coll. Creuzeri Commentt. Herod. pag. 81. — De dativo, qui verbo *τεκμαιρόσθαι* adicitur, conf. nott. ad II, 2.

τοῖσι νῦν ἐτι ἑοῦσι Πελασγῶν, τῶν ὑπὲρ Τυρσηνῶν Κρησιῶνα πόλιν οἰκούντων κ. τ. λ.] Valde disceptatur inter viros doctos de Tyrrhenis atque *Crestone*, ac nuper quoque, alios ut taceam, de omni huius loci argumento disputavit H. Riedel in: Archiv. f. Philolog. u. Paedagog. (Jahrb. f. Phil. u. Paedag. Suppl.) IV. p. 587 seqq. Nam Dionysii Halicarnass. (Antiq. Rom. I, 26. p. 69 Reisk.) testimonio permoti, *Tyrrhenos* in Etruria urbemque *Cortonam* hic intelligi quidam statuunt. Vid. inprimis Niebuhr. in Hist. Rom. I. pag. 70 ed. pr. (p. 37 ed. sec.). Qui, si in Herodoto ius legeretur, quemadmodum apud Dionysium exstat, a nemine dubitari posse existimat, quin uterque rerum scriptor, et Herodotus et Hellanicus (quo teste utitur Dionysius), de una eademque urbe dixerint. Quae alia addit, tum convicia in libros Herodoti manu scriptos prave corruptos, tum argumenta subtiliter excogitata, quibus *Crestonem* Herodoteam eandem atque *Cortonam* Dionysii, Etruriae urbem, esse comprobet, ea talia sunt, ut vix ei, qui sine praecupato iudicio ad hunc locum accesserit, placere possint. Nec sane placuerunt Muellero, Riedelio (l. I. p. 590 seq.), Lepsius (Ueber die Tyrrhen. Pelasger in Etrur. p. 18), Gell. (Topography of Rome and its vicinity II. p. 150.), Middendorffo l. supra I. pag. 20 seqq., aliis. Ac mirum videri queat, quid factum, ut hoc loco, ubi de Graeciae gentibus Noster disse-

οἰκούντων, οἱ ὄμουροι κοτε ἦσαν τοῖσι νῦν Λωριεῦσι καλε-
μένοισι, οἰκεον δὲ τημικαῦτα γῆν τὴν νῦν Θεσσαλιῶτιν καλεο-
μένην, καὶ τῶν Πλακίην τε καὶ Σκυλάκην Πελασγῶν οἰκισάν-

rit, subito Etruscorum iniiciatur mentio. Itaque alii aliam interpreta-
tandi viam ingressi sunt duce Wes-
selingio. Namque ex Thucydide IV,
109. novimus, Thraciae oram ma-
ritimam insedissee Pelasgos sive
Tyrrenos, qui olim Lemnum et
Athenas tenebant, eademque in
regione fuisse gentem *Crestonicam*,
cuius ipsius Noster meminit VII,
124. VIII, 116. Ac referri huc quo-
que poterit Stephani Byzantini lo-
cus: *Κρηστών, πάλιν Θράκης· εἶπε
δὲ εἶναι ἡ Κρηστών παρ' Ἡρόδο-
τον; deinceps affertur Lycophronis
versus in Cassandr. 937 et prae-
ter Pindarum Rhianumque Heca-
taeus, qui Κρηστώνας in Europa
commemoraverat, haud aliam gen-
tem atque Herodoteam intelligens,
ut recte vidit Klausen ad Hecat.
Fragm. p. 78. 79. Nunc loco no-
men *Christania*, ad Echidori fontes
intra Strymonem et Axium, septen-
trionem versus ab ea urbe, cui ho-
die nomen *Salonichi*. Cf. Forbiger
l. I. III. p. 1068. Cousinéry (Voy-
age en Macédoine I. p. 143. 145.)
Crestonis locum ac reliquias quas-
dam se invenisse putat in colle
prope vicum Lahana, qui inter re-
centioris aetatis urbes Salonichi et
Serres fere medius situs est. Sed
nil nisi magnam lapidum molem
superesse idem asserit. Illic igitur
Herodoti *Crestonem* collocandam
esse bene vidit Wesselingius. A
quo ita discedit C. O. Mueller.
(Etruscae. I. p. 94—98. coll. 345),
ut duplicem gentem ac regionem
Crestonicam distingui velit, alte-
ram eam, de qua modo diximus,
alteram in Chalcidice paeninsula
sitam *Crestonem*, quae supra Tyr-
renos in Atho monte habitantes
fuerit sita et hoc loco Herodoti sit
intelligenda. Utram sequaris sen-
tentiam, de Etruria minime hic co-
gitandum, indeque nulla opus emen-
datione in ipsis Herodoti verbis,
ut idem C. O. Mueller. iam antea*

monuerat in Orchomen. p. 444. Tu
add. praeter eos, quos supra iam
indicavimus, Dahlmann. Herodot.
p. 59. not. 60. Kruse. Hellas I. p.
435. coll. 464. et quae Cr. laudat:
Schlegel. in Annall. Heidelbergg.
1816. nr. 53. p. 855 seqq. Raoul
Rochette Histoire de l'Etabliss. d.
colon. Grecq. I. p. 431 seqq. Schol.
Aristid. pag. 33 ed. Frommel., ubi
haec exstant: *λῆσται τινες ἦσαν
οἱ Πελασγοὶ οἰκούντες περὶ τὰ
μέρη τῆς Τυρρηνίας, ὡς Ἡρόδο-
τος ἐν τῷ α', οἱ ἐλθόντες κατωῆ-
σαν ἐν Θετταλίᾳ· ἐκδιδαχθέντες
δὲ ὑπὸ τῶν προσοίκων ἤλθον ἐς
Ἀθήνας κ. τ. λ.* Quae cum ita
sint, nolim in Herodoti verbis tol-
lere vocem ὑπὲρ (ante *Τυρρηνῶν*),
ut proponit Riedel. p. 594; nec ma-
gis placet, quod Fritzscheio (Quaest.
Aristoph. I. p. 21. Euphrosyn. I.
1. p. 25) scribendum videbatur:
*τοῖσι νῦν ἐπὶ τοῖσι Πελασγῶν
Τυρρηνῶν τῶν ὑπὲρ Κρηστώνων
πόλιν οἰκούντων.*

οἱ ὄμουροι κοτε ἦσαν κ. τ. λ.]
Herodoti haec est sententia: Pe-
lasgos istos, qui nunc in Thracia
habitant (e quibus argumentum de
lingua ducit Noster), olim in The-
salia fuisse iisque in locis, quae
nunc ad Thessalotidem terram quae
vocatur pertinent, proxima illi ter-
rae, quae nunc Doris appellatur.

καὶ τῶν Πλακίην τε καὶ Σκυλά-
κην Πελασγῶν οἰκισάντων κ. τ. λ.]
Ad verborum structuram bene ex
antecedentibus iam Wesseling. huc
revocaverat articulum τῶν; unde
haec enascitur loci sententia: „et
si porro coniecturam facere licet
ex iis Pelasgis, qui Placiam et
Scylacen in Peloponneso conde-
runt, quique cum Atheniensibus
una habitaverant, si denique ex iis
coniecturam ducere licet, quotquot
aliae urbes (olim) Pelasgicae (post)
nomina immutarunt etc.“ Nulla
igitur hic opus emendatione. Ete-
nim vulgo legebatur καὶ τὴν Πλα-

των ἐν Ἑλλησπόντῳ, οἳ σύνοικοι ἐγένοντο Ἀθηναίοισι, καὶ ὅσα ἄλλα Πελασγικὰ ἔοντα πόλιστα τὸ οὖνομα μετέβαλε· εἰ τοῦτοισι τεκμαιρόμενον δεῖ λέγειν, ἦσαν οἱ Πελασγοὶ βάρβαρον γλῶσσαν ἔντες. εἰ τοίνυν ἦν καὶ πᾶν τοιοῦτο τὸ Πελασγικόν, τὸ Ἀττικὸν ἔθνος, ἔδν Πελασγικόν, ἅμα τῇ μεταβολῇ τῇ ἐς Ἑλληνας καὶ τὴν γλῶσσαν μετέμαθε. καὶ γὰρ δὴ οὔτε οἱ

κίην τε καὶ Σκυλάκην Πελασγῶν οἰκισάντων, cuius loco iam Borhek. et Schaefer. reposuerant, in vitis certe libris, καὶ τῶν τὴν Πλακίην κ. τ. λ. Nos cum recentt. edd. pro τὴν rescriptimus τῶν, quod ipsa loci ratio poscere sibi videbatur, ac retinuius οἰκισάντων pro olim vulgata οἰκησάντων, probante quoque Bredov. p. 73. Herodoto caeterum suffragatur Pomponius Mela I; 19, ubi Placiam et Scylacen parvas Pelasgorum colonias appellat, quibus a tergo imminet mons Olympus [Mysius]. Add. Plin. H. N. V, 32. 39. Sita est urbs Placia in Mysia, orientem versus a Cyzico, occidentem versus a Scylace, quod oppidum fuit proximum. Vid. Siebelis. ad Pausan. V, 13. §. 4. Marquardt: de Cyzico p. 27 seq. Forbiger l. I. II. p. 127. Nec inanis est viri docti suspicio, Herodotum ipsum haec loca adiasse; tu cf. Heyse. Quaestt. Herodd. I. pag. 90. Qui idem, quod Herodotus haec oppida in Hellesponto, nec in Propontide (ut accuratius tradit Mela), sita dicit, id non ex scriptoris imperitia factum esse monet, sed dicendi ex usu, quo saepe Hellesponti nomine etiam Propontis una cum freto illo intelligatur. His adde, quae nuper de Crestone, Placia et Scylace disseruit, haec urbium nomina ex Albanensium, qui nunc dicuntur, sermone repetens J. G. von Hahn Albanens. Studien p. 247 seq.

οἳ σύνοικοι ἐγένοντο Ἀθηναίοισι] Voce σύνοικοι Herodotum hic monet Riedel. p. 593. uti propria significatione de iis, qui diversae gentis cum sint, eadem in regione simul habitent; cf. Herod. II, 51. VII, 73. Cum hoc loco conf. Herodot. VI, 137. et Thucyd. IV,

109. Ac Larcherus, qui antiquissimo aevo Atticam Pelasgos tenuisse negat, hoc refert ad posteriorem quandam Tyrrhenorum s. Pelasgorum coloniam, qui cum non nihil temporis in Attica remanserint, eieci inde Lemnum confugerint, unde in Propontide Placiam et Scylacen condiderunt. Nec alto fere spectat Platneri sententia, quam ad I, 56. indicavimus, atque Riedelii l. I. pag. 593. Cr. addit: C. O. Møller. Orchemen. p. 439 seq. coll. 307 seq. Hic enim antiquo aevo Pelasgos docet Atticam in sedisse nec postea demum immigrasse. — In seqq. ad ἦσαν — ἔντες Cr. confert Fischer. ad Weller. III, b. pag. 4 seq. et nott. ad Plotin. de pulcritud. pag. 210. Qui barbaram h. l. linguam emittere dicuntur Pelasgi, infra et ipsi designantur ἔθνος βάρβαρον (cap. 58), i. e. populus peregrinus s. extraneus, i. e. alius atque Graecae stirpis, cui nihil quidquam, quod ad origines attinet, cum ipsis Graecis commune est. Tu vide de hac voce C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 6. not. 1. ed. quart.

εἰ τοίνυν ἦν καὶ πᾶν τοιοῦτο] Conf. IV, 195: εἴη δ' αὖ πᾶν κ. τ. λ.

καὶ γὰρ δὴ οὔτε οἱ Κρηστανιῆται κ. τ. λ.] Apud Dionysium Halicarnass. Antiqq. Romm. I, 29. pag. 77. Reisk. haec citantem legitur Κροτανιάται, quod tamen in Herodoti textu reponere nolim. — Quam Bouherius (Diss. Herod. cap. X) olim vulgarat inscriptionem, ad Placiam pertinentem, cum Placianae matris fiat mentio, ea ad Cyzicum pertinet, non valde remotum a Placia sacrisque Cybeles, quae ipsa est mater Placiana, insigne. „Hinc apud Pausaniam V,

Κρησιωνιῆται οὐδαμοῖσι τῶν νῦν σφεας περιοικεόντων εἰσι
 27 ὁμόγλωσσοι, οὔτε οἱ Πλακιηνοί, σφίσι δὲ ὁμόγλωσσοι· δη-
 λούσι τε, ὅτι, τὸν ἡνείκαντο γλώσσης χαρακτήρα μεταβαίνον-
 τες ἐς ταῦτα τὰ χωρία, τοῦτον ἔχουσι ἐν φυλακῇ. Τὸ δὲ Ελ- 58
 ληνικὸν γλώσση μὲν, ἐπεὶ τε ἐγένετο, αἰεὶ κοτε τῇ αὐτῇ δια-
 χρᾶται, ὥς ἐμοὶ καταφαίνεται εἶναι. ἀποσχισθὲν μέντοι ἀπὸ
 τοῦ Πελασγικοῦ, ἐὼν ἀσθενὲς, ἀπὸ μικροῦ τεο τὴν ἀρχὴν ὀρ-
 μεώμενον, αὖξεται ἐς πλῆθος τῶν ἐθνέων πολλῶν, ἁλίστα
 προσκεχωρηκότων αὐτῷ καὶ ἄλλων ἐθνέων βαρβάρων συχῶν.
 πρὸς δὲ ὧν ἐμοὶ τε δοκέει οὐδὲ τὸ Πελασγικὸν ἔθνος, ἐὼν βάρ-
 βαρον, οὐδαμὰ μέγας αὖξηθῆναι.

13, 4. Siebelis. in Amalthea II. p. 265. restitutum vult τῆς Πλακιη-
 νῆς (pro Πλαστήνης) μητρὸς τὸ
 ἱερὸν in monte Sipulo. Cr. —
 Paulo ante cum Gaisf. dedimus,
 probante Bredov. p. 104, τοιοῦτο
 pro τοῦτον, itemque ἡνείκαντο
 pro ἐνείκαντο et εἰνείκαντο. Vid.
 Bredov. p. 290.

σφίσι δὲ ὁμόγλωσσοι] Exstat ad
 h. l. scita Augusti Matthiae anno-
 tatio de discrimine inter σφίσι et
 σφι apud Herodotum; σφι plerum-
 que tertiae personae pronomen esse
 docet pro αὐτοῖς (his, illis), σφίσι
 reciprocum esse sibi, sibi ipsis, ἑων-
 τοῖσι. Add. Bredov. p. 282., qui
 cum his consentire non dubitat. —
 Ad locutionem ἐν φυλακῇ ἔχειν
 (servare, retinere), Nostro frequen-
 tem, conf. I, 160. V, 77. VII, 207.
 VIII, 23. 40.

CAP. LVIII.

αἰεὶ κοτε τῇ αὐτῇ διαχρᾶται]
 Quod ex Aldina propagatum est
 διαχρεῖται, retinendum haud cen-
 sui, invitis melioribus codd., qui-
 bus hic obsequendum quoque statu-
 it Bredov. p. 381. Itaque reposui
 διαχρᾶται. Sed ὀρμεώμενον mutare
 in ὀρμεόμενον, ut suadet idem Bre-
 dov. p. 387, nolui; cf. I, 36. 46.

αὖξεται ἐς πλῆθος τῶν ἐθνέων
 πολλῶν] Verba τῶν ἐθνέων πολ-
 λῶν bene sic interpretatur Matthiae:
 „populorum, e quibus constare Helle-
 nes notum est, quaque multi sunt.“

Si vero e sequentibus (ἐθνέων συ-
 χῶν) huc translata illa suspicatur,
 minus me habebit assentientem. Ne-
 que in hisce verbis: ἄλλων ἐθνέων
 βαρβάρων συχῶν voculam ἐθνέων
 extinctam velim, cum iterata voce
 equidem nihil offendar. Sed con-
 iunctum hoc est cum loci interpun-
 ctione, quae olim alia fuit atque
 nunc est; comma enim post πλῆ-
 θος erat insertum itemque post
 αὐτῷ; quae distinctio ipsi Schweig-
 haeusero haud displicet, ut talis
 sit Nostri loci sententia: „Helleni-
 cam gentem, quamdiu a Pelasgis
 discreta fuerit, infirmam fuisse,
 post vero, quum maior Pelasgico-
 rum populorum pars multique alii
 populi barbari cum illa coaluissent,
 in magnitudinem crevisse.“ Quam
 si sequamur rationem, voces τῶν
 ἐθνέων πολλῶν de Pelasgis acci-
 piendae erunt; quod ipsum quo
 iure fieri possit, equidem ignoro.
 Itaque nunc vulgatam loci inter-
 punctionem et lectionem immuta-
 tam reliqui. — Ad αὖξεται Cr.
 confert Fischer. ad Weller. III, a.
 pag. 42. Tu vid. Bredov. p. 310,
 qui augmentum in hoc verbo apud
 Herodotum semper negligi monet.
 πρὸς δὲ ὧν ἐμοὶ τε δοκέει οὐδὲ
 τὸ κ. τ. λ.] Aldina et unus liber
 scriptus: ὥς δὲ ὧν; reliqui codi-
 ces πρὸς δὲ ὧν. Schweighaeusero,
 ut antea Reiskio, Aldinae placuit
 lectio, quam ut explicatu difficilio-
 rem librariis molestam fuisse cen-
 set, quamvis scriptoris fuisse eam

59 Τούτων δὴ ὧν τῶν ἔθνέων τὸ μὲν Ἀττικὸν κατεχόμενόν τε καὶ διεσπασμένον ἐπινθάνετο ὁ Κροῖσος ὑπὸ Πεισιστράτου τοῦ Ἰπποκράτους, τοῦτον τὸν χρόνον τυραννεύοντος Ἀθη-

satis tneatur. Erit enim illud dicendi genus, ubi ad infinitivum suppleatur id verbum, quod in minori enuntiatione invenitur, ut h. l. ad ἀπὸ τῆς ἡναι verbum δοκέει. Conf. I, 65. 191. II, 8. IV, 5. 76 etc. Hermann. ad Viger. pag. 742. Matth. Gr. Gr. §. 539, 2. pag. 1059; quibus iure usus est Stallbaum. ad Platon. Phileb. p. 46. 47, a Cr. laudatus, qui idem consuli vult Schaefer. ad Sophocl. Trachin. 1240. Mihi tamen secus videtur. Facio cum Matthiae, qui codicum lectionem plurimum bene tuetur. „Mihi ὧς, ait, non adeo difficile videtur ei, qui vel pauca Herodoti legerit, πρὸς ita difficile, ut ipse commode me illud explicare posse diffidam. Quo minus hoc a librario proficisci potuisse credo. Dicere voluit πρὸς δὲ ὧν οὐδὲ τὸ Πελασγικὸν ἔθνος οὐδαμὰ μεγάλως ἠνέστη. Praeterquam quod multae barbarae gentes cum Hellenibus coaluerunt, Pelasgica gens, una e barbaris, per se etiam sine illa causa, non multum aucta est.“ Iam, eodem viro docto monente, haec est Herodoti sententia: *accedit — et sic mihi videtur — quod Pelasgica gens etc.* Censori in Ephemerr. Ie-nenss. 1817. nr. 165. pag. 381. scribere placet ὧς eodem sensu quo ὡσαύτως, cum sic demum et οὐδὲ et δὴ ὧν intelligi possit. — Pro ἐμοί τε Schaeferus e Reiskii coniectura scripserat *ἐμοί τε*, idque ipsum nunc receperunt Dindorf et Dietsch, quo vix opus, si locum eo modo, quo voluit Matthiae, explicaveris. Idem vir doctus in Gr. Gr. §. 626. p. 1279 bene tuetur particulam τε, cui facile cogitando addi possit καὶ ἄλλος. — οὐδαμὰ scripsi e tribus libris, ut I, 56.

CAP. LIX.

τὸ μὲν Ἀττικὸν κατεχόμενόν τε καὶ διεσπασμένον] Optime Wesse-

lingius: „Namque et Pisistrati dominatione continebantur premebanturque Athenienses, et *divulsi* in partes erant, Alcmaeonidis et quotquot erant eiusdem factionis domo profugis; vid. I, 64. V, 62.“ Unde nihil mutandum esse patet.

τοῦτον τὸν χρόνον τυραννεύοντος Ἀθηναίων] Vix dubium, quin hoc, ut dudum voluerunt Volneius ac Schultzius (Appar. ad annall. p. 20. 39 seq.), intelligendum sic de prima Pisistrati dominatione, quam minus recte vulgo ponunt ann. 561 a. Chr. n., cum, monente Schultzio p. 40., anno Olymp. LV, 1. sive 560 a. Chr. n. primum Pisistratus tyrannidem acquisiverit. Atque in hoc anno nunc fere conveniunt viri docti, Clinton. (Fast. Hellen. ed. Krueger. p. 4. 218 seq.), Voemel. (in commentatione iam supra ad cap. 30. laudata p. 13.), Westermann. (ad Plutarchi Solon. p. 90.), Fischer. (Zeittafeln p. 134 ff.), alii. Qui iidem fere etiam consentiunt in morte Pisistrati ad annum Olymp. LXIII, 2. s. 527 a. Chr. n. referenda, si quidem teste Aristotele Polit. V, 12. (V, 9, 23 ed. Schneid.) Pisistratus anno tricesimo tertio dominationis obiit. In reliquis, quae ad Pisistrati tempora definienda spectant, non idem consensus reperitur: id quod apparet et tabulis chronologicis, quae apud Clintonem l. 1. p. 219. 220. et Fischer. p. 136. exhibentur. Namque Pisistratus non longe post tyrannidem occupatam, ut testatur Herodotus I, 60, expulsus atque sex annos in exilio commoratus rediit Athenas anno 555, si Schultzio p. 7. atque Grauert de Aesop. p. 47. credamus, anno 554, si Larcherum (Tab. chronolog. cap. 20. p. 542 seq.) sequamur, aut denique anno 553, si Voemelio l. 1. p. 22. fidem habeamus. Quo eodem viro docto p. 28. iterum in exsilium cessit Athenis eiectus post bien-

ναίων. Ἰπποκράτει γὰρ ἔοντι ἰδιώτῃ καὶ θεωροῦντι τὰ Ὀλύμπια τέρας ἐγένετο μέγα. θύσαντος γὰρ αὐτοῦ τὰ ἱρὰ, οἱ λέβητες ἐπιστεῶτες, καὶ κρεῶν τε ἔοντες ἐμπλεοὶ καὶ ὕδατος, ἄνευ πυρὸς ἔξεσαν καὶ ὑπερέβαλον. Χίλων δὲ ὁ Λακεδαιμόνιος παρατυχὼν καὶ θεησάμενος τὸ τέρας συνεβούλευε Ἰπποκράτει, πρῶτα μὲν γυναῖκα τεκνοποιὸν μὴ ἄγεσθαι ἐς τὰ οἶκία· εἰ δὲ τυγχάνει ἔχων, δεύτερα τὴν γυναῖκα ἐκπέμπειν· καὶ εἰ τίς οἱ τυγχάνει ἐὼν παῖς, τοῦτον ἀπείπασθαι· οὐκ ἂν,

nium fere secundae dominationis, exeunte anno 552 s. Olymp. LVII, 1.: unde post decem annos exsilii tertium apud Athenienses regnavit (ut ait Eusebius Chron. interpr. Armen. ad Olymp. LIX $\frac{2}{3}$) anno LIX, 4. s. 541 a. Chr. n. Vid. Voemel. p. 29. Grauert. l. l. posuit annum 543 s. Ol. LIX, 2. Unum nunc ab his recessisse video Plass (Die Tyrannis I. p. 190.), qui Pisistratum ad tyrannidem eventum ponit primum anno 561 a. Chr. n., deinde eiectum anno 560 ac reversum 555, iterum pulsum 549 atque redeuntem 538, mortuum 528. Mihi tamen quae Voemeli posuit, magis ad verum accedere videntur, neque inde Herodotum, ut minus accuratum adeoque negligentem in temporum notatione reprehenderim, quod fecit Grote history of Greece III. p. 205. De ipso Pisistrato vid. J. Meursii Pisistratus Lugdun. Bat. 1623. 4. P. G. F. Junius de Pisistratidarum tyrannide, ibid. 1830. 8. Plass: die Tyrannis I. p. 187 seqq. Grote history of Greece IV. p. 137 seqq. Kortüm Griech. Gesch. I. p. 185 ff.

Χίλων δὲ ὁ Λακεδαιμόνιος] „Teneatur hic locus ad explicandam doctrinam septem sapientum. Exercent enim Chilon l. 1. ἐσομαντεῖαν.“ Cr. Scripsimus Χίλων cum recentt. pro Χείλων, et in seqq. retinimus συνεβούλευε, ubi Gronovio arridet Medicei libri lectio συνεβούλεε. Mox reliqui θεησάμενος, cuius loco recentt. edd. θεησάμενος. Vid. nott. ad I, 8. De Chilone, celeberrimo sapiente, quem Olymp. XLVI, 1. sive 596. a. Chr. n. floruisse ponunt (Fischer Zeit-

tafeln p. 112.), cf. Diogen. Laert. III, 68 seqq. et quae afferuntur in Fabricii Bibl. Graec. II. p. 653 seq. ed. Harles. Add. Urlichs. Rhein. Mus. N. F. VI. p. 227 seq.

πρῶτα μὲν γυναῖκα τεκνοποιὸν μὴ ἄγεσθαι ἐς τὰ οἶκία] τεκνοποιός hic de muliere infantes pariente dictum, ut aliis locis eodem sensu παιδοποιός; vid. V, 40 aliosque poetarum locos a Wesselingio laudatos. Unde nemo mirabitur, apud Plutarchum inveniri παῖδας ποιεῖν cum de viro tum de muliere, ut notavimus ad Plut. Pyrrh. pag. 233. Locutionem de viro, qui mulierem ducit in matrimonium, usitatam ἄγεσθαι ἐς τὰ οἶκία (sc. in suam ipsius domum), explicuimus ad Ctesiae Perss. fragm. cap. 2. pag. 92 seq. Conf. supra I, 34. II, 47. et vid. Elmslei. ad Euripid. Med. 309.

δεύτερα τὴν γυναῖκα ἐκπέμπειν] δεύτερα dictum pro δεύτερα δὲ, quam particulam in hac dictione plerumque omitti monet Werferus in Actt. phil. Monacc. I. pag. 253 seq. permultis exemplis congestis. Conf. I, 204 ibique nott. — ἐκπέμπειν inprimis de viro dici, qui discidium matrimonii ineat, uxore aedibus eiecta, ἀπολείπειν de uxore, a viro discedente, pluribus exposuimus in nott. ad Plutarch. Alcibiad. pag. 103—105. Adj. Schoemann et Meier: Der attische Process p. 413 seq.

τοῦτον ἀπείπασθαι] i. e. hunc filium abdicare, s. hunc filium non agnoscere legitimum vereque suum. In seqq. facile cogitando addi aut e contextu suppleri poterit λέγουσι, φασί, vel simile quid. Nec ma-

ταῦτα παραινέσαντος Χίλωνος, πείθεσθαι θέλειν τὸν Ἴπποκράτεια· γενέσθαι οἱ μετὰ ταῦτα τὸν Πεισισίτρατον τοῦτον, ὅς, στασιαζόντων τῶν παράλων καὶ τῶν ἐκ τοῦ πεδίου Ἀθηναίων, καὶ τῶν μὲν προεστειώτος Μεγακλῆος τοῦ Ἀλκμαίωνος, τῶν δὲ ἐκ τοῦ πεδίου Λυκούργου τοῦ Ἀριστολαΐδεω, καταφρονήσας

gis remorari debet abruptum si cui videbitur dicendi genus.

στασιαζόντων τῶν παράλων καὶ τῶν ἐκ τοῦ πεδίου Ἀθηναίων κ. τ. λ.] Memorantur tres factiones, quibus Pisistrati aetate Attica fuerit divisa, Parali, Pediaei, Diacrii. Vid. veterum scriptorum testimonia apud Meursium in Pisistrat. cap. III, ac potissimum Plut. Solon. cap. 13. 19. pag. 85. 94. Schol. Aristoph. Vesp. 1218. Qui enim Diacrii ab aliis vocantur, Herodoto sunt Hyperacrii; hi favebant liberae rei publicae generi s. democratiae, Pediaei optatum regi mini, Parali mixtum quoddam rei publicae genus sequebantur. Et mirum est, quantopere hae factiones conveniant cum antiqua tribuum divisione terrae Atticae. Namque auctore Polluce (VIII, 9. §. 109. 110) sub Cecrope rege quatuor fuere φύλαι s. tribus: Κεκροπίς, αὐτόχθων, ἀνταία, παραλία, sub Cranao itidem quatuor nominibus mutatis: Κραναις, Ἀθίς μεσόγαια, διακρίς. Iam tribum παραλίαν et διακρίδα easdem regiones tenuisse, quas postmodo Parali atque Diacrii, vix dubium; itemque μεσόγαιαν eam fuisse, ubi postea habitarent Pediaei; quippe quorum terras arvis ac pascuis conspicuas fuisse narrant Suidas atque Harpocratio. Unde admodum credibile fit, eos ipsos fuisse locupletes indeque nobiles inter Atticae incolas, optimatesque Atticae iure dici posse. Quibus oppositi dicuntur Diacrii s., ut Herodotus eosdem appellat, ὑπερακρίους, quos montium incolas fuisse ipsum nomen satis indicat. Accedit Dionysius Halic. Antiqq. Romm. I, 13: „ἀρχαῖον τὸ φιλοχωρεῖν ὄρεσιν· ὅς ὑπερακρίους τινὰς Ἀθηνησοί.“ Quare Palmerii rationes pro-

barenequeo, ὑπερακρίους nomen accepisse statuentis non tam a montibus, in quibus habitaverint, quam ab eo, quod ὑπὲρ ἄκραν, i. e. supra Sunium promontorium, sedes habuerint. Vid. Exercitt. in vet. auctt. pag. 3 seqq. Sedes vero Diacriorum a Braurone usque ad Parnesum montem pertinuisse monet Hesychius s. v.; quae ipsa est terrae Atticae pars utique montibus magis obsita, quam Strabo dicit ὄρεινήν. Ut ut est, hi Diacrii erant pauperes, iisque fere conveniunt, qui θῆτες vocantur, inferioris illi quidem ordinis, divitibusque aere alieno obnoxii plerumque ac servi propemodum. Unde non mirum democratiae illos fuisse; quos inde eum, qui tyrannidem affectaret, potissimum sectari par erat. Nam e huiusmodi liberi populi statu tyrannidem existere solere, nota res. Vide tamen, quod ad Pisistratum attinet, Tittmann. Darstell. d. Griech. Staatsverf. pag. 530 seq. coll. p. 349. Iam tertio loco restant Parali, mixtam rei publicae formam praeferebant, neutris addicti; id quod ex vitae genere (nam navigationi et commercio illos deditos fuisse vel inde patet, quod oram maritimam regionesque mari proximas tenebant) optime explicari posse nemo non videt. Hinc quoque iidem coniuncti in Pisistrati rebus repertiuntur eiusdem adversarii cum Pediaeis; quippe rebus suis opibusque adeo atque divitiis timentes a Diacriis s. plebe paupere atque inope. Quam in rem Cr. consuli vult Schoemann. de Comit. Atheniens. p. 343 seq. et Platner.: Beiträge z. Kenntniss d. attisch. Rechts. p. 3 sq. 53 sqq. Add. C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 92—93. Plass. I. l. pag. 178.

καταφρονήσας τὴν τυραννί-

τὴν τυραννίδα ἤγειρε τρίτην στάσιν. συλλέξας δὲ στασιώτας, καὶ τῷ λόγῳ τῶν ὑπερακρίων προστάς, μηχανᾶται τοιάδε. 28 τρωματίσας ἑαυτὸν τε καὶ ἡμιόνους ἤλασε ἐς τὴν ἀγορὴν τὸ ζεύγος, ὥς ἐκπεφευγὼς τοὺς ἐχθροὺς, οἳ μιν ἐλαύνοντα ἐς

δα] καταφρονεῖν, quod vulgo est *contemnere*, quodque binis aliis nostri scriptoris locis (I, 66. VIII, 10.) *putandi, existimandi* notionem habet, quamvis non sine addita quadam arrogantiae vel contemptus significatione, hoc loco *affectandi ac meditandi* notione accipi posse contendunt. Quod cum male haberet Valckenarium, coniecit (pro καταφρονήσας): καὶ φρονήσας, i. e. *etiam tyrannidis occupandae studiosus*; quo sensu φρονεῖν τυραννίδα in Aristophan. Vesp. 505. Neque vero recepit Schweigh., cui καταφρονεῖν h. l. pro verbo simplici φρονεῖν positum videtur, ut καταδοκεῖν pro δοκεῖν, alia id genus. Nec aliter apud Hippocratem καταφρονεῖν, ubi valet *sana mente esse, animo quid agitare*. Quae mihi ita probantur, ut aliquam certe contemptus notionem hic quoque adiectam existimem, quam ita expressit Matthiae (Gr. Gr. §. 378. not. 2. pag. 696, ubi vid.): „mit Verachtung seiner Gegner auf die Alleinherrschaft sinnend.“ Atque Negrus quoque καταφρονήσας exponit: κατὰ φρένα ποιησάμενος τὴν τυραννίδα, ut scilicet eam occuparet. Fr. Hoeger in Actt. philoll. Monacenss. III, 4. p. 486. scribi vult κάρτα φρονήσας. — In seqq. ἤγειρε (*excitavi*) cum Bredovio p. 300. ab ἐγείρω repetendum, neque, ut Dietrichio placet, (Jahrb. d. Philol. u. Paedag. LIX. p. 327.), ab ἀγείρω: obstat, quod sequitur συλλέξας δὲ στρατιώτας; nisi bis idem dixisse putetur Noster, quod mihi quidem haud credibile esse videtur.

καὶ τῷ λόγῳ τῶν ὑπερακρίων προστάς] i. e. *cum oratione persuasisset montanis, cum eos verbis aduocasset, ut primas ipse deferrent*. Mavult Dietrich. l. l. haec ita accipere, ut *specie tenus* (τῷ λόγῳ, zum Schein, dem Namen nach) tantum montanis praefuisse existime-

tur Pisistratus, qui revera suas tantum res in his spectaverit. Equidem, ut concedo τῷ λόγῳ haud raro sic adhiberi, ubi opponitur τῷ ἔργῳ vel similibus (I, 205. II, 100. VI, 38. VII, 155), ita ab hoc loco id alienum puto, in quo Pisistratus non specie tantum verboque, sed revera montanis sola dicendi vi permotis, ut ipsum sequerentur, praefuisse dicitur. Suave dicendi genus moresque humanos in Pisistrato collaudat Plutarch. in Vit. Solon. cap. 29, ubi vid. plura.

οἳ μιν ἐλαύνοντα ἐς ἀγρὸν ἡθέλησαν ἀπολέσαι δῆθεν] ἐλαύνειν hic absolute, cui paulo ante addiderat τὸ ζεύγος. Conf. Schaefer. ad Lambert. Bos. Ellips. L. Gr. pag. 868. coll. pag. 41. — ἐς ἀγρὸν refero ad loca Atticae terrae plana, ubi *Pediaeorum* factio, duce Lycurgo, plurimum valuit. Cum hisce autem proxime contendissae Pisistratum auctor est Aristoteles in Polit. V, 5. Sed *Paralos* fuisse ex Polyaeo (I, 21. §. 3.) quis colligat, ubi Megacles, huius factionis dux, adversarius nominatur Pisistrati, qui ipse pauperum res tuitus sit. Tu vid. supra dispuat. — In voce δῆθεν elegans inest ironiae quaedam significatio, hoc fere sensu: „*qui scilicet* (s. ut simulabat) *ipsum in campos proficiscentem interficere voluissent*.“ Sic I, 73. VI, 1. 39. 66. Alia Zeune ad Viger. pag. 499. not. et Matth. Gr. Gr. §. 603. pag. 1210. De ὧς δῆθεν monuit Blomfeld. ad Aeschyl. Prometh. 210. Ad argumentum Or. confert similis fraudis ab Ulixee commissae exemplum apud Homer. Odys. IV, 244. Atque huius ipsius Pisistratum olim admonuit Solon apud Plutarch. Vit. Solon. cap. 30. p. 95 D. Nec dispar est Zopyri fraus apud Herodot. III, 154 seqq. ac Dionysii apud Diodor. Sicul. XXI, 95.

ἀγρὸν ἠθέλησαν ἀπολέσαι δῆθεν· ἐδέετό τε τοῦ δήμου φυλακῆς τινος πρὸς αὐτοῦ κυρῆσαι, πρότερον εὐδοκιμήσας ἐν τῇ πρὸς Μεγαρέας γενομένῃ στρατηγίῃ, Νίσαιαν τε ἔλων καὶ ἄλλα ἀποδεξάμενος μεγάλα ἔργα. Ὁ δὲ δῆμος ὁ τῶν Ἀθηναίων ἐξαπατηθεὶς ἔδωκέ οἱ τῶν ἀστῶν καταλέξας ἄνδρας τούτους, οἱ δορυφόροι μὲν οὐκ ἐγένοντο Πεισιστράτου, κορυνηφόροι δέ. ξύλων γὰρ κορύνας ἔχοντες εἶποντο οἱ ὀπισθε. συνεπαναστάντες δὲ οὗτοι ἅμα Πεισιστράτῳ ἔσχον τὴν ἀκρόπολιν. ἔνθα δὴ ὁ Πεισιστράτος ἤρχε Ἀθηναίων, οὔτε τιμᾶς τὰς ἐούσας συνταράξας, οὔτε θέσμια μεταλλάξας· ἐπὶ τε τοῖσι

εὐδοκιμήσας ἐν τῇ πρὸς Μεγαρέας γενομένῃ στρατηγίῃ] Pertinet hoc inprimis ad expeditionem de recuperanda Salamine, quam Megarenses tenebant, susceptam, in qua praeter Solonem Pisistrati etiam fit mentio apud Plutarch. Vit. Solon. cap. 8. pag. 82. Sed hunc Pisistratum tyranni avum fuisse, neque ipsum tyrannum, adnotat Westermannus chronologicis rationibus potissimum commotus, quum expeditio contra Megarenses suscepta sit Olymp. XLIV, 1. sive 604 ante Chr. n. (vid. Fischer Zeittaf. p. 109): quo tempore Pisistratus tyrannus, quem natum vulgo ponunt Olymp. XLVI, 1. sive 596 ante Chr. n. (vid. Fischer. p. 113.), nondum natus fuerit. Sed quum postea Athenienses a Megarensibus victi iterum Nisaeam amisisse dicantur a Plutarcho Vit. Sol. cap. 12., poterunt Pisistrati tyranni merita ad Nisaeae recuperationem, quae certe post annum 596 ante Chr. n. facta est, spectare, praesertim si Pisistratum vel ante hunc ipsum annum natum fuisse ponamus.

Nisaea Megarae est portus, qui longis moenibus cum ipsa urbe est coniunctus. Vid. Thucydid. I, 103. Plura Kruse Hellas II, 1. p. 385 seqq. coll. 362. et Reinganum: Das alte Megaris. Berolin. 1825. Vetus scriptorum ac recentiorum locos dabit Forbiger. Handb. d. alt. Geogr. III. p. 959. reliquias quasdam urbis adhuc superesse monens eo loco, cui nunc nomen Do-

deka Ecclesia. — Retinui Νίσαιαν, cum unus cod. exhibeat Νίσαιαν, quod falsum esse monet Bredov. p. 97, Herodoteis locis III, 108. VII, 40. IX. 20. allatis.

ἔδωκέ οἱ τῶν ἀστῶν καταλέξας ἄνδρας τούτους] Quos quinquaginta numero primum fuisse narrat Plutarch. Vit. Solon. 30, dein auctos esse a Pisistrato, permitteat aut connivente populo. Trecentos fuisse auctor est Polyaeus in Strateg. I, 21. §. 3. κορυνηφόροι diserte hic distinguuntur ab iis, qui appellantur δορυφόροι (hastam armati, hastam gestantes) nomine de regis satellitibus usitato indeque apud liberas civitates invidioso; vid. I, 8. κορυνηφόροι vocantur a clava, qua armati sunt tanquam milites. Alias sunt servi pedom pastorale s. baculum rusticum gestantes. De quibus praeter Athen. XII. p. 410. 504. Schweigh. Cr. consuli vult Ruhnken. ad Timaei Lexic. Platon. pag. 214. et nott. ad Cicer. de Divinat. I, 17. pag. 85.

ἐπὶ τε τοῖσι κατεστρωμένοις ἐνεμε τὴν πόλιν κ. τ. λ.] Haec verba ex antecedentibus facile explicari poterunt. Nam Pisistratus magistratus atque honores lege constitutos nullos perturbavit aut sustulit (οὔτε τιμᾶς τὰς ἐούσας συνταράξας) neque ullas mutavit leges (eas scil., quae a Solone latae erant: οὔτε θέσμια μεταλλάξας), sed iis, quae in republica constituta erant, optime servatis civitatem moderatus est imperiumque administravit. Atque

κατεστῶσι ἐνεμε τὴν πόλιν, κοσμέων καλῶς τε καὶ εὖ. Μετὰ 60 δὲ αὐτὸν πολλὸν χρόνον τῷ αὐτῷ φρονήσαντες οἱ τε τοῦ Μεγακλέους στασιῶται καὶ οἱ τοῦ Λυκούργου ἐξελαύνουσί μιν. οὕτω μὲν Πεισίστρατος ἔσχε τὸ πρῶτον Ἀθήνας, καὶ τὴν τυραννίδα οὐκ ἄρτα ἐφύλακμένην ἔχων ἀπέβαλε. οἱ δὲ ἐξελάσαντες

declarant verba: ἐπὶ τοῖσι κατεστῶσι (ubi ἐπὶ eo sensu, quo cap. seq. ἐπὶ τῇ τυραννίδι), Pisistratum urbi praefuisse, servata ea, quae fuit constituta, re publica nec turbatis legibus aut magistratibus. Haud aliter τὰ κατεστῶτα de legibus et institutis dicuntur, quae valent in re publica, apud Demosthen. in Leptin. §. 17. pag. 462 R. Plat. De Legg. VII. p. 798 B. Polyb. II, 21, 3., atque οἱ νόμοι κατεστῶτες in Sophocli. Antig. 1031 Both. Ipse Noster I, 65. dixit τὸν νῦν κατεστῶτα κόσμον Σπαρτιατῆσι, i. e. ordinem s. statum rei publicae, qui nunc apud Spartanos obtinet. De Pisistrato leges et instituta civitatis observante quod Herodotus scribit, idem testatur Plutarch. Vit. Solon. cap. 31, ubi Pisistratum ipsum caedis reum scribit in Areopago causam dixisse. Add. Aristotel. Polit. V, 12. Quae cum ita sint, Pisistratus Soloni utique scribere potuit (vid. Diogen. Laert. I, 53.), se, quamvis tyrannus habeatur, nihil tamen, praeter dignitatem et honorem, a reliquis civibus differre, iis solis contentum, quae priorum etiam regum fuerint munia (τὰ δητὰ γέρα). Nam apud priscos Graecos, teste Thucydide I, 13, hereditaria fuerunt regna ἐπὶ δητοῖς γέρασι, i. e. certis conditionibus honoribusque regi constitutis; quibus ipsis legitimi principes distinguerentur ab iis, qui per vim civibus illatam bellique iure regnum acquisiverint, quos tyrannos vulgo dicunt. In quorum numero ne haberetur Pisistratus, in imperio administrando nil ille sibi sumisit nisi quae regibus legitimis, re publica integra, olim concessa et tributa fuerunt. „Verba ἐπὶ τοῖσι κατεστῶσι hinc vert. mit Erhaltung und Schöpfung der beste-

henden Verfassung. Plura Lambert. Bos. Observv. critt. cap. 3. Herald. in Salmas. Obs. ad Ius Att. et Rom. V, 14. §. 9. Fundus locutionis quodammodo Homericum illud (Odys. VII, 150. ibiq. Eustath. pag. 278 Bas.):

— γέρας δ' ὃ τι δῆμος ἔδωκεν.“

Cr. In quibus verbis Ulixes de Phaeacum proceribus γέρας fundis regi a populo concessis intelligit Tittmann. (Darstell. d. Griech. Staatsverf. pag. 73.), qui idem Thucydidis verba supra prolata ἐπὶ δητοῖσι γέρασι ad regnum re-ditus, minime vero, ut vulgo fit, ad iura muneraque eorum refert (p. 68. not. 69. l. l.). Quae mihi certe non persuasit.

ἐνεμε τὴν πόλιν] In Aldina ἔμενε, quod Reiskius praefert, de legibus intelligens, quibus Pisistratus steterit, haud mutatis. Plutarch. l. l. de Pisistrato: ἐφύλαττε γὰρ τοὺς πλείστους νόμους τοῦ Σόλωνος, ἐμμένων πρῶτος αὐτὸς καὶ τοὺς φίλους ἀναγκάζων. Plura de hoc verbo collegi ad Philopomen. pag. 10. 11. Quae tamen minime eo valent, ut Herodoteam lectionem vulgatam loco moveant, in qua νέμειν de regimine urbis dictum, ut V, 29. 71. 92. etc. — Ad vim verbi κοσμέων faciunt, quae ad I, 65. de voce κόσμος annotata leguntur.

CAP. LX.

ἐξελαύνουσί μιν] Quod quo tempore probabiliter sit factum, supra indicavimus. Electi Pisistrati bona publicata, verum a nemine praeter Calliam emta esse narrat Herodotus VI, 121. Alia veterum testimonia collegit Meursius in Pisistrat. cap. 4. coll. Plass l. l. I. p. 192 seq.

Πεισίστρατον, αὐτὶς ἐκ νέης ἐπ' ἀλλήλοισι ἐστασίασαν. περιελαυνόμενος δὲ τῇ στάσει ὁ Μεγακλῆς ἐπεκηρυκεύετο Πεισιστράτῳ, εἰ βούλοιτό οἱ τὴν θυγατέρα ἔχειν γυναῖκα ἐπὶ τῇ τυραννίδι. ἐνδεξαμένου δὲ τὸν λόγον καὶ ὁμολογήσαντος ἐπὶ τούτοις Πεισιστράτου, μηχανῶνται δὴ ἐπὶ τῇ κατόδῳ πρῆγμα εὐηθέστατον, ὥς ἐγὼ εὗρίσκω, μακρῷ, ἐπεὶ γε ἀπεκρίθη ἐκ

αὐτὶς ἐκ νέης ἐπ' ἀλλήλοισι ἐστασίασαν] ἐκ νέης, de nouo, ubi suppleant ἀρχῆς a Plutarcho de Sollert. Animal. p. 959. additum; vid. Lambert. Bos. de Ellipsis. p. 42.

ἐπ' ἀλλήλοισι] adversus se invicem; ubi praepositionem non quartus, sed tertius casus sequitur, poetarum fere ex more, de quo Blomfield. ad Aeschyl. S. c. Th. vs. 1. Herodot. I, 61: μαθὼν δὲ ὁ Πεισίστρατος τὰ ποιούμενα ἐπ' ἑωυτῷ. Plura vid. ad IV, 80.

περιελαυνόμενος δὲ τῇ στάσει ὁ Μεγακλῆς] περιελαυνόμενος est: aggratus, vexatus, circumactus. Unde nec Stephanus aberravit a sensu, vertens: fatigatus, nec Gronovius vertens: obsessus. στάσει et hoc loco et I, 150. 173. intactum reliquit nec minus opinor Herodoteum, quam quod libris certe invitis recentt. edd. praeseunte Bredov. p. 266 seq. posuerunt στάσι. Idem feci I, 61 δόσει relinquens, ubi recentt. δόσι.

εἰ βούλοιτό οἱ τὴν θυγατέρα ἔχειν γυναῖκα ἐπὶ τῇ τυραννίδι] Verba οἱ τὴν θυγατέρα verte: suam ipsius (Megaculis) filiam, quemadmodum apud Pindarum Ol. I, 91. τὰν οἱ πατὴρ ὑπερκρέμασε καρτερὸν αὐτῷ λῖθον, quamquam hic aliam quoque interpretandi rationem propositam 'esse haud sum nescius. Conf. supra I, 34: μὴ τι οἱ κρεμύμενον τῷ παιδί ἐμπέσῃ, ubi vid. nott. Nomen filiae tacet Herodotus. Sed ex Suida (s. v. Ἐγκοισινομένην) et Schol. ad Aristoph. Nub. 49. colligunt, eam dictam fuisse Κοισύραν. De quo equidem litem non movebo. Verba ἐπὶ τῇ τυραννίδι iam contendimus cum iis, quae I, 59. fin. leguntur: ἐπὶ τοῖσι κατεστάσι. Est enim ἐπὶ in his conditionale, ut paulo post

in verbis ἐπὶ τούτοις et I, 141. 160, alibi. Unde ἐπὶ τῇ τυραννίδι erit: „sub conditione tyrannidis, s. ea conditione inita, ut pro Megaculis filia in matrimonium ducta Pisistratus tyrannidem acciperet.“ Vid. Matth. §. 585, β. p. 1165. Quod sequitur ἐπὶ τῇ κατόδῳ est: reditus causa s. quo ille reduceretur; uti supra I, 41: ἐπὶ δηλήσει. — Mox πρᾶγμα εὐηθέστατον est res stultissima, ineptissima. Vocem εὐήθης hac significatione Plato potissimum frequentavit. Conf. Ruhnken. ad Tim. Lex. Plat. p. 132. et vid. Herodot. II, 45.

ἐπεὶ γε ἀπεκρίθη ἐκ καλαίτερον τοῦ βαρβάρου ἔθνεος τὸ Ἑλληνικόν] Multum hic libri variant; plures exhibent: τὸ βάρβαρον ἔθνος τοῦ Ἑλληνικῷ, unus τὸ βαρβαρικὸν ἔθνος τοῦ Ἑλληνικῷ, unus ἔθνος τοῦ βαρβάρου τὸ Ἑλληνικόν, alii denique τοῦ βαρβάρου ἔθνος τὸ Ἑλληνικόν, quod ipsum Schweigh. et Gaisf. placuit. Nos cum Matth. olim retinendam censebamus priorum editt. lectionem: τοῦ βαρβαρικοῦ ἔθνεος τὸ Ἑλληνικόν, his potissimum permoti rationibus, quod de iis, quae nec Graeca sunt nec ad Graeciam pertinent adeoque Graecis opponuntur (ut hoc fere loco), subinde invenitur βαρβαρικός, cum βάρβαρος locum habeat, ubi de moribus sermo atque institutis. De quo, monente Cr., consulatur Schaefer. in Melett. critt. pag. 40, cui add. Hemsterhus. ad Xenophont. Ephes. pag. 180 ed. Locell. Nunc tamen Gaisfordium sequi malui, tum propter librorum scriptorum atque editionum auctoritatem, tum quod illud discrimen inter βαρβαρικός et βάρβαρος vix ubique servatur. Ita in Platonis loco, quem Cr. adscripsit, Politic. p. 262 s. p. 257 Bekk. sibi

παλαιτέρου τοῦ βαρβάρου ἔθνεος τὸ Ἑλληνικόν, ἐὼν καὶ δεξιώτερον, καὶ εὐηθείης ἡλιθίου ἀπηλλαγμένον μᾶλλον, εἰ καὶ τότε γε οὗτοι ἐν Ἀθηναίοισι, τοῖσι πρῶτοις λεγομένοις εἶναι Ἑλλήνων σοφίην, μηχανῶνται τοιάδε. Ἐν τῷ δήμῳ τῷ Παιανιέϊ ἦν γυνή, τῇ οὖνομα ἦν Φύη, μέγαθος ἀπὸ τεσσέρων πη-

opponitur τὸ Ἑλληνικόν (sc. γένος) atque τὸ βάρβαρον. Est vero haec nostri loci sententia: „illos tale consilium de reducendo Pisistrato cepisse, longe omnium, ut Herodoto videtur, ineptissimum, si quidem ex antiquiore iam aevo Hellenes prae barbaris nationibus excellerent, tum dexteritate ingenii, tum eo quod a ridicula (barbarorum) stultitia magis remoti essent, atque nunc ipsi Athenienses, qui sapientia vel reliquis Hellenibus praestare dicerentur, tale quid comminiscerentur, quo utique rudes gentes ac barbarae fere decipi potuerint, minime vero culti Graeci Graecorumque vel cultissimi Athenienses decipi debebant.“ Ut enim Graeci barbaris, ita Graecis cunctis Athenienses praestare sibi videbantur sapientia omnique ingenii cultu, reliquae Graeciae se magistros esse iactantes. Unde Athenarum urbem Pericles dixit τῆς Ἑλλάδος παίδευσιν, Thucydid. II, 41. De quo dicto plura Cr. ad oration. de civitat. Athen. pag. 56 ed. sec. (Opuscc. selectt. p. 110.) Conf. quoque Isocrat. De pace §. 52. p. 170 Aristoph. Rann. 1115 seq. Equidem me continebo in uno Diacaerchi loco, qui ex Herodoteo expressus videatur, p. 10 (in Creuz. Melett. III. pag. 183): τὸ καθόλου θ' ὅσον αἱ λοιπαὶ πόλεις πρὸς τε ἡθονῇν καὶ βίον διόρθωσιν τῶν ἀγρῶν διαφέρουσιν, τοσοῦτον τῶν λοιπῶν πόλεων ἢ τῶν Ἀθηναίων παραλλάττει. „Add. Olympiod. ad „Platon. Alcib.: πατριον γὰρ Ἀθηναίοις σοφία νικᾷν (p. 12. 144. „168) et quae ad Homer. Odys. „XXI, 107 (ubi Telemachus Pene- „lopen matrem Graecis mulieribus „omnino praestare dicit) tum alia „adscripsit Eustath. pag. 752, 16 „Bas., tum vero etiam haec: εἰ

„τοῖσιν πρὸς μὲν τὰς βαρβάρους „ἀσύγκριτος ὡς Ἑλληνὶς αὕτη, τῶν „δὲ Ἑλλήνων οὐδεμία ἐστὶ κατ' „αὐτὴν, πασῶν λοιπῶν ὑπερκεῖ- „σθαι λέγοι ἂν ὁ καὶς.“ Cr.

καὶ εὐηθείης ἡλιθίου ἀπηλλαγμένον μᾶλλον] Ad locutionem conf. Plutarch. Cimon. 4. p. 110: δεινότητός τε καὶ σωμύλλας Ἀττικῆς ὅλως ἀπηλλάχθαι. Ad structuram grammaticam Cr. laudat Schaeferi observationem ad Apollon. Rhod. schol. p. 165 de coniunctione participii ὦν cum alio participio. Nostro tamen in loco hanc structuram minus habere offensivis, quam in aliis illic laudatis, minime fugit ipsum virum doctum. — εὐηθείης in εὐηθείης mutatum vult Bredov. p. 187.

ἦν γυνή, τῇ οὖνομα ἦν Φύη κ. τ. λ.] Scripsi cum recentt. editt. μέγαθος pro μέγεθος, quod codd. uno excepto omnes afferunt. Tu conf. Bredov. p. 144 seq., qui omnes locos conguessit. Ipsa vero mulieris magnitudo, si Graecam mensuram cum nostra comparaveris, ascendit, auctore R. Jacobs in Diss. de mensuris Herodoti (Berol. 1841) p. 7, ad sex propemodum pedes Rhenaenos, sive accuratius ad 5' 8,5" Rhen. Ad loci argumentum pertinent duo alii loci, alter Athenaei XIII, 9. pag. 609, alter Hermogen. de invent. I, 42, ubi Phylarchus et Clidemus citantur auctores (cf. Clidemi frgmm. p. 46 ed. Lenz. et Siebel.). Alios locos cum hisce una conguessit Meursius in Pisistrat. cap. 4. Hinc enim discimus, hanc mulierem et perpuleram fuisse, et filiam Socratis cuiusdam, coronas vendentem, posteaque nuptam Hipparcho Pisistrati filio. — Quae sequuntur, paulo aliter traduntur a Polyaeo Strategg. I, 21, 1. Namque antea iam adversarios, pace

χῶν ἀπολείπουσα τρεῖς δακτύλους καὶ ἄλλως εὐεῖδ
τὴν γυναῖκα σκευάσαντες πανοπλίη, ἐς ἄρμα ἔ
καὶ προδέξαντες σχῆμα, οἷόν τι ἔμελλε εὐπρεπέσ
σθαι ἔχουσα, ἤλαννον ἐς τὸ ἄστυ, προδρόμους
πέμψαντες, οἱ τὰ ἐντεταλμένα ἡγόρευον ἐς τὸ
νοί, λέγοντες τοιάδε· Ὁ Ἀθηναῖοι, δέκεσθε ἀγ
σίστρατον, τὸν αὐτὴ ἡ Ἀθηναίη τιμήσασα ἀνδρῶν
κατάγει ἐς τὴν ἑωυτῆς ἀκρόπολιν. Οἱ μὲν δὲ
τέοντες ἔλεγον· αὐτίκα δὲ ἐς τε τοὺς δῆμους φάτις καίκετο,
ὥς Ἀθηναίη Πεισίστρατον κατάγει· καὶ οἱ ἐν τῷ ἄστει πελ- 29

inita, urbem tradit concessisse Pisistrato, „qui consensu curru feminam magnam et venustam propter se constituit nomine Phyam, armis Palladis ornatam, opinionem movens, quod Minerva ducem Pisistratum sine periculo immiserit: atque sic Atheniensium tyrannidem occupavit.“ Quae ipsa veriora videntur Plassio (l. l. p. 193), famā post tradita et, ut fieri solet, aliter etiam conformata et ab Herodoto talium rerum curioso arrepta. Equidem in his plus fidei me habere confiteor Herodoto, in cuius narratione ac iudicio Grote (l. l. IV. p. 141) recte sibi reperisse visus est initia quaedam criticae artis ab Herodoto exercitae simulque indicia mutationis illius in Graecorum animis totaque sentiendi ratione factae Herodoti aetate, qui ipse de iis, quae Pisistrati aequales prae se ferre vix ausi essent, eum in modum elocutus est fraudemque ac deceptionem tam aperte declaravit. Mulierem vero illam Phyam quod nostra aetate exstiterunt, qui cum Ioanna illa Aurelianiensi in Gallorum rebus celebratissima componerent, parum recte hi fecisse videntur, ut bene annotavit Iacob in nott. ad Langii librum: „Vermischte Schriften“ p. 288.

προδέξαντες σχῆμα οἷόν τι κ. τ. λ.] Vix opus emendationibus, quales sunt προσάψαντες s. προσδήσαντες (IV, 195. VI, 119); recteque verbum προδέξαντες (pro vulgari forma προδείξαντες) tuitus est

Wesselingius explicans: „ostentant ergo magnificam illam speciem, ut incautos fallerent.“ Schwegh.; qui et ipse vulgatam tenet, aliter eam in interpretatione expressit: „in curru sustulissent edoctam prius cum adsumere vultus corporisque habitum, quo maxime decora esset adparitura.“ Ad sensum non male; namque προδέξαντες vix aliud esse videtur, quam: eique (cum) indicassent talem habitum ac speciem, qua assumpta formosissima videretur. Scripseram haec, cum a viro docto quodam in Ephemerid. Halenss. 1828. nro. 64. p. 519 locum sic explicatum invenirem: „προδέξαντες σχῆμα οἷόν τι (ὥς) εὐπρεπέστατον ἔχουσα ἔμελλε φανέσθαι, prius monstraverant habitum qualem (tanquam) maxime decorum habens apparitura esset; sie hatten ihr eine Haltung gezeigt, in der sie, wie man erwartete, als in der schönsten erscheinen würde.“ — Paulo ante ἐς ἄρμα ἐσβιβάζαντες est: „cum in curru imposuissent illam.“ Confert Cr. Hemsterh. ad Lucian. II. p. 288.

αὐτίκα δὲ ἐς τε τοὺς δῆμους φάτις ἀνέκετο] φάτις hic est: rumor, fama, coll. infra II, 102. Aliis locis dicitur λόγος, μῦθος, alia id genus, de quibus Cruzerus in: Histor. Kunst der Griech. p. 178 seq. (p. 136 ed. sec.).

καὶ οἱ ἐν τῷ ἄστει παιθόμενοι] οἱ, quod plerumque deest, adscitum e quibusdam libris, in quibus lineae suprascriptum legitur. Namque articulo hic plane oratio cedere nequit. παιθόμενοι perperam

θόμενοι τὴν γυναῖκα εἶναι αὐτὴν τὴν θεὸν, προσεύχοντό τε τὴν ἄνθρωπον, καὶ ἐδέχοντο τὸν Πεισίστρατον.

Ἀπολαβὼν δὲ τὴν τυραννίδα τρόπῳ τῷ εἰρημένῳ ὁ Πεισί-61 στρατος, κατὰ τὴν ὁμολογίην τὴν πρὸς Μεγακλέα γενομένην γαμέει τοῦ Μεγακλέους τὴν θυγατέρα. οἶα δὲ παίδων τέ οἱ ὑπαρχόντων νεηνίων, καὶ λεγομένων ἐναγέων εἶναι τῶν Ἀλκμαιωνιδέων, οὐ βουλόμενός οἱ γενέσθαι ἐκ τῆς υιογάμου γυναικὸς τέκνα, ἐμίσγετο οἱ οὐ κατὰ νόμον. τὰ μὲν νυν πρῶτα ἐκρυπτε ταῦτα ἢ γυνή· μετὰ δὲ, εἴτε ἰστορεύσῃ εἴτε καὶ οὐ, φράζει τῇ ἐωυτῆς μητρὶ, ἢ δὲ τῷ ἀνδρὶ. τὸν δὲ δεινόν τι ἔσχε, ἀτιμάζεσθαι πρὸς Πεισιστράτου. ὀργῇ δὲ, ὡς εἶχε, καταλλάσσετο τὴν ἐχθρὴν τοῖσι στασιώτησι. μαθὼν δὲ ὁ Πεισίστρατος τὰ ποιούμενα ἐπ' ἐωυτῷ ἀπαλλάσσετο ἐκ τῆς χάριτος τὸ παράπαν. ἀπικόμενος δὲ ἐς Ἑρέτριαν ἐβουλεύετο ἅμα τοῖσι παισὶ. Ἰκπύω δὲ γνώμην νικήσαντος, ἀνακτᾶσθαι ὅπισω τὴν τυραν-

a librariis in pluribus codd. mutatum in *πυθόμενοι*; „namque,” ut Wesselingii utar verbis, „ut mulierem pro dea adorarent, incensere animos persuasio debuit *divinitatis*.”

CAP. LXI.

γαμέει τοῦ Μεγακλέους τὴν θυγατέρα] γαμέει in activo, ut de viro, cum in medio plerumque de foemina dicatur, *quae se* (in matrimonium) *duci patitur*, seu *viro nubil*. Citat *Cr. Odyss.* XI, 273 ibiq. Eustath. p. 434, 46 Basil. et Thom. Magistr. pag. 191 s. v. γῆμαι.

λεγομένων ἐναγέων εἶναι τῶν Ἀλκμαιωνιδέων] Appellationem ἐναγέων ipse Noster explicat V, 70, ubi vid.

ἐμίσγετο οἱ οὐ κατὰ νόμον] Apud Ulpianum in Demosth. Midian. hac de re referentem legimus: *χρώμενος αὐτῇ παρὰ φύσιν*, ubi uterque scriptor rem turpem indicare quam explicare maluit. Pertinet enim hoc ad vitium istud, quo viri sequioris sexus vices subeant, pathici inde dicti. Nec alio modo hic feminā, quam pathico, usus videtur Pisistratus. Conf. C.

G. Stark. in Prolus. de *νόσφθι* λέγει apud Herodot. Ien. 1827. pag. 5.

τὸν δὲ δεινόν τι ἔσχε, ἀτιμάζεσθαι] Ad locutionem conf. Pausan. IV, 25. §. 1, ubi nostri loci hand immemor fuit Siebelis.

ὀργῇ δὲ, ὡς εἶχε] Eadem locutio I, 114, cuius loci si memor fuisset Schaeferus, non scripsisset ὀργῆς δὲ ὡς εἶχε, sed distinctionem posuisset post δὲ, qualem nunc additam videmus. Ut enim dicitur ὡς ὀργῆς ἔχειν (cf. Matth. §. 337. p. 643 seq.), ita nec dativus, quo hic ratio s. modus exprimitur, quidquam habet, quo offendaris. — Mox *στασιώτησι* in aliquot libris mutatum in *στρατιώτησι*, hand rara confusione, de qua Wesseling. ad h. l. τὰ ποιούμενα ἐπ' ἐωυτῷ sunt ea, *quae contra ipsam agerentur*: cf. nott. ad I, 60 et Kuehner. Gr. Gr. §. 612.

ἀπικόμενος δὲ ἐς Ἑρέτριαν] Intelligenda est Euboica Eretria, cum ex Euboea profectus Pisistratus denuo invaderet Atticam, auctore Polyaeo Strateg. I, 21. §. 1.

Ἰκπύω δὲ γνώμην νικήσαντος] Aliquot libri *γνώμην*, quod alter locus III, 82 forsā firmare possit. Nec minus tamen *γνώμην νικήσιν*, alia id genus dici vere monuit Wes-

g*

νίδα, ἐνταῦθα ἤγειρον δωτίνας ἐκ τῶν πολίων, αἱ τινές σφι προηδέατό κού τι. πολλῶν δὲ μεγάλα παρασχόντων χρήματα θηβαῖοι ὑπερεβάλλοντο τῇ δόσει τῶν χρημάτων. μετὰ δὲ, οὐ πολλῷ λόγῳ εἰπείν, χρόνος διέφυ, καὶ πάντα σφι ἐξήρτυτο ἐς τὴν κάτωδον. καὶ γὰρ Ἀργεῖοι μισθωτοὶ ἀπίκοντο ἐκ Πελοποννήσου· καὶ Νάξιος σφι ἀνὴρ ἀπιγμένος ἐθέλοντῆς, τῷ οὖνομα ἦν Λύγδαμης, προθυμίην πλείστην παρείχετο, κομίσας
62 καὶ χρήματα καὶ ἄνδρας. Ἐξ Ἐφετρίης δὲ ὀρμηθέντες διὰ ἐνδεκάτου ἔτεος ἀπίκοντο ὀπίσω. καὶ πρῶτον τῆς Ἀττικῆς

selingius tum ad h. l. tum ad Diodor. Sic. XI, 26.

αἱ τινές σφι προηδέατό κού τι] Tres libri προηδέατο sine iota subscripto, alii προειδέατο. Nos recentt. editt. secuti sumus, cum προηδέατο descendat a verbo προαιδέομαι, i. e. „reverentiam ob acceptum ante beneficium et gratum animam testor,” ut III, 140. Intelliguntur enim Pisistratidae dona sibi collegiasse ab iis urbibus, quae, beneficiis ante acceptis devinctae illis, nunc eosdem hic muneribus quodammodo remunerantur. Eodem fere sensu προτιμᾶν notavit Seguar. ad Clement. Alex. Quis div. etc. pag. 368, quem locum adscripserat Cr. προηδέατο, quod in quibusdam legitur, Gronovius ducit a verbo προήδομαι, hoc sensu: „quae ipsi nonnihil ante placuerant.” Sed iure hoc displicuit Wesselingio, quem vide sis in Dissertat. Herodot. cap. XI. p. 178., itemque displicuit Bredovio, qui cum hic de imperfecto verbi προαιδέομαι agatur augmentumque in talibus verbis ab Herodoto negligatur, rescribi iubet προαιδέατο, pag. 310. 331. Minus recte de plusquamperfecto cogitaverat Grashof in Schulzeitung 1832. pag. 964., quamquam ad plusquamperfecti significationem ita imperfectum accedere, ut praesens ad perfecti vim, ex ipsa verbi notione recte concludit Bredov., qui hunc locum ita reddit: „quae urbes iis referendam quandam gratiam debebant.” — Ad ἀγείρειν (stipem colligere, mendicare) Cr. confert. Ruhnken. ad Timaei Lex. Platon. pag. 10 et Eu-

stath. ad Odys. XIX, 284 (p. 697 supra ed. Bas.), ubi de ἀγνερταίειν, συναγείρεσθαι et πωχευεῖν.

οὐ πολλῷ λόγῳ εἰπείν] i. e. ut paucis absolvam, tempus praeterlapsum est (s. tempore interiecto) et omnia ipsi ad reditum parata sunt. De locutione conf. II, 25. 53. 134, ne plura. Verba χρόνος διέφυ poetici quid sonare videntur, cum nihil aliud indicent, nisi: tempus est interiectum, ubi plerumque Noster utitur verbo διέρχεσθαι ac similibus. — De Lygdamo, quem Naxi tyrannum vocat Polyaeus Strateg. I, 23. §. 2, vid. infra I, 64. et conf. Grueter: De Naxo insula (Hal. 1833) p. 30 seq.

CAP. LXII.

διὰ ἐνδεκάτου ἔτεος] i. e. undecimo anno vel potius intra undecimum annum, ex eo scilicet tempore, quo Athenis erant pulsi. Quare Voemel. in programm. ad I, 30. 59 laudato reddit (p. 14): per undecimum annum, i. e. post decem annos (sc. exactos). Minus recte opinor Schultz. in Appar. critic. Specim. II. p. 7: post undecim annos s. undecimo anno (fere) exacto, itemque Matthiae Gr. Gr. §. 580, e. pag. 1150: fünf Jahre nachher, praepositionem διὰ ad temporis intervallum indicandum referens. Nam διὰ (ut Fischer. ait ad Weller. III, b. p. 168) numeralibus et genitivis nominum temporis iunctum explicari debet ita, ut id, quod fieri factumque esse dicatur, fieri factumque existimetur eo tempore,

ἴσχουσι Μαραθῶνα. ἐν δὲ τούτῳ τῷ χρόνῳ σφι στρατοπεδευο-
μένοισι οἱ τε ἐκ τοῦ ἄστεος στασιῶται ἀπίκοντο, ἄλλοι τε ἐκ
τῶν δῆμων προσεῖρβον, οἷσι ἡ τυραννὶς πρὸ ἐλευθερίας ἦν
ἀσπαστότερον. οὗτοι μὲν δὴ συνηλίζοντο. Ἀθηναίων δὲ οἱ ἐκ
τοῦ ἄστεος, ἕως μὲν Πεισίστρατος τὰ χρήματα ἤγειρε, καὶ
μεταῦτις ὡς ἔσχε Μαραθῶνα, λόγον οὐδένα εἶχον. ἐπεὶ τε δὲ
ἐπύθοντο ἐκ τοῦ Μαραθῶνος αὐτὸν πορεύεσθαι ἐπὶ τὸ ἄστυ,
οὕτω δὴ βοηθέουσι ἐπ' αὐτόν. καὶ οὗτοί τε πανστρατιῇ ἦσαν
ἐπὶ τοὺς κατιόντας· καὶ οἱ ἀμφὶ Πεισίστρατον, ὡς ὀρμηθέντες
30 ἐκ Μαραθῶνος ἦσαν ἐπὶ τὸ ἄστυ, ἐς τὸντο συνιόντες ἀπι-
κνέονται ἐπὶ Παλληνίδος Ἀθηναίης ἱρὸν, καὶ ἀντία ἔθεντο τὰ

intra id tempus, quod nominatur.
— De argumento conf. nott. ad
I, 59.

οἷσι ἡ τυραννὶς πρὸ ἐλευθε-
ρίας ἦν ἀσπαστότερον] De usu
praepositionis πρὸ conf. Kuehner
Gr. Gr. §. 597 et quae similia af-
fert Iacobs ad Aelian. N. A. III, 23.
Pro οἷσι Struve Specim. Quaest. I.
p. 23 scribendum censet τοῖσι.
Sed libri refragantur, quorum au-
ctoritati in his nonnihil tribuendum
censemus.

καὶ οὗτοί τε πανστρατιῇ ἦσαν]
Vulgo ἦσαν, cuius loco alii ἦσαν,
quod nuperrimi editores mutarunt
in ἦσαν, in Herodoto unice feren-
dum, ut monstrant allata a Bredov.
p. 409. — κατιόντας in seqq. No-
ster eos dicit, qui ab exilio redeant
vel reditus viam sibi parent. Cf. III,
45. IV, 3. V, 62. IX, 26.

ἐς τὸντο συνιόντες] i. e. con-
gressi eundem in locum cum iis, qui
ex urbe obviam ierant, s. occurren-
tes eodem in loco etc. Distinctio-
nem, quae olim post συνιόντες in-
veniebatur, cum Gaisf. posuimus
post ἄστυ. Cum quo eodem in seqq.
dedimus ἀπικνέονται et ἔθεντο pro
eo, quod Aldina exhibet ἀπικνέ-
ται et ἔθετο, quodque nuper de-
fendit Hermann. ad Viger. pag. 700,
qui, distinctione post συνιόντες re-
vocata, ad verba ἀπικνέεται et
ἔθετο supplet ὁ Πεισίστρατος. Id
quod speciosius quam verius vide-
tur. — οἱ ἀμφὶ Πεισίστρατον in-
telligo de Pisistrato ipso una cum

ipsius assecclis. Conf. Kuehner Gr.
Gr. §. 474, d.

ἀπικνέονται ἐπὶ Παλληνίδος Ἀθη-
ναίης ἱρὸν] Est templum Minervae,
quae Pallenensis vocatur e loco
ipso, ubi templum est exstructum
et ubi dea colitur. Nam Pallene
pagi Attici est nomen, qui prope
Acharnas fuisse videtur, observante
Krusse (Hellas II, 1. pag. 290) atque
Leake (Die Deme Attica's p. 40
e vers. Westermann.), qui intra
Pentelicum montem et Hymetti ra-
dices septentrionales hunc pagum
ponit. Ad Antiochidem pertinebat
ille tribum, cuius aequae ac deae
inde cognominatae aliquoties apud
veteres fit mentio. Conf. Boeckh.
Inscr. Corp. I. 3. p. 907. Splendi-
dum fuisse templum donariisque
multis ornatum inde colligo, quod
peculiaris Themisonis exstabat de
his liber, qui inscribebatur Παλ-
ληνίς, teste Athenaeo VI, 26. pag.
234 F seq., ubi vid. Schweigh.
Tom. III. pag. 358 Annot. Adde C.
O. Müller: Kleine deutsche Schrift.
II. p. 151 seq.

ἀντία ἔθεντο τὰ ὄπλα] Vulgo
vertunt: „castra ex adverso posue-
runt.“ Nec aliter Negris, Herodo-
tea sic Graece exponens: ἑστρατο-
πέδευσαν κατ' ἀντικρὺ τοῦ ναοῦ.
Accuratius opinor: „ibique in aciem
constiterunt.“ Nam τίθεσθαι τὰ ὄπλα
est: „in aciem se consistere, sich auf-
stellen.“ Vide, quae dixi ad Plu-
tarch. Alcibiad. 30 (ubi: ἐναντία
ὄπλα τίθεσθαι) pag. 226 et add.

ὄπλα. ἐνθαῦτα θείῃ πομπῇ χρεώμενος παρίσταται Πεισι-
στράτῳ Ἀμφίλυτος ὁ Ἀκαρνάν, χρησμολόγος ἀνὴρ, ὃς οἱ
προσιῶν χρᾶ ἐν ἐξαμέτρῳ τόνῳ, τὰδε λέγων·

Ἐρρίπται δ' ὁ βόλος, τὸ δὲ δίκτυον ἐκπεπτασται·

θύννοι δ' οἰμήσουσι σεληναίης διὰ νυκτός.

Krueger. in Indic. ad Xenophont. Anabas. pag. 510. Ex Herodoto conferri poterunt hi loci: V, 74. IX, 52 ibique nott.

θείῃ πομπῇ χρεώμενος] i. e. *divinus missus, divino instinctu usus*. Est enim *πομπή* tum *missio*, tum *impulsus, instinctus*. Cr. laudat Aristid. Panathen. I. Tu vid. Herodot. III, 77 ibique nott.

Ἀμφίλυτος ὁ Ἀκαρνάν] Ita omnes libri. Cum vero *Acar-nanis* mentio *hic* mira videatur, Valckenarius reponi mavult ὁ Ἀκαρνενός s. Ἀχαρνεύς, ut *Acharnensis* intelligatur vates, oriundus Acharnensium pago in ipsa terra Attica; quem eundem hinc Socrates (in Platonis qui fertur Theag. pag. 124 D) vocat *χρησμοφῶν τὸν ἡμεδαπὸν*, et disertē *Atheniensem* dicit Clemens Alexandr. Stromatt. I. pag. 398, 21. Quae utrum sufficiant ad Herodoteorum librorum lectionem mutandam, alii diiudicent. Equidem a codd. scriptura recedere nolui, quam ita tueri studuit Gronovius, ut Ἀκαρνάν s. Ἀκαρνάν idem valere diceret atque Ἀχαρνεύς, quo Acharnensis pagi cives ille perhibeatur. Alia de hoc vate suppeditabit Meursius in Pisistrat. cap. 5. Negris Valckenario obsecutus scripsit Ἀχαρνεύς; recentt. edd. in vulgata acquieverunt, quae mihi egregie probari videtur iis, quae attulit Lobeck in Aglaopham. p. 310. not. m. de Acarnanibus ob vaticinandi et fascinandi artem olim per Graeciam similem in modum cognitis, quo Marsi per Italiam. Testis quoque est Megistias Acarnanus vates, qui Graecorum exercitum sequitur, Herod. VII, 221.

χρησμολόγος] Ita vocatur is, qui *oracula edit*, Apollinis numine afflatus. Alibi *oraculorum est interpres*,

ut VII, 6. 142 et apud Pausaniam I, 34. §. 3, ubi vid. Siebel.

Ἐρρίπται δ' ὁ βόλος] βόλος, ut Latinorum *iaculum*, hic brevius retis genus (ein kleines Zugnetz) indicat indeque distinguitur ab eo, quod δίκτυον dicitur. Praeter ea, quae Lexica offerunt, Cr. confert Boettiger. in Amalthea II. pag. 307 not. Alias ὁ βόλος de piscibus ipsis uno retis iactu captis dicitur, ut in Aeschyl. Pers. 430, ubi vid. Blomfield. in Glossar., cui Cr. addit Wytttenbach. ad Plutarch. Morall. Vol. II. p. 633. Hinc in Theocrit. I, 40 a scholiis explicatur ἄγρα, et Latinus scriptor Varro vocabulo Graeco lucris sensu utitur in his: „sed ut ad hunc *holum* pervenias.“ (De Re rustic. III, 2, 16. p. 278 Schneid.) Respicitur autem in oraculo, quod h. l. legitur, ea piscatio, quae, quia nocte fiebat, *νυκτερενική* dicebatur, de qua Cr. citat Plat. in Sophist. pag. 220 D, ubi vid. Heindorf. pag. 287. Alias thynnorum piscationis crebra mentio; quae plerumque ita fiebat, ut quis in altum locum adscenderet, unde thynnorum gregem specularetur, quo viso signum piscatoribus daret, qui retibus totum gregem includerent. Quod post Philostratum in Icon. I, 13 copiose rem describentem apte monuit Blomfield. l. l., multa alia colligens, unde certe hoc probatur, id piscandi genus frequentissimum fuisse valdeque ei indulsisse veteres, inprimis Atticos homines. Unde imaginem, qua oraculum utitur, non longe repetitam et quaesitam, sed ex solemnī hominum Atticorum occupatione desumptam esse quivis perspiciet. Adhuc apud Sardos talem thynnos capiendi rationem obtinere observavit atque imagine addita illustravit I. Warre Tyndale: the island of

Ὁ μὲν δὴ οἱ ἐνθεάζων χρᾶ τάδε· Πεισίστρατος δὲ, συλλαβὼν 63 τὸ χρηστήριον, καὶ φὰς δέκεσθαι τὸ χρησθῆν, ἐπήγε τὴν στρατιήν. Ἀθηναῖοι δὲ οἱ ἐκ ἄστεος πρὸς ἄριστον τετραμμένοι ἦσαν δὴ τηνικαῦτα, καὶ μετὰ τὸ ἄριστον μετεξέτεροι αὐτῶν, οἱ μὲν πρὸς κύβους, οἱ δὲ πρὸς ὕπνον. οἱ δὲ ἀμφὶ Πεισίστρατον ἐσπεύοντες τοὺς Ἀθηναίους τρέπουσι. φευγόντων δὲ τούτων, βουλὴν ἐνθαῦτα σοφωτάτην Πεισίστρατος ἐπιτεχνᾷται, ὅπως μῆτε ἀλισθεῖεν ἐτι οἱ Ἀθηναῖοι, διεσκεδασμένοι τε εἶεν. ἀναβιβάσας τοὺς παῖδας ἐπὶ ἵππους προέπεμπε· οἱ δὲ

Sardinia (London. 1849. 8.) I. p. 169. Simile effatum Helveti comitis ad Turicenses ex I. Muellari Hist. Helvet. I. p. 492 affert Cr., ubi potissimum attende haec verba: „Zürich ist von meinen Herrschaften wie ein Fisch vom Garn umgeben.“

Θύννοι δ' οἰμήσουσι] Θύννοι ex Schellershemiano libro cum Gaisfordio praetulumis; vulgo Θύννοι, alii Θύννοι. Et Blomfieldius quoque, ubi nostrum locum attigit in annotatione laudata, iure scribit Θύννοι; quippe quae est legitima vocis scriptura. Indicatur vero *thunnus scomber* Linnaei, qui per Gaditanas angustias in mare mediterraneum intrans, tum litora Europaea radens per Aegaeum mare in Pontum usque permeat indeque regreditur in mare Aegaeum ac mediterraneum. Multum ad eius piscationem incubuerunt veteres, in quibus Phoenices, Byzantini, alii praecipuum obtinent locum, nec minus nostra aetate in Galliae atque Italiae ora huic rei incolae student, quae hic exponere longum est, cum, quae diximus, ad Herodotum illustrandum sufficere queant. Primarios tamen veterum scriptorum locos indicasse haud abs re esse videtur. Qui sunt Athenaei VII, 63 seqq. p. 301 E seqq. Aeliani Hist. Animal. IX, 42. XV, 5. Aristotelis Hist. Animal. VIII, 15, ubi conferatur Schneideri annotatio et supra laudata Boettigeri disputatio in Amalthea II. p. 303.

οἰμήσουσι a verbo οἰμᾶν, impetu ferri. „De accipitre in columbam

celeri volatu irruente usurpat Homerus Ili. XXII, 140. 308 coll. 311. Odyss. XXIV, 537. Conf. Apollon. Lex. Homeric. pag. 404, ubi explicatur per ὀρμᾶν.“ Cr.

CAP. LXIII.

ὁ μὲν δὴ οἱ ἐνθεάζων χρᾶ τάδε] Verbum ἐνθεάζειν eorum esse, qui deo, ut videri volebant, pleni futura canant, monet hoc loco laudato Wesseling. ad Diodor. Sicul. IV, 66. T. I. p. 311.

συλλαβὼν τὸ χρηστήριον] i. e. percepto, intellecto carmine. Recurrit III, 64. coll. II, 49. Hinc minime emendandum συμβαλόν, ut quidam voluit. Plura de significatione verbi atque confusione Creuzerus in Commentt. Herodott. p. 303 not. Tu conf. I, 91. — Quod ad sequentia attinet, ubi victoria narratur Pisistrati, mirum est Andocidem loqui de victoria ab Atheniensibus reportata contra tyrannos; vid. orat. de myster. p. 14 lin. 21 seqq. (§. 106).

ἐπήγε τὴν στρατιήν] Imitatus est Pausanias aliquot locis, indicante Siebel. ad IV, 20. §. 3. pag. 135. ἐπάγειν enim ut hoc loco, ita VIII, 112. coll. IX, 1 de eo dicitur, qui (animo hostili) copias contra alios ducit; unde aliis quoque locis de malis immissis sive illatis. Cf. etiam Pausan. III, 6. §. 2. p. 15 Commentt. ὅπως μῆτε ἀλισθεῖεν ἐτι κ. τ. λ.] μῆτε — τε hoc loco est: nec (non solum non) — et (sed etiam). Vid. nott. ad VI, 1.

ἀναβιβάσας τοὺς παῖδας ἐπὶ

καταλαμβάνοντες τοὺς φεύγοντας, ἔλεγον τὰ ἐντεταλμένα ὑπὸ Πεισιστράτου, θαρσέειν τε κελύοντες· καὶ ἀπιέναι ἕκαστον 64 ἐπὶ τὰ ἑωυτοῦ. Πειθομένων δὲ τῶν Ἀθηναίων, οὕτω δὴ Πεισίστρατος τὸ τρίτον σχὼν Ἀθήνας, ἐξήρξασε τὴν τυραννίδα ἐπικουροῖσι τε πολλοῖσι καὶ χρημάτων συνόδοισι, τῶν μὲν αὐτόθεν, τῶν δὲ ἀπὸ Στρυμόνος ποταμοῦ συνιόντων, ὁμήρους τε τῶν παραμεινάντων Ἀθηναίων καὶ μὴ αὐτίκα φυ-

ἵκνους] i. e. „*filiis (suos) impositos equis praemisit.*“ De locutione conf. I, 60, ubi de Phya: ἐς ἄρμα ἐσβιβάσαντες ibiq. not. τοὺς παῖδας hic de filiis ipsis Pisistrati, nec de aliis, v. c. „servis, intelligendum vel inde sequi videtur, quod I, 61. legimus de Pisistrato: ἐβουλεύετο ἄρμα τοῖσι παισίν etc. Nec ratio ipsa abhorret.

καὶ ἀπιέναι ἕκαστος ἐπὶ τὰ ἑωυτοῦ] Qui ἀπιέναι infinitivum pro imperativo hic accipi volunt, non minus mihi a sensu loci aberrasse videntur, quam ii, qui nominativum ἕκαστος, olim vulgatum, ex anacoluthiae genere quodam explicari posse putant. Quare cum recentt. edd. scripsi ἕκαστον, probante quoque Schoene pag. 5. eius commentationis, quam ad I, 27 laudavi.

CAP. LXIV.

οὕτω δὴ Πεισίστρατος τὸ τρίτον σχὼν Ἀθήνας] Accidit hoc Olymp. LIX, 4. s. 541 a. Chr. n., ut statuit Voemel; vid. nott. ad I, 59. Narravit Noster haec omnino ita, ut, quae de Pisistrato narrare coepisset, ea et continuaret et ad finem perduceret vel ultra ea ipsa tempora, in quae legatio a Croeso missa in Graecia ad cognoscendas civitates potentissimas foedere sibi adiungendas incidit; quam legationem si cum Schultz. (Appar. crit. Spec. II. p. 13 seq.) ad ann. 552 referimus, id longe antecedit tempora ea, quibus tertium rerum potitus esset Pisistratus. Sed voluit Noster omnino indicare, cur Croesus, Atheniensium rebus cognitis, eosdem sibi adsciscere nolu-

erit. Vid. Wiedmann in ea commentatione, quam ad I, 30 laudavimus p. 25. Duncero (Geschicht. d. Alterth. II. p. 538.) Herodotus h. l. in errorem incidisse videtur, qui cum *alteram* Pisistrati dominationem dicere debuerit, *tertiam* posuerit.

καὶ χρημάτων συνόδοισι, τῶν μὲν αὐτόθεν, τῶν δὲ ἀπὸ Στρυμόνος ποταμοῦ συνιόντων] τῶν μὲν aequae ac τῶν δὲ ad χρημάτων referendum. Moneo propter virum doctum (Grote history of Greece IV. p. 145), qui de mercenariis intelligi voluit, quos inde a Strymonis regionibus conductos secum habuerit Pisistratus. In pecuniarum redditibus, qui ex ipsa Attica regione (αὐτόθεν) cogeantur, respexisse puto Herodotum metalla Lauria, unde argentum proveniebat. Quae quidem illo tempore plus protulisse videntur, quam posthac; ita ut fodinae Strabonis tempore neglectae fere iacerent. De his copiose disseruit, monente Cr., Boeckh. tum in Oeconom. Athenienss. I. p. 331, tum in peculiari descriptione inserta commentatt. Acad. reg. Berolinensis ann. 1815. Deinde ubi redditus Noster dicit a Strymone fluvio provenientes, intelligit metalla Thraciae, eaque aurea, de quibus postmodo Athenienses disceptabant, auctore Thucydide I, 100. Plura idem Boeckhius l. l. pag. 334 seq. — Ad universam sententiam conf. Polyaei Strateg. I, 21. §. 2 de dolo narrantem, quo Athenienses Pisistratus ceperit. Laudat praeterea hanc in rem Larcherus Maxim. Tyr. Diss. XXIX. (XIII.) §. 3. p. 349. et alia quaedam.

γόντων παιδας λαβὼν, καὶ καταστήσας ἐς Νάξον· καὶ γὰρ ταύτην ὁ Πεισίστρατος κατεστρέψατο πολέμῳ καὶ ἐπέτρεψε Ἀνγδάμ· πρὸς γε ἔτι τοῦτοις τὴν νῆσον Δῆλον καθήρας ἐκ τῶν λογίων, καθήρας δὲ ὥδε· ἐπ' ὅσον ἔποψις τοῦ ἱεροῦ εἶχε, ἐκ τούτου τοῦ χώρου παντὸς ἐξορύξας τοὺς νεκροὺς μετεφόρεε ἐς ἄλλον χώρον τῆς Δήλου. καὶ Πεισίστρατος μὲν ἐτυράννευε 31 Ἀθηναίων· Ἀθηναίων δὲ οἱ μὲν ἐν τῇ μάχῃ ἐπεπτώκεσαν, οἱ δὲ αὐτῶν μετὰ Ἀλκμαιωνίδεω ἐφενγον ἐκ τῆς οἰκλήτης.

καὶ γὰρ ταύτην ὁ Πεισίστρατος κατεστρέψατο κ. τ. λ.] Sustuli parenteseos signa, quibus verba καὶ γὰρ — Ἀνγδάμ vulgo inclusa tenentur, praecipue motus iis, quae sequuntur: πρὸς γε ἔτι τοῦτοις τὴν νῆσον Δῆλον καθήρας, ita ut participium καθήρας non annexendum sit sententiae nimis remotae, ἐξόρυξαι τὴν τυραννίδα, sed magis coniungendum vel potius addendum ad ea, quae de Naxo proxime ante enarrantur, quae nimirum cum referret auctor, in mentem quoque venit Deli insulae a Pisistrato itidem captae et lustratae. Quam rem scitu memorabilem ne praetermitteret, statim addit: πρὸς γε ἔτι τοῦτοις τὴν νῆσον Δῆλον hoc fere sensu: „iamque ille (non solum Naxum cepit, verum etiam) praeterea Delum insulam cepit eamque lustravit secundum oracula, hoc modo istud faciens.“ In quo quum lustrandi negotium primum videretur, omisit occupatae insulae mentionem facere, praesertim cum hoc ipsum ex antecedentibus facile intelligi possit ac debeat. Quare etiam distinctionem post τοῦτοις vulgo positam cum recentt. edd. sustuli, neque vero πρὸς γε, quod omnes afferunt libri, cum iisdem mutavi in πρὸς τε; Schaeferus voluerat πρὸς δέ. — Ἀνγδάμ bene retinent boni libri. De quo dativo conf. ad I, 41. Mox in verbis καθήρας δὲ ὥδε similem agnosco orationis abundantiam atque supra I, 8. init. in verbis ὥστε δὲ ταῦτα νομίζων.

καθήρας δὲ ὥδε] Memorat huius rei praeter Ammian. Marcellin. XXII, 12. fin. Thucydides III, 104.

Cum enim Pisistratus haud totam insulam purgasset, sed quantum duntaxat a templo quaque versus prospici poterat, rursus eam Athenienses Olymp. LXXXVIII, 3. lustrarunt iussu oraculi, et iis quidem ipsis ritibus, qui etiam h. l. memorantur. Vid. Thucyd. I, 1. ibique Dukeri not. Add. C. F. Hermann. Gottesdienstl. Alterth. §. 23. not. 16. In quibus mortuorum cadaverum effossio non ultimum obtinet locum, cum mortuorum sepultura terram sacram pollui vetus esset superstitio, cuius testimonium affert Diodorus Sic. XII, 58. Aeschin. Epist. I. Verba seqq. ἐπ' ὅσον ἔποψις τοῦ ἱεροῦ εἶχε valent: quousque prospectus templi pertinebat. Vocem ἔποψις Thucydides quoque adhibuit VII, 72. itemque Plutarch. Vit. Aemil. Paul. 32. Pompei. 32. Lucull. 8. coll. Plat. Rep. VI. p. 499 D.

Ἀθηναίων δὲ οἱ μὲν ἐν τῇ κ. τ. λ.] Intelligit, credo, non omnes Athenienses generatim, verum τοὺς ἐκ τοῦ ἄσπερος, ut locutus erat I, 62. 63, i. e. adversarios, alius factionis Athenienses, oppidanos potissimum. — Mox: μετὰ Ἀλκμαιωνίδεω intelligo de Megacle Alcmaeonida, i. e. Alcmaeonis filio, huius factionis duce; cf. I, 59. Unde minime necessaria videtur lectio Ἀλκμαιωνίδεω, ad quam a vetere interprete inductus erat Wesselingius quamque etiam probatam habebat Plutarchi verbis in Solon. fin. ὁ μὲν Μεγακλῆς εὐθύς ἐφυγε μετὰ τῶν ἄλλων Ἀλκμαιωνίδων. Wesselingio nunc adstipulatum esse video A. de Iongh in Symbol. litter. Amstelod. (anni 1840) IV. p.

- 65 Τους μὲν νυν Ἀθηναίους τοιαῦτα τὸν χρόνον τοῦτον ἐπυνθάνετο ὁ Κροίσος κατέχοντα· τοὺς δὲ Λακεδαιμονίους ἐκ κακῶν τε μεγάλων πεφηνγότας, καὶ ἔοντας ἤδη τῷ πολέμῳ κατυπερτέρους Τεγεατέων. ἐπὶ γὰρ Λέοντος βασιλείοντος καὶ Ἡγησικλέος ἐν Σπάρτῃ τοὺς ἄλλους πολέμους εὐτυχέοντες οἱ Λακεδαιμόνιοι πρὸς Τεγεάτας μόνους προσέπαιον. τὸ δὲ

117. et Guil. Vischer: Ueber die Stellung des Geschlechts der Alcmæonid. (Basil. 1847.) p. 13. Inde rec. edd. receperunt Ἀλκμαιωνιδέων invitis libris scriptis, a quibus ego discedere nolui.

CAP. LXV.

τὸν χρόνον τοῦτον] Ad totum illud tempus discordiarum civilium Noster spectat, in quod Pisistrati pluries Athenis eieci eoque redeuntis res incidunt. Cf. nott. ad I, 59. 64^{enit}. — Quae sequuntur, ad Laconum res pertinent et ad Lycurgi instituta, hoc loco occasione oblata haud praeterenda. De quibus in universum exponere non attinet post ea, quae tot viri docti et recentiore aetate et superiore de his rebus conscripserunt, quorum conspectum exhibet C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 23. not. 1. ed. quart.; unum nunc addo Kortüm Griech. Gesch. I. p. 104 seqq. Nos ea tantum, quae ad Herodotum explicandum pertinent, afferamus.

καὶ Ἡγησικλέος] Apud Pausaniam III, 7. dicitur Ἀγασικλῆς, Aristonis pater, de quo I, 67 init. Add. Pausan. III, 3. Incidit regnum Leonis et Hegesiclis circa 600—590 ante Chr. n. observante Clinton. Fast. Hell. I. p. 339.

πρὸς Τεγεάτας μόνους προσέπαιον] i. e. adversus Tegeatas solos infelices in pugna erant. προσπαιεῖν et περιπαιεῖν frequens hoc sensu (offendere, i. e. cladem accipere) tum apud Herodotum (I, 16. II, 161. III, 40. VI, 45 etc.), tum apud alios. Vid. notatt. ad Plutarch. Pyrrh. pag. 166.

τὸ δὲ ἐτι πρότερον τούτων καὶ κακονομῶνται ἦσαν σχεδὸν πάντων

Ἑλλήνων] Eodem spectat Thucydidis testimonium I, 18 scribentis: ἡ γὰρ Λακεδαιμῶν μετὰ τὴν κτίσιν τῶν νῦν αὐτὴν ἐνοικούντων Λαορίων ἐπὶ πλείστον ὥν ἴσμεν χρόνον στασιάζασα κ. τ. λ., atque Isocratis eadem fere declarantis in Panathen. (XII.) §. 177. s. p. 270. Vid. etiam Plut. Vit. Lycurg. 2. et conf. Kortüm Griech. Gesch. I. p. 104. Quod ante Lycurgum pessimis legibus usos esse Spartanos inter omnes fere Graecos scribit Herodotus, id C. O. Mueller. (Dor. II. p. 15 seq.) ad priora Dorum instituta spectare vult, temporum decursu labefactata, turbata, in deterius lapsa: quae ipsa integra quasi revocasse et restituisse, nec vero recens instituisse Lycurgum, idem statuit vir doctus. Accuratus nunc in hanc rem inquisivit C. F. Hermannus in disputatione de statu Lacedaemoniorum ante Lycurgum (Antiqq. Laconic. libri quatuor. Marburg. 1841. 4.) pag. 3 seqq. idque edocuit, hunc statum rerum Laconicarum turbatum, qui ante Lycurgum fuit, adeo ut Lacedaemonios omnium Graecorum pessimis legibus uti Noster scribere potuerit, eo potissimum allatum fuisse videri, quod postquam Dores Peloponnesum ingressi sedes novas occuparint, inter duces s. reges et ipsum populum multa eaque gravissima dissidia exorta sint, tam de terris expugnatis earumque distributione, quam de aliis rebus, quibus regum potestas augeri, populi res infringi videretur: quum „reges, qui potestatis suae fines extendere plusque sibi quam a maioribus traditum accepiissent auctoritatis arrogare studerent, indigenarum sibi animos conciliare eorumque opera contra ipsos popu-

ἔτι πρότερον τούτων καὶ κακονομώτατοι ἦσαν σχεδὸν πάντων Ἑλλήνων, κατὰ τε σφέας αὐτοὺς καὶ ξείνοισι ἀπρόσμικτοι. μετέβαλον δὲ ὧδε ἐς εὐνομίην. Λυκούργου, τῶν Σπαρτιητέων δοκίμου ἀνδρὸς, ἐλθόντος ἐς Δελφούς ἐπὶ τὸ χρηστήριον, ὥς ἔσχηε ἐς τὸ μέγαρον, εὐθὺς ἡ Πυθίη λέγει τάδε·

Ἥκεις, ὦ Λυκούργε, ἔμὸν ποτὶ πίονα νηὸν,
Ζηνὶ φίλος καὶ πᾶσιν Ὀλύμπια δώματ' ἔχουσι.

lares suos uti voluerint, donec aut vi aut metu incepto desistere eamque potius rei publicae formam agnoscere cogerentur, in qua caput imperii penes Dorienses esset etc." (p. 24 seq.). His igitur de causis valde turbatam pessimisque legibus utentem civitatem Lycurgi sapientia refectionem et ad meliora perductam esse Herodoti est sententia. De Lycurgi consiliis ad hoc adsequendum remediisque adhibitis idem vir doctus disseruit l. l. p. 39 seq.

κατὰ τε σφέας αὐτοὺς κ. τ. λ.] Vult Herodotus: *Lacedaemonios omnem fere Graecorum pessimis legibus fuisse usos, tum, quod ad se ipsos ipsorumque mutuum inter se commercium attinet, tum vero etiam, in eorum cum exteris commercio, quod scilicet omnem cum his recusabant consociationem omneque commercium.* Unde apparet vis particularum τε — καί.

ξείνοισι ἀπρόσμικτοι] Sic dicuntur, qui nullam cum exteris ineunt aut permittunt consuetudinem, qui omne cum peregrinis excludunt commercium. Vid. quae laudantur in nott. Wesselingii et Schweigh. De ipsa re longior ad h. l. exstat Bellangeri disputatio in Larcheri notis. Quaesit enim ille, quo fine Spartanis omne fuerit interdictum cum peregrinis gentibus commercium, quo illud omnino spectarit, quid inde secutum fuerit. Sed Herodoti hoc ex loco minime colligi poterit, ut nonnullis visum est, *ξενιασίας* quod vocatur institutum iam ante Lycurgum invaluisse, quem vulgo istius instituti auctorem perhibent. Neque vero omne hospitium omneque cum exteris gentibus com-

mercium Spartanis interdictum fuisse credam, cum haud pauca repellantur vestigia hospitii Spartanorum cum exteris initi, quos ipsos festis Sparta celebratis haud raro interfuisse legimus. Peregrinae stirpis incolas potius Sparta remotos voluisse videntur, qui cum alius essent generis ipsumque vitae genus sectarentur mollius, periculum erat ne civium Spartanorum mores frequenti cum illis commercio depravarentur. Ac prisca instituta, priscos mores quantopere conservare studuerint Diores, nemo nescit. De hac Spartanorum *ξενιασία* vid. C. O. Mueller Dor. II. p. 8. 411. coll. 157. 229. et quae laudat C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 27. not. 14. Atque Herodotus quum vel ante Lycurgum Lacedaemonios *ξείνοισι ἀπρόσμικτους* fuisse scribat, haud scio an ipsam hanc *ξενιασίαν* postero tempore obtinentem ita respexerit, ut vel primis illis temporibus Spartanos a peregrinorum commercio abhorruisse declaraverit: idque ipsum si Hermannum (Antiqq. Lacon. p. 38. 39.) audiamus, pertinebat ad alienigenas haud paucos, qui inter primorum temporum confusionem in civitatem Spartanorum recepti cum ipsis Spartanis diffculter coaluerint; nec alio abire video sententiam Hermannii Gabriel (De magistrat. Lacedd. Berolin. 1845. p. 3.).

ἐς τὸ μέγαρον] *μέγαρον* est interior templi sacellum, ubi Pythia sciscitantibus oracula edit. Conf. nott. ad I. 47.

ὦ Λυκούργε] Vulgo *Λυκούργε*, quod e Schellersh. et Mediceo libro nunc mutatum est in *Λυκούργε*,

διζω ἢ σε θεὸν μαντεύσομαι ἢ ἄνθρωπον.
ἀλλ' ἔτι καὶ μᾶλλον θεὸν ἔλπομαι, ὦ Λυκόοργε.

et probatur, monente Cr., Apollon. Rhod. I, 162. Homer. Ili. VI, 130, ubi vid. Heyne. Est autem utraque forma usitata, ut scribit Boeckh. in Corp. Inscript. I, 1. p. 78. — *Λυκόοργε* praebeat Aristidis Schol. pag. 108 ed. Frommel., ubi oraculi versus leguntur, itemque paulo post *ποτὶ ναὸν ἄντων*. Exhibentur iidem versus in Diodori Excerptt. a Maio detectis (Nov. script. coll. II. p. 1.) additque leguntur hi duo:

ἦκεις δ' εὐνομίαν ἀτενύμενος·
αὐτὰρ ἔγωγε
δῶσω τὴν οὐκ ἄλλη ἐπιχθονίῃ πόλιν ἔξει.

Ipsum oraculum celeberrimum Spartanis fuisse videtur, insertumque *ταῖς παλαιωτάταις ἀναγραφαῖς*, ut refert Plutarch. advs. Colot. p. 1156 F. coll. Vit. Lycurg. I. De quibus *ἀναγραφαῖς* Cr. confert C. O. Mueller. l. I. II. pag. 131. Nec improbabile videbitur, ex his ipsis oraculi verba Herodotum sumpsisse. Apud Diodorum qui additi leguntur duo versus, eos et gravissimos et aequè genuinos habet Goettling, de hoc oraculo disputans in scriptione de quatuor rhetris Lycurgis (vid. Berichte der Verhandll. d. Gesellsch. der Wissenschaft. zu Leipzig 1846. philolog. hist. Classe. p. 137. seqq. et Gesammelte Abhandll. I. p. 318 ff.). Namque ex his ipsis versibus eruit vocem *εὐνομίας*, qua etiam ante Herodotus est usus quaque omnem illam a Lycurgo constitutam rem publicam designari idem ille arbitratur additque Tyrtaeum, qui cāmen elegiacum, quo res publica Laconum eorumque mores celebraret, *Εὐνομίαν* vocaverit: quin aliis quibusdam versibus, qui apud eundem Diodorum paulo post exstant, adiectis, totum inde carmen constituit Goettling, quod tanquam prooemium rhetris illis praefixum eodemque *Εὐνομίας* nomine inscriptum fuerit; cf. p. 324 seqq. 350 seq. Mihi, ut de reliquis, quae ad Herodotum minus pertinent, taceam,

duo illi versus, quos Diodorus affert, postmodo ficti ceterisque quatuor primitivis, qui apud Herodotum leguntur, adiecti videntur: quod idem sensisse suspiceris Urlichsium, qui in Museo Rhenan. VI. p. 193 seqq. Goettlingii opinionationibus oblocutus est, pag. 199, ac recte observavit (p. 201 seq.), voce *εὐνομίας*, quae apud Herodotum quoque legitur, non tam rei publicae ipsius designationem indicari quam respici ad id, quod in proxime antecedentibus Spartani omnium Graecorum *κακονομῶτατοι* vocantur. *Iovem* vero, cuius una cum caeteris diis Olympicis in oraculo mentio fit, quod Goettling. p. 333. ad Iovem Scyllaeum quem finxit relatum vult, rectius idem Urlichs. p. 205 seq. de eo Iove cogitari vult, quem antiquissimo iam aeo a Lacedaemoniis cultum fuisse reperimus summum deum, variis inde cognominibus ornatum, cuius sacerdotio rex uterque functus fuerit.

διζω] Ita pro *διζῶ* cum recentt. edd. scripsi, iubente Bredov. p. 368, qui etiam in Diodori loco, ubi itidem legitur *διζῶ*, reponi vult *διζω*. Cf. I, 94. Ipsum verbum *ambigendi* notione invenitur in Homer. Ili. XVI, 713. *μαντεύσομαι* eo sensu accipiendum, quo futurum poni vult Werfer. in Actt. phil. Monacc. I. pag. 232 — 234, ubi coniunctivo deliberativo non opus, ut I, 55. 97 etc. coll. nott. ad I, 11. Hinc veritas: *dicturus sim, ob ich — soll*. Censor in Ephemerid. Ienenss. 1817. nro. 162. pag. 359. scribi posse suspicatur:

διζομαι εἰ σε θεὸν μαντεύσομαι ἢ ἄνθρωπον.

ἢ ἄνθρωπον] Ita meliores libri. Alii *ἢ καὶ ἄνθρα*. Apud Aristidem l. I. exstat *ἢ βροτόν τε*; quod Werferus olim defendit eo quod apud poetas subinde *ἦ — τε* in altero orationis membro ponatur, ubi simplex antecedit *ἦ*. Nec tamen

Οἱ μὲν δὴ τινες πρὸς τούτοις λέγουσι καὶ φράσαι αὐτῷ τὴν Πυθίην τὸν νῦν κατεστῶτα κόσμον Σπαρτιήτησι. ὥς δ' αὐτοὶ Λακεδαιμόνιοι λέγουσι, Λυκούργον ἐπιτροπεύσαντα Λεω-

ideo meliorem librorum lectionem deserere visum est.

ἀλλ' ἐτι καὶ μᾶλλον] In Diodori Excerptt. legitur: ἀλλὰ θεὸν καὶ μᾶλλον ἐτ' ὁλομαι —. De usu particulae καὶ (καὶ μᾶλλον) non copulativa sed intensiva Cr. laudat Schaefer. ad Dionys. Halic. de compos. verbb. p. 333. Sic καὶ μᾶλλον II, 43. καὶ μάλα VII, 186. καὶ πάντων Thucyd. I, 3. VI, 17, ne plura.

οἱ μὲν δὴ τινες πρὸς τούτοις λέγουσι] Refert Strabo XVI. pag. 762. s. pag. 1105 C. D. eam famam, qua Lycurgus a Pythia acceperit, quae dein Lacedaemoniis edixerit, Minois Cretensium regis ille quidem aemulus. Unde alii dicebant, ex ipsa Creta insula leges Lacedaemoniis attulisse Lycurgum; in quam sententiam idem disputat Strabo et qui ab eo citatur Ephorus X. p. 735. (Ephori fragmm. p. 165 seqq. 173 seq. ed. Marx. coll. C. O. Mueller. Dorr. II. pag. 16 seqq.). Namque Ephorus hoc sibi proposuerat, ut plurima Lacedaemoniorum instituta a Cretensibus repetenda esse evinceret. Utut est, multum videntur in eo sibi indulsisse Lacedaemonii, quod ipsorum leges ex Pythico oraculo profectae essent, in hunc adeo modum descriptae, ut oraculorum formam retinuerint. Quin commemoratur magistratus *Pythiorum quatuor*, qui a rege designati oracula Pythica Spartam integra referrent. Vid. VI, 57 ibiq. nott. Unde probare conatur C. O. Mueller. (p. 17 seq. l. l.), hoc oraculum universae Spartano- rum rei publicae tuendae legibusque servandis quasi praefuisse. Tu vid. quae affert C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 23. nott. 11. et Ch. F. Wilster: De relig. et oracul. Apoll. Delph. (Havn. 1827) P. I. §. 34. p. 79 seqq. coll. F. Stiefelhaven: De oracul. Apoll. Delphic. (Bonn. 1848) p. 35 seqq. —

„De Lycurgo tanquam viro prudente et cui Scipio Africanus maior similis fuerit in callide usurpandis oraculis, somniis, id genus aliis, iudicium facit Polybius X, 2. pag. 189 ed. Schweigh. coll. X, 5. pag. 196.“ Cr.

τὸν νῦν κατεστῶτα κόσμον] Eodem sensu πολιτείας κόσμον dicit Plato Legg. VI. init., nec aliter Pythagorei homines κόσμον de rei publicae forma, praesertim ea, quae bene constituta est aut constitui debet, usurpant. Add. C. O. Mueller. Dor. II. p. 6. et Kriesche De scopo politic. societ. p. 59. Cicero Latine reddidit *ornatum* in libro de Re publ. I, 28, ubi vid. Crenzeri et Moseri annotat. p. 115.

ὥς δ' αὐτοὶ Λακεδαιμόνιοι λέγουσι κ. τ. λ.] De constructione monitum ad I, 58.

Λυκούργον ἐπιτροπεύσαντα Λεωβῶτει, ἀδελφιδέον μὲν ἑωυτοῦ, βασιλεῦοντος δὲ Σπαρτιητέων, ἐκ Κρήτης ἀγαγίσθαι ταῦτα] In his nihil libri variant, nisi quod pro Λεωβῶτει plures exhibent Λεωβᾶτει. Eo maior in re ipsa difficultas. Plerique enim alii scriptores, de quibus vid. Meursium in Regn. Lacon. 9. Miscell. Lacon. II, 5, *Charillum* nominant; cuius tutelam, ut fratris Polydectae filii, Lycurgus administraverit. Accedit quod Leobotas e regia Eurysthenidarum stirpe, Lycurgus vero, Eunomi filius (cuius stemma vid. apud Marx. ad Ephori fragm. p. 174), Proclida fuit. Nec convenit denique temporum ratio, quum centum fere anni inter Leobotae obitum et Lycurgi legislationem intercedere dicantur; ita ut Leobota adeoque eius filio Dorysso regnante ne natus quidem esse potuerit Lycurgus. Marshamus, quo Herodotum quodammodo conciliaret cum reliquorum scriptorum testimoniis, mutata vocum Herodotearum sede legi vult: ἐπιτροπεύσαντα ἀδελφιδέον μὲν ἑωυτοῦ, βα-

βώτῳ, ἀδελφιδέου μὲν ἑωυτοῦ, βασιλεύοντος δὲ Σπαρτι-
τέων, ἐκ Κρήτης ἀγαγέσθαι ταῦτα. ὥς γὰρ ἐπετρόπευσε τάχι-

σιλεύοντος δὲ Σπαρτιτέων Λεω-
βώτῳ, ut Lycurgus fuerit tutor
filii fratris sui, Leobota Spartanis
rege imperante. Quae ratio praeter
alios placuit Clinto (Fast. Hell.
I. p. 144.), haud advertenti tales
orationis partes per μὲν — δὲ con-
iungi non posse; cui merito oblo-
cutus est C. O. Mueller in Annal.
Gotting. 1837. pag. 901; eodem-
que ferme redit, quod Negris legi
posse suspicatus est: ἀδελφιδέου
μὲν ἑωυτοῦ Λυκούργου ἐπιτροπεύ-
σαντα, βασιλεύοντος δὲ Σπαρτι-
τέων Λεωβώτῳ. Accedit, quod hac
lectione recepta novae difficultates
exoriuntur e temporum ratione vix
conciliandae, quae Lycurgum tem-
pore Leobotae vixisse tutelamque
exercuisse minime patiuntur. Nam
Larcherum si sequamur, Labotas
ex Eurysthenidarum progenie re-
gnavit inde ab anno 1035 a. Chr.
n. per quadraginta annos, eumque
secutus Doryssus per quadraginta
duo usque ad 953, quo ipso anno
Agasilaus I. ad regnum evectus est.
Lycurgus vero natus est 924 a.
Chr. n., et frater Polydectes 954,
qui patre Eunomo interfecto reg-
num 912 susceptum per viginti
quatuor annos tenuit. Successit fi-
lius Charillus anno 888, ac regnum
tenuit Lycurgo tutore per sexa-
ginta quatuor annos. Ipsa vero
Lycurgi legislatio incidit in annum
866; tribus post annis, 863, Cha-
rillus tutela dimittitur. Haec Lar-
cherus, qui nihil cunctatus in He-
rodoteo textu pro Λεωβώτῳ mu-
tatum vult Χαρίλλου (prout iam
dudum placuerat Buherio) idque
ipsum in altera versionis editione
expressit, quum in priori Marshami
sententiam, quae etiam Wesselingio
non prorsus displicuerat, secutus
esset. Vid. not. Larcher. ad h.
l. et plura in Tabul. Chronolog. T.
VII. p. 489 seqq. Sed testis vul-
gatae apud Herodotum lectionis ex-
sistat Pausanias III, 2. §. 3: ἔπει-
δὲ ὕστερον οὐ πολλοῖς Λαβώτας ὁ
Ἐχεστράτου τὴν ἀρχὴν ἔσχεν ἐν

Σπάρτῃ· τοῦτον τὸν Λαβώταν
Ἡρόδοτος ἐν τῷ λόγῳ τῷ ἐς
Κροῖσον ὑπὸ Λυκούργου τοῦ
θεμένου τοὺς νόμους φησὶν ἐπι-
τροπεύειν ταῖς παῖδα ὄντα,
Λεωβώτην δὲ οἱ τίθεται τὸ ὄνομα
καὶ οὐ Λαβώταν κ. τ. λ. Cuius
scriptoris tempore nisi Herodoti
exemplaria iam depravata esse di-
xeris, vix inde expedit. Et narrat
Philemon ap. Porphy. Quaesit.
Homerr. sect. VIII. init. πολλὰ
φέρεισθαι μέγχι νῦν ἀμαρτήματα
κατὰ τὴν Ἡρόδοτου συγγραφὴν.
Quod si hoc loco valeat, idem aliis
quoque locis, quorum iam aliquot
attigimus, ubi corruptela nostros
libros manu scriptos antecedere vi-
detur, erit statuendum. Alii alias
vias inierunt ad Herodoti ipsius
errorem, quem statuunt, explican-
dum; cf. C. F. Hermann. Antiqq.
Lacomm. p. 77 seq. coll. p. 10.
not. 29. Equidem tamen ἐπεχρ., nec
in tanto librorum consensu quid-
quam mutare audeam, praesertim
cum etiam de ipsa Lycurgi stirpe
diversas in partes abire videam ve-
teres scriptores, quorum sunt, qui
Prytanem eius patrem narrent, aliter
atque vulgo, ubi Eunomum pa-
trem statuunt. In aetate Lycurgi
definienda accuratissime versatus
est Fischer (Zeittafeln p. 33 seqq.),
qui omnium veterum scriptorum tes-
timonia collegit ostenditque, ma-
xime probabilem videri Erato-
sthenis computationem, qui Ly-
curgi ἐπιτροπὴν posuerat centum
octo annis ante Olympiadem pri-
mam, i. e. anno 884 ante Chr. n.
(vid. Clemens Alex. Strom. I. p.
336 B.). Add. Lachmann: Spartan.
Staatsverf. pag. 315 seq. coll. p.
153., qui recte ex Herodoti verbis
id certo colligi posse observat, Ly-
curgum iam initio tutelae susce-
ptae ad leges civitatis turbatae
mutandas remque publicam melius
constituendam accessisse.

ἐκ Κρήτης ἀγαγέσθαι ταῦτα] Pertinent huc ea, quae traduntur
de Lycurgo, qui diutius in Creta

στα, μετέστησε τὰ νόμιμα πάντα καὶ ἐφύλαξε ταῦτα μὴ παραβαίνειν. μετὰ δὲ τὰ ἐς πόλεμον ἔχοντα, ἐνωμοτίας καὶ

commoratus Cretensium instituta (i. e. vetera Dorum instituta ac primitiva, quae ibi magis pura et integra fuerant conservata) in patriam transtulerit atque hoc modo Laconum rem publicam ad Cretensium instituta conformarit. De qua re vid. C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 21.

μετέστησε τὰ νόμιμα] Duo libri νόμιμα, quod si in νόμοις mutaretur, haud displicet Wesselingio. Sed nihil mutandum esse vel Thucydidis locus VI, 4: νόμιμα δὲ Λαοικὰ ἐτέθη αὐτοῖς ostendit. Ad argumentum facit Dionysii narratio (Antiqq. Romm. II, 49.), eos Spartanos, qui nimis duras et severas Lycurgi leges ferre non potuissent, in Italiam ad Sabinos commigrasse; unde ad Romanos instituta quaedam Laconica pervenerint. Quam in rem Cr. conferri iubet Ciceron. de legg. III, 7. §. 16 ibiq. nott. et Heinecc. Syntagm. Antiqq. Romann. pag. 4 seq. ed. Haubold.

ἐνωμοτίας καὶ τριηκάδας καὶ συσσίτια] Proxime huc spectat Polyaei locus in Strategg. II, 3, 11: Λακεδαιμόνιοι μὲν δὴ κατὰ λόγους καὶ νόμους, ἐνωμοτίας καὶ συσσίτια στρατοπεδεύοντες, ἔμαθον κ. τ. λ. Bekker. Anecd. p. 303: συσσίτια δὲ πᾶσι ἀ κοινῇ ποιῶσιν οἱ Λακεδαιμόνιοι, ὥς ἂν οἱ στρατεῦντες συσσίτοι γίγνοιτο. Quae hic instituisse dicitur Lycurgus ad belli usum spectantia, ea ad unum bellum vix restringenda, verum aequae etiam ad rempublicam referenda erunt, si quidem omnis Spartanorum vita ad militarem usum descripta fuit, recte annotante C. F. Hermann. Antiqq. Lacon. p. 46. De Enomotia varia traduntur a veteribus. Timaeus, a Cr. laudatus, in Lexico Platon. p. 106 τάγμα πρὸν δὲ αὐτοῖς μὴ λείπειν τὴν τάξιν, ubi conf. Ruhnk. Apud Hesych. s. v. explicatur τάξις τις διὰ σφραγίδος ἐνωμοτος; quocum conf. Zonarae Lexic.

pag. 720. 722. Thucydidem V, 68 si audias, enomotiae quatuor ad pentecostyn pertinebant, quae ipsa quinquaginta erat hominum, et quae quater aucta conficiebat lochum sive ducentorum hominum cohortem. Alia Xenophon de Rep. Lacedaemon. XI. §. 4., qui moram constituisse dicit quatuor lochis, octo pentecostibus et sedecim enomotitiis; unde enomotiam ipsam quinquaginta hominum fuisse credibile est, cum mora octingentorum esset. Cum vero morae numerus haud satis sibi semper constituisse videatur, nec enomotiae numerus certo definiri poterit. Nam Xenophontis aetate, ubi sexcentis hominibus constabat mora, ter duodecim sive triginta sex hominum fuisse enomotiam idem Xenophon testis est Hellen. VI, 4, 12. coll. IV, 5, 11. 12. Utnt est, hoc certum videtur, enomotiam primam eamque simplicissimam Laconici exercitus atque aciei fuisse divisionem ordinemque. Plura Muellerns: Dorer II. pag. 234 seqq. C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 29.

Triacadae quales fuerint, vix certo dixeris. Nec proficitur quidquam iis, quae apud Gregor. Cor. de dialect. Ion. §. 93. pag. 502 Schaef. leguntur. Videntur illae pertinuisse ad triginta Spartanorum obas sive phratrias, ipsas denuo divisas in triacadas, sive hae reapse triginta fuerint civium sive minus (ut in Romanorum centuriis idem accidisse videmus), quippe cum in bello non seiunctim, sed iunctis inter se singulis gentibus ac tribubus stipendia facerent. Vid. Mueller. Dorer II. p. 82 seq. Quod Koechly (Griech. Kriegswes. p. 30.) triacadas vulgare obarum nomen fuisse ponit, recte ei oblocutus est C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 29. not. 8. coll. Schoemann. Antiqq. p. i. Graec. p. 115., qui triacadas fuisse gentes (γένη) arbitratur, quales etiam Athenis hoc nomine appellatae inveniantur,

τριηκάδας καὶ συσσίτια, πρὸς τε τοῦτοις τοὺς ἐφόρους καὶ 66 γέροντας ἔστησε Λυκούργος. Οὕτω μὲν μεταβαλόντες εὐνομήθησαν. τῷ δὲ Λυκούργῳ τελευτήσαντι ἱρὸν εἰσάμενοι σέβον-

ducto inde hoc ipso nomine, quod singulae gentes s. triacadae triginta familiis fere constituerunt. Cf. etiam Meier De gentilitate p. 21. Nec alia *Syssitiorum*, quae tertio loco dicuntur, ratio. Quae cum proprie communium epularum instituta per singulas gentes familiasque fuerint omnibusque fere Doricae stirpis gentibus communia, inde ad rem militarem ita traducta videntur, ut, qui unus gentis familiaeque essent iisdemque epulis victusque genere uterentur, ii in bello etiam peculiarem cohortem sive ordinem conficerent, ipseque exercitus per syssitia aequae divisis esset atque universa Spartanorum civitas. Conf. C. O. Mueller. l. l. II. p. 82. 201 seqq. 237. 273 seq. Adde nunc C. F. Hermann. l. l. §. 28. et Alfr. Kopstadt: De rerr. Laconn. constitut. Lycurg. origine et indole (Gryph. 1849) p. 131 seqq. Lachmann. Spartan. Staatsverf. p. 186.

τοὺς ἐφόρους καὶ γέροντας ἔστησε Λυκούργος] De *Ἐφορίᾳ* uberius exponere huius certe loci non est. De quibus, alios ut taceam, nostra aetate disputarunt Manso Sparta I, l. p. 243. C. O. Mueller. Dor. II. p. 111 seqq. C. Fr. Hermann. l. l. §. 43 seqq. Kopstadt l. l. p. 114 seqq. Herm. Gabriel De magistratt. Lacedaemonn. p. 38 seqq. Schoemann. l. l. p. 127. Hic unum illud monuisse satis erit, hos magistratus, qui quotannis quinque numero eligebantur, institutos videri, ut regum potestatem continerent eorumque vim nimiam coercerent, indeque ad ea instituta referri debere, quae in iis civitatibus inveniuntur, ubi optimatum potestas praecipue viget ac floret. Nec magis hic attinet de dissensu veterum disquirere, quorum nonnulli a Lycurgo ephoros institutos volunt, alii Theopompo regi hoc tribuunt. Ab Herodoto stant Xenophon (Rep. Lac. VIII, 3.) et, quem Cr. laudat,

auctor Platonicae epist. VIII, alii, indeque Herodoti auctoritatem maxime tuetur Lachmann. l. l. p. 165, Lycurgum primum fuisse ratus, qui publicum ephorum munus instituerit. Add. Gabriel. p. 41, ephoros Lycurgi aetate iam inveniri commonstrans. Contrariam sententiam tuetur Aristoteles Polit. V, 11, quocum compara Ciceronis locos de Legg. III, 7. De Re publ. II, 33 ibiq. notat. Atque hanc Aristotelis sententiam probat Grote history of Greece II. p. 463. ipseque Hermannus l. l. §. 43 eo inclinat, ut Lycurgus ephorum munus, quod ad posteriora tempora pertinere videatur, introduxisse haudquaquam dici queat. Add. Kortüm. Griech. Gesch. I. p. 110 seq. — De *γερονσίᾳ* sive viginti octo senum consilio, quod regibus adesset in omnibus rebus gravioribus, infra VI, 57. Plutarch. Lycurg. 5, ne plura. Alios laudat Neumann. ad Aristot. fragm. politic. p. 134. coll. C. O. Mueller. Dorer II. p. 91 seqq. Add. nunc Kopstadt p. 107 seqq. Gabriel p. 31 seqq. C. F. Hermann. l. l. §. 24. Kortüm l. l. p. 107 seq.

CAP. LXVI.

τῷ δὲ Λυκούργῳ τελευτήσαντι ἱρὸν εἰσάμενοι σέβονται μεγάλως] Ad *σέβονται* ex antecedenti *Λυκούργῳ* mente repetendum *Λυκούργων*: de qua structura monuit Schoemann in Ind. Lectt. aestiv. Gryph. 1835. pag. 7. — Varia traduntur de Lycurgi morte, qui, cum antea Spartanos iureiurando obstrinxisset, ne ipso absente leges ab ipso latas abrogarent, noluit regredi in patriam, sed inedia, ut tradunt, vitam finiit. Auctor est Plutarchus Vit. Lycurg. 31, alias quoque aliorum sententias commemorans. Qui idem de honoribus Lycurgo tributis haec: *ἱερὸν τι ἔστιν αὐτοῦ καὶ*

32 ται μεγάλως. οἷα δὲ ἐν τε χώρῃ ἀγαθῇ καὶ πλήθει οὐκ ὀλίγων ἀνδρῶν, ἀνὰ τε ἔδραμον αὐτίκα καὶ εὐθνηθήσαν. καὶ δὴ σφι οὐκέτι ἀπέχρα ἥσυχῆν ἄγειν, ἀλλὰ καταφρονήσαντες Ἀρκάδων κρέσσονες εἶναι, ἐκρηστηριάζοντο ἐν Δελφοῖσι ἐπὶ πάσῃ τῇ Ἀρκάδων χώρῃ. ἡ δὲ Πυθίῃ σφι χρᾶ τάδε·

θύουσι καθ' ἕκαστον ἐνιαυτὸν ὡς θεῶ; quod affirmant Pausan. III, 16. §. 5, alii scriptores e Leopoldo ad h. l. laudati.

οἷα δὲ ἐν τε χώρῃ ἀγαθῇ καὶ πλήθει οὐκ ὀλίγων ἀνδρῶν, ἀνὰ τε ἔδραμον αὐτίκα καὶ εὐθνηθήσαν] „quam vero terra esset bona nec paucorum incolarum frequentia laboraret, statim evecti sunt opibusque aucti.“ Herodoti oratio si cui abrupta et impedita videatur, is suppleat: οἷα δὲ ὄντες (s. οἰκούντες) ἐν τε χώρῃ καὶ ἐν πλήθει οὐκ ὀλίγων κ. τ. λ. Nam praepositio ἐν quo minus etiam ad πλήθει referatur, nihil obstat. Vide quae diximus ad Plutarch. Pyrrh. p. 178 seq. et quae monuit C. Beier. in censura inserta annalibus philologicis Iahnii 1827, II, 1. p. 22. De οἷα δὲ subsequentibus genitivis consequentiae notavimus nonnulla ad Pyrrh. p. 176. Conf. Herod. I, 61. 111. 189. II, 28. 175. III, 4. IV, 130. coll. I, 86. Orationis abundantia in verbis πλήθει οὐκ ὀλίγων ἀνδρῶν nemo apud Herodotum offendetur, nec opus est statuere transpositionem, qualem a Stegero propositam video: καὶ οὐκ ὀλίγων πλήθος ἀνδρῶν ἔχοντες. Immo πλήθος explicatur genitivis adiectis. — Verbum ἀναδραμεῖν de plantis herbisque proprie locum habet, ut infra VIII, 55 ὥρεον βλαστὸν ἐκ τοῦ στελέχεος ὅσον τε πηχναῖον ἀναδεδραμηκότα. Sic Homer. Ili. XVIII, 56: ὁ δ' ἀνέδραμεν ἔρπει ἴσος, ubi Scholia reddunt per νύξηθη. Cf. etiam Odys. V, 412: λισσὴ δ' ἀναδέδραμε πέτρῃ. Hinc transfertur ad gentes, quae plantarum ad instar opibus crescunt et augentur. Infra VII, 156 de Syracusanis: αἱ δὲ παραττίκα ἀνὰ τ' ἔδραμον καὶ ἐβλαστον. Diodor. Sicul. V,

12 ibiq. Wessel. Cr. addit Eustath. ad Odys. VI, 167. p. 256. 35 Basil. Ad verbum εὐθνηεῖν, in quo maxime florendi ac vigendi inest vis, conf. II, 91, ubi itidem de terrae Aegyptiacae foecunditate et fertilitate dicitur. Cr. adscripsit locum Dion. Chrysost. Orat. XLIV. p. 197. Tu vid. Iacobs. ad Aelian. N. A. IV, 39. Lobeck. ad Phrynich. p. 466. Jahrb. f. Philol. u. Paedag. 1831. I. pag. 40.

καὶ δὴ σφι οὐκέτι ἀπέχρα] Huc, credo, faciunt, quae in Bekkeri Anecd. I. p. 439, 20 leguntur: ἀποχρᾶν· ἔξαρκεῖν· Ἡρόδοτος; et: ἀπόχρη· ἔξαρκεῖ. coll. p. 81, 31: ἀποχρᾶν· οὐκ ἀποχρηναί· Ἡρόδοτος πρώτῳ. Aliorum grammaticorum locos praebet Bredov. p. 380. Tu conf. etiam Nostrum VI, 137. VII, 148. IX, 79 et Pausan. IV, 25. §. 1.

ἀλλὰ καταφρονήσαντες Ἀρκάδων κρέσσονες εἶναι] Conf. nott. ad I, 59, ubi iam hoc exemplo verbi καταφρονεῖν usi sumus, ut in quo existimandi notio non prorsus vacare videatur contentus significatione. Proxima verba ἐπὶ πάσῃ Ἀρκάδων χώρῃ bene exponit Matth. §. 585 fin. p. 1166. Est enim ἐπὶ propter, ob, de, accuratius tamen locum insipienti est: „in der Absicht, ganz Arkadien zu erobern.“ Oraculum, quod sequitur, citant Pausanias VIII, 1 alique a Wesselingio ad h. l. laudati; quibus add. Diod. in Excerpt. §. 32 (T. II. p. 27 Nov. scriptt. coll. ed. Mai.), ubi exstat Ἀρκάδιᾳ et δώσω σοι Τεγέαν (pro τοι Τεγέην). Primum oraculi versum Latine sic exhibet incertus auctor de figuris vs. 5 (conf. Sauppe Epistol. critic. p. 159): Arcadium petis, immensum petis, haud tribuam istud.

Ἀρκαδίην μ' αἰτεῖς; μέγα μ' αἰτεῖς· οὗ τοι δώσω.
πολλοὶ ἐν Ἀρκαδίῃ βαλανηφάγοι ἄνδρες ἔασιν,
οἳ σ' ἀποκωλύσουσιν. ἐγὼ δέ τοι οὗ τι μεγαίρω·
δώσω τοι Τεγέτην ποσσέικροτον ὀρχήσασθαι,
καὶ καλὸν πεδίον σχολίῳ διαμετρήσασθαι.

Ταῦτα ὡς ἀπενειχθέντα ἤκουσαν οἱ Λακεδαιμόνιοι, Ἀρκαδῶν
μὲν τῶν ἄλλων ἀπείχοντο· οἱ δὲ, πέδας φερόμενοι, ἐπὶ Τε-
γεήτας ἐστρατεύοντο, χρησμῶ κιβδήλῳ πίσυνοι, ὡς δὴ ξαν-
δραποδιούμενοι τοὺς Τεγεήτας. ἐσσωθέντες δὲ τῇ συμβολῇ,
ὅσοι αὐτῶν ἐξωγρήθησαν, πέδας τε ἔχοντες, τὰς ἐφέροντο αὐ-

πολλοὶ ἐν Ἀρκαδίῃ βαλανηφάγοι
ἄνδρες] βαλανηφάγοι sunt, qui glan-
dibus vescuntur. Nam ante inven-
tam frugem prisco aevo homines
glandibus panis loco vitam susten-
tasse antiqua fert fama; unde quo-
que ipsa quercus, quae victum ne-
cessarium suppeditat, in sacris ar-
boribus est habita, quippe altrix
ac nutrix quasi hominum infirmo-
rum rudiumque, omnis generis in-
opiā laborantium. Hinc vocabulum
βαλανηφάγοι ad antiquum aevum
debet referri priscosque homines
rudes, qui primi omnium Graeciae
Arcadiam tenuerint ibique perman-
serint. Cr. confert Boettiger. in
foliis illis, quibus Iovis Mytholog-
iam persecutus est, pag. 62 ibiq.
laudatum Gesner. ad Claudian. p.
578. Tu add. Plutarch. Vit. Co-
riolan. cap. 3. Nonni Dionys. XIII,
286.

ποσσέικροτον ὀρχήσασθαι] „Ra-
rius vocabulum ποσσέικροτον Cureti-
bus tribuitur in Orphic. hymn. XXXI
(30) vs. 2.“ Cr. In vers. seq. κα-
λὸν πεδίον ad agri fertilitatem spe-
ctare observat Guil. Koner in: Com-
ment. de rebh. Tegeatt. capp. priora
(Berolin. 1843) p. 12., ubi poetarum
afferuntur loci, in quibus Tegea
praedicatur εὐμηλος, εὐρύχορος.
Verbum διαμετρήσασθαι, monente
C. O. Mueller. Dor. I. p. 152, ad
statum et conditionem Helotae s.
κληρωτοῦ spectat, qui certam quan-
dam agri portionem accipiat assi-
gnatam, quam colat. De ipso Te-
geatarum agro et urbe late patente,

adeo ut inter ruinas tres vici, qui-
bus nomen Hagios Sostis, Ibrahim
Effendi, Piali, nunc reperiantur, ac-
curate tradunt Leake: Morea I.
p. 90 seqq. II. p. 48. L. Ross: Rei-
sen im Peloponn. I. pag. 66. Cur-
tius: Der Peloponnes. I. p. 251 seqq.

οἱ δὲ, πέδας φερόμενοι x. t. l.]
Ad grammaticam loci structuram id
tenendum, poni hic οἱ δὲ, quod
non aliam ad personam, ut vulgo,
sit referendum, sed ad ipsos Lacedae-
monios. Ubi enim ἀλλὰ exspe-
ctabas, ponitur pronomen cum par-
ticula δέ. Quod frequens Herodoto
esse multi ostendunt loci a Krue-
gero congesti in Comment. critt.
de Thucyd. p. 264 (ad calc. edit.
Dionys.), v. c. I, 107. 123. 163.
V, 120, ubi alios similes Nostri lo-
cos indicavimus, et VIII, 115. —
Suscepta fuit haec expeditio rege
Charillo nec vero prospero successu.
Rex enim ipse clade accepta captus,
plerique Spartanorum vel capti vel
fusi. Interfuerant certamini vel fe-
minae Tegeatarum; cuius rei in
memoriam Martis statua in Tegea-
tarum foro erecta. Plura Pausan.
Lacon. III, 7. Arcad. VIII, 5. 48,
quocum conf. Polyæn. Strateg. I, 8.
χησμῶ κιβδήλῳ] κιβδηλος eod-
em sensu de oraculo ancipiti ac
fallaci V, 91. Vulgo ac proprie
de numis dicitur adulterinis; conf.
Aristoph. Av. 158 ibiq. Schol.

ὅσοι αὐτῶν ἐξωγρήθησαν] Vulgo
αὐτῶν, cuius loco cum Gaisfordio
reposuimus αὐτῶν, plerisque libris
adstipulantibus. Conf. I, 26. —

τοὶ, καὶ σχολίῳ διαμετροσάμενοι τὸ πεδίον τὸ Τεγεγτέων ἐργάζοντο. αἱ δὲ πέδαι αὐταί, ἐν τῇσι ἐδεδέατο, ἐτι καὶ ἐς ἐμὲ ἦσαν σῶαι ἐν Τεγέῃ, περὶ τὸν νηὸν τῆς Ἀλέης Ἀθηναίης κρεμάμεναι.

Κατὰ μὲν δὴ τὸν πρότερον πόλεμον συνεχέως αἰεὶ κακῶς 67

Mox ἐργάζεσθαι intelligo potissimum de opere rustico, quod captis Spartanis, ut servis, impositum erat. Eodem sensu ἔργον, de quo supra ad I, 36. Conf. etiam II, 14. Hinc Libanius Prosphon. ad Iulian. p. 179 A. Herodoti narrationem respiciens: ὥσπερ γὰρ ἦν ἔτεμον Σπαρτιάται γῆν Τεγεατῶν, ταύτην ἐργάζοντο τοῖς νενικηκόσι, χοίνας ἔχοντες. Ad σχολίῳ cf. Bachmann. Anecd. I. p. 379, ubi explicatur μέτρον γεωμετρικόν. Add. Herodiani scripta tria ed. Lehrs. p. 8, 15. — In verbis ἐν τῇσι ἐδεδέατο nota usum praepositionis ἐν de instrumento; de quo, ut Cr. monet, Heindorf. ad Cratyl. p. 71. Porson. ad Aristoph. Eqq. 1018. p. 100. Infra I, 86. VI, 75.

ἔτι καὶ ἐς ἐμὲ ἦσαν σῶαι ἐν Τεγέῃ] Non solum ad Herodoti usque aetatem servatae fuerunt compedes, sed Pausaniae, i. e. Antoninorum aetate, altero post Chr. n. saeculo, compedum istarum pars in Minervae Aleae templo conspiciebatur. Vid. Pausan. VIII, 47. — De σῶαι conf. infra II, 181. Reliquos locos dabit Bredov. p. 49.

περὶ τὸν νηὸν τῆς Ἀλέης Ἀθηναίης κρεμάμεναι] Invenitur Minerva Alea pluribus Peloponnesi locis, Mantinea, Tegea, Manthrea, Alea vico; in quibus tamen ea Minerva Alea, quae Tegeae templum habebat, primum locum obtinuisse videtur. Nam antiquum illic fuit Minervae signum, Endii opus, ex ebore confectum, Romam postmodo advectum ab Augusto, cum Antonium vicisset. Cuius loco aliud Minervae signum ex Manthrea Tegeam allatum est, quod Pausanias vidit. Qui idem templum ipsum describit luculentissimum et splendidissimum a Scopas exornatum

statuis opereque caelato. Deam ipsam olim Hippiam vocatam refert; postmodo Aleae cognominationem magis magisque invaluisse; cuius in honorem ludos Tegeae institutos, Ἀλαῖα et Ἀλώτια, haec in memoriam Spartanorum a Tegeatis olim captorum. Ipsum nomen Aleae cur deae inditum, varie disputant. Ut enim taceam Alei regis nomen, qui Tegeae istud templum condidisse fertur, sunt qui ab ἀλή (i. e. ἐκκλησίαις, ὑπάλυξις, cf. III. XXII, 301) deducant, ut dea intelligatur, quae fugientibus salutem praebeat, quae pugnantes servet incolumes. Sed haud scio an altius quid magisque reconditum in hoc deae cognomine spectarint veteres idque ipsum etiam sensisse videtur C. O. Mueller (Deutsche Schrift.) II. p. 175, ubi de hac Minerva disputans, quae Tegeae eundem fere locum obtinuit, quem Athenis Minerva Polias, nomen Aleae, quo insignitur, deductum vult ab ἀλέα (ἀλέα): qua voce teporem salutarem et gratum indicari addit. Pertinet enim haec Minerva ad ea numina, quibus naturae vires eaeque interiores significentur, solares inprimis rationes, cum omnino luci favere dicatur haec dea rerumque ordini, qui e luce ipsa quasi oriatur aut certe efficiatur in rebus terrestribus ac mundanis. Qui ordo ne intereat, neve ullo modo turbetur, huius deae est munus. Sunt classici Pausaniae loci VIII, 46. 47 coll. 45 et Herodot. IX, 70; quibuscum conf. quae pluribus exposuit Creuzer. in Symbol. III. pag. 431 seqq. ed. tert. Caeterum hoc templum olim splendidissimum nunc ita dirutum est, ut tantum columnarum quarundam rudera locum, quo illud exstructum fuit, ostendant; in cuius ipsius locum nunc ecclesia vici

ἀέθλεον πρὸς τοὺς Τεγεήτας, κατὰ δὲ τὸν κατὰ Κροῖσον χρόνον καὶ τὴν Ἀναξανδρίδεω τε καὶ Ἀρίστωνος βασιλῆτην ἐν Λακεδαίμονι ἤδη οἱ Σπαρτιῆται κατυπέρτεροι τῷ πολέμῳ ἐργόνεσαν, τρόπῳ τοιῷδε γενόμενοι. ἐπειδὴ αἰεὶ τῷ πολέμῳ ἐσσοῦντο ὑπὸ Τεγεγέτων, πέμψαντες θεοπρόπους ἐς Δελφούς, ἐπειρώτεον, τίνα ἂν θεῶν ἱλασάμενοι κατύπερθε τῷ πολέμῳ Τεγεγέτων γενοίαιτο. ἣ δὲ Πυθίη σφι ἔχρησε, τὰ Ὁρέστεω τοῦ Ἀγαμέμνονος ὅστέα ἐπαγαγομένους. ὥς δὲ ἀνευρεῖν οὐκ οἶοί τε ἐγινέατο τὴν θήκην τοῦ Ὁρέστεω, ἐπεμπον αὐτῖς τὴν ἐς θεὸν ἐπειρησόμενους τὸν χῶρον, ἐν τῷ κείτοιο ὁ Ὁρέστης. εἰρωτῶσι δὲ ταῦτα τοῖσι θεοπρόποισι λέγει ἡ Πυθίη τάδε·

Ἔστι τις Ἀρκαδίας Τεγέη λευρῷ ἐνὶ χῶρῳ,

Piali cessisse videtur. Vide Leake l. l. et Ross. l. l.

CAP. LXVII.

καὶ τὴν Ἀναξανδρίδεω τε καὶ Ἀρίστωνος βασιλῆτην ἐν Λακεδαίμονι] De *Anaxandride* conf. V, 39 seqq. Regium imperium accepisse videtur 570 a. Chr. n., ut Larchero placet atque Schultzio (in Apparat. etc. pag. 22); ita ut Croesi ad Lacedaemonios legatio incidat in ann. 561 a. Chr. n. *Aristo*, de quo plura Noster VI, 61 seqq., regnum anno 574 accepit tenuitque per quinquaginta quatuor annos. Conf. Schultz. l. l. pag. 15. Add. Clinton. Fast. Hellen. convers. a Krueger. pag. 224, ubi uterque rex ad annum 560, quo Croesi legatio missa videtur, refertur. Ad reliqua conf. Creuzer. Commentt. Herodd. pag. 298 seqq., unde nonnulla huc transtuli. De usu praepositionis κατὰ in verbis κατὰ—τὸν—πόλεμον atque κατὰ τὸν κατὰ Κροῖσον χρόνον admonuit Kuehner Gr. §. 607.

πέμψαντες θεοπρόπους ἐς Δελφούς] θεοπρόπους Noster eos vocat, qui oraculum sciscitatum mittunt, ut I, 48. V, 79. VI, 57. VII, 140. Aliis dicuntur θεωροί.

τίνα ἂν θεῶν ἱλασάμενοι — γενοίαιτο] Werferus in Actt. phill. Monacc. I. pag. 255 scribi vult

γενοίαιτ' ἄν. Qua tamen particula iterata neque hic, neque infra V, 92, 6 (ubi pro κάλλιστα proponit κάλλιστ' ἄν) nobis opus esse videtur.

ὅστέα ἐπαγαγομένους] Accusativus non offendit, quamvis praecedat dativus σφιν. Conf. not. ad I, 3. Ex antecedd. huc mente adiciendum κατύπερθε γενέσθαι. — θήκη *loculum* indicat. Vid. nott. ad II, 67. Pro ἐγινέατο, quod retinendum censui (cf. Bredov. p. 329. 330.), recentt. edd. receperunt ἐγίνοντο, quod tres praebent libri manu scripti.

ἐπεμπον αὐτῖς τὴν ἐς θεὸν] τὴν ἐς θεὸν merito revocarunt Gronov. et Schweighauser. Nam deleverat articulum τὴν Wesselingius. Aldina ἐς τὸν θεόν, perperam. Tu vid. I, 109 ibiq. not. Lambert. Bos. de Ellipsis. L. Gr. p. 331 seq. 335 et inprimis quae ad receptam lectionem firmandam contulit Werfer. l. l. pag. 75. Supplent autem vulgo ὁδόν, quod cum nunquam sic a Nostro omittatur, voculam τὴν, ut ex interpolatione quadam ortam, melius omittendam esse censet Bredov. p. 28. — Ante Ὁρέστης quidam libri omittunt articulum ὁ. Male.

λευρῷ ἐνὶ χῶρῳ] Eadem locutio in Homeri *Odys.* VII, 121, ubi λευρῷ interpretantur λείῳ, ὁμαλῷ ἢ πλατεί, i. e. in *patente, aequo*

ἔνθ' ἄνεμοι πνέουσι δύο κρατερῆς ὑπ' ἀνάγκης,
καὶ τύπος ἀντίτυπος, καὶ πῆμ' ἐπὶ πῆματι κεῖται.
ἔνθ' Ἀγαμέμνονιδην κατέχει φουζῖος αἶα,
τὸν σὺ νομισσάμενος Τεγέης ἐπιτάβροδος ἔσση.

33 Ὡς δὲ καὶ ταῦτα ἤκουσαν οἱ Λακεδαιμόνιοι, ἀπέιχον τῆς ἔξευ-

campo. Ipsum oraculum afferunt Aristid. Schol. pag. 213 seq. ed. Frommel. et Diodor. in Excerptt. §. 32. (T. II. p. 28 Nov. coll. Mai.), ubi tamen in primo versu scriptum legitur Τεγέης, in altero δὲ δύο. Et conf. praeterea Pausan. III, 3. §. 5. Stephan. Byzant. s. v. Τεγέα. Idem Pausanias IX, 38, 3 simile prorsus oraculi responsum retulit, Orchomeniis peste afflictis datum, ut ad se Hesiodi ossa adducerent. Ac plura huiusmodi oracula, quibus sciscitantes heroum ossa in patriam terram reducere iubentur, affert Limburg - Brouwer Hist. de la civilis. Gr. IV. (VI.) p. 139. eoque declarari censet magnam vim, quam ad animos Graecorum patriae amore implendos et corroborandos haec oracula omnino exercuerint. Minus placent, quae idem vir doctus l. l. pag. 65 de hoc ipso Herodoteo oraculo iudicat, quod aenigma potius videri vult, haud ingeniose excogitatum et aperta falsitatis indicia prae se ferens.

καὶ τύπος ἀντίτυπος, καὶ πῆμ' ἐπὶ πῆματι κεῖται] Exponit Noster ipse (itemque Pausanias l. l.) I, 68 obscurum oraculi dictum; τὸν ἄκμονα καὶ τὴν σφύραν (incudem et malleum) esse ait τὸν τύπον καὶ τὸν ἀντίτυπον, quod malleus incudem feriat et incus vicissim malleum (s. mallei ictum) repellat; itaque πῆμ' ἐπὶ πῆματι κεῖται de ferro, quod malleo super incude tunditur. Ad ἀντίτυπος plura Creuzerus l. l. excitavit; tu vide potissimum Ruhnken. ad Timaei Lex. Platon. pag. 157. Apud Sophocli. Philoctet. 690. 1438 invenimus στόνον ἀντίτυπον; coll. Antigone. 134 et 590 (ubi πῆματα ἐπὶ πῆμασι plane ut h. l.) et Aelian. V. H. III, 43. Add. Bachmann:

Anecd. I. p. 102, 25: ἀντίτυπος· σκληρὸς καὶ ἀνευδότους μεταφορικῶς ἀπὸ τοῦ ἄκμονος καὶ τῆς σφύρας καὶ τύπος ἀντίτυπος. — κατέχει φουζῖος αἶα in mentem revocat similes Homeri locutiones, de quibus disseruit Nitzsch. ad Odys. XI, 301. Tu vid. inprimis Ili. III, 243. XXI, 62.

Τεγέης ἐπιτάβροδος ἔσση] ἐπιτάβροδος, ut ἐπὶ βροδος, poetarum potissimum est, ubi explicatur: adiutor. Quod tamen huic loco non convenire nemo non videt, in quo victorem vulgo reddunt. Est enim mediae significationis vocula, ut verbum ipsum, unde deductum est ἐπιβροθεῖν, quod cum omnino sit: cum strepitu accedere, non minus de amico quam de hoste adstrepente dici poterit. Hoc loco de hoste accipias, ad Tegeam accedente eamque impetu suo obruente, i. e. superante. Est locus Aeschylī in S. c. Th. 364, ubi Chorus sperat mortem adventuram, παγγλαύτων ἀλγέων ἐπιβροθεῖν, quae scilicet malis liberet; ubi Blomfieldius, cui merito displicuit vulgaris adiutricis significatio, quam huic voci tribuunt, mavult explicare: „obruens, velut aqua.“ Conf. eundem ad vs. 7 ibid. Neque vero ista interpretatione opus erit, si vocis notionem bene perceperis. Nec etiam in Herodoteo loco quidquam mutandum, ubi Schweigh. magis placet Τεγέης in dativo, praesertim cum apud Stephanum Byz. l. l. exstet Τεγέαις. Diodorus nihil mutat.

ἀπέιχον τῆς ἔξευρέσεως οὐδὲν ἔλασσαν, πάντα διζημενοὶ] i. e. „nihil magis reperire potuerunt omnia quamvis disquirentes“, s. ad verbum magis: „ab inventione nihilo magis aberant, omnia quamvis disquirentes.“ Videntur priores inter-

ρείσιος οὐδὲν ἔλασσον, πάντα διζήμενοι, ἐς οὗ δὴ Αἰγῆς, τῶν ἀγαθοεργῶν καλεομένων Σπαρτιητέων, ἀνεῦρε. οἱ δὲ ἀγαθοεργοὶ εἰσὶ τῶν ἀστῶν, ἐξιόντες ἐκ τῶν ἱππέων αἰεὶ οἱ πρεσβύτατοι, πέντε ἔτεος ἑκάστου· τοὺς δεῖ τοῦτον τὸν ἐνιαυτὸν, τὸν ἂν ἐξίωσι ἐκ τῶν ἱππέων, Σπαρτιητέων τῷ κοινῷ διαπεμ-
68 πομένους μὴ ἐλινύειν ἄλλους ἄλλῃ. Τούτων ὧν τῶν ἀνδρῶν Αἰγῆς ἀνεῦρε ἐν Τεγέῃ, καὶ συντυχήν χρησάμενος καὶ σοφίῃ. εὐούσης γὰρ τοῦτον τὸν χρόνον ἐπιμιξίης πρὸς τοὺς Τεγεήτας, ἐλθὼν ἐς χαλκήτον, ἐθηκετο σίδηρον ἐξελαννόμενον· καὶ ἐν

pretes non satis recte locum intellexisse.

ἐς οὗ δὴ Αἰγῆς — ἀνεῦρε] ἐς οὗ, *donec, dum* (pro ἕως οὗ), probatur Nostri scriptoris usu; conf. III, 31. IV, 12. 30. 160. 166. 196. V, 51. 86 etc. Unde nihil sollicitandum, quamquam aliter crebro reperitur ἐς ὃ idque ipsum pro ἕως οὗ poni ab Ionibus monet Gregor. Cor. de dial. Ion. §. 63, ubi vid. Koen. p. 472 Schaef. Quod Struve Quaest. Herod. Spec. I. p. 43 contendit, apud Herodotum, qui semper dixerit ἐς ὃ, ferri non posse alterum ἐς οὗ, idque inde semper in ἐς ὃ commutandum, probavit quidem suo assensu Bredov. p. 283, sed obsequi noluerunt editores recentiores, qui a librorum auctoritate non discesserunt. — De *Agathoergis* loco classico, qui subsequitur, adde veterum grammaticorum glossas apud Timaeum (Lex. Plat. p. 4: ἀγαθοεργοί· αἰρετοὶ κατ' ἀνδραγαθίαν), Hesychium (s. v.) et in Lexico Sangermanensi (*ἀγαθοεργοί* — ἔστι δὲ καὶ ἀρχὴ τις ἐν Λακεδαιμόνι οἱ ἀγαθοεργοί· ἀρχοῦσι δὲ τῶν ἐν τῇ πόλει καὶ τῶν ἔξω τῆς πόλεως παρανομησάντων; vid. Ruhnken. ad Timaei l. l. et Bekkeri Anecd. Graec. I. p. 209, ubi plenior haec leguntur auctore Didymo; add. Bachmann. Anecd. I. p. 18.). Eligebantur illi magistratus e trecentis equitibus, in quibus flos iuventutis ac robur civitatis constabat. Conf. Manso Spart. I, 1. p. 153 et C. O. Mueller. Dorer II. p. 241. Kortüm in Schlosser u. Bercht Archiv. IV. p.

170. Sauppe ad Xenophont. De Rep. Lac. IV, 7. pag. 35. — Pro Αἰγῆς alibi occurrit Αἰγῆς, Lacinicum seu Doricum nomen, indeque etiam Αεῖγῆς. Vid. Siebelis. ad Pausan. III, 3. §. 5.

τῷ κοινῷ διαπεπομένους μὴ ἐλινύειν ἄλλους ἄλλῃ] i. e. „*its non licet otium agere, quippe qui rei publicae causa alius alio dimittuntur.*“ ἐλινύειν recte praebet Schellershemianus. Alii ἐλινύειν, quae eadem aliis quoque locis cum occurrat scriptura (conf. VII, 56. VIII, 71. Apollon. Rhod. I, 589 etc.), alteram tamen scripturam praefereendam esse non dubium: vid. Interpret. ad Gregor. Corinth. de dial. Ion. §. 92. p. 502 Schaef. et quae alia afert Bredov. p. 98. Glossa interpretatur hoc verbum per ἡσυχάζειν.

CAP. LXVIII.

Τούτων ὧν τῶν ἀνδρῶν Αἰγῆς ἀνεῦρε] τούτων Mediceus, Schellershem., alii; quare cum Gaisf. recipiendum putavimus. Vulgo τούτων; conf. I, 66.

εὐούσης γὰρ τοῦτον τὸν χρόνον ἐπιμιξίης κ. τ. λ.] ἐπιμιξίη (*commercium*) quid sit, manifestum erit ex iis, quae ad I, 65 notata sunt. Conf. modo Thucyd. I, 2 et V, 78. Atque Pausanias III, 3, loco gemino, inducias inter Lacedaemonios atque Tegeatas tunc temporis fuisse narrat. Quas inducias Larcherus refert ad ann. 568 a. Chr. n.; calculo quamquam non prorsus certo, vix tamen improbabili, ut monet Schultz. in Appar. etc. p. 29.

θάωυματι ἦν, ὀρέων τὸ ποιούμενον. μαθὼν δέ μιν ὁ χαλκεὺς ἀποθωυμάζοντα εἶπε πανσάμενος τοῦ ἔργου· Ἡ κου ἂν, ὦ ξεῖνε Λάκων, εἰ περ εἶδες τό περ ἐγὼ, κάρτα ἂν ἐθάωμαξες, ὅκου νῦν οὕτω τυγχάνεις θάωμα ποιούμενος τὴν ἐργασίην τοῦ σιδήρου. ἐγὼ γὰρ ἐν τῇδε θέλων τῇ ἀντλή φρέαρ ποιήσασθαι, ὀρύσσων ἐπέτυχον σορῶ ἑπταπῆχεϊ· ὑπὸ δὲ ἀπιστίης, μὴ μὲν γενέσθαι μηδαμὰ μέζοντας ἀνθρώπους τῶν νῦν, ἀνῶξα αὐτήν,

ἐλθὼν ἐς χαλκήϊον, ἐθήειτο σίδηρον ἐξελαυνόμενον] Eodem modo paulo post ὁ χαλκεὺς, quamquam *ferrarium* fuisse ipsamque officinam *ferrariam*, satis tum ex hoc ipso loco tum ex Pausaniae l. 1. intelligitur. Sed apte iam inter alia Pollucis locum attulit Wesselingius, in *Onomastic*. VII, 106. χαλκεύειν δὲ καὶ τὸ σιδηρεύειν ἔλεγον, καὶ χαλκεὺς τοὺς τὸν σίδηρον ἐργαζομένους. Namque aes cognitum Graecis ante ferrum; indeque communis remansit appellatio, ut is, qui ferrum elaboraret, eodem nomine diceretur, quam qui in aere elaboraverat. Probat Hesiodi locus in *Opp.* et *D.* vs. 151 ed. Br. et *Lucretii* (V, 1292) ita canentis:

Prior aeris erat quam ferri cognitus usus.

Pariter, ut monet *Cr.*, τὰ χαλκεῖα et τὰ σιδήρια iunguntur in Platonis *Euthydem.* p. 300. pag. 449 Bekk. Add. ipsum *Herodotum* VII, 84 *χάλκεα καὶ σιδήρεα ἐξεληλαμένα ποιήματα* iungentem, ubi de quorundam Persarum tegumento capitis loquitur. Nec aliter apud *Athen.* VI. p. 230 E. *κέντρον ἐπιλεπτὸν ἐξεληλαμένον*: in quibus tenenda vis verbi *ἐξελαύνειν* in metallis, quae malleo tractantur et proceduntur, adhibiti, ut supra I, 50. Alia dabit *Creuzer.* *Commentt.* *Herodd.* p. 302. Ad formam verbi ἐθήειτο cf. nott. ad I, 8. 10. Unde vero *Larcherus* in annotatione ad I, 25 colligat, hunc loculum, quo *Orestis* ossa continebantur, et ipsum ferreum fuisse, quippe hoc metalli genere tunc temporis pretiosissimo, quo carissima quaeque inclusa fuerint, id eisdem ignoro, recteque alios ei oblocutos esse censeo.

ὅκου νῦν οὕτω τυγχάνεις] ὅκου causalis hic est particula, *quam, da*. Plura *Werfer.* in *Actt. philoll.* *Monacc.* I, 1. p. 118., *Kuehner* *Gr.* §. 813. (T. II. p. 542). Quod *Noster* hic scripsit *ποιούμενος*, ut meliores libri exhibent, qui paulo antea dixerat *ποιούμενον*, utramque sane formam in *Herodoto* ferendam esse docuit *Bredov.* p. 372. 374. Quare nolui cum recentt. edd. scribere *ποιούμενον*. Ad structuram vero locutionis θάωμα ποιέσθαι cum accusativo conf. VIII, 74, ne plura. Pertinent huc quoque similia, quae exstant I, 127. 160. III, 25, ubi conf. nott.

ὑπὸ δὲ ἀπιστίης, μὴ μὲν γενέσθαι μηδαμὰ κ. τ. λ.] i. e. „*quoniam iam diffidebam* (s. persuadere mihi non poteram) *fuisse unquam maiores homines, quam qui nunc sunt.*“ Ubi *Valckenarii* emendatione: *μηδ' αμὸς γενέσθαι μηδαμὰ μέζοντας ἀνθρώπους τῶν νῦν* (i. e. *nullos usquam fuisse*), minime opus. Nam μὴ μὲν positum pro μὴ μήν, quae formula est in iurando omnino usitata, prouti ἤ μήν. Conf. *Koen.* ad *Gregor. Corinth.* p. 471 seq. ed. *Schaefer.* et *Herodot.* II, 118 ibiq. not. Add. *Bredov.* p. 143. De negatione post vocabulum negativum (ἀπιστίης) conf. III, 66. Mox scripsi *μηδαμὰ* pro *μηδαμὰ*; cf. I, 56. Vulgatum ἀνῶξα ferri posse negat *Bredov.* p. 314, in ἀνοιξα mutandum, ut fecit *Bekkerus*, quem *Dietsch* et *Dindorf* secuti sunt; si quidem verba a diphthongo *οι* inducta apud *Herodotum* augmentum temporale nunquam accepisse contendit *Bredov.* Mihi hac in re neque vulgatam mutare neque Atticam formam ἀνῶξα reponere placuit.

καὶ εἶδον τὸν νεκρὸν μήκει ἴσον ἔοντα τῇ σοφῷ. μετρήσας δὲ συνέχασα ὀπίσω. Ὁ μὲν δὴ οἱ ἔλεγε, τὰ περ ὁπώπει· ὁ δὲ,

καὶ εἶδον τὸν νεκρὸν μήκει ἴσον ἔοντα τῇ σοφῷ] Idem de Orestis cadavere septem cubitorum, quae sane $10\frac{1}{2}$ pedes Rhenanos aequant, referunt Solinus Polyhistor. I, 7. p. 31. (qui quo probet, duo exempla profert hominum duodecim pedum) et Philostrat. in Heroicc. I, 2. p. 668 Olear. p. 28. Boiss., hic etiam addens Aiakis cadaver undecim cubitorum. Nec alia desunt exempla, quibus veteres heroas maiores perhiberi statura ac vastiore corpore praeditos manifestum sit. Vid. modo Arnob. advs. gent. II, 75. p. 105 ibiq. adnot. Vol. II. p. 113, et quae ad Philostrati locum protulerunt viri docti, laudante Crenz. in Commentt. Herod. p. 301. Add. Nitzsch. ad Hom. Odyss. XI, 309. p. 248 et in Jahrbüch. d. Philol. u. Paedag. Suppl. IV. p. 57. Atque communem veterum Graecorum fuisse superstitionem, qua prioris aevi homines maiori et robustiori corpore fuisse crederent, ex hac Herodotea narratione potissimum collegit Bredow.: Untersuchung über einzelne Gegenstände der alten Geschichte. u. Geograph. p. 64. Herodotum tamen vix erit quod cum Gellio Noctt. Att. III, 10. idcirco hominem dicas confabulatorem, praesertim qui retulerit ea, quae ipse sic tradita invenerat aut ab aliis acceperat. Ac vel recentiori aetate reperiri, quae fidem conciliare queant Herodoteis dictis, merito admonet Larcherus. Pluribus quoque ad hunc locum disputat Italus Herodoti interpres, tum communem antiquitatis opinionem monstraturus, qua veteres heroas veneretur maiorem quam humanam illis tribuendo staturam, tum Herodotum ab omni accusatione liberaturus, quippe qui scriptor fabulam multum abest ut ipse invenerit, ut Lacedaemoniorum narrationem retulerit, ipsum ferrarium in scenam quasi loquentem inducens omnemque narrationis partem mirifice quasi mitigans verbis hisce

ferrario tributis: ὑπὸ δὲ ἀπιστίας μὴ μὲν γενέσθαι μηδ' αὖ μέζοντας ἀνθρώπους τῶν νῦν. His equidem nihil addere habeo, nisi illud, in narratione, quae apud Schol. Aristid. l. l. p. 214 legitur, novem cubita Orestis tribui cadaveri. Ac similiter in Deuteronom. III, 11, qui memoratur Og, rex terrae Basan e gigantum gente, quae olim Palaestinam incoluit, is dicitur habuisse lectum ferreum novem cubitorum in longitudinem et quatuor in latitudinem. Cf. Bertheau Zur Gesch. d. Israelit. p. 139. Infra II, 91. simile quiddam de Persei vestigio pedis nimio prae humana statura legimus. Quem locum una cum aliis Nostri affert R. Jacobs De mensuris Herodoti p. 12, docens Herodotum, qui in mensuris iudicandis saepe utitur voce πῆχυς, aliquoties etiam hoc vocabulo sic esse usum, ut certam et definitam mensuram reddere noluisse appareat. Ac referre quoque huc licet, quamvis minus fabulosum, quod legitur IX, 83. post pugnam Plataensem reperta esse ossa πενταπήχους ἀνδρός, i. e. viri $7\frac{1}{2}$ pedd. Rhen. magni, ubi tu vid. nott. „Similia de Sigurdo, Siegfride aliisque in Germanorum aliorumque carminibus priscis prodita comparat cum hisce Herodoteis Editor novae editionis operis: The history of the English poetry by Thom. Warton, London 1814, Prefac. p. 32.“ Cr.

τὰ περ ὁπώπει] ὅπως perfecti forma Ionibus ac poetis solum frequentata. Vid. Bredov. p. 316.

ὁ δὲ, ἐννώσας τὰ λεγόμενα] ἐννώσας suo more dixit Herodotus pro ἐννοήσας, quod ipsum hic unus liber perperam offert. Infra I, 68: ἐνένωτο, coll. I, 86. VII, 206. IX, 53, ubi plura interpretes Batavi, coll. Gregor. Cor. de dial. Ionic. §. 94. p. 503 Schaef. Bredov. p. 195. et Bergk ad Anacreont. Reliqq. p. 94 seqq. Pertinet huc quoque ἀνέβωσεν, de quo diximus ad I, 10. —

ἐννώσας τὰ λεγόμενα, συνεβάλλετο τὸν Ὀρέστεα κατὰ τὸ θεο-
πρόπιον τοῦτον εἶναι, τῇδε συμβαλλόμενος· τοῦ χαλκῆος δὺο
ὀρέων φύσας τοὺς ἀνέμους εὗρισκε ἑόντας, τὸν δὲ ἄκμονα
καὶ τὴν σφῦραν τὸν τε τύπον καὶ τὸν ἀντίτυπον, τὸν δὲ
ἐξελαυνόμενον σίδηρον τὸ πῆμα ἐπὶ πῆματι κείμενον, κατὰ
τοιούνδε τι εἰκάζων, ὥς ἐπὶ κακῷ ἀνθρώπου σίδηρος ἀνέυρη-
ται. Συμβαλλόμενος δὲ ταῦτα καὶ ἀπελθὼν ἐς Σπάρτην
ἔφραξε Λακεδαιμονίοισι πᾶν τὸ πρῆγμα. οἱ δὲ, ἐκ λόγου πλα-
στοῦ ἐπενείκαντες οἱ αἰτίην, ἐδίωξαν. ὁ δὲ, ἀπικόμενος ἐς
Τεγέην, καὶ φράζων τὴν ἑωυτοῦ συμφορὴν πρὸς τὸν χαλκέα,
34 ἔμισθοῦτο παρ' οὐκ ἐκδιδόντος τὴν αὐλήν. χρόνῳ δὲ ὥς ἀνέ-

Ὀρέστεα accusativum tertiae for-
mavit declinationis, cum supra I,
67 scripsisset Ὀρέστεω in genitivo
primae declinationis. De quo Hero-
doti more multa nomina, propria
praesertim in ἡς exeuntia, in accu-
sativo flectendi ad primam aequae
ac tertiam declinationem omnium
copiosissime dixit Bredov. p. 223
seqq.

συνεβάλλετο τὸν Ὀρέστεα —
τοῦτον εἶναι, τῇδε συμβαλλόμε-
νος] Similis orationis abundantia,
quae I, 64: τὴν νῆσον Δῆλον κα-
θήρας ἐκ τῶν λογίων· καθήρας
δὲ ὥδε, et I, 7: ἐνόμιζέ οἱ γυναῖ-
κα πολλὸν πασέων καλλίστην· ὥστε
δὲ ταῦτα νομίζων. συμβάλλεσθαι
in medio potissimum adhibetur *con-
iectandi* notionis, indeque discernen-
dum ab eo, quocum saepe confun-
ditur (cf. I, 63.), *συλλαμβάνειν*, in
quo *intelligendi* potius ac *percipien-
di* vis inest. Quamquam subinde
quoque *συβάλλειν* videtur esse:
assequi sensum alicuius rei, *intelli-
gere* aliquid, si nimirum hoc ex
diligenti rerum inter se compara-
tione et consideratione ortum fue-
rit. De his accuratius disputavit
Creuz. in Commentt. Herodd. p.
303. 304. not. Ad eandem *con-
iectandi* notionem pertinet verbum *εἰ-
κάζειν*, quo et ipso in seqq. usus
est Herodotus. Formam *συβαλλό-
μενος* (pro *συβαλλόμενος*) nunc
revocavi cum recentt. edd. iubente
et Dindorfio (p. XXIII) et Bredov.
p. 364. Atque hanc ipsam formam

h. l. praebet Medicus liber cum
aliis quibusdam.

καὶ τὴν σφῦραν] Pro σφῦραν
scripsi σφῦραν. Vid. Siebelis. ad
Pausan. III, 3. §. 6. In proxime
seqq. ad verba τὸ πῆμα ἐπὶ πῆ-
ματι conf. Apitz. Adverss. ad So-
phocl. Trachinn. 887. p. 282. Quod
vero Bothius Opuscul. critic. p. 11.
12. in Herodoto scribi vult τὸν τύ-
πον τὸν ἀντίτυπον ob ipsa oraculi
verba, malim equidem in vulgata,
quae sana mihi esse videtur, sub-
sistere.

ἐκ λόγου πλαστοῦ ἐπενείκαντες
οἱ αἰτίην] ἐπιφέρειν αἰτίαν τινα
valet: *crimen inferre alicui*, *expro-
brare*, *accusare aliquem*. Conf. I,
26 et IV, 154. Cr. addit Iacobs.
in Lectt. Stobb. p. 69. λόγος πλα-
στοῦ est *causa ficta*. Quod sequi-
tur: ἐδίωξαν, vulgo reddunt „*ex-
silio eundem mulctarunt*,“ minus opi-
nor accurate, cum potius reddend-
um sit: *iudicio eum persecuti sunt*;
quod quidem iudicium exsiliium se-
cutum esse credibile fit, quia Liches
statim Lacedaemone cessasse inde-
que exulans Tegeam venisse vide-
tur. Sed nil impedit, quo minus
aliam quis statuat Lichae mulctam
indictam esse.

ἔμισθοῦτο παρ' οὐκ ἐκδιδόντος
τὴν αὐλήν] ἔμισθοῦτο, *conducere
cupiebat et conabatur*. Nam imper-
fecto non ipsa actio, verum cona-
tus, voluntas, studiumve indicatur,
cerniturque eius usus potissimum
in re nondum absoluta ac perfecta.

γνώσε, ἐνοικίσθη. ἀνορύξας δὲ τὸν τάφον, καὶ τὰ ὅστέα συλλέξας, οἶχετο φέρων ἐς Σπάρτην. καὶ ἀπὸ τούτου τοῦ χρόνου, ὅπως περὶ ἄλλήλων, πολλῶ κατυπέτεροι τῷ πολέμῳ ἐρί-
νοντο οἱ Λακεδαιμόνιοι· ἥδη δέ σφι καὶ ἡ πολλὴ τῆς Πελοποννήσου ἦν κατεστραμμένη.

Exempla suppeditat Wesseling., cui alios adde viros doctos a me excitatos ad Plutarch. Pyrrh. p. 203. Add. Herod. I, 205. IX, 31.

χρόνον δὲ ὡς ἀνέγνωσε] „Post vero cum ei persuasisset.“ χρόνον reddunt postea; accuratius forsitan: temporis spatio longiori interiecto, sero, tandem ei (diutius reluctanti) cum persuasisset. Sic Fischer. ad Weller. III, a. p. 222, ne plura. Ipsum ἀναγνώσαι Herodoto idem valere atque vulgo ἀναπεῖσαι, iam veteres Grammatici annotarunt. Conf., ne plura, Bekkeri Anecd. II. p. 743, 16.

ἀνορύξας δὲ τὸν τάφον — οἶχετο φέρων ἐς Σπάρτην] Quod Orestis ossibus recuperandis tantam operam impenderint Spartani, declarat Pausaniae locus III, 16. §. 6, ubi legimus, Orestem olim Spartae regem fuisse. Quem eundem in Arcadia mortuum esse, cum coloniam in Aelidem duceret, et quidem prope Tegeam, eo loco, cui nomen Ὀρεστεῖον (Herod. IX, 11.), alii quoque testantur scriptores. Unde Tegeam ossa translata esse eo magis consentaneum est, quo Aerope, Orestis avia, Agamemnonisque mater, genus ducebat a Tegeata avo, qui ipse Tegeam condidisse ferebatur. cf. Strab. XIII. p. 872 C. Stephan. Byz. s. v. Ὀρέσται. Pausan. VIII, 3 coll. VIII, 54, 3. De Orestis coloniis vid. Hellanici fragm. p. 46 ed. Sturz. coll. Pherecyd. fragm. p. 210 Sturz. Ac denique omnino si quaeras, quo tota ista de Orestis cadavere narratio spectet deque illius vi mirifica, unde Spartanorum salus suspensa, iam a Cr. monitum est (Comm. Herodd. I. p. 306.), spectare haec ad Manium Larumque religiones, quibus Lacedaemoni non minus, quam aliae Do-

ricae gentes, dediti fuerint. Namque mortuos, praeclaros imprimis viros, eam ipsam, sub qua iaceant, terram conservare, custodesque hominum ac depulsores malorum fieri, vetus erat superstitio. Observavit quoque Lasaulx (Geolog. d. Griech. u. Röm. p. 9 seqq. sive Studien d. class. Alterth. p. 5 seqq.), in his ac similibus veterum narrationibus de cadaveribus ossibusque humana forma ac specie maioribus e terra ipsa plerumque effossis latere quodammodo vestigia ossium petrefactorum, qualia haud pauca vel nostra aetate detecta sunt beluarum grandium, quae ad tempora hodiernum terrarum statum longe antecedentia referuntur. Quod vero Uschold (Gesch. d. troian. Kriegs p. 189 seq.) Orestis commemorationem in media Arcadia repeti vult a gentibus Thraciis in hanc terram olim profectis, mihi non persuasit.

ὅπως περὶ ἄλλων] Vulgo ἐπειρώατο, quod Schweigh. mutavit in ἐπιπειρώατο, Gaisf. in περὶ ἄλλων; quod quum magis ex usu Herodoteo esse videretur, adscivimus probante Grashof (Schulzeit. 1832. nr. 120. p. 964), Dindorf. (p. XXVIII.) atque ipso etiam ut videtur Bredon. p. 330. 331. Vulgatam ἐπειρώατο, cuius loco unus liber praebet ἐπι-
ρώατο, ita retineri vult Eltz (Quaest. Herodd. p. 7 seqq. sive Jahrb. f. Philol. u. Paedag. Suppl. IX. p. 114.), ut forma imperfecti mendosa commutetur in ἐπειρώατο.

ἥδη δέ σφι καὶ ἡ πολλὴ τῆς Πελοποννήσου ἦν κατεστραμμένη] Quod verissime dici a Nostro observat Schlosserus (Universalg. I, 1. p. 333). Nam reliquae Peloponnesi civitates ea aetate parum validae nec ullo modo pares, quae Lacedaemoniis resisterent.

Ταῦτα δὴ ὦν πάντα πυνθανόμενος ὁ Κροῖσος ἐπεμπε⁶⁹ εἰς Σπάρτην ἀγγέλους δῶρά τε φέροντας, καὶ δεησομένους συμμαχίης, ἐντειλάμενός τε τὰ λέγειν χρῆν. οἱ δὲ ἐλθόντες ἔλεγον· Ἐπεμψε ἡμέας Κροῖσος, ὁ Λυδῶν τε καὶ ἄλλων ἐθνέων βασιλεὺς, λέγων τάδε· Ὁ Λακεδαιμόνιοι, χρήσαντος τοῦ θεοῦ τὸν Ἕλληνα φίλον προσθέσθαι, ὑμέας γὰρ πυνθάνομαι προεστάναι τῆς Ἑλλάδος, ὑμέας ὦν κατὰ τὸ χρηστήριον προσκαλέομαι, φίλος τε θέλων γενέσθαι καὶ σύμμαχος ἄνευ τε δόλου καὶ ἀπάτης. Κροῖσος μὲν δὴ ταῦτα δι' ἀγγέλων ἐπεκηρυκνέυετο. Λακεδαιμόνιοι δὲ ἀκηκοότες καὶ αὐτοὶ τὸ θεοπρόπιον τὸ Κροίσῳ γενόμενον ἥσθησάν τε τῇ ἀφίξει τῶν Λυδῶν, καὶ ἐποιήσαντο ὄρκια ξεινίης πέρι καὶ συμμαχίης· καὶ γὰρ τινες αὐτοὺς εὐεργεσίαι εἶχον ἐκ Κροίσου πρότερον ἔτι γεγυνοῦσαι. πέμψαντες γὰρ οἱ Λακεδαιμόνιοι εἰς Σάρδεις χρυ-

CAP. LXIX.

ἐπεμπε εἰς Σπάρτην κ. τ. λ.] Laudant Pausaniam IV, 5, ubi Messenii Lacedaemoniis exprobrant, quod omnium primi cum barbaris foedus inierint Croesi donis illecti. Addunt quoque, Eurybatum a Croeso missum post cum pecunia ad Cyrum transiisse omniaque Croesi consilia perfide ei detexisse. Cr. citat locos a Marxio congestos ad Ephori fragm. p. 207. et Eustath. ad Homer. Odys. XIX, 247. p. 694, 43 Basil.

χρήσαντος τοῦ θεοῦ τὸν Ἕλληνα φίλον προσθέσθαι] Insignis numeri singularis usus loco pluralis (τοὺς Ἕλληνας); quod tamen subinde fieri notat Matth. §. 293. p. 587.

δι' ἀγγέλων ἐπεκηρυκνέυετο] Locutionem tuentur aliquot exempla a Wessel. allata. Nam aliquot libri coniunctim scriptum praebent: δι' ἀγγέλων. Est autem διὰ h. l. per, opo, durch, vermittelt, mit Hülfe. Sic δι' ἀγγέλων I, 99. 141. VII, 203. Sed videtur in Herodotea locutione inesse abundantia quaedam, Nostro scriptori hand inusitata. Nam ἐπεκηρυκνέσθαι Thucydidis scholiasta ad VII, 48 exponit: διὰ κηρύκων μηνύειν, ubi aliorum grammaticorum locos attulit Duker. coll.

VIII, 44. 80. Dicitur potissimum de regibus aut civitatibus legatos induciarum aut foederum causa publice mittentibus. — Ad verba anteced. ἄνευ τε δόλου καὶ ἀπάτης cf. Elmsley. ad Euripid. Heracl. 622, haec Herodotea verba aliaque eiusdem generis afferens ob particulae τε rationes, quae eodem modo adhibetur I, 106. 154. V, 5. Ad ipsam Herodoti locutionem pertinent loci VII, 184. VIII, 140. IX, 7. — In seqq. pro ἀφίξει iam Schaeferus dederat ἀπίξει, idque nunc invitis codd. receptum video a rec. edd. probante quoque Bredov. p. 267. Equidem in rebus tam incertis a libris scedere nolui, quamquam in reliquis locis, ubi hoc vocabulum invenitur apud Nostrum, altera forma Ionica (ἄπιξις) praevallet; cf. II, 116. III, 69. 145. V, 49. 92, 6. VII, 58. VIII, 41. 125. IX, 17. 77. Mox e pluribus codd. recepi συμμαχίης pro ξυμμαχίης, quam formam ab Herodoto abesse iudicat Bredov. p. 124.

καὶ γὰρ τινες αὐτοὺς εὐεργεσίαι εἶχον] Steger. Praefat. ad Herod. p. X. legendum 'putat εἰς αὐτοὺς, cum ἔχειν intransitivo sensu sit accipiendum (exstare), ut I, 180. 181. III, 48 cet. Nec tamen ulla mutatione opus. Cf. modo I, 61. VII, 5, ne plura.

σὸν ὠνέοντο, ἐς ἄγαλμα βουλόμενοι χρῆσθαι τοῦτο, τὸ νῦν τῆς Λακωνικῆς ἐν Θόρνακι ἴδρται Ἀπόλλωνος· Κροῖσος δὲ 70 σφι ὠνεομένοισι ἔδωκε δωτίην. Τούτων τε ὧν εἵνεκεν οἱ Λακεδαιμόνιοι τὴν συμμαχίην ἐδέξαντο, καὶ ὅτι ἐκ πάντων σφέας προκρίνας Ἑλλήνων αἰρέετο φίλους. καὶ τοῦτο μὲν αὐτοὶ ἦσαν ἐτοίμοι ἐπαγγέλλαντι, τοῦτο δὲ ποιησάμενοι κρητῆρα

χρυσὸν ὠνέοντο] ὠνέοντο, *emere volebant, in animo habebant*; de quo imperfecti usu diximus ad I, 68. — In seqq. pro: τοῦτο, τὸ Schwgh. e libris nonnullis edidit τοῦτο, τὸ, quod cum recentt. edd. recepi.

τὸ νῦν τῆς Λακωνικῆς ἐν Θόρνακι ἴδρται Ἀπόλλωνος] Herodotus nihil dicit, num aurum a Croeso acceptum reapse ad hancce Apollinis statuum collatum fuerit; sed Pausan. III, 10. §. 10. adhibitum esse vult a Lacedaemoniis ἐς κόσμον τοῦ ἐν Ἀμύκλαις ἀγάλματος s. ad ornandam Apollinis Amyclaei statuam. Unde nihil utrumque scriptorem dissentire contendit Siebelis. in adnotat. ad Pausaniae locum p. 28. Quocum coniungi poterit Athenaei locus (VI, 4. p. 232 A), unde patet auro usos esse Lacedaemonios ad vultum Apollinis eo inducendum (χρυσῶσαι βουλόμενοι τὸ πρόσωπον). Quod ipsum minus probabile videtur viro Gallo docto, Quatremère de Quincy, qui ad talem usum vix tanto auro opus fuisse censet, ut extrinsecus id pendendum fuerit. Inde ad Pausaniam magis sese applicat, aurumque contendit non ad imaginem ipsam, verum ad thronum, qui ornamenti causa multo post a Bathycle statuæ sanequam multo antiquiori fuerit additus (i. e. ἐς κόσμον τοῦ ἀγάλματος), adhibitum fuisse. Unde simul tempus definiri posse putat, quo Bathycles floruerit thronumque illum elaboraverit, nimirum inde ab Olymp. L usque ad Olymp. I.X, ita ut thronus Apollinis Amyclaei non ante bellum Croesi cum Cyro inceptus fuerit. Vide: Le Jupiter Olympien p. 137. 200 seq. Aliter tamen sensisse videtur C. O. Mueller. (Dorier I. p. 358.), qui Pausaniam secutus, ubi Apollinis ima-

ginem in Thornace eodem modo, quo Apollinis Amyclaei elaboratam esse refert, Apollinis huius faciem a Lacedaemoniis inauratam fuisse scribit. Utut est, Apollinis statua in Thornace condita, simillima Amyclaeo Apollini, ad antiquissimam aetatem aequae pertinere videtur cultumque referre antiquissimum Apollinis apud Spartanos, stirpis Doricae gentem. Conf. C. O. Mueller. I. p. 219, atque Heyne in Opusc. Acad. V. p. 350 seq., qui etiam Herodoteo loco usus est ad metalli pretiosioris in Graecia penuriam illis certe temporibus monstrandam. De loco ipso, quo haec Apollinis statua posita fuit, nunc quaerit Curtius Peloponnes. II. pag. 259 seq. in colle prominenti, cui nunc nomen *Pauleika*, unde late patet prospectus ab Arcadia s. Argis proficiscentibus in ipsam Spartae planitiem, hanc statuam erectam fuisse existimans: si quidem adhuc reperiantur fundamenta quaedam, quae talis statuæ basin ferre poterant. Nec aliter statuit Boblaye: Recherches sur les ruines de Morée p. 74. Cf. etiam Ross. Reisen im Peloponnes. p. 190. Inde in Strab. VIII. p. 364 A. lacunam, quae exstat, ubi de Messosae situ sermo est, κατὰ τὸν . . . κα per Θόρνακα suppleri volunt.

CAP. LXX.

Τούτων τε ὧν εἵνεκεν] τούτων cum Gaisford. ex optimis libris dedimus. Vulgo *τούτων*. Sed conf. I, 66. 68. Cum eodem Gaisf. revocavimus ἦσαν et retinimus ἦγον pro vulg. *αγον*. cum in hoc verbo eiusque compositis Noster semper augmentum retinere soleat, ut monstravit Bredov. p. 292 seq.

χάλκεον, ζωδίων τε ξωθεν πλήσαντες περὶ τὸ χεῖλος, καὶ μεγάθει τριηκοσίους ἀφορέας χωρέοντα ἦγον, δῶρον βουλόμενοι ἀντιδοῦναι Κροίσῳ. οὗτος ὁ κρητὴρ οὐκ ἀπίκετο ἐς Σάρδεις δι' αἰτίας διαφασίας λεγομένης τάσθε· οἱ μὲν Λακεδαιμόνιοι λέγουσι, ὥς ἐπεὶ τε ἀρόμενος ἐς τὰς Σάρδεις ὁ κρητὴρ ἐγίνετο κατὰ τὴν Σαμῖν, πυθόμενοι Σάμιοι ἀπελοίλατο αὐτὸν, νηυσὶ μακρῇσι ἐπιπλώσαντες. αὐτοὶ δὲ Σάμιοι λέγουσι, ὥς, ἐπεὶ τε ὑστέρησαν οἱ ἄγοντες τῶν Λακεδαιμονίων τὸν κρητῆρα, ἐπινυθάνοντο δὲ Σάρδεις τε καὶ Κροίσον ἡλωκέναι, ἀπέδοντο τὸν κρητῆρα ἐν Σάμῳ, ιδιώτας δὲ ἄνδρας πριαμένους ἀναθεῖναι μιν ἐς τὸ Ἡραῖον· τάχα δὲ ἂν καὶ οἱ ἀποδόμενοι λέγοιεν, ἀπικόμενοι ἐς Σπάρτην, ὥς ἀπαίρεθείησαν ὑπὸ Σαμίων. κατὰ μὲν νυν τὸν κρητῆρα οὕτως ἔσχε.

Κροίσος δὲ ἀμαρτῶν τοῦ χρησμοῦ ἐποιέετο στρατηγὴν ἐς 71
Καππαδοκίην, ἐλπίσας καταρῆσειν Κῦρόν τε καὶ τὴν Περ-
35 σέων δύναμιν. παρασκευαζομένου δὲ Κροίσου στρατεύεσθαι ἐπὶ Πέρσας, τῶν τις Λυδῶν, νομιζόμενος καὶ πρόσθεν εἶναι σοφὸς, ἀπὸ δὲ ταύτης τῆς γνώμης καὶ τὸ κάρτα οὖνομα ἐν Λυδοῖσι ἔχων, συνεβούλευσε Κροίσῳ τάδε (οὖνομά οἱ ἦν Σάνθανις)· „ὦ βασιλεῦ, ἐπ' ἄνδρας τοιοῦτους στρατεύεσθαι

ζωδίων τε ξωθεν πλήσαντες] ζωδία, ut bene monet Schweigh., non animalia dicuntur, verum cuiuslibet generis figurae, animalium, frugum, florum etc. Hoc sensu ζωὰ inveniuntur I, 203. II, 4, ubi vid. nott. et III, 47, ubi vid. Ad meliorem loci intelligentiam sic tibi fingas Nostrum scripsisse: ζωδίων τε — πλήσαντες καὶ — χωρέοντα (κρητῆρα ποιησάμενοι) ἦγον (τῷ Κροίσῳ).

ἀναθεῖναι μιν ἐς τὸ Ἡραῖον] Poppo ad Thucydid. I, 24. scribendum censet Ἡραῖον. De ipso tempore vid. Herodot. II, 148. III, 60. ibique nott. IV, 19. VI, 81. IX, 52, ubi vid. nott. et Apulei. Florid. pag. 350. — Qui in his verbis reperitur subitus orationis transitus in infinitivi structuram, cum antecesserit ὥς cum verbo finito, ab optimorum scriptorum usu haud ab-

horret. Conf. quae dixi in Creuzeri Melett. III. p. 12 seq.

τάχα δὲ ἂν καὶ οἱ ἀποδόμενοι κ. τ. λ.] Sunt ipsius Herodoti verba, iudicium suum adiicientis, quo diversas eadem de re narrationes explicet aut secum conciliet. De optativo (τάχα δὲ ἂν — λέγοιεν) conf. nott. ad I, 2.

CAP. LXXI.

Κροίσος δὲ ἀμαρτῶν τοῦ χρησμοῦ] i. e. cum a vero oraculi sensu aberrasset aliumque eum ratus, quam re vera erat, ita deceptus esset.

ὦ βασιλεῦ, ἐπ' ἄνδρας τοιοῦτους στρατεύεσθαι παρασκευάζει] Ex Athen. III. p. 78. (cap. 15. T. I. p. 310. ubi eadem fere referuntur) Valckenarius restitui vult: ὦ βασιλεῦ, σὺ δὲ ἐπ' ἄνδρας κ. τ. λ. Quae cum valde nobis arrideant,

„παρασκευάζει, οἱ σκυτίνας μὲν ἀναξυρίδας, σκυτίνην δὲ
 „τὴν ἄλλην ἐσθῆτα φορέουσι· σιτέονται δὲ οὐκ ὅσα ἐθέλουσι,
 „ἀλλ’ ὅσα ἔχουσι, χώρην ἔχοντες τρηχέην· πρὸς δὲ οὐκ οἶνω
 „διαχρέονται, ἀλλὰ ὑδροποτεύουσι· οὐ σῦκα δὲ ἔχουσι τρώ-
 „γειν, οὐκ ἄλλο ἀγαθὸν οὐδέν. τοῦτο μὲν δὴ, εἰ νικήσεις, τί
 „σφραγίσαι ἀπαιρήσεται, τοῖσι γε μή ἐστι μηδέν; τοῦτο δὲ, ἣν νι-
 „κηθῆς, μάθε, ὅσα ἀγαθὰ ἀποβαλέεις. γευσάμενοι γὰρ τῶν
 „ἡμετέρων ἀγαθῶν, περιέχονται, οὐδὲ ἀπωστοὶ ἔσονται. ἐγὼ
 „μὲν νῦν θεοῖσι ἔχω χάριν, οἱ οὐκ ἐπὶ νόον ποιέουσι Πέρσῃσι
 „στρατεύεσθαι ἐπὶ Λυδοῦς.“ Ταῦτα λέγων οὐκ ἐπειθε τὸν
 Κροῖσον. Πέρσῃσι γὰρ, πρὶν Λυδοὺς καταστρέφασθαι, ἦν
 72 οὔτε ἄβρὸν οὔτε ἀγαθὸν οὐδέν. Οἱ δὲ Καππαδόκαι ὑπὸ Ἑλ-

libris scriptis haud probari do-
 lemus.

οἱ σκυτίνας μὲν ἀναξυρίδας, σκυ-
 τίνην δὲ τὴν ἄλλην ἐσθῆτα φορέ-
 ονσι] ἀναξυρίδες sunt bracciae eae-
 que arctiores angustioresve ex co-
 rio confectae, quale omnino depre-
 henditur vestimenti genus apud gen-
 tes Asiae in regionibus montanis
 indeque frigidioribus habitantes.
 Itaque non mirum Persis hocce
 placuisse vestimentum, cum Medi
 uterentur vestimentis laxioribus ac
 remissioribus. Adhuc in rudibus
 Persepolitānis conspiciuntur viri
 utroque vestium genere induti eo-
 que ipso bene inter se distinguendi.
 Monuit Heeren. Ideen etc. I, 1.
 pag. 215, cui add. Ritter. Erd-
 kunde II. p. 784. Nec recentiores
 Persae huiusmodi braccis caeruleis
 vel rubris abstinēt; illae dicuntur
 apud Turcos *Schalwar* (σαρ-
 βαρίδες), hae *Tschachschir* (ἀναξυ-
 ρίδες). Conf. Hammer. in: Wiener
 Jahrbuch. VIII. p. 385.

χώρην ἔχοντες τρηχέην] Idem
 praedicant Persae IX, 121, idem-
 que alii testantur scriptores, Per-
 sarum terram fuisse asperam cultu-
 que difficillimam ob montes, *saxa*,
 alia id genus, indeque gentem ipsam
 duram, paucis contentam et tenui
 victus generi adstrictam. Conf.
 modo Xenoph. Cyrop. I, 3, 2. VII,
 5, 67. V, 2, 16. Posthac in omne
 deliciarum et luxuriei genus Persas
 prolapsos esse, satis notum, ut

adeo vino, quo hic et apud Xeno-
 phontem (Cyrop. I, 2, 8. coll. IV,
 5, 4.) carere dicuntur, valde indul-
 serint. Vid. infra I, 133. — δια-
 χρέονται cum recentt. edd. retinui
 pro διαχρέωνται. Conf. I, 34.

οὐ σῦκα δὲ ἔχουσι τρώγειν, οὐκ
 ἄλλο ἀγαθόν] Disputat de hoc loco
 ac sententia Herodotea Iulianus
 Imperat. Ep. XXIV. p. 390 seq.
 p. 32 ed. Heyler., cuius vid. anno-
 tatt. p. 261. Namque ficus in fru-
 gibus suavissimis arborque ipsa in
 praestantissimis habetur apud vete-
 res, quippe qua quidquid natura
 suave ac dulce proferre queat,
 omnino indicatum existimemus. Quo-
 circa Cr. confert Homeri Odys.
 VII, 116 seqq.

τοῦτο μὲν δὴ, εἰ νικήσεις κ. τ. λ.]
 Quibus continuo opponuntur: τοῦτο
 δὲ ἦν νικηθῆς. Nec tamen raro
 sic opponi εἰ et ἦν, exemplis com-
 monstravit Werfer. in Actt. phil.
 Monacc. I, 1. pag. 101.

ἦν οὔτε ἄβρὸν, οὔτε ἀγαθὸν
 οὐδέν] i. e. nihil Persae deliciis
 (ut postea) indulgebant nec quid-
 quam eorum erat illis bonorum,
 quae ad mollem vitam delicatam-
 que perducant.

CAP. LXXII.

Οἱ δὲ Καππαδόκαι ὑπὸ Ἑλλή-
 νων Σύριοι οὐνομάζονται] Hisce
 iungenda, quae I, 71 init. exstant:
 Κροῖσος δὲ — ἐποιέετο στρατηγὴν

λήνων Σύριοι οὐνομάζονται ἦσαν δὲ οἱ Σύριοι οὗτοι, τὸ μὲν πρότερον ἢ Πέρσας ἄρξαι, Μήδων κατήκοι, τότε δὲ Κύρου. ὁ γὰρ οὗρος ἦν τῆς τε Μηδικῆς ἀρχῆς καὶ τῆς Αὐδικῆς ὁ Ἄλυσ ποταμός, ὃς ῥέει ἐξ Ἀρμενίου οὗρος διὰ Κιλικίων, μετὰ δὲ

ἐς Καππαδοκίαν, ita ut, quae hoc cap. 71. narrantur, interposita reliquae narrationi quodammodo videantur. Est vero illud tenendum, Syriae nomen antiquitus multo latius patuisse a Babylonia usque ad Aegyptum, Ciliciam oramque illam maris mediterranei indeque rursus ad Pontum Euxinum usque. Testis est Strabo XIV. p. 737 s. 1071 A: δοκεῖ δὲ τὸ τῶν Σύρων ὄνομα διατείνειν ἀπὸ μὲν τῆς Βαβυλωνίας μέχρι τοῦ Ἰσικοῦ κόλπου· ἀπὸ δὲ τούτου μέχρι τοῦ Εὐξείνου τὸ καλῶν. Quare Cappadoces idem addit Leucosyros, i. e. albos Syros vocari, aliaque monet de Syris, qui Babylone ac Nini regnum constituerint. Namque omnes, quotquot Aramaicae stirpis habentur gentes, hoc nomine designatae esse videntur. Cappadoces, qui ad Armenicam, quae non alia est atque Aramaica, stirpem pertinent, haud aliter inde Syrii appellantur atque ii Syrii, qui ad Thermodontem habitabant, aut ii, qui Palaestinam habitabant, alii populi intra fines modo indicatos. Conf. Billerbeck. De Asiae Herodot. difficilioribb. Gotting. 1794. pag. 4. Szabo Descript. Persic. imper. (Heidelberg. 1816) pag. 104. Herodotum autem de Armenia hic loqui atque incolis huius terrae antiquissimis, qui Graeco nomine dicantur Syrii, satis patet. Plura Rennel. Geogr. d. Herod. p. 484. Ritter. Erdkunde II. pag. 783.

Σύριοι] Ita constanter hic omnes libri, qui alibi (ut I. 6. VII. 72.) in lectione Σύροι conspirant, Bredovio auctore p. 70. in Σύριοι mutanda.

ἦσαν δὲ οἱ Σύριοι] ἦσαν ob librorum scriptorum consensum praetulimus vulgatae lectioni ἔσαν, quae Aldina propagata erat. Vid. modo Bredov. p. 406.

ῥέει ἐξ Ἀρμενίου οὗρος διὰ Κιλικίων] Montis Armeni nulla alibi mentio, nisi apud unum Dionys. Perieget. 694, ubi Phasis inde profuere dicitur. Quare suspicatur Larcherus, indicari Tauri aliquem montem in Cilicia, intelligendosque esse omnino Armeniae quae nunc vocatur terrae montes (cf. Tom. VIII. pag. 50). Multo accuratius in haec inquisivit Ritter. Erdkunde T. II. pag. 716. Qui οὗρος h. l. non de uno monte, sed de montium tractu intelligendum esse monet, neque alium hic indicari montem, nisi *Paryadrem* (unde alter profuat Halyos fons septentrionalis praeter Sebasten s. Siwas) vel *Argaeum* montem, qui altissimus omnium illic dicatur montium, ex quo in utrumque mare pateat prospectus, et ex quo alter Halyos fons meridionalis proveniens Caesaream Mazacam praeterlabatur. Utrumque montem ad eum pertinere tractum, quem posteriores geographi appellatione minus accurata ac definita designarint *Antitaurum*; utrumque in occidentalibus eius terrae esse finibus, quae serius *Armeniae minoris* nomen acceperit, aut potius in ipsa Cappadocia, ad quam usque Herodoti Armenia pertineat. Ad Herodoti locum consuli quoque poterit Vivien de Saint-Martin (Journal des Voyages 1847 Juill. p. 6. 7.), de his regionibus disserens. *Halyx* fluvius nunc vocatur *Kisil-Irmac*, i. e. *fluvius ruber*, ut iam ad I. 6. significavimus: de cuius fluvii cursu accurate nunc disputat, ipsis locis inspectis, Tchihatcheff Asie mineure I. p. 168 seq., itemque Texier Descript. de l'Asie mineure II. p. 47 seq. et Chesney Survey of Expedition etc. I. p. 3 seqq. De monte *Argaeo* idem Tchihatcheff l. l. p. 439 seqq. quaesivit eius naturam et singulas partes summa cura perscrutatus, addi-

Ματιηνοὺς μὲν ἐν δεξιῇ ἔχει ῥέων, ἐκ δὲ τοῦ ἑτέρου Φρύγας· παραμειβόμενος δὲ τοὺτους, καὶ ῥέων ἄνω πρὸς βορρῆν ἄνεμον, ἐνθεν μὲν Συρίους Καππαδόκας ἀπέργει, ἐξ εὐωνύμου δὲ Παφλαγόνας. οὕτω ὁ Ἄλυσ ποταμὸς ἀποτάμνει σχεδὸν

tis quoque tabulis, quae montis imaginem exhibent.

Ματιηνοὺς μὲν ἐν δεξιῇ ἔχει ῥέων] *Matieni* commemorantur I, 202. IV, 94. V, 49, partemque Mediae tenuisse dicuntur, Strabone teste II. p. 73. s. 124. IX. p. 509. s. 776. Qui iidem quod in Asia minori inveniuntur, ubi Larchero auctore (T. VIII. p. 324.) eam Cappadociae partem tenent, quae *Morimene* a Strabone (XII. p. 808 B. 811 B. 814 A.) et Plinio (Hist. Nat. VI, 3. Tom. I. p. 303 ed. Hard.) appellatur, id in gente opinor pastoritia multumque palante nec certas sedes tenente eo minus offendere debet, quo magis qui nunc *Matienorum* in loca successerunt *Kurdi*, eodem modo vagantur nec ulla habent certa domicilia. Unde Herodoto, errorum atque incitiae propter haec incusato, patrocinandum putat Ritter. Erdkunde II. p. 781. Add. Vivien de Saint-Martin l. I. pag. 9 seqq.

ἀποτάμνει σχεδὸν πάντα τῆς Ἀσίης τὰ κάτω κ. τ. λ.] τῆς Ἀσίης τὰ κάτω est ea fere Asiae pars, quam nos *Asiam minorem* dicere solemus, cuius finis ex Herodoti mente orientem versus est Halys fluvius, qui, cum e Ciliciae montibus non procul ab ipso mediterraneo mari profluens septentrionem versus inde in Pontum Euxinum exeat, omnem fere Asiam minorem hancce a reliqua Asia, inprimis ab Armenia (a Syriis Cappadocibus) separare iure dici potest. Mare, quod e regione Cypri est, mediterraneum est, quod Ciliciam alluit, in cuius montibus Halyn originem capere antea dixerat Noster. Hanc vero terram inter utrumque mare, mediterraneum dico atque Pontum Euxinum, vocat *αὐχένα*, *cervicem*, id est angustum meatum, angustiorum terrae tractum, cervicis instar porrectum, ut iam non de termino

Asiaticae istius regionis agatur, sed quo illa situ fuerit, ubi ab Halys amne radatur, quamque anguste a Ciliciae finibus in Pontum sit extensa. Monuit Wesselingius, laudans IV, 85. 89. VI, 36. VII, 223, alia. Cum vero tractus ille a Ciliciae finibus usque ad Pontum angustior Nostro videatur, non mirum, quod *quinque diebus* illum a pedite expedito permeari posse prodit et hoc loco et infra II, 34; nec latuit hoc Scymnum Chium, qui tamen ipse *septem* ponit dies vs. 926, mox vero vs. 929 seq. Herodoti ipsius meminit loco lacunosus, quem ex Herodoti verbis restituere conatus est Meineke p. 58. Quodsi autem diurno itineri vel centum quinquaginta vel ducenta stadia (IV, 101. V, 53.) contribuuntur, longitudo huius tractus erit mille stadiorum. A quo abhorrent et Eratosthenes (Strab. II. p. 68.), qui tria millia numerat stadiorum, et Plinius (H. N. VI, 2.), ducenta M. P. indicans; consentit cum Herodoto Seylax in Periplus. p. 97 ed. Gronov. Sed recentiorum investigationibus exploratum habemus, tractum illum rectā viā sexaginta milliaria geographica longum esse, ita ut in unum diem duodecim milliaria pediti forent conficienda, vel omissis omnibus ambagibus ac deviis locis. Unde non defuere, qui Herodotum erroris incusarent, quod dimidium tantum longitudinis huius tractus indicaverit. Conf. Rennel. l. I. pag. 457. Defendit Herodotum ab erroris crimine Dahlmann. (Herodot. p. 96. 97.). Neque enim hic cogitandum de ducentis stadiis, quae plerumque pedes expeditus ex Herodoti mente perficere queat, sed videri sermonem esse de eo, quod semel forsitan expertum fuerit a quopiam pedite insigni. Testimonium petit ex iis, quae VI, 106. (coll. VI,

πάντα τῆς Ἀσίας τὰ κάτω ἐκ θαλάσσης τῆς ἀντίον Κύπρου ἐς τὸν Εὐξείνιον πόντον. ἔστι δὲ αὐτὴν οὗτος τῆς χώρας ταύτης ἀπάσης· μῆκος ὁδοῦ εὐζώνῳ ἀνδρὶ πέντε ἡμέραι ἀναισιμούνται.

Ἐστρατεύετο δὲ ὁ Κροίσος ἐπὶ τὴν Καππαδοκίην τῶνδε 73 εἵνεκα, καὶ γῆς ἱμερῶ· προσκτήσασθαι πρὸς τὴν ἑωυτοῦ μοῖραν βουλόμενος, καὶ μάλιστα τῷ χρηστηρίῳ πίσυνος ἔων, καὶ 36 τίσασθαι θέλων ὑπὲρ Ἀστυάγεος Κύρον. Ἀστυάγεια γὰρ τὸν Κναξάρεω ἔοντα Κροίσου μὲν γαμβρόν, Μῆδων δὲ βασιλέα, Κύρος ὁ Καμβύσεω καταστρεψάμενος εἶχε, γενόμενον γαμβρόν Κροίσῳ ᾧδε. Σκυθίων τῶν νομάδων ἐλλῆ ἀνδρῶν στασιάζ-

120.) legimus, Philippidem Athenis Spartam advenisse altero die, cum iter certe viginti sex fuerit milliarum geographicorum. Quare hand prorsus fidem excedere putat, si tractus ille Asiae a pedite probato quinque dierum itinere permeari dicatur. At nihil hoc loco de insigni peditis alicuius conamine proditur, qui tantum iter tam brevi aliquando confecerit, sed sententiam suam omnino aperit auctor de tractus illius longitudine, in qua si ea non vidit, quae nos multorum saeculorum investigationibus, mathematicorumque ac geographorum dimensionibus edocti sumus, profecto ille erit excusatione dignus. Confer. etiam Bobrick. in Geograph. Herodot. p. 125 seq.

μῆκος ὁδοῦ] i. e. quod ad itineris longitudinem attinet. Absentia particulae δέ, quam quis forsan hic requirat, itemque omissione voculae ὥς, quam antecedentia (αὐτὴν οὗτος) postulare videantur, maiore quaedam efficitur orationis vis, uti monuit Werfer. in Actt. phill. Monacc. I. p. 579, ubi h. l. sic vertit: „Est autem omnis huius terrae quasi cervix ea itineris longitudine, ut ab expedito quinque dies insumantur.“

εὐζώνῳ ἀνδρὶ] εὐζωνος ἀνὴρ est pedes expeditus, bene cinctus, nec ulla re s. onere impeditus. Conf. I, 104. II, 34. et Hesych. s. v. Thncydid. II, 97 ibiq. Duker.

HERODOT. I.

CAP. LXXIII.

πρὸς τὴν ἑωυτοῦ μοῖραν βουλόμενος] Vulgo μοίρην. Sed plerique et optimi libri μοῖραν, quod iure recepit Gaisf. probavitque Bredov. p. 132. In antecedentibus verba τῶνδε εἵνεκα refer ad ternas, quae deinceps proferuntur, causas, iunctas aequae per particulam καὶ ter hoc loco positam, ut infra I, 106. Cf. Hartung Lehre d. Partik. I. p. 145. In seqq. βασιλέα iterum cum Gaisf. ex iisdem libris rescripsimus. Vulgo βασιλῆα.

Σκυθίων τῶν νομάδων ἐλλῆ ἀνδρῶν στασιάζασα] ἐλλῆ a melioribus libris allatum praetulimus lectioni ἔλλῃ, quam et h. l. et infra I, 202 praeferrī vult Bredov. p. 160. Sed libri ita fluctuant, ut meliores certe sequi praestet. Cf. etiam Wesseling. ad Diodor. Sicul. XVII, 33. — ἀνδρῶν cum Wesselingio placet adiungere genitivo τῶν νομάδων, ut eadem locutio sit, quae apud Arrian. Ind. 29 ἀνθρώποι νομάδες, aliaque huius generis haud raro occurrunt locutiones, ubi ἀνὴρ, ἄνθρωπος hoc modo additum videmus. Magis quaesita videtur Schweigh. ratio „ἐλλῆ ἀνδρῶν, quae ἐλλῆ ἀνδρῶν fuit (ἐκ) Σκυθίων τῶν νομάδων.“ Ad argumentum conf. I, 103 seqq. Statuit Volneius (Suppl. à l'Herodot. p. 8 seqq.), accidisse hoc, quod de Scythiis advenientibus legimus, exeunte anno 632 a. Chr. n. Atque Cyaxa-

σασα, ὑπεξῆλθε ἐς γῆν τὴν Μηδικήν. ἐτυράννευε δὲ τὸν χρόνον τοῦτον Μήδων Κυαξάρης ὁ Φραόρτεω τοῦ Δηϊόλεω, ὃς τοὺς Σκύθας τούτους τὸ μὲν πρῶτον περιεῖπε εὖ, ὥς ἔοντας ἰκέτας, ὥστε δὲ περὶ πολλοῦ ποιούμενος αὐτοὺς, παλδὰς σφι παρέδωκε τὴν γλῶσσάν τε ἐκμαθέειν καὶ τὴν τέχνην τῶν τόξων. χρόνου δὲ γενομένου, καὶ αἰεὶ φοιτεόντων τῶν Σκυθέων ἐπ' ἄγρην, καὶ αἰεὶ τι φερόντων, καὶ κοτε συνήνεικε ἔλιν σφέας μηδὲν νοστήσαντας δὲ αὐτοὺς κεινῇσι χερσὶ ὁ Κυαξάρης (ἦν γὰρ, ὥς διέδεξε, ὀργὴν ἄκρος) τρηχέως κάρτα περιέσπε ἀεικέλῃ. οἱ δὲ ταῦτα πρὸς Κυαξάρειω παθόντες, ὥστε ἀνάξια σφέων αὐτῶν πεπονθότες, ἐβουλεύσαντο τῶν παρὰ

res, ex eiusdem Volnei calculis, quibuscum Larcheri computatio congruit, ad regnum est evectus anno 634 a. Chr. n. Add. Fischer Zeitafeln p. 98, qui hoc ipso anno, quo Cyaxares regnum suscepit, incursionem Scytharum ponit. — In seqq. ad εὖ περιεῖπειν, bene tractare, vid. laudd. ad Plutarch. Flamin. p. 79 et ad Pyrrh. p. 200. Verba ὥς ἔοντας ἰκέτας illustrantur iis, quae ad I, 35 seqq. notata sunt. Ad. ὥστε δὲ — ποιούμενος conf. I, 8 ibique nott.

καὶ τὴν τέχνην τῶν τόξων] Et Scythae et Persae (quam utramque nomadum primitus fuisse Asiae gentem constat) per totam antiquitatem celebres arte arcuum tractandorum. Qua de re sufficiat indicasse primarios Nostri locos, unde huius artis vis ac notio apud utramque gentem eluceat: III, 21. 22. coll. IV, 131. 132. VII, 61. Ctesiae Excerpt. Pers. 17. De tesserraria arcus notione alibi dicemus. In proxime seqq., ubi cum vi quadam duplicatur vocula καὶ (καὶ — φοιτεόντων — καὶ φερόντων), tertio loco quum ponitur (καὶ κοτε συνήνεικε κ. τ. λ.), intensivam accipit notionem valetque etiam.

ἦν γὰρ — ὀργὴν ἄκρος] i. e. erat enim animo iracundo sive ad iram pronior. Ita Wesselingius, qui dicendi formulam aliis exemplis Appiani, aemuli Herodotei, illustrat. Et pugnant tres libri Parisini pro hac lectione ipsaque denique ratio.

Vulgo ὀργὴν οὐκ ἄκρος, quod tueretur Coraes, vocem ὀργὴν explicans ψυχὴν, hominemque intelligens pusilli ingenii; cui suffragatur Werserus in Act. phill. Monacc. I. p. 77 seq. exponens: non bona et generosa indole, cum ὀργὴ inprimis apud Ionicos et poetas frequens sit: ingenium, indoles, et ἄκρος apud Nostrum semper bono, non malo occurrat sensu. Sed confiteor, huiusmodi interpretationes, vel si docte defendantur, magis quaesitas mihi videri quam veras simplicesque. Alium virum doctum, qui ὀργὴν οὐκ ἄκρος explicabat: iram non vincens, irae non temperans, satis e linguae rationibus refutavit Schwgh. Hoc enim foret Graece: ὀργῆς οὐκ ἐγκρατής. Unde cum recentt. editt., probante quoque Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Pers. vs. 140, retinimus lectionem Wesselingianam, quam etiam cum recentt. edd. retinuit Negris explicans ὀργὴν χαλεπὸς, quod ipsum legitur III, 131. Doederlein in Glossar. Homeric. I. p. 3. corrigit ὀργὴν ἀκρητος ad Aeschylum respiciens in Prometh. vs. 678.

ἐβουλεύσαντο] Vulgatam cum recentt. edd. revocavi, a Schweighaeusero, aliis, ob codd. auctoritatem mutatam in ἐβούλεσαν, quod mihi ab hoc loco alienum videtur, ubi agitur de iis, qui secum agitarunt consilia indeque certum quoddam inter se constituerunt. Cf. III, 84. Wesselingius vulgatae et ipse

οφίσι διδασκομένων παίδων ἓνα κατακόψαι· σκευάσαντες δὲ αὐτὸν, ὥσπερ ἐώθεσαν καὶ τὰ θηρία σκευάζειν, Κναζάρει δοῦναι φέροντες, ὡς ἄγρην δῆθεν· δόντες δὲ τὴν ταχίστην κομίζεσθαι παρὰ Ἀλυάττεα τὸν Σαδυνάττεω ἐς Σάρδις. ταῦτα καὶ δὴ ἐγένετο. καὶ γὰρ Κναζάρης καὶ οἱ παρειόντες δαιτυμόνες τῶν κρεῶν τούτων ἐπάσαντο· καὶ οἱ Σκύθαι ταῦτα ποιήσαντες Ἀλυάττεω ἰκέται ἐγένοντο. Μετὰ δὲ ταῦτα (οὐ γὰρ 74 δὴ ὁ Ἀλυάττης ἐξεδίδου τοὺς Σκύθας ἐξαίτεοντι Κναζάρει) πόλεμος τοῖσι Λυδοῖσι καὶ τοῖσι Μήδοισι ἐγεγόνει ἐπ' ἔτεα

patrocians attulerat VII, 10. VIII, 101. Locī VI, 52, ut supra I, 11, ubi vid. nott., et I, 120 alia mihi videtur ratio. Cf. etiam Bredov. p. 24., qui idem p. 229. pro Κναζάρει in seqq. restitui vult Κναζάρη, ut I, 16.

σκευάσαντες δὲ αὐτὸν κ. τ. λ.] Pertinent haec participia σκευάσαντες et δόντες cum sequentibus infinitivis ad verbum ἐβουλεύσαντο, ita ut nominativus neminem offendere debeat. — Ad verba ὡς ἄγρην δῆθεν („ut feram scilicet ab ipsis captam“) conf. supra I, 59: οἳ μιν ἐλαύνοντα ἐς ἄγρην ἠθέλεσαν ἀπολίσσαι δῆθεν. VI, 1. VII, 211. IX, 66. — Ad seqq. ταῦτα καὶ δὴ ἐγένετο conf. I, 22 ibique nott.

CAP. LXXIV.

πόλεμος — ἐγεγόνει ἐπ' ἔτεα πέντε] Ex Volnei rationibus bellum ortum est 630 a. Chr. n., finitum anno 625 a. Chr. n.; ex Larcheri sententia inceptum 602 a. Chr. n., finitum 597 a. Chr. n.; ita ut, illum si sequamur, solis defectio, de qua Herodotus scribit, acciderit anno 625 a. Chr. n. et quidem tertio die Februarii, hunc si audiamus, eadem incidat in annum 597 diemque undetricesimum Iulii mensis. Quam sententiam eandem amplexi erant Petavius, Bouherius; a quibus ita discedunt Des Vignoles (Chronolog. de l'hist. saint. II. p. 247) et Des Brosses (Mém. de l'Acad. des Inscript. XXI, 33), ut annum 585 a. Chr. n. diemque duo-

detricesimum Maii ponant. Alii ad Plinium sese applicant, qui hanc defectionem Olymp. XLVIII, 4. s. 585 a. Chr. n. accidisse scribat Hist. Nat. II, 12. sect. 9. Inde die vicesimo octavo mensis Maii ann. 584 ante Chr. n. defectionem hanc accidisse ponunt Bozanquet in Athenaeo Londinensi 1851 nr. 1258. pag. 1281 et 1852. nr. 1293 pag. 847. Hind ibid. nr. 1296 pag. 919, Zech Preisschrift. d. Iablonsk. Gesellsch. IV. pag. 57. Contra Seyffarth (Jahrb. d. Philol. u. Paedag. Suppl. XIV. p. 600.) diem vicesimum septimum mensis Martii ann. 582 ante Chr. n. posuit. Mihi in his una ea placet ratio, quam a plerisque nostrae aetatis viris doctis approbatam invenio, qui auctore Oltmanno (Abhandl. d. Berlin. Acad. 1812 et 1813, quae prodierunt ann. 1816, pag. 75 coll. Bode Astronom. Jahrb. 1823. pag. 179) tricesimo Septembris die ann. 610 ante Chr. n. hanc solis defectionem totalem, quam dicunt, per omnes Asiae et Europae regiones intra gradum vicesimum quintum et quinquagesimum sitas visibilem accidisse statuunt. Vid. Schultz. in Appar. critic. I. p. 20 seq. Halma in nott. ad chronolog. de Ptolemée T. I. P. III. p. 62. Fischer Zeit. taf. p. 107. Westermann. ad Plut. Solon. p. 81. Grote history of Greece III. p. 312. Wurm in Beilage ad Schoellii versionem Herodoti germanicam p. 1302 — 1306. Saint Martin in Mém. de l'Acad. des Inscript. Vol. XII. P. 2. (1836) pag. 9 seqq. 44 seqq. Ac prae-

πέντε· ἐν τοῖσι πολλάκις μὲν οἱ Μῆδοι τοὺς Λυδοὺς ἐνίκησαν, πολλάκις δὲ οἱ Λυδοὶ τοὺς Μήδους· ἐν δὲ καὶ νυκτομαχίην τινὰ ἐποίησαντο. διαφέρουσι δὲ σφι ἐπὶ ἰσῆς τὸν πόλεμον, τῷ ἔκτῳ ἔτει συμβολῆς γενομένης, συνήνεικε, ὥστε τῆς μάχης

cipue consulendi erunt, qui nuper admodum accuratissime in haec inquisiverunt: Airy, Philosophical Transactions (1853) Vol. 143. P. 2. pag. 181 seqq. 191 seqq. et Io. a Gumpach: Zeitrechnung d. Babylon. u. Assyrr. p. 77 — 94.

ἐν δὲ καὶ νυκτομαχίην τινὰ ἐποίησαντο] ἐν δὲ scil. τοῖς πέντε ἔτεσι τούτοις, ut monet Wytténbach. in selectt. hist. p. 350. Schweigh. supplet ταύταις ταῖς μάχαις. Sed mihi non dubium, quin Herodotus quinquennii istius antea memorati spatium indicare voluerit, cum νυκτομαχίη ea sit pugna, quae post accidisse narratur, sexto belli anno, ubi sol defecit. De usu locutionis ἐν δὲ conf. Hermann. ad Viger. pag. 854. — Ad verba ἐπὶ ἰσῆς (quae de aequa fortuna intelligenda sunt, ubi aequo Marte utrimque certatur) conf. Lambert. Bos. de Ellips. L. Gr. pag. 499. Vulgo supplet τύχης s. μοίρας.

συνήνεικε ὥστε — τὴν ἡμέρην ἔξαπίνης νύκτα γενέσθαι] Attende dicendi rationem Herodoteam, popularem magis, ut ita dicam, vulgus opinionibus accommodatam, cum de totali, quae dicitur, defectione hic agatur; conf. I, 103. VII, 37. IX, 10. Letronne in Journal d. Sav. 1838. pag. 340 seq., unde nec inscitiae nec erroris litem scriptori intendam, quod ita nimirum sit locutus speciem magis secutus, quam id, quod re vera est; cum quae vera esset causa aequae ignoraret atque plerique omnes illius aetatis. Sed Thaletis defectionem ipsam praedicentis eoque maiorem harum rerum cognitionem declarantis mentio haud erat praetermittenda, quo magis ille hac re supra vulgus eminuit. Quem ipsum eximia astronomiae scientia valuisse quod inde colligunt, id quodammodo restringendum videtur, cum vix credibile sit, hanc defectionem

solis ita fuisse praedictam, ut dies atque hora accurate indicata fuerit, sed in ipso anno indicando astronomum se continuisse probabile fiat ex ipsis Nostri scriptoris verbis: οὐρον προθέμενος ἐναντιὸν τοῦτον, ἐν ᾧ δὴ καὶ ἐγένετο ἡ μεταβολή. Conf. Saint Martin. l. I. pag. 46 seq. Inde quoque vel seriore aetate sedulo adnotatum fuisse videmus, quando quae praedicta fuit defectio, ipsa acciderit; id quod vix factum fuisset, si de his tam certo persuasum fuisset veteribus. Tu vid. Bredovii Uranolog. Herodot. p. XXXIX. seqq. et Ukert. Geograph. I, 1. pag. 52. Quorum ille Thaleti veram defectionis causam cognitam fuisse negat; nec quisquam sane dixerit, unde istiusmodi notitiam omnino acceperit Thales. Ex cognitione cycli, sive ex Babylone sive ex Aegypto accepta, explicari haec posse existimat Petersen in: Allg. Hall. Lit. Zeit. 1837. nr. 96. p. 158, quod etiam conferendus Biot in Journal des Savans 1843. p. 612. Neque aliter statuit Martin l. I. p. 47 seqq., qui Thaletem, a cuius aetate accuratius omnino astronomiae studium inter Graecos originem cepit, in Aegypto edoctum Chaldaeorum quoque periodum lunarem cognovisse arbitrat: ut inde facilius ille defectionis annum definire adeoque praedicere potuerit. Inde in Pseudoriginis Philosoph. p. 5 ed. Miller. Thales astronomiam ipse invenisse dicitur. Iam de ea superstitione veterum, qua mali quid defectionibus portendi opinabantur, monere non opus.

συνήνεικε ὥστε — τὴν ἡμέρην — γενέσθαι] In his notant viri docti abundantiam particulae ὥστε, cum simplex infinitivus plerumque hac in locutione inveniatur. Sed additae particulae exempla dabit Schaefer. ad Lamb. Bos. de El-

συνεστεώσης τὴν ἡμέρην ἑξαπλῆς νύκτα γενέσθαι. τὴν δὲ μεταλλαγὴν ταύτην τῆς ἡμέρης Θαλῆς ὁ Μιλήσιος τοῖσι Ἰωσι προηγόρευσε ἔσσεσθαι, οὐρον προθέμενος ἐνιαυτὸν τοῦτον, ἐν 37 ᾧ δὴ καὶ ἐγένετο ἡ μεταβολή. οἱ δὲ Ἀνδοί τε καὶ οἱ Μῆδοι ἐπεὶ τε εἶδον νύκτα ἀντὶ ἡμέρης γινομένην, τῆς μάχης τε ἐπαύσαντο, καὶ μᾶλλον τι ἔσπευσαν καὶ ἀμφοτέρω εἰρήνην ἐωυτοῖσι γενέσθαι. οἱ δὲ συμβιβάσαντες αὐτοὺς ἦσαν οἷδε, Σπέννεσις τε ὁ Κίλιξ καὶ Λαβύνητος ὁ Βαβυλώνιος· οὗτοι σφι καὶ τὸ ὄρκιον οἱ σπένσαντες γενέσθαι ἦσαν, καὶ γάμων ἐπαλλαγὴν ἐποίησαν· Ἀλυάττεα γὰρ ἔγνωσαν δοῦναι τὴν θυγατέρα Ἀρήνην Ἀστυάγει τῷ Κναξάρει παιδί. ἄνευ γὰρ ἀναγκῆς ἰσχυρῆς συμβάσεις ἰσχυραὶ οὐκ ἐθέλουσι συμμεῖναι.

lipss. p. 784. coll. Hermann. in Diss. de Pleonasm. et Ellips. in Wolfii Mus. stud. antiqq. I. pag. 195. Add. Herod. VIII. 15. De forma συνεστεώσης omnia dabit Bredov. p. 399.

ἦσαν οἷδε, Σπέννεσις τε ὁ Κίλιξ, καὶ Λαβύνητος ὁ Βαβυλώνιος] ἦσαν scripsimus propter libros, quorum unus tantum vulgatam lectionem ab Aldo propagatam tenet *ἔσαν*. Vid. ad I, 72. — *Syennesis* nomen dignitatis titulumque antiquissimum Ciliciae regum videri, quo etiam posteriores huius terrae reges, Persis tributarii facti, uti sunt, nunc fere nemo dubitat. Conf. Aeschyl. Pers. 324. Xenoph. Anab. I, 2, 12 et ad utrumque locum interpretes. Infra quoque VII, 98. *Syennesis* Cilix, Oromedontis filius, nominatur inter navium duces. Ipsum nomen ex Phoenicum lingua deductum vult Hamaker Miscell. Phoen. p. 214, afferens 𐤒𐤍𐤕𐤍𐤕 vel 𐤒𐤍𐤕𐤍𐤕 quod significet *hominum salutem*. *Labyneti* nomen itidem frequens in Babylonis regibus; cf. I, 77. 188. Qui hoc loco memoratur, eum Nabuchodonosorum, qui et Nebucadnezar est, fuisse notat Wesselingius, sed temporum rationes evincunt, hoc loco de uno *Nabopalassar*, quem dicunt, cogitari posse, qui inde ab anno 625 a. Chr. n. usque ad annum 604 (quo Nebucadnezar successit) re-

gnum tenuit; vid. Hupfeld Spec. Herod. I. p. 21. 56 coll. Schultz. Appar. crit. Spec. II. p. 17. De ipso hoc rege vid. L. Georgii in: Pauly Realencyclop. V. p. 393 seq. Qui de *Nabonido* hic cogitare malunt (cf. Lengerke ad Daniel. p. 206 seqq. 218), hand scio an eodem redeant, si quidem verum est, quod contendunt, utrumque nomen et Nabonidi et Labyneti eodem fere redire; cf. Grotefend: Erläuterung einer Inschrift des letzten assyr. bab. Königs aus Nimrud (Hannover. 1853) pag. 11. Nam in cuneatis inscriptionibus vox sonat *Nabunita* s. *Nab una hit*. Vid. Opper in Zeitschrift d. morgenl. Gesellsch. VIII. p. 50.

καὶ γάμων ἐπαλλαγὴν ἐποίησαν] i. e. *mutua instituerunt connubia*. Cr. confert de voce consimili ἐπάλλαξις Wyttenbach. ad Plut. Moral. I, 2. pag. 885, ubi explicatur „*quasi mutatio per vices vinculorum* (connubii) *et mutuo facta*.“ ἀναγκαῖη exponitur a Matthiae ad Euripid. Hecub. 830. pag. 97 *necessitas*, *vis graviter cogens*. — Ad formam Ionicam *συμβάσεις* vid. plura apud Bredov. p. 263. Stobaeus (Serm. 28, 17. p. 197 Gesn.) pro *συμβάσεις* exhibet *πίστες*. Idem etiam affert Apostol. Cent. II, 87. (T. II. p. 285 ed. Leutsch.) coll. Arsen. IV, 22.

οὐκ ἐθέλουσι συμμεῖναι] i. e. *non solent firma manere (pacta)*.

"Ορχια δὲ ποιεῖται ταῦτα τὰ ἔθνεα τὰ περ τε Ἕλληνες· καὶ πρὸς τούτοις, ἑπεὶ τὸν βραχίονα ἐπιτάμονται ἐς τὴν ὀμοχροίην, τὸ αἷμα ἀναλείχουσι ἀλλήλων.

- 75 Τούτον δὲ ὦν τὸν Ἀστυάγεα Κῦρος, ἔοντα ἑωυτοῦ μητροπάτορα, καταστρεφάμενος ἔσχε δι' αἰτίην, τὴν ἐγὼ ἐν τοῖσι ὀπίσω λόγοις σημανέω. τὰ Κροίσος ἐπιμεμφόμενος τῷ Κύρῳ, ἔς τε τὰ χρηστήρια ἔπεμπε, εἰ στρατεύηται ἐπὶ Πέρσας, καὶ δὴ καὶ ἀπικομένον χρησμοῦ κιβδήλου, ἐλπίσας πρὸς ἑωυτοῦ τὸν χρησμὸν εἶναι, ἐστρατεύετο ἐς τὴν Περσέων μοῖραν. Ὡς δὲ ἀπῆκετο ἐπὶ τὸν Ἄλυν ποταμὸν ὁ Κροίσος, τὸ ἐνθεῦτεν,

Nam *ἐθέλειν* non de personis solum, verum de rebus quoque usurpatur, ubi est *posse, solere*. ut infra VII, 50. §. 1. De quo Cr. confert Ast. ad Platon. Rem publ. pag. 423. 548. Wytttenbach. ad Platon. Phaedon. pag. 272. Add. Winckelmann ad Plutarch. Erot. p. 110. Ideler ad Aristotel. Meteorolog. II, 2, 6. p. 508. Doederlein Gloss. Homeric. II. p. 346, qui comparat Odys. XVII, 321. Ipsam sententiam afferunt Stobaeus, Apostolus, alii paulo antea excitati. — In seqq. ad verba *τάπερ τε*. Ἕλληνες consul. Matth. Gr. Gr. §. 626. pag. 1279 ob usum particulae *τε* post relativa, ex Homero qui ad Herodotum transit. Add. Hartung Lehre d. Partik. I. p. 79. — Ad res ab Herodoto hic traditas quod spectare contendunt (cf. Hamilton Travels etc. I. p. 395. Grotefend in Goetting. Gel. Anz. 1843. p. 2051) imagines illas sanequam maxime memorabiles, quae rupibus incisae nostra aetate detectae sunt in faucibus, quae duo milliaria distant a Pterio (vid. infr. cap. 76) et vocantur *Vasili-Kaia*, i. e. rupes literis inscriptae, vereor ut assentiri queam. Namque in his imaginibus, quas nunc summa cura delineatas exhibuit ac descripsit Texier (Description de l'Asie min. I. p. 209 seqq. 222 seqq. Planch. 75 — 78), nihil quidquam equidem invenire potui, quod ullo modo et cum ulla probabilitatis specie ad pacem inter Medos et Lydos initam et procurantibus Ci-

liciae et Babyloniae regibus mutuis nuptiis firmatam referri possit.

ἐς τὴν ὀμοχροίην] ὀμοχροίη, explicante Wesselingio, est *cutis superficies, cutis summa*. Idem Tacitum confert simili in ritu scribentem (Anall. XII, 47.): „levi ictu cruorem eliciunt.“ Add. Herodot. IV, 70. Negrus interpretatur: *ἐς τὴν ἐπιφάνειαν*. Si sequamur Bredon. p. 127. et 162., scribendum *ὀμοχροίην*.

CAP. LXXV.

τὴν ἐγὼ ἐν τοῖσι ὀπίσω λόγοις σημανέω] τοὺς ὀπίσω λόγους solemniter apud Herodotum citandi ratione, intellige de iis, quae infra narrantur, hoc ipso libro cap. 107 seqq.

εἰ στρατεύηται] Conf. nott. ad I, 53. Ex quo patet, male post Πέρσας a quibusdam addi *ἐλθετέων*. — De voce *κίβδηλος* conf. nott. ad I, 66.

ἐλπίσας πρὸς ἑωυτοῦ τὸν χρησμὸν εἶναι] i. e. ratus sibi *favere oraculum*. Nam εἶναι πρὸς τινοσ ἐστὶν *ab alicuius partibus stare, alicui favere eiusque commodis consulere*. Conf. similia I, 120. (ibique nott.) I, 124. VII, 153. (ibique nott.) VIII, 22. et VIII, 60. §. 2. — In seqq. cum Gaisf. e melioribus libris reposui μοῖραν pro μοῖσσην. Vid. Bredon. p. 132. Caeterum ἐς τὴν Περσέων μοῖραν hic valet: *in Persarum dittonem a. fines*. Cf. supra I, 73 et I, 82. II, 147. V, 57. VII, 91. VIII, 23.

ὥς μὲν ἐγὼ λέγω, κατὰ τὰς ἐούσας γεφύρας διεβίβασε τὸν στρατόν· ὥς δὲ ὁ πολλὸς λόγος Ἑλλήνων, Θαλῆς οἱ ὁ Μιλήσιος διεβίβασε. ἀπορέοντος γὰρ Κροίσου, ὅπως οἱ διαβήσεται τὸν ποταμὸν ὁ στρατὸς (οὐ γὰρ δὴ εἶναι καὶ τοῦτον τὸν χρόνον τὰς γεφύρας ταύτας), λέγεται παρεόντα τὸν Θαλῆν ἐν τῷ στρατοπέδῳ ποιῆσαι αὐτῷ τὸν ποταμὸν, ἐξ ἀριστερῆς χειρὸς ῥέοντα τοῦ στρατοῦ, καὶ ἐκ δεξιῆς ῥεῖν· ποιῆσαι δὲ ᾧδε. ἄνωθεν τοῦ στρατοπέδου ἀρξάμενον, διώρυχα βαθέην ὀρίσ-

κατὰ τὰς ἐούσας γεφύρας] i. e. ad eas, quæ nunc ibi sunt, pontes.

Θαλῆς οἱ ὁ Μιλήσιος διεβίβασε] scil. τὸν στρατόν. Pronomen οἱ ad Croesum refero, cui exercitum (s. cuius exercitum) Thales trans Halyn duxerat. Caeterum de Thalete Cr. conferri vult Gesner. ad Lucian. Hipp. Tom. VII. pag. 557 ed. Bip. Quem enim Milesium Noster dicit, eum Phoenicem alii vocant ea forsitan ex causa, quod Thaletem Phoenicibus maioribus oriundum ipse Herodotus dicit I, 170, ubi vid. nott. Reliqua de Thalete testimonia, Eusebii atque Hieronymi, Cyrilli, Syncelli, Suidæ, Diogenis (I. §. 22 seqq.), qui omnes Milesium fuisse dicunt Thaletem, allata invenies apud Fischer. Griech. Zeittafeln p. 97, qui eundem natum recte posuit Olymp. XXXV, 2. s. 639. a. Chr. n. Quod vero Noster h. l. aliam, atque Graecorum plurimi, sententiam affert idque etiam aperte affirmat (ὥς μὲν ἐγὼ λέγω), id ipsum haud scio an multum valeat ad iudicium ac fidem scriptoris, qui vel ab iis, quæ plurimi Graeci ferebant, discedere non dubitat, ubi ipse quid rectius sibi cognovisse videbatur. Moneo hoc eorum in gratiam, qui Herodotum temere ab aliis accepta tradidisse clament.

οὐ γὰρ δὴ εἶναι καὶ τ. λ.] Pendet hæc vel a proxime sequente λέγεται vel referenda sunt ad antecedentia ὥς ὁ πολλὸς λόγος Ἑλλήνων.

τὸν ποταμὸν, ἐξ ἀριστερῆς χειρὸς ῥέοντα τ. λ.] Croesi exercitus in laeva fluvii ripa colloca-

tus erat ex Herodoti mente, qui ita scribit, fluvii cursum a fontibus inde persequens. Ut igitur exercitus dextra esset in ripa fluviumque pone se haberet, fluvii cursum, fossa supra exercitus castra (i. e. a meridiana castrorum parte) ducta circum ipsa castra a parte laeva, ita mutavit Thales, ut qui ante a dextra castra praeterfluere amnis, nunc a laeva, i. e. pone castra praeterlaberetur. Hanc interpretationem improbat C. G. Nauck in programme, quod prodiit Cottbusii 1848 ac typis repetitum est in: Jahrbh. d. Phil. u. Paedag. Suppl. XIV. p. 550 seqq., hanc sententiam hoc ex loco eruens, ac si Noster dixisset: ὁ ποταμὸς ἐκ δεξιῆς ῥέων καὶ ἐξ ἀριστερῆς χειρὸς ῥεῖ τοῦ στρατοῦ. Quem plane refutavit R. Klotz in: Jahrbh. etc. Vol. LIII. p. 226 seq.

ἄνωθεν τοῦ στρατοπέδου κ. τ. λ.] Nihil in his, ne distinctionem quidem singularum vocum, mutavimus, quia sententia plane opinor sic procedit: A superiore parte castrorum (i. e. ab ea parte, unde fluvius venit) incepit fossam fodere eamque ducere in speciem lunæ dimidiatae, ut fluvius a tergo sumeret castra eodem loco manentia, huc scilicet (ut in exercitus tergo esset) in canalem se convertens ex vetere alveo, et dein rursus praeterlapsus castra in veterem alveum infunderet. Quæ, ipsis Wyttenbachii verbis ex parte prolata, tam clara videntur, ut nulla opus nec distinctionis nec verborum mutatione. — Pro βαθέην Bekk. et Bredov. p. 158. βαθέαν.

σειν, ἄγοντα μνηοειδέα, ὅπως ἂν τὸ στρατόπεδον ἰδρυμένον κατὰ νότου λάβοι, ταύτη κατὰ τὴν διώρυχα ἐκτραπόμενος ἐκ τῶν ἀρχαίων φεέθρων, καὶ αὐτὶς παραμβέβμενος τὸ στρατόπεδον, ἐς τὰ ἀρχαῖα ἐσβάλλοι, ὥστε, ἐπεὶ τε καὶ ἐσχίσθη τὰχιστα ὁ ποταμὸς, ἀμφοτέρῃ διαβατὸς ἐγένετο. οἱ δὲ καὶ τὸ παράπαν λέγουσι καὶ τὸ ἀρχαῖον φεέθρον ἀποξηρανθῆναι. ἀλλὰ τοῦτο μὲν οὐ προσίεμαι· κῶς γὰρ ὀπίσω πορευόμενοι 38 76 διέβησαν αὐτόν; Κροῖσος δὲ, ἐπεὶ τε διαβὰς σὺν τῷ στρατῷ ἀπῆκετο τῆς Καππαδοκίης ἐς τὴν Περσίην καλεομένην (ἥ δὲ Περσίη ἐστὶ τῆς χώρας ταύτης τὸ ἰσχυρότατον, κατὰ Σινώπην

ὅπως ἂν — λάβοι] Unus liber hic λάβη. Male. Namque optativo, qui pro totius loci ratione particulam ὅπως hic sequi debet, additur ἂν, quo ipso id, quod spectatur, tale esse declaratur, quod sive hoc sive illud factum sit, accidere posse existimetur, totaque res inde magis incerta reddatur. Canalem enim lunae in speciem duxisse dicitur Cyrus eo consilio s. ea mente, ut, si fieri posset, castra a tergosumeret s. circumiret. Herodoti locos, qui huc spectant, attulit Baeumlein Untersuch. über d. Griech. Mod. p. 316 seq., quocum conf. Kuehner Gr. Gr. §. 775. Eodem modo Noster infra I, 91. 110. 196. II, 126. Ad κατὰ νότον conf. I, 9.

κῶς γὰρ ὀπίσω πορευόμενοι διέβησαν αὐτόν] Vulgo vertunt: „quomodo, quum reversi sunt, flumen transierunt?“ cum vertendum esset: „quo enim modo revertentes flumen transire potuissent.“ Qua tamen in sententia cum aegre mihi deesse videretur particula ἂν verbo διέβησαν adicienda, bene momentem inveni Matthiae §. 508. not. p. 968. Nam de consilio particulam omisisse videtur Noster, quo vel magis indicaret fortiusque in eo insisteret, hoc utique fieri non potuisse. Tu vide de huiusmodi indicativis temporum historicorum in sententiis hypotheticis disserentem Fritsch. in Jahrb. f. Philol. u. Paedag. Suppl. IV. p. 80 seq., ubi nostrum quoque locum attigit p. 82. et Baeumlein l. l. pag. 136 seq.

CAP. LXXVI.

ἥ δὲ Περσίη — κατὰ Σινώπην — κειμένη] κειμένη e Wesselingii emendatione cum editi. recentt. dedimus pro vulg. κρομένη. Probat quoque A de Jongh, quem ad I, 64 fin. excitavi. Pleria quae ab Herodoto appellatur, aliunde non cognita, nisi iis, quae leguntur apud Stephanum Byzant.: Πέρσιον, πόλις Μήδων — λέγεται καὶ θηλυκῶς ἡ Περσία· ἐστὶ καὶ Περσία πόλις Σινώπης. At nostra aetate exstitit Texier (vid. ad I, 74.), qui veterum aedificiorum murorumque adeo Cyclopicorum, templi atque arcis reliquias grandes et extensas, quae non longe a vico Boghaz-Kevi cernuntur, non ad Tavium, ut antea visum erat Hamiltono (vid. ad I, 74.), sed ad hanc Pteriam retulit indeque accuratissime et descripsit et delineavit. Quae urbs quod dicitur κατὰ Σινώπην πόλιν — μάλιστα κη κειμένη, redd. ad sive iuxta Sinopen fere sita: quo eodem modo κατὰ I, 80. VIII. 32. I. 186. II. 148. coll. 121, 4. et 158. De Sinope, quae etiam infra IV, 12. memoratur, olim florentissima atque celeberrima Milesiorum colonia in Ponti Euxini ora, veterum locos dabit Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 402 seq., cui adde, qui singulari libello haec persecutus est, Max. Sengbusch: Sinopiearum Quaestionum Specim. Berolin. 1846. Adhuc, quod nemo fere nescit, retinuit nomen Sinap s. Sinub. Hanc

πόλιν τὴν ἐν Εὐξείνῳ πόντῳ μάλιστα κη κειμένη), ἐνθαῦτα ἑσρατοπεδεύετο, φθείρων τῶν Συρίων τοὺς κλήρους. καὶ εἶλε μὲν τῶν Πτερίων τὴν πόλιν καὶ ἡνδραποδίσατο, εἶλε δὲ τὰς περιουκίδας αὐτῆς πάσας, Συρίους τε, οὐδὲν ἔοντας αἰτίους, ἀναστάτους ἐποίησε. Κῦρος δὲ ἀγέρας τὸν ἑωυτοῦ στρατὸν, καὶ παραλαβὼν τοὺς μεταξὺ οἰκέοντας πάντας, ἡντιούτο Κροίσῳ. πρὶν δὲ ἐξελαύνειν ὁρμῆσαι τὸν στρατὸν, πέμψας κήρυκας ἐς τοὺς Ἴωνας, ἐπειράτο σφέας ἀπὸ Κροίσου ἀπιστάναι. Ἴωνες μὲν νυν οὐκ ἐπειθόντο. Κῦρος δὲ ὥς ἀπλκετο, καὶ ἀντεστρατοπεδεύσατο Κροίσῳ, ἐνθαῦτα ἐν τῇ Πτερίῃ χώρῃ ἐπειρῶντο κατὰ τὸ ἰσχυρὸν ἀλλήλων. μάχης δὲ καρ-

vero urbem Pteriae, urbis Graecis minus cognitae situm declaraturus eam ob causam appellat, quod ipsa Graeca colonia commercio florens Graecis, in quorum usum Noster scribebat, utique maxime fuit cognita. Ad ipsum argumentum notamus, quod in Diodori Excerptis, ab Ang. Maio detectis §. 29, T. II. p. 25. relatum invenimus; Cyrum cum exercitu suo ad angusta Cappadociae loca delatum legatos misisse, qui Croesum certiorum facerent, velle se illi (Croeso) priorum culparum remissionem facere, Lydiaeque satrapen illum constitnere, si ipsius ad aulam (ἐπὶ τοῦ βασιλέως) venire subditumque se ipsi praebere vellet. Quod vero Croesum recusasse, Persae ut sibi servirent, potius respondentem ac poscentem.

φθείρων τῶν Συρίων τοὺς κλήρους] i. e. „*populans Syriorum praedia*.“ Syrios dicit Herodotus incolas Ponti Fuxini a Parthenio usque ad Thermodontem, docente Rennel. Geograph. Syst. d. Her. p. 484.; quos tamen colonos ex interiori Syria (i. e. Armenia) huc profectos crediderim; quo forsitan dñcit vocula κλήρος Herodoto hic usurpata. Tu vid. notat. ad I, 72.

ἀναστάτους ἐποίησε] i. e. „*funditus evertit*.“ Locutio satis frequens in Herodoteis libris. Conf. I. 97. 155. 178. etc. Wesseling. ad IV, 204. et ad Diodor. Sicul. XI,

1. Voemel. ad Demosth. Philipp. pag. 220 seq. Add. nott. ad V, 29.

Κῦρος δὲ ἀγέρας τὸν ἑωυτοῦ στρατὸν — ἡντιούτο Κροίσῳ] Mira fabula hac de re apud Suidam legitur. Cyrum enim ille refert, perterritum Croesi minis, ad Indiam confugere voluisse; verum ab uxore animo confirmatum, sciscitatum esse Daniele vatem. A quo cum accepisset se victorem fore, ad bellum sese parasse.

πρὶν δὲ ἐξελαύνειν ὁρμῆσαι τὸν στρατὸν] i. e. „*priusquam exercitum educere instituisset*.“ ubi ἐξελαύνειν minime glossatoris esse, bene iam monuit Wesselingius, amandans ad VII, 105 coll. VIII, 106. Cum eodem Wesselingio aliisque mox scriptis κήρυκας et κήρυκα, sensu postulante, sed paulo post pro ἀπιστάμεναι dedi ἀπιστάναι, ut I, 17, ubi vid. nott.

ἐπειρώατο κατὰ τὸ ἰσχυρὸν ἀλλήλων] i. e. *pro viribus pugnam periclitabantur*, s. ut vulgo vertunt: „*valido impetu vires invicem tentant*.“ Scripsi ἐπειρῶντο, quod ipsum aliis quoque locis apud Herodotum reperitur, a Bredovio p. 388 allatis: IV, 203. V, 20. 85. VII, 139. IX, 26. 33. 53., quodque etiam reponi voluit Eltz, iam supra ad I, 68 laudatus. Quidam libri ἐπειρώατο, quod Gaisfordius receperat. Dindorf Praefat. p. XXVIII. verum habet ἐπειρῶντο. Ad locutionem αἰχῆς καοτοῦς γενομένης Elmsley (ad Enripid. He-

τερῆς γενομένης καὶ πεσόντων ἀμφοτέρων πολλῶν, τέλος οὐδέτεροι νικήσαντες διέστησαν, νυκτὸς ἐπελθούσης. καὶ τὰ μὲν στρατόπεδα ἀμφοτέρα οὕτως ἡγωνίσαστο.

- 77 Κροῖσος δὲ μεμφθεὶς κατὰ τὸ πλῆθος τὸ ἑαυτοῦ στρατεύμα (ἦν γὰρ οἱ ὁ συμβαλὼν στρατὸς πολλὸν ἐλάσσων ἢ ὁ Κῦρος), τοῦτο μεμφθεὶς, ὡς τῇ ὕστεραίῃ οὐκ ἐπειράτο ἐπιῶν ὁ Κῦρος, ἀπήλανε ἐς τὰς Σάρδεις, ἐν νόῳ ἔχων, παρακαλέσας μὲν Αἰγυπτίους κατὰ τὸ ὄρκιον (ἐποιήσαστο γὰρ καὶ πρὸς Ἀμασιν βασιλεύοντα Αἰγύπτου συμμαχίην πρότερον ἢ περ πρὸς Λακεδαιμονίους), μεταπεμφάμενος δὲ καὶ Βαβυλωνίους (καὶ γὰρ πρὸς τούτους αὐτῷ ἐπεποιήτο συμμαχίη· ἐτυράννευε δὲ τῶν Βαβυλωνίων τὸν χρόνον τοῦτον Λαβύνητος), ἐπαγγείλας δὲ καὶ Λακεδαιμονίους παρεῖναι ἐς χρόνον ῥητόν· ἄλλσας τε δὴ τούτους, καὶ τὴν ἑαυτοῦ συλλέξας στρατιήν, ἐνένωτο, τὸν χειμῶνα παρεῖς, ἅμα τῷ ἤρι στρατεύειν ἐπὶ τοῖς

raclid. 83.) similia laudavit ex Euripid. Iphigen. Taur. 719, ex Thucyd. I, 49. IV, 43. — In seqq. vocem ἀμφοτέρων male in quibusdam omitti monet Wessell., laudans quoque I, 82. III, 11.

CAP. LXXVII.

Κροῖσος δὲ, μεμφθεὶς κατὰ τὸ πλῆθος τὸ ἑαυτοῦ στρατεύμα] i. e. *Croesus caussatus exercitus sui paucitatem s. damnans exercitum suum propter paucitatem*; id est (ut Schwgh. utar verbis), conquestus est de suo exercitu, non quod minus fortiter pugnasset, sed quod numero longe inferior fuisset hostibus. Federns in comment. in Aeschyl. Agamemn. (Heidelb. 1819) pag. 17. not. participium *μεμφθεὶς* passive aut saltem reflexive accipiendum existimat. Ad structuram verbi *μεμφεσθαι* conf. nott. ad I, 207. — In seqq. notat Wesselingus verbum *ἐπειράτο* cum participio (*ἐπιῶν, κατιῶν*, id genus alia) iunctum, orationis quadam abundantia, ex qua nihil fere amplius sit quam ipsum *ἐπιέναι*. Conf. I, 84. II, 73. IV, 139. VI, 5. 9. 50. VII, 9. §. 1. VII, 139. 149. 172. IX, 26. 53. Kuehner Gr. Gr. §. 661, VIII.

ἐτυράννευε δὲ τῶν Βαβυλωνίων τὸν χρόνον τοῦτον Λαβύνητος] De *τυραννείειν* conf. ad I, 6. — Labynetns alius atque ille, de quo I, 74. Hic ultimus Babyloniae rex fuit, ab aliis *Nabonadius*, *Nabonidus* et quaecunque alia sunt huius generis, non valde tamen distantia ab ea nominis scriptura, quam apud Herodotum invenimus. Conf. Larcher. Videtur autem hic Babyloniae rex cum Croeso iunctus eam ipsam ob causam, ut adauge-scens Cyri potentia ipsisque imminens suis finibus coerceretur; nec alia causa Amasin, Aegypti regem, compulisse videtur, ut ad Croesum se applicaret. Vid. Wesseling. et conf., quae ad I, 153 adnotata sunt.

ἐνένωτο] Conf. ad I, 68. Caeterum observa orationis quandam anacoluthiam, cum id, quod supra iam indicatum erat verbis: *ἐν νόῳ ἔχων*, hic propter multa participia interiecta repetatur verbo *ἐνένωτο*, constructione non integra servata. Nec tamen raeae apud Nostrum huiusmodi structurae, nec tales, quae offendere nos debeant. — *Μοx κατὰ τὰς συμμαχίας* vertunt: „ad socios“, quod alius hunc in modum interpretatur: „qui socios ad auxi-

Πέρσας. καὶ ὁ μὲν ταῦτα φρονέων, ὥς ἀπίκετο ἐς τὰς Σάρδεις, ἔπεμπε κήρυκας κατὰ τὰς συμμαχίας, προεφρόντας ἐς πέμπτον μῆνα συλλέγεσθαι ἐς Σάρδεις. τὸν δὲ παρεόντα καὶ μαχεσάμενον στρατὸν Πέρσῃσι, ὃς ἦν αὐτοῦ ξεινικός, πάντα ἀπείλς, διεσκέδασε, οὐδαμὰ ἐλπίσας, μὴ κοτε ἄρα ἀγωνισάμενος οὕτω παραπλησίως Κῦρος ἐλάσῃ ἐπὶ Σάρδεις. Ταῦτα ἐπιλεγόμενῳ⁷⁸ Κροίσῳ τὸ προάστειον πᾶν ὁφίων ἐνεπλήσθη. φανέντων δὲ αὐτῶν, οἱ ἵπποι μετιέντες τὰς νομάς νέμεσθαι, φοιτέοντες

hunc ferendum adhortarentur. nach den Bundesgenossen. Sed id ipsum verbis continuo sequentibus: ποσειδόντας — συλλέγεσθαι ἐς Σάρδεις declaratur. Olim equidem intellexerant: *secundum foedera s. pacta*, quae cum illis regibus inierat Croesus, ut paulo antea κατὰ τὸ δοκίον; nunc malim: *per societates*, quas adsciverat, s. *ad varios*, quos sibi adsciverat socios. ut I, 30: τὸν Σόλωνα θερόποντες ποιῶν κατὰ τοὺς θησανρούς. Vix enim aliter αὖ συμμαχίαι h. l. intelligi possunt atque I, 81: ἔπεμπε — ἄλλους ἀγγέλους ἐς τὰς συμμαχίας et I, 82 init., ubi συμμαχίαι i. q. *συνταγοί*.

ὃς ἦν αὐτοῦ ξεινικός] *essendo mercenario* Italus interpres; nec male, cum satis constet, ξεινικὸν στρατὸν dici de mercenariis militibus, de copiis mercede conductis. Est vero hic cogitanda orientalium exercituum ratio, quorum magna pars est militum, ex gentibus subditis mercede quidem coactorum, sed statim signa relinquentium, quando expeditio est finita. Quale hodieque apud Turcas obtinere videmus. Quis enim, ut iis potissimum utar, nescit Albaniae incolas in Turcarum exercitu stipendia hoc modo merere? Unde Schlosser. (Universalgesch. I, 1. p. 250. not.) ita scripsit: „man findet, dass des Croesus Heer aus den vereinigten Heeren der Vasallen bestand.“

πάντα ἀπείλς] ἀπείλς cum Schaefero et Gaisfordio ex uno libro manu scripto revocavi pro ἀφέλς, idemque recentt. edd. fecerunt. Cum eodem Gaisfordio scripsi οὐδαμὰ pro οὐδαμᾶ; cf. I, 56.

οὐδαμὰ ἐλπίσας μὴ κοτε ἄρα ἀγωνισάμενος οὕτω παραπλησίως Κῦρος ἐλάσῃ ἐπὶ Σάρδεις] In verbo ἐπὶ λέγειν sperandi, existimandi, putandi significatio hic transit in significationem *timendi*. De qua Viger. p. 244. consul. Add. Demosth. Olynth. I. p. 13 Reisk. Eo quoque referri debet structura particulae *υἷ* sequente coniunctivo ἐλάσῃ, ut optimi libri afferunt; cuius loco quod Schaeferus et Schweighaeuserus olim vulgatam lectionem ἐλάσῃ revocarunt, nolui cum recentt. edd. hoc recipere. Vid. Bredov. p. 390. Verba οὕτω παραπλησίως verte: *tam aequo Marte*, cum numero copiarum quamvis superior Cyrus tamen hand vicerit, sed aequo Marte pugnans e proelio discesserit.

CAP. LXXVIII.

φανέντων δὲ αὐτῶν] αὐτῶν *rursus* cum Gaisf. dedimus librorum plurimorum ex auctoritate. — In proxime antecedd. ἐπιλέγεσθαι est *secum reputare, cogitare*. Conf. I, 86. II, 120, alia, quae dabit Schwgh. in Lex. Herod. s. v. Significatione *legendi* invenitur I, 125 et frequentatur etiam Pausaniae, ut monuit Siebelis. ad I, 12. §. 3.

οἱ ἵπποι μετιέντες τὰς νομάς νέμεσθαι, φοιτέοντες κατήσθιον] φοιτέοντες iure in magna librorum discrepantia reliquimus intactum, ut Ionicae atque Herodoteae dialecto maxime consentaneum. Nec opus erat cum Valckenario scribere ἐσφοιτέοντες sc. τὸ προάστειον; magis placet distinctio ab illo posita ante μετιέντες. Quod denique

κατήσθιον. ἰδόντι δὲ τοῦτο Κροίσω, ὥσπερ καὶ ἦν, ἔδοξε τέρας εἶναι. αὐτίκα δὲ ἔπεμπε θεοπρόπους ἐς τῶν ἑξηγητῶν 39 Τελμησσέων. ἀπικομένοισι δὲ τοῖσι θεοπρόποισι καὶ μαθοῦσι πρὸς Τελμησσέων, τὸ θέλει σημαίνειν τὸ τέρας, οὐκ ἐξεγέ- νετο Κροίσω ἀπαγγεῖλαι. πρὶν γὰρ ἢ ὀπίσω σφέας ἀναπλῶσαι ἐς τὰς Σάρδεις, ἦλω ὁ Κροίσος. Τελμησσέες μὲν τοι τάδε ἔγνωσαν, στρατὸν ἀλλόθροον προσδόκιμον εἶναι Κροίσω ἐπὶ

vertunt: „quos equi, ut apparuerunt, omisso consueto pabulo, frequentes deglutiebant,“ minus accurate Herodoteam sententiam illi reddunt, quae talis fere est: „equi, negligentes pasci pabulo consueti (s. in locis consuetis), adgredientes (sc. suburbana) illos (serpentes) deglutiebant,“ sive, ut Dindorf. reddit: „quos equi ut apparuerunt, omnis pascuis consuetis, accedentes deglutiebant.“ Genitivi φανέντων δὲ αὐτῶν iis similes sunt, de quibus supra ad I, 3. diximus.

ἐς τῶν ἑξηγητῶν Τελμησσέων] Aldus dederat ἐς τοὺς ἑξηγητάς, quem multi dein secuti sunt. Cum vero libri nunc collati offerant ἐς τῶν ἑξηγητῶν, cum Gaisfordio respondere non dubitavi, probante quoque censore in Ien. Litt. Zeit. 1828. Ergänz. Bl. nr. 45. pag. 349. Bekkerus dedit ἑξηγητῶν, quod probavit Bredov. p. 224. Erit autem genitivus eodem modo explicandus, quo supra I, 35 ἐν Κροίσῳ. Matth. Gr. Gr. §. 91, 1 laudat ex hoc loco ἑξηγητάς, quamquam in Herodoti editione ipse edidit ἑξηγητῶν. — Ἐξηγηταὶ hoc loco sunt (interprete Ruhkenio ad Timaei Lex. Plat. pag. 110.), qui monstra et prodigia procurant, ritus in sacris observari solitos doceant, piaculo obnoxios expient aliaque agant, quae ad sacrorum administrationem religionisque servandas pertineant. Unde Cicero (de Legg. II, 26.) religionum interpretes vocat. Plura Ruhken. l. l. Retinui Τελμησσέων et infra Τελμησσέες, quod Medicus codex affert, quodque vel inscriptionibus probatur (cf. Corp. Inscriptt. Graec. III. nr. 4198. 4207. 8. 11. 15.). Aldina affert Τελμισ-

σέων, unus liber Τελμισέων; Dindorf et Dietsch Τελμησέων. Sed littera σ, si quid video, in talibus geminanda est: vid. G. Hermann in Annall. Vienn. LIX. p. 200. Bredov. p. 96. Telmessus urbs, sive Telmissus, de qua Strabo XIV. pag. 981, Pompon. Mela I, 15. §. 3 ibiq. Tzschuck., Plinius H. N. V, 28. §. 102. (ubi Telmessus nunc editur), Arrian. Expedit. Alex. I, 24. II, 3., Lyciae est urbs celeberrima, probe distinguenda ab ea, quae in Pisidia sita erat urbs Telmissus s. Termessus, quam memorat idem Arrianus I, 27. Illius Telmissi in rudibus nunc oppidum Macri exstructum est, ubi immensi theatri ruina adhuc conspicitur, itemque sepulcra in rupibus excisa et Persepolitani similia. De quibus multa narrant nostrae aetatis peregrinatores. Tu vid. Van der Chys in Commentar. geograph. ad Arrian. (Lugdun. Bat. 1828) pag. 31. Clarke Travels II, 1. p. 222 seq. 234 seqq. et praecipue Fellows: Asia minor p. 243 seqq. Lycia pag. 106. Texier Descript. de l'Asie min. T. III. p. 186 seqq. Pl. 166 — 178. Ross: Kleinasien u. Deutschland p. 72 seqq. Alia dabit Forbiger Handb. d. alt. Geograph. II. p. 255. Apud veteres urbs excellens haruspicum disciplina. De qua consulatur Cicero de divin. I, 41 ibiq. Davis. et Creuzer.

πρὶν γὰρ ἢ ὀπίσω σφέας ἀναπλῶσαι ἐς τὰς Σάρδεις] Ex his verbis cum Larchero colligere mihi posse videor, Croesi legatos non pedestri itinere (quale tunc temporis forsitan institui non potuit), sed mari non sine ambagibus Sardibus transvectos esse Telmessum.

τὴν χώραν, ἀπικόμενον δὲ τοῦτον καταστρέφεισθαι τοὺς ἐπιχωρίους, λέγοντες ὅφιν εἶναι γῆς παῖδα, ἵππον δὲ πολέμιόν τε καὶ ἐπήλυδα. Τελμησσεὺς μὲν νυν ταῦτα ὑπεκρίναντο Κροίσῳ ἥδη ἡλωκότι, οὐδὲν κω εἰδότες τῶν ἦν περὶ Σάρδεις τε καὶ αὐτὸν Κροῖσον.

Κῦρος δὲ, αὐτίκα ἀπελαύνοντος Κροίσου μετὰ τὴν μάχην 79 τὴν γενομένην ἐν τῇ Πτερίῃ, μαθὼν, ὥς ἀπελάσας μέλλοι Κροῖσος διασκεδᾶν τὸν στρατὸν, βουλευόμενος εὗρισκε πρῆγμα οἱ εἶναι ἐλαύνειν ὥς δύναιτο τάχιστα ἐπὶ τὰς Σάρδεις, πρὶν ἢ τὸ δεύτερον ἀλίσθῃναι τῶν Ἀυδῶν τὴν δύναμιν. ὥς δὲ οἱ ταῦτα ἔδοξε, καὶ ἐπόλεε κατὰ τάχος. ἐλάσας γὰρ τὸν στρατὸν ἐς τὴν Ἀυδίην αὐτὸς ἄγγελος Κροίσῳ ἐληλύθει. ἐνθαῦτα Κροῖσος ἐς ἀπορίην πολλὴν ἀπιγμένος, ὥς οἱ παρὰ δόξαν ἔσχε τὰ πρῆγματα ἢ ὥς αὐτὸς κατεδόκει, ὅμως τοὺς Ἀυδοὺς ἐξῆγε ἐς μάχην. ἦν δὲ τοῦτον τὸν χρόνον ἔθνος οὐδὲν ἐν τῇ Ἀσίῃ οὔτε ἀνδρειότερον οὔτε ἀλκιμώτερον τοῦ Ἀυδίου. ἡ δὲ μάχη

Ad προσδόκιμον εἶναι (*expectandum esse*) cf. III, 123. V, 108. VI, 6. VII, 203. VIII, 20. IX, 89.

ταῦτα ὑπεκρίναντο Κροίσῳ] Citat Thomas Magist. pag. 874, quo usum verbi ὑποκρίνεσθαι pro ἀποκρίνεσθαι *respondendi* notionē demonstrat. Unde contendit Bredov. p. 36 seq., Herodotum semper ὑποκρίνεσθαι, nunquam ἀποκρίνεσθαι, dixisse. In proxime sequentibus Matthiae deletum vult verbum ἦν, cum, quae hoc loco sit attractio (*ἐκείνων, ἃ ἦν*), ea ferri nentiquam possit. Sed vix idonea haec causa, ut sine librorum auctoritate voculam expungas. Et repugnant, quae idem Matthiae collegit huius attractionis exempla Gramm. Graec. §. 473. not. 1. pag. 884., quibus iure nostrum locum adiecit. Assentitur mihi Struvius in Specim. Quaest. Herod. I. pag. 16. not., qui similes Nostri locos citat I, 92. II, 8. V, 92.

CAP. LXXIX.

αὐτίκα ἀπελαύνοντος Κροίσου] i. e. statim, simulac Croesus discederet. Ad usum voculae αὐτίκα par-

ticipiis adiectae conf. II, 146. VII, 220.

εὗρισκε πρῆγμα οἱ εἶναι] i. e. *e re sua, ex usu suo esse*. Sic IV, 10. VII, 12. — In seqq. ἐληλύθει plusquamperfectum hic minime sollicitandum, cf. Bredov. p. 320. et vid. VI, 40 et VIII, 50. Ad reliqua conf. Paus. VII, 16. §. 4.

ἡ ὥς αὐτὸς κατεδόκει] Haec verba, cum antecesserit παρὰ δόξαν, abundare videntur. Nec tamen ideo eiicienda. Tu conf. VIII, 4 et alia apud Matth. Gr. Gr. §. 636. pag. 1311. — In seqq. ἀνδρειότερον ferri posse negat Bredov. p. 178.; Herodotum scripsisse vult ἀνδρηνότερον.

ἡ δὲ μάχη σφέων ἦν ἀπ' ἐπῶν] ἀπ' ἐπῶν plures iique meliores. Alii ἀφ' ἐπῶν. Locutione ipsa pugnam equestrem indicari iam bene monuit Wesselingius, qui de Lydorum arte equitandi comparat Philostrati Iconn. I, 17. pag. 788. et Homer. Ili. X, 431. Add. Xenophon. Cyropaed. VII, 1. 27 seqq. et Mimnermum, in cuius carminibus praedicantur ἱππομάχοι Ἀυδοί (vid. Schneidewin. Delect. poes. eleg. p. 16). Quin in ipsis anaglyphis Persicis videntur Lydi reprae-

σφῶν ἦν ἀπ' ἵππων, δούρατά τε ἐφόρεον μεγάλα, καὶ αὐτοὶ
 80 ἦσαν ἱππεύεσθαι ἀγαθοί. Ἐς τὸ πεδίον δὲ συνελθόντων
 τοῦτο, τὸ πρὸ τοῦ ἄστεος ἐστὶ τοῦ Σαρδιηνοῦ, ἐὼν μέγα τε
 καὶ ψιλὸν (διὰ δὲ αὐτοῦ ποταμοὶ ῥέοντες καὶ ἄλλοι καὶ Ἰλ-
 λος συρῶν ἔς τὸν μέγιστον, καλεόμενον δὲ Ἑρμον, ὃς ἐξ
 οὐρεὸς ἱεροῦ Μητρὸς Δινδυμήνης ῥέων, ἐκδίδοι ἐς θάλασσαν
 κατὰ Φωκαίην πόλιν), ἐνθαῦτα ὁ Κῦρος ὡς εἶδε τοὺς Λυδοὺς
 ἐς μάχην τασσομένους, καταβῶδήςσας τὴν ἵππον ἐποίησε, Ἀρ-

sentati cum equis, quos tributum loco regi offerunt. Vid. Grotefend. in Boettiger. Amalth. II. p. 98. Hinc non improbo, quod Matthiae vertit: zu Pferde (proprie von den Pferden aus oder herab) streiten. Vid. §. 572. pag. 1128. Add. Herodot. IX, 63. — In seqq. ἦσαν e libris plurimis dedimus. Vulgo ἔσαν. Spectat huc forsitan glossa in Bekkeri Anecd. Gr. I. pag. 100, 15: ἱππεύεσθαι παθητικῶς. Ἡρόδοτος πρῶτον.

CAP. LXXX.

ἐὼν μέγα τε καὶ ψιλὸν] ψιλὸν, i. e. arboribus, plantis non tectum, ob-situm. Ad συνελθόντων in proxime antecedd. suppl. τῶν Λυδῶν καὶ τῶν Περσῶν, i. e. cum utriusque exercitus copiae convenissent in planitiem pugnaturae. — De Hyllo fluvio consul. Strabon. XIII. p. 626. s. pag. 928 C, qui Herodoti testimonium profert. Livio XXXVII, 37 idem fluvius dicitur Πίρυξ, quem tamen ab Hyllo distinguit Plinius Hist. Nat. V, 29, 31. Inde nostra quoque aetate diversos amnes statuunt, secum post coniunctos: vid. quae affert Forbiger l. l. p. 174. Hylli fluvii piscibus pleni mentio fit apud Homerum Iliad. XX, 392, ubi consul. Heynii Observatt. Tom. VIII. pag. 92. Quod huic versui adpositum est scholium, in eo memorantur ex Herodoto res, quas in eo ipso scriptore, qualem nunc habemus, frustra quaesieris. Refertur enim de Iphitionis ara, lapideaque statua antiquo more elaborata aliisque de rebus, quarum hic nulla mentio. — De Hermo, in quem Hyl-

lus prope Magnesiam sese infundit, vid. V, 101 ibique nott. et Strabon. l. l., qui idem montis sacri Dindymenes meminit, unde Hermes proveniat. De quo monte longum est quaerere. Larcherus Dindymum fuisse suspicatur prope Cyzicum. Rectius Forbiger l. l. pag. 102 hunc montem eum esse indicat, qui nunc vocatur Morad dagh: ex quo cum Hermes reversa proveniat, primo cursu vocatur Morad Daghi Su. Mater Dindymene, quae etiam simpliciter vocatur Dindymene (v. c. apud Horat. Od. I, 16, 5), est Cybele, mater deum, quae Phrygiae in montibus colitur. Catullo (LXX, 91) est Dea Dindymi, ut ab hoc Phrygiae monte cognomen repetendum videatur, cuius tamen aliae quoque rationes ab aliis proferuntur. Sed hoc a nostro loco alienum. Videat, qui quaerat, locos ab interpretibus Horatii allatos, et quae dudum iam congesserat Gyrardus in quarto syntagm. de diis gent. p. m. 135 sq.

καὶ Ἰλλος συρῶν] Vulgo συρῶν in singulari. Sed pluralem libris addicentibus praetulimus. Itidem mox dedimus Μητρὸς pro vulg. μητρὸς, littera initiali minori. — ἐκδίδοναι de fluviis, qui sive in mare sive in alios fluviis se exonerant, addita praepositione εἰς, aequae atque ἐξίέναι iam supra attigimus ad I, 6; alia dabimus ad IV, 85. Vid. Bredov. p. 63, qui hac in re unum ἐκδίδοναι Nostro usitatum fuisse contendit. — κατὰ Φωκαίην πόλιν est: bei, in der Gegend von Phocaea. Vid. I, 76. Si Bredovium p. 130 sequimur, pro Φωκαίην, quod optimi quique li-

πάγον ὑποθεμένον ἀνδρὸς Μήδου, τοιόνδε. ὅσαι τῷ στρατῷ τῷ ἑωυτοῦ ἔποντο σιτοφόροι τε καὶ σκευοφόροι κάμηλοι, ταύτας πάσας ἀλίσας καὶ ἀπελὼν τὰ ἄχθεια, ἀνδρας ἐπ' αὐτὰς 40 ἀνέβησε ἱππάδα στολὴν ἐνεσταλμένους. σκευάσας δὲ αὐτοὺς προσέταξε τῆς ἄλλης στρατιῆς προΐεναι πρὸς τὴν Κροίσου ἱππον, τῇ δὲ καμήλῳ ἔπεσθαι τὸν πεζὸν στρατὸν ἐκέλευε· ὅπισθε δὲ τοῦ πεζοῦ ἐπέταξε τὴν πᾶσαν ἱππον. ὥς δέ οἱ πάντες διε- τετάχατο, παραινέσειε τῶν μὲν ἄλλων Λυδῶν μὴ φειδομένους, κτείνειν πάντα τὸν ἐμποδῶν γινόμενον, Κροίσου δὲ αὐτὸν μὴ κτείνειν, μηδὲ ἦν συλλαμβανόμενος ἀμύνηται. ταῦτα μὲν παραινέσειε. τὰς δὲ καμήλους ἔταξε ἀντία τῆς ἱππου τῶνδε εἵνεκεν· κάμηλον ἱππος φοβέεται, καὶ οὐκ ἀνέχεται οὔτε τὴν ἰδέην αὐτῆς ὀρέων, οὔτε τὴν ὁδμὴν ὁσφραϊνόμενος. αὐτοῦ δὲ ὧν τούτου εἵνεκεν ἐσεσφόριστο, ἵνα τῷ Κροίσῳ ἄχρηστον ἦ

bri afferunt, scribendum erit Φώ-
καιαν et hoc loco et infra I, 164.
165. Cui obsecuti sunt recentt. edd.

— De Harpago vid. I, 108 seqq.
ὅσαι τῷ στρατῷ τῷ ἑωυτοῦ
ἔποντο] ἔποντο cum recentt. edd.
addicente Schellershemiano libro
dedimus pro vulg. εἰποντο. — In
antecedd. et seqq. ἡ ἱππος est:
equilatus, equiles. Cf. Thomas Ma-
gist. p. 169. Sed hoc, credo, lip-
pis ac tonsoribus notum. Ad κάμη-
λος cf. Schaefer. ad Long. p. 374.
Verba ἱππάδα στολὴν ἐνεσταλμέ-
νους (equestri habitu s. equestri ve-
stimento armisque indutos) explicuit
Hesych. s. v. Bredovius p. 82
contra librorum auctoritatem scribi
iubet ἐσταλμένους, quoniam sim-
plici verbo Noster semper sit usus,
idque recentt. edd. receperunt.
Equidem non video, cur composito
verbo Herodotus hoc loco uti non
potuerit. — Sequentia respexit Gram-
mat. in Bekkeri Anecd. I. pag.
395, 16.: ἀνέβησεν· ἀνεβίβασεν
οὕτως Ἡρόδοτος. Add. Bachmann.
Anecd. I. p. 88, 8. Conf. Fischer.
ad Weller. III, a. pag. 44. 46.

κτείνειν πάντα τὸν ἐμποδῶν γι-
νόμενον] Vulg. γινόμενον. Sed γι-
νόμενον dabant plerique libri una
cum Suida ac Thoma Magistro
hunc locum citantibus s. v. ἐμπο-
δῶν. Vid. Thom. Magist. p. 305

monentem, ἐμποδῶν esse idem quod
ἐν ποσίν.

κάμηλον ἱππος φοβέεται κ. τ. λ.]
Camelorum speciem atque odorem
equos reformidare nec ferre potu-
isse, in huius ipsius proelii narra-
tione tradunt Xenophon. Cyropaed.
VII, 1, 27. Polyaeus Strateg. VII,
6, 6. Conf. etiam Aelian. N. A. III,
7 et quae ad h. l. adnotavit Ja-
cobs p. 100. Quod ne mirum vide-
atur et a natura rerum abhorrens,
monuit teste Cr. Blumenbach. (in
Commentt. societ. reg. Gotting.
1804. pag. 186.), cogitandos esse
equos, qui primo ipsisque plane in-
sueti camelorum occurrere expave-
scant, quia non prius camelis as-
sueti fuerint eosque ferre didice-
rint. Idem quoque tradit Pallas, a
Jacobsio l. l. laudatus. Atque primi
Arabes camelis in bello vecti esse
dicuntur, eoque modo militantes in
Persarum exercitu inveniuntur.
Unde similis equitatus apud Bac-
trios, Parthos, alias Asiae gentes.
De quibus Cr. amandat ad Gesen.
in Commentt. ad Iesai. XXI, 7.
pag. 660 seq. Tu vid. Herodot.
VII, 86. Diodor. II, 54. III, 45.
Appian. Syr. 32. Herodian. IV, 15,
4. Liv. XXXVII, 40.

καὶ οὐκ ἀνέχεται οὔτε τὴν ἰδέ-
ην αὐτῆς ὀρέων] Ad structuram
verbi ἀνέχεσθαι cum participio vid.

τὸ ἱππικὸν, τῷ δὴ τι καὶ ἐπείχε ἐλλάμψεσθαι ὁ Λυδός. ὥς δὲ καὶ συνήσαν ἐς τὴν μάχην, ἐνθαῦτα ὥς ὠσφραντο τάχιστα τῶν καμῆλων οἱ ἵπποι καὶ εἶδον αὐτάς, ὅπισω ἀνέστρεφον, διέφθαρτό τε τῷ Κροίσῳ ἡ ἐλπίς. οὐ μέντοι οἱ γε Λυδοὶ τὸ ἐνθεύτεν δειλοὶ ἦσαν· ἀλλ' ὥς ἔμαθον τὸ γινόμενον, ἀποθορόντες ἀπὸ τῶν ἵππων, πεξοὶ τοῖσι Πέρσῃσι συνέβαλλον. χρόνῳ δὲ, πεσόντων ἀμφοτέρων πολλῶν, ἐτράποντο οἱ Λυδοὶ, κατελιηθέντες δὲ ἐς τὸ τεῖχος ἐπολιορκέοντο ὑπὸ τῶν Περσέων.

81. Τοῖσι μὲν δὴ κατεστήκειε πολιορκίῃ. Κροίσος δὲ δοκῶν οἱ χρόνον ἐπὶ μακρὸν ἔσεσθαι τὴν πολιορκίην, ἐπεμπε ἐκ τοῦ τεύχεος ἄλλους ἀγγέλους ἐς τὰς συμμαχίας. οἱ μὲν γὰρ πρότερον διεπέμποντο, ἐς πέμπτον μῆνα προεφέροντες συλλέγεσθαι ἐς Σάρδις· τούτους δὲ ἐξέπεμπε τὴν ταχίστην δέεσθαι βοηθέ-
82 ειν, ὥς πολιορκεομένου Κροίσου. Ἔς τε δὴ ὦν τὰς ἄλλας ἐπεμπε συμμαχίας, καὶ δὴ καὶ ἐς Λακεδαίμονα. τοῖσι δὲ καὶ αὐτοῖσι τοῖσι Σπαρτιήτῃσι κατ' αὐτὸν τοῦτον τὸν χρόνον συν-

Herod. II, 37 fin. et cf. quoque Kuehner Gr. Gr. §. 528. not. 3. ἰδέα est species; vid. quae ad Plutarch. Flamin. monuimus pag. 77. 256, b.

τῷ δὴ τι καὶ ἐπείχε ἐλλάμψεσθαι ὁ Λυδός] i. e. quo scilicet multum etiam se illustriorem fore Lydus existimabat. τῷ δὴ τι, plerisque libris probatum, loco non movimus; aptius enim sensui videtur, quam quod Aldus edidit: τῷ δὴ τοι. Cf. Hartung Lehr. d. Partik. I. p. 280. Verbum ἐπέχειν hoc sensu (in animo habere, cogitare, ubi accusativum τὸν νοῦν licet supplere) illustrant loci a Wesselingio laudati, ubi etiam infinitivum videmus hoc verbum hoc sensu excipientem: I, 153. II, 96. VI, 49. Addit Cr. Eustath. ad Homeri Odys. XIX, 71. p. 683 med. Basil. Polyb. XVIII, 28, 11. — Pro ὁ Λυδός nonnulli libri ὁ αὐτός, quod ex interpretamento ortum crediderim. Namque ὁ Λυδός intelligitur Croesus, igitur idem, cuius modo mentionem intulerat. συνήσαν (pro συνήεσαν) scripsi cum recentt. edd. Vid. Bredov. p. 409.

ἐνθαῦτα ὥς ὠσφραντο τάχιστα τῶν καμῆλων οἱ ἵπποι] De structura verbi ὠσφράνεσθαι cum genetivo conf. Kuehner Gr. Gr. §. 528, a. et Herod. I, 202. ὠσφραντο dedi cum melioribus codd. iubente quoque Bredov. p. 306, qui de ipsa forma pluribus disputat p. 354 seq. In seqq. χρόνῳ δὲ est tandem, postremo, aliquo temporis spatio interposito; vid. supra ad I, 68.

κατελιηθέντες δὲ ἐς τὸ τεῖχος] i. e. intra moenia compulsi, coacti. Conf. ἀπειληθέντα I, 24 ibiq. nott.

CAP. LXXXI.

τὴν ταχίστην δέεσθαι βοηθέειν] Quidam βοηθητῆν. Sed vulgatum tuetur Wesseling. ex I, 83. — De συμμαχίῃ et hoc et seq. capite pro σύμμαχοι conf. supra ad I, 77.

CAP. LXXXII.

συνεπεπτάκειε ἕως ἡούσα πρὸς Ἀργείους] i. e. „et ipsis his Spar-

επεπτώκει ξρις ἐούσα πρὸς Ἀργείους περὶ χώρου καλεομένου
Θυρέης. τὰς γὰρ Θυρέας ταύτας, ἐούσας τῆς Ἀργολίδος μοί-
ρης, ἀποταμόμενοι ἔσχον οἱ Λακεδαιμόνιοι. ἦν δὲ καὶ ἡ μέχι

tanis *praeterea* acciderat contentio cum Argivis." Participii (ἐούσα) usum eo refero, quod etiam post συμβαίνει participium reperitur loco infinitivi; conf. V, 36. IX, 101.

περὶ χώρου καλεομένου Θυρέης] Erat antiqua iam Argivorum cum Lacedaemoniis contentio eaque fere continua de terrae utriusque finibus. Pausaniam si sequimur, Cynuria Inprimis terra fuit, de qua inde ab antiquissima aetate utraque gens disceptabat varioque successu certabat. Sic post Phidonom, tyrannum Argivorum, denuo pugnatum legitimus Olympiade XV, Argivosque victores discessisse e pugna ad Hysias commissa Olymp. XXVII, 4. Sequitur dein pugna illa, de qua h. l. Herodotus, commissa circa Olympiad. LVIII, cuius memoriam carmina celebrabant in Laconum Gymnopaediis recitari solita; ut vel inde hoc ipsum festum Spartaee institutum fuisse velint. Nam huius tractus, quamvis exigui, possessio multum tamen valuit ad res Lacorum firmandas eorumque imperium in Peloponneso stabilendum, quum facile nunc aditus pateret ad Argolidem terram eiusque urbes. Tu vid. praeter ea, quae Wesselingius laudat, Wyttenbach. ad Plat. Phaed. p. 236, ad Plutarch. Moral. I, 2. pag. 1176. C. O. Mueller. Dor. I. p. 154 seqq. 158. De Gymnopaediis consulatur Rubnken. ad Timaei Lex. Plat. p. 74. et quae ad Herod. VI, 67. dicuntur. Add. C. F. Hermann. Antiqq. Lacc. p. 83 seqq. — *Thyrea* ipsa olim pertinuit ad Cynuriam terram (cf. Herod. VIII, 73 ibique nott.) sitam inter Argolidem et Laconiam et ab Arcadiae montibus ad maris oram usque extensam, fertilem ac bene cultam, de qua veterum scriptorum locos dabit Forbiger Alt. Geogr. III. p. 993 seq. Add. C. O. Mueller Aeginett. p. 46. Boblaye: Recherches sur les ruines de Morée p.

HERODOT. I.

65. 68 seqq. Curtius Peloponnes. II. p. 375 seqq. Ross Reisen im Peloponnes. I. p. 159 seqq. Ipsa Thyrea urbs quo loco fuerit sita, valde disceptatur. Ut enim certum est, non longe ab eo loco portuque, cui nunc est nomen *Astros*, Thyream fuisse, quam decem stadiis a mari abfuisse scribit Thucydides IV, 57, ita in accuratius definiendo hoc ipso loco, quo urbs exstructa est, in diversas partes abire video viros doctos, qui ipsam regionem accuratissime perquisiverunt. Etenim Curtius l. l. p. 381 coll. p. 567 eo inclinatur, ut prope locum, qui nunc dicitur *Sancti Andreae* (ubi veterum aedificiorum ruinae cernuntur, quibus solitum per Graeciam nomen *Palaeocastron*) Thyream existisse arbitretur: qui sane locus non admodum distat ab *Astros*, si iuxta maris oram meridiem versus processeris, ad ipsum mare situs, prope Charadri ostia. Quod cum fieri posse neget Ross l. l. p. 169, mavult cogitare de iis ruinis, quae nunc inveniuntur prope monasterium *Luku*, quod septentrionem versus adscendentibus a planitie cernitur in valle Tani a Parnone profuentis. Neque aliter statuit Leake Travels in Morea II. p. 486 seqq., dissentiente Curtio, qui has reliquias ad Romanam villam referre mavult p. 380. Utut est, vix dubium, quin in illa planitie, quae montibus ab occasu et septentrione inclusa ad mare pertingit eaque loca, quae dixi, comprehendit, olim fuerit pugnatum inter Argivos ac Spartanos valdeque dolendum, quod in hac planitie nulla sepulcra s. monumenta adhuc detecta fuerint. Cf. etiam Ross in: Blätter für liter. Unterhalt. 1833, nr. 165. p. 682.

ἦν δὲ καὶ ἡ μέχι Μαλέων ἡ πρὸς ἐσπέρην Ἀργείων] Μαλέων pro Μαλέων scripsi cum Bredov. p. 188. et p. 219.; cf. de hoc pro-

Μαλέων ἡ πρὸς ἑσπέρην Ἀργείων, ἥ τε ἐν τῇ ἡπείρῳ χώρῃ καὶ ἡ Κυθηρίῃ νῆσος καὶ αἱ λοιπαὶ τῶν νήσων. βοηθησάντων δὲ Ἀργείων τῇ σφετέρῃ ἀποταμνομένη, ἐνθαῦτα συνέβησαν ἐς λόγους συνελθόντες, ὥστε τριηκοσίους ἑκατέρων μαχέσασθαι· ὁκότεροι δ' ἂν περιγένηνται, τούτων εἶναι τὸν χῶρον· τὸ δὲ πλῆθος τοῦ στρατοῦ ἀπαλλάσσεσθαι ἑκάτερον ἐς τὴν

montorio IV, 170. VII, 168. — Ad reliqua suppl. *χώρῃ*, ut haec sit Herodoti sententia: Argivorum fuisse oram Peloponnesi omnem inde a Thyrea usque ad Maleam promontorium (quae Ioni ac vel ipsi Argivo ad occasum sita videri potest, cum ab Argolide usque ad illud promontorium occasus versus inde tendat) tam terram continentem quam Cytheram insulam reliquasque insulas. Unde patet sermonem hic esse de ea Peloponnesi ora, quam orientalem nos vocamus usque ad Maleam, unde ad occidentem vergit ora; ad quam eandem pertinent urbes Prasiae, Cyphanta, Epidaurus, Epidelion. Atque sic etiam recte accepit Curtius l. I. II. p. 310. Quo iure igitur de ora occidentali („die ganze Westküste des Peloponnes bis Malea") C. O. Muellerus (Dor. I. p. 154) accipiat, ipse videat. Idem antea (Aeginett. pag. 54) quaesierat, quo tempore hocce Laconiae litus in Argivorum ditionem venerit, idque inter Echestrati regis tempus et Olympiadem undesexagesimam factum sub rege Argivorum Phidone asseruerat, cum ante Phidonem summa Peloponnesi penes Spartanos fuerit et ad eosdem post Phidonem eversum quoque redierit. Quae tamen post ipsi (Dor. I. pag. 154) magis dubia videbantur, ut Argivorum imperium litoris Laconici ante Olymp. IV. fere poneret. Mihi quidem vix alio haec referri posse videntur, atque ad tempora Phidonis, qui ambiguum harum terrarum imperium denuo ad Argivos revocare atque omnibus viribus retinere studuit. Vid. Kortüm Griech. Gesch. I. p. 124 et cf. H. Fischer: Hist. Argiv. Fragmm. (Vratislav. 1851.) p. 12. De Phidone cf. nott.

ad VI, 127. Illud solum addimus, Mansonī, viro docto, hoc Argivorum imperium in Laconia e conjunctione Argorum et Spartae, Oreste rege, repetendum videri (Spart. I. p. 72).

καὶ ἡ Κυθηρίῃ νῆσος καὶ αἱ λοιπαὶ τῶν νήσων] ἡ *Κυθηρίῃ νῆσος*, cum alias inveniat *Κύθηρα* nomen insulae, quae nunc appellatur *Cerigo*. Vid. VII, 235 coll. I, 105. Reliqua testimonia dabit Forbiger l. I. III. p. 1016. — *αἱ λοιπαὶ τῶν νήσων* erunt proxime sitae maris Aegaei insulae; ad quas etiam Aeginam pertinere a Phidone Argivorum ditioni olim adiectam, et omnino arcte cum Argivis coniunctam suspicatur C. O. Muellerus Aeginn. pag. 53. Quae cum ita sint, haud intelligo, cur Grote (history of Greece II. p. 410), quas insulas Noster intellexerit, se nescire dicat.

ἐνθαῦτα συνέβησαν ἐς λόγους συνελθόντες κ. τ. λ.] Herodotum in hac pugna enarranda sequitur Pausanias II, 38, 5, breviter attingit Strabo VIII. p. 376 has res, quae paulo aliter traditae exstant apud Plutarchum Parall. Graec. et Romm. p. 306 A seq., qui Chrysermum auctorem affert. Ipsa pugna, qualis ab Herodoto narratur, ad id certaminum genus pertinet, quale per medium quoque aevum obtinuisse novimus, *ordalium* s. dei iudicium vulgo vocant, cuius nec apud veteres exempla desunt. Hinc etiam poetarum carminibus haec ipsa pugna valde celebrata, Simonidis (Anthol. Gr. T. I. VII, 431), Chaeremonis (720), Dioscoridis (430), Damageti (432), Gaetulici (244), Nicandri Colophonii (526): quos indicavit H. Fischer. l. I. pag. 22.

ἔωυτοῦ, μηδὲ παραμένειν ἀγωνιζομένων, τῶνδε εἵνεκεν, ἵνα μὴ παρεόντων τῶν στρατοπέδων, ὁρῶντες οἱ ἕτεροι ἐσσομένους τοὺς σφετέρους, ἐπαμύνουσιν. Συνθήμενοι ὦν ταῦτα
 41 ἀπαλλάσσοντο, λογάδες δὲ ἑκατέρων ὑπολειφθέντες συνέβαλλον. μαχομένων δὲ σφῶν καὶ γινομένων ἰσοπαλέων, ὑπελείποντο ἐξ ἀνδρῶν ἑξακοσίων τρεῖς, Ἀργείων μὲν Ἀλκίηνωρ τε καὶ Χρόμιος, Λακεδαιμονίων δὲ Ὀθρυάδης. ὑπελείφθησαν δὲ οὗτοι νυκτὸς ἐπελθούσης. οἱ μὲν δὴ δύο τῶν Ἀργείων, ὡς νενικηκότες, ἔθρον ἐς τὸ Ἄργος· ὁ δὲ τῶν Λακεδαιμονίων Ὀθρυάδης, σκυλεύσας τοὺς Ἀργείων νεκροὺς καὶ προσφορήσας τὰ ὄπλα πρὸς τὸ ἔωυτοῦ στρατόπεδον, ἐν τῇ τάξει εἶχε ἑωυτόν. ἡμέρῃ δὲ δευτέρῃ παρῆσαν πυνθανόμενοι ἀμφοτέροι. τέως μὲν δὴ αὐτοὶ ἑκάτεροι ἔφασαν νικᾶν, λέγοντες οἱ μὲν, ὡς ἑωυτῶν πλεῦνες περιγεγόνασιν, οἱ δὲ, τοὺς μὲν ἀποφαίνοντες πεφευγότας, τὸν δὲ σφέτερον παραμείναντα καὶ σκυλεύσαντα τοὺς ἐκείνων νεκρούς. τέλος δὲ ἐκ τῆς ἐριδος συμπε-

παραμένειν ἀγωνιζομένων] i. e. „nec permanerent, dum illi relictis dimicarent.“ Quod immerito Larchero displicuit, cui vertendum videbatur: „nec adsiderent dimicantibus.“ Ad sensum recte, ad verba minus accurate. Vertit tamen eodem modo Toupius (Emendd. ad Suid. III. pag. 328): *adsidere dimicantibus, eventum proelii expectare, ita ut praesto sint suis laborantibus succurrere*. Nam παραμένειν alias in athletarum rebus idem esse vult atque παρακαθίζειν et ἐφεδρίζειν de eo athleta, qui non ipse pugnans postmodo laboranti succurrit, ipseque ἐφεδρος dicatur. — In seqq. librorum plurium auctoritatem secuti cum Gaisf. scripsimus ὑπελείποντο pro vulg. ὑπελίποντο.

Ἀλκίηνωρ τε καὶ Χρόμιος — Ὀθρυάδης] Ad argumentum conf. Pausan. II, 20. §. 4. — Ἀλκίηνωρ plerique libri praebent, idemque nunc restitutum Stobaeo VII, 67. Χρόμιος ob accentus rationem laudatur a Lehrs. De Aristarchi studiis p. 279. — Othryadae victoris facinus multi deinceps celebrarunt, quem Laconum tropaeum suo sanguine scripsisse perhibent. Quorum locos collegit Tib. Hemsterhus.

ad Lucian. Contemplat. fin. Tom. III. p. 412 seq. ed. Bip. Ex Herodoteis verbis vix hoc colligi potest, Othryadem tropaeum erexisse adeoque illud inscripsisse, quod forsitan posterioris aetatis ferebat mos, sed illud unum, Othryadem collectis hostium armis, quae cadaveribus detraxerat, ad suos revertisse, hostium spolia ut documentum victoriae reportatae secum ferentem. In qua Herodotea narratione simplici utique nec improbabili nolumus illud premere, verisimile non esse, quod unus homo tot caesorum hostium cadavera spoliaret omniumque arma exuta ad suos contulerit. Tale enim quid Herodotus vix cogitasse putandus est. Et quid opus omnibus hostium caesorum armis? Nonne nonnullorum spolia satis iam victorem com monstrare poterant? Nec alio dicit Thesei apud Stobaeum l. l. oratio, narrationem credo amplificantis adeo et exornantis, ubi dicit, Othryadem multis spoliatis hostium tropaeum erexisse.

ὡς ἑωυτῶν πλεῦνες περιγεγόνασιν] πλεῦνες Ionum more pro Atticorum πλέονες, qua de re omnia nunc collegit Bredov. p. 154 seq.

σόντες ἐμάχοντο· πεσόντων δὲ καὶ ἀμφοτέρων πολλῶν, ἐνίκων Λακεδαιμόνιοι. Ἀργεῖοι μὲν νυν ἀπὸ τούτου τοῦ χρόνου κατακειράμενοι τὰς κεφαλὰς, πρότερον ἐπάναγκες κομῶντες, ἐποίησαντο νόμον τε καὶ κατάρην, μὴ πρότερον θρέψειν κόμην Ἀργείων μηδένα, μηδὲ τὰς γυναικάς σφι χρυσοφορήσειν, πρὶν ἂν Θυρέας ἀνασώσωνται. Λακεδαιμόνιοι δὲ τὰ ἐναντία τούτων ἔθεντο νόμον, οὐ γὰρ κομῶντες πρὸ τούτου, ἀπὸ τούτου κομᾶν. τὸν δὲ ἓνα λέγουσι τὸν περιλειφθέντα τῶν

τέλος δὲ ἐκ τῆς ἱριδος συμπεσόντες ἐμάχοντο] Alia Plutarchi Chrysermum Peloponnesiacorum libro tertio citantis narratio (Morall. II. p. 306 A. B), Amphictyones de Othryadae victoria persuasos, ut arbitror, victoriam Spartanis detulisse. Nec quidquam de altero proelio posthac orto. Apud Pausaniam (X, 9) Argivos legimus victoriam sibi adscripsisse adeoque Delphos equi aenei donarium misisse. Quorum illud non satis convenit, Lacedaemonios in Gymnopaediorum festo coronas gestasse, quas Thyreaticas appellarent. Auctor est Athenaeus XV, 6. p. 678 B.

πρότερον ἐπάναγκες κομῶντες] ἐπάναγκες vulgo reddunt: *necessario*. Docuit E. Meier (De gentilitat. p. 24) e loco Philochori (apud Suidam s. v. ὀργεῶνες) aliisque ad idem spectantibus locis (cf. modo Plat. de Legg. VIII. p. 848 A. Demosthen. c. Timocrat. §. 21. p. 706), videri hanc vocem solemnem in Atticis legibus adhibitam: quare etiam h. l. cum quadam vi posita videtur.

μὴ πρότερον θρέψειν κόμην Ἀργείων μηδένα κ. τ. λ.] Meminit rei Plat. in Phaedon. p. 89 C, ubi vid. Wytttenbach. p. 236. — In seqq. πρὶν ἂν Θυρέας ἀνασώσωνται male particulam ἂν a quibusdam libris abesse video. Iure illa exstat in Platonis l. l. gemino. Tu conf. nott. ad I, 32. In verbo ἀνασώζειν similem notamus vim praepositionis ἀνά, quam in verbo ἀναμάχεσθαι animadverterunt Platonici interpretes l. l. Est autem Latinorum *re* inseparabile vel etiam

denuo, de integro. Conf. Fischer. ad Well. III, b. p. 164.

οὐ γὰρ κομῶντες πρὸ τούτου, ἀπὸ τούτου κομᾶν] Expeditior erit structura, si ex antecedentibus suppleveris ἔθεντο νόμον. Vid. Kuehner. Gr. Gr. II. §. 680. Unde hic erit sensus: „elenim comam, quam antea non alerent, inde ab hoc tempore ut alerent lege sanxerunt.“ Quod ad ipsam rem attinet, alii morem Laconum, ex quo comas alerent antiquioribus temporibus, ab ipso Lycurgo iam institutum esse volunt. Conf. Xenoph. Laced. Polit. XI. §. 3. coll. Plutarch. Lysand. cap. 1. p. 433 F et Philostrat. Vit. Apollon. III, 15. p. 106. VIII, 6. p. 335, ubi Leonidam comam alere invenimus fortitudinis causa, quo amicis magis venerandus et hostibus terribilior videretur. Add. Philostrat. Heroic. p. 132. 511 Boissonad. et cf. C. F. Hermann. Antiqq. Laconn. p. 88. Contra de Laconica lege, quae mystacem alere vetabat, Plutarch. de Ser. N. Vind. p. 550 B, ubi consul. Wytttenbach. pag. 25.

τὸν δὲ ἓνα λέγουσι τὸν περιλειφθέντα τῶν τριηκοσίων] De Othryadae exitu diversa narrantur. Suidas s. v. Othryadem sub mortuis latentem, cum Argivi se recepissent, scribit provenisse ac dein erecto tropaeo obiisse eo ipso in loco. Eum sequi videtur Theuesus apud Stobaeum l. l. in reliquis cum Herodoto quamvis consentiens. Quocum etiam convenit Epigramma Nicandri in Brunckii Analect. T. II. p. 2 coll. alio Epigrammate Simonidis, ut ferunt, ibid. I. p. 130. In omnia alia abit Pausanias II, 20. Argis conspici narrat statuum

τριηκοσίων, Ὀθρυάδην, αἰσχνόμενον ἀπονοστέειν ἐς Σπάρτην, τῶν οἱ συλλοχίτων διεφθαρμένων, αὐτοῦ μιν ἐν τῇσι Θυρήσι καταχρήσασθαι ἐώντων. Τοιούτων δὲ τοῖσι Σπαρ-83 τιήτῃσι ἐνεστεώτων πρηγμάτων, ἥκε ὁ Σαρδιηνὸς κῆρυξ, δεόμενος Κροίσῳ βοηθέειν πολιορκεομένῳ. οἱ δὲ ὅμως, ἐπεὶ τε ἐπύθοντο τοῦ κήρυκος, ὀρμέατο βοηθέειν. καὶ σφι ἤδη παρεσκευασμένοισι, καὶ νεῶν ἐουσέων ἐτοίμων, ἤλθε ἄλλη ἀγγελία, ὡς ἡλώκοι τὸ τεῖχος τῶν Ἀυδῶν, καὶ ἔχοιτο Κροῖσος ξωγραφθεῖς. οὕτω δὴ οὗτοι μὲν, συμφορὴν ποιησάμενοι μεγάλην, ἐπέπαντο.

Σάρδιες δὲ ἡλώσαν ὥδε. ἐπειδὴ τεσσερεσκαίδεκάτῃ ἐγέ-84 νετο ἡμέρη πολιορκεομένῳ Κροίσῳ, Κῦρος τῇ στρατιῇ τῇ ἐών-
του, διαπέμψας ἱππέας, προεῖπε, τῷ πρώτῳ ἐπιβάντι τοῦ

huius ipsius Othryadae, a Perilao Alcenoris (istius Argivi, qui e pugna salvus evaserat) filio intercepti. Muellerus (Dor. I. p. 158 not. 5) in hac Pausaniae narratione fabulae continuatae vestigia deprehendit.

τῶν οἱ συλλοχίτων διεφθαρμένων] συλλοχίται sunt qui ad eundem λόγον pertinent. Quorum interitus eo gravior videri debebat Othryadae, quum λόγῳ Spartanorum non unice ad bellum pertinuisse videantur, verum etiam ad vitam privatam, ut qui in eadem acie simul pugnarent, etiam domi arctiori vinculo coniuncti simul ederent ac viverent. Conf. eundem Muellerum Dor. II. p. 337 seq. et supra ad Herodot. I, 65.

αὐτοῦ μιν ἐν τῇσι Θυρήσι καταχρήσασθαι ἐώντων] De αὐτοῦ adverbio, quod ponitur, quamvis ipse locus post indicetur, ad orationem augendam opinor et firmandam, dixi ad Pyrrh. pag. 144 seq. Caeterum Thyream dici et Thyreas satis constat, quamquam frequens in hac voce lectionis varietas adeoque confusio. Conf. Duker. ad Thucyd. IV, 56 aliosque viros doctos laudatos a Muellero in Aeginett. p. 46 not. 9. — καταχρῶμαι Herodoto esse, quod φονεύω aliis, aut etiam διαχρῶμαι, notat hoc ex loco Tho-

mas Mag. pag. 224. Vid. Herodot. I, 117. III, 36. IV, 146.

CAP. LXXXIII.

ὀρμέατο βοηθέειν] ὀρμέατο plusquamperfectum, ut paulo post ἐπέπαντο pro imperfecto poni videri ex Herodoti usu, observat Matth. §. 505, IV. pag. 959., quocum conf. Bredov. p. 320. 330. Pro ὀρμέατο Dindorf et Dietsch ὠρμέατο, quod Bredov. p. 309. 330 et h. l. et aliis (I, 158. V, 121. VIII, 35. IX, 102) reponendum esse existimat vel nullis libris addicentibus. Pro ἐπέπαντο Schweighauserus maluerat ἐπεπνῶτο. De ipsa forma et h. l. et cap. 84 (πεπνυμένων) vid. Bredov. p. 344. Neque enim forma πέπανσαι, sed πέπανμαι Herodoto usitata. Vocem ἐτοῖμος communi genere ab Herodoto adhiberi idem Bredov. p. 273 ex h. l. et aliis (III, 44. V, 33) observat, neque tamen constanter, cum foemininum occurrat III, 123. VII, 119.

CAP. LXXXIV.

Σάρδιες δὲ ἡλώσαν ὥδε] Formam Σάρδιες (pro Σάρδεις) unice veram probant, quae Bredov. p. 266 attulit. Ad formam τεσσερεσκαίδεκάτῃ cf. eundem p. 279, et ad ἡλώσαν p. 312. Infra I, 86 τεσσερεσκαίδεκα.

τῷ πρώτῳ ἐπιβάντι τοῦ τεύχους]

τείχεος δῶρα δώσειν. μετὰ δὲ τοῦτο, πειρησαμένης τῆς στρα-
τιῆς, ὥς οὐ προεχώρει, ἐνθαῦτα τῶν ἄλλων πεπανμένων,
ἀνὴρ Μάρδος ἐπειράτο προσβαίνων, τῷ οὐνομα ἦν Ἱτροιάδης,
κατὰ τοῦτο τῆς ἀκροπόλιος, τῇ οὐδεὶς ἐτέτακτο φύλακος· οὐ⁴²
γὰρ ἦν δεινὸν, κατὰ τοῦτο μὴ ἄλῳ κοτέ. ἀπότομός τε γάρ ἐστι
ταύτη ἡ ἀκρόπολις καὶ ἄμαχος· τῇ οὐδὲ Μήλης, ὁ πρότερον
βασιλεὺς Σαρδίων, μούνη οὐ περιήνεικε τὸν λέοντα, τὸν οἱ ἡ
παλλακὴ ἔτεκε, Τελμησσέων δικασάντων, ὥς περιενειχθέν-
τος τοῦ λέοντος τὸ τεῖχος, ἔσονται Σάρδιες ἀνάλωτοι. ὁ δὲ

i. e. *ei qui primus moenia adscende-
rit*. Genitivi usum post verbum ἐπι-
βαίνειν in hisce exemplis illustra-
vimus ad Plut. Pyrrh. p. 214. 'Add.
Herod. IX, 70. — Paulo post: ὥς οὐ
προεχώρει („ubi res non successit“) bene editum, et probatum V, 62.
VIII, 102. Minus recte libri quidam
προσεχώρει.

ἀνὴρ Μάρδος — τῷ οὐνομα ἦν
Ἱτροιάδης] De Mardis infra ad I,
125. III, 94. Hoc loco ex Heerenii
Ideen etc. I, 1. pag. 510 annota-
mus, Mardos, gentem Nomadum,
olim Persarum et ipsius Cyri exer-
citus eodem modo secutos esse, quo
nunc Russorum exercitum sequi vi-
demus eas gentes, quae vel Baschki-
rorum vel Kalmückorum vel alio
quovis simili nomine occurrant.

οὐ γὰρ ἦν δεινὸν, κατὰ τοῦτο
μὴ ἄλῳ κοτέ] i. e. „non enim time-
batur. ne hac parte urx caperetur.“
Attulit locum, notante Cr., Wyt-
tenbachius in annotat. ad Phaedon.
p. 223 ad illustrandam formulam
οὐδὲν δεινὸν μὴ, nullum est peri-
culum, ne. Ubi alia quoque exstant
exempla. Ad coniunctivi formam
ἄλῳ pertinent, quae Bredov. p. 401
disservit. φύλακος constanter He-
rodotus dixit pro vulgari forma φύ-
λαξ, recte annotante et locos He-
rodotis omnes indicante Bredov.
p. 252.

τῇ οὐδὲ Μήλης, ὁ πρότερον βα-
σιλεὺς Σαρδίων κ. τ. λ.] Male πρό-
τερος in quibusdam, quo ipso sen-
sus ita mutaretur, ut intelligendus
esset rex Croesus prior s. Croesum
proxime antecedens. Pertinet vero
iste Meles ad multo antiquiora tem-

pora; penultimus enim Lydiae rex
Heraclidarum ex stirpe (conf. I, 7)
fuit, si fides Eusebio in Chronic.
pag. 50. Multo tamen antiquior
est Nicolao Damascen. in fragm.
pag. 36. 186 ed. Orell. ibique Va-
lesii not.

τὸν λέοντα, τὸν οἱ ἡ παλλακὴ
ἔτεκε] Leonem sacrum esse Lydis
eorumque religione celebrari, quippe
solis signum et palladium quasi Ly-
dorum regum, supra iam indicavi-
mus ad I, 50. Plura Creuzerus in
Symbol. II. p. 633 seq. ed. tert. Unde
Herodotea narratio minus habebit
quod offendant. Venit quoque in men-
tem Graecae narrationis de Periclis
matre, quae gravida, antequam illum
edidisset, leonem parere sibi in som-
nis videbatur. Vid. Plut. Pericl. 3
et quae ad Plutarch. Alcibiad. p.
151 et infra ad Herod. VI, 131
notavimus.

Τελμησσέων δικασάντων] Cum
Telmessenses non fuerint δικασταὶ
(indices), verum coniectores et in-
terpretes portentorum, Valckenarius
suspiciatur scriptum fuisse εἰκασάν-
των loco δικασάντων, Reiskius prae-
ter alia: διδασάντων. Quorum neu-
trum mihi ita probatur, ut verbum
δικασάντων, quod in omnibus li-
bris exstat, loco moveam. Admo-
net Schwagh. verbi ἔγνωσαν, quo
in re simillima usus est Noster I,
78, nec video equidem cur minus
valeat sententia: „cum Telmessenses
statuissent de re sibi ad responden-
dum adeoque dirimendum et explican-
dum proposita.“ Euripid. Orest. 104:
ὅτ' ἐπὶ τριποδὶ Θέμιδος ἄρ' ἐδί-
κασεν φόνον ὁ Λοξίας ἐμᾶς μα-

Μήλης κατὰ τὸ ἄλλο τεῖχος περιενείκας, τῇ ἣν ἐπίμαχον τὸ χωρίον τῆς ἀκροπόλιος, κατηλόγησε τοῦτο, ὡς ἐὼν ἄμαχόν τε καὶ ἀπότομον· ἔστι δὲ πρὸς τοῦ Τμώλου τετραμμένον τῆς πόλιος. Ὁ ὧν δὴ Τροιάδης οὗτος ὁ Μάρδος, ἰδὼν τῇ προτε-

τέρος. Locum affert Schweigh. in Lex. Herodoteo.

κατηλόγησε τοῦτο, ὡς ἐὼν ἄμαχόν τε καὶ ἀπότομον] τοῦτο dedi Reiskium secutus, qui pro τούτου, quae librorum mss. est scriptura, hoc reponi voluerat, coll. I, 144. III, 122. Ac probavit quoque Bredov. p. 82, quem rec. edd. secuti sunt. Vulgatam τούτου tuetur Matthiae §. 568, 3. p. 1123.

ἔστι δὲ πρὸς τοῦ Τμώλου τετραμμένον τῆς πόλιος] Vertunt vulgo: „est autem ea, quae Tmolus oppido opposita est.“ Nec aliter fere Cellarius in Notit. Orb. Antiq. II. p. 112 pluribus locis comprobans, existisse Tmolum urbem prope montem eiusdem nominis. Quae tamen urbs an hoc quoque loco intelligenda sit, ubi iungatur πρὸς τοῦ Τμώλου τῆς πόλιος, vehementer equidem dubito, dissuadente vel ordine verborum, ne alia attingam. Namque τῆς πόλιος intelligendum de Sardibus sive ipsa urbe sive arce tantum, et genitivus referri debet ad τούτου, ὡς ἐὼν ἄμαχόν τε καὶ ἀπότομον, ut haec sit Nostri sententia: „eam partem, quae arx adscendi nequeat, neglectam a Melete, esse illam, quae Tmolus versus spectat montem.“ Hoc et rei magis consentaneum et grammaticis rationibus. In genitivo τῆς πόλιος noli haerere; tuentur eum satie alii loci a Larchero iam allati, VI, 22. VII, 176. Et probat Letronne in Journ. d. Savans 1817. pag. 96. De praepositione πρὸς denique, cui hac notione genitivum Graeci adstruunt, conf. I, 110. 145. II, 121 ibique allata. Unde minime necessarium, cum Reiskio hic legere πρὸς τὸν Τμώλον. — De ipso monte Tmolus conf. not. ad I, 93. De Sardinia urbe, quae ad utramque Pactoli ripam sita in planitie, in qua Tmoli montes desinunt, varia per temporum decur-

sum passa est, veterum scriptorum testimonia suppeditat Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 194 seqq.; de arce dicemus ad V, 100. Quibus hoc loco id addi volumus: quae Herodotus h. l. perscribit de arcis parte ad Tmolus versa ita praecipiti, ut adscendi et expugnari nequeat, ea prorsus vera esse testati sunt viri docti, qui nostra aetate ipsa loca haec perscrutati sunt, Burgess Greece and Levant II. p. 97 (qui idem p. 92 seqq. de ipsis Sardibus plura affert), Ampère in: Revue des deux mondes (1842) T. XXIX. p. 183 seqq., alii, quos ad V, 100 citavimus, quibus nunc accedunt Ainsworth: Travels in the tract etc. p. 8 seqq. 241., Arundell Discoveries in Asia min. p. 28. Prokesch Erinnerungg. III. p. 26 seqq. Texier Descript. de l'Asie min. III. p. 17 seqq. Nunc loco idem fere nomen Sart. Quae in: Finden's Landscape illustrat. of the Bible P. XI exhibetur Sardiniae regionis imago, nihil fere praebet nisi duas columnas aliaque lapidum rudera et cumulos atque ex adverso Tmolus montem. Ruinas veterum Sardinum repraesentat quoque Chesney Survey of Expedit. etc. II. p. 265.

ὁ ὧν δὴ Τροιάδης οὗτος ὁ Μάρδος] Vulgatam αὐτός, quamquam hic e libris nulla citatur lectionis varietas, cum aliis mutandam censuimus in οὗτος, sensu ipso flagitante. Ac probant exempla a Schweighausero prolata: I, 33. 53. 85. Nec aliter exhibet editio Matthiae, qui tamen in notis monet defendi posse codicum lectionem αὐτός, si Hyroeadem Lydo illi oppositum dicas: „quum Lydum aliquem et defendere et ascendere vidisset, ipse etiam Hyroeades etc.“ Et sequi post: τότε δὲ δὴ αὐτός τε ἀναβ. Sed ea ipsa opinor monstrant, priori loco a librariis peccatum in αὐτός. In proxime se-

ραίη τῶν τινα Λυδῶν κατὰ τοῦτο τῆς ἀκροπόλιος καταβάντα ἐπὶ κυνέην ἄνωθεν κατακυλισθεῖσαν καὶ ἀνελόμενον, ἐφράσθη καὶ ἐς θυμὸν ἐβάλετο. τότε δὲ δὴ ὁ αὐτός τε ἀναβεβήκεε, καὶ κατ' αὐτὸν ἄλλοι Περσέων ἀνέβαινον. προσβάντων δὲ συγχῶν, οὕτω δὴ Σάρδιές τε ἠλώκεσαν καὶ πᾶν τὸ ἄστυ ἐπορθέετο.

quentibus observa ordinem verborum Nostro haud inusitatum: τῶν τινα Λυδῶν. Conf. I, 85. 109. 124 alia, quae afferre vix opus.

ἐπὶ κυνέην] In praepositione ἐπὶ, adiuncto accusativo, notamus significationem motus, coniuncta simul consilii notione: „ad recuperandam galeam superne devolutam.“ Conf., si tanti est, Fischer. ad Weller. III, b. pag. 243 et Krueger. in Indic. ad Xenoph. Anab. p. 487. Supra I, 37 ibique nott.

ἐφράσθη καὶ ἐς θυμὸν ἐβάλετο] i. e. „animum advertit, secum agitavit animo s. deliberavit.“ Utrumque verbum ex Homero ductum, qui quoties verbo medio φράζεσθαι hac advertendi, cogitandi, deliberandi notione utatur, vel lexica unumquemque docere possunt. Cf. Herodot. III, 57. 154 ibique nott. V, 92. §. 5. IX, 19. 107. Nec minus frequens apud Homerum βάλλεσθαι, additis vocalis ἐν θυμῷ s. φρενί, similibus. Vid. Herod. VII, 51. VIII, 68 ibiq. nott.

καὶ κατ' αὐτὸν ἄλλοι Περσέων ἀνέβαινον] Valla cum verterit: „et post eum alii“ in suo exemplari legisse videri potest: μετ' αὐτὸν pro κατ' αὐτὸν. Atque sic edidit Negrus. Gronovius tamen vertit: ad eius exemplum, et Schweighauserus, quem sequitur Dindorf, sensum magis quam verba singula respiciens: „et eius vestigia legentes plures adscendebant.“ In notis comparat Herodot. III, 4: μεταδιώκει δὲ — ἀποστειλάς τῇρ' αὐτῇ κατ' αὐτὸν. Equidem non habeo, quod a Gronovii interpretatione recedam, cum κατὰ sequente accusativo hand raro sit secundum; nisi quis malit praepositioni tribuere similitudinis significationem, coniunctam quodammodo cum priori, ita ut κατ'

αὐτὸν sit: eodem modo atque ille. Exempla suppeditabit Fischerus ad Weller. III, b. pag. 181, quibus melius profecto nostrum locum adscripsisset, quem p. 179 laudavit unicum, ubi κατὰ valeat post. Conf. etiam infra I, 121. II, 10. 92. III, 21. IV, 2. 3. coll. 181.

οὕτω δὴ Σάρδιές τε ἠλώκεσαν] Iam, Herodoti narratione de Sardibus captis finita, in universum hoc notatum velimus, dissidentibus hac in re reperiri veteres scriptores. Paulo aliter atque Herodotus retulit Xenophon. in Cyropaed. VIII, 2. §. 1—13; prorsus discrepat Ctesias, Oebaris consilio urbem narrans captam esse, quippe qui contis longis vestimenta indutis muroque adductis tantum oppidanis terrorem iniecerit, ut idcirco capta fuerit urbs. Vid. Persicc. Excerptt. §. 4., quae in re tanta breviora esse merito dolemus. Ctesiae narrationem retulit Polyaeus Strategg. VII, 6. §. 10, sibi ipse tamen haud constans, dum alio loco (ibid. §. 2) Cyrum ait induciis factis regressum, nocte vero ingruente denuo Sardes aggressum scalis adpositis, cum moenia defensoribus vacarent, urbe potitum esse. Quam quidem narrationem alio ex fonte ductam videri, iam alio loco monui. Neque nunc aliter mihi statuendum videtur, si quaeras, utra verior sit narratio, Herodoti an Ctesiae, an aliorum. Relinquamus suam cuique fidem, cum neutrum sine testibus aut auctoribus ita retulisse mihi persuasum sit. Conf. notatt. ad Ctesiae l. l. pag. 100. Quid, quod Nanidis, quae Croesi fuerit filia, opera, pactis Cyri nuptiis legitimis, Persis arcem proditam fuisse, poetae Graeci cecinerant, uti auctor est Parthenius

Κατ' αὐτὸν δὲ Κροῖσον τάδε ἐγένετο. ἦν οἱ παῖς, τοῦ 85
καὶ πρότερον ἐπεμνήσθην, τὰ μὲν ἄλλα ἐπιεικῆς, ἄφωνος δέ.
ἐν τῇ ᾧν παρελθούσῃ εὖεστοι ὁ Κροῖσος τὸ πᾶν ἐς αὐτὸν ἐπε-
45 ποιήκει, ἄλλα τε ἐπιφραζόμενος, καὶ δὴ καὶ ἐς Δελφούς περὶ
αὐτοῦ ἐπεπόμφεε χρησομένους. ἡ δὲ Πυθίῃ οἱ εἶπε τάδε·

Λυδὲ γένος, πολλῶν βασιλεῦ, μέγα νήπιε Κροῖσε,

Erotic. 22. Arcis vero ipsius historiolum quasi contexuit Hemsterhusius ad Lucian. Contempl. T. III. p. 385, iis, quae diximus, non praetermissis, aliisque, quae ad seriora pertinent tempora, adiectis.

CAP. LXXXV.

τοῦ καὶ πρότερον ἐπεμνήσθην] Vid. I, 34. 38 et quae ab utrumque locum adnotavimus. — τὰ μὲν ἄλλα ἐπιεικῆς, ad caetera quidem aptus s. ut vulgo reddunt: caetera quidem non ineptus.

ἐν τῇ ᾧν παρελθούσῃ εὖεστοι] εὖεστῶ rarius quidem vocabulum, sed grammaticis aliquoties explicatum. Occurrit apud Diogen. Laert. IX, 45. Aeschyl. Agamemn. 649. 938. (s. 630. 902 ex ed. Blomf., quem vid. in Glossar. ad 630) Sept. c. Th. 171, ubi Scholia exponunt εὐδαιμονία, εὐθηνία, quam ipsam voculam Herodoteae quoque voci explicandae olim in margine adscriptam maleque dein in ipsum librorum textum irrepsisse invenimus. Nam in Aldi editione legitur hic εὐθηνία itemque in Parisinis nonnullis codicibus et in margine Schellershemiani, qui tamen in ipso textu offert veram lectionem εὖεστοι, quod descendit ab εὖεστῶ, prosperitas. Tu vid. Blomfield. in Glossar. ad Aesch. S. c. Th. 171, qui nec nostrum praeteriit locum, nec alterum IX, 85, ubi invenimus eiusdem stirpis nomen ἀπεστῶ (exilium). Cr. addit Kuster. ad Iamblich. pag. 138. De dativi forma εὖεστοι vid. Bredov. p. 272 seq., qui similis formae dativos ex Herodoto attulit, atque p. 146. Restat, ut Valckenarianae emendationis mentionem faciamus. Cum enim in Mediceo

hic inveniat *εὖεστοι*, Herodoteum esse suspicabatur vir doctissimus *εὖεστῶ* a nomine *εὖεστῆς*, forma, ut ipse confitetur, multum utique rariore quam *εὖεστῶ*. Et alia in medium protulit exempla nominum in *εὖς* exeuntium, rariorum utique ac poetis magis frequentatorum. Herodotea exempla attulit IV, 75. V, 6. IX, 96. Est quidem haec annotatio bonae frugis plenissima iis, qui singulas nominum Graecorum formas pernoscere velint, ad Herodoteam vero lectionem vulgatam sollicitandam aut loco movendam nihil valere poterit.

τὸ πᾶν ἐς αὐτὸν ἐπεποιήκει] Locutio πᾶν s. πάντα ποιεῖν, omisso plerumque articulo, e frequentissimis ipsique Platoni perquam usitatis. Valet autem: *omnia facere* (quaecunque facere licet, pro viribus), *omnem lapidem movere*, ut in proverbio dicitur. Vid. Viger. Idiotism. p. 287. Heindorf. ad Phaedon. p. 249 seq. Monk. ad Euripid. Hippol. 284. — ἐς αὐτόν plerique libri, quos ipsos citat Gaisfordius, in textu quamvis scribens ἐς αὐτόν, nisi, quod suspicor, operarum vitio hoc tribuendum. Bini libri perperam ἐς ἑαυτὸν, unde vulgo ἐς ἑαυτὸν, quod merito damnat Bredov. p. 201. Caeterum ἐς αὐτόν est: *quod attinet ad illum s. illius causa*. Exempla dabit Matth. §. 578, c. p. 1144. — Mox ἐπιφραζεσθαι simili fere sensu accipiendum, quo I, 84 fin. simplex φραζεσθαι. Quare non male reddunt: *inire rationes, animo agitare consilia, deliberare*.

μέγα νήπιε Κροῖσε] Conferant Hesiodum, qui in Opp. 286 dixit μέγα νήπιε Πέροση, ubi alia quoque Goettling p. XV attulit, unde, quan-

μη βούλεν πολύνεκτον ἦν ἀνὰ δώματ' ἀκούειν
 παιδὸς φθεγγομένου. τότε σοι πολὺ λῶϊον ἀμφίς
 ἔμμεναι. αὐδῆσαι γὰρ ἐν ἡματι πρῶτον ἀνόλβω.

Ἀλισκομένου δὲ τοῦ τεύχεος, ἥτε γὰρ τῶν τις Περσέων ἄλλο-
 γνώσας Κροῖσον ὡς ἀποκτενέων, Κροῖσος μὲν νυν ὀρέων
 ἐπιόντα, ὑπὸ τῆς παρεούσης συμφορῆς παρημελήκει, οὐδὲ τί

tum haec oracula ad Hesiodi praecepta accommodata fuerint, pateat.

μη βούλει πολύνεκτον ἦν] Ple-
 rique libri βούλον; sed conf. VII,
 10. §. 4. et quae similia affert Bre-
 dov. p. 323. — ἦν cum recentt.
 scripsimus pro ἦν. Vocem vario-
 rem inveniri notat Larcherus in
 Aeschyl. Pers. 940. Euryp. Rhes.
 940 (al. 922). Valet autem vox,
 sonus. Hinc, quod obiter moneo,
 vocula non videbatur inserenda in-
 dici vocum inusitatarum, quibus
 Rhesum Euripideum posterioris aevi
 foetum esse post alios contendit
 Morstadius in scripto peculiari su-
 per Rhes., quod prodiit Heidelber-
 gae 1827. Conf. pag. 61. In Dio-
 dori Excerptt. §. 30 (T. II. p. 26
 Nov. scriptt. coll. ed. Mai.), ubi
 quatuor hi versus exhibentur, scri-
 ptum video ἔαν (ἔαν), haud scio
 an rectius. Ibidem quoque βούλον
 et κατὰ δῶμ'.

Ἀλισκομένου δὲ τοῦ τεύχεος, ἥτε
 γὰρ τῶν τις Περσέων κ. τ. λ.] In
 interpunctione secutus sum recentt.
 editt., cum olim male post ἀπο-
 κτενέων maior poneretur distinctio,
 quam in minorem nunc mutatam
 vides. Nam interposita particula
 γὰρ, nti crebro fit, orationis stru-
 ctura ita mutatur, ut aliter atque
 erat incepta progrediatur, cum a
 verbis per parenthesin quasi una
 cum particula γὰρ intercalatis pen-
 deat iisdemque annectatur. Conf.
 supra nott. ad I, 28 coll. I, 8.
 Unde factum, quod genitivi conse-
 quentiae ἀλισκομένου δὲ τοῦ τεύ-
 χους minus bene cohaereant cum
 iis, quibuscum cohaerere debebant:
 Κροῖσος μὲν νυν ὀρέων κ. τ. λ.;
 quae ipsa dum scribebat auctor,
 eorum modo meminerat, quae pro-
 xime antecedeant, inducta per par-

ticulam γάρ. Solet enim causalis
 sententia ei, cuius causam comple-
 ctitur, anteponi, observante Wer-
 fero in Actt. phill. Monacc. I, 1.
 pag. 79, ubi veram h. l. restituit
 distinctionem. Quare displicet, quod
 Schweigh. coniiciebat: Κροῖσος μὲν
 μιν (pro νυν) ὀρέων ἐπιόντα. Ne-
 que huc quidquam facit Saneroft.
 libri lectio μὲν νιν, quippe ex μὲν
 νυν orta. Conf. II, 42.

ἄλλογνώσας] Hesych. I. p. 242
 exponit ἀγνοήσας, ubi vid. inter-
 prett. — ἥτε — ὡς ἀποκτενέων
 haud confundendum cum eiusmodi
 locutionibus, quales v. c. I, 122:
 ἥτε ταύτην αἰνέων. Nam hoc loco
 verbum λέγει suam retinet vim. —
 Ad ὑπὸ — συμφορῆς (prae calamitate)
 conf. nott. ad II, 47.

οὐδέ τι οἱ διέφερε] i. e. nec quid-
 quam ipsius intererat. Laudat Lar-
 cherus similem locum Demosthen.
 pro Coron. p. 520 A. — Μὲν ἀποθα-
 νέειν, quod et h. l. et VII, 229 omnes
 habent libri scripti, in ἀποθανεῖν mu-
 tandum auctore Bredov. p. 327, equi-
 dem immutatum reliqui, cum haud
 pauca sint formae solutae exempla,
 quae Herodotum utraque forma, et
 soluta et contracta, usum esse in-
 dicant. Quae sequuntur, partim in
 quaestione vocata sunt ab iis,
 qui haec cum illis, quae supra I,
 34. 38 narrata sunt, minus bene
 convenire crederent. De quibus ta-
 cere eo magis praestat, quo id,
 quod Herodotus tradit, a rerum
 natura minime abhorret. Nec fugit
 etiam Ciceronem de Divin. I,
 53 ac Gellium N. A. V, 9, qui huic
 ex Herodoti historici sumtae nar-
 rationi aliam similem addit de Sa-
 mio athleta, qui cum antea non
 loquens fuisset, ob similem causam
 loqui coeperit. Nam Plinii locum

οὐκ διέφερε πληγέντι ἀποθανέειν· ὁ δὲ παῖς οὗτος ὁ ἄφρωνος, ὡς εἶδε ἐπιόντα τὸν Πέρσην, ὑπὸ δέονος τε καὶ κακοῦ ἐβόηξε φωνήν, εἶπε δέ· Ὠνθρῶπε, μὴ κτείνε Κροῖσον. Οὗτος μὲν δὴ τοῦτο πρῶτον ἐφθέγγετο· μετὰ δὲ τοῦτο ἤδη ἐφώνεε τὸν πάντα χρόνον τῆς ζῆσης. Οἱ δὲ Πέρσαι τὰς τε δὴ Σάρδεις⁸⁶ ἔσχον, καὶ αὐτὸν Κροῖσον ἐξώρμησαν, ἄρξαντα ἔτα τεσσσερεσκαίδεκα, καὶ τεσσσερεσκαίδεκα ἡμέρας πολιορκηθέντα, κατὰ τὸ χρηστήριόν τε καταπαύσαντα τὴν ἐαυτοῦ μεγάλην ἀρχήν· λαβόντες δὲ αὐτὸν οἱ Πέρσαι ἤγαγον παρὰ Κύρον. ὁ δὲ,

in H. N. XI, 50 huc non pertinere, iam dudum monuerunt viri docti. Ad locutionem ἐβόηξε φωνήν, aptissimam illam quidem, comparamus infra II, 2: ἦντινα φωνήν ἐβόησιν de infantibus recens natis haud sine industria, ut videtur, dictum. Conf. illic notat.

Ὠνθρῶπε, μὴ κτείνε Κροῖσον] ὦνθρῶπε plerique libri cum Gregor. Cor. de dial. Ion. §. 90: Male alii ἄνθρῶπε. Tu vid. supra I, 35 et cf. Bredov. p. 201. De praesentis imperativo in vetandi formulis subtiliter disseruit Hermann. ad Gregor. Corinth. p. 865 ed. Schaefer.

CAP. LXXXVI.

ἄρξαντα ἔτα τεσσσερεσκαίδεκα, καὶ τεσσσερεσκαίδεκα ἡμέρας πολιορκηθέντα] Pertinent haec ad Croesi tempora recte constituenda indeque coniuncta sunt cum iis, quae ad I, 26. 30. 45 disputata sunt. In quibus si recte posuimus Croesum anno 560 ante Chr. n. ad regnum evectum, Alyatte mortuo, regnare idem desiit Sardibus captis anno 546. Iam Larcherus accurata disputatione inciderat in annum 545—546, s. Olymp. LVIII, 3, quem eundem annum posuit Eusebius in Chronico, cum Solino I, 112 conveniens. Larcheri rationes probavit Ley: Fata et condit. Aegypti etc. p. 31—33. et recte quoque Grote history of Greece IV. p. 264 posuit annum 546 a. Chr. n. At alii alios annos sumserunt: inter quos potissimum Volneium affero,

qui in Chronolog. d'Herodot. p. 30 seqq. 30 seqq. priorum chronographorum rationem vehementer impugnans probare studuit, Sardes esse captas anno 557 a. Chr. n. indeque Croesum ad regnum pervenisse anno 571, atque hanc sententiam adeo persuasit Schultzio (Apparat. critic. Spec. I. pag. 16 seqq. 19.), ut vulgatae computationi antefereendam censeret. Volneium sequitur etiam Th. Menke Lydiac. p. 53, et Saint - Martin in commentatione ad I, 74 laudata p. 29 seqq. 37. Voemel. in Exercitat. chronol. de Croesi ac Solonis aetate p. 23 seqq. Sardes captas esse statuit anno 552 a. Chr. n. eumque sequitur Westermann. ad Plut. Solon. p. 90. Duncker (Gesch. d. Altherth. II. p. 538) ad annum 549 ante Chr. n. regredi vult. Sed edocuit nunc Jo. a Gumpach (Die Zeitrechnung der Babyl. u. Assyrr. p. 86 seqq.) de alio anno atque eo, quem supra posuimus, cogitari non posse inque eodem esse acquiescendum. A quo viro docto in eo uno dissentio, quod ille (p. 93.) *quatuordecim* (ιδ') annos Croeso regnanti tributos mendose scribi putat indeque corrigendos in ιδ' vel κδ', i. e. *undeviginti* vel *viginti quatuor* annos. Etenim, alia ut taceam, Croesum, qui Alyattem mortuum 560 in regno excepit, iam antea a patre sene tanquam haerodem legitimum in regni communionem assumptum si ponimus, vix erit tali opus emendatione.

ὁ δὲ, συννήσας πυρὴν μεγάλην, ἀνεβίβασεν κ. τ. λ.] Ad συννήσας

συννήσας πυρὴν μεγάλην, ἀνεβίβασε ἐπ' αὐτὴν τὸν Κροίσον

cf. I, 50. Multum ab his differre Ctesiae narrationem Persicc. Excerptt. §. 4. multoque magis Nicolai Damasceni amplificantis et ad tragœdiae rationem exornantis (vid. eius fragmm. p. 195 ed. Orell. et Supplem. p. 38, Creuzer. Fragmm. historr. pag. 207 seqq. et C. Mueller Fragmm. hist. Graec. III. p. 406 seqq.), iam in notis ad Ctesiae l. I. indicavi. De rogo cum nihil legatur apud Ctesiam (qui Croesum narrat in Apollinis templum perfragientem, ter vinctum ibi a Persis, ter liberatum esse divina scilicet ope, et iterum vinctum in regiis aedibus, denuo liberatum, immissis fulminibus et tonitribus) nec apud Xenophontem, iam Wesselingio suspicio erat suborta, ex vulgi mira captantis fabellis haec profluxisse. Et eius suspicionem augent adeoque iustam comprobant, quae ad Ctesiae l. I. pag. 103. in universum disputavi. Parum enim mihi videtur probabile, igne, qui sanctissimus fuit Persis, ut ne spiritu quidem eum contaminari vellent, eosdem abusos esse ad supplicium sumendum de homine pravo atque damnato. Haec ipsa, quae pluribus l. I. explicui, in eam me perducunt sententiam, ut Herodoti narrationem magis Graecam dixerim, id est, Graecorum ad mores magis conformata atque accommodata, veriore Ctesiae narrationem, ut rei ipsi magis convenientem nec a Persarum moribus abhorrentem. Xenophonteam narrationem quod ad verum magis accedere vult Jac. Klerk in Diss. hist. de vita Croesi, quam Xenophon in Cyropaedia tradidit, ad fidem historicam exacta, Lugdun. Batav. 1825. p. 39, ipse diiudicare nolo, cum librum inspicere haud licuerit. Sed Herodoti narrationem de rogo quod magis Graecam dixi, id nunc comprobatum video vasculi cuiusdam nuper Volsiniis reperti imagine, quae Croesum repraesentat regem impositum rogo addita inscriptione ΚΡΟΕΞΟΣ: vid. De

Luynes in Annall. archeolog. (Monumenti) T. V. p. 237 seqq. T. I. Tab. XLVII. et LIV. et Welcker in Mus. Rhenan. II. p. 504. Quod vix quisquam mirabitur, qui, quantum haec fabula inter Graecos propagata fuerit indeque ad ipsa artis opera traducta, reputaverit: de qua eadem etiam retulerat Ptolemaeus Hephaestio primo *καὶνῆς ἱστορίας* libro, in quo, post Herculem flammis consumptum hic scriptor tradiderat *περὶ τῆς Κροίσου ἐν τῇ πυρᾷ σωτηρίας*, teste Photio Bibl. cod. 190. (cf. Hephaest. Fragmm. p. 12 ibique Roulez p. 47 seq.). Alia nunc mittam, quae summa cura attulit Raoul Rochette in ea scriptione, cuius iam supra mentionem fecimus ad I, 6, pag. 271 seqq., ubi Herodoto eiusque narrationi patrocinatorum ad Assyriaca, qualia in Lydorum rebus supra quoque l. I. attigimus, hic quoque respici vult Croesumque igni traditum non alio sensu accipi, quam Sardanapalum illum et ipsum Assyriorum regum ultimum aequae flammis absumptum atque hunc Lydorum regem ultimum: quin ipsum deum, Assyrium illum Herculem, Sardan quem vocabant (vid. supra ad I, 6.) affert, quovis fere anno in compluribus Asiae urbibus igne crematum, ut mox ad novam vitam emergat; cf. p. 277 seqq. Quae eadem in Graeco quoque Hercule valuisse arbitratur, qui in Oeta flammis traditus inde ad Olympum evectus sit. Ac denique etiam huc spectare ille vult ea, quae apud Herodotum VII, 167 de Gelone traduntur, qui in flammis se coniecit divinosque inde accipit honores. Hanc sententiam comprobavit assentiens Walz in: Allg. Zeitung 7. Aug. 1853 Beil. 219. p. 3499. De quibus utut stant, in hac tota narratione de Croeso victo ac rogo imposito, deinde mirabiliter servato multa inesse, quae ad Graecorum res totamque eorum et sentiendi et cogitandi rationem pertineant, negari

τε ἐν πέδησι δεδεμένον καὶ δις ἐπὶ Ἀνδῶν παρ' αὐτὸν παλ-
δας, ἐν νόφ' ἔχων εἴτε δὴ ἀκροθίνια ταῦτα καταγιεῖν θεῶν
ὄτεφ' δὴ, εἴτε καὶ εὐχὴν ἐπιτελέσαι θέλων, εἴτε καὶ πνυθό-
μενος τὸν Κροῖσον εἶναι θεοσεβέα, τοῦδε εἵνεκεν ἀνεβίβασε
ἐπὶ τὴν πυρῆν, βουλόμενος εἰδέναι, εἴ τίς μιν δαιμόνων
φύσεται τοῦ μὴ ζῶοντα κατακαυθῆναι. τὸν μὲν δὴ ποιεῖν
ταῦτα· τῷ δὲ Κροίσῳ ἔστεῳτι ἐπὶ τῆς πυρῆς ἐσελθεῖν, καὶ
περ ἐν κακῷ ἔοντι τοσοῦτφ, τὸ τοῦ Σόλωνος, ὥς οἱ εἰη σὺν

vix poterit eodemque etiam pertinebunt ea, quae Croesum cum Cyro colloquentem atque cum ipso deo disserentem et expostulantem Noster facit cap. 90 seq. Nequē id sane fugit Anglum scriptorem, Grote history of Greece IV. p. 260 seq., qui ad ea illustranda, quae Graeci Herodoti aetate de fato eiusque necessitate, qua simul iustitia divina continetur, senserint, hanc narrationem omnem admodum valere, iudicat. — In clausula paucis monuisse sufficiat de ea narratione, quae apud mythogr. Vaticanos a Bodio vulgatos I. §. 196. II. §. 190. de Croeso capto et Cyri iussu flammis tradito, sed pluvia superveniente liberato iterumque deinde capto et cruci affixo exstat. Ex Mose Chorenensi alia quaedam affert Reinsberg in Jahrb. f. Phil. u. Paedag. Suppl. XVIII. p. 422 seqq.

ἐν πέδησι δεδεμένον] De constanti fere in his usu praepositionis ἐν conf. supra laudata ad I, 66 fin. Quod una cum Croeso bis septem Lydorum filii flammis traduntur, non sine causa hunc numerum, quem eundem etiam aliis in fabulis v. c. de Minotauro invenimus, hic poni existimat Raoul Rochette p. 272, ad planetarum cultum per varias Asiae regiones obvium haec spectare ratus. Verba: ἀνεβίβασε ἐπ' αὐτὴν τὸν Κροῖσον Grimm (Deutsche Rechtsalterth. p. 700) ita accipi vult, ut Croesus non ipsi rogo impositus existimetur, sed ad ignem appositus (ans Feuer gelegt), aliaque addit ex Germanica antiquitate repetita, sed ab Herodoti loco aliena, qui Croesum

revera iussum esse ascendere in rogam (hoc enim est ἀνεβίβασε ἐπ' αὐτὴν) scribit idque etiam factum esse mox declarat verbis τῷ δὲ Κροίσῳ ἔστεῳτι ἐπὶ τῆς πυρῆς κ. τ. λ. — In seqq. prolixitatem quandam aut perspicuitatem observamus orationis Herodoteae in verbis τοῦδε εἵνεκεν — βουλόμενος. A qua tamen nec alios scriptores alienos esse, monstrant, citante Cr., Heindorfii disputata ad Platon. Protagor. p. 605 coll. ad Phaedon. p. 190. — Mox καταγί-
ζειν frequens in sacris faciundis de iis, quae in dei alicuius honorem incenduntur et cremantur, ut I, 183. 198. II, 47. 130 etc. Ad futuri formam καταγιεῖν vid. similia, quae attulit Bredov. p. 378. — ἀκροθίνια de primitiis s. donariis ex praeda bello capta victoriisque parata oblati semper dici recte monuit Schoene in Schneidewin. Philolog. IX. p. 217. Conf. infra I, 90. VIII, 121. 122. — θεῶν ὅτεφ' δὴ, i. e. deo nescio cui. Vid. III, 121. Aelian. N. A. IV, 53. Idem frequens Pausaniae, ubi notavit Siebelis. ad I, 13. §. 3.

τῷ δὲ Κροίσῳ, ἔστεῳτι ἐπὶ τῆς πυρῆς, ἐσελθεῖν, καὶ περ ἐν κακῷ ἔοντι τοσοῦτφ, τὸ τοῦ Σόλωνος] ἐσελθεῖν eadem structura supra I. 24, ubi vid. In particula καὶ περ (quamquam, etsi) offendit Schweigh., qui potius exspectaverat καὶ γὰρ, quippe cum, quippe qui, nisi καὶ περ sit reddendum: cum maxime. Nos quidem in vulgata non ita offendimus, ut eam vel mutandam vel aliter certe, ac vulgo fit, explicandam putemus.

ὥς οἱ εἰη σὺν θεῷ εἰρημένον]

θεῶ εἰρημένον, τὸ μηδένα εἶναι τῶν ζώντων ὄλβιον. ὥς δὲ ἄρα μιν προστῆναι τοῦτο, ἀνενεικάμενόν τε καὶ ἀναστε-

σὺν θεῷ, *divino instinctu nuluque*. De quo usu praepositionis σὺν monuit Fischer. ad Weller. III, b. pag. 147 alia laudans Herodotea.

μηδένα εἶναι τῶν ζώντων ὄλβιον] Vulgo ζώντων, idque magis e communi dialecto. ζώντων, ut magis Ionicum, iure nunc e libris restitutum. Idem ζώντα infra hoc ipso in capite dedimus, ubi vulgo ζῶντα. Vid. Bredov. p. 170. — Ad sententiam commodè laudant ipsum Nostri locum I, 32 et Plinii testimonium H. N. VII, 40: „si verum iudicium facere volumus ac repudiata omni fortunae ambitione discernere, mortalium nemo est felix.“

ὥς δὲ ἄρα μιν προστῆναι τοῦτο] παραστῆναι e Stephani coniectura olim in textum irrepserat, cum libri omnes in lectione προστῆναι conspirent, cuius ipsius interpretamentum erit παραστῆναι. Pertinet enim προστῆναι hic (et I, 119. 129. coll. V, 51.) ad verbum προσιστάναι, in cuius aoristo scribimus προστῆναι (pro προσστῆναι, geminata literula) eodem iure, quo supra I, 2 scripsimus προσχόντας pro προσσχόντας, ubi vid. nott. Sensum ipsum recte expressit Schwgh. „quod dictum ubi subiit Croeso (Croesum).“ Nunc video de hac interpretatione dubitare Matthiae, cui προστῆναι (a verbo προϊστάναι) non incommode dici posse videtur res, quae tanquam species oblata animo observatur. Accusativum esse additum idem putat, quia προστῆναι valeat idem, quod εἰσελθεῖν, cuius constructionis simile exemplum laudat ex Sophocl. Electr. 1378.

ἀνενεικάμενόν τε καὶ ἀναστενάξαντα ἐκ πολλῆς ἡσυχίης] Retinui- mus hanc lectionem, in qua plerique libri conspirant, praesertim cum illa optimum, uti videtur, praebeat sensum. Pro ἡσυχίης enim sunt, qui exhibeant λειποψυχίης, idemque in ora legitur Schellershemiani libri, cum in textu sit ἡσυχίης. Atque recepit Negris λειποψυχίης.

Vix tamen dubium, quin λειποψυχίης e glossemate in textum irrepperit, sive ex interpretamento lectionis ἀψυχίης, quam non absurdam dicit Valckenarius, ut Croesus ante animi deliquium passus censetur, quam Solonis dicti meminerit illudque elocutus fuerit; sive ex interpretatione verbi ἀναφύεσθαι, quod valet *sese recipere*, e perturbatione scilicet animi vel consternatione, quae totum corpus animumque tenuerat (nostrum: *nieder zu sich kommen, sich erholen*). Vid. quae laudavimus ad Plutarch. Alcibiad. p. 115. not. p. 257 seq. Iliad. XIX, 314 ibique Bothe. Quo sensu Graeci etiam dicunt ἀναφύειν in activo intransitive. Sed hanc huius verbi significationem sequiori demum aetati tribuendam censet Schweigh., cum apud veteres et Ionicos potissimum scriptores nihil fere aliud sit, nisi *vocem* vel *gemitum* (ex imo pectore) *proferre*, ut I, 116. Nec tamen eundem video, cur a vulgari huius verbi interpretatione, ad quam ipsam vel glossa adscripta (si λειποταξίας lectionem nimirum inde dicas ortam) nos ducere poterat, recedam, nec Herodotum credam hoc verbo ea significatione usum, quia post ab optimis quibusque scriptoribus adhibitum videmus. Itaque haec nobis erit loci sententia: „*Croesum mente recepta et edito gemitu post multum silentium* (s. quietem) *ter nominasse Solonem*.“ Locutio ἐς τοῖς redit apud Aelian. V. H. IX, 41. N. A. II, 1, ubi Jacobs. et huius loci Herodotei et Theocrit. I, 25 apte meminit. — Σόλωνα dedi cum recentt. edd. pro olim vulgat. Σόλων; vid. modo Bredov. p. 26. In seqq. verbis retinui τέως, licet bini codd. afferrent ἕως, quod ipsum ex h. l. affert Eustath. ad Ili. I, 193 pro τέως positum. Quamquam enim apud Homerum ἕως utique reperitur hoc sensu: *aliquamdiu, parumper*, Herodotum tamen semper τέως dixisse evicit Bredov. p. 50 omnes

44 νάξαντα ἐκ πολλῆς ἡσυχίης, ἐς τρεῖς οὐνομάσαι Σόλωνα. καὶ τὸν Κῦρον ἀκούσαντα κελεύσαι τοὺς ἐρμηνέας ἐπείρεσθαι τὸν Κροῖσον, τίνα τοῦτον ἐπικαλέοιτο· καὶ τοὺς προσελθόντας ἐπειρωτᾶν. Κροῖσον δὲ τέως μὲν σιγὴν ἔχειν ἐρωτώμενον, μετὰ δὲ, ὥς ἡναγκάζετο, εἰπεῖν· Τὸν ἂν ἐγὼ πᾶσι τυράννοισι προετίμησα μεγάλων χρημάτων ἐς λόγους ἔλθειν. Ὡς δέ σφι ἄσσημα ἔφραξε, πάλιν ἐπειρώτεον τὰ λεγόμενα. λιπαρεόντων δὲ αὐτῶν καὶ ὄχλον παρεχόντων, ἔλεγε δὴ, ὥς ἦλθε ἀρχὴν ὁ Σόλων, ἐὼν Ἀθηναῖος, καὶ θεησάμενος πάντα τὸν ἑωυτοῦ ὄλβον ἀποφλαυρίσειε, οἷα δὴ εἶπας, ὥστε αὐτῷ

Herodoteos locos afferens. Quod in omnibus codd. exstat ἐρωτώμενον, id etiam retinendum duxi; Bredov. p. 147 coll. 387 corrigit εἰρωτεύμενον, unde ἐρωτεύμενον dedit Dietsch; ἐρωτεύμενον dederat Dindorf, qui idem in fine cap. exhibuit περρωμένους contra codd. auctoritatem περρωμένους afferentium, quod mutare nolui; Dietsch scripsit περρωμένους. — Ad loci argumentum conf. Plutarch. Vit. Solon. 28 et narrationem Aeliani Var. Hist. IX, 41., ubi ad Pausaniam traducta sunt, quae hic de Croeso ac Solone legimus. Sic certe existimat Wyttenbach. ad Plut. Moral. I, 2. pag. 715. Neque hoc praeterire iuvat, ad hocce Croesi fatum traxisse nonnullos τὰ Ἐφέσια γράμματα, quae Croesus in rogo (ἐπὶ τῆς πυρᾶς, ut legitur in Etymol. Magn. s. v. Ἐφ. γρ.) elocutus esse fertur, monente Eustath. ad Odys. XIX, 247. pag. 694, 36 ed. Basil., cuius locum Cr. adscripsit.

Τὸν ἂν ἐγὼ πᾶσι τυράννοισι προετίμησα μεγάλων χρημάτων κ. τ. λ.] i. e. „quem omnibus cum regibus in colloquium venire, equidem multis antetulisset pecuniis, s. is est, qui ut cum omn. reg. in coll. veniret, equidem magnae pecuniarum copiae praetulisset.“ Pendet genitivus μεγάλων χρημάτων a verbo προτιμᾶν, ut V, 21 (πολλοῦ), V, 6 (μεγάλων χρημάτων), III, 139.

ὄχλον παρεχόντων] Laudat Tho-

mas Mag. p. 668, ubi ὄχλος sit i. q. ὄχλησις.

ὥς ἦλθε ἀρχὴν ὁ Σόλων κ. τ. λ.] ἀρχὴν hic notare olim scribit Wesselingius. Equidem hoc quoque loco valere credam eam significationem vocis, quam tot aliis locis confirmatam invenimus, in quibus cum proprie valeat ab initio eamque vim suam primitivam ita etiam retineat, ut vel oppositum habeat τέλος (VIII, 128), deinde latius patet atque omnino, prorsus significat, ut I, 9. 140. 193. 203. II, 28. 95. 148. III, 16. 39. IV, 25. 28. 29. V, 16. 57. 106. VII, 220. VIII, 132. IX, 57. Neque aliter vocem adhibuit Pausanias, cuius locos aliquot huc spectantes indicavit Jacobs ad Aelian. de N. A. IX, 27. Alia quoque excitavit Ideler ad Aristotel. Meteorolog. I, 4, 6. Vol. I. p. 368. II. p. 640. Quod vero vir doctus (Classical Journ. nr. 44. p. 375) pro ἀρχὴν scribi vult ἀνῆρ, nemo opinor recipiat. θεησάμενος (cuius loco recentt. edd. θεησάμενος dederunt) reliqui, vid. nott. ad I, 8.

ὥς ἦλθε ἀρχὴν ὁ Σόλων — καὶ — ἀποφλαυρίσειε] Videmus in his indicativum et optativum uno fere eodemque tenore post ὅτι positum, eo tamen discrimine, ut id, quod re vera accidit, per indicativum (ἦλθε) sit prolatum, quod vero ex alius referatur cogitatione (ἀποφλαυρίσειε), per optativum. De quo vid. Matth. monentem §. 529. pag. 1031. Herod. VIII, 70.

οἷα δὴ εἶπας, ὥστε αὐτῷ πάντα ἀποβεβήκοι τῆς περ ἐκεῖνος εἶπε]

πάντα ἀποβεβήκοι, τῇ περ ἐκεῖνος εἶπε, οὐδέν τι μᾶλλον ἐς ἑωυτὸν λέγων, ἢ ἐς ἅπαν τὸ ἀνθρώπινον, καὶ μάλιστα τοὺς παρὰ σφίσι αὐτοῖσι δοκέοντας ὀλβίους εἶναι. Τὸν μὲν Κροῖσον ταῦτα ἀπηγγέσθαι· τῆς δὲ πυρῆς ἤδη ἀμμένης, καίεσθαι τὰ περιέσχατα. καὶ τὸν Κύρον ἀκούσαντα τῶν ἐρμηνέων, τὰ εἶπε Κροῖσος, μεταγρόντα τε καὶ ἐννώσαντα, ὅτι καὶ αὐτὸς ἄνθρωπος ἐὼν ἄλλον ἄνθρωπον, γενόμενον ἑωυτοῦ εὐδαιμονίῃ οὐκ ἐλάσσω, ζῶντα πυρὶ διδοίῃ· πρὸς τε τοῦτοισι δέισαντα τὴν τίσιν καὶ ἐπιλεξάμενον, ὥς οὐδέν ἐῖη τῶν ἐν ἀνθρώποισι ἀσφαλῶς ἔχον, κελεύειν σβεννύναι τὴν ταχίστην τὸ καιόμενον πῦρ, καὶ καταβιβάζειν Κροῖσόν τε καὶ τοὺς μετὰ Κροῖσου· καὶ τοὺς περρωμένους οὐ δύνασθαι ἐτι

Secuti sumus in loco multum vexato eam lectionem, quam Schwgh. et Gaisfordius constituerunt, hoc fere sensu: „quippe ita locutus, ut ipsi omnia eum in modum evenerint, prout ille edixisset.“ In οἷα δὲ, quod excipit ὥστε, nemo ita haerebit, ut emendare velit, id quod quibusdam in mentem venit, scribentibus: οἷα δὲ εἶπας, τὰ αὐτὰ κ. τ. λ., invitis certe libris, nec loci sententia flagitante. Nec magis ὥς τε ad antecedens ὥς ἦλθε retulerim et cum eo coniunxerim, cum ad οἷα δὲ εἶπας pertineat. Denique optativus ἀποβεβήκοι, quem restituit Schweigh. pro vulgata librorum lectione: ἀποβεβήκε οἱ vel ἀποβέβηκε οἱ, eo magis se commendat, quo Gronovii ratio αὐτῶ οἱ coniungentis et pro ἑωυτῶ accipientis minime stare potest, nec iis, quae e Nostro scriptore protulit, exemplis probatur, docente Schweighaeusero, qui bene monet, se nec spernere ἀποβεβήκε propter plusquamperfecti usum in nostro scriptore haud infrequentem, de quo vid. I, 79. 84 ibiq. nott. ἀποβεβήκοι probat quoque Bredov. p. 337, qui p. 178. ex hoc loco affert ἀνθρώπινον, quod ad reliquorum Herodoti locorum normam in ἀνθρωπίνον mutandum censet. Caeterum promiscue dici ἀνθρώπινον et ἀνθρώπειον recte notavit Stallbaum ad Platon. De Republ. VI, 11. p. 51. et Grauff ad Luciani

Somn. p. 207. coll. Jacobitz ad Lucian. Vit. Auct. p. 114. — Ad verba παρὰ σφίσι αὐτοῖσι conf. I, 52 ibique nott.

οὐδέν τι μᾶλλον] In Schweigh. editione impressum video τε pro τι, nulla in Var. Lectt. facta mentione, ut operis hoc dandum esse credam. — In seqq. τὰ περιέσχατα sunt extremae rogi partes, quae circumcirca sunt, ut V, 101. — De ἐννώσαντα vid. supra ad I, 68; de ἐπιλεξάμενον I, 78.

κελεύειν σβεννύναι] Quod pro κελεύει correxerit H. Stephanus κελεύειν, id quidem omnibus adversatur libris, quotquot adhuc collatos habemus, verum orationis structuram vix ferendam egregie adiuvat. Miramur enim utique subitum istum transitum ab oratione indirecta in rectam, cum, qui modo in accusativo dixerat δέισαντα καὶ ἐπιλεξάμενον, continuo scribat, ὀλίτος priorum, κελεύει pro κελεύειν. Quod certe tantum est, ut vix anacoluthiae quamvis Nostro perquam familiaris ratione explicari possit. Quare satius duxi, cum recentt. edd. sequi Stephanum neque moveor iis, quae disputavit Wagnowski in Syntax. Anom. Graecae. p. 175, qui vulgatam κελεύει retineri vult eamque ex facili transitu, qui ex oratione obliqua ad sermonem simplicem fiat, satis explicari posse contendit.

τοῦ πυρὸς ἐπικρατῆσαι. Ἐνθαῦτα λέγεται ὑπὸ Λυδῶν, Κροτ-87
 σον μαθόντα τὴν Κύρου μετάγνωσιν, ὡς ὦρα πάντα μὲν ἄν-
 δρα σβεννύντα τὸ πῦρ, δυναμένους δὲ οὐκέτι καταλαβεῖν,
 ἐπιβῶσασθαι, τὸν Ἀπόλλωνα ἐπικαλούμενον, εἰ τί οἱ κεχα-
 ρισμένον ἐξ αὐτοῦ ἔδωρήθη, παραστήναι, καὶ ῥύσασθαι μιν
 ἐκ τοῦ παρεόντος κακοῦ. τὸν μὲν δακρύοντα ἐπικαλέεσθαι
 τὸν θεόν, ἐκ δὲ αἰθρίης τε καὶ νηνεμίης συνδραμεῖν ἑξαπί-
 νης νέφεα, καὶ χειμῶνά τε καταφθαρῆναι, καὶ ὑδαὶ ὕδατι
 λαβροτάτῳ, κατασβεσθῆναι τε τὴν πυρὴν. οὕτω δὲ μαθόντα
 τὸν Κύρον, ὡς εἴη ὁ Κροῖστος καὶ θεοφιλὴς καὶ ἀνὴρ ἀγαθός,
 καταβιβάσαντα αὐτὸν ἀπὸ τῆς πυρὸς εἰρεσθαι τάδε· Κροῖσε,
 τίς σε ἀνθρώπων ἀνέγνωσε, ἐπὶ γῆν τὴν ἐμὴν στρατευσάμε-
 νον, πολέμιον ἀντὶ φίλου ἐμὸν καταστήναι; Ὁ δὲ εἶπε· Ὡ-
 βασιλεῦ, ἐγὼ ταῦτα ἔπραξα τῇ σῇ μὲν εὐδαιμονίῃ, τῇ ἐμεω-
 45 τοῦ δὲ κακοδαιμονίῃ, αἷτιος δὲ τούτων ἐγένετο ὁ Ἑλλήνων
 θεός, ἐπαίειρας ἐμὲ στρατεύεσθαι. οὐδεὶς γὰρ οὕτω ἀνόητός

CAP. LXXXVII.

καταλαβεῖν] i. e. *coercere, inhibere*, ut I, 46, ubi vid. Male unus liber καταβαλεῖν. — Ad ἐπιβῶσασθαι conf. I, 10 ibiq. nott. Pluralem numerum δυναμένους, cum antecedit πάντα ἄνδρα, attigit Kuehner. Gr. Gr. §. 419, a.

εἰ τί οἱ κεχαρισμένον ἐξ αὐτοῦ ἔδωρήθη] i. e. *si quid illi gratum ab ipso oblatum sit* (donum), *nunc ut ipsi adesset*. Ubi laudant similes locos Aristophanis in Pac. 385 et Homeri in Iliad. I, 39, ex quo ipso Herodoteam locutionem ductam censent.

ἐκ δὲ αἰθρίης τε καὶ νηνεμίης] De praepositionis ἐκ s. ἐξ usu sufficiat laudasse Matth. ad Euripid. Troadd. 495, Blomfield in Glossar. Aeschyl. Agamemn. 873. Mox e codd. revocavi συνδραμεῖν pro συνδραμεῖν, probante Bredov. p. 326. — ὕδαρ λαβροτάτον de vehementi accipio imbre; nam λαβρός tum de aqua, tum de igne (conf. Pindar. Pyth. III, 70 ibiq. Tafel. Dilucid. pag. 593). aliisve rebus ita usurpatur, ut vehementem, turbulentum denotet. Conf. Hesych. s. v. Tom. II. p. 406, Homericæ lexica

HERODOT. I.

et Tafel. ad Pindar. Olymp. II, 156. p. 124 Dilucid. — Ad structuram verbi ὕειν cum dativo atque accusativo faciunt, quae Siebelis. collegit ex Pausania ad II, 20. §. 6. Kuehner. Gr. Gr. §. 547. not. 2. Alia de huius verbi structura dabimus ad I, 193. II, 13.

ἀνέγνωσε] i. e. *persuasit*. Vid. Gregor. Corinth. pag. 505 ibiq. Schaefer., et Bredov. p. 352.

ἐπραξα τῇ σῇ μὲν εὐδαιμονίῃ, τῇ ἐμεωυτοῦ δὲ κακοδαιμονίῃ] Haud male Matthiae §. 398, a. pag. 728. (ubi de dativi usu in causa quamvis remotiori indicanda): „durch deinen Glückstern und meinen Unstern getrieben.“ Conf. Welaneret Clausen ad Aeschyl. Choeph. 15.

ἐπαίειρας ἐμὲ στρατεύεσθαι] ἐπαίειρας recentt. editt., ut I, 204., ubi sine ulla varietate ἐπαίειροντα scriptum invenimus aliisque locis, quos congressit Bredov. p. 193. Quare vulgatam ἐπαίειρας (cuius loco unus liber ἐπαίειρας) et h. l. et I, 90. II, 162 mutavimus. Ad significationem verbi Cr. adscripsit Timaei locum in Lex. Platon. p. 119. (ἐπαίειρας i. q. ἀναπαίειρας), ubi plura Ruhnken.

ἔστι, ὅς τις πόλεμον πρὸ εἰρήνης αἰρέεται. ἐν μὲν γὰρ τῇ οἱ παῖδες τοὺς πατέρας θάπτουσι, ἐν δὲ τῷ οἱ πατέρες τοὺς παῖδας. ἀλλὰ ταῦτα δαίμοσί κεν φίλον ἦν οὕτω γενέσθαι.

- 88 Ὁ μὲν ταῦτα ἔλεγε. Κῦρος δὲ αὐτὸν λύσας κάτισέ τε ἑγγὺς ἑωντοῦ, καὶ κάρτα ἐν πολλῇ προμηθείῃ εἶχε, ἀπεθῶνμαξέ τε ὀρέων καὶ αὐτὸς καὶ οἱ περὶ ἐκείνων ἐόντες πάντες. ὁ δὲ συννόη ἐχόμενος ἤσυχος ἦν. μετὰ δὲ ἐπιστραφεῖς τε καὶ ἰδόμενος τοὺς Πέρσας τὸ τῶν Λυδῶν ἄστει κερατίζοντας, εἶπε· ὦ βασιλεῦ, κότερον λέγειν πρὸς σέ, τὰ νοέων τυγχάνω, ἢ σιγᾶν ἐν τῷ παρεόντι χρόνῳ; Κῦρος δὲ μιν θαρσέοντα ἐκέλευε λέγειν, ὅ τι βούλοιο. ὁ δὲ αὐτὸν εἰρώτα, λέγων· Οὗτος ὁ πολλὸς ὅμιλος τί ταῦτα σπουδῇ πολλῇ ἐργάζεται; Ὁ δὲ εἶπε· Πόλιν τε τὴν σὴν διαρπάξει, καὶ χρήματα τὰ σὰ διαφορέει. Κροῖστος δὲ ἀμείβετο· Οὔτε πόλιν τὴν ἐμὴν, οὔτε χρήματα τὰ ἐμὰ διαρπάξει· οὐδὲν γὰρ ἐμοὶ 89 ἔτι τούτων μέτα· ἀλλὰ φέρουσί τε καὶ ἄγουσι τὰ σά. Κῦρος

οὕτω ἀνόητός ἐστι, ὅς τις κ. τ. λ.] Pro ὅς τις expectabas ὥστε. Sed vid. Matth. Gr. Gr. §. 470. not. 1. p. 895.

φίλον ἦν οὕτω γενέσθαι] i. e. placuit, visum est. In quibus Homericæ locutionis imitationem aliis quoque scriptoribus frequentatæ invenimus. Monui ad Plutarch. Pyrrh. pag. 190. Inde Seneca Med. 553: „gratum est.“ Cf. Herodot I, 108. II, 64. IV, 97. V, 20.

CAP. LXXXVIII.

κάτισέ τε ἑγγὺς ἑωντοῦ] i. e. prope se cum adsidere iussit. Medicus liber κατεῖς. Sed vide Bredov. p. 317, quo eodem duce p. 186 mox scripsi προμηθείῃ pro vulg. προμηθείῃ; vid. nott. ad I, 54. ἀπεθῶνμαξέ τε ὀρέων] Homeri ex usu hæc fluxisse monet Wesseling. comparans Ili. XXIV, 629. συννόη ἐχόμενος] i. e. cogitatus, obstrictus quasi cogitatione ac pressus. Supra I, 35 συμφορῇ ἐχόμενος. I, 141 ὀργῇ ἐχόμενος. III, 50 θυμῷ ἐχόμενος. Alibi adiunxit dativo præpositionem ἐν, ut IV, 131 ἐν ἀπορίῃσι εἶχετο; IX, 98. Alia nunc omitto.

ἰδόμενος τοὺς Πέρσας κ. τ. λ.] Excerptit hæc Diodorus Siculus in Excerptt. §. 30. T. II. p. 26 Scriptt. nov. coll. ed. Mai. Pro ἰδόμενος liber Florentinus εἰδόμενος, Diodorus I. I. ἰδών. Sed Herodotus, ut poetae, ἰδέσθαι pro ἰδεῖν usurpavit: quod omnibus Herodoteis locis allatis monstrat Bredov. p. 305. Add. III, 6. 12.

ὦ βασιλεῦ, κότερον] Recentt. edd. ob I, 91 aliosque locos κότερα. Sed omnes libri scripti κότερον, quod restitui.

τὰ νοέων τυγχάνω] i. e. quæ nunc forte animum subit cogitatio. — In seqq. cum Gaisfordio scripsimus ἐν τῷ παρεόντι χρόνῳ, ubi Schwgh. secundum libros quosdam omisit χρόνῳ.

ὁ δὲ αὐτὸν εἰρώτα] εἰρώτα est Ionica imperfecti forma, neglecto augmento. Cf. Bredov. p. 147. In seqq. ob librorum præstantiorum consensum retinui διαφορέει pro διαφθορέει, quod ab Herodoto alienum esse iam docuit Wesseling. Diss. Herod. IX, 2. p. 94. Add. Bredov. p. 33.

ἀλλὰ φέρουσί τε καὶ ἄγουσι τὰ σά] ἄγειν καὶ φέρειν formula Xenophonti aliisque Graecis scriptori-

δὲ ἐπιμελλὲς ἐγένετο, τὰ Κροῖσος εἶπε· μεταστησάμενος δὲ τοὺς ἄλλους, εἶρετο Κροῖσον, ὃ τι οἱ ἐνορῶν ἐν τοῖσι ποιευμένοισι. ὃ δὲ εἶπε· Ἐπεὶ τέ με θεοὶ ἔδωκαν δοῦλόν σοι, δίκαιῶ, εἴ τι ἐνορέω πλέον, σημαίνειν σοι. Πέρσαι, φύσιν ἔόντες ὕβρισταί, εἰσὶ ἀχρήματοι. ἦν ὦν σὺ τούτους περιτδῆς διαρκάσαντας καὶ κατασχόντας χρήματα μεγάλα, τάδε τοι ἐξ αὐτῶν ἐπίδοξα γενέσθαι· ὅς ἂν αὐτῶν πλείστα κατάσχη, τοῦτον προσδέκεσθαι τοι ἐκαστησόμενον. νῦν ὦν ποιήσον ὧδε, εἴ τοι ἀρέσκει, τὰ ἐγὼ λέγω. κάτισον τῶν δορυφόρων ἐπὶ πάσῃσι τῇσι πύλῃσι φυλάκους, οἳ λεγόντων πρὸς τοὺς ἐκφερόντας τὰ χρήματα ἀπαιρεόμενοι, ὥς σφεα ἀναγκάως ἔχει δεκατευθῆναι τῷ Διὶ. καὶ σὺ τέ σφι οὐκ ἀπεχθήσῃ, βίη

bus tritissima, quam vulgo interpretantes *diripere, praedari* (τὸ ληστεύειν καὶ ἀρπάζειν), alterum verbum ad τὰ ἐμψυχα, alterum ad τὰ ἄψυχα relatum volunt. Neque vero hoc discrimen ubivis constanter servari, et ἀγεῖν, etiam de rebus inanimatis dici, ab aliis iam est monitum. Vid. quae laudavi ad Plut. Flaminin. pag. 116. 253 et auld. Krueger. in Indic. ad Xenophont. Anab. p. 454. Her. I, 166. III, 39. VI, 42. 90. IX, 31.

Caeterum quod ad universam de Croeso capto beneque tractato narrationem attinet, consentit hactenus Ctesias (Persic. Excerpt. §. 4.), quod post miraculum in Croeso liberando editum, eundem et bene a Cyro cultum refert et praeterea Barenem accepisse, urbem magnam prope Ecbatana. Quae eadem *Barce* appellatur a Iustino I, 7., qui sua forsitan ex ipso Ctesia, ut tot alia, desumsit. Quin Symmachus Chronograph. p. 188 A. Croesum a Cyro tradit filio suo Cambysi ut paedagogum praefectum esse. Conf. quae infra III, 14 c. fin. leguntur. De colloquio, quale hic inter Croesum atque Cyrum instituitur, nil apud hosce scriptores legimus; quamquam Ctesiam uberius de his rebus in deperdita historia retulisse, dubium non est.

CAP. LXXXIX.

Κύρῳ δὲ ἐπιμελλὲς ἐγένετο τὰ

Κροῖσος εἶπε] Nota numeri usum, ubi post singularem (ἐπιμελλὲς) subito invenimus pluralem τὰ, de quo Matth. §. 437. not. 3. pag. 818. Mox cum recentt. edd. revocavi ἔδωκαν pro δῶκαν, vid. Bredov. p. 287.

δικαιῶ] i. e. *aequum, iustum censeo*. Laudat Larcher. Eurip. Supplic. 528. Sed haec notio vocabuli vel e Lexicis nota. Alia afferemus ad VIII, 126. — Dedimus cum recentt. ἐνορέω, quod Schellershem. praebet pro vulg. ἐνορῶ. Vid. Bredov. p. 383, 'qui idem p. 390 attigit optativi formam ἐνορῶν.

Πέρσαι, φύσιν ἔόντες ὕβρισταί] Haec quoque mihi Herodotus videtur Croesum dicentem facere e Graecorum sententia, quam ex Aeschilo quoque cognoscas, ubi Pers. 795 Persae appellantur ὑπέρομοι ἄγαν. Alia de Persarum superbia et fastu dabit Lengerke ad Daniel. p. 368.

τάδε τοι ἐξ αὐτῶν ἐπίδοξα γενέσθαι] ἐπίδοξα dicuntur τὰ προσδόκιμα s. *προσδοκώμενα*, ἐλπιζόμενα, quae tanquam futura probabiliter possunt expectari. Hinc additur infinitivus vel futuri vel aoristi. Vid. Valckenar. ad Herod. IV, 11, Lobeck. ad Phrynich. p. 132 seq., quorum neuter huius loci erat immemor. — αὐτῶν hic dedimus, ut aliquoties iam supra, pro αὐτέων. Itidem libris iubentibus scripsi ἀρέσκει pro vulg. ἀρέσκει. De forma

ἀπαιρεόμενος τὰ χρήματα· καὶ ἐκεῖνοι, συγγνόντες ποίειν
 90 σε δίκαια, ἐκόντες ποιήσουσι. Ταῦτα ἀκούων ὁ Κῦρος ὑπερή-
 δετο, ὥς οἱ ἐδόκεε εὖ ὑποτίθεσθαι. ἀνέσας δὲ πολλὰ καὶ ἐν-
 τειλάμενος τοῖσι δορυφόροις, τὰ Κροῖσος ὑπεθήκατο ἐπιτε-
 λείν, εἶπε πρὸς Κροῖσον τάδε· Κροῖσε, ἀναρτημένου σεῦ
 ἀνδρὸς βασιλέος χρηστὰ ἔργα καὶ ἔπεα ποίειν, αἰτέο δόσιν,
 τήν τινα βούλει· τοι γενέσθαι παραντίκα. Ὁ δὲ εἶπε· Ὡ δέ-
 σποτα, ἔασας με χαριεῖ μάλιστα τὸν θεὸν τῶν Ἑλλήνων, τὸν
 ἐτίμησα ἐγὼ θεῶν μάλιστα, ἐπέλρεσθαι, πέμψαντα τάσδε τὰς
 πέδας, εἰ ἑξαπατᾶν τοὺς εὖ ποιεῦντας νόμος ἔστι οἱ. Κῦρος
 δὲ εἶρετο, ὅ τι οἱ τοῦτο ἐπηγορεύων παραιτέοιτο. Κροῖσος δέ

imperativi (λεγόντων) conf. Bredov. p. 337, qui tales imperativos apud Herodotum obvios collegit.

CAP. XC.

ὥς οἱ ἐδόκεε εὖ ὑποτίθεσθαι] „cum haec ei bene monita videren-
 tur.“ De ὑποτίθεσθαι conf. ad I, 107.

ἀναρτημένου σεῦ ἀνδρὸς βασι-
 λέος κ. τ. λ.] ἀναρτημένου negle-
 cto augmento meliores libri, quippe
 magis Ionum e consuetudine. Ac
 probat Bredov. p. 292. Alii ἀνηρ-
 τημένον. Verbum ipsum ἀναρτά-
 σθαι exponunt: *animam inducere,
 instituere*. Conf. VI, 88. VII, 8.;
 de structura (nam exspectandum
 certe erat: ἀναρτημένος σὺ ἀνὴρ
 βασιλεὺς — αἰτέο) provocant ad
 similem locum I, 3, ubi etiam ge-
 nitivus consequentiae hoc modo oc-
 currit: τοὺς δὲ προῖσχομένων ταῦ-
 τα, προφέρειν σφι κ. τ. λ.; nam
 propter hoc ipsum σφι exspectabas
 προῖσχομένοις. Sed vid. ibi nott.
 — In seqq. vocem ἀνὴρ non sine
 consilio adiectum quivis sentiet.
 Ad verba ἔργα καὶ ἔπεα ποιεῖν cf.
 quae similia attulit Lobeck ad So-
 phocl. Aiac. p. 430.

αἰτέο δόσιν] αἰτέο est impera-
 tivi forma pro αἰτέω, cum Hero-
 dotus in talibus duo $\xi\xi$ ante voca-
 lem σ ponere haud soleat, ut mon-
 stravit Bredov. p. 375. Male au-
 tem antea scribebant αἰτέω, ac-
 centu retracto. τήν τινα haud ca-

rere videtur suspicione, cum nus-
 piam ita dixerit pro ἤντινα, nec
 unquam pronomen hoc (ὅστις) a
 consonante τ exordiat. Quapropter
 Struve Quaest. Herodot. Spec.
 I. p. 48 coll. 46 scribi iubet ἤν
 τινα, a recentt. edd. receptum.
 Conf. I, 98. Bini modo libri hic
 omittunt τήν. — In proxime seqq.
 χαριεῖ cum recentt. edd. reposui-
 mus, addicentibus Mediceo et Schel-
 lershemiano. Minus bene alii vulgo
 χαριῖ. Tu vid. Bredov. p. 378.

ἐπηγορεύων παραιτέοιτο]
 Schellershemianus ὑπηγορεύων. U-
 trumque, quod ad scripturam at-
 tinet, improbat Lobeck. ad Phry-
 nich. p. 702, in longae vocalis (η)
 locum substituendam brevem prae-
 cipiens, cum illa in iis tantum ne-
 cessario servanda sit, quae thema-
 ticus perfectis affinitate innexa sint.
 Hinc ἐπαγορεύων rectius ex illius
 viri sententia hoc loco scribetur,
 idque ipsum recepit Dindorf, im-
 probante Bredov. p. 81, qui reponi
 iubet ἐπηγορεύων, quemadmodum
 nunc edidit Dietsch.

Κροῖσος δὲ οἱ ἐπανηλόγησε
 πᾶσαν τὴν ἑωντοῦ διάνοιαν] Pro
 ἐπανηλόγησε, quod omnes libri
 praebent, viri docti Leopardus, Val-
 ckenarius, Wesselingius scribi iu-
 bent ἐκαλλιλόγησε (i. e. *repetiit,
 eademque ipsa exposuit*, quae scilicet
 I, 37 supra exposita leguntur)
 e Polluc. Onomastic. II, 120, ubi
 tamen libri manu scripti nonnihil
 variant.* Atque apud ipsum Hero-

46 οἱ ἐπανηλόγησε πᾶσαν τὴν ἑωυτοῦ διάνοιαν, καὶ τῶν χρηστη-
ρίων τὰς ὑποκρίσεις, καὶ μάλιστα τὰ ἀναθήματα· καὶ ὡς ἐπαρ-
θεις τῷ μαντητῷ ἐστρατεύσατο ἐπὶ Πέρσας. λέγων δὲ ταῦτα,
κατέβαινε αὐτῷ παρατεόμενος, ἐπειναί οἱ τῷ θεῷ τούτων
ὀνειδίσαι. Κῦρος δὲ γελάσας εἶπε· Καὶ τούτου τεύξεαι παρ'
ἐμεῦ, Κροῖσε, καὶ ἄλλου παντὸς, τοῦ ἂν ἐκάστοτε δέῃ. Ὡς
δὲ ταῦτα ἤκουσε ὁ Κροῖσος, πέμπων τῶν Λυδῶν ἐς Δελφούς
ἐνετέλλετο, τιθέντας τὰς πέδας ἐπὶ τοῦ νηοῦ τὸν οὐδὸν, εἰ-
ρωτᾶν, εἰ οὐ τι ἐπαίσχυνεται τοῖσι μαντητοῖσι ἐπαίρας Κροῖ-

dotum I, 118 exstat ἐκαλλιλόγητο. Longius utique a librorum lectione recedit ἐπαντιλόγησε, ut Heringa restitutum volebat. Schaeferus recepit ἐκαλλιλόγησε, quod etiam Philonis loco de fortitud. pag. 738 D probare studuerat Wesselingius. Post vulgatae lectionis acerrimus defensor exstitit Schweighaeuserus, reprehensus tamen a censore in Ephem. Ienens. 1817. nr. 165. p. 381 seq. et a Lobeckio ad Phrynich. p. 703, ut qui varia commiscuerit erroresque cumulaverit, cum ad vulgatam tuendam modo ἐπηγορεύειν componat cum κατηλογεῖν, modo κατηγορεῖν pro καταγορεῖν usurpari contendat. Nec mihi Schweighaeuserum satisfecisse ingenue confiteor; cum Gaisfordio tamen in lectione vulgata adquiescendum censui, dum meliora edoccear. Sensum ita reddidit Schweighaeus.: „*altius repetens Croesus consilia sua omnia exposuit.*“ Ac sane verbum ἐπαναλογεῖν, modo recte h. l. positum sit, nihil aliud significare poterit, nisi *iterum exponere s. recensere*. Recentt. edd. ad Schaeferi lectionem redierunt. — *διάνοιαν* ex Bredovii sententia commutandum in *διανοήην*; vid. pag. 127 et cf. I, 46.

καὶ τῶν χρηστηρίων τὰς ὑποκρίσεις] ὑποκρίσεις pro vulg. ὑποκρίσεις dedi auctore Bredov. p. 269 coll. p. 37. Qui idem p. 193 pro ἐπαρθεις restitui vult ἐπαρθεις. — In seqq. locutionem κατέβαινε — παρατεόμενος refero ad eam, quae infra invenitur I, 122 (ἦτέ τε — αἰνέων, ubi vid. not.)

eiusque similes. Propius huc spectat I, 118.: κατέβαινε λέγων, et I, 116.: κατέβαινε ἐς λιτὰς καὶ συγγνώμην ἑωυτῷ κτελεύων ἔχειν. Add. III, 75. IX, 94. Hinc Schwgh. nostro in loco vertit: *tursus ad preces se convertit*, cum καταβαίνειν in oratione sit: *progredi* (descendere), *pergere*, *convertere se ad aliud quiddam proferendum*.

ἐπειναί οἱ τῷ θεῷ τούτων ὀνειδίσαι] i. e. *ut sibi liceret ista deo exprobrare*. In seqq. noli haerere in verbis: *ἐρωτᾶν εἰ οὐ τι ἐπαίσχυνεται*, ubi οὐ locum habet in obliqua interrogatione. Monuit Sintenis ad locum prorsus similem in Plutarchi Pericl. cap. 1, ubi vid. nott. p. 54. Et conf. quoque Herod. VI, 9 ibique nott. — Ad ἐπαίρας cf. I, 87. τὸν οὐδὸν *li-men* Noster dixit, ut III, 14. Conf. Bredov. p. 166. — Ad verba *εἰ ἀχαρίστοις νόμος εἶναι τοῖσι Ἑλληνικοῖσι θεοῖσι* consule propter duplicem dativum praeter ea, quae Wesselingius monet, Matth. §. 536. pag. 1053. Infinitivi usus in oratione indirecta (ut paulo ante: *ἀπ' ἧς οἱ ἀκροθίνια τοιαῦτα γενέσθαι*) satis notus, quam de quo moneatur. Hinc sponte cadet lectio *ἀχαρίστοις* in binis obvia libris, nec minus ii peccant, qui pro *εἶναι* exhibent *εἶη* vel *ἔστι*. Omnia haec orta ex ignorance aut negligentia librorum elegantem loci structuram minus percipientium. Kaercherus *εἶναι* non ad *εἰ νόμος*, sed ad *Ἑλληνικοῖσι θεοῖσι* referri vult. Ad vocem *ἀχαρίστοις* cf. Bredov. p. 269.

σον στρατεύεσθαι ἐπὶ Πέρσας, ὥς καταπαύσονται τὴν Κύρου δύναμιν, ἀπ' ἧς οἱ ἀκροθίνια τοιαῦτα γενέσθαι, δεικνύντας τὰς πέδας. ταῦτά τε ἐπειρωτῶν, καὶ εἰ ἀχαρίστοισι νόμος εἶ-
 91 ναι τοῖσι Ἑλληνικοῖσι θεοῖσι. Ἀπικομένοισι δὲ τοῖσι Λυδοῖσι καὶ λέγουσι τὰ ἐντεταλμένα τὴν Πυθίην λέγεται εἰπεῖν τάδε· Τὴν πεπρωμένην μοῖραν ἀδύνατά ἐστι ἀποφυγέειν καὶ θεῶ. Κροῖσος δὲ πέμπτον γονέος ἀμαρτάδα ἐξέπλησε, ὃς ἐὼν δορυφόρος Ἡρακλειδέων, δόλῳ γυναικῆϊ ἐπισπόμενος, ἐφόνευσε

CAP. XCI.

Τὴν πεπρωμένην μοῖραν ἀδύνατά ἐστι ἀποφυγέειν καὶ θεῶ] μοῖραν cum Gaisfordio hic quoque restituius e melioribus libris. Ipsa Herodoti verba citantur, notante ad h. l. Wesselingio, Libanius II. p. 643 D. et Choricus Orat. in Procopium Gazaeum cap. 25. Nec infrequens apud veteres haec commemoratur sententia, qua nemo, neque homo neque ipse deus, fatum effugere possit; vid. allata ad Herod. IX, 16 et ad Plutarch. Pyrrh. 30. p. 236.: quibus Cr. addi vult Cudworth. Systema intellect. §. III. p. 5 ed. Mosh. Quod ad Herodotum attinet, qui aliis quoque locis (III, 43. 64. 65. IX, 16.) talem sententiam elocutus est, cave credas horum locorum eam esse vim ac significationem, ut de caeca quadam fati necessitate, diis ipsis aequae atque hominibus superiore, sit cogitandum: coniuncta haec sunt cum Herodoti de rebus divinis sententia, qualem ad I, 32. 204 exposuimus, et revocanda sunt ad ipsam vim divinam, sive numen divinum omnibus singulis diis superius, ad divinam illam omnium rerum providentiam, qua quidquid constitutum est, ita firmum atque certum habetur, ut a nemine, ne ab ipso quidem deo, everti aut evitari queat. Cf. Ditzges de fati apud Herodot. notione p. 7.

Κροῖσος δὲ πέμπτον γονέος ἀμαρτάδα ἐξέπλησε] γονέος nunc restitutum e quibusdam libris, cum alii ferant γονέος, quod sensui refragatur. Nam γονεῖα progenitorem dici docuit Gronovius, et post eum

Bellanger., hoc quinque progenitorum numero simul et primum comprehendī, qui gentem duxerit, et extremum, in quo illa desierit. Iam igitur quinque reges e Mermnadarum domo sunt: Gyges, Ardys, Sadyattes, Alyattes, Croesus. Unde Pythiae intelligimus (I, 13.) oraculum, vindictam Heraclidis venturam esse ἐς τὸν πέμπτον ἀπόγονον Γίγνεω. Nam Gyges erat quintus huius dynastiae progenitor, si a Croeso ultimo retro numeraveris.

De ista vero veterum sententia, qua maiorum poenas saepe a posteris expeti credebant, Ciceronis locum de Nat. Deor. III, 38 apte iam laudavit Larcherus' aliumque addidit Bionis philosophi hanc doctrinam irridentis apud Plutarch. de S. N. V. p. 72 ed. Wytttenb. Quo eodem spectare videtur Moysis praeceptum, ex quo Jehova vindicare dicitur iniquitatem patrum in filiis, in nepotibus et in abnepotibus (Exod. 20, 5. 34. 7. Deuteron. 5, 15), diversum tamen illud ab ethicorum superstitione, si quidem ex Iudaeorum sententia filius iustus poena eximitur, iniustus afficitur, ita ut suum quisque luat peccatum: id quod declarant loci Deuteron. 24, 16. Ezech. 18, 20. Haec in praesentia sufficiunt; longum enim est, omnes veterum hac de re sententias referre et ab huius editionis consilio alienum.

δόλῳ γυναικῆϊ ἐπισπόμενος] i. e. „mulieris dolo obsecutus.“ Male quidam ἐπισπόμενος. Sed veram lectionem tuetur quoque Homeri usus Odys. III, 215 et Sophocli. Electr. 973. Herodotus ipse I, 103.

τὸν δεσπότεια, καὶ ἔσχε τὴν ἐκείνου τιμὴν οὐδέν οἱ προσήκουσαν. προθυμιομένον δὲ Λοξίῳ, ὅπως ἂν κατὰ τοὺς παῖδας τοὺς Κροίσου γένοιτο τὸ Σαρδίῳ πάθος, καὶ μὴ κατ' αὐτὸν Κροίσου, οὐκ οἷός τε ἐγένετο παραγαγεῖν μοίρας. ὅσον δὲ ἐνέδωκαν αὐταί, ἡνύσατο καὶ ἐχαρίσατό οἱ. τρία γὰρ ἔτια ἐπανεβάλετο τὴν Σαρδίῳ ἄλωσιν· καὶ τοῦτο ἐπιστάσθω Κροῖσος, ὥς ὕστερον τοῖσι ἔτεσι τούτοις ἄλους τῆς πεπρωμένης. δευτέρα δὲ τούτων καιομένων αὐτῷ ἐπήρκεσε. Κατὰ δὲ τὸ μαντήιον τὸ γνόμενον οὐκ ὀρθῶς Κροῖσος μέμφεται. προηγόρευε γὰρ οἱ Λοξίης, ἣν στρατεύηται ἐπὶ Πέρσας, μεγάλην ἀρχὴν αὐτὸν καταλύσειν, τὸν δὲ πρὸς ταῦτα χρῆν, εὖ μέλλοντα βουλεύεσθαι, ἐπείρεσθαι πέμψαντα, κότερα τὴν ἑωυτοῦ ἢ τὴν Κύρου λέγοι ἀρχήν. οὐ συλλαβὼν δὲ τὸ φηθὲν οὐδ' ἐπανειρόμενος ἑωυτὸν αἴτιον ἀποφαινέτω. ὃ καὶ τὸ τελευταῖον χρηστηριαζομένῳ εἶπε τὰ εἶπε Λοξίης περὶ ἡμίονου· οὐδὲ τοῦτο

III, 14. 31. 54. Haec a Wesselingio iam prolata sufficiant ad lectionem tuendam et illustrandam. Add. Herod. VI, 65 et cf. Bredov. p. 365.

* ὅπως ἂν — γένοιτο] Particulam ὅπως excipit optativus, addita particula ἂν, quum scriptor id declarare velit, Loxiam secum reputasse (s. studuisse), quo modo efficere possit, ut haec calamitas in filios Croesi potius quam in ipsum Croesum incideret, s. brevius: quo modo haec calamitas — incidere possit. Conf. supra I, 75 ibique nott.

οὐκ οἷός τε ἐγένετο παραγαγεῖν μοίρας] i. e. non illi licuit fata mutare, verum quantum illa remisissent, id effecit illique gratificatus est. οἷός τε, quod duo codd. afferunt, cum rec. edd. recepi probante quoque Geisler De Graec. nomm. absoll. p. 32. παράγειν proprie notat a recta via abducere, alio quo seducere, indeque mutare. Conf. I, 142. Ubi in praepositione παρὰ, quae verbo addita est, cognoscimus discessionis sive translationis significationem, de qua exempla nonnulla protulit Fischer. ad Weller. III, b. p. 274 coll. 273.

ὥς ὕστερον τοῖσι ἔτεσι τούτοις ἄλους τῆς πεπρωμένης] i. e. sciat

Croesus, se tribus post annis, quam fata destinaverant, captum esse. Unde patet genitivum τῆς πεπρωμένης pertinere ad comparativum ὕστερον. Structuram participii cum particula ὥς, loco verbi finiti et particulae ὅτι, post verba declarandi et sentiendi satis expedit Matth. §. 569. pag. 1123 seq. — Λοξίης est Apollinis cognomen, quod ad oraculorum responsa contorta atque ambigua relatum volunt, alii ad obliquum solis cursum. Conf. Macrobi. Saturn. I, 17, Eurip. Iphig. Taur. 1013. Caeterum respicit hic Noster ad ea, quae I, 53 seq. narrata sunt.

τὸν δὲ πρὸς ταῦτα χρῆν, εὖ μέλλοντα βουλεύεσθαι κ. τ. λ.] i. e. eum vero ad (propter) haec, si bene consulere sibi voluisset, oportebat de novo mittere sciscitatum. De χρῆν conf. I, 39.

εἶπε τὰ εἶπε Λοξίης περὶ ἡμίονου] Sic Noster II, 50 λέγω δὴ τὰ λέγοναι et II, 49 ποιῶσι τὰ ποιῶσι Ἕλληνες, quae ipsa citans Valckenarius scribi tamen h. l. mavult, altero εἶπε omisso: τὰ εἶπε Λοξίης περὶ ἡμίονου οὐδὲ τοῦτο συνέλαβε, ita ut verba sequentia arcte cum his connectantur, eademque exsistat orationis structura (οὐ-

συνέλαβε. ἦν γὰρ δὴ ὁ Κῦρος οὗτος ἡμίονος· ἐκ γὰρ θυῶν 47 οὐκ ὁμοεθνέων ἐγερόνεε, μητρὸς ἀμείνωνος, πατρὸς δὲ ὑποδεεστέρου. ἡ μὲν γὰρ ἦν Μηδὶς καὶ Ἀστυάγεος θυγάτηρ τοῦ Μῆδων βασιλέως, ὁ δὲ Πέρσης τε ἦν καὶ ἀρχόμενος ὑπ' ἐκείνοισι· καὶ ἐνεργθε ἐὼν τοῖσι ἅπασι, δεσποίνῃ τῇ ἑαυτοῦ συνόικεε. Ταῦτα μὲν ἡ Πυθίῃ ὑπεκρίνατο τοῖσι Λυδοῖσι· οἱ δὲ ἀνῆνικαν ἐς Σάρδεις καὶ ἀπήγγειλαν τῷ Κροίσῳ. ὁ δὲ ἀκούσας συνέγνω ἑαυτοῦ εἶναι τὴν ἁμαρτιάδα καὶ οὐ τοῦ θεοῦ. Κατὰ μὲν δὴ τὴν Κροίσου τε ἀρχὴν καὶ Ἰωνίης τὴν πρώτην καταστροφὴν ἔσχε οὕτω.

92 Κροίσῳ δὲ ἔστι καὶ ἄλλα ἀναθήματα ἐν τῇ Ἑλλάδι πολλὰ, καὶ οὐ τὰ εἰρημένα μούνα. ἐν μὲν γὰρ Θήβῃσι τῇσι Βοιωτῶν

δὲ τοῦτο — τὰ εἶπε), quam ad I, 89 in. observavimus. Nec tamen quisquam editorum viro sagacissimo obsecutus est. Unus Matthiae monet, comma rectius poni post ἡμίονον, quandoquidem τὸ τελευταῖον scriptum esse videatur pro ὁ τελευταῖον. In quo obloquitur Struve Spec. Quaest. Herod. I. p. 27, ad Valckenarii partes magis inclinans et dativum ᾧ in τῷ saltem refingendum monens. Quod ipsum fecerunt Dindorf et Dietsch, scribentes τῷ, et probat etiam Bredov. p. 29 seq. hunc locum accuratius tractans, quem non nisi sic constitutum genuinum esse posse declarat: τῷ καὶ τὸ τελευταῖον χρηστηριαζομένῳ εἶπε Λοξίης περὶ ἡμίονον· οὐδὲ τοῦτο συνέλαβε. Neque enim locos Herodoteos, in quibus simili modo idem repetitur verbum (I, 39. 206. III, 16 etc.), huc referri posse existimat. Dietsch, qui in Herodoti editione prius εἶπε uncis inclusit tanquam suspectum, ad Valckenarii sententiam accedens non prorsus improbat, quod Herold in Specim. emendd. Herodd. coniecit: τὸ δὲ τὸ τελευταῖον χρηστηριαζομένῳ οἱ εἶπε Α. κ. τ. λ.; vid. Jahrb. f. Philol. u. Paedag. LXI. p. 431. Ex Aldina editores restituerunt συνέλαβε, ut iam scripsit idem Valckenarius, cum in omnibus libris sit συνέβαλε, quod frustra tueri studet vir doctus in The classical Journal I. mox I. Nos cum

recentt. edd. συνέλαβε dedimus, quod est: *percepit, intellexit*; qua quidem significatione verbum συμβάλλειν, συμβάλλεσθαι (i. e. *conictere*) minime adhiberi notant viri docti. Conf. supra I, 63 ibiq. laud. Et quod continuo hic antecedit συλλαβῶν, idem credo hic ad vῆρα, quam nobis dedisse videmur, lectionem ducere poterat. — Ad ipsum loci argumentum conf. I, 55 et quae ibi adscriptimus. Wesselingius h. l. addit Euseb. Praep. Evang. IX, 41 et V, 21. Apulei. Apolog. p. 289.

ὁ Κῦρος οὗτος ἡμίονος] „Doctus vir in The classical Journal Vol. II. p. 588 suspicatur οὗτος ὁ ἡμίονος, ut sit *mulus iste*, quem oraculum significavit“ Cr. Mihi tamen articulo haud opus esse videtur. Mox scripsi θυῶν pro θυοῖν; vid. ad I, 14.

καὶ ἐνεργθε ἐὼν τοῖσι ἅπασι] i. e. *cum inferior esset rebus omnibus*. De loco invenitur ἐνεργθε, adiuncto genitivo, II, 13. IV, 65. De dativo τοῖσι ἅπασι conf. Herod. I, 1 ibique nott. — Ἀδ. ὑπ' ἐκείνοισι conf. I, 94 fin. Ad voces καὶ οὐ earumque vim attendi iubet Kuehner Gr. Gr. §. 744. not. 2.

CAP. XCII.

καὶ οὐ τὰ εἰρημένα μούνα] Spectat Noster ad ea, quae I, 50 de Croesi donariis retulerat.

τρίπους χρύσεος, τὸν ἀνέθηκε τῷ Ἀπόλλωνι τῷ Ἰσμηνίῳ, ἐν δὲ Ἐφέσῳ αὖ τε βόες αἱ χρύσεαι καὶ τῶν κίωνων αἱ πολλαί, ἐν δὲ Προνητῆς τῆς ἐν Δελφοῖσι ἁσπίς χρυσῆ μεγάλη. ταῦτα

ἐν μὲν γὰρ Θήβῃσι τῇσι Βοιωτῶν τρίπους χρύσεος] Locum classicum Athenaei de tripodibus veterum II, 2. p. 37 F seq. iam adscripsit Larcher. Duo tripodum genera antiquitus fuisse ille refert, alterum eorum, in quibus vinum miscuerint, quique ἄνθρωποι dicantur, alterum eorum, in quibus aquam calefecerint, praesertim eam, qua ad lavandum uterentur. Ac tripodes omnino pertinent ad suppellectilem veterum variosque ad usus domesticos adhibebantur. Primitus procul dubio simplicissimi fuerunt specie ac forma, nec aere fusi, sed malleo ducti atque clavis compacti. Tale tripodum genus describitur poetae in Iliad. XVIII, 374 coll. Odyss. IV, 131. Hinc frequentissimi occurrunt in aedibus privatis Graecorum aequae ac templorum in vestibulis atque atriis, illi ex villiori opinor metallo confecti; hi, qui templa ornabant, saepius ex auro conflati dicuntur, ubi tamen non solido auro elaboratos, verum auro inductos sive inauratos tripodes intelligi malunt. Delphicum templum tripodibus varii generis maxime fuisse insigne, nemo ignorat; ut inde potissimum tripodum, quotquot per alias Graeciae partes occurrunt, vestigia repetenda esse videantur, cum primitus certe ad Apollinis sacra illi inprimis pertinuerint. Unde non mirum, antiquissimum Apollinis Ismenii templum tripodum donariis ita ornatum fuisse, ut a Pindaro Pythic. XI, 7 thesaurus aureorum tripodum diceretur. Quo etiam, qui hoc loco commemorantur tripodes, referre posse mihi videor. Ac sane tripodibus in donariis commemoratio nihil frequentius. De quibus copiose exposuit C. O. Mueller. in Boettigeri Amalth. I. p. 123 seqq. III. pag. 23 seqq. Handb. d. Archæolog. §. 89 qd. tert. Conf. etiam infra ad I, 144 nott. — De

Apolline Ismenio conf. I, 52 ibique nott. V, 59. VIII, 134.

ἐν δὲ Ἐφέσῳ αὖ τε βόες αἱ χρύσεαι καὶ τῶν κίωνων αἱ πολλαί] Ex hoc loco aliisque adiectis (I, 26. II, 10. 148) haud male id collegit Heyse Quaest. Herodd. I. p. 88, Herodotum ipsum Ephesi urbem adiae ipsumque haec Croesi donaria conspexisse, quae satis conspicua atque inter Graecos valde celebrata fuisse, vel articulus his positus hic indicare poterit. Quod vero Noster h. l. foeminino genere adhibuit vocem κίων, qui masculinum dixit IV, 184, inde ut aequalitas quaedam in hac voce servetur, hoc quoque loco masculinum (οἱ πολλοί) praestare videtur Bredovio p. 52. Tu vid. nott. ad IV, 184. Has vero columnas a Croeso donatas Urlichs (Rhein. Mus. N. F. X. p. 10) suspicatur pertinuisse ad eam templi amplificationem, de qua Strabo refert, XIV. p. 640. τὸν δὲ νεὼν τῆς Ἀρτέμιδος πρώτος μὲν Χερσίφρων ἡγετεκτόνησεν, εἰτ' ἄλλος ἐποίησε μείζων, ita quidem, ut cella eam columnarum accessionem acceperit, quae ex periptero in dipterum fuerit commutata.

ἐν δὲ Προνητῆς τῆς ἐν Δελφοῖσι ἁσπίς χρυσῆ μεγάλη] ἐν Προνητῆς simili modo dictum, quo supra I, 35 ἐν Κροίσου: „in aedicula Minervae Pronaeae Delphica.“ Minerva Προναία (s. Ionice Προνητή) Delphis culta a pluribus scriptoribus memoratur eumque titulum inde sortita dicitur, quod ipsis aedicula ante Apollinis collocata fuerit templum, vestibularis igitur s. protemplaris Minerva. Vid. potissimum Wesseling. ad Diodor. Sic. XI, 14. Meurs. Lectt. Att. II, 17. Unde duplicem vulgo statuunt Minervam, alteram Προναίαν Delphis cultam, alteram Πρόνοιαν Athenis cultam, utramque inter se valde diversam, quippe alterius appella-

μὲν καὶ ἔτι ἐς ἐμὲ ἦν περιέοντα· τὰ δ' ἑξαπόλωλε τὰ τῶν ἀναθημάτων. τὰ δ' ἐν Βραγχίδῃσι τοῖσι Μιλησίων ἀναθήματα

tione e loco ducta (διὰ τὸ πρὸ τοῦ ναοῦ ἰδρῆσθαι), alterius titulo a prudentia s. consilio desumpto, quamvis vel veteres Grammatici utriusque cognominis rationem confudisse nec satis perspectam habuisse videantur. Hinc copiosa et accurata disquisitione Lennepius (ad Phalarid. Epist. pag. 143 seqq.) hoc totum pertractavit argumentum, quo doceret, quotquot e veteribus huius aedis Minervae Delphis consecratae meminerint, non *Προναίαν*, sed *Πρόνοιαν* voluisse, omneque istud discrimen de duplici ista Minerva falsum esse. Fuisse utique *Προνοίας Ἀθηνᾶς* aras sanaque cum in aliis civitatibus Graeciae, tum etiam iuxta Apollinem Delphis pulcherrimam et maximam aedem ad ingressum templi, et huius ipsius Minervae meminisse et Herodotum et alios, quotquot excitat Wesselingius l. I., Delphos vero, dum Minervam consecrarent *Πρόνοιαν*, non aliud spectasse quam *prudentiam*, consiliorum factorumque moderatricem, cuius illa tanquam dea esset colenda. Haec paucula ex uberrima viri docti disputatione adscripsi, quae propius ad ipsum nostrum scriptorem illustrandum faciunt, in quo tamen, si omnino vera ac proba sunt, quae Lennepius disputavit, vix vulgata lectio stare poterit, nisi ipsum Herodotum in Deae nomine lapsus dixeris. Quorum neutrum cum a me impetrare possem, nihil aliud faciundum putavi, nisi ut vulgatam lectionem propter librorum auctoritatem (qui enim offerunt: *προνητοῖς τοῖσι*, vulgatam magis fulcire putandi erunt, quam *Προνοίης*, quod ab omnibus abest libris) relinquerem intactam. Conf. VIII, 37 ibiq. not. et Pausan. X, 8. §. 4., qui eandem rem commemorat. Ac suadet ipsa ratio, ut retineatur *Προνητοῖς*, quum non ad νοῦν, sed ad νῆδον hoc deae cognomen spectare pateat. Vid. Bredov. p. 180. Dindorf. Praef. p. XL.

C. O. Mueller: Kleine deutsche Schrift. II. p. 196. C. F. Hermann. Hypaethraltemp. p. 29 seq. not. Rinck: Die Religion d. Hellen. p. 166. Quae cum ita sint, haud recte mihi fecisse videtur Wieseler (Die Delphische Athena. Goetting. 1845. p. 16. 18), quod in Herodoteis locis scribi vult *Προνοίης*.

τὰ δ' ἑξαπόλωλε τὰ τῶν ἀναθημάτων] Articulus τὰ (ante τῶν) cum Schaefero delevit Schweighauserus (quem sequitur Gaisford.), addens, tria forsitan verba: τὰ τῶν ἀναθημάτων e glossa in contextum irrepsisse. Quorum neutrum proba, praesertim cum in repetitione articuli vis quaedam inesse videatur atque insigne quoddam perspicuitatis in oratione studium declaratur, quod haud paucis in locutionibus expressum videmus, quae interpretibus haud raro fuerunt offensioni. Atque articulum alterum τὰ, quem omnes libri agnoscunt, his de rationibus bene tueretur Matthiae §. 279. not. 3. pag. 567., vertens: *das andere aber, nämlich die Weihgeschenke*. „Alius generis exempla collegit Boissonad. in Notic. et Extraits 1827. Tom. XI. part. extrem. p. 22 seq. coll. Creuzeri not. ad Plotin. pag. 516, C.“ Cr. Recentt. edd. omiserunt alterum τὰ.

τὰ δ' ἐν Βραγχίδῃσι τοῖσι Μιλησίων ἀναθήματα] Articulus τῇσι, qui in omnibus libris invenitur, foeminino genere et hic et infra II, 159 iam veteribus grammaticis disputandi ansam praebeuit, voculam τῇσι vel corruptam censentibus, vel foemininum genus pro masculino Ionum ex more usurpari statuentibus. Vid. Philemonem Grammaticum, qui secundo post Christum saeculo vixisse perhibetur, apud Porphyrium Quaest. Homerice. cap. 8. Atque negari nequit facile propter I, 46 (ubi est τῆς Μιλησίης ἐς Βραγχίδας) et I, 158. (ubi est τοῦς Βραγχίδας), et hic et II, 159 corrigi posse τῆς Μιλησίης pro

Κροίσω, ὥς ἐγὼ πυνθάνομαι, ἴσα τε σταθμὸν καὶ ὁμοία τοῖσι ἐν Δελφοῖσι. τὰ μὲν νυν ἐς τε Δελφούς καὶ ἐς τοῦ Ἀμφιάρεω ἀνέθηκε, οἰκῆιά τε ἔοντα καὶ τῶν πατρῶων χρημάτων ἀπαρχήν, τὰ δὲ ἄλλα ἀναθήματα ἐξ ἀνδρὸς ἐγένετο οὐσίης ἐχθροῦ, ὃς οἱ, πρὶν ἢ βασιλεῦσαι, ἀντιστασιώτης κατεστήκει, συσπεύδων Πανταλέοντι γενέσθαι τὴν Ἀνδῶν ἀρχήν. ὁ δὲ Πανταλέων ἦν Ἀλνάττεω μὲν παῖς, Κροίσου δὲ ἀδελφεὸς οὐκ ὁμο-

τῇσι, ut Βραγχίδῃσι servetur masculino genere, ut I, 158. Sed, ut taceam codices firmiter omnes refragantes, Schweigh. alio modo hanc generis diversitatem in locis Herodoteis explicare studuit. Masculino enim genere uti scriptorem putat, quatenus Branchidae familia fuerint sacerdotum, qui templum et oraculum eura verint (de quibus vid. ad I, 46 dicta). Nec minus recte dici Βραγχίδαι foeminino genere, si de loco, qui ex ipsa hac sacerdotum familia nomen duxerit, potissimum fiat sermo. Eam vero loci significationem in hoc eodem verbo inesse, monstrari V, 36 coll. VI, 19. Strabon. IX. p. 421 C. coll. XIV. p. 634 C. XVII. p. 814 A. Ex his vero nihil certius ad ipsum genus definiendum effici quivis intelliget, qui ipsos hosce scriptores adierit. Quare mihi non dubium, quin utroque Herodoti loco, ubi τῇσι reperitur, ex antecedentis vocis fine exortum, cum Dindorffo aliisque scribendum sit τοῖσι: quod idem reponit Bredov. p. 79 suadetque C. F. Hermannus in: Gött. Gel. Anz. 1847. p. 1323, contra Cobetium disputans, qui in oratione de arte interpretandi etc. p. 64 hoc loco τῇσι tueri studet alteroque loco I, 158, ubi legitur ἐς τοὺς Βραγχίδας, articulum τοῖσι eiici vult. Caeterum nostro loco in articulo postposito perspicuitatis studium facile agnoscas, quod ipsum post imitatus est Pausanias, de quo monuit Siebelis. ad II, 10. §. 4.

τὰ μὲν νυν ἐς τε Δελφούς — ἀπαρχήν] De donariis Delphico deb oblati vid. supra cap. 52, de Amphiarao vid. cap. 46. ἀπαρχήν dixit Noster primitias diis oblatas

et consecratas sive animalium frugumve sive aliarum rerum quarumlibet recens acquisitarum, adeoque ipsa donaria ab has res et in earum memoriam oblata. Cf. C. F. Hermann. Gottesdienstl. Alterth. §. 25. not. 10. Ex Herodoto cf. IV, 88 et de verbo ἀπαρχεσθαι III, 24. IV, 61.

συσπεύδων Πανταλέοντι γενέσθαι τὴν Ἀνδῶν ἀρχήν] i. e. „Pantaleonti conciliare studens Lydorum regnum“. συσπεύδων mihi videtur esse: „una cum Pantaleonte studens s. operam dans, ut Croeso deiecto Pantaleon ad regnum perveniret.“ Hunc vero Pantaleontem eum esse autumant, quem Serinus memorat (apud Stobaeum Serm. XLV. p. 313.) Croesi fratrem, ad regnum participandum ab ipso illo adscitum; quod improbantem Lydium inducit loquentem Serinus. Ipse Pantaleon Croesi ἀδελφεὸς οὐκ ὁμομήτριος quod dicitur, eandem locutionem adhibuit Plutarchus in Themistocl. Vit. cap. 32. Plures filios Alyatti fuisse, inter quos natus maximus erat Croesus, discimus ex Nicolai Damasceni narratione (Crenzer. Fragm. hist. Graec. III. p. 205 seq. Fragm. hist. Graec. III. p. 397 ed. C. Mueller), quae ad nostrum quoque locum conferri poterit. Namque Croesus, patre adhuc vivo, mercatorem omnium ditissimum adhiisse fertur, ut pecuniam, qua ad mercenarios conducendos opus esset, mutuum sibi daret, sed repulsam passus Dianae (Ephesiae) novissime dicitur, si quando regnum adeptus esset, cuncta se mercatoris bona ei consecraturum esse; idque etiam vita persolvit, ut omnes mercatoris fortunas Dianae consecraret ipsum-

μήτριος. Κροίσος μὲν γὰρ ἐκ Κασίρης ἦν γυναικὸς Ἀλνάτι, Πανταλέων δὲ ἐξ Ἰάδος. ἐπεὶ τε δὲ, δόντος τοῦ πατρὸς, ἐκράτησε τῆς ἀρχῆς ὁ Κροίσος, τὸν ἄνθρωπον τὸν ἀντιπρήσσοντα ἐπὶ κνάφου ἔλκων διέφθειρε· τὴν δὲ οὐσίην αὐτοῦ ἐτι πρότερον κατιρώσας, τότε τρώφῃ τῷ εἰρημένῳ ἀνέθηκε ἐς τὰ εἶρηται. καὶ περὶ μὲν ἀναθημάτων τσαῦτα εἰρήσθω.

93 Θώματα δὲ γῇ Λυδίῃ ἐς συγγραφὴν οὐ μάλα ἔχει, οἷά τε

que aedium solum (αὐτὰ τὰ θεμέλια) divenderet, (ne quid reliquum esset. — Verba, quae sequuntur: ἐπεὶ τε δὲ, δόντες τοῦ πατρὸς, ἐκράτησε τῆς ἀρχῆς ὁ Κροίσος, in definienda Croesi aetate eo magis erunt attendenda, quo minus dubium faciunt, quin Alyattes pater cum filio Croeso regnum communicarit, hic igitur, patre adhuc vivo, ad regnum pervenerit. Tu vid. Schultz. in Appar. etc. I. pag. 18 et ea, quae supra ad I, 30 et I, 45 notavimus.

ἐπὶ κνάφου ἔλκων] In libris olim editis et scriptis omnibus exstat κναφήτων α κναφήτων, quae *fullo-nis* est officina, cuius hic nullus certe locus; vid. IV, 14. Unde e lexic. Herodot. et Hesych. correxerunt viri docti κνάφου α κνάφος, quo, docentibus ipsis veterum grammaticis, designatur *carduus* s. *spina*, qua fullones vestimenta radere solent; praeterea *tormentis* s. *carnificinae* genus clavis aculeisque oppletum ad miseros crudelissime enecandos. Haec Wesselingius, ducta potissimum ex iis, quae Hesychius s. v. et Timaeus in Lexic. Platon. p. 160 ed. Ruhnk. tradiderunt. Apud Gaisford. Paroemiogr. Gr. p. 49 e cod Bodleiano proverbium hoc exstat: ἐπὶ κνάφου ἔλκων· διαφθεῖρων· τὸ γὰρ πρότερον οἱ κναφεῖς ἀκανθῶν σωρὸν συστρέφαντες τὰ ἱμάτια ἔκναφον· ἐλέγετο δὲ ὁ σωρὸς κνάφος· οὐ Κροῖσος τῶν ἐχθρῶν ἐξαίνε τὰς σάρκας καὶ οὕτως διέφθειρεν.

CAP. XCIII.

Θώματα δὲ γῇ Λυδίῃ ἐς συγγραφὴν οὐ μάλα ἔχει κ. τ. λ.] i. e.

res admirandas terra Lydia ad perscribendum non admodum habet, quales fere alia regio (praebere solet). Ubi quod Schaefer. Melett. critt. I. p. 73 articulum ἢ post γῇ inseri voluit, Bredov. p. 84 hunc ipsum prorsus necessarium indeque adiiciendum esse arbitratur. Neque vero Dindorf obsecutus est, quem ipsum sequi satius duxi. Dietsch inseruit articulum. Cf. II. 68. Quae alia in hoc capite tentat vir doctus in The classical Journal nr. XLIV. p. 375, haud scio an praetermittere praestet. — οἷά τε Noster dixit Homeri ad usum se applicans; cf. Illi. VII, 208. XVII, 157. Odyss. VII, 106. XI, 536, ne plura. Quod ad argumentum huius loci attinet, suspicatur Creuzerus (Fragmm. hist. p. 170), his ipsis verbis Herodotum „notare voluisse ἀκρισίαν Xanthi similiumque scriptorum, qui in rebus patriis narrandis fabularum ludibria aucupantes popularium mentes advertere studerent et miranda quaevis ad suam ipsi patriam traherent.“ Coniunctum hoc est cum ea opinione, qua Xanthi libros rerum Lydicarum Herodoto obversatos esse adeoque scribendi ansam prae buisse ex Ephori testimonio apud Athen. XII. p. 515 E. contendit idem Creuzerus, quem vid. in Histor. Kunst d. Griech. p. 287 seqq. ed. tert. Aliter visum est Dahlmanno (Herodot. p. 122), qui, quae h. l. leguntur, documento esse ait, Herodoto prorsus incognitos fuisse quatuor Xanthi libros rerum Lydicarum indeque etiam mirabilia quaeque in Lydiae natura a Xantho enarrata illum fugere debuisse. Ac desunt profecto ulla certa vestigia,

καὶ ἄλλη χώρα, πάρεξ τοῦ ἐκ τοῦ Τιμώλου καταφερομένου ψήγματος. Ἐν δὲ ἔργον πολλὸν μέγιστον παρέχεται, χωρὶς

quae Herodotum Xanthi libros aut compilasse aut ullo modo respexisse significent; unde recte ad Dahlmanni sententiam mihi accessisse videntur et C. Mueller Fragmm. hist. II. p. XXI. et Mure history of the lang. and lit. of Greece IV. p. 304 seq. — Herodotum suis ipsius oculis Lydorum regionem vidisse eamque perlustrasse nonnulla evincunt testimonia, collecta ab Heyse Quaest. Herodot. I. p. 89 seq. Qui si ipse terram adierit, molius profecto huius terrae miracula aut alia visu et narratu digna ipse cognoscere poterat, quam ut e Xanthi demum libris ea intelligeret. Sed eam ipsam ob causam certo pronuntiare poterat de huius terrae rebus memorabilibus, de quibus alii forsitan tam mira praedixerant in libris historiarum evulgatis.

πάρεξ τοῦ ἐκ τοῦ Τιμώλου καταφερομένου ψήγματος] i. e. praeter auri ramenta, quae e Timolo deferuntur. Cf. V, 101, ubi de Pactolo, qui ψήγμα χρυσοῦ καταφορέων ἐκ τοῦ Τιμώλου — ἔχει, quae eadem affert Strabo XIII. p. 626, nec aliter de auri ramentis ψήγμα III, 94. 95. 98 coll. VI, 125. Hesychius explicat ξύσμα ἢ μικρὸν θρόνυμα, κλάσμα. Hinc πρῶτον — ψήγμα apud Aeschyl. Agamemn. 420. — πάρεξ scripsi retracto accentu; cf. Goettling Lehr. v. Accent. p. 347, Bredov. p. 115, et quae notantur ad III, 97. IV, 46. 82. Ad significationem non admodum differt, quod max legitur χωρίς; vulgo vertunt *abgesehen*, praeter: cf. Stallbaum ad Platon. Apolog. Socrat. p. 74. De ipso Timolo, maximo Lydiae monte, in quo Pactoli auriferi sunt fontes, veterum locos dabit Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 171. Nunc vocatur *Boz* (Bouz) *Dagh*, i. e. laetitia mons: de quo vid. Maltebrun Annal. d. Voyag. (Paris 1809.) III. p. 258. Texier Descript. de l'Asie min. T. III. p. 10. 14 seqq. Prokesch Erinnerungen etc. III. p.

19. Tchihatcheff Asie min. I. p. 466 seq.

Ἐν δὲ ἔργον πολλὸν μέγιστον παρέχεται κ. τ. λ.] Monet Larcherus de Clearchi narratione apud Athenaeum XIII, 4. p. 573 A, Gygem in pellicis cuiusdam valde amatae memoriam extruxisse monumentum tam altum, ut e quavis fere Lydiae parte incolae adspicere potuerint. Hocce monumentum nostro loco Herodoteo indicari sunt qui existiment, praesertim cum prope Gygaenum lacum ruinas quasdam huius monumenti a Chandlero detectas esse legamus; vid. eius Itiner. Asiae c. 78. Sed recte dubitat E. Mueller in Schneidewin. Philolog. VII, 2. p. 241 seq., qui bene inter hoc monumentum, quod Herodotus commemorat, et inter illud, de quo Clearchus tradidit, distinguere vult, cum plures adhuc prope Gygaenum lacum conspiciantur tumuli, quorum qui medius fere nunc cernatur, eundem esse existimat, quem Clearchus in mente habuerit; sed maiorem illum, orientem versus situm adeoque omnium fere maximum, Alyattis sepulcrum repraesentare contendit. Add. Menke Lydiac. p. 34. Hunc eundem tumulum vidit Ainsworth Travels in the track etc. pag. 11., Hamilton Researches in Asia min. I. p. 147; accuratius descripserunt Prokesch Erinnerungen etc. III. p. 19. 49 seq., qui tres tumulos magnos commemorat eorumque maximum pro Alyattis tumulo habet, et Texier l. l. Tom. III. p. 20 seqq., qui omnem hanc regionem, quam nunc *Bin-Tepe* (i. e. mille tumulos) vocant, sexaginta ferme tumulis adhuc conspicuis insignem, invisit maximisque tumuli, quem Alyattis ferunt, indicavit mensuras. Ipsum Herodoti locum accurate excussit Thiersch in commentatione de Alyattis sepulcro, quae legitur in: Abhandl. d. philos.-philolog. Classe d. k. bair. Acad. d. Wissensch. I. (Monach. 1835.) p. 395 seqq. Alla de

τῶν τε Αἰγυπτίων ἔργων καὶ τῶν Βαβυλωνίων. ἔστι αὐτόθι Ἀλυάττω τοῦ Κροίσου πατρὸς σῆμα, τοῦ ἡ κρηπὶς μὲν ἔστι λίθων μεγάλων, τὸ δὲ ἄλλο σῆμα χῶμα γῆς. ἔξεργάσαντο δὲ 48 μιν οἱ ἀγοραῖοι ἄνθρωποι, καὶ οἱ χειρῶνακτες, καὶ αἱ ἐνερ-

Alyattis sepulcro vid. in Excursu ad h. l. Similitudinem huius sepulcri cum iis sepulcris, quae in borealibus Europae regionibus inveniuntur, notavit Kruse in Buesching. Nachricht. IV, 4. p. 280. Ad formam huius monumenti sepulcralis conicam, ut aiunt, attendi iussit Minutoli: Nachträge zu s. Reise pag. 193 not., quippe quae eadem in monumentis septentrionalis Europae reperiatur similisque certe sit pyramidum formae, quarum ipsarum usus fuit ad sepulcra regum. Sed de his sepulcrorum formis tumulisque plura, hoc quoque loco accito, Zoega de Obelisc. pag. 338. 339.

ἔστι αὐτόθι Ἀλυάττω τοῦ Κροίσου πατρὸς σῆμα, τοῦ ἡ κρηπὶς μὲν ἔστι κ. τ. λ.] Vocem σῆμα, quam sepulcri notione accipiunt, explicat Thiersch. p. 397 allatis locis Homericis, unde patet dici proprie signum in mortuorum memoriam erectum iisque quasi dicatum. Quapropter non erat, quod Movers Phoenix. I. p. 676 sepulcrum esse negaret. Quod sequitur κρηπὶς, Herodoti locis duobus aliis I, 185. II, 170 declarat *crepidinem, oram*, quae fluvium s. lacum cingit; sed hoc loco *basin s. fundamentum* esse contendit Thiersch e pluribus aliis locis allatis, quibus adde quae in Thes. Ling. Gr. IV. p. 1594 attulit G. Dindorf, ipseque Strabonis Herodotum respicientis locus indicat XIII, 4. p. 627: πρὸς δὲ ταῖς Σάρδεσιν ἔστι τὸ τοῦ Ἀλυάττου ἐπὶ κρηπίδος ὑψηλῆς χῶμα μέγα, ἐργασθὲν ὥς φησιν Ἡρόδοτος κ. τ. λ. — χῶμα de terra manibus adgesta, quae inde tumulum constituit, idem Thiersch. recte intelligit affertque Homericum σῆμα χεῦται ex Iliad. XXIII, 75. Itaque Strabonem si sequimur, monumenti basin (κρηπίδα) grandibus lapidibus constituisse hisque ipsis super-

structum fuisse tumulum magnum terra congestum erit dicendum: nisi ita potius rem constituas, ut superiorem tumuli partem κρηπίδι, i. e. grandium lapidum muro tanquam corona (*Mauerkranz, Mauer-Einfassung*) circumdatam fuisse dicas eique muro tanquam fundamento impositum ipsum σῆμα. Namque observavit Texier l. l., in superficie tumuli adhuc cerni basin quandam grandibus lapidibus constantem, nec longe inde remotum iacere lapidem immensum, qui phalli formam repraesentet: quem eundem etiam vidit Prokesch. l. l. Idem quoque e recentiorum peregrinatorum narratione retulit Curtius Archaeolog. Zeit. XI. p. 153.

οἱ ἀγοραῖοι ἄνθρωποι, καὶ οἱ χειρῶνακτες] Strabo l. l. — χῶμα μέγα ἐργασθὲν, ὥς φησιν Ἡρόδοτος, ὑπὸ τοῦ πλήθους τῆς πόλεως, οὐ τὸ πλεῖστον ἔργον αἱ παιδίσκαι συνετέλεσαν, λέγει δ' ἐκείνος καὶ πορνέεσθαι πάσας· τινὲς δὲ καὶ πόρνης μῆμα λέγονται τὸν τάφον. In Herodoti loco οἱ ἀγοραῖοι ἄνθρωποι *circumforanei* sunt homines, *foresenses*, quorum sunt τέχνη ἀγοραῖοι, teste Polluce Onomast. VII. §. 6. Inde turba forensis ita dicitur ac vile hominum genus; vid. Herodot. II, 35. 141, ubi κάπηλοι et χειρῶνακτες occurrunt prorsus ut hoc loco, itemque substantivum χειρῶναξ II, 167. Pertinent haec vocabula ad opifices eosque inferioris conditionis, qui iliberales exercent artes sellulariasque, qui suis ipsorum manibus opus faciunt vitamque sibi sustentant. Tu conf. Polluc. Onom. I, 50. II, 151 coll. VII, 7. Apud Aeschylum Prometh. vinct. 45 eodem fere sensu χειρῶναξία, ubi plura congestit Blomfield. in Glossar. pag. 82 ed. Lips. Add. Grauff ad Luciani Somnium pag. 188 et Thiersch. l. l. pag. 402 seqq., qui τοὺς χειρῶνακτας (opifi-

γαζόμεναι παιδίσκαί. οὔροι δὲ, πέντε ἔόντες, ἔτι καὶ ἐς ἑμὲ ἦσαν ἐπὶ τοῦ σήματος ἄνω· καὶ σφι γράμματα ἐνεκεκόλαπτο, τὰ ἕκαστοι ἐξεργάσαντο. καὶ ἐφαίνετο μετρεόμενον τὸ τῶν

ces: Handwerker) distingui vult ab iis, qui *κάπηλοι* vocantur, cauponesque (Kleinhändler) dicendi sunt; ἀγοράλους ἀνδράπους intelligit eos, quicumque in foro versantes merces ad victum pertinentes ex agris, hortis, fluviis allatas exponunt vendendas aut se ipsos ad quaevis opera mercede conducendos praebent.

καὶ αἱ ἐνεργαζόμεναι παιδίσκαί] Sunt puellae, quae corpore quaestum faciunt, commode (ut utar Valckenarii verbis) ἐνεργαζόμεναι dictae, id est, corpore vel ἐν ἑαυταῖς ἐργαζόμεναι, praesertim cum vocabula ἐργάζεσθαι, ἐργατὶς, ἐργασία, ἐργαστήριον vulgo de opificinis usurpata, inde quoque ad prostibula ac meretrices eorumque quaestum, opificum ad instar, transferantur, egregie docente eodem Valckenario ad h. l. A quo ita tantum discedit Thiersch. l. l. p. 405 seq., ut vim voculae ἐν in verbo ἐνεργάζεσθαι referat ad id, quod ἐνδόν, i. e. in aedibus, a vulgi oculis remotum fiat. Utut statuis, de quaestu corpore faciendo Nostrium adhibuisse hoc vocabulum manifestum fit ex iis, quae hac occasione dicendi oblata, postmodo de Lydorum filiabus earumque vitae genere dotisque colligendae ratione, idem Noster addit. Atque Heynius (Commentt. societ. Gott. XVI. p. 35) hic unice de hominibus ex plebe egenis agi putat, si quidem hoc quaestu puellae dotem sibi quaesierint, ne innuptae vitam agerent. Quare etiam *Λυδῶν δῆμον* iam per se *plebem egenam* declarare censet. Neque aliter statuit Thiersch. l. l.; quod vero puellas non ipsas suis manibus elaborasse vult, sed sumtus tantum ad hoc monumentum praebuisse ex pecunia corporis quaestu acquisita, id non satis convenit cum verbo ἐξεργάσαντο, quo Noster illas puellas una cum ceteris in perficiendo sepulcro operam suam praestitisse de-

clarat. — Caeterum similem quandam Cypriorum morem laudant apud Iustin. XIII, 5. Magis tamen huc faciunt, quae ex Clearcho narrantur apud Athenaeum XII, 11. p. 515 F seq.

οὔροι δὲ, πέντε ἔόντες, ἔτι καὶ ἐς ἑμὲ ἦσαν] i. e. termini vero, qui quinque sunt numero, adhuc ad meam usque aetatem integri steterunt. οὔροι, qui proprie sunt termini sive lapides in altum erecti ad fines declarandos, h. l. cum Thierschio p. 408 seq. intelligo de stelis s. columnis ad modum metae in cacumen fastigatis, in summo tumulo erectis ipsumque σῆμα constituentibus. Neque quinario numero columnarum offendimur, si quidem eundem numerum in Porsenae sepulcro et in monumento Curiatorum invenimus, de quo cf. Thiersch. p. 414 seq., Curtius l. l. p. 159 et Creuzer. in Excursu ad h. l. Hos terminos s. columnas symbolicam quandam habere significationem, vix dubium; phallos fuisse quod statuit Raoul Rochette Journal d. Sav. 1843. p. 602 et in commentatione iam supra ad I, 6 laudata pag. 54 seqq., id eo pertinet, quod et Texier et Prokesch lapidem magnum, qui phalli formam exhibere videretur, in summo sepulcro se invenisse testati sunt.

καὶ σφι γράμματα ἐνεκεκόλαπτο] Notari debet hic locus, qui characterum s. litterarum usum sexto ante Christum saeculo (nam Alyattes regnare coepit 616 a. Chr. n. ac desiit 560 a. Chr. n.; conf. not. ad I, 45) apud Lydos invaluisse docere videatur. Conf. Heyne ad Iliad. Observv. Tom. VIII. pag. 812. De alio Phrygii monumento, quod intra annos 740—570 a. Chr. collocant, dicemus in Excursu ad I, 94. Quod si revera literis Graecorum antiquissimis fuit inscriptum, consequens sane est, Herodotum literas in Alyattis sepulcro inscul-

παιδισκέων ἔργον ἐὼν μέγιστον. Τοῦ γὰρ δὴ Ἀνδῶν δῆμου αἱ θυγατέρες πορνεύονται πᾶσαι, συλλέγουσαι σφίσι φερνὰς, ἐς ὃ ἂν συνοικήσωσι, τοῦτο ποιεῖν οὐσαι· ἐκδιδούσαι δὲ αὐταὶ ἑωυτάς. ἥ μὲν δὴ περίοδος τοῦ σήματος εἰσὶ στάδιοι ἑξ καὶ δύο πλέθρα, τὸ δὲ εὖρος ἐστὶ πλέθρα τριακαίδεκα. λίμνη δὲ

ptas intelligere et inscriptionis sensum referre potuisse.

ἐς ὃ ἂν συνοικήσωσι] Pro συνοικήσουσι dedimus cum Gaisf. librorum quorundam auctoritate συνοικήσωσι, cum linguae leges coniunctivum poscant. Tu vid. Werfer. in Actt. phil. Monacc. I. pag. 105, Bäumlein: Ueber die Modi p. 161 seq. — Ad verba φαίνεται — ἐὼν Cr. confert Barker. in The classical Journ. V. pag. 380 ob participii usum.

ἐκδιδούσαι δὲ αὐταὶ ἑωυτάς] ἐκδιδόναι patris est, qui filiam elocat, alii in matrimonium (ex sua ipsius domo) dat, adiecta dote. Conf. Herodot. I, 196. II, 47. IV, 146. Quam dotem cum sibi ipsae colligant filiae, se ipsas quasi elocare dicuntur. Verba τοῦ Ἀνδῶν δῆμου de plebe egena et inope intelligi monstrat I, 196, ubi vide. De Armeniae puellis simili modo dotem sibi quaerentibus narrat Strabo XI in fin. p. 532., haud immemor eorum, quae de Lydiae puellis Noster tradit; quin apud Etruscos simile quid obtinuisset indicant Plauti versus in Cistell. II, 3, 20, id quod ad utriusque gentis, Etruscae et Lydicae, cognitionem communemque originem spectare monet Becker: Charicl. III. p. 274. Apud Venetos medio aevo similem morem invenire scribit Iacobs Vermischte Schrift. VI. p. 40. — ἐκδιδούσαι scripsi iussu Bredovii pag. 401, qui Atticam formam hic olim vulgatam ἐκδιδοῦσαι in Herodoto ferri non posse censet.

ἥ μὲν δὴ περίοδος κ. τ. λ.] εἰσὶ Noster scripsit respiciens ad eam vocem, quae proxime posita reperitur (στάδιοι): de quo vid. Bredov. p. 336. Vocem περίοδος de ambitu s. peripheria monumenti circuli ad instar exstructi intelligit

Thiersch. p. 410 seq., εὖρος de diametro accipit, indeque ut mensurarum ratio sibi congruat, τριακαίδεκα in δώδεκα mutari vult. Prokesch. I. I. pag. 51 seq., qui ipse locum invisit, tumulum maximum, quem pro Alyattis tumulo habet, ambitum praebere ait 3444 pedum Pariss. idque sic satis convenire cum Herodoti narratione, ex qua ambitus (ἡ περίοδος) sit 3800 pedum Pariss., praesertim si cogites, imbris tempestatibusque tumuli partem esse avulsam. At Texier I. I. Herodoti mensuras ait nimias esse neque p̄lo modo ferendas, vel si tumuli ambitum olim maiorem, sed temporum decursu deminutum fuisse existimes. Qui idem impensas in totum monumentum factas et ex eius magnitudine computatas summam praebere ponit Franc. Gallic. 10, 603, 200.

λίμνη δὲ ἔχεται κ. τ. λ.] i. e. monumento contiguus est, monumentum proxime attingit lacus magnus. Ad significationem verbi ἔχεσθαι pertinent loci Herodotei II, 148. 170. IV, 169. 170. 178. 180. 190. V, 49; de genitivo addito conf. Matth. §. 330. Lacum *Gygaeum* s. stagnum *Gygaeum*, quod Plinio dicitur H. N. V, 29, 30, non longe remotum a Sardibus ipsis atque ab illo tumulorum loco, qui nunc vocatur *Bintepē*, iam Homerus novit Ili. II, 863 (ubi conf. interpretes) coll. XX, 391, itemque Strabo XIII. p. 626 et 627, qui illum lacum nomine posthac mutato *Κολόνην* dictum esse scribit templumque commemorat Dianae inde cognominatae (τῆς Κολονηνῆς Ἀρτεμίδος) prope ipsum lacum exstructum atque sacris Lydorum solemnibus insigne: de quibus cf. Curtius I. I. pag. 150. 156 seq. Templi ruinas quasdam ipsumque lacum, cui nunc nomen *Mermereh-*

ἔχεται τοῦ σήματος μεγάλη, τὴν λέγουσι Λυδοὶ ἀείναον εἶναι· καλέεται δὲ αὕτη Γυραίη. τοῦτο μὲν δὴ τοιοῦτό ἐστι.

Λυδοὶ δὲ νόμοισι μὲν παραπλησίοισι χρεώνται καὶ Ἑλλη- 94
νες, χωρὶς ᾗ ὅτι τὰ θήλεα τέκνα καταπορνεύουσι. πρῶτοι δὲ
ἀνθρώπων, τῶν ἡμεῖς ἴδμεν, νόμισμα χρυσοῦ καὶ ἀργύρου
κοψάμενοι ἐχρήσαντο· πρῶτοι δὲ καὶ κάπηλοι ἐγένοντο. Φασὶ

Göl, vidit Chandler. l. l. cap. 78; add. Curtius p. 152. — ἀείναος, ut Lydi lacum vocant, Latinorum est *perennis*, aliisque locis (ut I, 145) de fluviis dicitur, quemadmodum Cicero (De rep. II, 5) Tiberis est *perennis* amnis, ad quem locum cf. Creuzer. p. 214. Ad ipsam vocis formam, quam utroque Herodoti loco in ἀείναος commutare vult Dindorf (Praef. p. XXXIII), consul. Bredov. p. 44. 151 et add. Ideler ad Aristotel. Meteorolog. I, 13. p. 450.

CAP. XCIV.

χρεώνται καὶ Ἑλληνες] Non scripsimus χρεώνται, quoniam nullo modo hic a vulgata recedunt libri. Conf. I, 34. — Proximum καὶ, atque, quam, post vocabula similitudinis satis notum est. Conf. I, 35. Plura Struve Specim. I. Quaest. Herod. p. 25 seq.

χωρὶς ᾗ ὅτι τὰ θήλεα τέκνα καταπορνεύουσι] καταπορνεύουσι, quod perperam verterant: *vitam meretriciam agunt*, nunc rectius reddunt: *vitae meretriciae tradunt*. Sic infra I. 196 atque Thomas Magister p. 376 explicans: *εἰς πορνείαν ἐκδιδόναι*. Attigit Herodotea Strabo l. 1.

πρῶτοι δὲ ἀνθρώπων — νόμισμα χρυσοῦ καὶ ἀργύρου κοψάμενοι ἐχρήσαντο] Sunt, qui Phidonem Argivorum tyrannum primum monetam Aeginae cudendam curasse statuant. De quo Phidone ipse Herodotus nonnulla prodit VI, 127 (ubi vid. nott.), quem tamen veriora hic tradere putant de moneta cudenda a Lydis inventa. Quae enim Plutarchus de numis a Theseo cussis et bovis effigie signatis prodit

HERODOT. I.

derit (Vit. Thes. cap. [24] 25 pag. 11), ea ab omni historiarum fide et rei antiquariae ratione prorsus abhorreere censet (notante Cr.) Payne-Knight in Prolegg. Homerice. §. LVIII. pag. 55 ed. Lips., cum Homericis etiam temporibus, diu post Thesei aetatem, omne numismatis genus Graecis plane incognitum fuerit. Hoc additum velim, cum Herodoto Lydis inventionem monetae cudendae tribuere Xenophanem Colophonium apud Polluc. IX, 6. §. 83 et Eustathium ad Dionys. Perieget. vs. 840. Nec abhorret a re ipsa; quatenus Lydorum gentem et mercaturae et omnibus iis, quae ad vitam cultiorem adeoque molliorem pertinent, valde deditam fuisse plura evincunt testimonia, collata ab Heerenio in libro, cui titulus: *Ideen* etc. I, 1. pag. 155. Hinc etiam, ut adscripsit Cr., Herodotum iure sequitur Boeckh. in libro de Oeconomia Atheniensis. I, 5. p. 32 ed. sec., illud quoque monens, quam egens auri fuerit Graecia eo tempore, quo Croesus iam stateres aureos cudi iussit, per Graeciam ipsam dein sparsos. Add. eundem in libro: *Metrolog. Untersuch.* p. 76 seqq. 129 seqq. et Graesse Numismat. I. p. 24 seqq. 28.

πρῶτοι δὲ καὶ κάπηλοι ἐγένοντο] Ad significationem verborum *καπηλεῖν* et *κάπηλος* insignis Nostris locus est III, 89, ubi conf. Wesseling. Namque κάπηλοι apud Graecos plerumque minus honesta appellatione et opificio dicuntur non caupones tantum, sed omnis generis propolae, qui in foro et tabernis res ab aliis plerumque prius emtas vendunt et quaestum hinc faciunt. Et eo potissimum differunt ab aliis mercatorum generibus, v. c. ἐμπόροις, quod merces

14

δὲ αὐτοὶ Ἀνδοὶ καὶ τὰς παιγνίας, τὰς νῦν σφίσι τε καὶ Ἑλλήσι κατεστεῶσας, ἑωυτῶν ἐξεύρημα γενέσθαι. ἅμα δὲ ταύτας τε ἐξευρεθῆναι παρὰ σφίσι λέγουσι καὶ Τυρσηνίην ἀποικίσαι, ὧδε περὶ αὐτῶν λέγοντες. ἐπὶ Ἄτῳ τοῦ Μάνεω βα-

vendendas ipsi ab aliis mercatoribus emtas habent, institores itaque dicendi et cociones. Tu vid. potissimum hinos Platonis locos maxime insignes hanc in rem: Sophist. p. 223 D., De re publ. II, 12. pag. 371 D, ad quem locum nunc video plurima congesta esse ab Astio p. 419, in quibus potissimum consuli velim Perizonium ad Aelian. V. H. XI, 9. „Add. Toup. Emendd. in Suid. II. p. 204 coll. Cur noviss. in Suid. p. 295.“ Cr. Quare non mirum, in Lydorum historiae Excerptis, quae ex Nicolai Damasceni libris nuper Muellieri cura edita sunt (Fragmm. hist. Graec. III. p. 380 seq.), ad Adyattem eiusque filios spectantia, cauponarum frequentem fieri mentionem ipsumque Ardyn, regis filium, expulsum Cumis dici cauponem egisse. De Graecorum cauponibus omnia attulit C. F. Hermann Griech. Privalterth. §. 44 not. 2 seqq.

φασὶ δὲ αὐτοὶ Ἀνδοὶ, καὶ τὰς παιγνίας, τὰς νῦν σφίσι τε καὶ Ἑλλήσι κ. τ. λ.] παιγνία, i. e. *lusus*, „vox rarior, qua inde usus est ad Plutarchi locum tuendum Wyttenbach. in Animadverss. ad Morall. p. 30 E. pag. 265.“ Cr.

καὶ Τυρσηνίην ἀποικίσαι] ἀποικίζειν est: *coloniam ducere in aliquam terram*; de quo satis egit Sturz. in Lexic. Xenophont. I. p. 336, Schweighaeus. in Polyb. Lexic. p. 75. Multum differt ἐποικίζειν, quod est *venire aliunde habitatum apud veteres cives ac possessores alicuius regionis vel urbis*. Plura de horum vocabulorum discrimine admonuerunt Wyttenbach. ad Plutarch. Morall. p. 244 E (T. III. p. 6) et Tafelius in Dilucid. Pindaric. I. p. 20 seqq. ad Pind. Olymp. I, 38.

ἐπὶ Ἄτῳ τοῦ Μάνεω βασιλέως

σιτοδείην ἰσχυρὴν — γενέσθαι] De *Atye* rege iam supra ad I, 7 nonnulla dicta sunt. Hoc loco dissensum notamus nostri scriptoris, qui IV, 45 Manis filium vocat *Cotyη*, non *Atyn*, ut hoc loco. Qua de re dicere longum est. Quod enim in altero Herodoti loco lectionem mutantam consent, refragatur librorum manu scriptorum consensus, refragantur alia testimonia a Valckenario prolata, quibus idem ille a mutatione se advocari passus est. Vid. infra quoque VII, 74 et Dionys. Halicarnass. Antiqq. Romm. I, 27. Nec quidquam mutare placuit Wesselingio (in not. ad IV, 45), qui utrumque Herodoti locum ita conciliari posse statuit, ut praeter *Atyn* etiam *Cotyη*, Manis filium, ab Herodoto intelligi dicamus. Quae utrum rem dirimant nec ne, equidem non valeo asserere. Nec Creuzerum fecisse video in Fragmm. historr. pag. 152—154. Nomen *Manis* infra recurrit IV, 45 et frequens servorum Phrygiorum apud Graecos cognomen est, de quo Menag. ad Diogen. Laert. V, 55, a Cr. citatus. In Nicolai Damasceni Excerptis nuper editis (Fragmm. hist. Graec. III. p. 382 ed. C. Mueller) legimus, sub *Mele* rege Lydiam oppressisse famem, tanquam ad poenam iis inflictam pro caede Dascyli a regibus repetendam; adduntur alia de *Mele* exsule et post triennium Babylone redeunte indeque restituito: de Lydorum inventis deque migratione Lydorum nihil traditur. — βασιλέος e duobus libris scriptis cum Schweigh. et Gaisfordio, ut paulo infra eodem capite βασιλέα pro vulgg. βασιλῆος et βασιλῆα. Mox retinui *σιτοδείην*, in quo libri manu scripti consentiunt, pro *σιτοδηίην*. Vide supra I, 22 ibique nott. Ad vocis significationem apte monet Valckenarius, a Dionysio l. l. exponi ἀφορίαν καρ-

σίλλος σιτοδείην ἰσχυρὴν ἀνὰ τὴν Αὐδίην πᾶσαν γενέσθαι· καὶ τοὺς Αὐδοὺς τέως μὲν διάγειν λιπαρέοντας, μετὰ δὲ, ὡς οὐ πυνέσθαι, ἄκκα δίζησθαι· ἄλλον δὲ ἄλλο ἐπιμηχανᾶσθαι αὐτῶν. ἔξευρεθῆναι δὴ ὧν τότε καὶ τῶν κύβων καὶ τῶν ἀστραγάλων, καὶ τῆς σφαίρης, καὶ τῶν ἁλλέων πασέων παι-
49 γνίων τὰ εἶδεα, πλὴν πεσσῶν. τούτων γὰρ ὧν τὴν ἐξεύρεσιν οὐκ οἰκηγεῖνται Αὐδοί. ποιεῖν δὲ ὧδε πρὸς τὸν λιμὸν ἐξευρόντας· τὴν μὲν ἐτίρην τῶν ἡμερέων παίζειν πᾶσαν, ἵνα δὴ μὴ ζητέοιεν σιτία· τὴν δὲ ἐτίρην σιτέεσθαι πανομένους τῶν παιγνίων. τοιοῦτω τρόπῳ διάγειν ἐπ' ἔτεα δυὼν δέοντα εἰ-

πῶν. Latine vertunt: annonae caritatem, difficultatem.

ἄκκα δίζησθαι] Vulgo δίζεσθαι; hinc libri δίζησθαι, quod ut verum iam Wesselingius restituerat. Cf. nott. ad I, 65.

ἔξευρεθῆναι δὴ ὧν τότε καὶ τῶν κύβων καὶ τῶν ἀστραγάλων] Inducantur cubi et tali, quibus ad ludendum utebantur veteres. Quorum inventionem Lydis cum tribuat Herodotus, Athenaei in vituperationem incurrit, I, 15 pag. 19 A, quia isti ludi multo fuerint antiquiores, quippe belli Troiani tempore iam usitati. Neque negandum, inveniri iam apud Homerum pilae et talorum lusum (conf. Odys. VI, 100. VIII, 372. Il. XXIII, 88), sed κύβων mentionem frustra quaeras apud eundem, ut nihil certe impediat, quominus posteriori temporis eorum inventionem adscribamus. Vid. Hemsterhus. ad Polluc. IX, 97. Quod ad pilarum ludum attinet, eius inventionem Nausicae tribuerat Aro-gallis, grammaticus Coregyraeus. Vid. Suid. s. v. Atque fuerunt sane hi ludi admodum frequentes per Graeciam: quae ipsa haud scio an fuerit causa Herodoto, ut hac occasione oblata eorum originem indicaret. Cubis, qui sex habebant numeros inscriptos (*Würfel*) ac talis s. ἀστραγάλῳ (*Knöchel*), qui quatuor tantum indicabant numeros et aequae atque cubi e vaseulo s. phimo effundebantur, varie utebantur in fortunae ludis vel puerilibus vel virilibus: quae de re disputantur Becker in Charicles II. p.

305 seqq. ed. sec. et C. F. Hermann Griech. Privatalterth. §. 54. not. 15 seq. §. 33. not. 32, de pilarum ludo ibid. not. 19; de talis cf. quoque O. Jahn Palamed. p. 57.

πλὴν πεσσῶν] πεσσοὶ sunt culculi, ψῆφοι, qui non iaciuntur, ut tali, sed digeruntur in lineis ac disponuntur, deinde moventur. Neque igitur vernacule reddendum *Würfelspiel* (id quod talis sit), sed *Brettspiel*. Eius autem ludi inventionem vulgo Palamedi adscribunt; quae de re omnia fere collegit Hemsterhusius l. l. et O. Jahn l. l. pag. 27 seq. „De voce πεσσοὶ eiusque significatione potissimum conferendus Timaeus in Lexic. Platon. s. v. et eiusdem doctissimus interpres pag. 217.“ Cr. Tu vide Becker. l. l. II. p. 300 seq. C. F. Hermann. l. l. §. 54. not. 2 seqq. — In seqq. οἰκηγεῖνται dedit cum recentt. edd. pro vulg. οἰκηθόνται. Alteram formam οἰκεινόνται Noster supra I, 4 exhibet, ubi vid. nott.

ποιεῖν δὲ ὧδε — ἔξευρόντας] ὧδε loco pronomini demonstrativi positum videtur, quod idem in Pausania (I, 21. §. 6) notavit Siobelis, huius loci non immemor.

διάγειν ἐπ' ἔτεα δυὼν δέοντα εἰκοσι] δυὼν dedi pro δυοῖν; cf. nott. ad I, 14. In seqq. ad accusativi structuram δυὸ μαζὰς διελόντα conf. Kuehner. Gr. Gr. §. 561. not. 2 et Sintenis ad Plutarch. Pericl. 27. pag. 190. Quae sequuntur apud Herodotum verba, ea assert quoque Dionys. Halic. A. R. I, 27.

κοσι. ἐπεὶ τε δὲ οὐκ ἀνιέναι τὸ κακὸν, ἀλλ' ἐπὶ μᾶλλον ἔτι βιάζεσθαι, οὕτω δὴ τὸν βασιλέα αὐτῶν, δύο μοίρας διελόντα Λυδῶν πάντων, κληρῶσαι, τὴν μὲν ἐπὶ μονῇ, τὴν δὲ ἐπὶ ἐξοδῷ ἐκ τῆς χώρας. καὶ ἐπὶ μὲν τῇ μένειν αὐτοῦ λαγχανούσῃ τῶν μοιρῶν ἑωυτὸν τὸν βασιλέα προστάσσειν, ἐπὶ δὲ τῇ ἀπαλλασσομένῃ τὸν ἑωυτοῦ παῖδα, τῷ οὐνόμα εἶναι Τυρσηνόν. λαχόντας δὲ αὐτῶν τοὺς ἑτέρους ἐξέναι ἐκ τῆς χώρας, καταβῆναι ἐς Σμύρνην καὶ μηχανήσασθαι πλοῖα, ἐς τὰ ἐσθιμένους τὰ πάντα, ὅσα σφι ἦν χρηστὰ ἐπίπλοα, ἀποπλέειν κατὰ βίου τε καὶ γῆς ζήτησιν· ἐς ὃ ἔθνεα πολλὰ παραμειψαμένους ἀπικέσθαι ἐς Ὀμβρικούς· ἐνθα σφέας ἐνδιδύσασθαι πόλιας, καὶ οἰκέειν τὸ μέχρι τοῦδε. ἀντὶ δὲ Λυδῶν μετ-
 οννομασθῆναι αὐτοὺς ἐπὶ τοῦ βασιλέως τοῦ παιδὸς, ὅς σφας ἀνήγαγε· ἐπὶ τούτου τὴν ἐπωνυμίην ποιευμένους οὐνομα-

ἀλλ' ἐπὶ μᾶλλον ἔτι βιάζεσθαι] Monet Werferus in Actt. phill. Monacc. I, 2. p. 258, ne quis ἐπὶ ad verbum βιάζεσθαι referat, tmesi ab isto seiunctum. Pertinere enim docet ἐπὶ ad μᾶλλον, ut plura alia monstrant exempla, ac similis dicendi formula ἐπὶ πλεον. Plura dabimus infra ad III, 104.

καταβῆναι ἐς Σμύρνην] Molestum καὶ ante καταβῆναι cum recentt. e Schellershem. libro omisimus.

ὅσα σφι ἦν χρηστὰ ἐπίπλοα] Citat haec Pollux Onomast. X, 10. — ἐπίπλοα, suppellex, mobilia, aliis Herodoti locis (I, 150. 164. III, 135. VI, 23. VII, 119) dicuntur ἐπιπλά; conf. Suid. s. v. et Gregor. Corinth. de dialect. p. 516 seq. ed. Schaef. ibiq. annot. Faesi (Anmerk. zu Passow's Wörterb. p. 24) exponit: τὰ ἐξ ἐπιπολῆς σκευῇ, ἢ ἐπιπόλαιος κτήσις, bewegliche Habe, besonders Hausgeräthe. Dicuntur χρηστὰ, i. e. χρήσιμα (quod etiam ex interpretamento unus liber dat III, 78), utilis, ad vitae usum commoda; quae, notante Schweighaeusero ad Athen. III. p. 114 D, sequiore Graecitatis aevo χρηστήγια appellata sunt. Pro ἀποπλέειν, quod omnes libri afferunt, Dietsch edidit ἀποπλώειν. Cf. Bredov. p. 172.

ἀπικέσθαι ἐς Ὀμβρικούς] Umbros

dicit, quippe quos ante Etruscorum potentiam magnam Etruriae partem tenuisse constat. Hinc Lydi profecti ad Umbrorum terram, i. e. ad Etruriam appellere dicuntur. Vid. C. O. Mueller. (Etrusc.) I. p. 102, et quae de Umbris Herodoti dicemus ad IV, 49. De reliquis vid. Excursum ad h. l.

ἐπὶ τούτου τὴν ἐπωνυμίην ποιευμένους] ἐπὶ cum genitivo verbis appellandi adiectum attigimus ad I, 14. — Paulo post cum plurimis libris scripsimus δεδούλωντο abiecta augmenti reduplicatione, cum vulgo ederetur ἐδεδούλωντο, quod retinuit Dietsch. Plura omisi in plusquamperfecto augmenti exempla e Nostro suppeditat Werfer. in Actt. philoll. Monacc. I, 2. pag. 240; alia aliorum scriptorum ipse indicavi ad Plutarch. Flamin. p. 120. Add. Bredov. p. 289. In verbis adiectis ὑπὸ Πέρσῃ ne offendas, neve ὑπὸ Περσέων corrigendum censeas, quemadmodum apud poetas genitivi loco dativum post ὑπὸ substitutum videmus; malim hic dativi usum explicare secundum locutiones: εἶναι ὑπὸ τινι (in altius potestate esse, obsequi), ὑφ' ἑαυτῷ ποιεῖσθαι (sibi subigere, in suam ditionem redigere) etc., ubi ὑπὸ suam quasi ac propriam vim retinet. Conf. I, 202 coll. III, 45.

σθῆναι Τυρσηνούς. Αὐτοὶ μὲν δὴ ὑπὸ Πέρσῃσι δεδο-
λωντο.

Ἐπιδίξεται δὲ δὴ τὸ ἐνθεῦτεν ἡμῖν ὁ λόγος τὸν τε Κῦ-95
ρον, ὅστις ἐὼν τὴν Κροίσου ἀρχὴν κατέειλε, καὶ τοὺς Πέρ-
σας, ὅτεω τρόπῳ ἡγήσαντο τῆς Ἀσίης. Ὡς ὧν Περσέων
μετεξέτεροι λέγουσι, οἱ μὴ βουλόμενοι σεμνοῦν τὰ περὶ Κῦ-
ρον, ἀλλὰ τὸν ἔοντα λέγειν λόγον, κατὰ ταῦτα γράψω· ἐπι-

et quae ad Plutarch. Pyrrh. 14. p. 182 attuli. Refero huc quoque, quod I, 91 in fine legitur: ἀρχόμενος ὅπ' ἐκείνοισι. Add. Siebelis. ad Pausan. IX, 18. §. 1.

οὐνομασθῆναι Τυρσηνούς] Haud nostrum est varia recensere et veterum et recentiorum commenta de vi ac notione primitiva huius vocis; unum tamen praeterire nolumus, quod prolatum est a C. O. Muellero (Etrusc. I. p. 79. 80.), nec sine magna veri specie. Ut enim vix tantum dissentiant Herodotus atque Xanthus (quorum ille Tyrsenum vocat regis filium gentisque auctorem, hic Torrhenum), qui bene conciliari possint, ita vocem primitivam C. O. Muellerus existimat esse Τύρραν, qua urbs Lydiae ad Caystrum sita designetur, unde omnem Lydiae tractum meridianalem *Torrhēbiam* dixerint. Nam *Tyrrham* et *Torrhām* eodem redire vix dubium.

CAP. XCV.

ἀλλὰ τὸν ἔοντα λέγειν λόγον] i. e. dicere, id quod res est, quod verum est. Conf. I, 30. 116 coll. I, 97. V, 50. VII, 209. VIII, 61. §. 1. — Paulo ante servavi Ionicum ἐπιδίξεται loco vulgatae ἐπιδίξε-
ται. Cf. I, 65. 94.

ἐπιστάμενος περὶ Κίρον καὶ τρι-
φασίας ἄλλας λόγων ὁδοὺς φῆναι] Ad locutionem conf. II, 20: ἐλε-
ξαν περὶ τοῦ ὕδατος τούτου τρι-
φασίας ὁδοὺς. De argumento monui ad Ctesiae Excerptt. Persicc. §. 2. pag. 84 seqq. Ac neminem fugit, quantopere haec nostri scriptoris narratio discrepet a Xenophontea, qualis traditur in Cyro-

paedia; quo in libro etsi nonnulla insunt, quae vera esse vix negari poterit, alia tamen multa addita invenimus, quae ad historiam minus pertinere manifestum est, sed ad finem, quem auctor hoc libro sibi proposuerat, bene accommodata. De qua re pluribus quaesiverunt Middendorf (Rhein. Westph. Mus. IV, 2. p. 124—150, ubi Xenophontea narrationis cum Ctesiana atque Herodotea comparatae fidem quam maxime tueri studuit), C. Hoffmeister in Comment. de Cyro Xenophonteo. Essen 1826., A. Gylden in Comm. de Cyropaediae Xenophontea fide historica, Helsingfors. 1828. Alia leguntur apud Aeschylum poetam in Perss. 767 seqq. Quorum quae vera sint, quae ficta a poeta, vixdum discernere licet. Ex orientalibus scriptoribus quae eruta sunt, talia sunt, quae ad veram historiam parum conferre queant. Conf. Malcolm Hist. Pers. I. p. 32 vers. germanic., Rawlinson in Journal. of the royal geographical society X. p. 143 seq. Etenim ad *Cyrum* potissimum ea referunt, quae de celeberrimo rege, qui vocatur *Kei* (Kai) *Khosroo* s. *Khusru*, in carmine Schahnameh feruntur. In Graecis igitur scriptoribus nos continebimus, inter quos praecipue nos advertet Ctesias, qui aliam prorsus viam ingressus nullam plane Cyro cum Astyage scribit fuisse affinitatem; cuius scriptoris testimonium eo gravius videri debet, quo regis Persarum e membranis illum historiam suam contexuisse accepimus, nec minus constat, singulos Herodoti errores illum sibi refutandos sumsisse. Vid. Ctesiae Excerptt.

στάμενος περὶ Κύρου καὶ τριφασίας ἄλλας λόγων ὁδοὺς φη-

Perss. §. 2 seqq. Hanc vero Ctesiae narrationem, breviorē illam quidem, haud scio an copiosiorē nunc nobis praestent Nicolai Damasceni Excerpta nuper inventa (Fragmm. hist. Gr. ed. C. Mueller T. III. p. 397 seqq. sive p. 107 seqq. ed. Feder), quorum summam retuli in Jahrb. für Philolog. u. Paedag. LIX, 3. pag. 260 seqq. In his quoque legimus, Cyrum nulla cognatione cum Astyage, Persarum rege, fuisse coniunctum, sed natione Mardum ac pauperibus parentibus natum ad regiam aulam devenisse puerum, qui mox gratus fuerit Artembari, pincernarum praefecto, eiusdemque amore et gratia ita creverit, ut ab Artembare mortuo filius testamento declaratus in huius ipsius locum substitueretur et pater, nomine Atradates s. Tosatradates, satrapae munus acciperet. Mox vero (ita tradunt Excerpta illa) Cyrus ad tantam dignitatem evectus cum patre, Oebare Persa assumpto socio, defectionem parat bellumque exoritur gravissimum inter Astyagem et Cyrum, qui ab Astyagis copiis victus ad Pasargadarum montes faucesque regreditur Astyagemque accedentem repellit. Reliqua, quod maxime dolendum, desunt. Sed ea ipsa, quae restant, quamvis et ipse hic illic Graecum quendam induxerint colorem, magis ad verum accedere atque Herodoteis utique praestare videntur. Quod ipsum horum Excerptorum editor iam antea (ad Ctesiae Fragmm. pag. 5.) erat professus. Herodoti enim narratio de Cyri originibus, educatione, reliquis vix nobis satisfacere poterit, quippe quae Graeciam in haud paucis redolere et ad Graecorum fabulas effecta videatur. Conf. Dahlmann. Herodot. p. 142 seq. Pertinet huc, alia ut taceam, narratio de Cyri natalibus, quae sponte in memoriam revocat, quae de Oedipo Graecorum fabulis carminibusque ferebantur atque quodammodo vel ad Darium Hystaspis fi-

lium sunt traducta, quem Ptolemaeus Hephaest. cap. 3. p. 21 ed. Roulez tradit, a matre expositum, deinde equae mammas nutritum cura Spargapisiae agasonis, postea equi hinnitu ad regnum pervenisse. Medicam famam inter triplicem illam famam, quae de Cyro obtinuit, ab Herodoto assumptam fuisse iudicat Lengerke ad Daniel. pag. 213 atque Mure critical history of the lang. and literat. of anc. Greece IV. p. 247 seq., Duncker. Gesch. d. Alterth. II. p. 475 seqq., qui e variis elementis conflata vult Herodoti narrationem, quae licet ipsa vera esse non possit, tamen Nicolai narrationi sit praeferenda. De quo equidem aliter sentio. Neque probari video Winero (Bibl. Realwörterb. I. p. 280.) Herodoteam de Cyri narrationem, a sacra scriptura nimis recedentem, in qua qui appellatur *Koresch* (cf. nott. ad I, 114.), eum nullum alium esse nisi *Cyrum* Herodoteum demonstrare conatus est Fr. Guil. Schultz: Studien u. Kritiken v. Ullmann u. Umbreit 1853. p. 624 seqq. et in Diss. de Cyro Magno, Iudaeorum liberatore. Berolin. 1853. His virorum doctorum sententiis allatis, quid ipse sentiam, paucis addere placet. Etenim apud orientales nationes eum, qui regnum quoddam regiamve dignitatem sibi acquirat, haud raro videmus nomen quasi ac titulum eius regis eiusve stirpis, quae ab ipso regia sit privata dignitate, assumere, ipsamque a finitatem cum illa contrahere, matrimonio inito. Hoc enim modo imperium ipsi fit magis firmatum et ab omni subditarum gentium seditione tutum, quae quando regem eiusdem fere stirpis adeoque familiae ad solium evectum audiant, seditiones haud movent iugumque impositum haud aegre ferunt. Itaque Medis in Persarum ditionem redactis solatio esse poterat, quod Cyrum, novum regem, priori cum stirpe regia mirum in modum coniunctum ipsiusque Astyagis nepo-

να. Ἀσσυρίων ἀρχόντων τῆς ἁνῶ Ἀσίης ἐπ' ἔτεα εἰκοσι

tem esse audirent. Quae cum ita sint, eam viris doctis olim proposui coniecturam, ut Cyrum re vera minime cum Astyage coniunctum stirpeve regia ortum statuerem, sed pro satrapa aut regulo illum haberem, qui, Persarum (quae gens Medis tum erat subiecta) dux, seditione mota in summi regis Medorum locum evectus fuerit, Medique regis omnem potestatem, insignia, alia assumeret, et, quo melius ipse iure quodam legitimo aut hereditario regiam potestatem exercere videretur, Medorum regis filiam in matrimonium duxerit. Quae suo assensu probavit Hupfeld l. 1. pag. 51. Nec repugno, si quis Cyrum dixerit satellitibus regis praefectum, qui rege sublato ipse in eius locum successerit; quale multis post annis in Arabum regno a Turcis factum esse accepimus. Persae igitur multo antea idem fecisse putandi erunt, quod post fecerunt Turcae. Atque iam ante seditionem adversus Astyagem motam Cyrum Persis (qui Medorum imperio paruerint) imperasse statuit Graff. in Programmata scholast., quod prodiit Wetzlar. 1828. Quae omnia eo fere redeunt, ut regnum Medorum atque Persarum revera unum idemque esse commonstrent, in qua mutata dynastia aliam modo gentem principatum obtinuisse videmus. Quod cum docuisset Schlosserus in Universalgesch. I, 1. pag. 243 seq., minime illi contradicere debebat vir quidam doctus in Hermes XXXI, 1. pag. 99 seq. Neque enim quidquam iis efficitur locis, quos in suam sententiam attulit.

Ἀσσυρίων ἀρχόντων τῆς ἁνῶ Ἀσίης ἐπ' ἔτεα εἰκοσι καὶ πεντακόσια] Dici vix potest, quantas turbas hic locus iis excitaverit, qui regnorum Asiae antiquissimorum tempora accuratius definire conati sunt. Multum enim ab eo numero, quem Assyriorum regno Noster adscribit, ille differt, quem a Ctesia proditum plures deinceps repetierunt, Assyrios scilicet Asiae

imperasse per mille trecentos sexaginta annos. Conf. Diodor. Sicul. II, 28 fin. Vario modo haec cum Herodoteis aliquo modo conciliare temporumque ordinem stabilire studuerunt viri docti, quorum sententias, hoc loco non repetendas, recensui in nott. ad Ctesiae fragm. pag. 419—424. Quorum plerique, si eos exceperis, qui a Ctesia annorum numerum consulto auctum esse velint, Herodotum de eo tempore tantum, per quod Assyrium regnum praecipue floruerit, loqui existimant vel potius de eo tempore, per quod superior Asia (ἡ ἁνῶ) in Assyriorum ditione fuerit (quam sententiam etiam tuetur Graff. l. 1. pag. 6.), vel de eo tempore, quod ad recens modo Assyriorum regnum pertineat, cum Ctesiae anni ad vetus Assyriorum regnum sint referendi. Sed haec et alia eiusmodi, quae silentio praetermittere praestat, talia sunt, quibus quo minus assentiaris, alia obstant, haud minora, ut pluribus illic exposui. Quare haud scio an operam perdant, qui talia secum in concordiam redigere velint, de quibus certi quid erui posse despero. Binae enim iam antiquitus exstitisse videntur diversae narrandi et computandi rationes, quarum alteram ab ipsis Assyriis ac Persis relatum Ctesias fuerit secutus et quotquot alii scriptores se ad hunc applicuerint, alteram a Babyloniis traditam et cum Graecis communicatam Herodotus exceperit et qui post, Alexandri magni aetate, de his scripserint. Inde explico Berosi annos 526 enumerantis cum Herodoto consensum proboque Niebuhrri rationes, quibus Herodotum narrationem suam de his Babylone accepisse statuat (vid. Annal. societ. reg. Berolinens. an. 1820. 1821. pag. 48). Sed eum ipsum dissensum qui componere possit, vix unquam repertum iri persuasum habeo. Neque quidquam ad ea illustranda ex orientalibus scriptoribus lucrabimur, qui quam negligenter

καὶ πενταχόσια, πρῶτοι ἀπ' αὐτῶν Μῆδοι ἤρξαντο ἀπίστα-
σθαι· καὶ ὡς οὗτοι περὶ τῆς ἐλευθερίας μαχεσάμενοι τοῖσι
'Ασσυρίοισι ἐγένοντο ἄνδρες ἀγαθοί· καὶ ἀπώσάμενοι τὴν
δουλοσύνην ἡλευθερώθησαν. μετὰ δὲ τούτους καὶ τὰ ἄλλα
ἔθνεα ἐποίησε τῷτὸ τοῖσι Μῆδοισι. Ἑόντων δὲ αὐτονόμων
πάντων ἀνὰ τὴν ἡπειρον, ὧδε αὐτὶς ἐς τυραννίδας περιήλ-
96 θον. Ἀνὴρ ἐν τοῖσι Μῆδοισι ἐγένετο σοφός, τῷ ὄννομα ἦν
Δηϊόκης, παῖς δὲ ἦν Φραόρτεω. οὗτος ὁ Δηϊόκης, ἐρασθεῖς

in temporum rationibus indicandis annisque singulis accurate constituendis ac numerandis versentur, nemo fere nescit. Disquisivit de regni Assyriaci chronologia Clinton. in quarta appendice Fast. Hellen. Vol. I. p. 263 seqq. omniaque attulit, quae a scriptoribus antiquis et recentioribus hanc in rem tradita inveniuntur; quibus accedunt ea, quae disseruit De Saulcy (Recherches sur la chronologie des empires de Ninive, de Babylone et d'Ecbatane, in: Mém. de l'Acad. d. Inscriptt. T. XIX, 1. p. 184 seqq. praecipue p. 341 seqq.), Grote (history of Greece III. p. 302 seqq.), Mure critical history of the language etc. IV. p. 336 ff. Herodoteis numeris quoque patrocinator I. a Gumpach: Abriss d. babyl.-assyrr. Geschichte p. 46 seq. atque Iatho: Zur Chronologie d. ältest. Geschichte d. Menschheit (Hildesheim 1853.) pag. 11 seq.

ἐς τυραννίδας περιήλθον] περιέρχεσθαι de regno, quod in alium transit aliamve devolvitur in stirpem, conf. I, 7. 120 ibiq. nott. Ad κατοικημένων in seqq. conf. I, 27 fin.

CAP. XCVI.

οὗτος ὁ Δηϊόκης] Mirum profecto est, quod verba, quae sequuntur, usque ad cap. C fin. in Sanicrofti libro aliisque non nisi paucis contracta leguntur. Attigit Herodotea Cicero de offic. II, 12. §. 41. Pertinet vero ad ea, quae hoc capite et seqq. traduntur, Guil. Hupfeldi Specimen II. Exercitt. Herodott. sive de vetere Medorum

regno Rintel. 1843, ubi etiam ea persecutus est, quae ex libris Persarum sacris (Zendavesta) atque e carmine epico Persarum s. Iraniorum res celebrante (Schahnameh) afferuntur ad antiquissimam harum gentium historiam illustrandam p. 4 seqq. Quae ipsa fabulis ita commixta sunt, ut certi quid inde vix mihi erui posse videatur. — Deiocem alii Arphaxadam, cuius in Iudith cap. 1. mentio fit, esse dicunt, alii Phraortem; vid. Wesseling. ad h. l. et imprimis Beck. Allgem. Weltgesch. I. p. 636 seq., qui varias virr. doctt. collegit sententias. Nuper admodum Hammerus eum esse dixit Deiocem, qui in Persarum carminibus celebretur *Dschemschid* (Annall. Vienn. IX. p. 10 seqq. 13 nott. et LXII. p. 46. Adde Hoelty: Dsjemschid, Feridun etc. p. 53 seqq. 60 seqq.). De quo equidem nihil decernam. Caeterum quae de Deioce regnique Medici initiis hic traduntur, ea Graecum potius quam orientalem colorem prae se ferre iudicat Grote history of Greece III. p. 305 seq., adeo ut Herodotum Graeca quaedam ad Medorum res exornandas assumpsisse statuamus. Ulterius adeo progreditur Mure l. I. IV. p. 339, qui omnem hanc Herodoti narrationem plane commenticiam habet („a pure political romance“), compositam ad illustranda ea, quae illa aetate ferebantur de rerum publicarum originibus. A qua sententia equidem ita absum, ut virum doctum in literarum Graecarum historia, quam conscripsit, plura quae ad fabulas, quam ad historiam referenda sunt, conscripsisse putem. Multo sanius

τυραννίδος, ἐποίηε τοιάδε. Κατοικημένων τῶν Μήδων κατὰ κώμας, ἐν τῇ ἐωντοῦ ἐὼν καὶ πρότερον δόκιμος, καὶ μᾶλλον τι καὶ προθυμότερον δικαιοσύνην ἐπιθέμενος ἥσκει· καὶ ταῦτα μέντοι, ἐούσης ἀνομίης πολλῆς ἀνὰ πᾶσαν τὴν Μηδικήν, ἐποίηε ἐπιστάμενος, ὅτι τῷ δικαίῳ τὸ ἄδικον πολέμιόν ἐστι. οἱ δ' ἐκ τῆς αὐτῆς κώμης Μῆδοι, ὁρῶντες αὐτοῦ τοὺς 50 τρόπους, δικαστὴν μιν ἐωντῶν αἰρέοντο. ὁ δὲ δὴ, οἷα μνεώμενος ἀρχὴν, ἰθύς τε καὶ δίκαιος ἦν. ποιέων τε ταῦτα ἔκαινον εἶχε οὐκ ὀλίγον πρὸς τῶν πολιτέων, οὕτω ὥστε πυνθανόμενοι οἱ ἐν τῇσι ἄλλῃσι κώμησι, ὡς Δηϊόκης εἰη ἀνὴρ μούνος κατὰ τὸ ὀρθὸν δικάζων, πρότερον περιπίπτοντες ἀδίκουσι γινώμῃσι, τότε ἐπεὶ τε ἤκουσαν, ἄσμενοι ἐφοίτεον παρὰ τὸν Δηϊόκεα καὶ αὐτοὶ δικασόμενοι· τέλος δὲ οὐδενὶ ἄλλῳ ἐπετράποντο. Πλεῦνος δὲ αἰεὶ γινομένου τοῦ ἐπιφοιτέοντος, οἷα 97

atque rectius iudicavit Hupfeldus l. i. p. 4.: Herodotum de Medis et certa tradidisse, si pauca excipias, et quae ad cognoscendas eorum res longe plurimum faciant.

δικαιοσύνην ἐπιθέμενος ἥσκει] Ad ἐπιθέμενος mente supplendum δικαιοσύνην, cum, quod adest δικαιοσύνην, ad ἥσκει pertineat. Est enim ἐπιτίθεσθαι τι *operam dare alicui, aggredi aliquid*, ubi accusativum vel reflexivi pronominis vel nominis νοῦς vel alius cuiuslibet nominis cogitando addere possis. Sic, ut alia taceam, supra I, 1. III, 76. Hinc accuratius vertenti erit: „iustitiam, cui valde operam dedisti, exercebat.“

ἐπιστάμενος ὅτι τῷ δικαίῳ τὸ ἄδικον πολέμιόν ἐστι] Sententiam trivialem ac nimis vulgarem habent. Inde Fonteinus, probante Larchero, legi vult ὅτι τῇ ἀδικίᾳ τὸ ἀδικεόμενον πολέμιόν ἐστι, simili laudata Euripidis sententia in Phoeniss. 541. Nec vero libri suffragantur, nec ipsa ratio suadet, ut ea mutemus, quae quin minus bene de Deiocis consilio dici queant, nullam iustam equidem perspicio causam. Nec longius disputem, utrum Herodotus, quae Fonteinii est sententia, reapse in mente habuerit Solonis illud τὸ ἴσον νόλεμον οὐ ποιεῖ apud Plut. Vit.

Sol. 14. pag. 85 D. Aliter Herodoti locum, quem corruptum habet, tentat Negris sic scribi posse ratus: ὅτι τοῦ δικαίου τὸ ἄδικον πολὺ μείον ἐστι vel: ὅτι τὸ δίκαιον τοῦ ἀδίκου πολλῷ ἁμεινόν ἐστι. — In seqq. μνεώμενος (a μνάσθαι) eodem modo effectum, quo χρεώμενος, alia huius generis, quae omnia, si Bredovium p. 387 sequimur, vel invitis libris corrigenda sunt; quare Dietsch scripsit μνεόμενος et mox quoque πολιτεῶν (pro πολιτέων), iubente eodem Bredovio p. 34 atque Dindorfio Praefat. p. XLII. Libri scripti in vulgata acquiescunt, nisi quod duo libri μνώμενος praebent. Leguntur, quae proxime antecedunt, ap. Plutarch. de nobil. T. IV. p. 190 Analect. Wolf.

καὶ αὐτοὶ δικασόμενοι] Vix necesse erit monere de diversa significatione verbi activi. δικάζειν (ius dicere, iudicem agere) et mediis δικάζεσθαι, quod eius est, qui facit sibi ius dici, qui iuri dicundo se praebet, s. iudicio cum aliquo discipiat. Conf., si tanti est, Kuesterum de verb. medd. sect. II. §. 7. p. m. 122.

CAP. XCVII.

Πλεῦνος δὲ αἰεὶ — τοῦ ἐπιφοι-

πυνθανομένων τὰς δίκας ἀποβαίνειν κατὰ τὸ ἐόν, γνούς ὁ
 Διότιος ἐς ἑωυτὸν πᾶν ἀνακείμενον, οὔτε κατίζειν ἐτι ἤθελε,
 ἐνθα περ πρότερον προκατίζων ἐδίκαζε, οὔτ' ἔφη δικᾶν ἐτι.
 οὐ γὰρ οἱ λυσιτελεῖν, τῶν ἑωυτοῦ ἐξημεληκότα, τοῖσι πέ-
 λας δι' ἡμέρης δικάζειν. εἰούσης ὦν ἀρπαγῆς καὶ ἀνομίης ἐτι
 πολλῶ μᾶλλον ἀνὰ τὰς κώμας ἢ πρότερον ἦν, συνελέχθησαν
 οἱ Μῆδοι ἐς τῷτο, καὶ ἐδίδοσαν σφίσι λόγον, λέγοντες περὶ
 τῶν κατηκόντων. ὥς δ' ἐγὼ δοκέω, μάλιστα ἔλεγον οἱ τοῦ
 Διότιου φίλοι. Οὐ γὰρ δὴ, τρόπῳ τῷ παρεόντι χρεώμενοι,
 δυνατοὶ εἶμεν οἰκέειν τὴν χώραν· φέρε στήσωμεν ἡμέων ἀν-
 τῶν βασιλέα· καὶ οὕτω ἢ τε χώρα εὐνομήσεται, καὶ αὐτοὶ
 πρὸς ἔργα τρεψόμεθα, οὐδὲ ὑπ' ἀνομίης ἀνάστατοι ἐσόμεθα.

τέοντος] i. e. cum numerus eorum, qui accederent, semper cresceret. Participiorum et adiectivorum usum in neutro singularis pro plurali, ubi totum quiddam indicatur, ex hoc loco multisque aliis commonstrat Matth. §. 445, 5. p. 832. Inde ipsum singularem mox excipit pluralis numerus πυνθανομένων.

ἐνθα περ πρότερον προκατίζων ἐδίκαζε] Admonet Wesselingius verbi προκατίζων, quippe de iudiciis, sive illi reges sive privati fuerint, hoc solemne. Sic I, 14. V, 26. — In seqq. δικᾶν est futuri infinitivus (pro δικάσειν), forma utique rariori in verbis, quae desinunt in αῶ. Vid. Bekkeri Anecd. Gr. I. pag. 90, 15 et conf. Bredov. p. 390 seq., qui apte landat Matth. Gr. Gr. I. p. 404 et Buttmann. Gr. Gr. I. p. 391 seq. δι' ἡμέρης est: per totum diem. Conf. II, 174 ibiq. Wesseling., qui h. l. interpretatur: „totum diem dirimendis litibus impendere.“

καὶ ἐδίδοσαν σφίσι λόγον] i. e. deliberarunt inter se verba facientes de praesenti rerum statu s. de iis, quae ipsi nunc faciunda essent. Formulam διδόναι λόγον ἑαυτῷ (rationem sibi reddere, secum reputare, deliberare) maxime frequentem Nostro esse monstrant exempla a Schweigh. collecta in Lexic. Herodot. II. p. 77. Confer. potissimum I, 25. 209. III, 45. 68. 76. 138. —

Verba περὶ τῶν κατηκόντων Negris explicat περὶ τῆς παρούσης καταστάσεως τῶν πραγμάτων, affertque Herodot. LV, 136. V, 49. VII, 104. VIII, 19. 40. 102.

οὐ γὰρ δὴ, τρόπῳ τῷ παρεόντι x. τ. λ.] Pertinet h. l. ad eos, ubi sententia causalis, quae postponi debebat, sententiae primariae (φέρε στήσωμεν x. τ. λ.) praepositur. Conf. supra ad I, 24. Quod monendum videbatur, ne quis offenderet in particula γὰρ initio huius sententiae posita.

φέρε στήσωμεν ἡμέων αὐτῶν βασιλέα] Valckenariana emendatione: στήσωμεν ἕνα ἡμέων αὐτῶν βασιλέα (ut III, 25. 80. 85.) minime opus. Nec libri iuvant. Ad εὐνομήσεται (i. e. bonis legibus utetur s. administrabitur terra) cf. supra I, 66, et de futuro medii, quod passivam notionem assumpsit, Kuehner Gr. Gr. §. 399, 3. a.

καὶ αὐτοὶ πρὸς ἔργα τρεψόμεθα] Vulgo ἔργα ad quaevis Medorum negotia et opera s. occupationes solitas referunt. Nam πρὸς s. ἐπὶ τὰ ἔργα τρέπεσθαι frequenter occurrit, ubi est: ad negotia reverti. Vid. Wyttenbach. Epist. critic. pag. 12, ubi nostri loci non oblitus fuit. Add. Beck. ad Aristoph. Avv. 1450, ne plura. Larcherus vero strictiori sensu ἔργα de opere rustico intelligi vult („ut quiete nobis liceat agros colere“), ut supra I, 36. Sed ab hoc loco alienum putamus, cum in

Ταῦτά κη λέγοντες πείθουσι ἑαυτοὺς βασιλεύεσθαι. Αὐ-98
τίκα δὲ προβαλλομένων, ὅντινα στήσονται βασιλέα, ὁ Δηϊόκης
ἦν πολλὸς ὑπὸ παντὸς ἀνδρὸς καὶ προβαλλόμενος καὶ αἰνεό-
μενος, ἐς ὃ τοῦτον καταινέουσι βασιλέα σφίσι εἶναι. Ὁ δ'
ἐκέλευε αὐτοὺς οἰκία τε ἑαυτῷ ἄξια τῆς βασιλῆτης οἰκοδομή-
σαι, καὶ κρατῦναι αὐτὸν δορυφόροις. ποιεῦσι δὲ ταῦτα οἱ
Μῆδοι. οἰκοδομέουσιν τε γὰρ αὐτῷ οἰκία μεγάλα τε καὶ ἰσχυρά,
ἵνα αὐτὸς ἐφρασε τῆς χώρης, καὶ δορυφόρους αὐτῷ ἐπιτρέ-
πουσι ἐκ πάντων Μῆδων καταλέξασθαι. Ὁ δὲ, ὥς ἔσχε τὴν
ἀρχὴν, τοὺς Μῆδους ἡνάγκασε ἐν πόλιν ποιήσασθαι, καὶ
τοῦτο περιστέλλοντας, τῶν ἄλλων ἔσσον ἐπιμέλεσθαι. πει-
θομένων δὲ καὶ ταῦτα τῶν Μῆδων, οἰκοδομέει τείχεα μεγάλα
τε καὶ καρτερά, ταῦτα τὰ νῦν Ἀγβάτανα κέκληται, ἕτερον

solis agris colendis Medos occupa-
tos fuisse minime sit probabile.

CAP. XCVIII.

Αὐτίκα δὲ προβαλλομένων, ὅν-
τινα στήσονται βασιλέα] Nimium
hic Schellershemiano libro indul-
sisse videtur Schweigh. et Gaisf.
scribentes τὸν τινα pro ὃν τινα,
quod in reliquis libris manu scrip-
tis et editis vulgo comparet. Reti-
nuit quoque Matth., probante
Struve, quem vide laudatum ad I,
90. στήσονται futurum eo sensu,
de quo supra dictum ad I, 65. 11.
Tu verte: *quemnam regem — sibi
creaturi sint.*

ἦν πολλὸς — προβαλλόμενος καὶ
αἰνεόμενος] Participii usum in his
dictionibus aliquot exemplis docuit
Matth. §. 554, h. p. 1087, ubi iti-
dem post πολλὸς εἶναι participium
invenimus, quo ipso sententia pri-
maria accuratius definiatur et in
singulis explicetur. Add. Kuehner.
Gr. Gr. §. 661, VIII. Latini: *fre-
quens ab unoquoque viro proponeba-
tur et laudabatur Deiores.* Tu conf.
VII, 158. IX, 91. Quod sequitur
ἐς ὃ, nil nisi *donec, bis dass* signi-
ficare docuit Struve Quaest. de
dialect. Herod. Spec. I. p. 41 seqq.
omnibus Herodoti locis allatis. —
In seqq. ἐπιτρέπουσι omnes reti-
nent libri scripti, quibus invitis

Bredov. p. 145 reponi vult ἐπι-
τρέπουσι, quod dedit Dietsch.
Idem obtinere video II, 120 allis-
que locis haud paucis, quos omnes
corrige temerarium utique vide-
tur, cum Herodotus utraque forma
uti potuerit.

καὶ τοῦτο περιστέλλοντας] i. e.
hoc praecipue curantes ac tuentes,
in una urbe condenda praecipuam
suam curam ponentes. Conf. II,
147. III, 31. Mox omnes libri ἡ-
σον, cuius loco ἔσσον reposuerunt
recentt. edd. cum Bredov. p. 144,
quem ego quoque secutus sum et
h. l. et II, 6, ubi vid.

ταῦτα τὰ νῦν Ἀγβάτανα κέκλη-
ται, ἕτερον ἐτέρῳ κύκλῳ ἐνεστεῶ-
τα] Ἀγβάτανα e binis libris, Medi-
ceo alioque restitutum, ut I, 110.
153. III, 62. 64. 92. Reliqui Ἐκβά-
τανα, quod recte opinor reiecit
Wesselingius, auctoritate confusus
Stephani Byzantini p. 12, qui alte-
ram scripturam probat. Vid. not.
nostram ad Ctesiae Excerptt. Perss.
§. 2. pag. 88. Add. Passov. Melett.
critic. in Aeschyl. Pers. p. 48.
Bredov. p. 100, qui hanc formam
(per Ἀγ.) apud Herodotum unice
ferendam esse recte statuit; atque
facit huc idem nomen, quale in
Esrae libro VI, 2. scriptum exstat
נְחֻמְדָּן coll. libri Iudith. initio,
ubi Medorum rex Arphaxada Ecba-

ἐτέρῳ κύκλῳ ἐνεστεῶτα. μεμηγάνηται δὲ οὕτω τοῦτο τὸ τετ- 51
 ρος, ὥστε ὁ ἕτερος τοῦ ἐτέρου κύκλος τοῖσι προμαχεῶσι μόν-
 νοις ἐστὶ ὑψηλότερος. τὸ μὲν κου τι καὶ τὸ χωρίον συμμα-

tana condidisse fertur. Tu cf. de ipso nomine Bohlen De origin. ling. Zend. pag. 29 et Rawlinson loco mox laudando p. 134. Alia olim de urbis nomine coniectaverat Ios. Scaliger Animadverss. ad Euseb. Chr. p. 78. In Bisutuna inscriptione legitur nomen *Haymatāna*, quod cum Ἀγαθὰνα magis convenire monet Oppert Journal Asiatique XVII. p. 561. — In verbis seqq. ἕτερον ἐτέρῳ κύκλῳ ἐνεστεῶτα noli haerere: pertinent enim ad τεῖχεα, per appositionem adiecta.

De ipsa urbe ut paucis dicamus, videntur *Ecbatana* arcis munitae potius quam urbis speciem initio prae buisse. Quae ubi ex Deioce Medorum regum sedes fuit, Persis quoque, qui in eorum locum successerunt, remansit regia sedes per menses aestivos nec minus crevit divitiis atque opulentia, quam Susa ac Babylon. Testis est locupletissimus Polybius X, 27, mira enarrans de auri argentique copia in aedibus huius urbis conspicua et de omnis generis opulentia, qua illa fuit referta. Alexandri autem aetate eversa esse dicitur. Locus, ubi exstructa erat, nunc satis cognitus; quippe perquam vicina nunc *Hamadan* urbs, et Orontes mons nunc Alwend appellatus. Quin regiae illius sedis s. arcis, quam hoc loco a Deioce exstructam describit Herodotus, rudera adhuc pauca quaedam exstant, accuratius perquisita ab Anglis hominibus, Moriero ac potissimum Portero, postea a viro docto Gallo Flandin, Voyage en Perse I. pag. 386 seqq. Qui locum altiore, ubi arx regia educta erat, sibi invenisse videntur simulque alia quaedam vestigia aedium, quae nunc prorsus dirutae sunt. Quae cum persimilia iis videantur, quae in monumentis Persepolitans sunt conspicua, ipsos Persas a Medis aedium exstruen-

darum artem s. architecturam accepisse consentaneum sit. Inde a colle isto, cui superstructa erat arx regia, urbs extendebatur in campos, quos bene irrigatos, fertilissimos omnibusque rebus abundantes coeloque ipso saluberrimos esse ferunt, ut bene Deioces hunc locum sedi regiae condendae elegisse videatur. Plura de his qui cupiant, adeant itineraria doctorum Anglorum, indeque enotata ab Heerenio in Ideen etc. I. pag. 289 seqq. 307 seqq. Alia ipsi excitavimus ad Ctesiae locum laudatum, quibus nunc addo Van der Chys ad Arriani Exp. Alexandr. (III, 10) Commentar. geograph. pag. 73. Praecipue consulendus erit Ritterus in libro: Erdkunde (VI, 2) Vol. IX. p. 98 seqq. et qui postea accurate et copiose de Ecbanis egit Quatremère (Mém. de l'Acad. des Inscriptions. T. XIX, 1. pag. 419 seqq.). Hic enim vir doctus edocuit, urbis nomen verum fuisse *Almetha*, quod in sacra scriptura legitur idque ipsum convenire quodammodo cum nomine eius urbis, quae recentiore aetate in hac fere regione invenitur, *Hamadan*, adeo ut haec ipsa in veteris urbis locum cessisse videatur; idemque etiam refutavit, quae Rawlinson in commentatione de situ veteris urbis („Mém. on the site of the Atropatenian Ecbatana“ in „The Journal of the royal geographical society etc.“ X. p. 65 — 158: unde quae Vaux in libro: Nineveh and Persepolis pag. 414 seqq. affert, descripta fere sunt) probare conatus erat, duas olim exstitisse urbes, Ecbanorum nomine insignitas, alteram prisco admodum aevo a Semiramide exstructam eo fere loco, quo postea inveniat *Hamadan*, alteram a Deioce exstructam, cuius ruinae adhuc cernantur eo loco, cui nunc nomen *Takhti Suleiman*, i. e. solium Salomonis. Vide potissimum p. 127

χέει, κολωνὸς ἔδον, ὥστε τοιοῦτο εἶναι· τὸ δὲ καὶ μᾶλλον τι ἐπετηδεύθη, κύκλων ἐόντων τῶν συναπάντων ἑπτά· ἐν δὲ τῷ τελευταίῳ τὰ βασιλῆα ἐνεσσι καὶ οἱ θησαυροί. τὸ δὲ αὐτῶν μέγιστόν ἐστι τείχος κατὰ τὸν Ἀθηναίων κύκλον μάλιστα

seqq. 146 seqq. coll. p. 47 seqq., eodemque etiam refert urbem *Haran* s. *Charran* in libro Tobiae XI, 1. (vid. p. 136 seqq. 157.). Sed falso ita statui satis mihi probasse videtur Quatremère l. l. p. 434 seqq. 455., qui aequae bene etiam p. 424 seqq. alius viri docti errores refutavit statuentis, vetera Ecbatana ibi sita fuisse, ubi nunc exstat Ispahan (Williams: two essays on the geography of ancient Asia Lond. 1829). Imaginem urbis Hamadan exhibet Chesney: Expedition for the survey etc. I. pag. 212. et Flandin in opere splendidissimo: Voyage en Perse (Perse ancienne) Pl. 24—26 bis et 68—70, bene monens p. 15 seqq., hodie quidem pauca superesse rudera veteris urbis, sed ipsum situm, qualem Herodotus significavit, bene adhuc cognosci posse.

ἐν δὲ τῷ τελευταίῳ τὰ βασιλῆα ἐνεσσι] Schweighaeuserus requirebat δὴ pro δὲ, nihil tamen mutans, cum libri vulgatam teneant. Nos ne requirimus quidem particulam δὴ, sed valde retinendum dicimus δὲ, vel si libri aliud quid offerrent. — In septem istis orbibus vario colore distinctis, quos ex ipsq. Herodoto attigit Theo Progymnasmm. II, 10. p. 21 seq. ed. Finckh, recondita quaedam ratio latere videtur, quae ab orientalium indole cogitandique ratione haud abhorret. Namque poterunt referri septem orbes ad septem coeli sphaeras, quibus solis arx quasi inclusa tenetur. Conf. Creuzer. Symbol. II. p. 191 ed. tert., ubi similia quaedam apud alios populos afferuntur. De numero septenario, qui per orientem quoque valde consecratus vario inde modo adhibitus est, monere vix opus post ea, quae disseruit v. Hammer in Annall. Vienn. CXXII. p. 185 seqq. (ubi potissimum cf. p. 221.) CXXIII et CXXIV init. Accedit colorum,

quibus singuli circuli distincti sunt, diversitas, qua ipsa altius quid indicari nemo dubitaverit, qui colorum in huiusmodi rebus vim et significationem perceptam habet. Ipsum vero opus, quod h. l. describitur, ita elaboratum animo informemus, ut propugnacula (οἱ προμαχώνες) circulorum constiterint laterculis coctis crustaque vitrea diversi coloris obtectis: quales laterculos hodieque e ruinis Babylonis protractos esse constat. Monuit Ritter l. l. pag. 101. Quare non erat, quod Rawlinson l. l. p. 127 seq. dubitaret de moenibus revera hac colorum diversitate distinctis totamque hanc narrationem ad fabulas originis Sabaeae relegaret.

μέγ. ἐστὶ τείχος κατὰ τὸν Ἀθηναίων κύκλον μάλιστα καὶ τὸ μέγαθος] i. e. murus eorum, qui maximus est (s. maximum orbem conficit), aequal fere ambitum moenium Athenarum (longitudine). Ubi κατὰ similitudinis notionem adsciscit, de qua infra ad I, 121. Caeterum in declarando urbis Athenarum ambitu non prorsus consentiunt veteres scriptores, quorum locos dudum collegit Meursius Lectt. Att. I, 1 coll. III, 4. Accuratiores nunc edocuit Kruse (Hellas II, 2. pag. 158.), Thucydidis praecipue insistentis testimonio II, 13 atque Dionysii Halicarnass. (Antiqq. Romm. IV, 13. IX, 68.), quo verum ambitum fuisse centum sexaginta stadiorum evinceret. Nam ex Thucydide centum quadraginta octo fuisse colligitur, ex Dionysio centum sexaginta octo, a quibus numeris reliqui magis minusve recedunt. Leake (Topographie Athens, übers. v. Baier u. Sauppe, p. 313) ambitum centum quadraginta octo stadiorum sive septendecim mill. Anglicc. esse statuit; quo quidem ambitu ipsa urbs (τὸ ἄστυ), longa moenia et portas includuntur. Utut est, confirmat Herodoti testimo-

κη τὸ μέγαθος. τοῦ μὲν δὴ πρώτου κύκλου οἱ προμαχεῶνες εἰσι λευκοί, τοῦ δὲ δευτέρου μέλανες, τρίτου δὲ κύκλου φοινίκεοι, τετάρτου δὲ κυάνεοι, πέμπτου δὲ σανδαράκινοι. οὕτω πάντων τῶν κύκλων οἱ προμαχεῶνες ἡνθισμένοι εἰσὶ φαρμάκοισι. δύο δὲ οἱ τελευταῖοι εἰσι ὁ μὲν καταργνηρωμένους, ὁ δὲ κατακεχρυσωμένους ἔχων τοὺς προμαχεῶνας.

99 Ταῦτα μὲν δὴ ὁ Δηρόκης ἑωυτῷ τε εἰτείχεε καὶ περὶ τὰ ἑωυτοῦ οἰκία, τὸν δὲ ἄλλον δῆμον πέριξ ἐκέλευε τὸ τεῖχος οἰκέειν. οἰκοδομηθέντων δὲ πάντων, κόσμον τόνδε Δηρόκης πρῶτός ἐστι ὁ καταστησάμενος· μήτε ἐσιέναι παρὰ βασιλέα

nium Diodorus Siculus XVII, 110, qui ambitum Ecbatanorum stadiis centum quinquaginta absolvit.

τρίτου δὲ κύκλου] In his et seqq. omissum vides articulum, quem in antecedentibus (τοῦ — πρώτου, τοῦ — δευτέρου) additum invenimus, in quo nemo certe haerebit. — In seqq. scripsimus cum recentt. σανδαράκινοι, accentu retracto, quem in extrema syllaba editores priores inde ab H. Stephano posuerant. Intelligitur autem subrufus ille color, qualis est sandaracae, *sandarachroth*. Nam sandaraca idem est, quod vulgo appellant: *rother Schwefel-Arsenik* s. *Arsenik-rubin*, et quae alia exstant cognomina, de quibus vid. Leonhard. in *Oryctognosiae compendio* Sect. 15. s. v. *Realgar* pag. 166 seq. Contra φοινίκεος (qua voce Noster usus quoque est II, 132. VII, 76. IX, 22) declarat colorem puniceum s. *purpureum* a colore subrufo (*hellroth*) bene distinguendum; *κυάνεος* est *caeruleus*, vox ex Homero, Pindaro, aliis cognita; cf. Blomfield. *Glossar.* in *Aeschyl.* Pers. 83.

ἡνθισμένοι εἰσὶ φαρμάκοισι] *φάρμακα* de coloribus dici, ex hoc ipso loco admonet Thomas Magist. s. v. pag. 885. „Add. Suidam s. v. Philemon. *Grammat.* pag. 180.“ Cr. Attulit quoque Graevius ad Lucian. T. IV. p. 488 ed. Bip. hunc locum, quem ita reddit: *propugnacula picta variis coloribus*, quum ἀνθίζειν s. ἐπανθίζειν sit *pingere, floridis coloribus inficere*. Ad perfecti formam ἡνθισμένοι retento

augmento cf. Bredov. p. 297, qui idem conferendus p. 317 ob augmentum in verbo καταργνηρωμένους neglectum, in verbo κατακεχρυσωμένους observatum. Lateres auro et argento extrinsecus obductos in Assyriorum palatiis commemorat inventos Layard *Nineveh and its Rem.* II. p. 417 coll. 268.

δύο δὲ οἱ τελευταῖοι εἰσι ὁ μὲν κ. τ. λ.] Ita scripsimus, reiecta prorsus distinctione, quam alii post εἰσι, alii ante εἰσι ponebant, accentu addito huic verbo. — Ad argumentum verbh. ὁ μὲν καταργνηρωμένους, ὁ δὲ κατακεχρυσωμένους. ἔχων τοὺς προμαχεῶνας conf. Polybii locum supra laudatum. „Ac splendorem opulentiamque huius sedis regiae collaudat quoque Auctor libri de mundo cap. 6. p. 216 ed. Kapp.; simile vero structurae genus hodieque in multis apud Sinenses et Indos oppidis reperiri monet Caylus in *Hist. de l'Acad. des Inscrip.* XXXI. p. 42.“ Cr.

CAP. XCIX.

πρῶτός ἐστι ὁ καταστησάμενος· μήτε ἐσιέναι κ. τ. λ.] Quod dixit κόσμον, i. e. rationem atque ordinem imperii administrandi regemque adeundi, id seq. cap. dixit διακοσμεῖν, quod ipsum inde vel a philosophis adhibitum in totius naturae rebus ordinandis et administrandis monstrant, quae Ideler attulit ad Aristotel. *Meteorol.* Vol. I. p. 646. Ad argumentum ipsum

μηδένα, δι' ἀγγέλων δὲ πάντα χρεέσθαι, ὁρᾶσθαι τε βασιλέα ὑπὸ μηδενός· πρὸς τε τούτοις ἐτι γελᾶν τε καὶ πύειν ἀντίον καὶ ἅπασιν εἶναι τοῦτο γε αἰσχρόν. Ταῦτα δὲ περὶ ἑωυτὸν ἐσέμνυνε τῶνδε εἵνεκεν, ὅπως ἂν μὴ ὀρέοντες οἱ ὁμήλικες, ἔοντες σύντροφοί τε ἐκείνῳ, καὶ οἰκίῃς οὐ φλαυροτέλης, οὐδὲ ἐς ἀνδραγαδίην λειπόμενοι, λυπεόλατο καὶ ἐπιβουλεύοιεν, ἀλλ' ἑτεροίός σφι δοκεῖ εἶναι μὴ ὀρέουσι. Ἐπεὶ τε ¹⁰⁰ δὲ ταῦτα διεκόσμησε, καὶ ἐκράτυνε ἑωυτὸν τῇ τυραννίδι, ἣν

quod attinet, idem illud Deiocis institutum, quo reges nemini se ipsos adeundi facultatem permittant, sed per internuncios omnia transigant, quin adeo populis rarissime sui ipsius adspectum praebeant, non solum ad Persas transiisse stricteque observatum esse multis e testimoniis, quae Brissonii collegit industria (de reg. Perss. princip. I, 27 seq. p. 34 seqq. coll. I, 292. pag. 287.), compertum habemus, verum etiam ceteris orientalibus principibus commune fere fuisse indicant ea, quae similia de Assyriorum regibus accepimus, uti monui ad Ctesiae fragmm. pag. 126 seq.

μήτε εἶναι παρὰ βασιλέα κ. τ. λ.] Eodem modo hoc sibi opponuntur μήτε et δὲ, quo infra I, 108. οὐτε — δὲ, ubi vid. Etenim sensus est: *ut nemo quisquam ad regem accederet, sed per nuncios quisque omnia transigeret cum rege, isque ipse a nemine conspiceretur.* In quibus verba δι' ἀγγέλων πάντα χρεέσθαι, quae vulgo sic vertunt: *ut per internuncios omnia transigerentur*, ita explicanda erunt, ut ad χρεέσθαι mente addas dativum βασιλέϊ atque ex antecedente μηδένα subiecti accusativum τινὰ repetas, nisi malis accusativum πάντα, quem vulgo pro rei accusativo neutrius generis accipiant (*ad omnes res s. in omnibus rebus*) masculino genere positum habere eo sensu, quo Noster πᾶς τις dixit supra I, 50. III, 79. VI, 122., ita ut opponatur antecedenti μηδένα: *sed ut unusquisque per nuncios uteretur rege s. cum rege ageret.* Atque haec ratio mihi

propter articulum neglectum, qui neutro pluralis addi debebat, praestare videtur. — De locutione δι' ἀγγέλων cf. I, 69.

ἔτι γελᾶν τε καὶ πύειν ἀντίον, καὶ ἅπασιν εἶναι τοῦτο γε αἰσχρόν] καὶ ἅπασιν recte explicuit Schwegh: *etiam (vel) omnibus, prorsus omnibus.* Mox verborum ordinem cum recentt. mutavimus. Vulgo: τοῦτο γε εἶναι. Cur vero haec verba ad solos nuncios, qui hac lege teneantur, pertinere velit Layard: Nineve and its remains II. p. 335, equidem non intelligo, cum haec lex ad omnes Medos aperte spectet. De ipso argumento consulatur Brissonius de reg. Pers. princ. II, 121 coll. II, 89, qui de hac veterum Medorum ac Persarum disciplina scriptorum locos collegit. Potiores loci sunt ipsius Herodoti I, 133 et Xenophontis in Cyri institut. I, 2, 16 coll. Suid. s. v. Κάρδαμα. Addit Cr. quod de Arabibus scribit Niebuhrus in itinerar. I. pag. 57, et quae alia his addit Gesenius in Commentar. ad Iesaiam cap. L, 6. p. 143, monens quoque de libris sacris, e quibus et ipsis turpe indignumque haberi intelligimus, et adspuere aliquem et alio praesente spueri. Quam in rem praecipue conf. Iob. XXX, 10.

ὅπως ἂν μὴ ὀρώντες οἱ ὁμήλικες κ. τ. λ.] ὀρέοντες scripsi cum recentt. iubente Bredov. p. 384 pro ὀρώντες s. ὀρώντες, itemque mox (vid. pag. 385) ὀρέουσι pro vulg. ὀρώσι ita reddendum: *si eum non conspicerent, si in eorum conspectum non veniret.* — De ὅπως ἂν cum optativo monuimus ad I, 75.

τὸ δίκαιον φυλάσσων χαλεπός. καὶ τὰς τε δίκας γράφοντες εἴσω παρ' ἐκείνων ἐσπέμπεσκον· καὶ ἐκεῖνος διακρίνων τὰς ἐσφερομένας, ἐκπέμπεσκε. ταῦτα μὲν κατὰ τὰς δίκας ἐποίεε, τὰδε δὲ ἄλλα ἐκεκοσμέατό οἱ. εἴ τινα πυνθάνοιτο ὑβρίζοντα, τοῦτον ὅπως μεταπέμψαιτο, κατ' ἀξίην ἐκάστου ἀδικήματος ἐδικαίεν· καὶ οἱ κατάσκοποι τε καὶ κατήκοοι ἦσαν ἀνὰ πᾶσαν τὴν χώραν, τῆς ἥρχε.

101 Διλόκης μὲν νυν τὸ Μηδικὸν ἔθνος συνέστρεψε μῶνον, καὶ τούτου ἥρχε. ἔστι δὲ Μήδων τσαάδε γένεα, Βουσαι, Πα- 52

CAP. C.

καὶ τὰς τε δίκας γράφοντες — ἐσπέμπεσκον] Vulgo sic reddunt: *litigantes causas suas scripto consignatas ad eum per internuncios intro mittebant*. Ad sensum omnino recte; ad verbum accuratius sic veritas: *causas qui scripto consignabant, ad eum* (per internuncios, δι' ἀγγέλων, cap. 99.) *intro mittere solebant isque diiudicans allatas remittebat*. In quibus ne miremur literarum usum tam prisco aevo ad causas scripto consignandas adhibitum (cf. Clinton Fast. Hellenn. I. p. 368): Herodotus indicaturus Medos litigantes non coram rege ipso causas suas egisse, sed causas ad regem per internuncios delatas esse disceptandas, Graecorum adeoque Atticorum more loquitur iisque utitur verbis, quae Athenis hac in re erant usitata (δίκας γράφειν). Cum recentt. edd. dedi ἐσπέμπεσκον pro ἐσεπέμπεσκον, cum in talibus Noster augmentum negligat: vid. Dindorf. Praef. p. XXIV et Bredov. p. 285. In proxime seqq. Eltzium (Quaest. Herodd. p. 9 et Jahrb. f. Philol. u. Paedag. Suppl. IX. p. 115) secuti pro τὰ δὲ δὴ ἄλλα scripsimus τὰδε δὲ ἄλλα, ut Herodotus aliis quoque locis est locutus (II, 168. VI, 53.), idque etiam probavit Bredov. p. 334, ubi ἐκεκόσμητό οἱ scribi iubet pro ἐκεκοσμέατο οἱ, in quo libri scripti consentiunt.

εἴ τινα πυνθάνοιτο ὑβρίζοντα κ. τ. λ.] εἴ, quoties; inde optativum habet adiectum, conf. II, 179. Nec alio modo explicarim

ὅπως — μεταπέμψαιτο, de quo structurae genere conf. I, 11 ibique nott.

καὶ οἱ κατάσκοποι τε καὶ κατήκοοι ἦσαν ἀνὰ πᾶσαν τὴν χώραν] Laudatur Dio Cassius XLII, 17. p. 315, qui Herodotum imitando expressit. Indicantur autem ministri regii, qui alias dicuntur ὀφθαλμοὶ (oculi) et ὠτακονοταὶ (aures), per quos omnia, quae ubi vis gererentur, rex acceperit. De quibus plurima Brissonius de reg. Perss. princ. I, 190. pag. 264 seq. Alia infra dabimus ad I, 114.

CAP. CI.

τὸ Μηδικὸν ἔθνος συνέστρεψε μῶνον, καὶ τούτου ἥρχε] συνέστρεψε, cuius loco unus liber συνέστρέψατο, male antea redditum: *subegit*, nunc rectius, monente Valckenario: „in unam gentem contraxit Medos eique imperavit.“ Nec vero opus, ut cum eodem Valckenario mutemus ipsum textum, refigentes: — συνέστρεψε, μῶνον δὲ τούτον ἥρχε. Nam manet in vulgata scriptura idem sensus. Spectant vero huc ea, quae in antecedentibus enarrantur de Medis per vicos sparsis multaque iniustitia laborantibus, coactis dein a Deioce, ut unam conderent urbem, aliis rebus atque occupationibus posthabitis.

ἔστι δὲ Μήδων τσαάδε γένεα] γένεα Persarum occurrunt infra I, 125, ubi *gentem* pro *tribus* poni monet Niebuhrius a Cr. allatus, in Hist. Roman. I. pag. 308. Ac primi

ρητακηνολ, Στρούχατες, Ἀριζαντοί, Βούδιοι, Μάγοι. γένεα
μὲν δὴ Μήδων ἐστὶ τσοάδε. Δηλόκω δὲ παῖς γίνεταί Φρα-102
όρητης, ὃς, τελευτήσαντος Δηλόκω, βασιλεύσαντος τρία καὶ

nominantur e Medis iam in unum
populum contractis *Busae*, quos
eosdem appellat ex hoc loco Hero-
doteo Stephanus Byzantinus, quos-
que Caspici maris oras meridiona-
les versus in Media habitasse vult
Larcherus. *Paraetaceni* habitabant
in regionibus, quae ab ipsa Perside
septentrionem versus tendunt, mon-
tibusque illis, qui Mediam et Cas-
sacam a Perside seiungunt ipsum-
que terrae huius (*Παρατακηνή*)
nomen nil aliud nisi terram mon-
tanam (Bergland) significare ex
Zendica lingua nunc declarant. Vid.
Strab. XVI. p. 1079 C. et Arrian.
Exped. Alex. III. 19. §. 2. Heeren.
Ideen I. 1. pag. 303. Eosdem atque
Paricanios existimat Rennel.
Geogr. Her. p. 501. Hodiernum re-
gionis nomen dicitur esse *Bouroud-
jerd*, ut ex Hammero laudat Van
der Chys ad Arrian. l. l. p. 73.
Accuratius de his disputavit Lassen
s. v. *Paraetacene* in Ersch u. Gru-
ber Allg. Encyclop. Sect. III. Vol.
XI. p. 325 seqq. coll. Ritter Erd-
kunde VIII. p. 389. Quos si sequi-
mur, *Paraetacenorum* posterius nunc
vocantur *Bakhtiari*, tam agris col-
lendis quam rapinis faciundis de-
diti.

Struchates collocat Larcherus ita,
ut occidentem versus vicinos habu-
erint Matienos ac Darnaeos, septen-
trionem versus Sapires, orientem
versus *Paraetacenos*.

Arizanti prope Choaspis fontes
sedes tenuisse, inde a Budiis se-
ptentrionem versus sitas, idem monet
Larcherus. *Budios*, quorum se-
des non satis certae sint, incolnis-
se ille suspicatur regiones septen-
trionem versus a Magis sitas, et
occidentem versus a Choaspis fon-
tibus. Ritterus (Erdkunde II. pag.
896 coll. 799. 902.) vult sacerdo-
talem gentem esse non minus atque
Magos, simulque refert hoc ad
Buddhae cultum pro more suo, quo

HERODOT. I.

incunabula rerum divinarum et hu-
manarum ex Indis derivat.

Magos vix dubium primariam
fuisse gentem Medorum, cui prae
ceteris honor, cura sacrorum et le-
gum divinarum permissa. Hoc enim
minime alienum, quod quae tanto-
pere post inclaruit gens, tribuum
illarum una primitus fuit. Conf.
Heeren. Ideen l. l. p. 409. 451.
Lengerke ad Daniel. p. 44 seqq.
Beck Anleit. z. Weltgesch. I. p.
646. Orientalibus scriptoribus qui
dicuntur *Mogh*, a Magis non dif-
ferre valde est probabile. Quod
orientalium literarum periti expo-
nunt: *magnum*, *eximium* (pro *Mah*)
vel etiam *caput*. Conf. Virum do-
ctum in Hermes XXXI, 1 (1828).
p. 90. not. Hammerus, quem su-
pra (I, 96) vidimus Deiocem et
Dschemschid unum eundemque ha-
bere, in hisce tribubus Medorum,
quas Herodotus recenset, non alias
agnoscit, quam quae sub rege
Dschemschid fuisse narrantur tum
in libris Persarum sacris (*Zenda-
vesta*), tum in carmine illo, cui
nomen *Schahnameh*. Sacerdotes,
primo loco ponendos, esse *Magos*,
qui iidem etiam *Budii* (i. e. cultor-
es) appellati fuerint; quibus utris-
que respondere eos, qui *Athorne* et
Katurian in illis libris vocitantur;
Arizantos dici *Vispie Erene* et *Pi-
sarian* (i. e. artifices), *Struchates*
esse *Osterusch*, tertiam tribum, *Bus-
sas*, quartam tribum, appellari *Oh-
nomuschi*; *Paraetacenos* omitti qui-
dem in carmine *Schahnameh*, sed
in *Zendavesta* dici *Periodekeschan*,
i. e. viros legis primitivae: vid.
Wiener Jahrb. IX. p. 11. 12. Quae
quam temere posita sint, ostendit
Hupfeld in Exercit. Herod. Spe-
cim. II. pag. 35 seq.

CAP. CII.

τελευτήσαντος Δηλόκω, βασι-
λεύσαντος τρία καὶ πενήκοντα ἔτεα

15

πεντήκοντα ἔτεα, παρεδέξατο τὴν ἀρχήν. παραδεξάμενος δὲ οὐκ ἀπεχρᾶτο μούνων ἄρχειν τῶν Μήδων· ἀλλὰ στρατευσάμενος ἐπὶ τοὺς Πέρσας πρώτοισι τε τούτοισι ἐπεθήκατο, καὶ πρώτους Μήδων ὑπηκόους ἐποίησε. μετὰ δὲ ἔχων δύο ταῦτα ἔθνεα, καὶ ἀμφοτέρω ἰσχυρὰ, κατεστρέφετο τὴν Ἀσίην, ἀπ' ἄλλου ἐπ' ἄλλο ἰὼν ἔθνος. ἐς ὃ στρατευσάμενος ἐπὶ τοὺς

x. τ. λ.] Ex rationibus Larcheri atque Volnei hoc Deiocis regnum cedit intra annos 709—655 a. Chr. n., quo ipso anno Phraortes patri successit in regno. Qui postquam viginti duos annos regnum tenuit, ipse in expeditione contra Assyrios suscepta obiit, ut paulo infra Herodotus narrat, anno, ut ex illis consequitur, 634 a. Chr. n. Ipsa expeditio opinor cadet in annum 635 a. Chr. n. Ab his non admodum discedit Clinton., de regum Medorum chronologia accurate disputans in tertia appendice Fast. Hellen. Vol. I. pag. 258 seqq. Medos ab Assyriis defecisse ponit anno 711 ante Chr. n., Deiocem ad regnum evectum 709, Phraortem ei succedentem 656, caesumque in pugna 634 a. Chr. n. Cf. pag. 172 seqq. 202 seq. et adde De Saulcy in: Mém. de l'Acad. d. Inscriptt. XIX, 1. p. 213 seqq. Hupfeld., qui in eandem rem summa cura inquisivit l. l. p. 36 seqq. 58 seqq., Medos vult ab Assyriis defecisse 714 ante Chr. n., Deiocem regnantem ponit ab anno 708 usque ad annum 655: quo ipso anno Phraortes secutus est, qui periit anno 633. Qui nuper haec tractavit, Ioannes a Gumpach (Zeitrechnung der Babylon. etc. p. 140 seqq. 161 seq.), Deiocem mortuum esse statuit anno 657, Phraortem caesum in pugna ab Assyriis anno 635, sed Medos demum anno 690 abiecto Assyriorum iugo Deiocem regem constituisse, adeo ut Deioces non quinquaginta tres (NL), sed triginta tres (AT) annos tantum regnasse censendus sit, inque numeros Herodoteos error irrepserit. Equidem ut Herodoti numeros corrigam, adduci non possum, praesertim cum in caeteris viros doctos,

qui haec tractaverunt, ita fere consentientes videam, ut vix unius alteriusve anni discrimen sit reliquum. — Caeterum Hammero si credis, Herodoti hicce Phraortes idem est, qui in Zendavesta dicitur *Truteno*, in carmine Schahnameh *Feridun*, filius Deiocis s. Dschemschidi. Vid. Wien. Jahrb. IX. p. 13 seqq. et LXII. p. 46. Idem statuit Hoelty libro ad I, 96 laudato p. 60.

ἀπεχρᾶτο] Sic certe iubent plures iique meliores libri. Vulgo ἀπεχρῆτο. Sensus est: „non contentus erat solis Medis imperare.“ Conf. supra I, 37 et VIII, 14, ubi medio hoc verbo Noster usus est. Facit huc Grammatic. in Bekkeri Aneecd. I. p. 423, 26: ἀπεχρᾶτο Ἡρόδοτος μὲν ἀντὶ τοῦ ἀρχειν ἡγεῖτο· Θουκυδίδης δὲ ἀπεχρῶντο ἀντὶ τοῦ ἀνῆρουν. Add. Bachmanni Aneecd. I. pag. 119, 24 coll. p. 137, 19 et vid. Bredov. p. 380. Herodotum usum postmodo imitatus est Pausanias, de quo vid. Siebel. ad II, 7. §. 1.

καὶ ἀμφοτέρω ἰσχυρὰ] Attende vim particulae καὶ declarativam, de qua dixit Hartung Lehre d. Partik. I. p. 145. Valet enim hic: *idque, et quidem*. Neque aliter paulo post: ἐπὶ τοὺς Ἀσσυρίους καὶ Ἀσσυρίων τούτους. Quod sequitur κατεστρέφετο, vulgo vertunt: *subegit* (Asiam), haud recte mea quidem sententia, cum potius valeat: *subigere studuit* s. *volut*: de qua imperfecti notione cf. supra nott. ad I, 69. Ad ἐς ὃ (*donec*) cf. I, 98. In seqq. dedi εἶχον (pro ἔχον): quod unum verum esse patet ex iis, quae collegit Bredov. p. 303 seqq.

Ἀσσυρίους, καὶ Ἀσσυρίων τούτους, οἱ Νῖνον εἶχον καὶ ἤρχον πρότερον πάντων, τότε δὲ ἦσαν μεμουνωμένοι μὲν συμμάχων, ἅτε ἀπεστεωτών, ἄλλως μέντοι ἑωυτῶν εὖ ἤκοντες· ἐπὶ τούτους δὴ στρατευσάμενος ὁ Φραόρτης αὐτὸς τε διεφθάρη, ἄρξας δύο καὶ εἴκοσι ἔτεα, καὶ ὁ στρατὸς αὐτοῦ ὁ πολλός.

Φραόρτεω δὲ τελευτήσαντος, ἐξεδέξατο Κναξάρης, ὁ Φρα- 103
όρτεω τοῦ Διηόκω παῖς. οὗτος λέγεται πολλὸν ἔτι γενέσθαι ἀλκιμώτερος τῶν προγόνων· καὶ πρῶτός τε ἐλόχισε κατὰ τέ-

καὶ Ἀσσυρίων τούτους, οἱ Νῖνον εἶχον] Ad argumentum loci bene admonemur a Wesselingio, Herodotum Assyriorum nomine usum esse sensu latiori, ita ut Babylonii quoque, alii comprehendantur; cf. I, 178. 185. Idem monet Rennel. in Geograph. Herod. p. 458. Ac pluribus hanc in rem disputat Iablonsky Diss. de ling. Lycaon. T. III. p. 129 Opuscul., Assyriae nomine antiquissimis temporibus non solum Assyriam fuisse significatam, verum et complura alia regna, quorum potiti fuerint Assyrii, non raro comprehensa fuisse. Indeque etiam Babylonios sive Chaldaeos, debellatos ab Assyriis, horum nomine aliquando appellatos esse monet. Add. Forbiger. Handb. d. alt. Geogr. II. p. 607. Unde sequitur, Herodotum verbis καὶ Ἀσσυρίων τούτους, οἱ Νῖνον εἶχον indicare voluisse eam Assyriam, quae arctiore sensu ac proprie sic dicebatur, primitivam Assyriae regionem, unde ipsum Assyriorum regnum profectum est, Adiabenen quam etiam vocabant; vid. Forbiger. l. l. pag. 607. 609 seq. De Nini urbe vid. I, 103. 193. 185. 178 ibique nott. et II, 150. Caeterum cum iis, quae Herodotus de hac Phraortis expeditione contra Assyrios scribit, plane convenire volunt ea, quae in libro Iudith 1—6 leguntur de Arphaxada, Medorum rege, qui, cum Assyriorum rege Nebukadnezar decimum regni annum agente confictatus, fusus est in campo Ragan: id quod in annum 635 ante Chr. n. cadere probare studuit I. a Gumpach. l. l. p. 161 seq. Assyriorum rex vocatur *Kiniladan*: qui num idem sit

atque is, quem Sardanapalum tertium Rawlinson. significavit, filium Esarhaddonis, haud decernam: vide Rawlinson. Abriss. d. Babyl. Assyr. Gesch. p. 37 vers. vernac. atque I. a Gumpach ad h. l. pag. 93. Idem Rawlinson in scriptione de Ecbatanorum situ supra laudata p. 141 seq. Arphaxadam libri Iudith ad Phraortem, Deiocis filium, referri posse negat: de Deioce cogitare mavult, quod mihi quidem haud persuasit. Quo rectius De Saulcy in commentatione ante laudata p. 284 Arphaxadam nullum alium esse posse nisi Phraortem Herodoti ostendit; de Assyriorum rege Kiniladan idem exposuit pag. 277.

ἄλλως μέντοι ἑωυτῶν εὖ ἤκοντες] i. e. „caeterum profecto ipsorum rebus florentibus,” s. rebus sal lautis ac florentibus constitui. De locutione conf. I, 30 ibiq. not.

CAP. CIII.

πρῶτός τε ἐλόχισε κατὰ τέλεα τοὺς ἐν τῇ Ἀσίῃ] λοχίζειν est: distribuere, dividere secundum λόχους (sive cohortes dixeris sive manipulos). Conf. etiam Suidas s. v. et Zonaras in Lex. p. 695, ubi tamen male exhibetur ἐλόχησε. Hinc additum κατὰ τέλεα, cum τέλος hic certam quandam militum manum, cohortem etc. indicet saepiusque hoc sensu, praesertim adiecta praepositione κατὰ notionis distributivae, apud Nostrum inveniat. Sic VII, 87. 211. IX, 20. 33. Moneo propter Schultzium, qui in commentatione de Cyro, quam supra (ad I, 95) laudavi, pag. 681 κατὰ

λεα τοὺς ἐν τῇ Ἀσίῃ, καὶ πρῶτος διέταξε χωρὶς ἐκάστους εἶναι, τοὺς τε αἰχμοφόρους καὶ τοὺς τοξοφόρους καὶ τοὺς ἱππέας· πρὸ τοῦ δὲ ἀναμῆξ ἦν πάντα ὁμοίως ἀναπεφυρμένα. Οὗτος ὁ τοῖσι Λυδοῖσι ἐστὶ μαχεσάμενος, ὅτε νῦξ ἡ ἡμέρη ἐγένετό σφι μαχομένοισι, καὶ ὁ τὴν Ἄλνος ποταμοῦ ἄνω Ἀσίην πᾶσαν συστήσας ἑωυτῷ. Συλλέξας δὲ τοὺς ὑπ' ἑωυτῷ ἀρχομένους πάντας, ἐστρατεύετο ἐπὶ τὴν Νίνον, τιμωρέων τε τῷ πατρὶ, καὶ τὴν πόλιν ταύτην θέλων ἐξελεῖν. καὶ οἱ, ὥς συμβαλὼν ἐνίκησε τοὺς Ἀσσυρίους, περικατημένῳ τὴν Νίνον, ἐπῆλθε Σκυθίων στρατὸς μέγας· ἦγε δὲ αὐτοὺς βασιλεὺς ὁ Σκυθίων Μαδύης, Πρωτοθύεω παῖς· οἱ ἐσέβαλον μὲν ἐς τὴν Ἀσίην, Κιμμερίους ἐκβαλόντες ἐκ τῆς Εὐρώπης, τοῦτοισι δὲ ἐπισπόμενοι φεύγουσι, οὕτω ἐς τὴν Μηδικὴν χώραν ἀπίκοντο.

104* Ἔστι δὲ ἀπὸ τῆς λίμνης τῆς Μαιήτιδος ἐπὶ Φάσιν ποταμὸν

τέλεα accipi vult: secundum censum s. vectigalia. — In seqq. πρὸ τοῦ iure scripsimus cum recentt. pro vulgato ποροῦ.

ὅτε νῦξ ἡ ἡμέρη ἐγένετό σφι κ. τ. λ.] De locutione atque ipsa re dictum I, 74. Hoc loco illud addimus, hanc de solis defectione narrationem memorari quoque in Persarum carmine Schahnameh, sub rege Keikawus, qui ipse Graecorum Cyaxares esse perhibetur. Vid. Hammer. in Wiener Jahrbuch. IX. p. 13. In seqq. quae sit ἡ Ἄλνος ποταμοῦ ἄνω Ἀσίην πᾶσα, satis apparet inde, quod supra I, 73 Halyn fluvium dixerat separare τῆς Ἀσίας τὰ κάτω, i. e. eam Asiam, quam minorem nos dicere solemus, a reliqua Asia, i. e. Armeniae superioris Asiae a regionibus, quas iure inde h. l. dicit τὴν Ἄλμος ποταμοῦ ἄνω Ἀσίην πᾶσαν. Conf. quoque ad I, 73 notat.

ὁ — συστήσας ἑωυτῷ] i. e. qui — sibi subiecit, regno suo adiecit. Conf. II, 49 et de praepositione ὑπὸ in talibus nott. ad I, 94. Mox τιμωρέων τε τῷ πατρὶ non est opem ferens patri, ut I, 141. 152. II, 63, sed ulciscens patrem, ut II, 100. VIII, 144 coll. I, 4.

ἦγε δὲ αὐτοὺς βασιλεὺς ὁ Σκυθίων Μαδύης] Revocavi ἦγε (pro

ἦγε) cum Bredovio p. 293. Scytharum incursiones atque expeditiones, de quibus nonnulla Iustinus II, 4. 5, satis obscurae sunt. Sic Strabo l. p. 106. p. 61 ed. Casaub. Madyis regis expeditiones ac peregrinationes tangit, nec tamen plura addit, quibus illae accuratius cognoscantur. Quae cum coniuncta sint cum Cimmericorum incursibnibus, comparentur, quae ad I, 6. 15 adnotavimus. De Scythis in Asiam irruentibus accurate nunc disputavit Hupfeld l. l. pag. 37 seqq. Quem si sequimur, circiter anno 632 ante Chr. n. Scythas Cyaxari Ninum obsidenti supervenisse statuendum erit. Io. a Gumpach longe serius, circa ann. 624 hoc accidisse vult; cf. l. l. p. 144. Scytharum vero hanc incursionem, qua Cimmericos insecuti Medos vicerunt omnemque ferme Asiam occuparunt, eandem atque Chaldaeorum fuisse existimant viri docti, quibus assentitur Heerenius Ideen I, 2. pag. 269. Indeque etiam I. a Gumpach (l. l. pag. 18 seqq. 64 seqq.) Chaldaeos, qui teste Habacuc. I, 6 seqq. Palaestinam quoque attigerunt, haud alios revera esse existimat atque Scythas, de quorum incursionibus Noster h. l. et seqq. tradit. Add. Bertheau: Zur Geschichte d. Israelit. p. 361.

καὶ ἐς Κόλχους τριήκοντα ἡμερῶν εὐζώνῳ ὁδός. ἐκ δὲ τῆς Κολχίδος οὐ πολλὸν ὑπερβῆναι ἐς τὴν Μηδικὴν, ἀλλὰ ἐν τῷ διὰ μέσον ἔθνος αὐτῶν ἐστὶ, Σάσπειρες· τοῦτο δὲ παραμει-

CAP. CIV.

τριήκοντα ἡμερῶν εὐζώνῳ ὁδός] εὐζώνος eodem sensu I, 72. Ipsam mensuram ab Herodoto indicatam vix accuratam videri, nec eo valere, ut, quid aliis locis simili mensurae modo indicatur, inde demetiamur ac definiamus, nemo negabit. Nam ipse Herodotus in hasce regiones pervenire non potuit. Conf. Dahlmann. Herod. pag. 97 not. Monet Schweigh. infra IV, 101, ubi de iisdem sermo est regionibus, diurnum iter ducentis stadiis aequiparari. Hinc quoniam ille numerus triginta dierum iusto maior videri possit, praesertim cum I, 72 quinque tantum dierum iter dicat expedito viro eum tractum permeanti, qui a mari mediterraneo usque ad Pontum Euxinum per Asiam minorem tendit, Schwgh. Herodotum hic loqui negat de ea Maeotidis paludis parte, quae Colchidi est proxima, verum de ostio Maeotidis, et quidem de ulteriore ora illius ostii, ubi Cimmericorum olim fuere sedes; conf. IV, 11 seq.

οὐ πολλὸν ὑπερβῆναι ἐς τὴν Μηδικήν] Ad structuram loci grammaticam supple ἔστι, non multum (sc. itineris est), transcendere in Mediam. Nam ὑπερβαίνειν, transgredi, frequens de montibus, fluviis. De ipsa via, qua non valde longa in Mediam e Colchide perveniri posse hic narrat Herodotus, monuit Ritter. Erdkunde II. p. 911, Plinii quoque testimonio accito (Hist. Nat. VI, 19), qui Indicas merces, in Cyrum fluvium ex mari Caspio subvectas, quinque non amplius dierum terreno itinere ad Phasin in Pontum devehī posse scribit. Quo in itinere a Phasi usque ad Cyrum curribus ac plaustris ad merces vehendas veteres usos esse idem monet Ritterus indeque insignem repetit Bactrorum et Colchorum mercaturam, quae ipsa ad illius

regionis ac fluminis famam tot fabulis celebratam magnopere valuerit.

ἀλλὰ ἐν τῷ διὰ μέσον ἔθνος αὐτῶν ἐστὶ, Σάσπειρες] Pro αὐτῶν Quatremère (Mém. de l'Acad. des Inscr. XIX, 1. pag. 441) scribi vult Συνθέων. Equidem ad Κόλχους referre malim, ut unus tantum populus medius inter Colchos et Mediam interiectus existimetur. In lectione Σάσπειρες libri consentiunt, ita ut nihil sit mutandum. Paulo inferius I, 110 huius gentis terram dicit valde montosam, altam silvisque opacam. Et conf. praeterea de situ huius nationis Nostrum III, 94. IV, 37. VII, 79 ac plura disseverentem Larcherum in tab. geographica VIII. pag. 482 seq., Rennel. Geograph. Herodot. p. 503. Add. Ukert Geogr. d. Gr. u. Röm. III, 2. pag. 520. Quorum e disputationibus, praesertim si adieceris, quae Ritterus notavit in Erdkunde II. pag. 922, illud efficitur, Saspīres habitasse circa superiorem Cyrum fluvium iis fere in regionibus Georgiae, in quibus nunc Tiflis sita est, quaeque etiamnum vocantur Tschin-Kartuel et plura continent loca, quorum nomina incipiunt a syllaba Tschin; unde verisimile videtur Rittero, Saspīres esse eosdem atque Iberos orientales, nomine ipso inde conformato, de quibus post Graeci tot fabulas finxerint. Conf. Billerbeck. Diss. de Asiae Herodot. difficill. pag. 21 not. Add. Vivien de Saint Martin in Journal des Voyages 1847 Juill. pag. 8 et conf. quae observat Quatremère in Mém. de l'Acad. des Inscriptt. T. XIX, p. 440.

τοῦτο δὲ παραμειβομένοι, εἶναι ἐν τῇ Μηδικῇ] Ad infinitivum εἶναι supple ἔξεστι, quod aptius videtur, quam si λέγονται omissum statuas. Namque infinitivum quo minus ex omīssa particula ὥστε

βομμένοισι εἶναι ἐν τῇ Μηδικῇ. οὐ μέντοι οἷ γε Σκύθαι ταύτην ἐσέβαλον, ἀλλὰ τὴν κατύπερθε ὁδὸν πολλῶ μακροτέρην ἐκτραπόμενοι, ἐν δεξιῇ ἔχοντες τὸ Καυκάσιον οὖρος. ἐνθαῦτα οἱ μὲν Μῆδοι συμβαλόντες τοῖσι Σκύθησι καὶ ἐσσωθέντες τῇ μάχῃ, τῆς ἀρχῆς κατελύθησαν· οἱ δὲ Σκύθαι τὴν Ἀσίην πᾶσαν ἐπέσχον. Ἐνθεῦτεν δὲ ἦσαν ἐπ' Αἴγυπτον· καὶ ἐπεὶ τε 53 ἐγένοντο ἐν τῇ Παλαιστίνῃ Συρίῃ, Ψαμμήτιχος σφεας Αἴγυ-

explicemus, impedit opinor particula δέ.

ἀλλὰ τὴν κατύπερθε ὁδὸν πολλῶ μακροτέρην ἐκτραπόμενοι κ. τ. λ.] ἐκτραπόμενοι brevius dictum hoc sensu: „deflectentes ab illa breviori via, aliamque superiorem eamque multo longiorem ingressi.“ Indicatur autem ea via, qua Scythae inde a Maeotide palude recta orientem versus profecti, Caucasio monte ad dextram relicto, dein occidentale Caspii maris litus legentes ad Cyrum usque in mare istud influentem, per Caspiae portas in Mediam irruerunt. Quam eandem viam post Hunni et aliae quoque gentes ingressi dicuntur, cum in Mediam Persidemque incursarent, ac recentiori aetate Petrus magnus ille Russorum imperator hac via tetendit, litusque illud angustum, per quod iter ducit ab una parte mari, ab altera montibus altis inclusum, ditioni suae adiecit. Nunc illic nobilitatae fauces, quibus nomen *Derbend*. Sed de his omnibus plurima accurate disputans consulatur Ritter *Erdkunde* II. p. 861 seqq. — Pro vulg. ὄρος cum Bekk. aliisque rescripsi οὖρος; cf. ad II, 6.

CAP. CV.

Ἐνθεῦτεν δὲ ἦσαν] Vulgo ἦσαν aut ἦσαν. Cf. I, 43. 62.

ἐπεὶ τε ἐγένοντο ἐν τῇ Παλαιστίνῃ Συρίῃ] De Palaestina Syria inprimis compar. III, 5. VII, 89 aliosque locos laudatos a Billerbeck. in Diss. de quibusd. Asiae Herodoti. difficill. pag. 4. Qui idem nominis eam affert rationem, quod Palaestina Syriae fuit pars eique accenseri solita, sive quod

Syrii Palaestinam inhabitant. Nam Syriorum vocabulum latiore sensu a Nostro usurpari, iam supra ad I, 6. 72 notavimus. Palaestina autem haecce terra ex Herodoti sententia inde a Phoenice usque ad Aegyptum processit (conf. IV, 39) et complectitur potissimum tractum maritimum, inclusa Ascalone urbe et Iudaica, quae vocatur, terra. Tu vid. Ritter. *Erdkunde* II. p. 302. 304 seq. Add. Stark: Gaza u. die philist. Küste p. 59. Bertheau: Zur Geschichte d. Israelit. p. 116, qui recte docuit h. l. et alios (II, 106. III, 91.), Palaestinam non differre a Philistaea sive terra Philistaeorum, per quam pedestri itinere petunt Aegyptum, hanc ipsam ob causam opinor occupata ab Aegyptiis duce Psammeticho, qui etiam Azotum expugnaverat; vid. II, 157 ibique nott.

Ψαμμήτιχος σφεας — ἀντιάσας δώροισι τε καὶ λιπῇσι κ. τ. λ.] Ψαμμήτιχος rescripti: vid. ad II, 2. ἀποτρέπει h. l. aliisque omnibus locis, in quibus haec forma obvia apud Herodotum, in ἀποτρέπει mutandum vult Bredov. p. 145 seq., quem Dietsch secutus est. — Meminit huius Scytharum expeditionis Hieronymus (Epitaph. Fabiol. T. IV. p. 661 Opp. s. Epist. 77. T. I. p. 460 ed. Vallarsi), male tamen eam Dario Medis imperante accidisse referens. Psammetichus vero ex Larcheri rationibus regnum cepit 671 a. Chr. n. mortuusque est 617 a. Chr. n., ut adeo XVII annis ante ipsius mortem Scytharum invasio accidisse sit putanda. Clintonem (Fast. Hellenic. I. p. 214; cf. Fischer *Zeittafeln* p. 88. 105) si sequimur, Psammetichus, qui teste

του βασιλεὺς ἀντιάσας δώροισί τε καὶ λιτῇσι ἀποτρέπει τὸ προσωτέρω μὴ πορεύεσθαι. οἱ δὲ, ἐπεὶ τε ἀναχωρόντες ὀπίσω ἐγένοντο τῆς Συρίας ἐν Ἀσκάλῳ πόλιν, τῶν πλεόνων Σκυθῶν παρελθόντων ἀσινέων, ὁλλόγοι τινὲς αὐτῶν ὑπολειφθέντες ἐσύλησαν τῆς Οὐρανίης Ἀφροδίτης τὸ ἱρόν. ἔστι δὲ τοῦτο τὸ ἱρόν, ὡς ἐγὼ πυνθανόμενος εὐρίσκω, πάντων ἁρ-

Herodoto II, 157 regnum tenuit per quinquaginta quatuor annos, regnavit ab anno 670 usque ad annum 616 a. Chr. n.; in Palaestinam Scythae teste Eusebio irruerunt anno 632 a. Chr. n. (vid. ibid. p. 204): quod ipsum anno 623 demum accidisse statuit Io. a Gumpach, qui Psammetichi mortem ponit anno 611 a. Chr. n. Sed conf. quoque Herodott. II, 157 ibique nott.

ἐγένοντο τῆς Συρίας ἐν Ἀσκάλῳ πόλιν] In antecedd. ad ἀναχωρόντες ὀπίσω cf. similes locutiones III, 16. V, 27 ibique adnott. VII, 225. — In seqq. ἀσινέης activa notione accipiendum: *non laedens, nihil (mali) committens*; cum vulgo passiva plerumque notione occurrat: *incolumis, illaesus*, ut II, 114. 181 etc. Cf. Schwgh. Lexic. Herodot. *Ascalon* urbs satis nota, quippe cuius frequens mentio fit in sacris Hebraeorum libris. Sita fuit prope mare inter Azotum atque Gazam, una de quinque Philistaeorum civitatibus, per totam antiquitatem valde celebris, nunc autem ita diruta, ut ipsum locum, cui adhuc nomen *Askalan*, nil nisi rudium moles indicet: cf. Stark l. l. p. 23 seq. 38 seqq. Horum rudium imaginem aeri incisam exhibet Finden Landscape Illustrat. of Bibl. Part. VII. Plura de veteri Ascalone dabunt Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 709 et Rosenmueller. Bibl. Archaeolog. II, 2. p. 378 seqq.

ἔστι δὲ τοῦτο τὸ ἱρόν — πάντων ἀρχαιότατον ἱρόν κ. τ. λ.] Pausanias I, 14 Assyrios primos omnium Venerem Uraniam coluisse refert, inde illius cultum Paphios in Cypro et Phoenices in Palaestina accepisse, unde deveniret ad

Cytherios. Quod cum minus credibile videatur Wesselingio, miranti quo pacto ab Assyriis a mari remotissimis haec superstitio ad Cypros penetrare poterit, Pausaniam nostri scriptoris loco I, 131 et 199 a vero abductum esse putat. Sed meliora de his nostra aetas edocta. Nam Venus Urania, de cuius antiquissimo templo Ascalone narrat Herodotus, haud alia est dea quam quae variis nominibus per omnem fere Asiam culta sideri numinis vim declarat, quae luce sua omnia alat ac nutriat simulque omnium in natura rerum, quarum parens habetur, semina in se contineat, qualem declarant Lucii preces in Apuleii Metamorph. XI. post init. Hinc ad *Lunam* proxime accedit haec Venus Urania, Virgo coelestis s. regina coeli, ut vocabatur, neque admodum ab ea recedit *Derceto* illa dea Syria, cuius templum non longe remotum ab Ascalone commemorat Diodorus II, 4, ubi vid. Wesseling. De Veneri Urania, quae *Astartes* s. *Astaroth* nomen apud indigenas tulit, post Creuzerum in Symbol. II. p. 350 seq. 417 seqq. 473 seq. coll. III. p. 281 ed. tert. egit Movers: Die Phoeniz. I. p. 550 seqq. 601 seqq., quem sequitur Stark l. l. p. 258 seqq. Add. Millingen in Transactions of royal society of Literat. (sec. series) I. p. 63 seqq. et Böckh Metrolog. Untersuch. pag. 43 seq., qui Veneris huius cultum cum veteris commercii rationibus etiam coniunctum fuisse declarat, Hitzig: Urgeschichte d. Philist. p. 242 seqq., Rinck: Die Religion d. Hellen. p. 93 seq. Hunc vero cultum ex Asiae superioris regionibus ductum ipse Herodotus I, 131 indicare videtur, ad quem locum plura adscribemus.

καίωτατον ἱρῶν, ὅσα ταύτης τῆς θεοῦ. καὶ γὰρ τὸ ἐν Κύπρῳ ἱρὸν ἐνθεῦτεν ἐγένετο, ὥς αὐτοὶ λέγουσι Κύπριοι, καὶ τὸ ἐν Κυθήροισι Φοίνικές εἰσι οἱ ἰδρυσάμενοι, ἐκ ταύτης τῆς Συρίης ἑόντες. τοῖσι δὲ τῶν Σκυθῶν συλῆσασι τὸ ἱρὸν τὸ ἐν Ἀσκάλῳ, καὶ τοῖσι τούτων αἰεὶ ἐκρόνοισι, ἐνέσκηψε ἡ θεὸς

ἐνέσκηψε ἡ θεὸς] ἐνσκήπτειν et κατασκήπτειν proprie de fulminibus immissis, dein de quibusvis malis gravioribus divinitus fulminis ad instar immissis vel in aliquem cum impetu irruentibus. Notavit Siebelis. ad Pausan. III, 12. §. 6. Ex Herodoto cf. IV, 79. VIII, 39 et add. Held. ad Plutarch. Aemil. Paul. cap. 27. p. 255. Mox vulgo θήλειαν, quod ipsum teste Creuzero exhibet Tiberius Rhetor de figg. cap. 35. θηλέην scribi voluit Koenius ad Gregor. Corinth. de dialect. Ionic. §. 41., idque recepit Schaeferus. Equidem cum recentt. editt. dedi θήλειαν, quod dudum voluerat Buttmann. in Gramm. mai. I. p. 253 not. quodque nunc reponi iussit Bredov. p. 157, quum Herodotus, recte praecipiente Gregorio Corinthio l. l., huius adiectivi paenultimam per ē neque per ει proferre soleat.

ἐνέσκηψε ἡ θεὸς θήλειαν νοῦσον] Citans haec verba Tiberius l. l. addit: ἀντὶ τοῦ, ἐποίησεν ἀνδρογύνους ἢ κατεαγότας. Pluribus rem illustrat Hippocrates de Aer. Aq. et Loc. p. 293 (§. 106. 109 ed. Corais), ubi de iisdem Scythiis loquens: εὐνονηταὶ γίνονται, inquit, καὶ γυναικεῖα ἐργάζονται καὶ ὥς. αἱ γυναῖκες διαλέγονται τε ὁμοίως καλεῦνται τε οἱ τοιοῦτοι ἀνδρῆς. Incolas pergit causam morbi ad deum referre et istiusmodi homines valde revereri. Quae alia de his addit scriptor luculentissimus, malim apud ipsum legi. Ad quae non satis attendentes viri docti varias de muliebri Scytharum morbo opiniones protu-

lerunt, citatas tum a Wesselingio ac Larchero in nott. ad h. l. tum a Starkio in scriptione, quae prodiit hoc sub titulo: „De νοῦσῳ θηλείᾳ apud Herodotum prolusio, Ienae 1827.“ Nolim hinc repetere, quae varia hanc in rem commentati sint viri docti, quaeque opinati sint, nam pudet talibus plagulas replere; continebo me in iis, quae olim ab Hieronymo Mercuriali (Varr. Lectt. III, 7) prolata ac Wesselingio, Schweighausero probata, amplius disquisita a Starkio ad veram Herodotei loci intelligentiam perducant. Commonstravit nimirum hicce vir doctissimus, νοῦσον θήλειαν primaria ac propria sua vi designare virilitatis iacturam et virilis naturae commutationem in muliebrem formam, certo corporis morbo effectam (p. 21. 22 seq.). Atque huiusmodi morbosa conversio Scythas illo tempore laborasse, ex Hippocratis, quem Herodoti aequalem fuisse scimus, et Aristotelis testimonio (in Ethic. Nicom. VII, 8. al. 7 §. 6) accurata disquisitione idem collegit. Nec his contentus probavit porro, similem evirationem in aliis quoque terrae regionibus, apud alias nationes etiam nostra aetate reperiri; quin adeo apud eosdem Scythas etiamnum eundem inveniri morbum iisdemque signis, quibus veteres illum descripserint. Testantur hoc recentiores harum regionum peregrinatores, alii, quorum testimonia accita*) suppeditat larga manu V. D., qui re copiosissime et accuratissime tractata ita statuit:

*) Inprimis consul. I. Reinegg in Allgem. topogr. Beschreib. d. Caucas., herausgegeben von Fr. En. Schröder (1796) l. p. 269. Polock. Histor. primitive des peuples de la Russ. Petersb. 1801 p. 175. De Indianis simile quid affert Ukert Geograph. d. Griech. u. Röm. III, 2. p. 304; de Americae septentrionalis incolis atque de Kamschadalibus Klemm Culturgesch. II, p. 82. 207 coll. VIII, p. 12.

θήλεαν νοῦσον, ὥστε ἅμα λέγουσί τε οἱ Σκύθαι διὰ τοῦτο σφεας νοσέειν, καὶ ὁρᾶν παρ' ἑωντοῖσι τοὺς ἀπικνεομένους ἐς τὴν Σκυθικὴν χώραν ὡς διακέεται, τοὺς καλέουσι Ἐνάρεας οἱ Σκύθαι. Ἐπὶ μὲν νυν ὅτῳ καὶ εἰκοσι ἔτεα ἦρχον τῆς 106 Ἀσίης οἱ Σκύθαι, καὶ τὰ πάντα σφι ὑπὸ τε ὕβριος καὶ ὀλι-

„Nostrum auctorem verbis νόσῳ θηλεία verum indicare voluisse morbum, qui viris omnes virilitatis notas ita adimat, ut eos ad generandum non modo invalidos reddat, sed etiam ad muliebris naturae similitudinem plane traducat, non amplius in dubium vocari posse, sed ad liquidum perductum esse, spero atque confido“ (p. 49). Quae disputationis suae parte altera Starkius haud minus docte disserit de natura causisque huius morbi muliebris, ea cum ad medicorum potius rationes pertineant, quam ad ipsum Herodotum illustrandum (qua in re nimis longum me fuisse forsitan erunt qui dicant), malim apud ipsum legi; nam optime confirmantur illa, quae de signis morbi ab Hippocrate, aliis enarrantur ac de ipsa morbi natura statuuntur. Starkii sententiam amplexos esse video Haeserum (Histor. pathol. Untersuch. I. p. 187) et Starkium, filium, in libro de Gaza supra laudato pag. 313 seq. De morbo quodam animi statu cogitari vult Friedreich (Analectt. z. Natur u. Heilkunde. Wirceburg. 1831. nr. IV. p. 28—33) reiiciendamque esse eorum sententiam, qui ad siphilitidem sive morbum venerunt hunc morbum muliebrem Herodotus retulerint. In eandem materiam postea copiosissime inquisivit Rosenbaum in libro: Die Lustseuche im Alterthum. Hall. 1839. p. 141 seqq., ubi varias virorum doctorum sententias protulit ipseque hunc morbum ad paederastiam retulit, ubi non tam agentis quam patientis status respiciatur. Cui oblocutus est Paldamus in: Jahrb. für Philol. u. Paedag. Vol. XXX. fasc. 3. p. 322 seq., qui ipse ad Valckenarii sententiam accedere mavult, qua de haemorrhoidis hoc

loco cogitandum sit. At vereor ut hoc cuiquam persuaserit. De Gallis castratis, qui tanquam mulieres in templis se offerant, corporis copiam facientes, cogitat Movers: Die Phoeniz. I. p. 635. 685 seq. Alia denique dabit Littre: Les Oeuvres d'Hippocrate T. II. pag. XL seqq. et T. IV. p. IX seqq.

ὥστε ἅμα λέγουσί τε οἱ Σκύθαι διὰ τοῦτο κ. τ. λ.] i. e. „ita quidem ut etiam Scythae dicant, ob hanc causam morbo hoc laborare illos, et apud se ab adeuntibus Scythicam terram conspici, quomodo (illi) affecti sint, quos Enareas Scythae appellant.“ Scripsi Ἐνάρεας, iubente Bredov. p. 224, ut IV, 67 Ἐνάρεες. Lectio ipsa, ut in qua conspirant libri, minime mutanda, nec illi audiendi, qui ἐναγέας, i. e. *piaculo obnoxios s. contaminatos*, corrigant. Altero loco Herodotus addit οἱ ἀνδρόγυννοι; ab Hippocrate l. l. iidem dicuntur ἀνανδρεῖς, i. e. *castrati*, probante Pott Etymol. Forsch. I. p. XLIV. Unde interpretes eo confugerunt, ut Ἐνάρεες Scythicum dicerent esse vocabulum, quod Graeco sermone reddiderit Hippocrates. Sed ipsam Graecam esse vocem coniecit Stark. l. l. pag. 25, quae originem fortasse trahat ab ἐναίρω, *spoliare*, ἐναρα, *spolia*, indeque virilitate *spoliatus* significare possit.

CAP. CVI.

Ἐπὶ μὲν νυν ὅτῳ καὶ εἰκοσι ἔτεα ἦρχον τῆς Ἀσίης οἱ Σκύθαι] ἐπὶ est *per*, temporisque continuationem indicat. Vid. Fischer. ad Weller. III, b. p. 244. — De ipso argumento conf. Herodot. I, 130 et quae ibi annotantur. Sufficit hoc loco monere de illorum errore, qui in Herodoti verbis menda latere

χωρὶς ἀνάστατα ἦν. χωρὶς μὲν γὰρ φόρων ἐπρησσοῦ παρ'

suspicientur numerumque annorum inde mutare velint. Ex Larcheri calculis hi viginti octo anni iucidunt in annum 633 a. Chr. n. usque ad 605, quo ipso Scythae eiiciantur. Volneius autem constituit ann. 625—598, Clinton. (Fast. Hellen. I. p. 204. 218) et Fischer (Zeittaf. p. 108) ann. 634—608/7, Hupfeld l. l. pag. 60 ann. 632—604. Verba seqq. καὶ τὰ πάντα — ἀνάστατα ἦν cum Schweigh. vertere licet: *omnia — usque deque habuerunt.* Cf. I, 76. 79. 97. 155 etc.

χωρὶς μὲν γὰρ φόρων ἐπρησσοῦ παρ' ἐκάστων τὸ ἐκάστοισι ἐπέβαλλον κ. τ. λ.] Libri nec in his nec in sequentibus valde variant, nisi quod Schellershemianus ἐπέβαλλον, quod non displicet Schweighaeusero. Tunc enim sensus: „exigebant a singulis tributum, quod singulis imposuerant.“ At ἐπέβαλλον si retineas, erit: „exigebant a singulis quod singulis imponere solebant,“ ita ut non de certo quodam tributo imposito sit sermo, sed de eo, quod hac vel illa occasione oblata subditis imponere indeque exigere solebant praeter tributum solemni ex lege quasi impositum; cuius ratio habeatur verbis χωρὶς μὲν γὰρ φόρων. Sed negotium facessunt verba continuo subiecta: χωρὶς δὲ τοῦ φόρου, quae si recte posita neque ex glossemate illata sunt, vix aliter explicari poterunt, nisi ut, quod vel praeposito articulo declaratur, ad idem tributorum genus referantur, quod paulo antea verbis χωρὶς μὲν γὰρ φόρων indicatum erat, indeque repetitionem quandam contineant consulto factam: ad quam orationis abundantiam Nostro non infrequentem hunc locum retulit Letronne in Journal des Sav. 1817. pag. 49, comparans Herodoti locos VII, 16. 39. Itaque Herodoti haec erit sententia, ut Scythae praeter tributum toti genti impositum a singulis, quidquid his imposuerint, exegerint atque praeterea (praeter illud tributum) vel rapinis se dederint.

Unde in Herodoti verbis si quid mutandum, una placet Caroli Hermannii emendatio sic corrigentis: χωρὶς μὲν γὰρ φόρων ἐπρησσοῦ παρ' ἐκάστων τὸ ἐκάστοισι ἐπιβάλλον (sc. μέρος, ut IV, 155), χωρὶς δὲ ἡρπαζόν, eicetis verbis τοῦ φόρου, quae idem vir doctus e glossa irrepsisse iudicat. Quae alii ad loci intelligentiam attulere aut excogitare, eo magis displicent, quo a librorum vestigiis omnino absunt nec ipsa commodam explicationem suppeditant. Pertinet huc Reiskii commentum, quo scribatur: χωρὶς μὲν γὰρ φόρον ἐπρησσοῦ τὸν ἐκάστ., aut etiam φόρον. Schweighaeuserus in loci structura offendit, quam non aliter se percipere posse ait, nisi ita, ut per appositionem iuncta intelligantur haec duo φόρον et τὸ ἐκάστοισι ἐπέβαλλον, et ad horum utrumque referatur verbum ἐπρησσοῦ. Quae tamen mihi non satisfaciunt. Ac recte id mihi proposuisse videtur Stegerus, ut triplex vexationum genus hoc loco ab historico indicari existimetur: primum, quod in certo tributo, sive annuo, sive menstruo, consistat, quodque verbis indicetur: χωρὶς μὲν γὰρ φόρων; alterum, quod declaretur verbis τὸ ἐκάστοισι ἐπέβαλλον, i. e. tributum non statutum, sed diversis temporibus sive hac sive illa causa singulis imperatum, prout Scythi libuerit; extraordinarium dixerim; tertium denique, quodcumque rapiabant singulis singuli incursantes ac palantes. Atque ita iam dudum antea hunc locum explicatum voluerat censor in Ephem. Ien. 1817. nr. 165. pag. 382. Unum hoc offendere potest, quod cum pluralis numerus antecedit (χωρὶς — φόρων), mox de eadem re sequatur singularis (χωρὶς — τοῦ φόρου); quare prius φόρων in φόρον mutant Lhardy et Dietsch, quibus accedit Herold, sequens τὸ in τὸν mutans, ut cum accusativo φόρον conveniat; cf. Jahrbh. für Philol. u. Paedag. LXI. p. 431. Mihi neu-

ἐκάστων, τὸ ἐκάστοισι ἐπέβαλλον· χωρὶς δὲ τοῦ φόρου, ἤρ-
παζον περιελαύνοντες τοῦτο, ὅ τι ἔχοιεν ἕκαστοι. καὶ τούτων
μὲν τοὺς πλεῦνας Κναξάρης τε καὶ Μῆδοι ξεινίσαντες καὶ
καταμεθίσαντες κατεφόνευσαν, καὶ οὕτω ἀνεσώσαντο τὴν
54 ἀρχὴν Μῆδοι, καὶ ἐπεκράτεον, τῶν περ καὶ πρότερον. καὶ
τὴν τε Νίνον εἶλον (ὥς δὲ εἶλον, ἐν ἑτέροισι λόγοισι δη-

trum placet: nec magis placet, quod Dindorf recepit: χωρὶς μὲν γὰρ φόρων (*praeter caedes*), libris certe scriptis omnibus invitis.

Κναξάρης τε καὶ Μῆδοι ξεινίσαντες] ξεινίσαντες pro ξενίσαντες nunc iure e Schellershemiano libro alioque Parisino editum, cum Noster constanter hac forma sit usus: vid. Bredov. p. 149.

καὶ τὴν τε Νίνον εἶλον] Conf. cum his Herod. I, 178. 183. Hieronymus in Chronico a Cyaxare Medo Ninum *subversam* esse cum scribit, Graecum vocabulum εἶλεν (i. e. cepit) forsitan hoc modo reddidit. Tempus vero, quo Ninus capta fuisse perhibetur, Larcherus statuit ann. 603 a. Chr. n., Volneius 597 a. Chr. n. Nuper admodum pluribus in haec inquisivit Graff. in programme, quod prodit Wetzlar. 1828. pag. 11 seqq., Ninum a Cyaxare eversam esse contendit anno 606 a. Chr. n. In eundem annum inciderunt Clinton. l. I. p. 269, Fischer. l. I. p. 108, Hupfeld. in Dissertat. de rebus Assy. p. 8 (Spec. I.) et Spec. II. p. 45, Rawlinson. Abriss. d. Assy. Gesch. p. 38 e versione Ioannis a Gumpach, quem conf. ibid. p. 94 seq. et p. 118. Hic enim probare studuit, Ninum captam esse anno 607 a. Chr. n. Martio mense exeunte aut Aprili ineunte: vid. Zeitrechnung d. Babylon. p. 95—148.

ἐν ἑτέροισι λόγοισι δηλώσω] Iterum I, 184 dicit se Babyloniorum regum mentionem facturum ἐν τοῖσι Ἀσσυριοῖσι λόγοισι. Atque Aristoteles Hist. Animal. VIII, 20 (18 ed. Schneid.) eiusdem Assyriae historiae ab Herodoto conscriptae meminit et quidem eo loco, ubi de Nini obsidione ille locutus fuerit. Sed in ipso Aristoteleo loco nunc

e codd. ac versionibus antiquis repositum videmus Ἡσιόδους pro Ἡρόδοτος. De quo videatur Schneideri adnotatio et Schoellii in Schneide- win. Philolog. IX. p. 209, qui *Ctesiae* libros de Assyriorum historia apud Aristotelem intelligere mavult. De ipsa Assyria historia, quam Noster binis hisce locis pollicetur, accuratius inquisivit Wesselingius Dissertatt. Herodott. cap. I. p. 9. Sunt enim qui peculiare Nostri opusculum de Assyriorum historia existisse inde concludant; quamquam mirum profecto est, a nemine alio scriptore posterioris aetatis (si ab uno Aristotelis loco incertae lectionis discesseris) hanc Herodoti historiam Assyriam laudari. Unde mihi certe valde dubium videtur, Herodotum unquam tale opus praeter Musas, quas habemus, conscripsisse; qui cum saepius hoc citandi modo utatur, ut ad λόγους vel praegressos vel sequentes amandet lectores, binis illis locis eam operis sui partem s. caput intellexisse videtur, quo peculiariter, per episodium opinor, tractaverat de Assyriorum historia. At tale episodium nunc frustra quaeras in iis, quae de Herodoteo opere Musis inscripto adhuc supersunt. Neque hoc mirum. Scimus enim Herodotum multos per annos elaborasse in opere conscribendo per singulas partes, saepius retractatas illas quidem, aliis additis, aliis resectis, usque dum Thuriis versantem senem in absolvendo opere mors occuparet. Qui igitur de Assyriorum historia peculiariter in episodio quodam (ut v. c. de Lydis, de Persis, aliis eodem modo loquitur, historiam persecutus) tractanda sibi ita proposuerat, ut initio libri iam lectores eo ablegaret, is eam ipsam

- λώσω) καὶ τοὺς Ἀσσυρίους ὑποχειρίους ἐποίησαντο, πλὴν τῆς Βαβυλωνίης μοίρης. μετὰ δὲ ταῦτα Κναξάρης μὲν βασιλεύσας τεσσαράκοντα ἔτεα, σὺν τοῖσι Σκύθαι ἤρξαν, τελευτᾷ.
- 107 Ἐκδέκεται δὲ Ἀστυάγης, ὁ Κναξάρειω παῖς, τὴν βασιλῆην. καὶ οἱ ἐγένετο θυγάτηρ, τῇ οὖνομα ἔθετο Μανδάνην, τὴν ἐδόκεε Ἀστυάγης ἐν τῷ ὕπνῳ οὐρῆσαι τοσοῦτον, ὥστε

credo postmodo suo loco inserere vel oblitus vel impeditus fuit: quod idem Nostro accidisse putem VII, 213, ubi de Ephialte se postea narraturum esse pollicetur, quae frustra nunc quaeruntur. Neque aliter statuisse videtur, qui haec nuper tractavit Schoell in Schneidewin. Philolog. IX. pag. 207—211. Haec sunt, quae de Assyria Herodoti historia mihi placent. Cautius in his statuit Dahlmann., quem vide, in Herodot. pag. 229 seq. Iae-ger. Disputt. Herodott. (Gotting. 1828) pag. 15 in eandem sententiam disputans hanc digressionem narrationi inserendam utique in scriptoris proposito fuisse censet et quidem ultima libri tertii parte, ubi Babyloniae per Zopyrum recuperatio optimam praeberit occasionem.

Κναξάρης μὲν — τελευτᾷ] Quod Larcheri e rationibus accidit anno 594 a. Chr. n.; secundum Volneium 595 a. Chr. n. Conf. supra ad I, 102 nott. Ex Clintoni ratione Cyaxares regnavit ann. 634—595.; Hupfeld posuit 633—593, De Saulcy et Gumpach 635—595 ante Chr. n.

CAP. CVII.

τῇ οὖνομα ἔθετο Μανδάνην] Apud Genesium (p. 51 ed. Ven. p. 108 ed. Lachmann.) vocatur Ἀνδάνη, eiusque somnium simile narratur. Tertullian. de anima cap. 46 scribit haec: „Astyages, Medorum regnator, quod filiae Mandanae adhuc virginis vesicam in diluvionem Asiae fluxisse somnio viderit, Herodotus refert; item anno post nuptias eius ex iisdem locis vitem exortam toti Asiae incubasse. Hoc etiam Charon Lampsacenus Herodoto prior tradit.“ Ab hac Herodotea s. Graeca omnino, ut

videtur, narratione differunt, quae in Nicolai Damasceni Excerptis (vid. ad I, 95) e Ctesia opinor traduntur p. 399 ed. Mueller. In his Astyagis filia dicitur valde nobilis ac formosa, quam Spitamae Medo despondet, dote addita Media universa. Nomen filiae, quam ipsius Ctesiae Excerpta Persica §. 2 seq. appellant *Amytān*, ab ipso Cyro posthac in matrimonium ductam, reticetur. Cyrus vero, qui iam ad magnam in regia aula auctoritatem pervenerat pincernaque dignitatem, Artembara mortuo, acceperat, parentes pauperes, Atradamem patrem et Argosten matrem, tum ad se vocasse dicitur; atque mater ei exposuit somnium, quod gravida sibi vidisse visa sit in templo dormiens, quo tempore ipsa capras apud Mardos pasceret, his verbis: „ἔδοξα γὰρ, ἔφη, οὐρῆσαι τοσοῦτον κύνουσα, ὡς Κύρη, σὲ, ὥστε ποταμοῦ μεγάλου ρεύματι ὅμοιον γενέσθαι τὸ πλήθος τοῦ οὐρόν καὶ κατακλύσαι πᾶσαν τὴν Ἀσίαν· ὄνῃναι δὲ αὐτὸ ἄχρι θαλάττης.“ Quod somnium ubi audivit pater, Chaldaeorum uni ex Babylone proponit interpretandum; isque respondit bonum portendi magnum atque primam in Asia dignitatem: verum celandum esse, ne quid Astyages audiret. Quae deinceps secuta sunt, itaarrantur, ut ab hoc inde tempore Cyrus ad multo maiorem potentiam evectus a Medis deficere cogitarit idque etiam hortante simul illo Babylonio exsecutus sit. Herodoti narrationem ferme sequitur Iustinus I, 4 seqq. Quae apud Aelianum N. A. XII, 21 leguntur de Sacchora, Babyloniorum rege, cui simile quid accidit atque Astyagi, ea ad Herodoti narrationem sane conficta videntur.

πλῆσαι μὲν τὴν ἑωυτοῦ πόλιν, ἐπικατακλύσαι δὲ καὶ τὴν Ἀσίην πᾶσαν. ὑπερθέμενος δὲ τῶν μάγων τοῖσι ὄνειροπόλοισι τὸ ἐνύπνιον, ἐφοβήθη, παρ' αὐτῶν αὐτὰ ἕκαστα μαθὼν. μετὰ δὲ τὴν Μανδάνην ταύτην, ἐοῦσαν ἤδη ἀνδρὸς ὥραιήν, Μήδων μὲν τῶν ἑωυτοῦ ἀξίων οὐδενὶ διδοῖ γυναικα, δεδοικῶς τὴν ὄψιν· ὁ δὲ Πέρσῃ διδοῖ, τῷ οὖνομα ἦν Καμβύσης, τὸν εὑρίσκει οἰκίης μὲν ἐόντα ἀγαθῆς, τρόπου δὲ ἡσυχίου, πολλῶ ἐνεργεῖ ἄγων αὐτὸν μέσου ἀνδρὸς Μήδου. Συνοικεούσης δὲ τῷ 108 Καμβύσῃ τῆς Μανδάνης, ὁ Ἀστράγης τῷ πρώτῳ ἔτει εἶδε ἄλλην ὄψιν. ἐδόκεε δὲ οἱ ἐκ τῶν αἰδολῶν τῆς θυγατρὸς ταύτης φῦναι ἄμπελον, τὴν δὲ ἄμπελον ἐπισχεῖν τὴν Ἀσίην πᾶσαν. ἰδὼν δὲ τοῦτο καὶ ὑπερθέμενος τοῖσι ὄνειροπόλοισι, μετεπέμψατο ἐκ τῶν Περσέων τὴν θυγατέρα ἐπίτεκα ἐοῦσαν. ἀπι-

ὕπερθέμενος δὲ τῶν μάγων τοῖσι ὄνειροπόλοισι τὸ ἐνύπνιον] Omnes libri ὑποθέμενος, quod a Stephano iam mutatum fuit in ὑπερθέμενος, quod recc. edd. in textum receperunt. Et cap. sequenti sine ulla lectionis varietate ὑπερθέμενος invenitur; ipsaque ratio suadet, ut idem illud hoc quoque loco recipiatur. Nam, ut bene monet Wyttenbachius in Selectt. historice. pag. 351, ὑποθέσθαι τινὶ τι est alicui consilium dare, ut I, 90. 156. IV, 135. V, 72: at ὑπερθέσθαι τινὶ τι, cum aliquo consilium communicare. Conf. I, 8. V, 24. VII, 8. 18. Add. Bredov. p. 64. — Ad argumentum quod attinet, tenendum est, omnino moris fuisse in hisce orientalium regnis, ut res publicae gravissimae per somniorum interpretationes discernerentur, ubi Magorum ut interpretum istorum somniorum summa fuit auctoritas. Id quod pariter sacrae docent litterae quam profanae. Nec fugit Rennelium in Geogr. Herod. pag. 500.

παρ' αὐτῶν αὐτὰ ἕκαστα μαθὼν] De locutione ἀνδρὸς ὥραιήν (viro maturam) conf. I, 196. VI, 122 et quae alia habet Kuehner Gr. Gr. §. 530, h., qui idem Gr. Gr. §. 517, 2. consulendus de genitivis οἰκίης μὲν — ἀγαθῆς, τρόπου δὲ ἡσυχίου. Ad οἰκίῃ (familia) et ad

ipsam locutionem comparat Valcken. I, 90. II, 172. IV, 76. VI, 35. Wesselingius laudat Iustinum I, 4, ubi quod Cambyses vocatur mediocris vir, id ex hoc ipso Herodoti loco explicandum esse monet Sauppe in Jahrbh. f. Phil. u. Paedag. XXV. p. 218. Sed in Herodoto de nobili Achaemenidarum gente cogitandum esse patebit ex iis, quae ad I, 125 et 209 afferemus.

CAP. CVIII.

ὁ Ἀστράγης τῷ πρώτῳ ἔτει εἶδε ἄλλην ὄψιν] Verba τῷ πρώτῳ ἔτει, quae vulgo ad proxime antecedentia referuntur ac de primo nuptiarum Cambysis et Mandanes anno intelliguntur, Jo. a Gumpach (Zeitrechn. d. Babylon. p. 125 seqq.) ita accipere vult, ut de primo anno regni Astyagis intelligantur, indeque ipse Cyrus cogitetur natus anno 595 a. Chr. n. — Ad structuram verbi ἐδόκεε in seqq. conf. III, 124. VII, 12, et quae alia habet Kuehner Gr. Gr. §. 649, 3, b.

ἐπίτεκα ἐοῦσαν] ἐπίτεκα Mediceus et alii quidam libri, qui infra I, 111 omnes conspirant in lectione ἐπίτεξ, quae etiam proba dicitur Grammaticis damnantibus alteram formam ἐπίτεκος. Vid.

κομένην δὲ ἐφύλασσε, βουλόμενος τὸ γεννώμενον ἐξ αὐτῆς διαφθεῖραι· ἐκ γάρ οἱ τῆς ὄψιος οἱ τῶν μάγων ὄνειροπόλοι ἐσήμαινον, ὅτι μέλλοι ὁ τῆς θυγατρὸς αὐτοῦ γόνος βασιλεύσειν ἀντὶ ἐκείνου. Ταῦτα δὴ ὧν φυλασσόμενος ὁ Ἀστυάγης, ὥς ἐγένετο ὁ Κῦρος, καλέσας Ἀρπαγον, ἄνδρα οἰκίῳ καὶ πιστότατόν τε Μήδων καὶ πάντων ἐπίτροπον τῶν ἑωντοῦ, ἔλεγε οἱ τοιαύδε· Ἀρπαγε, πρῆγμα, τὸ ἄν τοι προσθέω, μηδαμῶς παραχρήσῃ· μηδὲ ἐμέ τε παραβάλλῃ, καὶ ἄλλους ἐλό-

Thomam Magistr. p. 357 ibiq. Hemsterhusii not., Phrynich. p. 333 ibiq. Lobeck. In significatione nulla discrepantia. Indicatur enim mulier, quae partui est proxima.

ταῦτα δὴ ὧν φυλασσόμενος ὁ Ἀστυάγης] i. e. haec sibi cavens. Cf. Herod. VII, 130 ibique nott. et Aeschyl. Choeph. 861. Suppl. 344 (Both.). Quod noli commutare cum I, 49 φυλάξας τὴν κυρίην τῶν ἡμερῶν, nam ibi φυλάσσειν (in activo) est observare. — In seqq. ἄνδρα οἰκίῳ non familiarem, sed cognatum indicare propter verba cap. seq. μοι συγγενῆς ἐστὶ ὁ παῖς monet Larcher. Ipsum Harpagi nomen, quod supra I, 80 iam invenimus, quodque praeter hunc Harpagum unus etiam e Darii ducibus gerit (Herod. VI, 28), vix ad Persicam s. Medicam stirpem referas, Graecum enim esse videtur ac vix diversum a voce ἄρπαξ, quae hominem rapacem significat. Observavit Letronne (Revue Archéolog. IV. p. 472. Mém. de l'Acad. des Inscr. XIX, 1. pag. 124), id adiciens, Graecos nunquam huiusmodi voces adhibuisse ad suorum nomina propria, sed ea ipsa de causa ad Persam s. Medum applicasse, cuius verum nomen ita adulteratum fuerit.

πρῆγμα, τὸ ἄν τοι προσθέω, μηδαμῶς παραχρήσῃ] μηδαμῶς offerunt Mediceus, Schellershem. aliusque liber. Hinc cum Gaisf. illud recipere non dubitavimus. Alii μηδαμῇ, alii μηδαμὰ, quod receperunt Dindorf et Dietsch. Ad coniunctivi formam προσθέω cf. Bredov. p. 394. Valet h. l. προστιθέναι imponere, iniungere, indeque imperare, ut

III, 62. V, 30. De accusativo πρῆγμα relativo pronomini per attractionem adiecto cf. Matth. §. 474. — παραχρήσθαι obiter, neglectim tractare, negligere, occurrit II, 141, ubi vid. nott.

μηδὲ ἐμέ τε παραβάλλῃ, καὶ ἄλλους ἐλόμενος, ἐξ ὕστερης σοι ἑωντῷ περιπέσεως] παραβάλλῃ cum Wyttenbachio in Selectt. hist. p. 351. vertere licet: „nec me deceptum obiciias periculo.“ Namque παραβάλλεσθαι alibi: periculo sese exponere, periclitari; de quo diximus ad Plutarchi Philopoe. pag. 52. Cf. Herodot. VII, 10. §. 8. — Verba ἄλλους ἐλόμενος (alios eligens) idem Wytttenbachius explicat: aliorum αἵρεσιν, factionem, suscipiens, aliis dominis studens, comparatque Xenophon. Hellenic. III, 1, 2. — ἐξ ὕστερης valet: postmodo, ut V, 106. VI, 85. Conf. supra ad I, 60 laud. — In proximis verbis vulgo desideratur σοι, quod praebet Mediceus liber et alius Parisinus, quodque Gronovio et Wesselingio probatum nunc in textu legitur. Alii libri offerunt σὺ, quod nec ipsum displicet Wesselingio, qui in utramque structuram laudat Aeschin. de Fals. Legat. p. 311 ed. Reisk. lo. Chrysostom. V. p. 24 B. F. VII. p. 831 C. Matthiae denuo omisit σοι quippe cum σοι ἑωντῷ soloeum videatur. Quod mihi nondum prorsus est persuasum, qui librorum meliorum auctoritatem in his quoque sequi malui. Schaeferus et recentt. edd. cum Bredovio p. 284 scripserunt σεωντῷ, quod in nullo libro legitur. Sensus bene reddidit Latinus interpres: „cave, ne — aliis hominibus studens tuis ipse artibus

μενος, ἐξ ὑστέρης σοι ἐωντῶ περιπέσης. λάβε τὸν Μανδάνη
 ἔτεκε παῖδα, φέρων δὲ ἐς σεωντοῦ ἀπόκτεινον· μετὰ δὲ θά-
 ψον τρόπῳ ὅτεφ αὐτὸς βούλει. Ὁ δὲ ἀμείβεται· Ὡ βασι-
 λεῦ, οὔτε ἄλλοτέ κω παρείδες ἀνδρὶ τῷδε ἄχαρι οὐδὲν, φυ-
 λασσόμεθα δὲ ἐς σὲ καὶ ἐς τὸν μετέπειτα χρόνον μηδὲν ἔξα-
 μαρτεῖν. ἀλλ' εἰ τοι φίλον τοῦτο οὕτω γίνεσθαι, χρὴ δὴ τό
 55 γε ἐμὸν ὑπηρετέεσθαι ἐπιτηδέως. Τοῦτοισι ἀμειψάμενος ὁ 109
 Ἄρπαγος, ὥς οἱ παρεδόθη τὸ παιδίον κεκοσμημένον τὴν ἐπὶ
 θανάτῳ, ἦτε κλαίων ἐς τὰ οἰκία. παρελθὼν δὲ ἔφραξε τῇ
 ἐωντοῦ γυναικὶ τὸν πάντα Ἀστυάγεος ῥηθέντα λόγον. ἡ δὲ
 πρὸς αὐτὸν λέγει· Νῦν ὦν τί σοι ἐν νόφ' ἐστὶ ποιέειν; Ὁ
 δὲ ἀμείβεται· Οὐκ ἦ ἐνετέλλετο Ἀστυάγης· οὐδ' εἰ παρα-
 φρονήσῃ τε καὶ μανείται κάκιον ἢ νῦν μάλινται, οὐ οἱ ἔργωγε

dehinc capiaris“, i. e. *te ipsum in perniciem trahas*; sic περιπίπτειν συμφορῇ Noster dixit VII, 88, ubi conf. nott.

παρείδες ἀνδρὶ τῷδε ἄχαρι οὐδὲν] De παρείδες (i. q. ἐνείδες) conf. ad I, 37. Est quoque in his notanda particularum οὔτε — δὲ oppositio, de qua praecepit Werferus in Actt. phill. Monacc. I, 2. p. 260. Add. Hartung Lehre d. Partik. I. p. 197. Ad φίλον cf. I, 87 ibique nott. — τό γε ἐμὸν („quod ad me certe attinet“), i. e. ἐμὲ γε. Conf. Kuehner Gr. Gr. §. 474. not. 1.

CAP. CIX.

ὥς οἱ παρεδόθη τὸ παιδίον κεκοσμημένον τὴν ἐπὶ θανάτῳ] Locutio τὴν ἐπὶ θανάτῳ cur non eodem fere modo explicari possit, quo supra I, 67 ἐπεμπον τὴν ἐς θεὸν, aliaque locis a Werfero congestis in Actt. philoll. Monacc. I, 1. p. 75, equidem non perspicio. Conf. similia, quae attulit Iacobitz. ad Lucian. Alexandr. §. 44. pag. 235. Longus est hoc loco Schweighaeuserus, quo demonstret, ad articulum τὴν intelligendum esse στολήν, ut Aemilio Porto olim visum erat, aut potius κόσμῳ (quod nunc placere video Lud. Doeder-

lino: Reden u. Aufsätze II. p. 186.), aliaque affert idem, ubi ad articulum nomen ex cognato verbo, quod in proximo sit, repetendum sit. Quae cum partim aliena sint a nostro loco, ea nunc lubens praetereo; quod vero III, 119 (ἔδωκεν τὴν ἐπὶ θανάτῳ) et V, 72 (τοὺς ἄλλους κατέδωκεν τὴν ἐπὶ θανάτῳ) ille suppletum vult τὴν δέσιν, vereor, ut ferri possit. Neque nostro loco huiusmodi ellipsis effingenda erit. Namque in his omnibus aeque subaudiendam esse voculam ὁδόν, mihi persuasum est, nec ii multum a vero aberrare videntur, qui (uti Iacobs. in Atticis pag. 341 ad Herod. V, 72) praegnans omnino dicendi genus in his statuunt, verbumque aliquid, in quo mittendi, ducendi, eundi notio inest, mente adiiciendum doceant. Haec respicienti talis fere nostri loci sensus erit: „quam ipsi traderetur puerulus ornatus (eo consilio), ut ad mortem duceretur s. ut (ornatus pro more, dein) ad mortem abduceretur.“ — In seqq. dedimus ἦτε cum recentt. editt. Vulgo ἦει. τὸν πάντα Ἀστυάγεος ῥηθέντα λόγον] Ubi nihil necesse est ad Ἀστυάγεος vel addere vel subintelligere ὑπὸ, cum ad λόγον aeque bene referri possit. Vid. Pausan. VI, 8. §. 2 aliosque locos a Schaefero laudat. ad Lamb. Bos. Ellips.

προσθήσομαι τῇ γνώμῃ, οὐδὲ ἐς φόνον τοιοῦτον ὑπηρετήσω. πολλῶν δὲ εἵνεκα οὐ φονεύσω μιν· καὶ ὅτι αὐτῷ μοι συγγενής ἐστιν ὁ παῖς, καὶ ὅτι Ἀστυάγης μὲν ἐστὶ γέγων καὶ ἄπαις ἔρσενος γόνου. εἰ δὲ ἐθελήσει, τοῦτου τελευτήσαντος, ἐς τὴν θυγατέρα ταύτην ἀναβῆναι ἢ τυραννὶς, ἥς νῦν τὸν υἱὸν κτείνει δι' ἐμεῦ, ἄλλο τί ἢ λείπεται τὸ ἐνθεῦτεν ἐμοὶ κινδύνων ὁ μέγιστος; ἀλλὰ τοῦ μὲν ἀσφαλῆος εἵνεκα ἐμοὶ δεῖ τοῦτον τελευτᾶν τὸν παῖδα· δεῖ μὲν τοι τῶν τινὰ Ἀστυάγεος αὐτοῦ
 110 φονέα γενέσθαι καὶ μὴ τῶν ἐμῶν. Ταῦτα εἶπε, καὶ αὐτίκα ἄγγελον ἐπεμπε ἐπὶ τῶν βουκόλων τῶν Ἀστυάγεος, τὸν ἡπίστατο νομάς τε ἐπιτηδεωτάτας νέμοντα καὶ οὔρεα θηριωδέστατα, τῷ οὖνομα ἦν Μιτραδάτης, συνοίκεε δὲ τῇ ἑωυτοῦ συνδούλῳ· οὖνομα δὲ τῇ γυναικὶ ἦν, τῇ συνοίκεε, Κυνώ κατὰ τὴν Ἑλλήνων γλῶσσαν, κατὰ δὲ τὴν Μηδικὴν Σπακῶ· τὴν γὰρ κύνα καλέουσι σπάκα Μηδοί. αἱ δὲ ὑπώρεαι εἰσι

p. 750. Ad seqq. ἐν νόῳ ἐστὶ conf. I, 27.

καὶ ἄπαις ἔρσενος γόνου] Expli-
 candum hoc eodem pacto, quo supra I, 107 ἀνδρὸς ὥραιην. — Ad significationem verbi ἐθελήσει vid. quae ad I, 32. II, 14 sunt dicta, et add. Meier de Andocid. orat. V, 2. pag. 5. Negris verba ἐθελήσει — ἀναβῆναι accipit pro ἀναβήσεται. Nec aliter fere Herold in Jahrb. f. Philol. u. Paedagog. XXIV. p. 402. ἐθελήσει scripsi pro vulg. θελήσει; cf. nott. ad II, 14.

ἄλλο τί ἢ λείπεται] i. e. nonne superest. De quo interrogandi genere monuit Kuehner Gr. Gr. §. 852, m. Paulo ante quod pro ἥς Struve Specim. Quaest. Herod. I. p. 23 repositum vult τῆς, libris invitis, equidem viro doctissimo ex iis legibus, quas mihi scripsi, obtemperare haud potui. Qui idem p. 30. 32 initio huius capitis pro οὐκ ἢ ἐνετέλλετο scribi iubet οὐ τῇ vel οὐκ ὅ κη ἐνετ., in quo utroque eum secuti sunt Dindorf et Dietsch. Equidem a libris discedere nolui.

CAP. CX.

ἐπεμπε ἐπὶ τῶν βουκόλων —

τὸν ἡπίστατο νομάς τε ἐπιτηδεωτάτας νέμοντα] Vocem ἐπιτηδεωτάτας Reiskius mutare voluit in ἀνεπιτηδαιοτάτας, ut pascua intelligantur maxime horrida. Sed verba seqq. οὔρεα θηριωδέστατα Reiskium in errorem induxisse nemo non videt. Wesselingius intelligit pascua bobus pascendis maxime apta, egregia ob soli virtutem, agrosque herbidos atque irriguos. Schweigh. intelligit pascua ad id, de quo nunc agebatur, maxime idonea. Gallus interpres Wesselingium est secutus; Italus reddit: „per pascoli opportunissimi.“

συνοίκεε δὲ τῇ ἑωυτοῦ συνδούλῳ] Ita scripsimus cum recentt. editt. e Sancerft. libro. Vulgo συνδούλῳ, omisso articulo τῇ. Conf. II, 134. Solet enim Noster talia adiectiva composita communis generis pleraque proferre: quod monstravit Bredov. p. 275. Vulgatam συνδούλῳ omisso articulo retinuerunt Dindorf, et Dietsch.

τὴν γὰρ κύνα καλέουσι σπάκα Μηδοί] Ex Herodoti narratione profectus Iustinus I, 4 alia addit, quibus fabula magis exornetur et amplificetur. Ipsum Medicum nomen σπάκα recte Noster protulit, quando quidem in lingua Zendica canis vo-

τῶν οὐρέων, ἔνθα τὰς νόμας τῶν βοῶν εἶχε οὗτος δὴ ὁ βουκόλος, πρὸς βορέω τε ἀνέμου τῶν Ἀρβατάνων, καὶ πρὸς τοῦ πόντου τοῦ Εὐξείνου. ταύτη μὲν γὰρ ἡ Μηδικὴ χώρα πρὸς Σασπείρων ὀρεινὴ ἐστὶ κάρτα καὶ ὑψηλὴ τε καὶ ἰδησι συνηρεφής. ἡ δὲ ἄλλη Μηδικὴ χώρα ἐστὶ πᾶσα ἄπεδος. ἐπεὶ ὦν ὁ βουκόλος σπουδῇ πολλῇ καλεόμενος ἀπύκετο, ἔλεγε· ὁ Ἄρπαγος τάδε· Κελεύει σε Ἀστυάγης τὸ παιδίον τοῦτο λαβόντα θεῖναι ἐς τὸ ἐρημότατον τῶν οὐρέων, ὅπως ἂν τάχιστα διαφθαρείη. καὶ τὰδε τοι ἐκέλευσε εἰπεῖν, ἣν μὴ ἀποκτείνης αὐτὸ, ἀλλὰ τερφ τρόπῳ περιποιήσῃ, ὀλέθρῳ τῷ κακίστῳ σε

catur cypā, ut me edocuit Ad. Holtzmann; cf. etiam Muenther Versuche über die keilförm. Inschrift. p. 69 et Dieffenbach Celtica I. p. 36. E Sanscritana lingua vocem repeti vult Aug. Guil. a Schlegel Indisch. Bibl. I. p. 323. Tanegui Lefèvre ad Iustini locum affirmat, apud Hyrcanios, quae gens Persis fuerit subditi, adhuc canem vocari *Spac*. Quod unde ille sciverit, equidem nescio, nec ipsa viri docti nota ad manus est, quam solum e Larcheri annotatione ad h. l. cognovi. Praeterea Italus interpres comparat Rutorum *Sadac*. A Grammaticis Graecis citatur σπᾶξ ut canis nomen apud Persas. Cf. Struve Specim. Quaest. I. pag. 14 not. Herodotus e voce Medica s. Zendica Graecum nomen Σπακῶ sive Κυνῶ (a κύων, canis) ad eam rationem formavit, qua Graeci omnino huiusmodi nomina muliebria propria in ῶ exentia formare solent: de quibus nominibus nuper scripsit Pist. Tzschirner in programm. Vratislaviensi P. I. 1851. ὑπῳρεα, quae Herodoti forma est (vid. Bredov. p. 156.) pro vulg. ὑπῳρεα, radices significat montium, ut IV, 23. VII, 129. IX, 19. 56. VII, 199.

πρὸς Σασπείρων] i. e. *Saspires versus, eam, quam Saspires incolunt, terram versus; in der Richtung nach dem Lande der Saspiren*. Alia exempla usus Herodotei vid. ad I, 84. II, 121. Quod moneo, cum hic minus accurata videatur Schweighauseri Latina interpretatio. — De *Saspirum* gente monimus ad I,

104. Variant hic in ipsa nominis scriptura nonnihil libri; qua de re quaedam monuit Wesselingius.

καὶ ἰδησι συνηρεφής] ἰδη Herodoto est *silva*. Moment Lexica, ubi land. IV, 109. 175. V, 23. VIII, 111. In seqq. ἄπεδος est *planus*, ut ἄπεδος χώρος IX, 102 coll. IV. 62. IX, 25. — De ὅπως ἂν — διαφθαρείη vid. ad I, 75. 99. — In seqq. vulgatam περιποιήσῃ relict Bredov. p. 32, cum medium verbum περιποιεῖσθαι hoc sensu (*salvum praestare*) apud Dionem Cassium demum reperiatur, indeque in activum, quod frequenter apud Nostrum sit obvium, sit commutandum: quare scribendum περιποιήσῃς, quod Dindorf et Dietsch receperunt.

ὀλέθρῳ τῷ κακίστῳ σε διαχρησεσθαι] Vertunt: „*perissimo exitu te periturum*. Sed quaeritur sē utrum sit subiecti accusativus an obiecti. Illud si sumas, διαχρησεσθαι ὀλέθρῳ eodem pacto coniungi posse monet Schweigh., quam I, 167: τοιούτῳ μόνῳ διαχρησθαι. Qui tamen locus mea sententia minus apte cum nostro componetur, quocum magis convenit alter locus I, 24: κελεύειν τοὺς πορθμέας ἢ αὐτὸν διαχρησθαι μιν („*se ipsum interficere*“). Nam solet Noster verbis διαχρησθαι s. καταχρησθαι (vid. ad I, 82) interficiendi notione adiungere accusativum personae; quem h. l. pronomine sē indicari vix mihi dubium. Hinc subiecti accusativus ad infinitivum mente adiciendus, qui nullus alius esse potest nisi

- 111 διαχρήσεσθαι· ἐπορᾶν δὲ ἐκκείμενον τέταγμαι ἐγώ. Ταῦτα ἀκούσας ὁ βουκόλος, καὶ ἀναλαβὼν τὸ παιδίον, ἦτε τὴν αὐτὴν ὀπίσω ὁδὸν, καὶ ἀπικνέεται ἐς τὴν ἑπανλιν. τῷ δ' ἄρα καὶ αὐτῷ ἡ γυνή, ἐπίτεξ ἑοῦσα πᾶσαν ἡμέρην, τότε κως κατὰ δαίμονα τίκτει, οἰχομένου τοῦ βουκόλου ἐς πόλιν. ἦσαν δὲ ἐν φροντίδι ἀμφοτέροι ἀλλήλων πέρι, ὁ μὲν τοῦ τόκου τῆς γυναικὸς ἀρρώδεων, ἡ δὲ γυνή, ὅτι οὐκ ἔωθως ὁ Ἄρπαγος 56 μεταπέμψαιτο αὐτῆς τὸν ἄνδρα. ἐπεὶ τε δὲ ἀπονοστήσας ἐπέστη, οἷα ἐξ ἀέλπτου ἰδοῦσα ἡ γυνή, εἰρετο προτέρη, ὅτι μιν οὕτω προθύμως Ἄρπαγος μεταπέμψαιτο. ὁ δὲ εἶπε· ὦ γύναι, εἰδὼν τε ἐς πόλιν ἔλθων καὶ ἤκουσα, τὸ μῆτε ἰδεῖν ὄφε-

Astyages, qui Harpagum haec dicere iussit bubulco, *se* (i. e. regem) de bubulco supplicium sum-turum, *se* pessimo mortis genere eum interfecturum (s. interfici ius-surum). Iam ita si locum interpreteris, nihil video, quod nos offendat. Neque aliter eum accipi vult Ianson in Iahrbb. f. Philolog. n. Paedagog. Suppl. XIX. p. 508. De usu. verbi διαχρᾶσθαι videatur Thomas Magister p. 222 seq. ibique adnotata. Herodot. I, 167. II, 13. III, 117. — In seqq. τέταγμαι (*iussus sum*) Mediceus alique, quod cum recentt. edd. pro olim vulg. διατίταγμαι recipiendum duxi.

CAP. CXI.

ἡ γυνή, ἐπίτεξ ἑοῦσα πᾶσαν ἡμέ-
ρην] i. e. uxor, cuius partus in dies (s. de die in diem) *expectabatur*. Monuerunt Abresch. in Dilucid. Thucydidd. p. 583 et Schweigh. ad h. l., de locutione πᾶσαν ἡμέ-
ρην laudans VII, 203 et 198, ubi ἄνὰ additum invenitur. — De ἐπί-
τεξ vid. ad I, 108. — In seqq. κα-
τὰ δαίμονα, i. e. *forte fortuna*, in quo, ut in tot aliis eiusmodi, κατὰ adverbii vim exprimere videtur, cum propriè significet: *secundum, ex*. Conf. Fischer. ad Weller. III, b. p. 180.

τοῦ τόκου τῆς γυναικὸς ἀρρώ-
δεων] i. e. *timens ob mulieris par-
tium*. Genitivi ratio vix diversa ab iis, quae affert Kuehner Gr. Gr.

§. 532 seqq. — In seqq. iure opti-
mi libri μεταπέμψαιτο loco olim
vulgatae μεταπέμψατο. Nam hic
maxime accommodatus est optati-
vus. Ut autem altero loco editur
ὁ τι — μεταπέμψαιτο, ita etiam
priori loco edendum curavimus ὅ
τι οὐκ ἔωθως ὁ Ἄρπαγος μεταπέμ-
ψαιτο, ubi male apud Gaisfordium,
alios ὅτι coniunctum invenitur. Mo-
nuit Struve Quaest. de Herodot.
dialect. Specim. I. pag. 47.

οἷα ἐξ ἀέλπτου ἰδοῦσα ἡ γυνή]
De οἷα ante participia conf. I, 66
ibique nott. Locutionem ἐξ ἀέλπτου
(*ex insperato*) Wesselingius illustrat
locis Appiani Punice. 104. 116.
Sophocl. Aiac. 727. Aeschyl. Suppl.
362. Neque aliter ἐξ ἀπροσδοκή-
του VII, 204. ἐκ τοῦ ἐμφανέος III,
150 (ubi conf. nott.). VII, 205. ἐκ
τοῦ φανεροῦ VIII, 126. IX, 1. Et
confer sis Kuehner. Gr. Gr. §. 543,
2. Mox ὁ τι valet *propter quid, cur*.

ὦ γύναι, εἰδὼν τε κ. τ. λ.] γύ-
ναι, compellationem honestissimam
apud veteres dicit Fischer. ad Ana-
creont. XX, 11. In seqq. ad verbi
ὄφελον cum infinitivo usum iis in
rebus, quas fieri utique oportuisse
volumus, quae vero reapse nondum
factae sunt, conf. Blomfield. not.
ad Aeschyl. Pers. 912. pag. 84 ed.
Cantabrig. Ad formam ὄφελον, epi-
cis poetis aequae atque Herodoto
familiarem, ex quo affert h. l. Tho-
mas Magist. s. v., consul. Bred-
don. p. 308.

λον, μήτε κοτὲ γενέσθαι ἐς δεσπότας τοὺς ἡμετέρους. οἶκος μὲν πᾶς Ἀρπάγου κλαυθμῷ κατείχετο· ἐγὼ δὲ ἐκπλαγεὶς ἦτα ἔσω. ὥς δὲ τάχιστα ἐσηλθον, ὁρέω παιδίον προκείμενον, ἀσπαιρὸν τε καὶ κραυγανόμενον, κεκοσμημένον χρυσῷ τε καὶ ἔσθῃτι ποικίλῃ. Ἀρπαγος δὲ ὥς εἶδέ με, ἐκέλευε τὴν ταχίστην ἀναλαβόντα τὸ παιδίον, οἴεσθαι φέροντα καὶ θεῖναι, ἔνθα θηριωδέστατον εἶη τῶν οὐρέων, φὰς Ἀστυάγεα εἶναι τὸν ταῦτα ἐπιθέμενόν μοι, πολλὰ ἀπειλήσας, εἰ μὴ σφεα ποιήσαιμι. καὶ ἐγὼ ἀναλαβὼν ἔφερον, δοκέων τῶν τινος οἰκετέων εἶναι· οὐ γὰρ ἂν κοτε κατέδοξα, ἐνθεν γε ἦν. ἑθάμβεον δὲ ὁρέων χρυσῷ τε καὶ εὔμασι κεκοσμημένον, πρὸς δὲ καὶ κλαυθμὸν κατεστῶτα ἐμφανέα ἐν Ἀρπάγου. καὶ πρόκα

ἐς δεσπότας τοὺς ἡμετέρους] ἐς h. l. est: quod attinet ad. Scripsimus cum Gaisf. ac potioribus libris δεσπότας, ut item legitur I, 122 et 129 fin. Vulgo δεσπότηας, quam formam in Herodoto ferendam non esse docet Bredov. p. 224.

κεκοσμημένον χρυσῷ τε καὶ ἔσθῃτι ποικίλῃ] Eodem pacto paulo infra: ὁρέων χρυσῷ τε καὶ εὔμασι κεκοσμημένον, quod explicant eo dicendi genere, quod vulgo appellant ἐν διαδοῖν, ut fuerit puerus ornatus aurata ac variis coloribus distincta veste. Eadem locutio exstat III, 1., quacum conf. Plutarch. Artaxerx. 15. — Προκραυγανόμενον, quod proxime antecedit, Schellershem. liber aliusque Parisinus praebent κραυγανόμενον, alius liber κραυγανόμενον. Unde Lobeckio ad Phrynich. pag. 337 legendum videtur κραγγανόμενον (a κραγγάνω, ut κλαγγάνω); qui idem cum dicit Blomfieldium ad Aesch. Pers. p. 189 praeferre κραυγανόμενον, equidem in mea editione (Lipsiensis) nihil tale reperire potui. Citat utique nostrum locum Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Pers. vs. 970, ubi de voce ἀσπαίρω (re-luctor, palpito, de infantibus potissimum) agit, sed nil mutatum est in lectione κραυγανόμενον. Lobeckio assentitur Bredov. p. 44, indeque opinor recepit quoque Dietsch.

πρὸς δὲ καὶ κλαυθμὸν κατεστῶ-

τα ἐμφανέα] Haec verba ad antecedentia ἑθάμβεον ὁρέων pertinent neque eum offendent, qui similia apud alios quoque scriptores reperiri animadverterit, in quibus latiore usu verbum ὁρᾶν adhibitum de quavis perceptione, quae sensibus fit, valeat. Vid. Aeschyl. Prometh. 21 et Abreschii Animadvvers. I, 1. ad h. l. (Apparat. Aeschyl. Vol. II. p. 3.) Sept. c. Theb. 100 (κτύπον δέδορκα), et quae alia affert Brunck ad Sophocl. Oedip. Col. 138.

καὶ πρόκα τε δὴ κατ' ὁδὸν πυνθάνομαι] πρόκα τε abest a nonnullis libris. Sed alii retinent, ubi πρόκατε coniunctim una voce scribitur; quae scriptura placet Schweighausero, cum πρόκα simplex (sine τε) non occurrat apud Nostrum ac praeterea constanter praeponatur καὶ particula, v. c. VI, 134. VIII, 65. 135, ut apud Hesychium sub litera K legatur: Καὶ προκατέδη, ἀντὶ τοῦ ἄφνω. Nec aliter alii lexicographi exponunt εὐθὺς, παραχρῆμα, ἐξαίφνης, statim, protinus, subito. — In seqq. Ἀστυάγεω, quod e Sanerofti libro aliisque dedit Gaisfordius, retinimus. Vulgo Ἀστυάγεος, quod firmatur auctoritate libri Medicei, Schellershemiani, aliorum, idque retinuit Matthiae. Recentt. edd. dederunt Ἀστυάγεω, adversante licet Bredov. p. 231, qui nomen Ἀστυάγης apud Herodotum tertiae declinationi adscribit inde-

τε δὴ κατ' ὁδὸν πυνθάνομαι τὸν πάντα λόγον θεράποντος, ὃς ἐμὲ προπέμπων ἕξω πόλιος ἐνεχείρισε τὸ βρέφος· ὥς ἄρα Μανδάνης τε εἷη καὶ τῆς Ἀστυάγεω θυγατρὸς καὶ Καμβύσεω τοῦ Κύρου, καὶ μιν Ἀστυάγης ἐντέλλεται ἀποκτείνειν. 112 νῦν τε ὅδε ἐστί. Ἄμα δὲ ταῦτα ἔλεγε ὁ βουκόλος, καὶ ἔκκαλύψας ἀπεδείκνυε. ἡ δὲ, ὥς εἶδε τὸ παιδίον μέγα τε καὶ εὐειδὲς ἔόν, δακρύσασα καὶ λαβομένη τῶν γούνατων τοῦ ἀνδρὸς, ἔχρηξε μηδεμιῇ τέχνῃ ἐκθελίνας μιν. ὁ δὲ οὐκ ἔφη οἷός τε εἶναι ἄλλως αὐτὰ ποιέειν· ἐπιφοιτήσῃν γὰρ κατασκόπους ἐξ Ἀρπάγου ἐποφομένους· ἀπολέεσθαι τε κάκιστα, ἣν μὴ σφεα ποιήσῃ. ὥς δὲ οὐκ ἔπειθε ἄρα τὸν ἄνδρα, δεύτερά λεγεί ἡ γυνὴ τάδε· Ἐπεὶ τοίνυν οὐ δύναμαι σε πείθειν μὴ ἐκθελίνας, σὺ δὲ ὥδε ποιήσον, εἰ δὴ πᾶσά γε ἀνάγκη ὀφθῆναι ἐκκείμενον· τέτοκα γὰρ καὶ ἐγὼ, τέτοκα δὲ τεθνεὸς· τοῦτο μὲν φέρων πρόθεις, τὸν δὲ τῆς Ἀστυάγεος θυγατρὸς παῖδα ὥς ἕξ ἡμέων ἔοντα τρέφωμεν· καὶ οὕτω οὔτε σὺ ἀλώσειαι ἀδικέων τοὺς δεσπότης, οὔτε ἡμῖν κακῶς βεβουλεμένα ἔσται.

que ubi vis Ἀστυάγεος restituendum esse indicat. Equidem Herodotum utraque forma (Ἀστυάγεω et Ἀστυάγεος) esse usum existimaverim: quare mox reliqui Ἀστυάγεος, quod invitis libris recentt. edd. mutarunt in Ἀστυάγεω. Cf. I, 114. 115. 116. 119. 123. 124.

νῦν τε ὅδε ἐστί] ὅδε merito recentt. editt. receperunt e libris. Vulgo ὁδε, ut in Sancrofti libro exstat. Bene Larcher.: „*Le voici cet enfant.*“ Tu cf. I, 115. V, 92. §. 5, et quae alia affert Bredov. p. 43.

CAP. CXII.

Ἄμα δὲ ταῦτα ἔλεγε ὁ βουκόλος, καὶ — ἀπεδείκνυε] Expectabas: ἄμα δὲ τ. λέγων, cuius participii loco Noster ponit verbum finitum, quod per particulam καὶ sequentibus annectit. Vid. Kuehner Gr. Gr. §. 720, 2 et Matthiae §. 565. not. 3. pag. 1114 coll. §. 620. pag. 1257, qui quod in Herodoteo loco laudando post δὲ adscripsit τὴν unci inclusum et apposito interrogandi signo, quo ἄμα τε — καὶ melius h. l. legi indicaturus erat,

id quidem reliquos Herodoti locos a viris doctis allatos perlustranti haud necessarium videbitur.

ἔχρηξε μηδεμιῇ τέχνῃ] i. e. vehementer, etiam atque etiam (maritum) rogabat, ne puerulum exponeret. Admonuit de locutione πάση τέχνῃ ac similibus Wesseling. ad Sophocli. Aiac. 743 ed. Erf.

εἰ δὴ πᾶσά γε ἀνάγκη] Sic plerique libri. A Mediceo alioque libro abest particula γε, eiecta inde a Gronovio, quod probavit Wesseling., alios locos et Nostri (II, 22. 35. IV, 179. V, 32.) et aliorum scriptorum collaudans, ubi in hac locutione desideratur particula γε. Quam tamen nostro loco aptissimam bonisque libris firmatam cum recentt. editt. restituere non dubitavimus. Conf. Hartung. Lehre d. Partik. I. p. 390. — Ad vocem δὲ (in verbis σὺ δὲ ὥδε ποιήσον) initio apodoseos post pronomen cum vi quadam positam conf. III, 68 coll. 37 et potissimum V, 40. — In fine cap. ἀπολέει (pro ἀπολέσει) recte nunc e melioribus codd. receptum; plura vid. apud Bredov. p. 340.

ὃ τε γὰρ τεθνεὺς βασιλῆης ταφῆς κυρήσει, καὶ ὁ περιεὼν οὐκ ἀπολέει τὴν ψυχὴν. Κάρις τε ἔδοξε τῷ βουκόλῳ πρὸς 113 τὰ παρεόντα εὐ λέγειν ἢ γυνῇ, καὶ αὐτίκα ἐποίησε ταῦτα. τὸν μὲν ἔφερε θανατώσων παῖδα, τοῦτον μὲν παραδιδόει τῇ ἑωυτοῦ γυναικί· τὸν δὲ ἑωυτοῦ, ἔοντα νεκρὸν, λαβὼν ἔθηκε ἐς τὸ ἄγρος, ἐν τῷ ἔφερε τὸν ἕτερον· κοσμήσας δὲ τῷ κόσμῳ παντὶ τοῦ ἑτέρου παιδὸς, φέρων ἐς τὸ ἐρημότατον τῶν οὐρέων 57 τιθεῖ. ὥς δὲ τρίτῃ ἡμέρῃ τῷ παιδίῳ ἔκκειμένῳ ἐγένετο, ἦτε ἐς πόλιν ὁ βουκόλος, τῶν τινα προβόσκων φύλακον αὐτοῦ καταλιπών. ἐλθὼν δὲ ἐς τοῦ Ἀρπάγου ἀποδεικνύει ἐφη ἑτοῖμος εἶναι τοῦ παιδίου τὸν νέκυν. πέμψας δὲ ὁ Ἀρπαγος τῶν ἑωυτοῦ δορυφόρων τοὺς πιστοτάτους, εἶδὲ τε διὰ τούτων, καὶ ἔθαψε τοῦ βουκόλου τὸ παιδίον. καὶ τὸ μὲν ἐτέθη· 114 τὸν δὲ ὕστερον τούτων Κῦρον οὐνομασθέντα παραλαβοῦσα ἔτρεφε ἢ γυνῇ τοῦ βουκόλου, οὐνομα ἄλλο κού τι καὶ οὐ Κῦρον θεμένη.

Καὶ ὅτε δὴ ἦν δεκαέτης ὁ παῖς, πρῆγμα ἐς αὐτὸν τοιόνδε 114 γενόμενον ἐξέφηνέ μιν. ἔπαιξε ἐν τῇ κώμῃ ταύτῃ, ἐν τῇ ἦσαν καὶ αἱ βουκολίαι αὐται, ἔπαιξε δὲ μετ' ἄλλων ἡλίκων ἐν ὁδῷ· καὶ οἱ παῖδες παίζοντες εἶλοντο ἑωυτῶν βασιλέα εἶναι τοῦτον δὴ τὸν τοῦ βουκόλου ἐπὶ κλησιν παῖδα. ὁ δὲ αὐτῶν διέταξε

CAP. CXIII.

τὸν μὲν ἔφερε θανατώσων παῖδα, τοῦτον μὲν παραδιδόει κ. τ. λ.] De particula μὲν in his iterata conf. II, 174.

τῶν τινα προβόσκων φύλακον αὐτοῦ καταλιπών] πρόβοςκος de pastore cum rarius occurrat (e Philone Iud. Legat. p. 993 D. Wesseling. laudat προβόσκημα, modo sanum sit), suspicio orta Valekenario, substituentam vocem magis usitatam αἰγοβόσκων, quae tamen ut ταῖς βουκολαῖς bene conveniat, iure metuit Wesselingius. πρόβοςκος a Toupio (Epist. critic. p. 66 ed. Lips.) explicatur subbulcus s. locum tenens bubulci; nisi potius ita accipiendum, ut inferioris ordinis pastorem indicet, qui sub imperio quasi alius praefecti superioris (qualis est Harpagus) armenta pascat ac regat. Attulit vocem πρό-

βοςκος Blomfield. ad Aeschyl. Agamemn. 918, ubi legitur πρόδοιλος, i. e. qui servi vices gerit. Ad vocem φύλακος cf. I, 84 ibique nott. — In cap. seq. vocem βουκολίαι, quae adiectivi vim habet in Theogon. Hesiod. 445, substantivi apud Herodotum, illustrat Schoemann in Dissertat. de Hecate Hesiod. (Gryphisvald. 1851.) p. 10.

CAP. CXIV.

εἶλοντο ἑωυτῶν βασιλέα εἶναι τοῦτον δὴ κ. τ. λ.] Notarunt hoc dicendi genus, quo infinitivus εἶναι abundanter fere quibusdam verbis apponi videtur, viri docti ad Vigerum de idiotismis. pag. 750 seqq. Weiske de pleonasm. pag. 98 seq. Paulo post ἐπὶ κλησιν est: istum bubulci puerum secundum cognomen suum s. prout nimirum reliqui pueri eum cognominare solebant.

τοὺς μὲν οἰκίας οἰκοδομέειν, τοὺς δὲ δορυφόρους εἶναι, τὸν δέ κου τινὰ αὐτῶν ὀφθαλμὸν βασιλέος εἶναι, τῷ δέ τινι τὰς ἀγγελίας ἐσφάειν ἐδίδου γέρας, ὥς ἐκάστω ἔργον προστάσ-
σων. εἰς δὴ τούτων τῶν παιδιῶν συμπαίζων, ἑὼν Ἀρτεμβά-
ρεος παῖς, ἀνδρὸς δοκίμου ἐν Μήδοισι, οὐ γὰρ δὴ ἐποίησε τὸ
προσταχθὲν ἐκ τοῦ Κύρου, ἐκέλευε αὐτὸν τοὺς ἄλλους παῖδας
διαλαβεῖν. πειδομένων δὲ τῶν παιδων, ὁ Κύρος τὸν παῖδα
τροχέως κάρτα περιέσπε μαστιγέων· ὁ δὲ, ἐπεὶ τε μετέλθῃ
τάχιστα, ὥς γε δὴ ἀνάξια ἑαυτοῦ παθὼν, μᾶλλον τι περιη-
μέκτεε· κατελθὼν δὲ ἐς πόλιν, πρὸς τὸν πατέρα ἀποικτιζέτο,

οἰκίας οἰκοδομέειν] Pauwium emendantem οἰκονομέειν, ut intel-
ligantur regis οἰκονόμοι, quibus
universa et aedium et rerum dome-
sticarum fuerit cura, bene refuta-
vit Wesselingius, cum hic de pue-
rorum lusu sit sermo, cui certe
optime convenit casas, aedes ae-
dificare. In sequentibus itidem Gais-
fordium sumus secuti, scribentes:
τὸν δέ κου τινὰ αὐτῶν, quam-
quam libri, uno excepto, ferunt
τῶν δέ κου. Atque iam Wyttен-
bachius in Select. hist. pag. 351
maluerat τὸν, qui idem verba ὥς
ἐκάστω ἔργον προστάσσαν sic verti
iubet: *opus unicuique pro suo ipse
iudicio mandans, s. opus cuique, ut
conveniret, mandans* (ad Platon.
Phaedon. p. 215). Tu conf. etiam
I, 29 ibique nott. Scripsimus quo-
que βασιλέος pro βασιλῆος, ut su-
pra, et ἐσφάειν pro φέρειν, quod
vulgatas editiones olim occupabat.
Vid. III, 77. 84, ubi eodem in ne-
gotio ἐσαγγελέες. Fuit hic Medo-
rum regum mos, ut nemo ad ipsos
accederet, nisi per ministros regios
antea indicatus, cui ipsi aditum
concesserant. Quod dein, ut tot
alia, ad Persarum reges transiisse
neminem fere fugit. Praeter Bris-
sonium, cuius locum iam supra ad
I, 100 citavimus, conf. Heeren. in
Ideen I, 1. pag. 473. Gesenius
Phoen. monum. p. 282. Hammer
Geschichte der Osmanen I. p. 157.
De ὀφθαλμοῖς s. oculis, quorum
erat ad regem deferre, quidquid in
toto regno ageretur, plurima colle-
git Stanleius ad Aeschyl. Pers. 973.

Internuntiorum, qui Graece quoque
dicuntur ἀγγελιαφόροι s. οἱ τὰς
ἀγγελίας ἐσφάροντες, munus intel-
ligitur ex ipsius Herodoti l. 1. Per
hos enim responsa dabant reges
iis, qui ipsos adibant aut quid ab
ipsis petebant. Conf. Brissonium
de reg. Pers. princ. I, 212 seq.

εἰς δὴ τούτων κ. τ. λ.] Oratio
interrupta causali sententia οὐ γὰρ
δὴ ἐποίησε κ. τ. λ. multisque aliis
verbis adiectis; tu cf. ad I, 8. 24
nott. 155. 174. Ad ἐκέλευε mente
addendum esse ὁ Κύρος, monitu
vix opus. — Ἀρτεμβάρεος hic re-
liqui intactum, cum alii recentt.
edd. mutassent in Ἀρτεμβάρεω. Tu
cf. Bredov. p. 232 et vid. quae ad
I, 111 dixi. Idem nomen in Nico-
lai Damasceni Excerptis p. 308 oc-
currit viri nobilissimi ac pincer-
narum praefecti in regia aula, qui
Cyrum puerum pauperem et infe-
rioribus muneribus adhuc functum
ad se admittit, ac deinde filium ad-
optat et in sui ipsius locum apud
Astyagem substituit, qui mortuo
Artembare omnes eius opes alia-
que dona multa Cyro tribuit ad
summam dignitatem iam vecto.

ἐκέλευε — διαλαβεῖν] διαλα-
βεῖν (pro διαλαβείν) e melioribus
libris cum Gaisfordio adscivimus.
Est vero hic: *medium aliquem com-
prehendere*, ut IV, 94. 68, ubi conf.
Wesseling. Grammaticus Graec. in
Bekkeri Anecd. I. p. 36 bina
verbo διαλαβεῖν significari adno-
tat, alterum τὸ ἐκατέρωθεν τινος
λαβέσθαι (sequitur hic locus); al-
terum est illud, de quo vid. ad I, 190.

τῶν ὑπὸ Κύρου ἦντισε, λέγων δὲ οὐ Κύρου (οὐ γάρ κω ἦν τοῦτο τοῦνομα), ἀλλὰ πρὸς τοῦ βουκόλου τοῦ Ἀστυάγεος παιδός. Ὁ δὲ Ἀρτεμβάρης ὀργῇ, ὥς εἶχε, ἐλθὼν παρὰ τὸν Ἀστυάγεα, καὶ ἄμα ἀγόμενος τὸν παῖδα, ἀνάρσια πρῆγματα ἔφη πεπονθέναι, λέγων· Ὡ βασιλεῦ, ὑπὸ τοῦ σοῦ δούλου, βουκόλου δὲ παιδός, ὧδε περιυβρίσμεθα, δεικνὺς τοῦ παιδὸς τοὺς ὤμους. Ἀκούσας δὲ καὶ ἰδὼν ὁ Ἀστυάγης, θέλων τιμωρῆσαι 115 τῷ παιδί τιμῆς τῆς Ἀρτεμβάρους εἵνεκα, μετεπέμπετο τὸν τε βουκόλον καὶ τὸν παῖδα. ἐπεὶ τε δὲ παρῆσαν ἀμφοτέροι, βλέψας πρὸς τὸν Κύρον ὁ Ἀστυάγης, ἔφη· Σὺ δὲ, ἐὼν τοῦδε τοιούτου ἐόντος παῖς, ἐτόλμησας τὸν τοῦδε παῖδα, ἐόντος πρῶτον παρ' ἐμοί, ἀεικέλῃ τοιῇδε περισπεῖν; Ὁ δὲ ἀμείβετο ὧδε· Ὡ δέσποτα, ἐγὼ δὲ ταῦτα τοῦτον ἐποίησα σὺν δίκῃ· οἱ 58 γάρ με ἐκ τῆς κώμης παῖδες, τῶν καὶ ὅδε ἦν, παίζοντες σφέων αὐτῶν ἐσθήσαντο βασιλέα· ἐδόκεον γάρ σφι εἶναι ἐς τοῦτο ἐπιτηδεώτατος. οἱ μὲν νυν ἄλλοι παῖδες τὰ ἐπιτασσόμενα ἐπε-

οὐ γάρ κω ἦν τοῦτο τοῦνομα] Ex hoc loco satis patet, *Cyri* nomen assumptum demum esse, quum ad regnum ipse esset evectus, qui teste Strabone XV. p. 729 s. 1060 prius vocabatur Ἀγαδάτης. Ac *Cyri* nomen nil aliud nisi *Solem* significare indeque titulum regium potius videri, ex ipsis veterum testimoniiis satis constat. Vid. Plutarch. Artaxerx. 1. Ctesiae Persicc. §. 49 et quae ibi attuli pag. 194 seqq., quibus nunc addi velim Lengerke ad Daniel. pag. 289 seq. In cuneatis inscriptionibus adhuc repertis *Cyri* nomen legitur modo *Kurus*, modo *Kuras*, patris nomine non addito, ut me edocuit Ad. Holtzmann. Recentiorum Persarum reges adhuc *Solis* cognomine ornari nemo nescit. — In verbis antecedentibus scripsimus *περιέσπε* pro *περίεσπε*, ut olim erat impressum; ad verba: τῶν ὑπὸ Κύρου ἦντισε (i. e. quae a *Cyro* accepisset, passus esset) conf. II, 119 (ξενίων ἦντισε μεγάλων). Verba ἀνάρσια πρῆγματα ἔφη πεπονθέναι attulit Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Agamemn. 494, explicans vocem ἀνάρσια, iniuncta, inimica. Ex Herodot. conf.

III, 10. V, 89. 90. IX, 37 coll. 110.

CAP. CXV.

τιμῆς τῆς Ἀρτεμβάρους εἵνεκα] εἵνεκα in Schellershemiano et in Sanctrofti libro alioque Parisino cum esset, adscivimus post Gaisfordium. Vulgo ἔνεκα. Eadem fere lectionis varietas haud infrequens apud Pausaniam, de quo Siebelis. ad I, 5. §. 4. Sed Schubarto (Praefat. ad Pausan. Vol. II. p. XXXII.) forma ἔνεκα ubique Pausaniae restituenda videtur. In Herodoto unam formam εἵνεκεν ferri posse contendit Bredov. p. 109 seq., eamque hoc loco reposuit Dietsch. Mihi utraque forma Noster bene uti potuisse videtur. Ad ἀεικέλῃ, quod unum verum habeo, cf. nott. ad I, 73. Gaisford. dederat ἀεικίῃ. Vim voculae δὴ (in verbis σὺ δὴ ἐὼν τοῦδε κ. τ. λ.) nuper illustravit Heller in Schneidewin. Philolog. VIII. p. 297; nam pronominiibus sive personalibus sive demonstrativis sic additur, ut eorum vim augeat et amplifcet. Ad vim particulae δὲ (in verbis ἐγὼ δὲ ταῦτα κ. τ. λ.) post vocativum in appel-

τέλεον, οὗτος δὲ ἀνηκούστεέ τε καὶ λόγον εἶχε οὐδένα, ἐς ὃ
 ἔλαβε τὴν δίκην. εἰ ὦν δὴ τοῦδε εἵνεκα ἄξιός τευ κακοῦ εἶμι,
 116 ὅδε τοι πάρεμι. Ταῦτα λέγοντος τοῦ παιδὸς, τὸν Ἀστυάγεα
 ἐσήτε ἀνάγνωσις αὐτοῦ· καὶ οἱ ὃ τε χαρακτήρ τοῦ προσώπου
 προσφέρεσθαι ἐδόκεε ἐς ἑωυτὸν, καὶ ἡ ὑπόκρισις ἐλευθεριω-
 τέρη εἶναι· ὃ τε χρόνος τῆς ἐκθέσιος τῇ ἡλικίᾳ τοῦ παιδὸς
 ἐδόκεε συμβαίνειν. ἐκπλαγείς δὲ τούτοις ἐπὶ χρόνον ἄφθογ-
 γος ἦν. μόγισ δὲ δὴ κοτε ἀνενηχθεὶς εἶπε, θέλων ἐκπέμψαι
 τὸν Ἀρτεμβάρεα, ἵνα τὸν βουκόλον μῦνον λαβὼν βασανίσῃ·
 Ἀρτέμβαρεις, ἐγὼ ταῦτα ποιήσω, ὥστε σὲ καὶ τὸν παῖδα τὸν
 σὸν μηδὲν ἐπιμέμφεσθαι. Τὸν μὲν δὴ Ἀρτεμβάρεα πέμπει·
 τὸν δὲ Κῦρον ἦγον ἔσω οἱ θεράποντες, κελεύσαντος τοῦ
 Ἀστυάγεος. ἐπεὶ δὲ ὑπελέλειπτο ὁ βουκόλος μῦνος, μουνω-

lando positae attendi iussit Har-
 tung: Lehre d. Partik. I. p. 170.

ἐς ὃ ἔλαβε τὴν δίκην] i. e. *donec tandem poenas dedit*, recte explicante Struve in Quaest. Herod. Specim. I. p. 42, ubi quotquot apud Herodotum inveniuntur loci formulae ἐς ὃ (*donec*), singulari industria collegit. Sic I, 93. 94. 98 etc.

ὅδε τοι πάρεμι] Bene Schwgh. pro ὅδε mavult ὅδε, quod tres libri ostendunt, quodque in melioribus libris supra invenitur I, 111 ibique adnot. Unde recentt. edd. merito receperunt. Dubitat tamen Buttmann. in Gr. Graec. maior. II. pag. 286.

CAP. CXVI.

τὸν Ἀστυάγεα ἐσήτε ἀνάγνωσις] i. e. *subiit Astyagem ut agnosceret puerum*. ἐσήτε pro ἐσηεί dedi cum Bekkero et recentt. edd. probante Bredov. p. 409. Eodem modo infra διεξήτε pro διεξῆι. Ad significationem et structuram verbi ἐσιέναι, non diversam a verbo ἐσιέχθαι apud Herodotum, conf. nott. ad III, 42 et VII, 46.

προσφέρεσθαι ἐδόκεε ἐς ἑωυτὸν] Nonnulli libri ἐς αὐτοῦς, quod placet Gronovio, ad Cambysem et Mandanen haec referenti, quae ad Astyagem pertinere patet. In seqq. quod nunc legitur ἐλευθεριωτέρη,

id ex emendatione Aemilii Porti fluxit ita scribentis pro ἐλευθεριωτέρη atque probatum est a Reiskio et Wesselingio ac nuper a Bredovio p. 67: „Nam ἐλευθέριος est liberalis, ingenuus, praecipue ubi non ingenuo opponitur: sic responsio erat ea, quae magis ingenuum deceret quam servi filium vel magis erat ingenua, quam quae a servi filio reddi potuisset.“ — In seqq. ἐπὶ χρόνον est *aliquamdiu, aliquantum temporis*, ut IX, 22.

μόγισ δὲ δὴ κοτε ἀνενηχθεὶς] Sententia Herodoti haec est: „Cum aegre se tandem recepisset, ita dixit, cum Artembarem eo consilio dimittere vellet, ut ipse bubulcum solum ad se adductum examinare posset.“ μόγισ δὴ — κοτε valet *tandem aliquando s. aegre tandem*. Formulam aliquot exemplis, monente Cr., illustravit Heindorfius ad Platon. Protagor. p. 480. ἀνενηχθεὶς est *se recipiens, se colligens*. Qua de significatione diximus in Crenzeri Melett. III. pag. 54. Eustathius, ut idem Cr. notat, de usu verbi ἀνενηγεῖν disputat ad Homeri Odys. VIII, 428. pag. 319, 21, nec huius loci oblitus est. Explicat illud per ἀναπνεύειν. — Infra ἔσω cum rec. edd. dedimus pro vulg. ἐῖσω, i. e. in *interiores aedum s. palatii partes*.

μουνωθέντα τὰ δε αὐτὸν εἴρετο

θέντα τάδε αὐτὸν εἶρετο ὁ Ἀστυάγης, κότεν λάβοι τὸν παῖδα, καὶ τίς εἴη ὁ παραδόνς. ὁ δὲ ἐξ ἑωυτοῦ τε ἔφη γεγενῆσθαι, καὶ τὴν τεκοῦσαν αὐτὸν ἔτι εἶναι παρ' ἑωυτῷ. Ἀστυάγης δέ μιν οὐκ εὖ βουλευέσθαι ἔφη, ἐπιθυμέοντα ἐς ἀνάγκας μεγάλας ἀπικνέεσθαι· ἅμα τε λέγων ταῦτα ἐσήμαινε τοῖσι δορυφόροισι λαμβάνειν αὐτόν. ὁ δὲ, ἀγόμενος ἐς τὰς ἀνάγκας, οὕτω δὴ ἔφαινε τὸν ἑόντα λόγον. ἀρχόμενος δὴ ἀπ' ἀρχῆς διεξήγε, τῇ ἀληθείῃ χρεώμενος· καὶ κατέβαινε ἐς λιτὰς τε καὶ συγγνώμην ἑωυτῷ κελεύων ἔχειν αὐτόν. Ἀστυάγης δὲ, τοῦ μὲν βου- 117 κόλου τὴν ἀληθείην ἐκφήναντος, λόγον ἤδη καὶ ἐλάσσω ἐποιέετο· Ἀρπάγῳ δὲ καὶ μεγάλως μεμφόμενος, καλέειν αὐτὸν τοὺς δορυφόρους ἐκέλευε. ὥς δὲ οἱ παρῆν ὁ Ἀρπαγος, εἶρετό μιν ὁ Ἀστυάγης· Ἀρπαγε, τέφ δὴ μόρφ τὸν παῖδα κατεχρήσας, τὸν τοι παρέδωκα ἐκ θυγατρὸς γεγονότα τῆς ἐμῆς; Ὁ δὲ Ἀρπαγος, ὥς εἶδε τὸν βουκόλου ἔνδον ἑόντα, οὐ τρέπεται ἐπὶ

ὁ Ἀστυάγης] Haec certe plurimorum librorum et scriptorum et impressorum lectio, quam ex uno Sancrofti libro Schweigh. et Gaisford. mutarunt in *μουνωθέντα* δὲ (pro *τάδε*). Alii libri: *μουνωθέντα* δὲ, *τάδε*, alii *μουνόθεν*, *τάδε*, quod Gronovius amplexus est, quodque nunc receperunt Dindorf et Dietsch. Wesselingius ac Valcken. pro *τάδε* malunt *δὴ*, Schweigh. *τε*. Quorum neuter nobis placet, qui cum Matthiae in vulgata adquiescendum duximus. Nam, ut de reliquis taceam, istud δὲ minus convenit structuræ nec nisi per anacoluthiae quoddam genus rite explicari poterit.

ἐπιθυμέοντα ἐς ἀνάγκας μεγάλας ἀπικνέεσθαι] ἀνάγκαι et hic et paulo post sunt *tormenta*, quibus bubulcum verum dicere cogebant. Monuit Wesseling. tum ad h. l. tum ad Diodor. III, 14. — *τὸν ἑόντα λόγον*, i. e. *rem, ut erat, s. verum*. Conf. supra I, 95, ubi vid. Infra I, 117: *τὸν ἑόντα* ἔφαινε λόγον, quod ad sententiam certe non differt. — Mox scripsi *ἀληθείην* pro vulg. *ἀληθῆν* et *ἀληθείην* pro *ἀληθῆν*; cf. nott. ad I, 34.

καὶ συγγνώμην ἑωυτῷ κελεύων

ἔχειν αὐτόν] Immerito haerent viri docti in participio *κελεύων*, quod propter antecedens *κατέβαινε*, quocumque per particulas *τε καὶ* coniunctum est, mutatum voluerunt in *κελεύει* s. *ἐκέλευεν*. Quibus iure non obsecutus est Schweighaeuser, locutionem ita explicans, ut ad *κελεύων*, quod in omnibus libris comparet, mente repeti velit *κατέβαινε*, quod ipsum verbum constanter ista notione cum participio construatur, ut I, 90. 118. IX, 94. Rectius tamen Matthiae in Gr. Graec. §. 631, 4. pag. 1300 h. l. ad eos retulisse videtur, in quibus subitum orationis transitum a verbo finito in participium et vice versa notamus, praesertim cum hoc structuræ genus Nostro haud sit infrequens. Ad locutionem *καταβαίνειν ἐς λιτὰς* conferre licet Horatii Od. III, 29, 58 ad *preces decurrere*, ubi nonnulla attulit Mitscherlich.

CAP. CXVII.

λόγον ἤδη καὶ ἐλάσσω ἐποιέετο] scil. τοῦ βουκόλου, „minorem eius rationem habuit, minorem ei culpam tribuit.“ — In seqq. ad vocem *κατεχρήσας* cf. quae ad I, 82 fin. de

ψευδέα ὁδὸν, ἵνα μὴ ἐλεγχόμενος ἀλίσκηται, ἀλλὰ λέγει τάδε· Ὡ βασιλεῦ, ἐπεὶ τε παρέλαβον τὸ παιδίον, ἐβούλευον σκοπῶν, ὅπως σοί τε ποιήσω κατὰ νόον, καὶ ἐγὼ πρὸς σέ γινόμενος ἀναμάρτητος, μήτε θυγατρὶ τῇ σῇ μήτε αὐτῷ σοι εἶην αὐθέντης. ποιέω δὴ ὧδε. καλέσας τὸν βουκόλον τόνδε, παραδίδωμι τὸ παιδίον, φᾶς σέ τε εἶναι τὸν κελεύοντα ἀποκτείναι αὐτό. καὶ λέγων τοῦτό γε οὐκ ἔψευδόμην· σὺ γὰρ ἐνετέλλεο οὗτω. παραδίδωμι μέντοι τῷδε κατὰ τάδε, ἐντεϊλάμενος θείναι μιν ἐς ἐρῆμον οὖρος, καὶ παραμένοντα φυλάσσειν, ἄχρι οὗ τελευτήσῃ, ἀπειλήσας παντοῖα τῷδε, ἣν μὴ τάδε ἐπιτελέα ποιήσῃ. ἐπεὶ τε δὲ, ποιήσαντος τούτου τὰ κελεύόμενα, ἐτελεύτησε τὸ παιδίον, πέμψας τῶν εὐνούχων τοὺς πιστοτάτους, καὶ εἶδον δι' ἐκείνων, καὶ ἔθαπά μιν. οὕτως ἔσχε, ὦ βασιλεῦ, περὶ τοῦ πρήγματος τούτου· καὶ τοιοῦτόν μορφῇ ἐχρήσατο ὁ καῖς.

- 118 Ἄρπαγος μὲν δὴ τὸν ἰθὺν ἔφαινε λόγον. Ἀστυάγης δὲ κρύπτων, τὸν οἱ ἐνεῖχε χόλον διὰ τὸ γεγονός, πρῶτα μὲν, κα-

huius verbi significatione monita sunt. — Pro μόρφ Aldina male τρόμφ.

ὅπως σοί τε ποιήσω] ποιήσω cum recentt. edidimus, libris consentientibus. Vulgo ποιῶ. Quod sequitur alterum ποιῶ (δὴ ὧδε), cum Gaisfordio e ternis libris mutavimus in ποιέω. Pro γενόμενος Schwgh. e melioribus codd., quos ego etiam cum recentt. edd. secutus sum, recepit γινόμενος, probante Gaisfordio, apud quem tamen, operarum credo incuria, in textu ipso exstat γενόμενος, quod Matthiae reliquit. In seqq.: φᾶς σέ τε εἶναι κ. τ. λ. Eltz Quaest. Herodd. proposuit γε pro τε. Quo quidem vix opus videtur, si τε ad totam referas sententiam, cui mox altera additur verbis: καὶ λέγων — ἔψευδόμην.

Θείναι μιν ἐς ἐρῆμον οὖρος] Vulgo ἐρῆμον retracto accentu. Sed Schweigh. dedit ἐρῆμον (ut ὁμοῖος, ἐτοῖμος) tum codicum ob auctoritatem, tum Reizii iussu in Praefat. ad Herod. p. 9. Probat Bredov. p. 273.

ἣν μὴ τάδε ἐπιτελέα ποιήσῃ] i. e. nisi haec effecta dedisset, s. nisi

haec perfecisset, exegisset. Locutionem illustrant exempla a Wesselingio allata, ex Melissae epist. p. 749 (Pythagg. fragmm. ed. Gal.), Stob. Serm. LXXVII. p. 400. Conf. infra I, 124. III, 16 init. III, 124 fin. — Mox unus liber: καὶ εἶδον, sine necessitate. — Pro ἔθαπα Thomas Mag. p. 415 ex hoc loco laudat ἔθαπάμην, quod forte ferri possit, si intelligatur: *sepe liendum curavi*. Sed omnes libri retinent ἔθαπα, probante ac tuente Gronovio ad I, 111, qui activo verbo in his Nostrum fuisse usum docet II, 169. III, 62. VI, 30. VII, 117. Tu vid. etiam nott. ad V, 8.

CAP. CXVIII.

κρύπτων τὸν οἱ ἐνεῖχε χόλον] i. e. *tegens iram, quam in eum (Harpagum) propter id factum animo concepit habebat*. Stephanus de suo mutaverat ἐνεῖχε libris omnibus in vitis, idque unum verum esse docuit Bredov. p. 369 itemque Dindorf. p. XXXVI. Vulgo ἐνεῖχε, quod Buttmannus tueri voluit, pro ἐνεῖχε ita dictum, ut ἔψε I, 48 et ὥφλε

τάπερ ἤκουσε αὐτὸς πρὸς τοῦ βουκόλου τὸ πρῆγμα, πάλιν ἀπη-
γέετο τῷ Ἀρπάγῳ· μετὰ δὲ, ὥς οἱ ἐκαλλιλόγητο, κατέβαινε
λέγων, ὥς περὶ ἐστὶ τε ὁ παῖς καὶ τὸ γεγονός ἐχει καλῶς. Τῷ
τε γὰρ πεποιημένῳ, ἔφη λέγων, ἐς τὸν παῖδα τοῦτον ἔκαμνον
μεγάλως, καὶ θυγατρὶ τῇ ἐμῇ διαβεβλημένος οὐκ ἐν ἑλαφρῷ
ἐποιεῦμην. ὥς ὦν τῆς τύχης εὖ μετεστεώσης, τοῦτο μὲν τὸν
σεωντοῦ παῖδα ἀπόπεμψον παρὰ τὸν παῖδα τὸν νεήλυδα, τοῦτο
δὲ (σῶστρο γὰρ τοῦ παιδὸς μέλλω θύειν, τοῖσι θεῶν τιμῇ
αὕτη προσκέεται) παρίσθι μοι ἐπὶ δεῖπνον. Ἀρπαγὸς μὲν, ¹¹⁹
ὥς ἤκουσε ταῦτα, προσκυνήσας καὶ μεγάλα ποιησάμενος, ὅτι

VIII, 26 (nbi nunc ὦφλε); vid. Gramm. Graec. mai. II. p. 31. Schweighaeuserus ad explicandam formam cogitaverat de verbo ἐνε-
χέω (pro ἐνέχω), ut συμβαλλέω pro συμβάλλω, alia huius generis Ioni-
bus sane haud infrequentia, de quibus supra iam monuimus. — De κατέβαινε conf. ad I, 116 fin. In forma ἐκαλλιλόγητο mirum quan-
tum codices variant, nec tamen ita, ut quidquam melius sive quod ad accuratorem formae intelligen-
tiam conducere queat, inde elicias. Buttmannus in Gramm. mai. I. p. 325 malit eam ad illas referre, in quibus reduplicatum augmentum ne-
glectum est. Cf. supra adnot. ad I, 90 et vid. Bredov. p. 286, qui hanc formam a suspitione vacuum habet.

ἔφη λέγων] Mira locutionis ab-
undantia, Nostro haud inusitata. Sic V, 36. 50 etc. coll. I, 122. 125. Conf. Bredov. p. 85, qui omnes Herodoti locos collegit. — In seq. κάμνειν est aegre ferre, dolere, indeque dativum rei habet adiun-
ctum.

οὐκ ἐν ἑλαφρῷ ἐποιεῦμην] i. e. quod in flitae meae offensione incur-
rissem, haud leviter ferebam. Eadem locutio infra III, 154. Quod unus habet liber ἑλαφρῶς, id merito glossam censuerunt viri docti. Lau-
dat Wesselingius Dion. Cass. 39. p. 114 et 58 p. 714. Eiusdem fere generis est, quod infra legimus II, 121. §. 4. VI, 13: ἐν κέρδει ἐποι-
εῦντο. Ad significationem verbi διαβεβλημένος cf. nott. ad V, 35.

σῶστρο γὰρ τοῦ παιδὸς μέλλω θύειν] Hunc meliorem verborum ordinem e libris adscivimus cum Schwgh. et Gaisf. Vulgo γὰρ po-
situm erat post παιδός. σῶστρο (s. σωτήρια) sunt sacra, quae pro re aliqua servata diis fiunt ab hominibus, gratiam huius rei et agen-
tibus et quasi referentibus. Cf. C. F. Hermann Gottesdienstl. Alterth. §. 48. not. 8., et praecipue locum Xenophontis in Anab. III, 2. 9. Apud Herodotum IV, 9 σῶστρο de pretio rei servatae non aliter atque apud Xenophont. Memor. II, 10, 2. Inde Blomfield in Glossar. ad Aeschyl. Agam. 938 comparat cum voce κόμιστρο, quae pretium ob rem recuperandam solutum declarat. Caeterum noli mirari, Astyagē Medorum regem hic plane Graecorum more loqui de sacris faciun-
dis, qualia sane Graecis in usu fuisse novimus, Medis Persisque non item; neque similia desunt in Nicolai Damasceni narratione ad Graecorum mores efficta: de quibus dixi in Jahrb. f. Philol. u. Paedag. LIX. p. 264 seqq. Qui enim Graecorum in gratiam scribe-
bant, hoc modo Graecis immixtis aliarum gentium res ad suas accommodare atque exornare studie-
runt. — Paulo post meliores πα-
ρίσθι, quod non repudiavimus, pro-
bante quoque Bredov. p. 62. Vulgo παρίθι.

CAP. CXIX.

ὅτι τε ἡ ἀμαρτὰς οἱ ἐς θεόν

τε ἡ ἁμαρτίας οἱ ἐς δέον ἐγεγόνεε, καὶ ὅτι ἐπὶ τύχησι χρηστῆσι ἐπὶ δειπνον κέκλητο, ἦτε ἐς τὰ οἰκία. ἐσελθὼν δὲ τὴν ταχίστην, ἣν γάρ οἱ παῖς εἰς μῦθος, ἔτεα τρία καὶ δέκα κου μάλιστα γεγωνῶς, τοῦτον ἐκπέμπει, ἵεναι τε κελεύων ἐς Ἀστυάγεος καὶ ποιέειν, ὅτι ἂν ἐκεῖνος κελεύῃ. αὐτὸς δὲ περιχαρὴς ἐὼν φράζει τῇ γυναικὶ τὰ συγκυρήσαντα. Ἀστυάγης δὲ, ὥς οἱ ἀπίκετο ὁ Ἀρπάγου παῖς, σφάξας αὐτὸν, καὶ κατὰ μέλεα διελὼν, τὰ μὲν ὥπτησε, τὰ δὲ ἔψησε τῶν κρεῶν. εὐτυχτα δὲ ποιησάμενος εἶχε ἐτοῖμα. ἐπεὶ τε δὲ, τῆς ὥρης γινομένης τοῦ δειπνον, παρήσαν οἱ τε ἄλλοι δαιτυμόνες καὶ ὁ Ἀρπαγος, τοῖσι μὲν ἄλλοισι καὶ αὐτῷ Ἀστυάγει παρετιθέατο τράπεζαι ἐπιπλέαι μηλείων κρεῶν, Ἀρπάγῳ δὲ τοῦ παιδὸς τοῦ ἑωυτοῦ, πλὴν κεφαλῆς τε καὶ ἄκρων χειρῶν τε καὶ ποδῶν, τᾶλλα 60 πάντα· ταῦτα δὲ χωρὶς ἔκειτο ἐπὶ κανέῳ κατακεκαλυμμένα. ὥς δὲ τῷ Ἀρπάγῳ ἐδόκεε ἅλις ἔχειν τῆς βορῆς, Ἀστυάγης εἰρητό μιν, εἰ ἡσθέιη τι τῇ θοίνῃ· φαμένου δὲ Ἀρπάγου καὶ κάρτα ἡσθῆναι, παρέφερον, τοῖσι προσέκειτο, τὴν κεφαλὴν

ἐγεγόνεε] i. e. quod peccatum ei bene recte (i. e. in id, quod debuit) cesserat. Locutio ἐς δέον supra occurrit I, 32, ubi conf. Add. I, 186. In seqq. ἐπὶ τύχησι χρηστῆσι est: bonis avibus, felicibus auspiciis, quod dicendi genus vel ex Vigeri Idiotism. p. 620 notum. Mox reliqui κέκλητο, cuius loco ἐκέκλητο recentiores edd. posuerunt. Cf. Bredov. p. 289, qui idem p. 298 recte tuetur ἔψησε, cuius loco alii ἤψησε. Ad ὥπτησε idem confertur p. 306.

ὅτι ἂν ἐκεῖνος κελεύῃ] κελεύῃ, quod cum recentt. edd. dedimus, satis tuentur linguae leges, quae non optativum (ut vulgo, κελεύοι), sed coniunctivum in his enuntiationibus flagitant.

εὐτυχτα δὲ ποιησάμενος εἶχε ἐτοῖμα] ἐτοῖμα, quod in Sancrofti libro non legitur, abesse vult Wesselingius, quum idem notet atque εὐτυχτα, quod ipsum a Grammaticis exponitur vocabulo ἐτοῖμα. Nec tamen talem copiam sermonis in Herodoto nos offendere debere, bene monuit Schweigh. laudans Nostri I, 123: κατειργασμένον δὲ τούτου

καὶ ἔοντος ἐτοῖμον. Inde recte verteris: „Quae ubi bene praeparata essent, in promptu ille habuit.“ De ἐπεὶ τε in seqq., quod Iones ponere solent loco simplicis particulae ἐπεὶ, laudant Gregor. Corinth. Dial. Ion. §. 26 ibique Koen. Omnia nunc dabit Bredov. p. 38 seq.

παρετιθέατο τράπεζαι ἐπιπλέαι] τράπεζαι dixit Noster plurali numero Graecorum ex more, quo vel singulis convivis sua cuique mensa apponebatur vel in epulis, quibus plures aderant, plures omnino mensae cibis refertae hospitibus proponebantur. Vid. Nitzsch. ad Homeri Odys. I, 109. pag. 27 et conf. C. F. Hermann Privatalth. §. 27. not. 5. — παρετιθέατο imperfecti est forma, haud inusitata in aliis quoque verbis apud Herodotum, cuius locos indicavit de his formis disputans Bredov. p. 329, qui idem pro μηλείων, quod omnes tenent libri, scribi iubet (p. 156) μηλέων, quod recepit Dietsch. Mox τὰ ἄλλα dedi τᾶλλα, ut I, 2. Ad seqq. conf. Theophil. ad Autolyc. III. p. 282 ed. Wolf!

παρέφερον, τοῖσι προσέκειτο]

τοῦ παιδὸς κατακεκαλυμμένην καὶ τὰς χεῖρας καὶ τοὺς πόδας· Ἄρπαγον δὲ ἐκέλευον προστάντες ἀποκαλύπτειν τε καὶ λαβεῖν, τὸ βούλεται αὐτῶν. πειθόμενος δὲ ὁ Ἄρπαγος, καὶ ἀποκαλύπτων, ὁρᾷ τοῦ παιδὸς τὰ λείμματα· ἰδὼν δὲ οὔτε ἐξεπλήγη, ἐντὸς τε ἑωυτοῦ γίνεται. εἴρετο δὲ αὐτὸν ὁ Ἀστυάγης, εἰ γινώσκουσι, ὅτευ θηρίου κρέα βεβρώκοι. ὁ δὲ καὶ γινώσκειν ἔφη, καὶ ἀρεστὸν εἶναι πᾶν, τὸ ἂν βασιλεὺς ἔρδῃ. τούτοισι δὲ ἀμειψάμενος, καὶ ἀναλαβὼν τὰ λοιπὰ τῶν κρεῶν, ἦτε ἐς τὰ οἰκία. ἐνθεῦτεν δὲ ἐμελλε, ὡς ἐγὼ δοκέω, ἀλίσσας θάψειν τὰ πάντα.

Ἄρπαγος μὲν Ἀστυάγης δίκην ταύτην ἐπέθηκε. Κύρου 120 δὲ περὶ βουλευῶν ἐκάλεσε τοὺς αὐτοὺς τῶν μάγων, οἳ τὸ ἐνύπνιον οἱ ταύτῃ ἔκριναν. ἀπικομένους δὲ εἴρετο ὁ Ἀστυάγης, τῇ ἔκριναν οἱ τὴν ὄψιν· οἱ δὲ κατὰ ταῦτα εἶπαν, λέγοντες ὡς βασιλεῦσαι χορὴν τὸν παῖδα, εἰ ἐπέλωσε καὶ μὴ ἀπέθανε πρότερον. Ὁ δὲ ἀμείβεται αὐτοὺς τοῖσδε· Ἔστι τε ὁ παῖς καὶ περίεστι· καὶ μιν ἐπ' ἄγρου δαιτωμένον οἱ ἐκ τῆς κώμης παῖδες ἐστήσαντο βασιλέα. ὁ δὲ πάντα, ὅσα περ οἱ ἀληθεῖ λόγῳ βασιλεῖς, ἐτελέωσε ποιήσας. καὶ γὰρ δορυφόρους καὶ θυρωροὺς καὶ ἀγγελιφόρους καὶ τὰ λοιπὰ πάντα διατάξας εἶχε.

Laudat haec Thomas Mag. p. 572, quo πρόσκειμαι idem esse commonstret atque ἀνάκειμαι. Est enim τοῖσι προσέκειτο: quibus hoc munus, hoc officium erat, s. quibus hoc mandatum erat. Nec multum differt, quod modo legimus I, 118: τοῖσι θεῶν τιμὴ αὐτῇ πρόσκειται, i. e. „quibus hicce honor convenit, s. ad quos hicce honor pertinet.“ In seqq. reliqui προστάντες (pro προσστάντες); tu vid. I, 2. I, 86 ibique nott. Ad locutionem ἐντὸς τε ἑωυτοῦ γίνεται (sed animi sui compos mansit), cf. VII, 47 ibique nott.

καὶ ἀρεστὸν εἶναι πᾶν κ. τ. λ.] In qua responsione orientalium indolem regisque summum cultum adeoque venerationem cognoscimus. Retulit haec quoque Seneca de ira III, 15, ac similem quandam responsionem, quam Edgar Anglorum rex a filio unius de principum ab ipso interfecti accepit, enarrat Larcherus.

CAP. CXX.

εἰ ἐπέλωσε] ἐπέλωσε rara forma verbi ἐπιζῶω, quod alias in praesenti tantum atque imperfecto occurrit. Cf. Buttmann. Gr. Gr. maior II. pag. 145. Add. Bredov, p. 170. Ex Aldina fluxerat ἐπέλωσε. Mox dedi cum recentt. edd. βασιλεῖς pro βασιλῆες. — De iis, qui h. l. dicuntur ἀγγελιφόροι, cf. supra ad I, 114.

καὶ τὰ λοιπὰ πάντα διατάξας εἶχε] εἶχε praebuit Sancerosti liber loco vulgatae ἦρχε, quae glossam sapit. Hinc probante iam dudum Toupio in Emendd. ad Suid. P. III. p. 454 ed. Lips. cum Schwg. et Gaisf. haud cunctanter recepinus. Locutionem ipsam attigimus supra I, 37 init. — In proxime seqq. pro φέρειν unus habet ἔχειν; quod utrumque dici posse monet Wesseling. e Nostri loco VI, 19 coll. V, 81. VI, 42. VIII, 144. Nec hoc rarum aut infrequens.

καὶ νῦν ἐς τί ὑμῖν φαίνεται φέρειν; Εἶπαν οἱ μάγοι· Εἰ μὲν περὶ ἐστὶ τε καὶ ἐβασίλευσε ὁ παῖς μὴ ἐκ προνοίας τινὸς, θάρσει τε τούτου εἵνεκα καὶ θυμὸν ἔχε ἀγαθόν· οὐ γὰρ ἔτι τὸ δευτέρον ἄρξει. παρὰ σμικρὰ γὰρ καὶ τῶν λογίων ἡμῖν ἐνια κεχώρηκε· καὶ τὰ γε τῶν ὄνειράτων ἐχόμενα, τελέως ἐς ἀσθενὲς ἔρχεται. Ἀμείβεται Ἀστυάγης τοῖσδε· Καὶ αὐτὸς, ὦ μάγοι, ταύτη πλείστος γνώμην εἰμὶ, βασιλεὺς οὐνομασθέντος τοῦ παιδὸς, ἐξήκειν τε τὸν ὄνειρον, καὶ μοι τὸν παῖδα τοῦτον εἶναι δεινὸν οὐδὲν ἔτι. ὅμως μὲν γε τοι συμβουλευσάτέ μοι, εὖ περισκεψάμενοι, τὰ μέλλει ἀσφαλέστατα εἶναι οἰκῶ τε τῷ ἐμῷ καὶ ὑμῖν. Εἶπαν πρὸς ταῦτα οἱ μάγοι· Ὁ βασιλεῦ, καὶ αὐτοῖσι ἡμῖν περὶ πολλοῦ ἐστὶ κατορθοῦσθαι ἀρχὴν τὴν σὴν. κείνως μὲν γὰρ ἀλλοτριοῦται, ἐς τὸν παῖδα τοῦτον περιούσα, ἔοντα Πέρσῃ· καὶ ἡμεῖς, ἔοντες Μῆδοι, δουλούμεθ' αὖτε καὶ

παρὰ σμικρὰ γὰρ — ἐνια κεχώρηκε] Hoc ad sensum non valde differt ab eo, quod continuo legitur: ἐς ἀσθενὲς ἔρχεται. Namque παρὰ hic eadem fere notione, qua πρὸς s. εἰς, sequente accusativo poni videtur, recte monente Matth. in Gramm. Graec. §. 588, c. pag. 1173. Hinc verte: Namque in exiguis etiam oracula nonnulla nobis exierunt s. cesserunt, i. e. levem, pusillum exitum habuere. Quae sequuntur τὰ τῶν ὄνειράτων ἐχόμενα, sunt ea, quae ad somnia pertinent huiusque sunt generis. E nostro scriptorē huc faciunt loci a Wesselingio laudati I, 193. III, 25. V, 40. VIII, 142. Add. II, 77. Alia plurima laudat Stallbaum. ad Platon. Phileb. pag. 29. Eundem Pausaniae usum attigit Siebelis. ad II, 30. §. 9.

ἐς ἀσθενὲς ἔρχεται] Infra non diversa significatione dixit: ἀποσκήψαντος τοῦ ἐννυμίου ἐς φλαῦρον. Ac monet Schwgh. ἔρχεται hic idem esse, quod in simili argumento alias frequens legitur ἐξέρχεται VI, 82. 107, et hoc ipso capite mox ἐξήκειν. In quibus quae peculiaris sit vis praepositionis ἐξ, vix quemquam latebit.

ταύτη πλείστος γνώμην εἰμὶ] i. e. in hac maxime sum sententia. De

πολὺς sufficient, quae iam Vigerus habet de Idiotismm. pag. 138. Conf. quoque supra I, 98 ibique not. Eltz. in Quaest. Herod. p. 9. scribi vult γνώμην, quem dativum quomodo commode explicem, equidem non habeo. Nam qui affertur Herodoti locus VII, 220 consimilis, in eo mihi non dubium, quin cum Valckenario scribendum sit τὴν γνώμην. Vide ibi adnot. In seqq. bis scripsi βασιλεὺς pro βασιλῆος.

περὶ πολλοῦ ἐστὶ] i. e. plurimum nostra interest, magni facimus. Conf. supra I, 73, ne plura in dictione haud difficili. Mox reliqui κείνως; recentt. edd. ἐκείνως, itemque cap. 122 κείθεν; tu conf. nott. ad I, 11.

ἐς τὸν παῖδα τοῦτον περιούσα] περιούσα, quod e melioribus libris nunc restitutum est, illustravit Valckenarius aliquot locis, ubi regnum s. imperium sic dicitur in aliquem περιέειναι, περιελθεῖν et quae eius sunt generis. Conf. Herod. II, 120. III, 65. 140. VI, 111 et I, 7. 96. 187. 210. Alios aliorum locos vid. in Valckenarii nota ad h. l. — λόγον οὐδενὸς γίνεσθαι πρὸς τινος est: pro nihilo putari ab aliquo, nullo loco, nullo in numero haberi. Comparantur similia apud nostrum quaedam: I, 143. III, 139. 146. IV, 135. IX, 80, alia.

λόγον οὐδενὸς γινόμεθα πρὸς Περσέων, ἔόντες ξεῖνοι· σέο δ' ἐνεστεῶτος βασιλέος, ἔόντος πολιήτεω, καὶ ἄρχομεν τὸ μέρος, καὶ τιμὰς πρὸς σέο μεγάλας ἔχομεν. οὕτω ὦν πάντως ἡμῖν σέο τε καὶ τῆς σῆς ἀρχῆς προοπτεόν ἐστί. καὶ νῦν εἰ φοβερόν τι ὠρέομεν, πᾶν ἂν σοι προεφράζομεν· νῦν δὲ ἀποσκήψαντος τοῦ ἐνυπνίου ἐς φλαῦρον, αὐτοὶ τε θαρσέομεν καὶ σοὶ ἕτερα τοιαῦτα παρακελευόμεθα· τὸν δὲ παῖδα τοῦτον ἐξ ὀφθαλμῶν ἀπόπεμψαι ἐς Πέρσας τε καὶ τοὺς γειναμένους. Ἀκούσας ταῦτα 121 ὁ Ἀστυάγης ἐχάρη τε καὶ καλέσας τὸν Κῦρον ἔλεγέ οἱ τάδε· ὦ παῖ, σὲ γὰρ ἐγὼ δι' ὄψιν ὀνείρου οὐ τελέην ἠδίκεον, τῇ σεωντοῦ δὲ μοίρῃ περιλείς· νῦν ὦν ἴθι χαίρων ἐς Πέρσας,

σέο δ' ἐνεστεῶτος βασιλέος] ἐνεστεῶς de rege quasi τῷ θρόνῳ ἐνεστεῶς dici, ex hoc loco annotavit Valcken. ad III, 66. Sed positis quoque cum Schweigh. ἐνεστῶς accipere eo sensu, quo κατεστηκώς vel ὦν, quamquam Valckenarianam rationem et accuratiorē et exquisitiorem videri non nego. Graecum totius orationis colorem in his quoque adverte, quod Noster Magos Astyagem regem, Graecorum sane more, appellantes facit πολιήτην, i. e. civem, popularem, quum eiusdem (Medicae) sit stirpis, Cyrum vero Persam, tanquam alius nationis virum, ξείνον, i. e. peregrinum, extraneum. — In seqq. cum Bredov. p. 313 et Dindorf. edidi ὠρέομεν pro vulg. ἐωρῶμεν, quam Dietsch mutavit in ἐωρέομεν. Paulo post valet ἀποσκήπτειν idem fere quod ἐξέρχεσθαι, ἐξήκειν de insomnio, quod exitum invenit s. expletur, ita ut ἀποσκήπτειν ἐς φλαῦρον (cuius loco male quidam libri φαῦλον, de quo cf. Bredov. p. 34 seq.) sit: in rem nullius momenti s. exiguum exire, cedere. Conf. quae ad initium capitis monimus.

καὶ σοὶ ἕτερα τοιαῦτα παρακελεύομεθα] ἕτερα τοιαῦτα sunt alia talia, i. e. similia, et adverbii potestate: similiter. Hinc cum Wyttensbachio in Selectt. historice. pag. 352 vertimus h. l.: „et ipsi confidimus et te item confidere hortamur.“ Qui idem vir alia excitat huius di-

ctionis exempla; ex Herodoto laudat I, 191. 207. II, 5. 150. III, 13. 47. 79. VII, 206. In seqq. τοὺς γειναμένους et h. l. et cap. 122 dixit parentes. Similia affert Iacobs ad Prooem. Aeliani de N. A. p. 1. Kuehner Gr. Gr. §. 474.

CAP. CXXI.

δι' ὄψιν ὀνείρου οὐ τελέην] i. e. propter somnii visum vanum, s. magis ad verbum: non perfectum, quod non expleri debuit; eo quod non perfectum, vanum erat. Confero equidem Aeschyl. S. c. Th. 832 ed. Blomf. ὦ μέλαινα καὶ τελέϊα — Ἀρά. Mox scripsimus cum Schweigh. et Gaisf. περιλείς (pro περιεῖς), ut infra I, 124. Vid. Bredov. p. 403. — De γὰρ, quod orationem incipit, conf. supra ad I, 8. 24. Refertur enim ad id, quod sequitur; sic h. l. ad verba νῦν ὦν ἴθι χαίρων.

νῦν ὦν ἴθι χαίρων] i. e. nunc igitur abi, contentus tua sorte, immunis omnis damni malique. Conf. de χαίρων Hermann. ad Viger. p. 766 seq. Mox in verbis ἐλθὼν δὲ ἐκεῖ, quae simili modo leguntur I, 207., voculam ἐκεῖ ita positam advertimus, ut alias ἐκεῖσε: de quo conf. Kuehner Gr. Gr. §. 571. not. 3. Tu vid. etiam Herod. VII, 147 ibique nott. — In fine capitis verba: οὐ κατὰ Μιτραδάτην τε τὸν βορκόλον καὶ τὴν γυναῖκα αὐτοῦ sonant: non eius conditionis ac loci,

πομπὸν δ' ἐγὼ ἄμα πέμψω. ἐλθὼν δὲ ἐκεῖ πατέρα τε καὶ μητέρα εὐρήσεις οὐ κατὰ Μιτραδάτην τε τὸν βουκόλον καὶ τὴν γυναικα αὐτοῦ.

- 122 Ταῦτα εἰπας ὁ Ἀστυάγης ἀποπέμπει τὸν Κῦρον. νοστήσαντα δὲ μιν ἐς τοῦ Καμβύσεω τὰ οἰκία ἐδέξαντο οἱ γεινόμενοι καὶ δεξάμενοι, ὥς ἐπύθοντο, μεγάλως ἀσπάζοντο, οἷα δὴ ἐπιστάμενοι αὐτίκα τότε τελευτῆσαι Ἰστόρεόν τε ὅτεω τρόπῳ περιγένοιτο. ὁ δὲ σφι ἔλεγε, φᾶς πρὸ τοῦ μὲν οὐκ εἰδέναι, ἀλλὰ ἡμαρτηκέναι πλείστον, κατ' ὁδὸν δὲ πυθέσθαι πᾶσαν τὴν ἐωυτοῦ πάθην. ἐπίστασθαι μὲν γὰρ, ὥς βουκόλου τοῦ Ἀστυάγεος εἶη παῖς, ἀπὸ δὲ τῆς κειθεὶν ὁδοῦ τὸν πάντα λόγον τῶν πομπῶν πυθέσθαι. τραφῆναι δὲ ἔλεγε ὑπὸ τῆς τοῦ βουκόλου γυναικός. ἦτέ τε ταύτην αἰνέων διὰ παντός, ἣν τέ οἱ ἐν τῷ λόγῳ τὰ πάντα ἡ Κυνώ. οἱ δὲ τοκέες παραλαβόντες τὸ οὖνομα τοῦτο, ἵνα θειοτέρως δοκέῃ τοῖσι Πέρσῃσι περιεῖναι σφι ὁ παῖς, κατέβαλλον φάτιν, ὥς ἐκκείμενον Κῦρον κύων ἐξέθρεψε. ἐνθεύτεν μὲν ἡ φάτις αὕτη

cuius sunt Mitradates bubulcus illiusque uxor. Ubi κατά (secundum) similitudinis significationem assumit, ut in locis ad I, 84 laudatis. Tu cf. Ast. ad Platonis Rempublic. p. 599 et Blomfield in Glossar. ad Aeschyl. Agamemn. 342.

CAP. CXXII.

ὁ δὲ σφι ἔλεγε, φᾶς πρὸ τοῦ] Quod pro φᾶς quidam exhibent σφέα, aut σφέας, quod Vallae etiam versio Latina expressit, id librorum incuriae tribuimus, qui Herodoteum dicendi genus abundans hoc modo deleverunt. Conf. supra I, 118. — πάθην in seqq. est idem fere quod πάθος, casus, calamitas. Conf. I, 52. 123.

ἦτέ τε ταύτην αἰνέων διὰ παντός] Nos in his nihil mutavimus; satis enim constat, verba ἦκω, ἐρχεσθαι, εἶμι saepe iungi participiis, ita ut fere abundare videantur. Sed offendit in hac structura Schweigh, et in Varr. Lectt. scribi mavult ἦτέ τε ταύτην ἐπαινέων, quod periphrastice dictum sit pro

ἐπήνει ταύτην; ἦε vero pro ἦν inveniri I, 181. 195. Nec raro ita verbum εἶμι iungi participiis, ut I, 57 ἦσαν ἐντες, I, 146 ἦν γινόμενα, III, 108 etc. Sed libri omnes h. l. offerunt ἦτε, uno excepto Sancerfti libro, in quo est εἶη; nec quidquam mutandum, momento quoque censore in Ephemer. Ienenss. 1817. nr. 165. pag. 382, et Gallo censore, Letronne (Iourn. d. Savans 1817. pag. 44 seq.), qui de locutione ipsa et participii usu monens suo sermone ita reddidit: „il alloit la louant toujours.“ Add. Bredov. p. 409.

ἦν τέ οἱ ἐν τῷ λόγῳ τὰ πάντα] Explicuit Hermannus ad Viger. pag. 727: „omne sermonum argumentum erat ei Cyno,“ beneque monstravit discrimen inter τὰ πάντα et πάντα omissio articulo. Unde profecit Kuehner Gr. Gr. §. 422.

κατέβαλλον φάτιν κ. τ. λ.] κατέβαλλον cum Schwgh. et Gaisf. pro vulg. κατέβαλον, quod revocaverunt Dindorf et Dietsch. Paulo post cum eodem Gaisf. e quibusdam libris reposuimus κερχόρηκε, cum vulgo esset κερχόρηκε.

κεχώρηκε. Κύρω δὲ ἀνδρευμένῳ καὶ ἔοντι τῶν ἡλίκων ἀν- 123
 θρεϊοτάτῳ καὶ προσφιλεστάτῳ, προσέκειτο ὁ Ἄρπαγος δῶρα
 πέμπων, τίσασθαι Ἀστυάγεα ἐπιθυμέων. ἀπ' ἑωυτοῦ γὰρ,
 ἔοντος ἰδιώτῳ, οὐκ ἐνώρα τιμωρίην ἐσομένην ἐς Ἀστυάγεα.
 Κύρον δὲ ὁρέων ἐπιτρεφόμενον, ἐποιέετο σύμμαχον, τὰς πάθας
 τὰς Κύρου τῇσι ἑωυτοῦ ὁμοιούμενος. πρὸ δ' ἔτι τούτου τάδε
 οἱ κατέργαστο· ἔοντος τοῦ Ἀστυάγεος πικροῦ ἐς τοὺς Μήδους,
 συμμίσγων ἐνὶ ἐκάστῳ ὁ Ἄρπαγος τῶν πρώτων Μήδων, ἀνέ-
 πειθε, ὡς χρὴ Κύρον προστησαμένους, τὸν Ἀστυάγεα παῦσαι
 τῆς βασιλείης. κατεργασμένου δὲ οἱ τούτου, καὶ ἔοντος ἐτοί-
 μου, οὕτω δὴ τῷ Κύρῳ διαιτωμένῳ ἐν Πέρσῃσι βουλόμενος
 62 ὁ Ἄρπαγος δηλώσαι τὴν ἑωυτοῦ γνώμην, ἄλλως μὲν οὐδαμῶς
 εἶχε, ἅτε τῶν ὁδῶν φυλασσομένων· ὁ δὲ ἐπιτεχνᾷται τοιόνδε.
 λαγὸν μηχανησάμενος, καὶ ἀνασχίσας τούτου τὴν γαστέρα, καὶ
 οὐδὲν ἀποτίλας, ὡς δὲ εἶχε, οὕτω ἐσέθηκε βιβλίον, γράφας

CAP. CXXIII.

Κύρῳ δὲ ἀνδρευμένῳ] Ad con-
 tractionem in hoc verbo (ἀνδρόω)
 apud Herodotum obviam conf. Bre-
 dov. p. 391 seqq. In seqq. προσ-
 κείσθαι valet instare (alicui) solli-
 citando, incitando; de dativo addito
 cf. Matth. Gr. Gr. §. 402, b. —
 Mox pro ἐνώρα dedi cum Bredov.
 p. 313 ἐνώρα.

Κύρον δὲ ὁρέων ἐπιτρεφόμε-
 νον] Abresch. in Dilucid. Thu-
 cydd. p. 209 reposuit ἐπιτρεπόμε-
 νον (sc. τὴν ἀρχὴν s. βασιλείαν,
 ut I, 7. II, 121), ut sit: „cernens
Persarum illi traditum imperium.“ Cui
 tamen iure non obsecutus est Wes-
 selingius, ipse accuratius vulgatam
 interpretans: „Cyrum cernens in-
 crescentem, adaugescentem.“ Atque
 Wyttenbachius in Selectt. hist. pag.
 353 hoc verbum referendum docuit
 ad antecedens nomen τιμωρίην, ex
 quo subaudiendum τιμωρόν, ut ta-
 lis inde enascatur loci sententia:
 „Nam ipse, ut privatus, non sibi vi-
 debatur is esse, qui vindictam ab
 Astyage exigere posset: at Cyrum
 videns crescere in spem vindictae (sibi
 crescere et alii vindicem); hunc socium
 sibi adiunxit.“

HERODOT. I.

πρὸ δ' ἔτι τούτου κ τ. λ.] Male
 quidam πρὸς. Est enim haec He-
 rodoti sententia, iam antea (i. e.
 iam ante hoc pactum cum Cyro)
 haec (defectionem sc. ab Astyage
 et vindictam de isto sumendam)
 ab Harpago esse praeparata eo ni-
 mirum tempore, quo, cum Astya-
 ges acerbus esset in Medos, cum
 uno eorum principe consilia agita-
 verat de Astyage deiiciendo. — In
 seqq. pro κατεργασμένον, quod
 Gaisford. tenuerat, et hoc loco et
 I, 141 cum Bredov. p. 302 dedi
 κατεργασμένον neglecto augmento,
 ut paulo ante κατέργαστο, passivo
 sensu accipiendum, de quo monuit
 Kuehner Gr. Gr. §. 403, 4, a. Idem
 Bredov. p. 221 pro φυλασσομένων
 reponi vult φυλασσομένων: in quo
 tamen recentt. edd. ei non obse-
 cutos esse video; conf. II, 76. λα-
 γὸς Herodotum constanter dixisse,
 neque λαγὼς ad Atticorum morem,
 neque λαγῶς ad Homeri usum,
 docuit Bredov. p. 169. Cf. etiam
 Athen. IX p. 400.

καὶ οὐδὲν ἀποτίλας] Locum
 a virorum doctorum conaminibus
 proba interpretatione vindicavit
 Wesselingius: „Harpagus leporis
 artificiose tractati ventrem scidit,
 nihilque pilorum vellens, prout erat,

τά οἱ ἐδόκεε. ἀποφάσας δὲ τοῦ λαγοῦ τὴν γαστέρα καὶ δίκτυα
 δοῦς, αἶτε θηρευτῇ, τῶν οἰκετέων τῷ πιστοτάτῳ, ἀπέστειλε ἐς
 τοὺς Πέρσας, ἐντειλάμενός οἱ ἀπὸ γλώσσης, διδόντα τὸν λα-
 γὸν Κύρῳ ἐπειπεῖν, αὐτοχειρὶ μιν διελεῖν, καὶ μηδένα οἱ
 124 ταῦτα ποιεῖντι παρεῖναι. Ταῦτα δὲ δὴ ὦν ἐπιτελέα ἐγένετο·
 καὶ ὁ Κύρος παραλαβὼν τὸν λαγὸν ἀνέσχισε. εὐρὼν δὲ ἐν
 αὐτῷ τὸ βιβλίον ἐνέον, λαβὼν ἐπελέγετο. τὰ δὲ γράμματα
 ἔλεγε τάδε· Ὡ καὶ Καμβύσεω, σὲ γὰρ θεοὶ ἐπορέωσι· οὐ γὰρ
 ἄν κοτε ἐς τοσοῦτον τύχης ἀπλκεν. σὺ νῦν Ἀστυάγεα τὸν
 σεωντοῦ φονέα τίσαι. κατὰ μὲν γὰρ τὴν τοῦτου προθυμίην

ita indidit libellum. Itaque non opus
 legere ἀποτεῖλας. μηχανᾶσθαι
 Schweigh. reddidit: *callide instruere*.
 — Mihi totius loci haec videtur
 esse sententia: „Harpagus rem cal-
 lide excogitatam ita instituit, ut
 capti leporis ventrem discinderet
 neque vero (leporis) pilos eveilleret,
 sed leporis, qualis erat, in
 ventrem libellum inderet, in quo,
 quae ipsi viderentur, scriptae erant;
 tum, rursus consuto leporis ven-
 tre, leporem (qui ita recens capti
 leporis speciem praeberet) atque
 retia tradidit servorum fidissimo
 tanquam venatori eumque ad Per-
 sas dimisit.“ Vocula δὲ in verbis
 ὥς δὲ εἶχε respicit ad proxime an-
 tecedentia οὐδὲν ἀποτίλας; ipsam
 locutionem ὥς εἶχε illustrant simi-
 les Nostri loci I, 24. 61. 114. V,
 64. VI, 17. VIII, 62 coll. VI, 116
 ibique nott. — βιβλίον apud He-
 rodotum semper *librum* s. *libellum*
 significare recte monuit Bredov.
 p. 42 his allatis locis I, 124. 125.
 III, 42. 43. 128. V, 14 atque etiam
 VI, 4. VIII, 128. Moneo, quod
 duo codd. h. l. afferunt βιβλίον,
 confusione haud infrequenti. — In
 seqq. locutionem ἀπὸ γλώσσης (i. e.
 voce, coram, non scripto) satis il-
 lustravit Blomfield. in Glossar. ad
 Aeschyl. Agamemn. 186. Ad for-
 mam αὐτοχειρὶ, in qua optimi
 codd. conspirant, cf. Bredov. p.
 77. Extrema verba cum Schweigh.
 sic vertere licet: „necesse esse, ut
 ille sua manu eum (leporem) exente-
 ret, neque quisquam hoc facienti ad-
 sit.“

CAP. CXXIV.

ἐπιτελέα ἐγένετο] Conf. supra ad
 I, 117. — Quae sequuntur Harpago
 literae ad Cyrum scriptae quaeque
 omnino hic de tali literarum com-
 mercio traduntur, haud scio an
 talia sint, qualia in hac tota de
 Cyro narratione iam supra (vid.
 ad cap. 95. 118. 120) indicavimus
 obvia, ad Graecorum mores et ra-
 tiones composita eorumque in gra-
 tiam ad orationem amplificandam et
 exornandam conficta: quandoqui-
 dem vix quisquam erit, qui sibi
 persuadeat scribendi artem, cogni-
 tam illam quidem hac aetate atque
 his gentibus, ut inscriptiones cu-
 neatae docent, ad huiusmodi epi-
 stolia esse adhibitam. Relinquamus
 igitur haec Herodoto, qui, quae
 de Harpago dolo tradita acceperat,
 eum in modum exornavit et ad
 Graecorum animos detinendos con-
 formavit: veri tamen quid subesse
 in hac tota narratione, equidem
 minime negaverim.

Ὡ καὶ Καμβύσεω, σὲ γὰρ θεοὶ
 ἐπορέωσι] De usu particulae γὰρ
 vere causali vidimus ad I, 8. Sen-
 tentiam sic supplet Hermann. ad
 Viger. p. 829: „te enim alloquor,
 quem respiciunt dii.“ Rectius Ast.
 ad Platon. Phaedr. pag. 224: „nunc
 ulciscere; te enim dii respiciunt (i. e.
 quia tibi dii favent),“ quam ratio-
 nem quoque secutus est Matthiae
 Gramm. Gr. §. 615. p. 1242, ubi vid.
 Conf. paulo antea I, 121. — Pro
 ἐπορέωσι Bredov. p. 385 mavult

τέθνηκας, τὸ δὲ κατὰ θεοὺς τε καὶ ἐμὲ περίεις. τά σε καὶ πά-
λαι δοκέω πάντα ἐκμεμαθημέναι, σέο τε αὐτοῦ πέρι ὡς ἐπρή-
χθη, καὶ οἷα ἐγὼ ὑπὸ Ἀστυάγεος πέπονθα, ὅτι σε οὐκ ἀπέκτει-
να, ἀλλὰ ἔδωκα τῷ βουκόλῳ. σὺ νῦν ἦν βούλῃ ἐμοὶ πεῖθε-
σθαι, τῆσπερ Ἀστυάγης ἄρχει χώρης, ταύτης ἀπάσης ἄρξεις.
Πέρσας γὰρ ἀναπεύσας ἀπίστασθαι, στρατηλάτεις ἐπὶ Μῆδους·
καὶ ἦν τε ἐγὼ ὑπὸ Ἀστυάγεος ἀποδεχθῶ στρατηγὸς ἀντὶα σεῦ,
ἔστι τοι τὰ σὺ βούλει, ἦν τε τῶν τις δοκίμων ἄλλος Μῆδων.
πρῶτοι γὰρ οὗτοι ἀποστάντες ἀπ' ἐκείνου, καὶ γενόμενοι πρὸς
σέο, Ἀστυάγεα καταϊρέειν πειρήσονται· ὡς ὧν ἐτοίμου τοῦ
γε ἐνθάδε ἔοντος, ποίεε ταῦτα, καὶ ποίεε κατὰ τάχος.

Ἀκούσας ταῦτα ὁ Κύρος ἐφρόντιζε, ὅτεω τρόπῳ σοφω- 125
τάτῳ Πέρσας ἀναπεύσει ἀπίστασθαι. φροντίζων δὲ εὗρισκέ τε
ταῦτα καιριώτατα εἶναι καὶ ἐποίησε δὴ ταῦτα· γράψας ἐς βιβλί-
ον τὰ ἐβούλετο, ἄλλην τῶν Περσέων ἐποίησατο· μετὰ δὲ ἀνα-

scribi ἐπορεύουσι, quod dederunt
Schaefer, Dindorf et Dietsch.

κατὰ μὲν γὰρ τὴν τούτου προ-
θυμίην] κατὰ hic valet: quod atti-
net ad, secundum. Vid. Matthiae
l. l. §. 581. pag. 1183, ita verten-
tem: *soviel auf seinen Willen an-
kam*. — Mox scripsimus *περίεις*,
ut supra I, 121.

στρατηγὸς ἀντὶα σεῦ] Valde in
his variant libri. Quidam exhibent
ἀντῆσαι, cui Wesselingius appo-
nit Homeri locum ex Iliad. XVI, 423,
ubi occurrit hoc verbum, adiuncto
genitivo; quam structuram rario-
rem esse Eustathii commentatoris
verba declarant. Nos nihil muta-
mus. Quod Bredovius p. 323 re-
poni vult ἀποδεχθῆαι pro ἀποδεχθῶ,
equidem omnibus libris invitis re-
cipere nolui. Recipit Dietsch, in-
constans sibi, cum II, 3 in simili
causa vulgatam retineret. — In
seqq. γίνεσθαι s. εἶναι πρὸς τινας
est stare ab aliquo; cf. ad I, 75.

CAP. CXXV.

εὗρισκέ τε κ. τ. λ.] Pro εὗρισκε-
ται, quod olim vulgatum erat, dedi
εὗρισκέ τε cum Schweighausero
et recentt. edd. Quos eosdem etiam
in seqq. secutus sum: καὶ ἐποίησε

δὴ ταῦτα, ubi vulgo: ἐποίησε δὲ
τάδε. Ad significationem verbi εὗ-
ρίσκειν cf. I, 5, ubi participium
additum est loco infinitivi, qui hic
sequitur. — Quod ad argumentum
attinet, inquisivit Heeren. in libro,
cui titulus: *Ideen etc.*, I, l. pag. 400
seq. Dolo enim Cyrus effecisse
notat, ut princeps dux omnium
gentium Persarum eligeretur, si-
mili fere modo, quo posthac Dschin-
gischan inter Mongolos, antequam
expeditiones suas inciperet, ad sum-
mum imperium evectum esse nar-
rant. Persas vero tunc temporis
valde rudes atque incultos fuisse,
ex ipsa Herodoti narratione de iis,
quae Cyrus peregerit, satis appa-
rere merito idem nos admonet. —
βιβλίον in seqq. intellige de libello
ficto, s. charta regia, quam regis
mandata ad ipsum transmissa con-
tinere simulabat Cyrus; cf. nott.
ad I, 123.

ἄλλην — ἐποίησατο] ἄλλην, i. e.
ἐκκλησίαν (concionem), ut Hesychius
exponit. Afferit quoque Herodotea
Eustathius ad II. II. p. 170, 20
seqq. De locutione ipsa praeter
h. l. conf. Herod. V, 29. VII, 134,
et quae ad V, 29 notata sunt. Alia
ex inscriptionibus profert Rose In-
scriptt. pag. 280. — In seqq. vo-

πτύξας τὸ βιβλίον καὶ ἐπιλεγόμενος, ἔφη Ἀστυνάγέα μιν στρατηγὸν Περσέων ἀποδεικνύναι, Νῦν, ἔφη τε λέγων, ὦ Πέρσαι, προαγορεύω ὑμῖν, παρεῖναι ἕκαστον ἔχοντα δρέπανον. Κῦρος μὲν ταῦτα προηγόρευσε. Ἔστι δὲ Περσέων συχὰ γένεα· καὶ τὰ μὲν αὐτῶν ὁ Κῦρος συνάλισε, καὶ ἀνέπεισε ἀπίσταςθαι ἀπὸ Μήδων. ἔστι δὲ τάδε, ἐξ ὧν ὅλλοι πάντες ἀρτέεται Πέρ-

cula τε in verbis ἔφη τε λέγων cum quorsum pertineat, intelligi nequeat, ita transponitur ab Eltzi. in Quaest. Herod. p. 11, ut legatur νῦν τε, ἔφη λέγων κ. τ. λ., idque, probante Bredov. p. 85, recipit Dietsch. At iungitur per voculam τε utrumque ἔφη, quod hoc loco ita positum invenimus, ut ad alterum ἔφη, quoniam Cyrus ipse loquens inducitur, addatur λέγων. Neque huc pertinent loci ab Eltizio prolati I, 37. 111. 120. III, 156, quorum ratio prorsus alia est.

Ἔστι δὲ Περσέων συχὰ γένεα] Niebuhrius in Hist. Roman. I. p. 308 ed. secund. hic gentem poni vult pro tribu; qua quidem voce alias reddunt Graecorum φρήτην, quod paulo post invenimus tanquam partem tribus s. gentis. Etenim apud Graecos voce φρατρία s. φρήτη declaratur coniunctio plurium familiarum s. domuum; e pluribus phratriis existit tribus (γένος); pluribus tribubus constituitur ipsa gens s. populus (cf. C. F. Hermann Gr. Staatsalterth. §. 5, ne plura). Itaque ex Herodoti mente Persarum gens constat e pluribus tribubus, quas dixit γένεα: quae singula constant pluribus familiis s. domibus, quas vocavit φρήτρας. Inde vero satis intelligimus, Persas primitus fuisse nomadum gentem et quidem magnam partem montes incolentem; fuisse illos pro more istiusmodi nationum divisos per plures gentes, quas nobis dicere licet: Stämme, Horden, diversas inter se tum honore et gradu tum vitae ipsius genere victusque ratione. Atque recentiores huius terrae peregrinatores hodieque eadem fere reppererunt, quae tam multo ante retulerat Herodotus. Maxima enim incolarum pars, per gentes dispersita, qua-

rum singulis singuli praesunt duces, tum sedes fixas tenet, tum tabernaculis usa, loca habitandi crebro commutat, ita ut agricularum numerus inferior sit nomadum numero; quorum vitae generi ipsa terrae indoles ac natura multum favet. Tu conf. eundem Heerenium l. l. pag. 396 seq., qui idem bina inde concludit, nec nobis ad universam Herodoti de Persis narrationem, quae hoc primo libro continetur, intelligendam praetermittenda. Negat enim Persarum nationem sibi aequalem patrique modo exultam fuisse; cum eius pars tantum ad dominationem reliquorum Asiae populorum pervenerit et ab iis ipsis, quos vicerat subiectosque tenuit, cultior reddita fuerit, reliquis in eodem statu, quo ante fuerant, permanentibus vitamque barbaram fere agentibus. Alterum illud ponit vir doctus, apud Persas primitus omnia pertinuisse ad gentes earumque instituta (Stamm und Stammverfassung), ex quibus rei publicae ordo atque imperii ratio sensim sensimque proveniret. Nostra aetate similes apud Persas inveniuntur tribus s. gentes, ut recentiores harum rerum testantur scriptores. Cf. Hammer. in Wien. Jahrb. VIII. p. 319 seqq. 395 seqq., qui ab Herodoto decem tantum tribus enumeratas esse miratur, cum duodecim memoret Xenophon ipseque Herodotus alias duodenarium numerum valde amet. Plerasque autem istas gentes idem vir doctus addit etiamnum in Persarum lingua agnosci nominibus, cum Achaemenidae sint *Adschem*, Dai *Dahistan*, Mardi *Merd* (i. e. viri), Germani *Garma*, Sagartii *Salghar*, Moraphii *Merv* etc.

ἀρτέεται] i. e. pendent. Ionum

63 *σαι Πασαργάδαι, Μαράφιοι, Μάσπιοι. τούτων Πασαργάδαι*

more dictum pro *ἡγεγνται*; conf. III, 19. V, 31. VI, 109. IX, 68. Cf. Bredov. p. 328 seqq. de his formis accurate et copiose disputantem; qui idem p. 293 *ἡγεγνται* scribi vult, cum in perfecto et plusquamperfecto huius verbi a Nostro retineatur augmentum: ex qua eadem causa paulo ante pro *συνήλισε* idem scribi iubet *συνήλισε* additque Suidae glossam, fortasse huc spectantem: *ἤλισε: συνήθροισε*. Inde *συνήλισε* quoque edidit Dietsch, qui *ἀρτέεται* intactum reliquit. Mihi in re tam incerta tamque fluctuante satius videbatur librorum vetustorum auctoritatem sequi. Neque inde secutus sum Struve, qui in Quaest. Herodd. Spec. I. p. 44 in verbis sequentibus (*ἐξ ὧν ὅλλοι πάντες κ. τ. λ.*) *ἐκ τῶν* reponi vult libris invitis, quibus hoc loco et Dindorf et Dietsch paruerunt. Pro *ὅλλοι*, quod olim vulgatum erat, dedi *ἄλλοι* (i. e. *οἱ ἄλλοι*); vid. Bredov. p. 201. — Caeterum falsa lectione inductus Stephanus Byzantinus ex hoc loco recenset *Αρτείας*, gentem.

Πασαργάδαι] Primi atque nobilissimi e Persis, quosque mox Noster *ἀρτίστους* hanc ob causam appellat, Graecorum more loquens, qui genere praestantes et nobiles s. optimates sic appellare solebant. Quas vero haec gens tenuit regiones, in iis Cyrus post condidisse fertur urbem illam eiusdem nominis, sedem regiam, bene tamen discernendam a Persepoli urbe. Atque etiam nunc *Fasa* s. *Pasa* unamquamque urbem dici volunt, quae frequens sit et satis ampla. Haec prima Persarum gens tantum prae reliquis excelluisse videtur, ut haud iniuria dixerit Heeren. l. I. p. 308, nostram Persarum historiam nequam ad universum Persarum populum pertinere, sed primarum tantum esse gentium atque inprimis Pasargadarum gentis. Neque hoc ab orientalium rebus alienum, ut periti sciunt. Inter familias autem singulas, quibus haec gens (ut re-

liquae gentes) constabat, primo loco Achaemenidas fuisse ex eodem Herodoto discimus; quippe e quibus reges exiere Persarum. Quae ipsa quantopere cum orientalium populorum ac regnorum indole conveniant, idem commonstrat V. D. I. l: p. 399, ubi alia aliarum gentium instituta similia profert. Ad Herodotum autem hoc quam maxime pertinet, quod in inscriptione Bisutuna nuper reperta Darius, qui apud Herodotum VII, 11 (ubi vid. nott.) gentis suae auctorem appellat *Achaemenem*, avorum extremum et ipsum vocat Achaemenem (*Hakhamanish*), additque, inde regiam Persarum gentem vocari *Achaemenidas* (*Hakhamanishija*). Vide quae dixi in Jahrb. f. Philolog. u. Paedag. Vol. L. p. 392. Atque iam antea Achaemenis nomen e Persepolitana inscriptione eruerat Lassen: *Alt-pers. Keilschrift*. p. 144. Apud Strabonem XV. p. 727 Achaemenidae inveniuntur coniuncti cum Magis et cum iis, qui vocantur *Πατισχορτίς*, qui num idem sint atque *Πασαργάδαι*, ignoro. Pasargadarum gentem unus commemorat Dionysius Perieg. 1069, ubi cf. Eustathium. In Carmania Pasargadas affert Ptolemaeus VI, 8. De Achaemenidis nunc disquisivit, omnibus veterum locis et inscriptionibus cuneatis adhibitis, I. Rubino: De Achaemenidarum genere disput. Marburg. 1849, ubi vid. potissimum pag. IV seqq. „*Αβραχαμενίδαι* (pro *Αχαμενίδαι*), ut sint *Abrahami* posterī, scribi vult vir doctus in Monthly Review, Mai p. 38—47.“ Cr.

Μαράφιοι, Μάσπιοι] Praeter Herodotum, qui IV, 167 ipse commemorat Persarum ducem Amasin, *ἄνδρα Μαράφιον*, pertinent huc Stephani Byzantini loci: *Μαράφιοι: ἔθνος ἐν Περίσῃ, ἀπὸ Μαράφιον βασιλείας*, atque: *Μάσπιοι: ἔθνος Περγαίων, ὡς εἰρηται ἐν τῷ περὶ Μαράφιων, [Ἀρτεϊάν] καὶ Πασαργάδων. Ἀκ Πάραφς* Cyri filius, Cambysis frater, invenitur in

εἰς ἄριστοι· ἐν τοῖσι καὶ Ἀχαιμενίδαι εἰς φρήτην, ἐνθεν οἱ βασιλεῖς οἱ Περσεῖδαι γεγόνασιν. ἄλλοι δὲ Πέρσαι εἰς οἶδε· Πανθιαλαῖοι, Δηρουσιαῖοι, Γερμάνιοι· οὗτοι μὲν πάντες ἀροτῆρές εἰσι. οἱ δὲ ἄλλοι νομάδες· Δάοι, Μάρδοι, Δροπι-

versu Aeschyli Pers. 778, quem spuri-um iudicant; Tu conf. Scholia Graeca ad h. l. et Schol. ad Iliad. III, 175, ubi hic Maraphius, gentis Persicae auctor, Menelai et Hele-nae dicitur filius. Referunt ad Ma-raphiorum hanc gentem Ptolemaei *Marrasium*, quae urbs sita fuit se-ptentrionem et orientem versus a Persepoli; conf. Rennel. Geogr. Herod. p. 509.

Πανθιαλαῖοι, Δηρουσιαῖοι] De his gentibus nihil memoriae proditum reperio.

Γερμάνιοι] Vulgo iidem censentur atque *Carmanii*, qui terram *Kerman* incolunt atque adhuc agris colendis operari dicuntur. Conf. Lar-cher. Tab. geogr. s. v. p. 223 seq. Forbiger Handb. d. alt. Geograph. II. p. 575. Hammerus, ut modo notavimus, ad tribum *Karma*, quae nunc vocatur, eos refert. Alio ta-men loco (Wien. Jahrb. II. p. 319 seq. coll. IX. p. 39) ex orientali-bus potissimum scriptoribus proba-tum it, nomen *Germanorum* s. *Ser-manorum* ad eos proprie pertinere, qui Buddhae cultum sequantur, ut intelligamus eam gentem omnium antiquissimam ac primitivam, quae ex montibus Asiae superioris, ubi omnium rerum humanarum ferun-tur incunabula, in campos dein lo-caque inferiora descenderit, ubi Persis aliisque gentibus originem dederit. Unde quoque *Dschermaniae* nomen, quo omnis terrae trac-tus ultra Oxum olim nuncupatus sit. Hinc terram Erman, quae nunc dicitur Transoxana s. Cho-waresem, pro antiquissima Germa-norum patria haberi vult, Germa-nosque ipsos sub nomine primitivo *Dschermanorum* apud orientales scri-ptores commemorari monet usque ad saeculum decimum quartum. Vid. in Krusii Archiv etc. I, 2. pag. 124 seqq. Ac postea idem Hammerus (Anall. Vienn. XLVI.

p. 120 seqq. coll. XXX. p. 136 seqq.) plura addidit de his primi-tivis Germanorum sedibus, quas ultra Oxum ponit, atque de Ger-manorum et Persarum affinitate ter mille vocibus utrique genti communibus probata, quam in rem iam Wahl: Gesch. d. morgenl. Spra-che p. 312 seqq. multas voces col-legit. Add. Ritter Vorhalle p. 305 seqq. et conf. Pott Etymol. Forsch. I. p. XXXV. De Germanorum ori-ginibus plura discendi cupidos Cr. amandat ad Norberg. De origg. Gelfmann. apud Tacitum in Opusco. Acad. III. nr. XXXVII. p. 591 (ed. Lond. Suec. 1819). Hammer. Geschichte. d. Redekunst. Pers. p. 8. 137. Adelung. in Mithrid. et Va-ter. ibid. I. p. 278. II. p. 167 seq. Add. Link Urwelt p. 170. Pfister Gesch. d. Deutsch. I. p. 24 seq. 519 seq. et ea, quae ad Taciti German. cap. 2 tam ab interpreti-bus quam ab aliis viris doctis al-lata sunt, qui de sedibus nostrae gentis primitivis aequae atque de ipsa *Germanorum* voce eiusque deri-vatione pluribus disputarunt: e qui-bus hic appellasse sufficiat Zeuss (Die Deutschen u. ihre Nachbar-stämme p. 95 seqq.), H. Mueller (Ueber Germani und Teutones. Wirzeb. 1841.), Below (Beiträge z. Gesch. d. German. Berlin. 1850), Middendorf (Ueber Ursprung u. Al-ter d. beid. Nationalnamen etc. Coesfeld. 1847.), Leo (Haupt's Zeit-schr. f. Deutsch. Alterth. V. p. 514).

Δάοι] *Dai* tenuisse dicuntur loca arenosa ac deserta in orientali Cas-pii maris litore. Cum nomades fuerint, haud mirum in sedibus huius gentis accuratius constituen-dis et in ipso eiusdem nomine multum antiquos variare. Conf. a Creuz. laudd. ad Olympiod. Com-mentt. in Plat. Alcib. p. 148. Ad eam terram, quae nunc dicitur *Da-*

κοί, Σαγάρτιοι. Ὡς δὲ παρήσαν ἅπαντες ἔχοντες τὸ προειρη- 126
 μένον, ἐνθαῦτα ὁ Κύρος (ἦν γάρ τις χώρος τῆς Περσικῆς
 ἀκανθώδους ὅσον τε ἐπὶ ὀκτωκαίδεκα σταδίους ἢ εἰκοσι πάν-
 τη) τοῦτόν σφι τὸν χώρον προεῖπε ἐξημερῶσαι ἐν ἡμέρῃ. ἐπι-
 τελεσάντων δὲ τῶν Περσέων τὸν προκείμενον ἄεθλον, δεύ-
 τερά σφι προεῖπε, ἐς τὴν ὑστεραίην παρεῖναι λελουμένους. ἐν
 δὲ τούτῳ τὰ τε αἰπόλια καὶ τὰς ποίμνας καὶ τὰ βουκόλια ὁ
 Κύρος πάντα τοῦ πατρὸς συναλίσας ἐς τῶντόν, ἔθνε καὶ παρ-

histan, quae eadem Alexandri magni tempore a Derbicibus magnam partem erat occupata, *Daos* refert Van der Chys in Comment. geogr. ad Arrian. (Exped. Alex. III, 11) pag. 62. Add. Ritter Erdkunde VII. p. 627. 670., Forbiger l. l. p. 567 et 571. Iac. Grimm (Abhandl. der Berlin. Akad. d. Wissensch. 1846. [Berolin. 1848.] p. 28 seqq. 40 seqq.) hos *Daos* eosdem esse vult, qui postea *Daci* vocantur, eosdemque inde componit cum *Getis* communemque iis tribuit originem, qua Germanorum adeo proavi habeantur. Cf. quoque Halling: Gesch. d. Deutsch. I, 2. p. 163.

Μάρδοι] In montibus inter Mediam et Persidem collocatis habitasse videntur (cf. Arrian. Ind. 40. Curt. V, 6. §. 17), ab iis *Mardis* inde distinguendi, qui ad australem Caspii maris ripam sedes habuerunt. De his post Danquetil, St. Croix, alios monuit Van der Chys l. l. ad III, 11. IV, 18 coll. III, 24. IV, 6, sive pag. 62. 76. 87. 90. Videtur etiam haec gens pro nomadum ratione nullas firmas tenuisse sedes. Conf. Larcher. Tab. geogr. s. v. coll. Rennel. l. supra l. et supra Her. I, 84. Add. Forbiger l. l. pag. 595 coll. 567. In Nicolai Damasceni Excerptis supra laudatis ipse Cyrus dicitur *Mardus* genere (*Μάρδος γένος*), cuius pater (*Atradatae* s. *Tosatradates*) latrocinium exercebat, paupertate adductus, mater (*Argoste*) capras pascendo vitam sustentabat (T. III. p. 398 ed. Mueller.). Quae ipsa gentem nomadicam fuisse aut postoritam opibusque non laute instructam declarare mihi videntur.

Δροπικολ, Σαγάρτιοι] De *Dropicis* nihil relatum reperiō. *Sagartii* memorantur infra VII, 85; quippe quorum octo mille equites *Xerxis* exercitum sequebantur. Incolas esse regionis *Zagatai*, qui a *Scythia* s. *Tartaria* originem ducant et in Persicis partibus septentrionalibus atque orientalibus nunc habitent, Rennelius suspicatur l. l. p. 510.

CAP. CXXVI.

εἰκοσι πάντῃ] Recte nobis sic cum Schweigh. scripsisse videmur e libris probatis pro vulgata πάντα, quam vocem sequentibus verbis τοῦτόν σφι κ. τ. λ. adstruunt. Ita πάντῃ (*quaquaversum*) I, 181. II, 168. et IV, 101. Caeterum hic locus s. campus is esse perhibetur, in quo postea Persepolis exstructa fuit. Cf. Ritter Erdkunde VI, 1. (VIII) p. 771. 865. Accuratam delineationem huius regionis, in qua Persepolis et Pasargadae fuerunt exstructae, ipsumque Cyri sepulcrum postea erectum est, praebet Flandin: Voyage en Perse (Perse ancienne), Tabul. 57. — In seqq. longius quaesitum videtur, quod Schott (Erman: Archiv f. Russland. 1841. II. p. 385.) voce ἐξημερῶσαι, quam Herodotus nativo suo ac proprio sensu adhibet de terrae tractu spinis obsito eruncando, altius quid simul significari contendit; si quidem apud Persas ac Turcas agrum spinis hostium purgare dicatur is, qui aut seditione repressa aut clade hostibus exterminis inflicta regnum componat aut constituat.

ἔθνε καὶ παρεσκεύαζε ὡς δεξιό-

εσκεύαζε ὡς δεξόμενος τῶν Περσέων τὸν στρατὸν, πρὸς δὲ οἶνῳ τε καὶ σιτίοισι ὡς ἐπιτηδεωτάτοισι. ἀπικομένους δὲ τῇ ὑστεραίῃ τοὺς Πέρσας κατακλίνας ἐς λειμῶνα εὐώχῃ. ἐπεὶ τε δὲ ἀπὸ δαίπνον ἦσαν, εἰρετό σφεας ὁ Κῦρος, κότερα τὰ τῇ προτεραίῃ εἶχον, ἢ τὰ παρεόντα σφι εἴη αἰρετώτερα. οἱ δὲ ἔφασαν, πολλὸν εἶναι αὐτῶν τὸ μέσον. τὴν μὲν γὰρ προτέρην ἡμέρην πάντα σφι κακὰ ἔχειν, τὴν δὲ τότε παρεούσαν πάντα ἀγαθὰ. Παραλαβὼν δὲ τοῦτο τὸ ἔπος ὁ Κῦρος παρεγύμνον τὸν πάντα λόγον, λέγων· Ἄνδρες Πέρσαι, οὕτω ὑμῖν ἔχει. βουλομένοισι μὲν ἐμέο πεῖθεσθαι, ἔστι τάδε τε καὶ ἄλλα μυρία ἀγαθὰ, οὐδένα πόνον δουλοπρεπεία ἔχουσι· μὴ βουλομένοισι δὲ ἐμέο πεῖθεσθαι, εἰσὶ ὑμῖν πόνοι τῷ χθιζῷ παραπλήσιοι ἀναρίθμητοι. νῦν ὦν ἐμέο πειθόμενοι, γίνεσθε ἐλευθεροί. αὐτός τε γὰρ δοκέω θείῃ τύχῃ γεγωνὸς τάδε ἐς χεῖρας ἄγε-

μενος τῶν Περσέων τὸν στρατὸν] θῦναι hic simpliciter est mactare, et spectat ad verba antecedentia: τὰ τε αἰπόλια καὶ τὰς ποίμνας καὶ τὰ βουκόλια (i. e. caprarum, ovium et boum greges). παρασκευάζειν est parare, instruere epulas, quibus Persarum exercitum excepturus erat Cyrus. Hoc enim sibi vult h. l. δέχεσθαι, eodem modo de hospitibus coena laute instructa excipendis adhibitum V, 18. VII, 119. Dativi qui sequuntur οἶνῳ et σιτίοισι pertinent ad δεξόμενος. Nam tum pecudum mactatarum carne, tum vino ac pane Persas in epulis excepturus erat Cyrus. Mox κατακλίνας est: cum recumbere iussisset. — In seqq. ἀπὸ δαίπνον εἶναι, a coena discedere, coena sumta abire, satis notum. Cf. allata ad VI, 129. Mox verbum εἴη eiici vult Benedict. in Actt. sem. reg. Lips. II. p. 283, cum librarii sit additamentum ex vocabulo antecedenti ortum. Equidem cum reliquis edd. retinendum duxi.

πολλὸν εἶναι αὐτῶν τὸ μέσον] i. e. multum inter illa (quae illis modo proposita erant, inter inopiam et bonorum affluentiam) interesse. Cf. IX, 82 ibique nott. In seqq. παραγυμνοῦν (τὸν λόγον) est nudare, patefacere, aperire; cf. Herodot. VIII, 19 et Plotinum p. 162 B ed.

Basil., ad quem locum plura dabit Creuzerus (Annot. T. III. p. 107).

βουλομένοισι μὲν ἐμέο πεῖθεσθαι] Rarior verbi πεῖθεσθαι structura cum genitivo loco dativi ne quem offendat. Laudant enim similia e nostro scriptore V, 29. 33. VI, 12. Thucyd. VII, 73. Scymni Chii Perieg. 51. Ad structuram verbi ἀκούειν et similitum retulit Kuehner Gr. Gr. §. 528. not. 4.

δοκέω θείῃ τύχῃ γεγωνὸς] θείῃ τύχῃ est formula non valde dispar ab ea, quae I, 111 legitur κατὰ δαίμονα, et ab aliis huius generis, quae excitat Valckenar. ad Herod. III, 153, κατὰ θεὸν, κατὰ τύχην κ. τ. λ. Namque ex veterum sententia, ut ait Valckenarius l. l., providae dei curae suberat etiam, quae Fors dicebatur sive Fortuna, τύχη. Conf. Herod. IV, 8. V, 92. §. 3, et Livium I, 4 (forte quadam divinitus), ubi vid. I. F. Gronovium. — Verba sequentia: τάδε ἐς χεῖρας ἄγεσθαι verte: ut haec aggrediar atque suscipiam, s. magis ad verbum: ut haec in manus meas abducami, i. e. in potestatem meam redigere coner. Invenitur eadem dictio IV, 79. VII, 8.

καὶ ὑμῶς ἡγήμαι ἄνδρας κ. τ. λ.] ἡγήμαι perfectum eodem modo, quo I, 4, ubi vid. nott. — Formulam ὡς ὦν ἐχόντων ὥδε (quae

σθαι· καὶ ὑμέας ἡγῆμαι ἄνδρας Μήδων εἶναι οὐ φανυτοτέρους οὔτε τᾶλλα οὔτε τὰ πολέμια. ὥς ὦν ἐχόντων ᾤδε, ἀπάστασθε ἀπ' Ἀστυάγεος τὴν ταχίστην.

Πέρσαι μὲν νυν προστάτεω ἐπιλαβόμενοι, ἄσμενοι ἔλευ- 127
θεροῦντο, καὶ πάλαι δεινὸν ποιούμενοι ὑπὸ Μήδων ἄρχεσθαι.
'Αστυάγης δὲ ὥς ἐπύθετο Κῦρον πρήσσοντα ταῦτα, πέμψας ἄγ-
64 γελον, ἐκάλεε αὐτόν. ὁ δὲ Κῦρος ἐκέλευε τὸν ἄγγελον ἀπαγ-
γέλλειν, ὅτι πρότερον ἤξει παρ' ἐκείνον ἢ αὐτὸς Ἀστυάγης βου-
λήσεται. ἀκούσας δὲ ταῦτα ὁ Ἀστυάγης Μήδους τε ὥπλισε
πάντας, καὶ στρατηγὸν αὐτῶν ὥστε θεοβλαβῆς ἑὼν ἀπέδεξε
Ἀρπαγον, λήθην ποιούμενος τὰ μιν ἑόργεε. ὥς δ' οἱ Μῆδοι
στρατευσάμενοι τοῖσι Πέρσῃσι συνέμισγον, οἱ μὲν τινες αὐ-
τῶν ἐμάχοντο, ὅσοι μὴ τοῦ λόγου μετέσχον, οἱ δὲ αὐτομόλεον
πρὸς τοὺς Πέρσας, οἱ δὲ πλεῖστοι ἐθελοκάκεόν τε καὶ ἔφευγον.

cum ita sint, s. cum vobis persuasum sit, hunc esse rerum statum) illustrat Wesselingius aliis locis, VIII, 144. Sophocl. Ai. 915. Pro φανυτοτέρους, quod omnes tenent libri scripti, Ionum idiomati convenientius scribi φανυτοτέρους indicat Bredov. p. 35. Equidem neque hoc loco neque supra I, 26 neque infra II, 173 libris invitis quidquam mutare ausim. Sed mox dedi τᾶλλα (pro τὰ ἄλλα), quod ipsum codd. meliores offerebant; vid. I, 2.

CAP. CXXVII.

καὶ στρατηγὸν αὐτῶν ὥστε θεο-
βλαβῆς ἑὼν κ. τ. λ.] Θεοβλαβῆς dicitur is, qui a diis mente quasi captus redditur (βλαβεῖς ὑπὸ τοῦ Θεοῦ τὴν φρένα), ut amens stolidus capiat consilia perverseque agat. Conf. VIII, 137, ibique nott. In verbis antecedentibus ἔλευθεροῦντο valde suspectum est Bredovio p. 300, qui inde rescribi vult ἤλευθεροῦντο, quod recepit Dietsch. At talia cum ita sint incerta, ut vix certi quid constitui possit, codicum scripturam deserere nolui. Nec aliter indicandum de forma αὐτομόλεον in fine cap., de qua cf. Bredov. p. 310.

λήθην ποιούμενος τὰ μιν ἑόργεε]

De verbo ποιεῖσθαι, ubi duplicem accusativum adscivit, monuimus ad I, 68. Formam ἑόργεε propter rarum augmenti genus laudat Matthiae §. 161. p. 297 coll. p. 458, ubi de radice ἔργω, unde perfectum secundum ἑόργα apud epicis. Add. Bredov. p. 312, qui affert quoque Herodot. III, 127. In seqq. pro συνέμισγον unus cod. ἐμισγον, alii συνέσμιγον, prava literarum transpositione, qualem itidem advertunt I, 185. VI, 14. VII, 40. Ab iis, quae hoc capite et sequenti traduntur, longe recedunt Nicolai Damasceni Excerpta (T. III. p. 400 seqq. ed. Mueller.), quorum summam hic indicare sufficiat. Astyages ubi de Cyro seditionem parante certior factus est, Cyrum, qui specie patris aegrotantis invivendi a regia aula discesserat, insequitur, sed frustra; indeque magnum parat exercitum contra Cyrum, qui Oebaris consilio adiutus et ipse plurimas copias collegerat. Conveniunt utrique manusque conserunt; Cyrus regredi coactus in montes Pasargadarum confugit atque Astyagem accedentem repellit. Reliqua desunt. Caeterum conferri possunt Excerpta Diodori (T. II. p. 553 Wesseling.) et Plutarch. De virtut. mulierr. p. 246 A.

- 128 Διαλυθέντος δὲ τοῦ Μηδικοῦ στρατεύματος αἰσχροῦς, ὡς ἐπύ-
θετο τάχιστα ὁ Ἀστυάγης, ἔφη ἀπειλέων τῷ Κύρῳ· Ἄλλ' οὐδ'
ὥς ὁ Κύρος γε χαιρήσει. Τοσαῦτα εἰπας πρῶτον μὲν τῶν
μάγων τοὺς ὄνειροπόλους, οἳ μιν ἀνέγνωνσαν μετεῖναι τὸν
Κύρον, τοὺτους ἀνεσκολόπισε. μετὰ δὲ ὥπλισε τοὺς ὑπολει-
φθέντας τῶν Μήδων ἐν τῷ ἄστει, νέους τε καὶ πρεσβύτας
ἄνδρας. ἔξαγαγὼν δὲ τοὺτους, καὶ συμβαλὼν τοῖσι Πέρσησι,
ἑσώθη· καὶ αὐτὸς τε Ἀστυάγης ἐξωγρήθη, καὶ τοὺς ἐξήγαγε
129 τῶν Μήδων ἀπέβαλε. Ἐόντι δὲ αἰχμαλώτῳ τῷ Ἀστυάγει
προστάς ὁ Ἀρπαγος, κατέχαιρέ τε καὶ κατεκερτόμεε, καὶ ἄλλα
λέγων ἐς αὐτὸν θυμαλγέα ἔπεα, καὶ δὴ καὶ εἰρετό μιν πρὸς τὸ
ἔωυτοῦ δείκνουν, τὸ μιν ἐκεῖνος σαρεῖ τοῦ παιδὸς ἐθόλυνσε, ὃ

CAP. CXXVIII.

τούτους ἀνεσκολόπισε] i. e. *eos e palo suspendit*. Quod hic Medorum occurrit supplicium, inde ad ipsos transiit Persas, ubi patibuli vel crucis poena haud raro memoratur. Lege sis Brissonium de reg. Pers. princ. II, 215. p. 574 et quae nos ad Ctesiae Persicæ. §. 36. p. 176 diximus. Cf. infra III, 132 et Jacobitz ad Luciani Iov. Confut. p. 71. In sculpturis Assyriis nuper erutis videre licet homines hac poena affectos, longo palo pectora transfixos: vid. Layard. Nineveh and its rem. II. p. 369. 374.

CAP. CXXIX.

καὶ ἄλλα λέγων — καὶ δὴ καὶ εἰρετό μιν] Structuram loci si quæras, non dispar illa erit ei, quam ad I, 116 fin. attigimus. Paulo ante reliquimus *προστάς*, cuius loco Schweigh. *προστάς*. Sed vid. supra I, 86. 119.

πρὸς τὸ ἔωυτοῦ δείκνουν] i. e. *quod attinet ad illam ipsius coenam, de illa ipsius coena*. Non valde dispar, quod legimus supra I, 38 πρὸς ὧν τὴν ὄψιν αὐτήν τὸν γάμον τοι τούτον ἔσπευσα, ubi vid. annotat. Hinc male nostro in loco quis maluit πρὸς τοῦ δείκνου.

τὸ μιν ἐκεῖνος σαρεῖ — ἐθόλ-

υνσε] Scripsi cum recentt. edd. *ἐθόλυνσε*, quod Florentinus cod. praebebat, quodque iam Valckenario placuerat. Vulgo *ἐθόλυνσε*, confusione hand infrequenti, de qua Bredov. disputat p. 73. In accusativo rei (τὸ), quem praeter personae accusativum (μιν) hic adiunctum habet verbum *ἐθόλυνσε*, equidem non offendor, cum longum eorum verborum indicem perlustrem, quae simili fere modo construuntur; vid. Matth. Gr. Gr. §. 421. not. 1. p. 772 seq., ubi nostri loci non oblitus est, cum similem structuram verbi *ἐνώχεϊν* Platonico loco Gorg. p. 522 A. illustraret. Add. Kuehner Gr. Gr. §. 558, b. Hinc nulla emendandi causa, neque huius voculae, neque reliquorum verborum, quae sunt sanissima quidem, sed pravis virorum doctorum coniecturis agitata, quas silentio premere praestat. Iungenda autem sunt haec verba ὃ τι εἴη ἢ ἐκεῖνον κ. τ. λ. superioribus: *εἰρετό μιν*. Ad sensum recte reddunt: *Ecquid placeret ei servitus, qui modo rex fuisset*. In seqq. ad verba αὐτὸς γὰρ γράψαι cf. nott. ad I, 24 de huiusmodi sententiis per γὰρ illatis. Deinde scripsi cum recentt. edd. τὸ πρῆγμα δὴ ἔωυτοῦ, pro antea vulg. τὸ πρῆγμα ἔωυτοῦ δὴ. Pertinet ἔωυτοῦ ad εἶναι: etenim factum illud iure suum dici haberique contendit Harpagus.

τι εἴη ἡ ἐκείνου δουλοσύνη ἀντὶ τῆς βασιληΐης. ὁ δὲ μιν προσ-
ιδῶν ἀντείρετο, εἰ ἔωυτοῦ ποιέεται τὸ Κύρον ἔργον. Ἄρπα-
γος δὲ ἔφη, αὐτὸς γὰρ γράψαι, τὸ πρῆγμα δὴ ἔωυτοῦ δικαίως
εἶναι. Ἀστυάγης δὲ μιν ἀπέφαινε τῷ λόγῳ σκαιότατόν τε καὶ
ἀδικώτατον ἔοντα πάντων ἀνθρώπων· σκαιότατον μὲν γε, εἰ
παρεὼν αὐτῷ βασιλέα γενέσθαι, εἰ δὴ δι' ἔωυτοῦ γε ἐπρήχθη
τὰ παρεόντα, ἄλλω περιέεθκε τὸ κράτος· ἀδικώτατον δὲ, ὅτι
τοῦ δαίμωνος εἵνεκεν Μήδους κατεδούλωσε. εἰ γὰρ δὴ δεῖν
πάντως περιθελαι ἄλλω τέφ τὴν βασιληΐην, καὶ μὴ αὐτὸν
ἔχειν, δικαιοτέρον εἶναι Μήδων τέφ περιβαλεῖν τοῦτο τὸ ἀγα-
θὸν ἢ Περσέων. νῦν δὲ Μήδους μὲν, ἀναιτίους τούτου ἔον-
τας, δούλους ἀντὶ δεσποτέων γεγρονέναι· Πέρσας δὲ, δούλους
ἔοντας τὸ πρὶν Μήδων, νῦν γεγρονέναι δεσπότας.

Ἀστυάγης μὲν νυν, βασιλεύσας ἐπ' ἔτεα πέντε καὶ τριή- 130
κοντα, οὕτω τῆς βασιληΐης κατεπαύθη· Μῆδοι δὲ ὑπέκνυσαν
Πέρσῃσι διὰ τὴν τούτου πικρότητα, ἄρξαντες τῆς ἄνω Ἄλως
ποταμοῦ Ἀσίης ἐπ' ἔτεα τριήκοντα καὶ ἑκατὸν δυῶν δέοντα,

εἰ παρεὼν αὐτῷ βασιλέα γενέ-
σθαι, εἰ δὴ κ. τ. λ.] Primum εἰ,
ad quod pertinet περιέεθκε, cau-
sam hic reddit, explicandumque
fere ut ὅτι (quod ipsum paulo
post legitur), auctore Matthiaeο in
Gramm. Gr. §. 617. p. 1252. Al-
terum εἰ δὴ — γε est: *si quidem s.*
quandoquidem. — περιτιθέναι hic
simpliciter est: *tribuere, pemittere,*
ut infra III, 81. 142 et apud alios
scriptores.

εἰ γὰρ δὴ δεῖν πάντως περιθεῖ-
ναι κ. τ. λ.] E Sancerotti libro ac
Pariis. codd. malui recipere δεῖν
cum recentt. edd. pro olim vulg.
δέον, quod per orationis anaco-
luthiam quandam explicare studuit
Matthiae Gr. Gr. §. 556. not. 2 et
Miscell. philologg. II, 2. p. 117,
docens, post εἰ mente supplendum
esse: ἄλλω περιέεθκε τὸ κράτος,
et δέον inde interpretatur: *quia*
oportuisset; ita ut plane eadem sit
structura orationis atque priori in
parte, ubi est: εἰ παρεὼν αὐτῷ
βασιλέα κ. τ. λ. Add. Werfer. in
Actt. phil. Monacc. I. p. 112 et
conf. Geisler: De Graec. nomm.
absoll. p. 55. Kaercherus vulgatam

εἰ γὰρ δὴ δέον ita tueri vult, ut
suppleatur ἤν. — In fine cap. ad
vocem δεσπότας cf. I, 111.

CAP. CXXX.

ἄρξαντες τῆς ἄνω Ἄλως ποτα-
μοῦ Ἀσίης ἐπ' ἔτεα τριήκοντα καὶ
ἑκατὸν δυῶν δέοντα κ. τ. λ.] Ar-
gumentum huius loci copiosius tra-
ctavimus ad Ctesiae fragmenta p.
439 seqq., quae nonnihil emendata,
retractata, aucta, in Excursu ad-
iicienda curavimus. De formula
δυῶν (rectius quam δυῶν) δέοντα
conf. I, 14 fin. ἡ ἄνω Ἄλως ποτα-
μοῦ Ἀσίης quae sit Asiae pars, sa-
tis puto intelligi ex iis, quae dis-
putavimus ad I, 72. Paulo ante
cum Bredovio p. 344 et Dindorfio
revocavi κατεπαύθη, quod tanquam
Ionicum ex hoc loco probavit Butt-
mann Gr. Gr. I. p. 448. Vulgo
κατεπαύσθη, quod Dietsch reti-
nuit. Cf. infra IV, 71. Ad verbum
ὑπέκνυσαν cf. VI, 25 ibique nott.
Ordinem insolitum vocum numera-
lium (τριήκοντα καὶ ἑκατὸν) Bred-
ov. p. 280 notavit.

πάρεξ ἢ ὅσον οἱ Σκύθαι ἤρχον. Ὑστέρω μέντοι χρόνῳ μετε-
μέλυσέ τέ σφι ταῦτα ποιήσασι, καὶ ἀπέστησαν ἀπὸ Δαρείου,
ἀποστάντες δὲ ὀπίσω κατεστράφησαν, μάχῃ νικηθέντες. τότε

πάρεξ ἢ ὅσον οἱ Σκύθαι ἤρχον] Haec cum Valckenario, qui similes locutiones affert (πλήν ὅσον II, 33. χωρὶς ἢ ὁκόσοι II, 77. πλήν ἢ II, 111. χωρὶς ἢ ὅτι IV, 82. πλήν ἢ ὅσοι VI, 5), ita accipienda sunt, ut tempus, quod per hanc formulam declaratur, de annorum summa in antecedentibus significata detrahatur. Nec aliter intelligi vult Muys Quaest. Ctes. chronolog. p. 20. Ad vocem *πάρεξ* conf. nott. ad I, 93. Itaque ex summa CXXVIII annorum detrahendi erunt XXVIII anni, per quos, ut supra I, 106 legimus, dominatio Scytharum duravit. Ad has Scytharum expeditiones Asiaeque dominationem per duodetriginta annos similia, quae in Persico carmine Schahnameh narrantur, refert Hammer. in Wiener Jahrbüch. IX. p. 13. Illic enim Keikawus rex (quem Cyaxarem esse vult) per totidem annos inclusus tenetur a Turaniis in saxorum arce.

καὶ ἀπέστησαν ἀπὸ Δαρείου] Memorabilis locus, quippe ex quo colligi posse putarunt, quo usque Herodotus vixerit, quot annos habuerit haec ipsa conscribens. Defectionem enim Medorum, de qua hic scribit auctor, accidisse putant Dario Notho regnante, a quo iterum Medi subacti sunt anno belli Peloponnesiaci vigesimo quarto, i. e. Olympiad. XCIII, 1 sive 408 a. Ch. n. Ita certe Xenophon Hellen. I, 2 fin. Unde colligunt, Herodotum ad octogesimum ferme annum vitam suam duxisse, cum hoc ipsum postremum sit factum, cuius in Herodoti Musis fiat mentio, forsitan multo post opus iam absolutum a scriptore sene insertum. Vid. Dahlmann. Herod. p. 47. Heyse Quaest. Herod. I. p. 42. 70. Quibus Cr. addit Mazocchi Commentt. in Tabb. Heracl. p. 102. Sed dubitationem movisse video C. G. Krueger. in Seebode Archiv. f. Philolog. und

Paedagog. I (1824). p. 223 seq. not. et in: Untersuchungen über das Leben des Thucydides p. 26 seqq. Epicritischer Nachtrag etc. p. 39. Cui vix probabile videtur, Medorum defectionem, quae *centum quinquaginta* post annis sub Dario Notho accidit, ab Herodoto indicari simplici formula: *ὑστέρω χρόνῳ*, qui pro more suo dicere debebat *χρόνῳ πολλῷ* s. *πολλοῖσι ἔτεσι ὕστερον* aut alio quo modo accuratorem temporis notationem subiungere. Quae cum ita sint, eo inclinatur V. D., ut de Dario *Hystaspis* hunc locum intelligere malit, nisi omnino haec Nostri verba seriore aetate ab alio adiecta fuerint. De Dario *Hystaspis* iam cogitaverat Wesselingius idque nunc egregie confirmari videmus inscriptione Bisutuna, in qua commemoratur Medorum defectio antehac non cognita. Cum enim Darius ad regnum evectus esset, in Media exortus esse dicitur vir nomine Phraortes, qui se Cyaxarem esse ferebat Medosque ad defectionem sollicitabat, mox vero ab Hydarne, qui Darii copiis praefuit, atque deinde ab ipso Dario, qui accessit, victus et vivus captus est indeque cruci affixus. Vide quae retuli in Jahrb. f. Philol. u. Paedag. Vol. L. p. 405 seq. et LVI. p. 10. Add. Rubino in commentat. de mortis Herodot. tempore p. 9 seq. et Oppert Journal Asiatique XVII. p. 538. Non perspexit Mure history etc. VI. p. 534 seqq.

ἀποστάντες δὲ ὀπίσω κατεστράφησαν] κατεστράφησαν e Florentino libro, Sanctrofti codice alteroque Parisino dedi pro *κατεστράφησαν*, quod ipsum non caret codd. auctoritate, commotus iis, quae exposuit Bredov. p. 348—350, aoristi secundi formas in talibus apud Herodotum praefereudas esse docens. Quem eundem etiam II, 81 secutus sum, ubi vid. nott.

δὲ ἐπὶ Ἀστυάγεος οἱ Πέρσαι τε καὶ ὁ Κῦρος ἐπαναστάντες τοῖσι Μήδοισι, ἤρχον τὸ ἀπὸ τούτου τῆς Ἀσίας. Ἀστυάγεα δὲ Κῦρος, κακὸν οὐδὲν ἄλλο ποιήσας, εἶχε παρ' ἑωυτῷ, ἐς ὃ ἐτελεύτησε. Οὕτω δὲ Κῦρος γενομένου τε καὶ τραφεὶς ἐβασίλευσε· καὶ Κροῖσον ὕστερον τούτων ἄρξαντα ἀδικίῃς κατεστρέψατο, ὥς εἰρηταί μοι τὸ πρότερον. τοῦτον δὲ καταστρεφάμενος οὕτω πάσης τῆς Ἀσίας ἤρξε.

Πέρσας δὲ οἶδα νόμοισι τοῖσδε χρεωμένους· ἀγάλματα μὲν 131

Ἀστυάγεα δὲ Κῦρος, κακὸν οὐδὲν ἄλλο ποιήσας, εἶχε παρ' ἑωυτῷ, ἐς ὃ ἐτελεύτησε] Iungimus hisce Ctesiae testimonium in Excerptt. Persicc. §. 2, qui Astyagem, mira deorum vi compedibus solutum, post ut patrem a Cyro cultum esse refert, qui eius filiam Amytin pro matre ac deinde pro uxore habuerit. De extremis fati Astyagis nil relatum invenimus ab Herodoto; sed auctor est idem Ctesias l. l. §. 5, turpiter illum in desertis relictum ac proditum misere obisse fame ac siti, splendide tamen post sepultum esse, ne scilicet turpe facinus palam fieret Cyroque ipsi describeretur. Quae quidem a regnorum orientalium indole principumque moribus non abhorrent. Conf. ad Ctesiam notatt. p. 107. — In seqq. τούτων iunge cum ὕστερον, post illa, i. e. post illa, quae de Astyage acta erant, Croesum, qui prior ipsum aggredi coeperat, subegit. Vid. supra I, 75 seqq. Articulus τὸ ante πρότερον in pluribus codd. desideratur, indeque uncis includitur a Dietsch.

CAP. CXXXI.

Πέρσας δὲ οἶδα νόμοισι τοῖσδε χρεωμένους] τοῖσδε cum Gaisf. dedimus, prout meliores libri iuebant. Vulgo τοιοῖσδε. Dindorf et Dietsch dederunt τοιοῖσδε; Dietsch pro χρεωμένοις, quod libris invitis mutare non ausim, dedit χρεωμένοις. — Sequitur hic, ubi Cyri ac Persarum nunc ad summum imperium evectorum mentio facta erat, digressio de huius gentis institutis, religione totoque vivendi genere.

Conf. quae de huiusmodi digressionibus a nobis disputata sunt ad I, 23, 56.

ἀγάλματα μὲν καὶ νηοὺς καὶ βωμοὺς οὐκ ἐν νόμῳ ποιευμένους ἰδρύνεσθαι] Pendent haec, opinor, ab antecedenti verbo οἶδα, quod hic mentes supplendum videtur. Mox tamen huius structurae oblitus in orationem rectam transit scribendo ἐπιφέρουσι loco participii ἐπιφέροντας. In quo nolim insistere, cum huiusmodi transitus haud raro apud Nostrum scriptorem inveniantur. Locutionem ἐν νόμῳ ποιεῖσθαι interpretor equidem: in more habere, s. in more positum sibi habere, unde ad sensum non male h. l. reddunt verba οὐκ ἐν νόμῳ ποιευμένους nefas habent. Quo eodem fere modo νομίζειν paulo post et infra IV, 59. Ipsa locutio ἐν νόμῳ ποιεῖσθαι comparari poterit cum similibus locutionibus apud Herodotum obviis, v. c. ἐν ἀδείῃ οὐ ποιεῖσθαι IX, 42. οὐκ ἐν ὁμοίῳ ποιεῖσθαι VII, 138. ἐν κέρδει ποιεῖσθαι II, 121. §. 4. ἐν ἐλαφρῷ ποιεῖσθαι I, 118. III. 154 coll. 50. VI, 13. ἐν λόγῳ ποιεῖσθαι VII, 14. I, 153. Quae afferro, quoniam Herold (Emendd. Herodott. P. I. p. 3.) negavit ἐν νόμῳ ποιεῖσθαι esse: in more habere, sed significare nihil aliud posse nisi: moris esse exstimmare. Quod cum ab h. l. alienum sit itemque participium ποιευμένους offendat, ita ut totius sententiae structura conturbetur atque deformata et bono scriptore indigna decurrat oratio (sunt Heroldi verba), eam vir doctus proponit emendationem, ut scribatur (pro οὐκ ἐν νόμῳ ποιευμένους ἰδρύνεσθαι): οὐ νε-

καὶ νηὸς καὶ βωμοὺς οὐκ ἐν νόμῳ ποιευμένους ἰδρῦσθαι, ἀλ- 66
λὰ καὶ τοῖσι ποιέουσι μωρίην ἐπιφέρουσι· ὥς μὲν ἐμοὶ δοκέειν,
ὅτι οὐκ ἀνθρωποφυέας ἐνόμισαν τοὺς θεοὺς, κατάπερ οἱ Ἕλ-

νομίασι ποιέειν, ἀλλὰ καὶ τοῖσι
κ. τ. λ. Mihi nulla emendatione
opus esse videtur.

In ipso argumento plurimi veterum cum Herodoto consentiunt, quorum locos congesserunt Brissson. de reg. Pers. princip. II, 28 et seqq. (coll. Heyde de vett. Pers. relig. III. p. 93) et Davisius ad Cicer. de Legg. II, 10. p. 234 ed. Creuz. Et consul ipsum Herodotum VIII, 109. Ac recte quidem in nostro loco insistent viri docti nostrae aetatis, ex quo simplicitas atque integritas religionis Persarum optime cognoscatur, qua purior et ab humanis superstitionibus magis immunis vix ulla per omnem fuerit antiquitatem. Namque summum numen non imaginibus arte humana factis tanquam symbolis exprimebant colebantque, sed in ipsis aquae et ignis elementis vim divinam venerabantur. Inde nec templis opus, nec statuis, nec altaribus affabre factis. Neque obstant, si quae templorum ac statuarum vestigia reperiantur, monente Creuzero in Symbol. I. p. 216 seq. ed. tert. ibique laudd. Add. Kleuker Anhang z. Zendavest. II, 2. II seq. p. 13 seqq. Nam loquitur Herodotus de primitiva magisque pura Persarum religione, cui alia postmodo ex aliarum gentium cultu addita esse, ea ipsa documento sunt, quae continuo apud Nostrum leguntur. Et omnino imagines quasdam deorum in artis operibus haud raro reperiri, testantur quae egregie hanc in rem disputavit Grotefend. in Boettigeri Amalth. II. p. 69 seqq., ipsisque ex operibus in medium protulit. Neque enim eo, quod idololatria, quae vocatur, a Persarum religione aliena est, omnes imagines divinae earumque usus in gemmis, aliis excluduntur; accedunt alia animalium varie compositorum symbola, qualia in monumentis Persepolitans adhuc cer-

nuntur. Ipsa vero deorum simulacra s. attributa, quibus numinis divini vis declararetur, postera aetate Persae longius progressi ab aliis, quas subiecerant, nationibus, Babylonis praecipue atque Assyriis quin assumserint, dubium non est; cf. Raoul Rochette Journal d. Sav. 1843. p. 427 seq. Mém. de l'Acad. des Inscrip. T. XVII. p. 125 et vide Berosum apud Clement. Alexandr. Protrept. 5. scribentem: μετὰ πολλὰς μὲντοι ὅστερον περιόδους ἐτῶν ἀνθρωποειδῆ ἀγάλματα σέβειν αὐτοὺς (sc. Persas). A primitivis Persis hoc alienum aequae atque a ceteris gentibus stirpis Arianae; ea vero, quae h. l. ab Herodoto traduntur, aequae apud Bactros atque apud Indos, in sacris utriusque gentis libris, in Zendavesta et in Vedis, reperiri observat Roeth Gesch. d. abendländ. Philos. I. p. 103 seq. De Persis cf. quoque Rhode: Die heilige Sage etc. p. 478 seqq.

μωρίην ἐπιφέρουσι] i. e. stultitiam illis imputant, stultitiae illos arguunt. Conf. supra I, 26. 68 et Pausaniam haec imitantem I, 23, 10, ubi plura Siebelis. — In proxime seqq. dedimus δοκέειν pro vulg. δοκέει, libris melioribus sic iubentibus. De locutione conf. Reizium ad Viger. de idiot. p. 744.

ὅτι οὐκ ἀνθρωποφυέας ἐνόμισαν τοὺς θεοὺς κ. τ. λ.] ἀνθρωποφυέας Valla reddiderat: (deos) ex hominibus ortos. Quem secutus est Kleuker. in Append. ad Zendavest. Vol. II. P. 3. p. 5. 13. Malim equidem intelligere deos formae humanae, qui iidem II, 142 dicuntur ἀνθρωποειδέες θεοί; neque aliter ἀνθρωποειδῆ ἀγάλματα in Clementis loco modo laud. Quo eodem sensu Diodorus IV, 69 Centauros dicit ἀνθρωποφυεῖς, i. e. humana forma, figura praeditos. Neque aliter Herodoti locum intelligi voluit Eméric David: Jupiter ou Recher-

ληνες, εἶναι. οἱ δὲ νομίζουσι Διὶ μὲν, ἐπὶ τὰ ὑψηλότατα τῶν οὐράων ἀναβαλόντες, θυσίας ἔρδειν, τὸν κύκλον πάντα τοῦ οὐρανοῦ Δία καλέοντες· θύουσι δὲ ἡλίῳ τε καὶ σελήνῃ καὶ γῇ

ches etc. I. p. CXVI seq. Conf. quoque C. Schimmelpfeng: De diis in conspectum homm. venientibus apud Homerum (Marburg. 1845). p. 8. Voluit autem Herodotus Graecorum anthropomorphismo, qui dicitur, opponere orientalium doctrinam magis puram exemtamque ab eo, quod materialitatis vocabulo barbaro vulgo designant. Tu vide accuratam disputationem V. D. Ouwaroff. Essais sur les mystères. p. 73 — 76 ed. sec., probatam quoque Gallo viro docto Letronne in Journal d. Sav. 1817. p. 100 seq. coll. 1816. Octob. p. 111.

οἱ δὲ νομίζουσι Διὶ μὲν κ. τ. λ.] Persas Iovem veneratos esse, multa veterum testimonia ostendunt a me prolata in nott. ad Ctesiae fragmm. p. 146. Add. Xenoph. Cyrop. III, 3, 21 ibique Bornemann. Est enim tenendum, Graecos scriptores, qui Graecis hominibus scriberent, in aliarum nationum diis, cultu, ritibus, aliis describendis ita se accommodasse et applicuisse ad Graecorum mores et instituta, ut quodcunque apud alias gentes numen coli viderent, id nomine appellarent ipsis magis solito eius dei Graeci, ad quem potissimum peregrini numinis significatio atque cultus accedere videretur. Itaque Iovem apud Persas et invenisse Graecos et nuncupasse quid mirum? Persarum Iovem mox Noster ipse refert ad omnem coeli orbem sive ambitum, de quo sic Roethius l. I. p. 104: „Dabei ist aber wohl nicht an das Himmelsgewölbe selbst zu denken, sondern an den Himmelsraum, der mit seiner Unendlichkeit das Himmelsgewölbe umgiebt. Die Vorstellung der Unendlichkeit scheint das Wesentliche dieses Götterbegriffes auszumachen, und zwar die Unendlichkeit, sowohl räumlich als zeitlich gedacht“. De igne aethereo, quem Iovis nomine Persae venerati sint, cogitavit Eméric Da-

vid l. I. p. 171. Ad ipsam vocem Δία Pott Etymologg. Forschungg. I. p. 100 affert Sanscritanum *Djo*, quod *coelum* significat. Quae cum ita sint, nolim hunc Iovem referre ad eum Persarum deum, qui *Ormuzd* vocatur, ut fecit Rhode: Die heilige Sage etc. p. 473.

νομίζουσι Διὶ μὲν, ἐπὶ τὰ ὑψηλότατα τῶν οὐράων ἀναβαλόντες] νομίζειν hoc loco est idem atque ἐν νόμῳ ποιεῖσθαι, in more habere, more uti, solere. Conf. I, 133. II, 64. III, 100. IV, 59. Alia congressit Astius, a Cr. laudatus, ad Platon. Polit. p. 557. — Quod vero Persas in montium cacuminibus sacra facere Noster scribit, in eo haud paucos assentientes nactus est scriptores, quorum testimonia protulit Brisson. de reg. Pers. princip. II. §. 38. Est potissimum Strabo conferendus, qui Herodoti verba exscripsit XV. p. 732 s. 1064 C. Nolo nunc aliarum gentium instituta paria commemorare, quae quoniam in montium cacuminibus deos sibi quasi propiores arbitrabantur, illic inprimis sacra facere solebant. Plura Gesenius, cuius locum Cr. adscripsit, in Commentt. ad Iesai. LXV, 7. p. 282, et Ghillany: Menschenopfer d. Hebr. p. 458. Quae reliqua Noster prodit de religione Persarum, insigniter faciunt ad illius ipsius declarandam simplicitatem. Omnium enim rerum quae habentur principia atque elementa, venerati sunt, eaque simplici ratione. Accessit coelum astris repletum et nomine Iovis significatum, duoque praecipua illius lumina, Sol ac Luna, quae omnia simplicem simplicis gentis et quidem montanae cultum declarant. Confer Creuzer. Symbol. I. p. 189 seq. 216 seq. ed. tert. Atque observat Roeth. l. I. in nott. p. 33, quaecumque hic a Persis culta esse tradat Herodotus, eadem ferme etiam commemorari in loco quodam libri sacri, qui di-

καὶ πυρὶ καὶ ὕδατι καὶ ἀνέμοισι. τούτοισι μὲν δὴ μούνουσι
 θύουσι ἀρχήθεν, ἐπιμεμαθήκασι δὲ καὶ τῇ Οὐρανίῃ θύειν,
 παρὰ τε Ἀσσυρίων μαθόντες καὶ Ἀραβίων. καλέουσι δὲ Ἀσσύ-

citur Yaçna: aquam, arbores, terram, coelum, ventum, astra, lunam, solem ac denique lucem haud creatam. Quod vero Noster Persas sub coelo adeoque in montibus sacra facere scribit, id cum libris Zendicis, qui dicuntur, et ipsum convenit.

θύουσι ἀρχήθεν] Voculam ἀρχήθεν Herodoto atque Ionibus adscribit Grammaticus in Bekkeri Anecd. I. p. 450, 4. Apud Atticos enim, excepto Aeschilo, inveniri eam negat. Add. Bachmann. Anecdott. I. p. 149, 21.

καλέουσι δὲ Ἀσσύριοι τὴν Ἀφροδίτην — Μίτραν] Locus memorabilis multumque vexatus. Nos profisciscamur ex iis, quae, ut summam loci, posuit Creuz. in Symbol. I. p. 227 seqq. 231 seqq. coll. Ch. Walz.: De Nemesi Graecorum p. 7. Complures enim monet Asiae gentes unum idemque naturae principium femineum (naturam naturatam alii dicunt) variis coluisse cognominibus, ita ut, quae aliis esset Venus Urania, eadem aliis diceretur Mylitta, aliis Alitta, Persis *Mitra*. Quamvis enim nomina, formae, attributa huius numinis varia varias apud gentes sint, primariam tamen numinis notionem ac significationem subesse eandem intelligimus. Quae ipsa cum ad coelestes et sidereas rationes multum pertineat, recte pronuntiat Palmblad. (de rebb. Babylon. p. 44) coniunctam foecundatae et tum foecundantis Lunae, nec non humidae, concipientis, fructus edentis Telluris ideam exprimi. Roeth. vero, ubi, qualis fuerit summus ille deus, quem Iovis nomine declararint, educit, proximum ab illo locum tenuisse vult muliebrem deam, per varias Asiae gentes cultam habitamque parentem omnis generationis et procreationis omnisque incrementi in rebus terrestribus: quam eandem repeti vult ex notione aquarum coelestium in coelo quasi con-

gregatarum indeque per imbres delapsarum ad terram foecundandam, quae inde semina quasi capiat omnium rerum et incrementa; cf. p. 105 seq. Atque idem addit, hanc deam, varie cultam varieque nominatam per varias Asiae gentes, apud Arianas stirpis gentes praeter simplicem aquae appellationem cognomen habuisse *Mitrae*. De quo nomine ante omnia hic videndum, quod *Mitram* deam diserte Noster h. l. nominat, cum vulgo *Midram* norint deum eundemque *Solem* ipso assentiente Strabone, qui l. l. Herodotea respiciens scripsit: τιμῶσι δὲ καὶ ἥλιον, ὃν καλοῦσι Μίθραν, καὶ σελήνην κ. τ. λ. Quare, ut fit, lectionem ipsam vario modo tentarunt, quam sanam et probam esse nobis persuasit Wesselingius, usus praecipue Ambrosii testimonio contra Symmach. II. p. 840, ubi haec leguntur: „Coelestem Afri, *Mithram* Persae, plerique Venerem colunt, pro diversitate nominis, non pro numinis varietate.“ Nolumus immorari in scriptura *Mithram*, sive Ambrosii ipsius incuriae sive librarium socordiae illa sit tribuenda; rem ipsam egregie confirmant Ambrosii verba, qui haud scio an ex ipso Herodoto haec descripserit. Eodem nominis rationem spectare volunt, si quidem etymon illius proferunt *mīhr* s. *mīhir*, i. e. *amorem*, sive, ut aliis placet, *solem*. Conf. Hyde de relig. Pers. p. 129. Sylvestre de Sacy ad St. Croix Recherch. sur les mystères de paganism II. p. 121. Sed idem Roeth (l. l. p. 106 seq. et nott. p. 31 seq.) contendit hanc vocem (*Mithra-Mitra*) non esse ipsum dei deaeve nomen, sed cognomen, quod pluribus diis beneficiis tribui possit, e Sanscritana lingua ita explicandum, ut amicam et gratam deam („die *Freundliche*, *Holde*“) aequae atque amicum et beneficium deum declaret: quare nil mirum et Solem ita dici et Lu-

ριοι τὴν Ἀφροδίτην Μύλιττα, Ἀράβιοι δὲ Ἀλιττα, Πέρσαι δὲ Μίτραν. Θυσίη δὲ τοῖσι Πέρσῃσι περὶ τοὺς εἰρημένους θεοὺς 132 ἦδε κατέστηκε. οὔτε βωμοὺς ποιεῦνται, οὔτε πῦρ ἀνακαλῶσιν, μέλλοντες θύειν· οὐ σπονδῇ χρέωνται, οὐκ ἀνὰ λῶ, οὐ

nam et vero etiam eam deam, quae omnia in rerum natura et pariat et alat. Addit Roeth, eodem cognomine praeditam reperiri hanc deam apud alias quoque Asiae gentes, ipsosque Phoenices Astartem vocasse *Nemanum*, quod idem prorsus significet, deam scilicet gratam et amicam. De qua cf. etiam Movers: Die Phoeniz. I. p. 636 seqq., qui hanc deam ad Venerem planetam refert. Apud Syros quoque hanc deam *Bonae Deae* et *Benignae* nominibus appellari invenio apud eundem virum doctum l. l. p. 600. Ut ad *Mitram* revertar, cuius nomen vel in multis Persarum nominibus propriis, scripturam per *t* probantibus comparet (vid. nott. ad VII, 67), recte mihi videtur Lajard (Recherches sur le culte de Venus p. 156 seqq. 183 seqq.) *Mitram* et *Venerem* et *Myllitam* ad idem referre numen, quod omni generationi praesideat s., ut ait, „à la reproduction des êtres et à l'harmonie du monde.“ Streber (Abhandl. d. Münchn. Acad. d. Wissensch. I. p. 179 seqq. 184.) *Mitram* intelligit *Venerem* s. Persicam *Dianam* eandemque *Anaitidem*, de qua plura quoque affert Zoega: Abhandl. p. 101 seqq. ed. Welcker. Add. quoque de *Mitra* monentem Zeuss: Die Deutschen u. ihre Nachbarstämme p. 288. De *Mithra* s. *Sole invicto*, cuius sacra postea per omnem orbem Romanum propagata sunt, vide Creuzer. l. l. I. p. 236 seqq. Quem *Mithram* Solis genium haberi ostendit idem Roeth. l. l. nott. p. 281 seq., quocum consentit Pott-Etymolog. Forsch. I. p. XLVII. Quae omnia si bene perceperis, intelliges, quam prave ii agant, qui ab Herodoto perperam *Mithram* deum in *Mitram* deam transformatum statuunt aut *Venerem* intelligant planetam, cuius cultus apud Persas, Assyrios, Arabes floruerit. Unum nomino Rhode: Ueber Alter

und Werth einiger morgenländ. Urkund. pag. 101 seqq. Hoc igitur firmum certumque teneamus, *Mitram* deam fuisse Persis eam, quam aliis aliae gentes nominibus per omnem fere Asiam coluerint, sive naturam dixeris naturatam, sive principium in rerum natura feminineum, sive Lunam sive Terram. Quae optime inde cum *Venere Urania* apud Syros (I, 105) comparari potuit aut cum *Myllita* Babyloniorum atque Assyriorum (I, 199), aut cum Arabum *Alitta*, quam infra III, 8 Noster appellat *Alilat*; quod ipsum hoc quoque loco restitutum volebat Selden. de diis Syr. p. 179. Quam in rem observat A. G. Schlegel. (Ind. Biblioth. II, 3, pag. 316), Herodotum, ubi peregrinas voces expressim proferat, non addere Graecam terminationem, indeque h. l. scribere *Μύλιττα* et *Ἀλιττα*, cum Assyriorum et Arabum lingua declinatione careat, sed *Μίτραν*, quoniam in Persarum lingua invenitur nominum declinatio. De ipsa voce *Ἀλιττα* s. *Ἀλιλάτ* vid. nott. ad III, 8.

CAP. CXXXII.

Θυσίη δὲ — ἦδε κατέστηκε] κατέστηκε e tribus codd. cum Gaisfordio adscivimus pro vulg. κατέστηκε.

οὐ σπονδῇ χρέωνται, οὐκ ἀνὰ λῶ, οὐ στέμμασι, οὐκ οὐλήσιν] Pro στέμμασι (*infulis, vittis*) Valckenarius maluit πέμμασι (*libis*), ut infra legitur I, 160 et Xenophontis verbis quodammodo probatur scribentis in Cyropaed. III, 3, 34: — Κύρος μὲν ἔστεφανωμένος ἔδυνε, παρέγγειλε δὲ καὶ τοῖς ἄλλοις ὁμοτίμοις ἔστεφανωμένοις πρὸς τὰ ἱερὰ παρῆναι: quae sane ad Graecorum morem conformans Xenophon scripsisse videri potest, cum Strabo l. l. victimam tantum

στέμμασι, οὐκ οὐλῆσι. τῶν δὲ ὡς ἐκάστω θύειν θέλει, ἐς χῶρον καθαρὸν ἀγαγὼν τὸ κτῆνος, καλέει τὸν θεόν, ἐστεφανωμένος τὸν τιάραν μυρσίῃη μάλιστα. ἑωυτῷ μὲν δὴ τῷ θύοντι ἰδίῃ μούνῃ οὐ οἱ ἐγγίνεται ἀρᾶσθαι ἀγαθὰ, ὁ δὲ πᾶσι τοῖσι Πέρσησι κατεύχεται εὖ γίνεσθαι καὶ τῷ βασιλεῖ. ἐν γὰρ δὴ τοῖσι ἅπασι Πέρσησι καὶ αὐτὸς γίνεται. ἐπεὰν δὲ διαμιστύλας

coronatam fuisse scribat: θύουσι δ' ἐν καθαρῷ τόπῳ κατευχόμενοι παραστησάμενοι τὸ ἱερεῖον ἐστεμμένον. Neque vero in Herodoto quidquam mutandum, qui Graecis suis scribebat, non Graeco more sacra fieri a Persis, nec libatione, nec tibia, nec infulis, nec mola ad Graecorum morem utentibus, sed tiara, singulari pilei quodam genere, tectis. Quam ipsam tiaram myrto circumdatam fuisse eo magis scribere placuit, quod Graeci nudo capite eodemque corona cincto ad sacra facienda accedere solebant. Etenim Herodotus in hac tota de Persarum sacris narratione ad Graecos respicit eaque potissimum affert, quae ipsum maxime adverterant aliena prorsus a Graecorum more. Atque inde haud scio an explicari possit, quod ignis, cuius praecipuum locum in Persarum sacris esse constat, nullam Noster fecerit mentionem, in reliquis sic satis consentiens cum iis, quae e libris Zendicis cognoscere licet. Neque vero inde colligi posse putem, quod statuit Rhode (Die heilige Sage etc. p. 507), Herodotum ipsum sacris Persarum non interfuisse, sed referre tantum ea, quae ab aliis tradita acceperit.

τοῦ δὲ ὡς ἐκάστω θύειν θέλει] i. e. prout eorum (deorum) cuique sacra facere quis vult. In quibus observamus subiectum quod aīunt neglectum, ex verbo ipso repetendum, ὁ θύων s. ὁ θύτης, ut infra II, 47, ubi conf. nott. Quae cum ita sint, mihi non videtur opus esse scribere ἕκαστος, ut proposuit Bekker; nec magis necessarium iudico, cum Heroldo l. I. p. 5 hunc locum sic constituere: τῶν δὲ ὅς ἂν ἐκάστοτε θύειν ἐθέλῃ κ. τ. λ. Quod etiam reiecit Dietsch, suspi-

cans ante ἐκάστω inserendum esse ἕκαστος; vid. Jahrb. d. Phil. LXIX. p. 320.

ἐστεφανωμένος τὸν τιάραν μυρσίῃη μάλιστα] τιάραν, libris melioribus invitis male mutatum in τήρην, ut Ionica magis esset forma, reduxi, Hesychio quoque auctore, qui s. v. de masculino huius vocis genere admonet, Herodoti non oblitus. Nam alias foeminino genere dicitur ἡ τιάρα. Qui igitur hoc loco afferunt τὴν pro τὸν, minime illi erunt audiendi. Conf. Herodot. III, 12. VII, 61. VIII, 120. Add. Bredov. pag. 55. Est vero tiara capitis tegumentum Persis proprium ac familiare, diversum pro singulorum gradu et dignitate. Rectam enim tiaram sursumque elatam, apice in sublime erecto, soli reges gestabant, reliqui homines deorsum vergentem et in frontem deductam; nec differt illa fere ab cidari et promiscue cum ea usurpatur. Vid. Brisson. de reg. Pers. princ. I. §. 46. Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Pers. 667 et quae olim ipse excitavi in Creuzeri Mellett. III. pag. 81. Add. Hammer. in Wiener Jahrbüch. IX. pag. 61. et quae adnotata sunt ad Herod. III, 12. V, 49. VII, 61 coll. VIII, 120.

κατεύχεται] i. e. ardentem, magno cum studio precatur, notante Thom. Magistr. pag. 512, ubi vid. Oudendorp.

ἐπεὰν δὲ διαμιστύλας κατὰ μέγεθος τὸ ἱερόν ἐψησῇ τὰ κρέα] διαμιστύλας pro vulg. διαμυστίλας nunc recte editum. Conf. Hemsterhus. ad Aristophan. Plut. vs. 626 p. 210 seq. Est autem διαμιστύλλειν in frustra concidere. In eo verum ipso haeserunt viri docti, quod Herodotus, qui cap. anteco-

67 κατὰ μέρεα τὸ ἱεῖον ἐψήση τὰ κρέα, ὑποπάσας πόλιν ὡς ἀπα-
λωτάτην, μάλιστα δὲ τὸ τρίφυλλον, ἐπὶ ταύτης ἔθηκε ὦν πάν-
τα τὰ κρέα· διαθέντος δὲ αὐτοῦ, μάγος ἀνὴρ παρεστειὼς ἐπα-
εἶδει θεογονίην, οἷον δὴ ἐκεῖνοι λέγουσι εἶναι τὴν ἐπασιδὴν·

denti Persas nec altaria facere nec ignem in sacris accendere tradiderat, hic de victimis loquitur in partes concisis earumque carne elixata; id quod sine foco igneque fieri utique non potuit. Quare iam Valckenarius locum Herodoteum plane alio modo constituit; alii pro ἐψήση τὰ κρέα maluerunt: ἔψη τὰ κρέα (a verbo ἔπω — ubi carnes cuxaverit), alii: ψήση τὰ κρέα (ubi carnes ossibus detraxerit). Sed omnia haec absunt tum a librorum veterum vestigiis, tum ab ipsa Herodoti sententia, qui in altari ignem fuisse minime declarat; nec quidquam impedit, quo minus alio loco caesam victimam et in partes minutatim sectam, elixatam fuisse credamus. Haec est Wesselingii sententia, confirmata iis, quae de Scythiis legimus IV, 59 quaeque Persarum moribus plane conveniunt. Nec aliter locum intellexit Brissonius l. l. II, 43. Adde quoque Klenker l. l. pag. 16. — Trifolium, quo in hisce sunt uti, frequentissimum illis in regionibus. Vid. Brisson. II, §. 137 et cf. Suid. Μηδικὴ πόα, ἣ τρίφυλλος λεγομένη. Cr. addit Barkeri not. in The classic. Journ. V. p. 243. 244, ubi de hac planta sacra trinitatisque symbolo. Sed magis huc faciunt Boettigeri nott. in Amalthea I. p. 107 not.

ἔθηκε — τὰ κρέα] Articulum τὰ a Reiskio illatum retinuimus, quippe ad sententiam necessarium.

διαθέντος δὲ αὐτοῦ] i. e. quae ubi ipse (sacrificaturus) disposuit, magus (sacerdos) adstans theogoniam accinit, qualem illi incantationem esse dicunt. Cf. Strab. XV. p. 753. de Magis sacrificantibus consimilia scribentem. Herodotea carpit Hyde de relig. Perss. cap. 3. pag. 90, cum Herodotus contraria scribat

iis, quae supra narraverat, Persas deos ex hominibus genitos negare (ἀνθρωπογενέας); unde Graeco potius more, non Persico θεογονίην admisceri. Quae cum prava vocis ἀνθρωπογενέας interpretatione nitantur, refellere non attinet. Nec Graecorum Theogonia hic in censum venire potest, ut bene vidit Wesselingius haec adiciens: „Persae ut plura variique generis numina profitebantur, videntur eadem alia atque alia origine, etsi minime humana statuisse. Cogita de Gnosticorum Aeonibus et Emanationibus ex Zoroastri et Chaldaeorum Theologia arcessitis.“ Erit igitur θεογονίη non ea, quae II, 53 dicitur, sed in universum de diis narratio deque eorum origine, incantatio in sacris adhiberi solita. Declarant hoc verba consulto a Nostro Graecos semper respiciente adiecta: οἷον δὴ ἐκεῖνοι λέγουσι εἶναι τὴν ἐπασιδὴν, unde intelligimus, theogoniam, quam Graeco modo loquens Noster dixit, nihil aliud fuisse nisi appellationem s. incantationem, cantum, qui a Mago accinitur, dum res sacra peragitur eoque cantu contineri de deorum origine et natura orationem. Quales theogonia quomodo cum Hesiodi theogonia contendi potuerit, eundem haud perspicio proboque Schoemann., qui in Dissertat. de Theogonia Hesiodae in sacris non adhibita (Gryphisvald. 1845.) p. 5. 7 seqq. Goettlingium tale quid opinantem in Prolegg. Hesiod. p. XLI. satis refutavit. Ad vim vocis ἐπασιδὴ consul. Nitzsch. in Corollar. secundo ad Lobeck. Aglaoph. (Kil. 1839.) pag. VI seq. Inde cogitare hic licet de carminum formulis sive precibus, quales plerumque breviores libris Zendicis continentur, ac de iis praecipue, quibus nomen Izeschne: vid. Rhode l. l. pag. 510 et conf. Kleuker l. l. pag. 18.

ἄνευ γὰρ δὴ μάγου οὗ σφι νόμος ἐστὶ θυσίας ποιέεσθαι. ἐπισχὼν δὲ ὀλίγον χρόνον, ἀποφέρεται ὁ θύσας τὰ κρέα, καὶ χρᾶ-
 133ται, ὃ τι μιν ὁ λόγος αἰρέει. Ἡμέρην δὲ ἀπασέων μάλιστα
 ἐκείνην τιμᾶν νομίζουσι, τῇ ἕκαστος ἐγένετο. ἐν ταύτῃ δὲ
 πλέω δαῖτα τῶν ἄλλων δικαιοῦσι προτιθέσθαι· ἐν τῇ οἱ εὐδαί-
 μονες αὐτῶν βουῖν καὶ ἵππων καὶ κάμηλον καὶ ὄνον προτιθέα-
 ται, ὅλους ὀπτοὺς ἐν καμίνοισι· οἱ δὲ πένητες αὐτῶν τὰ λεπτὰ

ἄνευ γὰρ δὴ μάγου οὗ σφι νό-
 μος ἐστὶ θυσίας ποιέεσθαι] Con-
 stat omnia sacra tum publica tum
 privata obisse magos ut sacerdo-
 tum tribum, omnemque rerum di-
 vinarum cognitionem, sacrorum at-
 que cultus curam tum penes eosdem
 fuisse. Id quod post Herodotum
 plurimi testantur scriptores, de
 quibus conf. Brissonium l. l. II.
 §. 52 seqq.

ἀποφέρεται ὁ θύσας τὰ κρέα] Conf. cum hisce Strabonis locum
 supra laudatum, ex quo causam
 huius moris discimus. Magum, qui
 sacrum peragat, hostiae mactatae
 singulas partes scribit distribuere
 iis, qui sacris interfuerint; qui iam
 abeuntes suam quisque partem se-
 cum auferant, nulla diis parte re-
 licta. Deum enim (hanc nimirum
 illis esse persuasionem) nihil velle
 praeter hostiae animam. Quod si
 verum est, multum valet ad no-
 strum de Persarum religione iudi-
 cium. Rhode (l. l. pag. 506 seqq.)
 recte in his summum discrimen
 adverti vult, quod inter Persarum
 et Graecorum sacra obtineat. Ne-
 que enim Persae ita ut Graeci ani-
 mal tanquam victimam deo offere-
 bant indeque caesam victimam aut
 optimas eiusdem partes deo s. sa-
 cerdotibus relinquebant, sed preci-
 bus factis reque divina peracta
 animal caesum in suos quique usus
 adhibebant. — In verbis seqq. χρᾶ-
 ται, ὃ τι μιν ὁ λόγος αἰρέει (uti-
 tur, prouti ratio ei suadet) revocavi
 cum recentt. edd. articulum ὁ,
 quem Florentini cod. auctoritate
 deleverat Gaisford. quemque etiam
 aliis locis (III, 45. IV, 127. VI,
 124.) abesse video, in quibus bene
 abesse potest; sed hoc loco vix ca-

rere poterit oratio articulo, quem
 additum quoque invenimus II, 33.
 VII, 41. Alia dabit Usteri ad Plu-
 tarch. Consol. ad Apoll. p. 67.

CAP. CXXXIII.

Ἡμέρην δὲ ἀπασέων μάλιστα κ.
 τ. λ.] Locus classicus, ab Athe-
 naeo IV. p. 143 F. p. 62 Schwegh.
 exscriptus, de Persis diem nata-
 lem celebrantibus. Addimus IX,
 110, ubi Herodotus plura de festo,
 quod regis die natali celebratur.
 Alia suppeditabit Brisson. de reg.
 Pers. princ. I, 42. II, 70 coll. 135.
 Cr. addit: Olympiodor. in Com-
 ment. ad Platon. Alcib. p. 157.
 Gibbon. Geschicht. d. Verf. d. Röm.
 R. cap. XIX. (Tom. IV. pag. 302).
 Chardin. Voyage en Pers. T. III.
 pag. 90. Nam nec postera aetate
 ab eo more Persae desciverunt. —
 In seqq. pro τῶν ἄλλων (post δαῖτα)
 Bredov. p. 223 mavult reponi τῶν
 ἄλλέων.

ἐν τῇ οἱ εὐδαίμονες αὐτῶν κ. τ.
 λ.] οἱ εὐδαίμονες sunt divites, opu-
 lentiores, ut infra V, 8, ubi vid.
 nott. Latini beatos appellant. In
 seqq. ad formam προτιθέσθαι conf.
 Bredov. p. 329.

τὰ λεπτὰ τῶν προβάτων] i. e.
 oves, caprae, omneque pecus minus,
 du menu bétail, ut Galli reddunt.
 Eadem locutio infra VIII, 137 at-
 que sic fere Pausanias IX, 3 τὰ
 λεπτότερα τῶν προβάτων. Namque
 veteribus quaevis pecora, inter eden-
 dum quatuor pedibus προβαίνοντα,
 πρόβατα dicebantur. Sunt Valcke-
 narii verba ad Herod. IV, 61, ubi
 testes Graecos huius significationis
 adicere haud neglexit. Conf. in-
 fra I, 188 init. 203, quibus locis

τῶν προβάτων προτιθέεται. σίτοισι δὲ ὀλίγοιςι χρέωνται; ἐπιφορήμασι δὲ πολλοῖσι καὶ οὐκ ἄλλοις· καὶ διὰ τοῦτο φασὶ Πέρσαι τοὺς Ἕλληνας σιτεομένους, πεινῶντας παύεσθαι, ὅτι σφι ἀπὸ δειπνον παραφορέεται οὐδὲν λόγου ἄξιον· εἰ δέ τι παραφέροιτο, ἐσθίοντας ἂν οὐ παύεσθαι. οἶνω δὲ κάρτα προσκέα-

bene usus est Ilgen. ad Hymn. Homer. pag. 479, quo probaret, πρόβατα esse omnis generis animalia quadrupedia. Conf. etiam Herodot. IX, 93 ibique nott. Quod paulo ante camelum quoque commemorat, convenit cum usu Arabum, qui huius animalis carne valde delectari dicuntur apud Aristotel. H. A. VI, 26. Diodor. Sic. V, 54. — χρέωνται et h. l. et cap. 132 intactum reliqui; recentt. edd. plerumque χρέονται.

σίτοιςι δὲ ὀλίγοιςι — καὶ οὐκ ἄλλοις] ἐπιφορήματα sunt bellaria, opsonia, quaecunque in mensis secundis, primario cibo sumto, apponuntur, Graecis alias vocata ἐπιδορίσματα et τραγήματα, auctore Hesychio. His quam plurimis uti Persas Noster dicit haud aliter fere atque multo post Ammian. Marcell. XXIII, 6. §. 77 (ubi cf. Valles., monente Cr.), sed minime confertis, q. e. καὶ οὐκ ἄλλοις; quatenus cupedias et bellaria multa utique in mensam inferebant, sed non confertim omnia. Ita Wesselingius, qui h. l. tractavit in Dissertat. Herod. IX. pag. 96, approbans atque sic explicans id, quod Gronovio in mentem venerat καὶ οὐκ ἄλλοις, cum antea legeretur καὶ οὐ καλοῖσι, cuius loco in cod. Mediceo et Florentino exstat καὶ οὐ καλέσι, idemque etiam in Athenaei Herodotea exscribentis loco supra laudato legitur, unde merito nunc in Herodoti editiones receptum καὶ οὐκ ἄλλοις, ita ut totius loci haec sit sententia: „(Persae) cibis farinaceis paucis utuntur, sed opsoniis s. bellariis multis iisque non simul sed paulatim illatis.“ Namque σῖτα s. σιτία de cibis farinaceis ac potissimum de cibo primario, quem mensae secundae s. bellaria excipiunt, in

universum dici satis constat; cf. Herodot. I, 188. II, 36. 69. 168. III, 25. V, 34. 65; de voce ἄλλος conf. I, 196. II, 63. III, 13. IV, 181. VII, 104. 211. 225. 236. IX, 15. 85. Scita est coniectura Beckeri (in Charicl. II. p. 266 ed. sec.), rescribentis καὶ οὐκ ἄλλοις aut forsitan etiam ἄλλοις, ac de salibus cogitantis, quibus Graecos inter bellaria maxime delectatos esse idem vir doctus satis monstravit multisque testimoniis allatis confirmavit. Nec tamen mihi persuasit, qui olim hanc coniecturam probaveram (Heidelbb. Jahrb. 1841. p. 117), quam nunc alienam ab hoc loco existimo, praesertim cum salibus minime caruisse videantur Persae, quorum regibus, qui optime quaeque e variis regni provinciis ad victum accipere solebant, ex Aegypto salem Ammoniacum (ἄλα Ἀμμωνιακόν, ut scripsit C. Mueller. Fragmm. hist. Gr. II. p. 92 pro ἄλας) mitti tradidit Dino in Persicis, teste Athenaeo II. pag. 67 B. — Quod sequitur dictum Persarum de Graecis coenantibus, ita accipiendum est, Graecos, dum cibum sumerent, esurire desinere (s. Graecos finem edendi facere, dum adhuc esurirent), propterea quod statim post coenam sumtam nihil praeterea (opsonii) ipsis apponeretur, quod alicuius esset momenti aut pretii; si vero quid apponeretur huiusmodi, eos non cessaturos fore quin ederent (s. non finem edendi facturos, donec satiati essent). — ἀπὸ δειπνον eodem fere pacto, quo I, 126.

οἶνω δὲ κάρτα προσκέεται] Ad formam Ionicam προσκέεται cf. Bredov. p. 329. προσκεισθαι eodem sensu (addictum esse alicui rei, sequi eam etc.) III, 34 et apud Pausan. I, 34. §. 3, ubi notavit Sie-

ται· καὶ σφι οὐκ ἐμέσαι ἔξεστι, οὐκ οὐρῆσαι ἀντίον ἄλλου· ταῦτα μὲν νυν οὕτω φυλάσσεται. μεθυσκόμενοι δὲ ἐώθασι βουλεύεσθαι τὰ σπονδαιέστατα τῶν πρηγμάτων· τὸ δ' ἂν ἄδη σφι βουλευομένοισι, τοῦτο τῇ ὑστεραίῃ νήφουσι προτιθεῖ ὁ στέγαρχος, ἐν τοῦ ἂν ἐόντες βουλεύονται. καὶ ἦν μὲν ἄδη καὶ νήφουσι, χρέονται αὐτῶ· ἦν δὲ μὴ ἄδη, μετιείσι. τὰ δ' ἂν νήφοντες προβουλεύσονται, μεθυσκόμενοι ἐπιδιαγινώσκουσι.

134 Ἐντυγχάνοντες δ' ἀλλήλοισι ἐν τῇσι ὁδοῖσι, τῷδε ἂν τις δια-

belis. De argumento conf. supra I, 71, ubi Sandanem facit loquentem Persas aquam solam bibere nec vino uti. Sed probe distinguendum inter Persas priscos, valde simplices in omni victus genere et inter Persas senioris aetatis, ubi summum totius fere Asiae imperium adepti in omnem fere luxuriam prolapsi erant. Hos vino valde deditos Plato quoque commemorat de Legg. I. p. 637 F aliaque evincunt testimonia veterum apud Brisson. de reg. Pers. princip. II, 126. Nec recentiores Persas maximam partem ab hoc vitio immunes esse testantur peregrinatores. Conf. Hammer. in Wiener Jahrbuch. VIII. p. 384.

καὶ σφι οὐκ ἐμέσαι ἔξεστι, οὐκ οὐρῆσαι ἀντίον ἄλλου] Conf. quae similia apud Medos Deioces instituerat, supra I, 90. Nam e Medis utique haec ad Persas transire potuerunt, de quibus idem testantur Xenophon (Cyropaed. I, 2, 16. VIII, 1, 42. VIII, 8, 8.) atque Ammianus Marcellinus (XXIII, 6). Tu vid. Brisson. l. I. II, 89 et 121.

μεθυσκόμενοι δὲ ἐώθασι βουλεύεσθαι τὰ σπονδαιέστατα τῶν πρηγμάτων κ. τ. λ.] Ad Ionicam formam ἐώθασι cf. Bredov. p. 302. Pro σπονδαιέστατα quidam σπονδαύστατα, quod etiam in Athenaei l. I. invenitur. Sed vide Nostrum supra I, 8 et cf. Bredov. p. 277. De re ipsa conferri poterunt alia aliorum testimonia, Herodoti narrationem comprobantia, apud Brisson. l. I. II. §. 131 seqq. „Pertinet huc imprimis Ammiani Marcellini testimonium XVIII, 5. §. 8 ibiq. Lindenbrog. p. 312 ed. Wagn.“ Cr.

Utitur utroque loco Gibbon history etc. I, 19. not. 33. (T. IV. p. 309 ed. german.). Ac neminem fugit, quae de Persis deliberantibus hic refert Herodotus, eadem de maioribus nostris tradi a Tacito in German. cap. 22, ubi consul. interpretes.

τοῦτο τῇ ὑστεραίῃ νήφουσι προτιθεῖ ὁ στέγαρχος κ. τ. λ.] προτιθεῖ Ionum more a verbo προτιθέναι formatum: qua de re omnia dabit Bredov. pag. 393. Pro στέγαρχος (aedium dominus) Athenaeus l. I. habet στεγάρχος, quod etiam Herodoto forsitan restituendum censet Schweighaeus. in Animadvvers. ad Athen. Tom. II. pag. 475. Sed conf. Bredov. p. 215. In seqq. vix opus monere de elliptico usu ἐν τοῦ κ. τ. λ., de quo vid. nott. ad I, 35. Quod olim legebatur χρέωνται, ex Athenaeo IV. p. 141 mutavi in χρέονται itemque scripsi cum recentt. add. αὐτῶ pro αὐτέῳ: quae forma ferri nequit: conf. Bredov. p. 246.

CAP. CXXXIV.

Ἐντυγχάνοντες δ' ἀλλήλοισι — ὁμοίαι εἰσι οἱ συντυγχάνοντες] Restituimus cum Gaisfordio veterem lectionem, quam libris invitis Gronovius atque Wesselingius ita mutant, ut primo loco ponent οἱ συντυγχάνοντες, altero loco οἱ ἐντυγχάνοντες. Est quidem in nostra lectione nominativus ἐντυγχάνοντες (i. e. si qui sibi obviam sunt), qui offendere possit, et offendit reapse ille Benedictum (in Act. semin. Lips. Vol. II. P. 2. p. 283), qui corrigit ἐντυγχάνον-

γνοίη, εἰ ὁμοίολοι εἰσι οἱ συντυγχάνοντες· ἀντὶ γὰρ τοῦ προσαγορεύειν ἀλλήλους, φιλέουσι τοῖσι στόμασι. ἦν δὲ ἡ οὔτερος ὑποδεέστερος ὁλίγῳ, τὰς παρειὰς φιλέονται· ἦν δὲ πολλῷ ἡ οὔτερος ἀγενέστερος, προσπίπτων προσκυνεῖ τὸν ἕτερον. τιμῶσι δὲ ἐκ πάντων τοὺς ἄγχιστα ἐωντῶν οἰκόντας μετὰ γε ἐωντοὺς, δεύτερα δὲ τοὺς δευτέρους, μετὰ δὲ κατὰ λόγον προβαλόντες τιμῶσι· ἥκιστα δὲ τοὺς ἐωντῶν ἑκαστάτῳ οἰκημέ-

τας, ut cohaereat cum διαγνοίη. Sed si tale quid in libris legeretur, aegre equidem desiderarem articulum ante hunc accusativum. Malim igitur nominativum participii, quem retinent omnes libri, absolutum dicere; quae structura a nostro scriptore aliena minime dici poterit; nec enim, quae Schweigh. est sententia, commode ille referri poterit ad ὁμοίολοι εἰσι, quippe cui appositum sit οἱ συντυγχάνοντες. Herold. l. I. p. 7—11. Herodoti locum misere, ut putat, laceratum ita restituere vult, ut pro ἐντυγχάνοντες scribatur ἐντυγχάνοντας, quod ipsum ad διαγνοίη pertineat, post quod verbum maiore distinctione posita sequentia verba ita continuari vult, ut verba εἰ ὁμοίολοι εἰσι οἱ συντ. protasin efficiant ad apodosin: ἀντὶ τοῦ x. τ. λ. eiecta vocula γὰρ, quam h. l. necessariam non esse demonstrare studet. Neque vero mihi persuasit, ut a vulgata discederem. — In ipsa re nolim insistere. Satis monuit Brissonius de reg. Pers. princip. II, 178. 179, cui alios quosdam huius moris testes addit Wesselingius. De verbo προσκυνεῖν vid. ad II, 80 nott. Pro ἀγενέστερος scripsi ἀγενέστερος, commotus iis, quae attulit Bredov. p. 98.

ἥκιστα δὲ τοὺς ἐωντῶν ἑκαστάτῳ οἰκημένους ἐν τιμῇ ἄγονται] Haec et proxime antecedentia si legimus, sponte in mentem venit Graecorum sententia de probo vicino, qui in summo bono habetur, de malo, qui summo est detrimento: vid. Hesiod. *Egy. x.* *Ἡμ.* 346 seq., ubi Goettling. apte meminit Pindar. Nem. VII, 130 et alia quaedam attulit D. van Lennep p. 73, in qui-

bus etiam Alcmanis illud (fragm. LX) μέγα γέλοισι γέλωσιν. Locutio ἐν τιμῇ ἄγεσθαι (in honore habere aliquem) recurrit II, 83. Nec aliter fere activum ἄγειν II, 172. IX, 7. Id quod imitatus est Pausanias, cuius locos aliquot indicat Siebelis. ad Pausan. I, 5. §. 3. De participio οἰκημένος eiusque usu cf. supra I, 28. — τῆς ἀρετῆς ἀντέχεσθαι proprie est: virtutem studiose sequi, in virtutem incumbere, i. e. colere virtutem. Contra in seqq. οἱ ἐχόμενοι sunt proximi quique, usu Herodoto perquam familiari nec aliis scriptoribus insolito; conf. IV, 169. V, 49. VI, 8 etc. Vulgatam μάλα, quam in μάλιστα mutaverant Schweighaenus. et Gaisford. ex codice Schellershemiano, equidem revocavi cum recentt. edd. et Bredov. p. 96 seq., qui bene docet, vocem μάλα adiectam hic valere: et sic porro, deinceps, usque, ut I, 181. VII, 186 aliisque poetarum locis. Quae sequuntur verba, per particulam δὲ a proxime antecedentibus separata: κατὰ τὸν αὐτὸν δὲ λόγον καὶ οἱ Πέρσαι τιμῶσι (i. e. ad eandem vero rationem Persae quoque alios populos colunt atque in honore habent), Noster consulto addidit, ut, cum de Medis antea dixisset, eadem quoque ad Persas (de quorum moribus omnino h. l. perscribit) pertinere appareat: eandemque etiam ob causam sequentia addidit per particulam γὰρ: προέβαινε γὰρ δὴ τὸ ἔθνος ἄρχοντε καὶ ἐπιτροπεύον, ad Persas utique spectantia neque de Medis intelligenda: id quod vel articulus τὸ ante ἔθνος positus et ad proxime praegressos Persas spectans ipsaque imperfecti (προέβαινε) vis

- νοὺς ἐν τιμῇ ἄγονται, νομίζοντες ἑαυτοὺς εἶναι ἀνθρώπων μακρῶ τὰ πάντα ἀρίστους, τοὺς δὲ ἄλλους κατὰ λόγον τὸν λεγόμενον τῆς ἀρετῆς ἀντέχεσθαι, τοὺς δὲ ἑκαστάτω οἰκόντας ἀπὸ ἑωυτῶν κακίστους εἶναι. Ἐπὶ δὲ Μήδων ἀρχόντων καὶ ἦρχε τὰ ἔθνη αἰλλήλων, συναπάντων μὲν Μῆδοι καὶ τῶν ἄγχιστα οἰκούντων σφίσι, οὗτοι δὲ καὶ τῶν ὁμούρων, οἱ δὲ μάλα τῶν ἐχομένων. κατὰ τὸν αὐτὸν δὲ λόγον καὶ οἱ Πέρσαι τιμῶσι· προέβαινε γὰρ δὴ τὸ ἔθνος ἄρχον τε καὶ ἐπιτροπεῦον.
- 135 Ξεινικὰ δὲ νόμαια Πέρσαι προσίενται ἀνδρῶν μάλιστα. καὶ γὰρ δὴ τὴν Μηδικὴν ἐσθῆτα, νομίσαντες τῆς ἑωυτῶν εἶναι καλλίω, φορέουσι, καὶ ἐς τοὺς πολέμους τοὺς Αἰγυπτίους θώ-

ac potestas indicare poterat. Quae omnia haud perspexit, qui nuper verba κατὰ τὸν αὐτὸν λόγον καὶ (eadem ratione atque) οἱ Πέρσαι τιμῶσι, eiecta vocula δὲ, proxime praegressis adiaci indeque sequentia προέβαινε γὰρ δὴ τὸ ἔθνος ἄρχον τε καὶ ἐπιτροπεῦον de Medis intelligi voluit (Koenigshoff: Critica et exegetica altera, in programmat. Trevirens. anni 1854. p. 7—12), totius loci sententia confusa ac perturbata.

προέβαινε γὰρ δὴ τὸ ἔθνος ἄρχον τε καὶ ἐπιτροπεῦον] Haec ad Persas referri recte iam Schweighaeuser. intellexit. Est enim haec nostri scriptoris sententia: „eodem fere modo, quo Medos, hanc quoque (Persarum) gentem progressam esse imperando et potestatem sibi commissam exercendo.“ Quae eo redeunt, ut Persici imperii similis propemodum commonstretur fuisse forma, similis fere ambitus et regnandi s. administrandi provincias ratio, quae antea Medorum fuerat. Unde apte hoc loco usus est Heerenius (Ideen I, 1. pag. 142) de imperii Medici forma ac regimine in Persicum dein translatō scribens.

CAP. CXXXV.

Ξεινικὰ δὲ νόμαια Πέρσαι προσίενται ἀνδρῶν μάλιστα] Haec in disceptationem vocavit Heeren. (Ideen etc. I, 1. p. 408) in universum admonens, gentes noma-

des, quae non sedibus fixis teneantur ac voluptatibus tantum vitaeque deliciis capiendis ad expeditiones bellicas impellantur, prae ceteris ad morum mutationem proclives esse victorumque populorum instituta, leges, vivendi genus adeoque luxuriam lubentissime adsciscere. Id quod inprimis de Persis valere, quorum omnis imperii forma vitaeque ratio tum regum tum privatorum ad Medorum victorum rationem conformata fuerit, in singulis accurate commonstrare studuit vir doctus l. l.

καὶ γὰρ δὴ τὴν Μηδικὴν ἐσθῆτα — φορέουσι] Pertinet hoc potissimum ad stolam illam Medicam, quam auctore Cyro Persas a Medis adscivisse ferunt, pertinent huc aliae vestitus partes, quas singulas persequi longum est. Testimonia praebebit Brissson. de reg. Pers. princip. I, 50. II, 186 seqq. Wesseling. ad Diodor. Sicul. II, 6: „Atque Medico vestimento non solum induti reperiuntur figurae in monumentis Persepolitianis, id quod satis constat, verum etiam in hypogeis Thebaicis et in sepulcris regum, ubi tamen captivi sic exhibentur. Vid. Costaz. in Descript. de l’Egypte Voll. II. p. 405 seq.“ Cr.

τοὺς Αἰγυπτίους θώρηκας] Persarum loricas, quas ab Aegyptiis sumtas esse hic legimus, describit ex veterum testimoniis Brisssonius l. l. III, 12. Fuerunt illae quidem squa-

ρηκας. καὶ εὐπαθείας τε παντοδαπὰς πυνθανόμενοι ἐπιτη-
δεύουσι, καὶ δὴ καὶ, ἀπ' Ἑλλήνων μαθόντες, παῖσι μίσγονται.
γαμέουσι δ' ἕκαστος αὐτῶν πολλὰς μὲν κουριδίας γυναῖκας,
πολλῶ δ' ἔτι πλεῦνας παλλακὰς κτῶνται. Ἀνδραγαθὴ δ' αὖ- 136
τη ἀποδέδεκται, μετὰ τὸ μάχεσθαι εἶναι ἀγαθὸν, ὃς ἂν πολ-

meae sive squamis consertae; quo Strabonis (XV. p. 734) et Herodoti (IX, 22 coll. VII, 61) ducunt loci. Ad priora tempora videntur pertinuisse lineae loricae, de quibus Xenoph. Cyrop. VI, 4, 2: ἐπεὶ δ' ἐμελλε τὸν λινοῦν θώρακα, ὃς ἐπιχωρίος ἦν αὐτοῖς, ἐνδύεσθαι κ. τ. λ., ubi conf. interprett.

παῖσι μίσγονται] Hoc Herodoti testimonio usus est Athenaeus XIII, 79. Alium huius flagitii apud Persas testem excitat Wesselingius Sextum philosophum Hypotypos. I, 14. p. 38, atque illud reprehendentem Plutarchum in libro de Herodoti malign. T. II. p. 857 B. Sed Ammianus Marcellinus (XIII, 6) eos puerilium stuprorum expertes fuisse scribit; quod si de huius scriptoris aetate intelliges, constabit Herodoto fides sua. Et loquitur ita quoque Orsines Persa apud Curtium X, 1, 12: „nec moris esse Persis, mares ducere, qui stupro effeminarentur.“ Attulit haec testimonia Brissonius l. l. II, 162. Nostra tamen aetate denno huic sceleri valde deditos esse Persas recentiores peregrinatores affirmant. Cf. Hammer. in Wiener Jahrbüch. VIII. p. 378. Utut est, Herodotum haec scribere ad ea respicientem, quae apud Graecos in usu fuisse invenimus, vix dubium; de Graecis cf. allata ab Winckelmanno ad Plutarch. Erotic. p. 120. C. F. Hermann. Griech. Privatalterth. §. 29. not. 17 seqq.

γαμέουσι δ' ἕκαστος αὐτῶν πολλὰς μὲν κουριδίας γυναῖκας] κουριδίη γυνή Herodoto et hic et V, 18. VI, 138 est uxor legitima, cui opponitur pellex s. παλλακή. Disputavit de hac voce Homericæ Buttman. in Lexilog. I. p. 32—34, ad iusti matrimonii et coniugii vim referens; quibus addere licet Doe-

derlein. (Lectt. Homerr. Spec. III. p. 8 et Glossar. Homer. II. p. 209 seq.), qui hoc vocabulum, quod a κύριος derivatur, a dignitate et potestate nomen traxisse vult. Assentitur Jacobs: Vermischte Schrift. IV. p. 289. Ipsam formam κουριδίας attigit Bredov. p. 166. — Praeter Herodotum testantur alii quoque scriptores, a Brissonio l. l. II. §. 154 laudati, Persis licuisse complures ducere uxores ob numerosae sobolis procreationem, ac praeterea quotquot vellent, pellices. Discrimen tamen inter utrumque mulierum genus ubivis observatum invenimus cum privatorum in aedibus tum regum in aula. Conf. Heerenii Ideen etc. I, 1. pag. 468. — In fine cap. reliqui κτῶνται, ab omnibus libris allatum, a Schaefero, quem sequitur Dindorf, mutatum in κτεόνται, quod idem restitui vult Bredov. p. 387.

CAP. CXXXVI.

Ἀνδραγαθὴ δ' αὕτη ἀποδέδεκται κ. τ. λ.] i. e. post bellicam fortitudinem hoc habetur ac declaratur boni viri officium s. in eo cernitur bonus vir, si quis multos procreaverit filios. In quo observamus usum pronominis ὃς ἂν sequente coniunctivo, ubi particulam εἰ expectabas. Excitavit, monente Cr., hanc in rem quosdam locos Heindorfus ad Platonis Phaedon. p. 54. Sophist. p. 388, nostri loci haud immemor; quocum conf. quae docet Kuehner Gr. Gr. §. 802, 6. ἀγαθὸν μάχεσθαι Noster dixit haud alio sensu atque VII, 238, ubi Persas scribit maxime honorare ἀνδρας ἀγαθοὺς τὰ πολέμια.

De argumento loci consularum Brissonius l. l. Nec apud alias nationes huiusmodi praemia πολυ-

λους ἀποδέξῃ παίδας· τῷ δὲ τοὺς πλείστους ἀποδεικνύντι δῶρα ἐκπέμπει ὁ βασιλεὺς ἀνὰ πᾶν ἔτος. τὸ πολλὸν δ' ἡγέται ἰσχυρὸν εἶναι. παιδεύουσι δὲ τοὺς παίδας, ἀπὸ πενταέτεος ἀρξάμενοι μέχρι εἰκοσαέτεος, τρία μούνα, ἰκπεύειν καὶ τοξεύειν καὶ ἀλλοτρίζεσθαι. πρὶν δὲ ἢ πενταετὴς γένηται, οὐκ ἀπικνέεται ἐς ὅψιν τῷ πατρὶ, ἀλλὰ παρὰ τῆσι γυναιξὶ δίαίταν ἔχει· τοῦ δὲ εἵνεκα τοῦτο οὕτω ποιέεται, ἵνα, ἢν ἀποθάνῃ τρεφόμενος, μηδεμίαν ἄσπην τῷ πατρὶ προσβάλῃ.

παιδίας non exstitisse scimus; Romanorum tantum mentionem facit Cr. legisque Iuliae ac Papiae Poppaeae hac de re latae. De quibus vid. Heinecc. Syntagm. Antiqq. Iurisprud. illustrant. I, 25. §. 4 seqq. eundemque ad L. Iuliam et Pap. lib. I. cap. 2.

τὸ πολλὸν δ' ἡγέται ἰσχυρὸν εἶναι] Haec prioribus explicandi causa adiecta. Namque in liberorum multitudine (haec est Herodoti sententia) robur inesse existimant, illudque ad civitatis amplitudinem plurimum facere, si magna incolarum copia gaudeat. Inde non mirum eos valde honorari praemiisque ornari, qui plurimos genuerint filios. — Ad formam ἡγέται cf. Bredov. p. 320 et supra I, 133.; ad significationem conf. nott. ad I, 4.

παιδεύουσι δὲ τοὺς παίδας κ. τ. λ.] De structura verbi παιδεύειν cum duplici accusativo et personae et rei vix opus admonere. Conf. Kuehner Gr. Gr. §. 561, e. Ad πενταέτεος facile supplendum παιδός. De re consentiunt cum Nostro Strabo XV. pag. 733 D ed. Casaub. atque Valerius Maximus VI, 2. §. 1, nisi quod leviter in anno educationis definiendo dissentiunt, ille quartum, hic septimum ponens. De filiorum regiorum institutione paulo aliter tradit Plato in Alcibiad. I. pag. 121 D seq. (cap. 17 Ast.) Neque etiam cum Herodoteis prorsus conspirant, quae de puerorum atque adolescentulorum institutione apud Persas usitata scribit Xenophon in Cyropaed. I, 2. §. 4 seqq. coll. I, 3. §. 3. IV, 3. §. 5. In summa tamen vix ille et reliqui scriptores ab Hero-

doto admodum discordant. Nam tria illa, quae pueros doceri scribit Noster, ab hisce pariter indicantur, praecipue tertium illud praeceptum, quo veritatem summe colerent ipsique quam maxime essent veridici. Nolim repetere testimonia a Brissonio collecta l. I. II, 83. 101—104 inclus. Nostreae aetatis Persas, quamquam in his valde similes maioribus suis, quod venando, equitando, sagittando delectantur, in reliquis dissimillimos reperiri, minime veridicos, sed omnium maxime perfidiae atque mendaciis deditos, fidem fallentes nec ullo modo promissis stantes, uno fere ore clamant nostri homines, qui illas regiones perlustrant. Conf. Hall. Allg. Litt.-Zeit. 1841. nr. 19. p. 145 seq. Vid. Hammer. in Wiener Jahrb. VIII. pag. 375—383 et LXXXIX. p. 13., qui veterum testimonia de veritatis studio et cultu apud Persas nonnihil amplificata censet, cum in iis potius insistendum sit, quae de Persarum moribus in nobilissima Cyropaediae clausula legantur.

μηδεμίαν ἄσπην τῷ πατρὶ προσβάλῃ] μηδεμίαν ἄσπην haud dubie vera est librorum lectio, cuius loco unus μηδεμίαν βλάβην, locutione Herodotea ad vulgarem conformata, alii μηδεμίαν βλάβην ἀηδῇ vel μηδεμίαν ἄσπην ἀηδῇ, in quibus omnibus glossatorum manus facile agnoscas. Namque Grammatici Atticam vocem ἄσπην explicant ἀηδῆν, Latino sermone luctum, dolorem ac proprie quidem sordes, fastidium. Tu legas mihi copiosam Pierisoni disputationem ad Moerid. pag. 60 seq., in qua Hero-

Αἰνέω μὲν νυν τόνδε τὸν νόμον· αἰνέω δὲ καὶ τόνδε, τὸ 137
μὴ μῆς αἰτίας εἶνεκα μῆτε αὐτὸν τὸν βασιλέα μηδένα φονεύ-
ειν, μῆτε τῶν ἄλλων Περσέων μηδένα τῶν ἑαυτοῦ οἰκετῶν
ἐπὶ μὴ αἰτίῃ ἀνῆκεστον πάθος ἔρδειν· ἀλλὰ λογισάμενος, ἦν
εὐρίσκη πλέω τε καὶ μέζω τὰ ἀδικήματα ἔοντα τῶν ὑπουργη-
μάτων, οὕτω τῷ θυμῷ χαῖται. Ἀποκτείνει δὲ οὐδένα κω λέ-
γουσι τὸν ἑαυτοῦ πατέρα οὐδὲ μητέρα, ἀλλὰ ὅκον αἰὶν τοιαῦ-
τα ἐγένετο, πᾶσαν ἀνάγκην φασὶ ἀναζητούμενα ταῦτα ἀνευρε-
θῆναι ἥτοι ὑποβολιμαῖα ἔοντα ἢ μοιχίδια· οὐ γὰρ δὴ φασὶ
οἶκος εἶναι, τὸν γε ἀληθέως τοκέα ὑπὸ τοῦ ἑαυτοῦ παιδὸς ἀπο-
θνήσκειν. Ἄσφα δὲ σφι ποιέειν οὐκ ἔξεστι, ταῦτα οὐδὲ λέγειν 138
ἔξεστι. αἰσχιστον δὲ αὐτοῖσι τὸ ψεύδεσθαι νενόμισται, δεύτε-

doteum locum non neglexit. — προσβάλλω cum Gaisfordio ex me-
liorum librorum auctoritate rescri-
psimus pro vulg. προσβάλλη. —
Quod praecedit τρεφόμενος recte
exponitur a Schwgh.: „dum apud
mulieres educatur puer.“ εἶνεκα
et h. l. et seqq. capp. et infra 145.
146. reliqui intactum; cf. nott. ad
I, 115. Recentt. edd. εἶνεκεν.

CAP. CXXXVII.

Αἰνέω μὲν νυν τόνδε τὸν νό-
μον· αἰνέω δὲ καὶ τόνδε] Intelli-
gimus ex hoc loco, pronomen ὅδε
tum ad antecedentia, tum ad se-
quentia pariter ferri, cum vulgo
ita doceant, οὗτος ad proxime prae-
gressa, ὅδε ad sequentia spectare.
Quod non semper servari, praeter
nostrum locum alii satis compro-
bant, quos collegit Matthiae §. 470,
l. p. 870. Ex Herodoto conf. I,
206. 210. 214. II, 42. 76. Ad rem
comparatur Brissonius l. I. II. p.
129 Herodoti narrationem Aristidis
sophistae loco confirmandum.

ἀνῆκεστον πάθος] De nece
vel etiam mutilatione non repa-
randa ex euphemismo quodam in-
telligendum, ut monet Buttmann.
ad Demosthen. Midian. p. 165. Sunt
poetae potissimum, quibus hoc vo-
cabulum in deliciis est, teste Blom-
field. in Glossar. ad Aeschyl. Choeph.
509, ubi vid.

οὕτω τῷ θυμῷ χαῖται] i. e. irae

indulget; quidquid animo lubeat, fa-
ciat de illo. Conf. I, 155: σὺ μὲν-
τοι μὴ πάντα θυμῷ χροῖο.

ἀποκτείνει δὲ οὐδένα κω λέ-
γουσι κ. τ. λ.] Herodoti aliorum-
que, istius rei fidem qui nobis fa-
ciunt, testimonia citavit Brisson.
l. I. II. §. 94. coll. 98, ubi alia
quaedam profert, ex quibus cogno-
scatur, quam singulari pietate at-
que amore parentes suos Persae
coluerint. — In seqq. ὑποβολιμαῖα
et μοιχίδια Schwgh. bene exponit
ὑποβολιμαίων ἢ μοιχιδίων ἔργα,
ut Herodoti sit sententia, talia tan-
tum ab iis perpetrari posse, qui
aut suppositicii sint filii, aut ad-
ulterino sanguine nati. Pro ἀνευρε-
θῆναι recentt. edd. ἀν εὐρεθῆναι:
quo mihi haud opus esse videtur.

CAP. CXXXVIII.

αἰσχιστον δὲ αὐτοῖσι κ. τ. λ.]
Quae hic de mendacio et aere alieno
referuntur, eadem tradunt Plutarch.
Morr. (II) p. 829 C. et Appianus
De bell. civ. I, 54, quorum locis
illustratur Herodotus a Brisson. l.
I. II, 94. Ac pertinet huc quoque
id, quod cap. 136 commemoratur
de pueris, qui verum dicere docen-
tur. Atque attulit Roeth. l. I. p.
426, quae huc faciunt e libris Per-
sarum sacris, in quibus poenae
valde severae pronuntiantur in eos,
qui mendacium dixerint vel pravo
animo pecuniam sumserint mutuum;

ρα δὲ τὸ ὀφείλειν χρεός, πολλῶν μὲν καὶ ἄλλων εἵνεκα, μά- 69
 λιστα δὲ ἀναγκαίην φασὶ εἶναι, τὸν ὀφείλοντα καὶ τι ψεῦδος
 λέγειν. Ὅς ἂν δὲ τῶν ἀστῶν λέπρην ἢ λεύκην ἔχῃ, ἐς πόλιν
 οὗτος οὐ κατέρχεται, οὐδὲ συμμίσγεται τοῖσι ἄλλοισι Πέρσῃσι·
 φασὶ δὲ μιν ἐς τὸν ἥλιον ἀμαρτόντα τι ταῦτα ἔχειν. ξεῖνον δὲ
 πάντα, τὸν λαμβανόμενον ὑπὸ τούτων, πολλοὶ ἐξελαύνουσι ἐκ
 τῆς χώρας, καὶ τὰς λευκὰς περιστερὰς, τὴν αὐτὴν αἰτίην ἐπι-

recteque addit vir doctus ex his
 atque similibus omnino cognosci
 posse vim atque puritatem doctrinae
 Zoroastricae. Pro ἀναγκαίην
 minime opus scribere ἀναγκαῖον,
 ut bene monstravit Wesseling. Cf.
 Herod. II, 182. IV, 180.

ὅς ἂν δὲ τῶν ἀστῶν λέπρην ἢ
 λεύκην ἔχῃ κ. τ. λ.] Et lepra et
 leuca ad unum idemque morbi ge-
 nus pertinere videtur, quod vulgo
 communi leprae appellatione indi-
 catur. Huius enim species quae-
 dam esse videtur *leuca* s. ἡ λεύκη,
 quam cutis ἐξάνθημα (i. e. pustulas
 in cute, vitiliginem) declarat
 Aristoteles, appellatione inde ducta,
 quod, qui hoc morbo laborant, iis
 capilli albescant, Hist. Anim. III,
 11. p. 805 C. Ubi orientalium ho-
 minum ratio habenda est, quorum
 capilli plerumque sunt nigri. Atque
 omnino ἡ λεύκη Graecis ille dicitur
 morbus, in quo cutis quaedam
 fit mutatio ad albidius, quae ex
 viscosa glutinosaque pituita con-
 trahitur et plerumque in interiorem
 corporis partem non penetrat. Le-
 prae habetur genus et cum ea ipsa
 haud raro confunditur nec satis
 accurate ab ea discernitur. Cr.
 consuli iubet Hensler. Gesch. des
 abendländ. Aussatzes (1790) p. 191
 et Sprengel. in Apolog. Hippocrat.
 I. p. 259 seqq. Alia ipse olim at-
 tuli ad Ctesiae fragm. p. 181
 (Persicc. §. 41). Ac satis notum
 est, non solum Hebraeos, verum
 omnes etiam reliquos orientis po-
 pulos lepram valde aversatos esse.
 Persas legitimus maxima cura evi-
 tasse leprosos, ipsumque morbum
 ab Ahrimano, qui malus est ge-
 nius, infligi putasse; ut illo labo-
 rantes ab omni hominum consortio

arcerentur, ad quos contagio per-
 venire posset. Quin preces repe-
 riuntur in sacris Persarum libris in
 conspectu leprosi faciundae recte-
 que inde statuit Rhode (Die heilige
 Sage d. Pers. p. 503 seq.), ea, quae
 Herodotus tradat, cum libris Zen-
 dicias prorsus convenire, exceptis
 unice iis, quae de columbis addi-
 derit. Nostis temporibus haud aliter
 separatos adeoque inclusos per
 orientem inveniri homines hoc morbo
 correptos, praeter alios observat
 Niebuhr. in Arab. Descript. p. 120.
 Quod Soli aut peccatis in Solem
 commissis morbum adscripsit ve-
 terum quorundam superstitio, Grae-
 corum hoc nos admonet, qui ab
 Apolline (i. e. Solis numine) irato
 istiusmodi morbos immitti existi-
 mabant. Insigne praebet exemplum
 Aeschinis, quae perhibetur, epistola
 prima. Delios scribit ille propter
 Apollinis iram affectos esse morbo
 pestilenti, in quo „τὰ μὲν πρόσω-
 πα ἐπιμπλάντο λεύκης καὶ τὰς τρι-
 χὰς λευκοὶ ἐγίνοντο.“

καὶ τὰς λευκὰς περιστερὰς] Haec
 vulgo de *albis* intelligunt *columbis*,
 quas propter albi coloris similitu-
 dinem cum vitilagine laborantibus,
 quorum pallida facies atque albe-
 scens, eiecerint. Album enim co-
 lorem Persis invisum dictitant. —
 Sed omnium sanctissimum Persis
 haberi hunc colorem, qui innocentiae,
 integritatis adeoque pietatis
 indicium sit, optime commonstravit
 Hammer. in Wiener Jahrb. IX.
 p. 17. 18. Unde consequens est,
 hic non de *albis* columbis sermonem
 institui, sed de *columbis et ipsis le-
 prosis*, quas pariter atque homines
 leprosos a se remotas vulerint Per-
 sae. Plura Hammer l. l. Rhode l.

φέροντες. Ἐς ποταμὸν δὲ οὔτε ἐνουρέουσι, οὔτε ἐμπύουσι, οὐ χειρας ἐναπονίζονται, οὐδὲ ἄλλον οὐδένα περιορέωσι, ἀλλὰ σέβονται ποταμούς μάλιστα. Καὶ τόδε ἄλλο σφι ὧδε συμ- 139 πέπτωκε γίνεσθαι, τὸ Πέρσας μὲν αὐτοὺς λέληθε, ἡμέας μὲν τοι οὔ. τὰ οὐνόματά σφι, ἔοντα ὁμοία τοῖσι σώμασι καὶ τῇ με-

l. Herodotum in iis, quae de columbis scripsit, errore lapsum esse iudicat, ad Persas transferentem ea, quae de Assyriis et Babyloniiis valeant.

τὴν αὐτὴν αἰτίην ἐπιφέροντες] Conf. I, 26 de locutione. — In proxime antecedentibus retinui cum Dindorf. vulgatam πολλοὶ ἐξελεύνοισι, cuius loco Gaisfordius e Florent. cod. ediderat πολλοὶ καὶ ἐλεύνοισι; Schaeferus praeunte Corae dederat πάλιν ἐξελεύνοισι. Quod Reiskio in mentem venerat, id unum placet Bredovio p. 85 atque inde a Dietschio receptum est, qui vocula καὶ eiecta πολλοὶ translulit ante καὶ τὰς λευκάς περιστράς. Cf. etiam Creuzer. ad Fraggm. hist. p. 106. Stegerus (Praefat. ad Herodot. p. X) coniecerat: πολλὴ κραυγὴ (i. e. multo clamore, quo scil. occurrentes admoniti sibi caveant a pestifero illorum tactu) ἐλεύνοισι ἐκ τῆς χάρης.

ἔς ποταμὸν δὲ οὔτε ἐνουρέουσι, οὔτε ἐμπύουσι κ. τ. λ.] Admodum negantes hic variant particulae: οὔτε — οὔτε — οὐ — οὐδὲ, quod ipsum fortius negat. Attigit nostrum locum Fr. Franke (De partic. negg. Comm. II. Rintel. 1833) p. 23 recteque statuere videtur, pro οὐ ex uno libro recipiendum esse οὔτε, prouti iam Reizio et Schaefero erat visum. Mox reliqui περιορέωσι, e Florentino editum pro περιορώσι, quod alii codd. afferunt. Recentt. edd. nunc scribunt περιορέουσι; cf. laudd. ad I, 121. Ad argumentum loci nolo nunc afferre aliorum scriptorum testimonia de fluminum cultu, collecta illa quidem a Brissonio t. I. II. §. 22 seqq., sed hoc teneri velim, ex eo, quod aqua aequae atque reliqua elementa sacra habebantur, sponte fluere ea, quae hoc loco de fluvio-

rum sanctitate praecipiuntur. Vid. Roeth. l. I. p. 428.

CAP. CXXXIX.

τὸ Πέρσας μὲν αὐτοὺς λέληθε] i. e. quod ipsos fugit Persas, quo ipsi Persae animum non advertent, equidem vero (qui Graecus Graecis scribo hominibus) bene adverti. In antecedentibus quod Eltz (Jahrbb. f. Philol. u. Paedag. Suppl. IX. p. 115) voculam ὧδε nisi prorsus delendam, in ἐκ τῶνδε mutandam esse censet, quod interpretatur praeterea, mihi nulla videtur opus esse verborum mutatione.

τὰ οὐνόματά σφι, ἔοντα ὁμοία τοῖσι σώμασι καὶ τῇ μεγαλοπείρῃ κ. τ. λ.] Nomina Persica, quae pariter (i. e. pari apud omnes modo) tum de corporis habitu, tum de dignitate atque gradu singulorum desumta fuerint, s. pariter tum corpori, tum dignitati (singulorum) respondeant, omnia in eandem litteram exire, quae Doribus Σαν, Ionibus Σigma sit, Herodoti est sententia. Extrema verba praecipue adverterunt viros doctos, Scaligerum, Hyde, Gatakerum (Adversae. XXI. p. 661), alios, qui Herodotum in his lapsum esse contenderent, quippe deceptum Graeca nomen Persicorum terminatfone, quae, ut omnia fere peregrina vocabula masculini generis, plerumque Graeco semine in hanc litteram exeant. Addunt, quae nunc in Persarum lingua inveniantur nomina, Herodoteae sententiae minime congruere. At de Persarum lingua nunc recentiori sed antiquiori, cuius vix ulla accuratior ad nos devenit notitia, Herodotus loquitur. Bene hoc vidit A. G. Schlegel (cuius me admonuit Cr., in Indic. Biblioth. II, 3. p. 308 seqq.), Hero-

γαλοπρεπείη, τελευτῶσι πάντα ἐς τὸντὸ γράμμα, τὸ Δωριέες
 μὲν Σὰν καλέουσι, Ἴωνες δὲ Σίγμα. ἐς τοῦτο διζήμενος εὐρή-
 σεις τελευτῶντα τῶν Περσέων τὰ οὐνόματα, οὐ τὰ μὲν, τὰ δὲ
 140 οὐ, ἀλλὰ πάντα ὁμοίως. Ταῦτα μὲν ἀτρεκέως ἔχω περὶ αὐτῶν
 εἰδὼς εἰπεῖν. τάδε μέντοι ὥς κρυπτόμενα λέγεται, καὶ οὐ σα-
 φηνέως, περὶ τοῦ ἀποθανόντος· ὥς οὐ πρότερον θάπτεται
 ἀνδρὸς Πέρσῃ οὐ νέκυσ, πρὶν ἂν ὑπ' ὀρνιθὸς ἢ κυνὸς ἔλκυ-

doti dictum ad masculina nomina veteris Persarum linguae unice referri posse statuens, quorum scil. nominativus in illam litteram exierit. Quae cum ad Herodoti sententiam comprobendam multum valeant, miror eundem virum doctum de Herodoti ingenio et in rebus traditis fide neque minus de eius indole ac facultate iudicandi ita pronuntiasse, ut parum considerate examinasse videatur totius operis Herodotei rationem. In cuneatis inscriptionibus quae inventa sunt nomina, modo in *σ* exeunt, modo in vocalem desinunt: nisi his in pronuntiando additum *σ* esse statuas. Atque Bohlen (De origin. ling. Zend. p. 32), quae Herodotus h. l. proponit, ea de nominativi formis quibusdam, quae hodieque in lingua Zendica reperiantur atque olim fortasse frequentiores fuerint, valere posse censet: quibus cum cf. Lassen (Altpers. Keilinschrift. p. 25), cui Herodotus indicare hic voluisse videtur Persarum sonum *sch*, quem simpliciter Graecorum sono *σ* aequalem iudicavit: unde fere non recedit Loebe (Jen. Litt. Zeit. 1847. p. 284), qui respicit in his iubet illud *sh*, nomini- bus propriis in *σ* exeuntibus ita additum, ut si non expresse scriptum, in pronuntiando certe expressum inveniat. Herodotum vero h. l. Doricam litteram *San* et Ionicum *Sigma* pro una eademque littera habuisse, id mihi satis ostendisse videtur Westermann in Jahrbh. f. Philol. u. Paedag. XXIX. p. 361 seq., cum inter utramque litteram viri docti ita discernere, ut Doricum *San* ad sonum *sch* magis accederet, *Sigma* vero simplicem so-

num *s* redderet: vid. Franz. Element. Epigraph. p. 16 seq. Boeckh. Corp. Inscr. Gr. I. nr. 25. p. 42. Qui idem eodem opere II. p. 113 seq. in hanc Herodoti sententiam de terminatione nominum Persicorum, quae ad sola virorum nomina sit referenda, inquisivit recteque id mihi statuuisse videtur, necesse esse in prisca Persarum lingua aliquid fuerit, quod Herodoti iudicio praeberit ansam: quod quale fuerit, huius linguae peritis relinquamus declarandum, ipseque Boeckhius l. l. p. 170 iis se cedere dicit, quae Bohlen l. l. statuit. Ipsas Persarum voces in antiquis scriptoribus obvias collegit et explicuit Paul. Boetticher: Arica, Hal. 1851. 8. p. 10 seqq.

CAP. CXL.

Ταῦτα μὲν ἀτρεκέως ἔχω] Hoc loco ταῦτα non ad ea tantum pertinet, quae proxime relata sunt de Persarum nominibus, sed ad ea omnia, quae de Persarum institutis, moribus, religione inde a cap. 131 narrantur. — Verba περὶ αὐτῶν de Persis sunt accipienda.

πρὶν ἂν ὑπ' ὀρνιθὸς ἢ κυνὸς ἔλκυσθῇ] ἔλκυσθῇ dedimus cum recent. edd. pro vulg. ἔλκυσθῇ. — In ipsa re cum Herodoto plane consentiunt alii scriptores, Agathias, Strabo, Cicero; quorum testimonia suppediabit Brissou. de reg. Pers. princip. II. §. 152. coll. Hyde de relig. Persar. cap. 34. Nec nostra aetate hunc morem penitus interiisse testantur ea, quae ex Chardin. itiner. (T. II. p. 186) profert Larcherus de cimeterio quodam prope Ispahan, ubi hominum

σθῆναι. μάγους μὲν γὰρ ἀτρεκέως οἶδα ποιέοντας ταῦτα· ἐμ-
φανέως γὰρ δὴ ποιεῦσι. κατακηρώσαντες δὴ ὦν τὸν νέκυν

cadavera secundum ordinem ac se-
riem disposita conspiciantur, ut ab
avibus dein dilaniantur. Qua de
re plura deinceps ex Zoegae libro
afferemus. Quod ad veterem mo-
rem attinet, non Magis tantum at-
tribuit, verum cunctis Persis, id-
que e sacris Persarum libris proba-
tum it Rhode: Ueber Alter und
Werth einig. morgenländ. Urkund.
p. 132. Die heilige Sage etc. p.
490 seqq. coll. O. Franck III. Jah-
resbericht d. Acad. zu München.
1833. p. 34 seq. Cadavera hic sta-
tuit ab avibus dilacerata esse, ossa
reliqua humata. Sed quoniam de
Persarum more non omnino cons-
pirant veteres scriptores, ipseque
Herodotus dubitanter modo pron-
untiavit, dissonas narrationes hoc
modo conciliari posse indicat Zoëga
de obelisc. p. 249, ut Persis uti-
que patrium fuisse putemus cor-
pora humare, post receptos Mago-
rum ritus, initio *ὁσίας χάριν* lace-
randa curavisse statimque sepeli-
visse, deinde vero aucta supersti-
tione ac vetere more spreto feris
in praedam concessisse. Adiciit
idem vir doctissimus, eos, qui de
Persica gente residui sint in Indiae
provincia Guzurate (vulgo Parsi di-
cuntur), etiamnum suorum cadavera
avibus exponere, inde nuda ossa
terra tegere. Itemque apud Tibe-
tanos et Siamenses nobilissimum
sepulturae genus esse cremationem;
secundum, vulturibus proiici; in-
fernum, aqua mergi aut humari. Ac
denique Calmuccos ad Volgam ha-
bitantes propinquorum cadavera
canibus tradere et sibi honori ducere,
ubi a multis una lanientur. Haec
ille. Iam quod ad Persas attinet,
videntur illi haud omnia quidem
Magorum instituta ac mores rece-
pisse, sed retinuisse quaedam de
morbis suis pristinis, quibus ante
Medos victos Magorumque doctri-
nam receptam dediti fuerant. Mo-
nuit Heeren. Ideen I, 1. pag. 456.
Adhuc in insula Bombay qui ha-
bitant Persarum antiquorum, ut fe-

runt, posteri, mortuorum cadavera
sic exponere dicuntur. In Tibeto
talem mortuorum dilacerationem
fieri adeoque in honore poni, cum
ossa sola serventur, accepimus:
vid. Description du Tibet traduite
du Chinois par le P. Hyacinthe
Bitchourin, ed. par Klaproth. (Pa-
ris 1831) p. 92.

ποιέοντας ταῦτα] Vulgo haec le-
guntur inverso ordine. Nos Gais-
fordium secuti sumus, qui e Flo-
rentino ita edidit.

*κατακηρώσαντες δὴ ὦν τὸν νέ-
κυν Πέρσαι γῇ κρύπτουσι*] Idem
testantur Strabo XV. p. 735 (pag.
1068), Cicero Tuscull. Quaest. I,
45 („Persae etiam cera circumlitos
condunt, ut quam maxime perma-
neant diuturna corpora“), Sextus
Empiricus Pyrrhon. Hypotyp. III.
cap. 24. pag. 185, qui narrare quos-
dam scribit, a Persis suspendi mor-
tuos et nitro condiri atque ita fa-
sciis obvolvi. Herodotum hic mos
eo magis advertere poterat, quo
aliae gentes plurimae mortuos com-
burere solebant. Sed hoc nefas
videbatur Persis, qui cadaverum
combustione ignem contaminari pu-
tabant. Vid. nott. ad I, 86. Hee-
ren. Ideen I, 1. pag. 254. et Roeth
l. l. pag. 428. Quod vero Rhode
l. l. contendit, non tota corpora,
cerâ obducta, fuisse humata, sed
ossa tantum eaque purgata cerâ,
id quidem non prorsus convenit
cum Herodoto, qui ipsum cadaver
(τὸν νέκυν) sepultum fuisse scri-
bit, nisi minus accurate de re, quae
sane mira videretur, illum retu-
lisse existimes. Simile quid Lar-
cherus profert, Angli regis cadaver
cerâ obductum anno 1307 p. Chr.
n. et integrum servatum ad no-
stram usque aetatem. Conf. deni-
que nott. ad I, 198. Caeterum h.
l. non tam de cera, quam de ge-
nere quodam gummi s. asphalti
montani, quo adhuc in Tibeto ca-
davera illinant, cogitandum esse
scribit Bohlen Ind. II. p. 182. Cui
apud Persas nomen esse addit

Πέρσαι γῇ κρύπτουσι. Μάγοι δὲ κεχωρίδεται πολλὸν τῶν τε ἄλλων ἀνθρώπων καὶ τῶν ἐν Αἰγύπτῳ ἱεράων. οἱ μὲν γὰρ ἀγνεύουσι ἔμφυχον μηδὲν κτείνειν, εἰ μὴ ὅσα θύουσι, οἱ δὲ δὴ μάγοι αὐτοχειρὴ πάντα, πλὴν κυνὸς καὶ ἀνθρώπου, κτείνουσι· καὶ ἀγώνισμα μέγα τοῦτο ποιεῦνται, κτείνοντες ὁμοίως μύρμηκας τε καὶ ὄφεις καὶ τᾶλλα ἐρπετὰ καὶ πετεινά. καὶ ἀμφὶ μὲν τῷ νόμῳ τούτῳ ἔχεται, ὥς καὶ ἀρχὴν ἐνομίσθη. ἄνειμι δὲ ἐπὶ τὸν πρότερον λόγον.

Mum: unde recentiore aetate ipsum *Mumiae* nomen ductum.

γῇ κρύπτουσι] i. e. in terra reponunt, condunt. Eodem modo I, 216. II, 130. IV, 103. V, 4. et apud Sophoclem τὰφῳ κρύψαι in Antigone. 182. 957. — In seqq. ad formam perfecti Ionicam κεχωρίδεται conf. II, 91 et Bredov. p. 328.

οἱ δὲ δὴ μάγοι αὐτοχειρὴ πάντα — κτείνουσι] Explicanda haec sunt ex doctrina Magorum ac Persarum de duobus genis, bono uno (Ormuzd), altero pravo (Ahriman), quorum ille omnium bonorum, hic omnium malorum fons atque principium. Ille bonis adest hominibus, hic pravos regit et ad suum arbitrium ducit. Ille bona sibi habet animalia, ad utilitatem hominum procreata, hic malis praestest bestiis, feris humano generi nocivis damnumque plurimum inferentibus. Cum vero unumquemque hominem oporteat bonum genium (Ormuzd) sequi, ipsumque inde probum fieri, omnia iste agat necesse est, omnibusque operari debet, quibus pravi daemonis regnum minuat, eiusdemque vis in res mundanas ac terrestres coercetur. Semper, qui probus ac fere beatus fieri velit, vigilare debet semperque esse intentus, nec unquam socordiae aut ignaviae deditus; semper persequatur mala, quae mali genii vis procreavit atque aluit, semper insidietur pravis bestiis, ne illi de bonis detrahant, regnumve pravi sui genii adaugeant. Sed Magis, qui proximi sunt dei interpretas atque cultores, prae ceteris par est, extirpatis omnibus pravis animalibus, quae ad

Ahrimani pertineant regnum, istud ipsum pro viribus minuere aut ad melius transponere. Confer Creuzeri Symbolic. I. p. 218 seqq. ed. tert. et potissimum Plutarch. Moral. (II) pag. 369 F. 537 A. Et conf. quoque Bohlen: Ind. I. p. 249 seq. Sic, uti hoc utar, serpentes, scorpiones, alia id genus insecta nociva ad Ahrimani regnum pertinent, quae ideo expressim hic nominari minime mirum, cum in ipsis libris Zendicis talia commemorentur: cf. Kleuker. I. supra I. pag. 22. Roeth. I. I. p. 424. Contra canis ad bona animalia pertinet, referaturque ad mortem atque immortalitatem, ne alia dicam, quibus hocce animal insigne esse voluerunt veteres Persae Magive; vid. Creuzer. I. I. pag. 251. et potissimum Roeth. I. I. pag. 425 et nott. p. 289.

καὶ ἀγώνισμα μέγα τοῦτο ποιεῦνται] Sic iterum e Schellershemiano dedimus cum Gaisf. et recentt. edd. Vulgo τοῦτο μέγα. Mox dedi ὄφεις pro vulg. ὄφεις; cf. Bredov. p. 264 et supra I, 90. I, 15. — ἐρπετὰ vulgo reddunt reptilia; de quibusvis animalibus, quae incedunt, praeter volucra, dici contendit Wordsworth. ad Theocrit. XV, 118. In seqq. ἀμφὶ τῷ νόμῳ τούτῳ est: quod attinet ad hanc legem; de hac lege. Eodem modo ἀμφὶ sequente dativo apud Nostrum III, 32. IV, 127. V, 19. VI, 129. Alia dabit Matthiae Gr. Gr. §. 583, β. Mox e Florentino scripsi τᾶλλα; vid. I, 2.

ὥς καὶ ἀρχὴν ἐνομίσθη] i. e. ut etiam apud istos omnino (inde a principio) more receptum fuit. Conf. He-

Ἴωνες δὲ καὶ Αἰολεῖς, ὥς οἱ Ἀνδοὶ τάχιστα κατεστράφατο 141
 70 ὑπὸ Περσέων, ἐπεμπον ἀγγέλους ἐς Σάρδεις παρὰ Κῦρον, ἐθέ-
 λοντες ἐπὶ τοῖσι αὐτοῖσι εἶναι τοῖσι καὶ Κροίσῳ ἦσαν κατήκοοι.
 ὁ δὲ ἀκούσας αὐτῶν τὰ προτσχοντο, ἔλεξέ σφι λόγον, Ἄνδρα,
 φᾶς, αὐλητήν, ἰδόντα ἰχθῦς ἐν τῇ θαλάσῃ, αὐλείην, δοκέ-
 οντά σφας ἐξελεύσεσθαι ἐς γῆν. ὥς δὲ ψευσθῆναι τῆς ἐλπί-
 δος, λαβεῖν ἀμφίβληστρον, καὶ περιβαλεῖν τε πλῆθος πολλὸν
 τῶν ἰχθύων καὶ ἐξειρῆσαι. ἰδόντα δὲ παλλομένους, εἶπειν ἄρα
 αὐτὸν πρὸς τοὺς ἰχθῦς· Πάνεσθέ μοι ὀρχεόμενοι, ἐπεὶ οὐδ’

rodot. I, 9. IV, 159. Ac vel propius huc pertinent, quae leguntur II, 28: ταῦτα μὲν νυν ἔστω ὥς ἔστι τε καὶ ὥς ἀρχὴν ἐγένετο; quae imitatus Pausanias VIII, 38, 5 scripsit: ἐχέτω δὲ ὥς ἔχει καὶ ὥς ἔσχεν ἐξ ἀρχῆς. Pro καὶ vir doctus in Classical Journal nr. XLIV. p. 375 scribi voluit κατ’. Videtur Herodotus his verbis indicare velle, se rationem huius moris, quo insigniter ab Aegyptiis sacerdotibus differant Magi, utique nescire, nec ullam ipse proferre posse talem, quae merito et ipsi et reliquis, ad quos scribit, satisfaciatur.

CAP. CXLI.

ὥς οἱ Ἀνδοὶ τάχιστα κατεστρά-
 φατο] Vulgo κατεστρέφατο, minus ad Ionum loquendi morem. Conf. I, 27. 166 et Bredov. p. 328. — In seqq. ἐπὶ τοῖσι αὐτοῖσι est: sub iisdem conditionibus. Sic ἐπὶ supra I, 22. 60 et in fine huius ipsius capituli: ἐπ’ οἷσι. Add. V, 65. VI, 75.

τοῖσι καὶ Κροίσῳ ἦσαν κατήκοοι] Nomini κατήκοος hic et III, 88 dativum adstruxit, mox (I, 143) genitivum, ut alias plerumque: I, 72. 171. V, 10. De quo usu confer Matth. §. 362 not. 1. 2. p. 677.

τὰ προτσχοντο] i. e. quae postulabant, proponebant. Sic I, 3, ubi vid., I, 164. III, 137. VI, 9. 86. Male hic vulgo προέσχοντο.

ἔλεξέ σφι λόγον] λόγος hic apologum, fabulam notat, ut in Xenoph. Memorab. II, 7, 13; unde Aesopus Nostro dicitur λογοποιός (II, 134)

HERODOT. I.

fabularum scriptor; tu vid. ibi nott. In seqq. ad vocem ἀμφίβληστρον conf. Herodot. II, 95 et quae observarunt Vater Textrin. Antiq. I. p. 425 (qui ab aliis retium generibus distinguens definit rete iaculum s. Wurfsgarn) et Lennep ad Hesiod. Scut. 215. pag. 60 seq.

ἐπεὶ οὐδ’ ἐμέο αὐλέοντος ἡθέ-
 λετε ἐμβαίνειν ὀρχεόμενοι] οὐδ’ pro vulg. οὐκ e pluribus libris reduximus cum Schweigh. et Gaisf. Est enim οὐδ’ hic nostrum: auch nicht. Ad argumentum verborum apte comparat Schweigh. sacrae scripturae verba in Evangel. Matth. XI. v. 17: ἠύλησαμεν ὑμῖν καὶ οὐκ ὠρχήσασθε. Nam ὀρχεῖσθαι saltandi vocabulum de piscibus dici, ex Oppiani Cyneget. I, 59. 61 monet Larcherus. De piscibus, qui cantu illiciuntur, Aelianus nonnulla scribit Hist. Animal. I, 39. Ac pertinet huc quoque nona fabula Babrii nuper vulgati, quae inscribitur Ἀλιεύς αὐλῶν et quae soluta oratione invenitur inter fabularum Aesopicarum collectiones: vid. fabb. Aesopice. coll. ex recogn. C. Hallmii (Lips. 1852), nr. 27. p. 13, unde profectus Ennius (apud Festum s. v. subulo. pag. 309 ed. Mueller) dixit: „subulo quondam marinas propter adstabat plagas;“ vid. Io. Vahlen Ennian. poes. reliqq. p. LXXXIII seqq. et p. 161. Ipsam imaginem a Cyro adhibitam ad Persas quod referri voluit Edélestand du Ménil (Poesies inedites du moyen âge p. 18), ad Lydos Curtius (Archaeolog. Zeitung XI. p. 151), spectantem illam quidem

ἔμέο αὐλέοντος ἡθέλετε ἐκβαίνειν ὀρχεόμενοι. Κύρος μὲν τοῦτον τὸν λόγον τοῖσι Ἴωσι καὶ τοῖσι Αἰολεῦσι τῶνδε εἵνεκα ἔλεξε, ὅτι δὴ οἱ Ἴωνες πρότερον, αὐτοῦ Κύρου δεηθέντος δι' ἀγγέλων ἀπίστασθαι σφεας ἀπὸ Κροίσου, οὐκ ἐπέλθοντο· τότε δὲ κατεργασμένων τῶν πρηγμάτων, ἦσαν ἐτοίμοι πεῖθεσθαι Κύρῳ. ὁ μὲν δὴ ὀργῇ ἐχόμενος ἔλεγέ σφι τάδε. Ἴωνες δὲ, ὥς ἤκουσαν τούτων ἀνευεχθέντων ἐς τὰς πόλεις, τείχεά τε περιεβάλλοντο ἕκαστοι, καὶ συνελέγοντο ἐς Πανιώνιον οἱ ἅλλοι πλὴν Μιλησίων· πρὸς μούρους γὰρ τούτους ὄρκιον Κύρος ἐποίησατο, ἐπ' οἷσι περ ὁ Αὐδός. τοῖσι δὲ λοιποῖσι Ἴωσι ἔδοξε κοινῷ λόγῳ πέμπειν ἀγγέλους ἐς Σπάρτην, δεησομένους Ἴωσι
142 τιμωρέειν. Οἱ δὲ Ἴωνες οὗτοι, τῶν καὶ τὸ Πανιώνιόν ἐστι, τοῦ μὲν οὐρανοῦ καὶ τῶν ὥρέων ἐν τῷ καλλίστῳ ἐτύγχανον ἰδρυ-

ad tibiarum cantus in Dianae Gygaeae sacris ad lacum Gygaeum audiri solitos, equidem pari iure ad Graecos in maris ora habitantes revocare posse mihi videor — Herodotea haec attigit Theo in Progyrnasmm. II, 2.

Κύρος μὲν τοῦτον τὸν λόγον — τῶνδε εἵνεκα ἔλεξε] Hoc loco οὗτος ad antecedentia, ὅδε ad sequentia spectat. Conf. ad I, 137 init. Pro δι' ἀγγέλων prave in quibusdam δι' ἀγγέλου. Sed vid. supra I, 76. 90 et potissimum I, 69 ibiq. not. Mox dedi κατεργασμένων (rebus confectis) pro κατεργασμένων, ut I, 123, ubi vid. nott. — Ad ὀργῇ ἐχόμενος conf. I, 35 συμφορῇ ἐχόμενος. III, 50 θυμῷ ἐχόμενος etc. — De Panionio vid. infra I, 148.

CAP. CXLII.

τοῦ μὲν οὐρανοῦ καὶ τῶν ὥρέων ἐν τῷ καλλίστῳ κ. τ. λ.] ὥρέων nunc praebeet Schellershemianus liber, quemadmodum iam dudum voluerat Valckenarius alique viri docti probaverant. Vid. Wesseling. Dissert. Herod. cap. IX. p. 95. Vulgo ὥρέων sive οὐρέων; quod pravum esse, ubi non de montibus, sed de coeli temperie sit sermo, nemo non videt. Atque omnem dubitationem eximit ipse Noster I, 149

fin. et Pausanias VII, 5 Ἴωσι δὲ ἔχει μὲν ἐπιτηδεύοντα ὥρῶν κράσεως ἢ χώρα. Nam ὥραι, unde ὥρέων Ionice pro ὥρῶν, dicuntur anni tempestates et quae inde exoritur coeli aërisque temperies. Confer I, 32. II, 4. 77. III, 106. IV, 190: Alios locos adiicit Valckenarius. Cr. addit insignem Hippocratis locum, de aër. aq. et loc. §. 83 et seqq., longiorem tamen quam qui huc describatur. Loquitur ille de ea Asiae regione, quam Ioniam esse nemo intelligens dubitare potest, summamque eius fertilitatem et laudat et iisdem de causis repetit, quibus Herodotus, adeo ut in singulis prope verbis conveniat. Tu vid. Coraëm interpret. p. 204—206. Herodoti effatum de Ioniae praestantia confirmat Prokesch. Erinnerungg. aus Aegypt. u. Kleinas. III. p. 1 seqq. itemque Ludov. Ross, qui propter hanc et coeli et terrae praestantiam nostratibus persuadere studuit, ut ex Germania mitterent colonos in has regiones, nunc quidem desolatas minimeque securas adeoque ob neglectam agrorum culturam insanas ex parte, quibus hi et fertilitatem et sanitatem restituerent; vid. Kleinasien u. Deutschland (Halle 1850) pag. XXII seqq. 143 seqq. 175 seqq. 208 seq. 222 seq. Veterum testimonia de Ionia

σάμενοι πόλιας πάντων ἀνθρώπων, τῶν ἡμεῖς ἴδμεν. οὔτε γὰρ τὰ ἄνω αὐτῆς χωρὶα τῶντὸ ποιέει τῇ Ἰωνίῃ, οὔτε τὰ κάτω, οὔτε τὰ πρὸς τὴν ἡῶ, οὔτε τὰ πρὸς τὴν ἐσπέρην, τὰ μὲν ὑπὸ τοῦ ψυχροῦ τε καὶ ὕγρου πιεζόμενα, τὰ δὲ ὑπὸ τοῦ θερμοῦ τε καὶ αὐχμώδεος. Γλῶσσαν δὲ οὐ τὴν αὐτὴν οὗτοι νομίσασιν, ἀλλὰ τρόπους τέσσερας παραγωγέων. Μίλητος μὲν

disquisivit et cum iis, quae recentiores scriptores attulerunt, contulit Soldan. Rerr. Miles. Comment. P. I. p. 8 seqq. coll. p. 3 seqq.

τὰ μὲν — πιεζόμενα] Retinui cum recentt. edd. formam *πιεζόμενα*, neutiquam sollicitandam, cum Noster constanter hac verbi forma usus sit neque *πιεζέμενος* scripserit, quod cum in quibusdam libris Herodoteis. (III, 146. VI, 108. VIII, 142) reperiatur indeque etiam in editiones irrepperit, in alteram formam restituendam esse docuit Bredov. p. 367 itemque Dindorf Praefat. p. XXIII. Atticis posterioris aetatis, Plutarcho praesertim, haud infrequens *πιεζέω* (pro *πιέζω*): quae de re dixi ad Plutarch. Alcib. pag. 82 seqq. coll. 66.

γλῶσσαν δὲ οὐ τὴν αὐτὴν οὗτοι νομίσασιν] i. e. *in usu habent s. utuntur, uti solent*. Conf. I, 131 ibiq. not. et add. Blomfield. Glossar. in Aeschyl. Choeph. 95. Haud aliter Herodotus II, 42. IV, 183.

ἀλλὰ τρόπους τέσσερας παραγωγέων] i. e. *quatuor modos deductionum* (usurpant) s. *lingua utuntur in quatuor modos et proprietates deducta*, ut locum interpretatus est H. Stephanus, probante Schweighausero. Agitur enim hic de quatuor formis diversis, in quas Ionum lingua abierit, quasque in fine huius capituli vocat *χαρακῆρας* (conf. Gregor. Corinth. pag. 9 seq.). Easdem hic appellat *παραγωγάς*, i. e. *deflexiones, mutationum genera, varietates*; vocabulo deducto a verbo *παράγειν* (*seducere, in diversum ducere, flectere*), de quo vid. I, 91. Haec Schweighauserus monet, addens praeterea, eodem sensu eadem in re a Gregorio Corinthio et Ioanne Grammatico (vid. Gregor.

Corinth. p. 490. 491) dici *παρατροπήν*, quod prave illic mutatum fuerit in *περιτροπήν*. Itaque hi quatuor *τρόποι* s. *χαρακτῆρες* intelligendi erunt de dialectis localibus s. specialibus (*τοπικὰς* quas dicunt), in quas abierit Ionica dialectus, quae et ipsa vocatur *γλῶσσα Ἰᾶς* s. *Ἰωνική*. Plura Fischer. ad Weller. Gramm. Spec. I. p. 38.

Μίλητος μὲν αὐτῶν πρῶτη κ. τ. λ.] αὐτῶν hic rescripsi pro αὐτέων, probante Bredov. p. 241. Bekker., quem sequitur Dietsch, αὐτέων retinuit. Mox dedi *αἰδέε* δὲ ἐν τῇ *Λυδίῃ*, ubi male vulgo edunt *αἰδέε*. Ita quoque Stephanus Byzantinus s. v. *Ἐφέσος*. Miletum autem Neleus, Ionum s. Atheniensium dux, consedissee fertur, expulsis iis gentibus barbaris, quae olim hanc regionem tenuerant (cf. I, 149). Qui Neleus cum tres urbes condidisse perhibetur praeter Miletum, vix dubium est, illas fuisse *Myntem* et *Prienen*. Unde etiam illis tribus communem linguam fuisse nemo mirabitur. De *Mynte* praeter Herodoti locos V, 36 et VI, 8 vide reliquos vett. locos apud Forbiger. Handb. d. alt. Geogr. II. p. 213 seq., praecipue Pausan. VII, 2. §. 7, qui parvum in agro Myusio maris sinum fuisse scribit, a Maeandro fluvio in stagnum ita conversum, ut urbis incolae, ob ingentem culicum vim e paludibus ortam rebus suis omnibus asportatis Miletum migrarint; additque sua aetate nihil Myunte exstitisse nisi Dionysi templum. Cf. etiam hac de re Raoul Rochette Hist. de l'établiss. des col. Grecq. T. III. p. 85 seq. Lehnert: De foed. Ionic. p. 4 seq. Ac tota regione inde a Pausaniae aetate vel magis mutata per Maeadri in mare

αὐτῶν πρώτη κέεται πόλις πρὸς μεσαμβρίην, μετὰ δὲ Μυοῦς τε καὶ Πιρήνη· αὗται μὲν ἐν τῇ Καρίῃ κατοικῆνται, κατὰ ταῦτὰ διαλεγόμεναί σφι. αἶδε δὲ ἐν τῇ Λυδίῃ· Ἐφεσος, Κολο-

se effundentis stagnaque efficientis terramque aggerentis cursum, eo difficilium nunc locum ipsum veteris urbis constituas: quam ad vicum hodiernum Patatscha falso retulisse et Mannertum (Geogr. d. Gr. u. Röm. VI, 3. p. 263 seq.) atque Forbigerum l. l. iam supra monuimus ad I, 17, ubi ad hunc ipsum vicum retulimus Miletum. Nec magis placet, quod Chandler (cap. 42) veterem Myntem ad urbem Heracleam in ora Latmici sinus collocari vult: rectius opinor Comes de Choiseul de eo loco cogitavit, qui ad septentrionem huius sinus prope Maeandrum triginta ferme stadiis a mare remotus prope ipsam Mileti urbem indicatur in mappa, quae Soldani Commentat. Rerr. Miles. est addita: quem ipsum vide accuratius de hac re disputantem p. 38 seqq. De Priene cf. Herod. I, 15. 161. VI, 8; reliquos veterum locos dabit Forbiger. l. l. p. 212 seq. coll. Soldan p. 19. Lehnert l. l. Septentrionem versus a Mileto sub ipso Mycales monte sita adhuc ruinas quasdam praebet illa urbs prope locum, cui nunc nomen *Samson Kulasi*. Add. Boeckh. Corp. Inscriptt. Gr. I. nr. 2004 seqq. et Ross l. l. p. 139.

αἶδε δὲ ἐν τῇ Λυδίῃ· Ἐφεσος, Κολοφών κ. τ. λ.] De Ionicarum civitatum foedere cf. quae scripsit L. Lehnert: De foedere Ionico Disquisitiones. Berolini 1830, et quae alia affert C. F. Hermann: Griech. Staatsalterth. §. 77. not. 11 seqq. ed. quart. *Ephesus*, quae primo loco hic nominatur et quae reapse longum per tempus omnium Graecarum per Asiam urbium fuit illustrissima, multum ante Ionum adventum iam exstitisse fertur; quam in rem multa disputat Raoul Rochette l. l. III. p. 87 seqq. Quae si vera sunt, evidens est Androclum, Codri filium, qui Ionum coloniam Ephesum duxisse dicitur,

id potius fecisse, ut indigenis eiectionis eorum sedes colonis suis assignaret. *Ephesus* Noster commemorat I, 26. 147. II, 10. 158. V, 54; templum Dianae Ephesium II, 148, ubi vid. nott. Alios veterum locos indicavit Forbiger l. l. p. 188, inscriptiones graecas Boeckh. Corp. Inscr. Gr. nr. 2968—2992. Plura qui cupiat, vid. Walt Copl. Perry, qui de rebus Ephes. scripsit Gotting. 1837. p. 10 seqq. et potissimum Ernest. Guhl: *Ephesiace*. (Berolin. 1843) §. 4. p. 10 seqq. Lehnert l. l. §. 6. Nunc paucae tantum urbis olim splendidissimae superesse ruinas prope locum, qui nunc vocatur *Aja-Suluk*, testantur recentiores, a Forbigero l. l. laudati, quibus add. Burgess *Greece and Levant* II. p. 47 seq. coll. Michaud *Correspond. d'Orient* I. p. 287. Ruinarum conspectum exhibet Finden *Landscape. Illustr. of the Bibl. Part. X*. Nec aliter fere atque de Epheso de *Colophon* statuit (l. l. p. 90) Raoul Rochette, quippe quo Ionum coloni profecti Cretenses in his regionibus habitantes eiecerint. Et illi ipsi Iones Mileto egressi videntur indeque Colophon pro Mileti colonia habenda. De Colophon Noster dixit I, 14. 147. 150. coll. Boeckh. Corp. Inscr. Gr. nr. 3031. Reliqua dabunt Forbiger l. l. p. 187 seq. et praecipue Pertz. *Colophon*. (Gotting. 1848) cap. II seqq. p. 25 seqq. 42 seqq. Admodum paucae urbis rudera superesse prope vicum, cui nomen *Zille* s. *Chille*, ostendit Arundell: *Visit to the seven churches* etc. p. 304. *Lebedum* olim Cares tenuisse videntur, quos alius quidam Codri filius hinc eiecit Ionesque suos colonos eorum in loco collocavit. Viginti stadia distat a Teiorum urbe, tum a Colophon. Vid. Forbiger l. l. *Teos*, quae prius ab Aeolibus condita perhibetur, post demum Ionum rece-

φῶν, Λέβεδος, Τέως, Κλαζομεναι, Φώκαια. αὐται δὲ αἱ πό-
λεις τῇσι πρότερον λεχθείσῃσι ὁμολογέουσι κατὰ γλῶσσαν οὐ-
δὲν, σφί δὲ ὁμοφωνέουσι. ἐτι δὲ τρεῖς ὑπόλοιποι Ἰάδες πόλεις,
τῶν αἱ δύο μὲν νήσους οἰκέαται, Σάμον τε καὶ Χίον, ἡ δὲ μί-
α ἐν τῇ ἡπείρῳ ἴδρνται, Ἐρυθραί. Χιοι μὲν νυν καὶ Ἐρυθραῖοι
71 κατὰ τὸντὸ διαλέγονται, Σάμιοι δὲ ἐπ' ἐωντῶν μοῦνοι. οὗτοι
χαρακτῆρες γλώσσης τέσσερες γίνονται.

pisse dicitur coloniam, ab alio quodam Codri filio huc deductam; et in eam cessisse dicuntur Minyae isti Orchomenii, quos Ionum expeditioni interfuisse ipse Noster indicat I, 146. Conf. Raoul Rochette l. 1. p. 91 et C. O. Mueller: Orchomenos pag. 390. 400. Nunc vicus ibi, cui nomen *Sigesi* vel *Sighajik*, *Segigick*; vid. Poppo ad Thucyd. I, 2. pag. 459. Forbiger l. 1. pag. 185 seq. Lehnert. p. 11 seq. — *Clazomenae* non eadem aetate, qua reliquae Ionum urbes, conditae sunt, sed postea, ducibus Colophoniiis nonnullis; ita ut Colophonis colonia existimari queat. Conf. Raoul Rochette III. pag. 93. Plura Forbiger. l. 1. p. 183. Nunc locus vocatur *Vurla*; cf. Boeckh. Corp. Inscr. T. II. p. 627. *Phocaea* quoque posteriore tempore condita esse perhibetur, colonia Atheniensium illuc deducta; cui cum multi quoque interfuerint Phocidis terrae incolae, inde nomen urbis derivandum esse probabiliter statuunt. Conf., ne plura, Raoul Rochette III. pag. 94. Nunc eius nomen *Palaeo Fokia* s. *Phoggia*. Vid. Forbiger. l. 1. p. 180. Prokesch in Annal. Vienn. LIX. Anzeig. Bl. p. 18 seqq. F. G. Thisquen: Phocaica. Bonn. 1842. Boeckh. Corp. Inscr. Graec. T. II. nr. 3412 seqq. Atque infra I, 146 Phocenses (Φωκέες) itidem in iis dicuntur, qui cum Ionibus in Asiam simul immigrarint. De tribus reliquis civitatibus, quae ad Ionum foedus pertinuerint, pauca nec ea satis disposita secumque concordantia apud scriptores antiquos reperiuntur; e quibus hoc efficere studuit Raoul Rochette l. 1. pag. 95 seqq. *Chium*

atque *Erythras* ab una eademque colonia conditas videri, praesertim cum par quoque fuerit eorum lingua.

Φώκαια] Stephanus Byz. de hac civitate loquens et Herodotum libro primo testem citans monet, dici quoque Φωκαίη. Atque sic Φωκαίην reperies I, 80. 164. 165.; sed idem Noster Φώκαιαν II, 106. Φώκαια II, 178. Tu vid. nott. ad I, 80. De eo nunc nolim monere, quod eadem urbs Heraclidi Pontico §. 34, ut notat Cr., dicitur Φωκέα, quod nomen de Graeca terra unice usurpari vulgo contendunt, ut Φώκαια de Asiae urbe Ionica. Scripturam istam apud Heraclidem satis tueri studet Koeler. ad h. l. pag. 86, cui addit Creuzer. Spanhemii disputat. in Begeri Thesaur. Brandenburg. I. p. 495 et in notatis ad Callimachi Hymn. in Pallad. vs. 24 p. 632 seqq.

ἡ δὲ μία ἐν τῇ ἡπείρῳ ἴδρνται, Ἐρυθραί] De hac urbe vet. locos vid. apud Forbiger. l. 1. p. 184. Pauca rudera, quibus nomen *Ritre* s. *Ritri*, aliquot horis distantia a Tschesme, adhuc superesse idem monet. Conf. etiam Lehnert. p. 12, qui de *Samo* atque *Chio* disseruit p. 14 seqq. Grammatici scribi volunt Ἐρυθραί, si Ionum intelligatur civitas, sed Ἐριθραί, si de Boeotica huius nominis urbe (Her. IX, 15) sermo sit. Conf. Schol. ad Iliad. II, 489 et Wesseling. ad Diodor. Sicul. T. II. pag. 365. Nunc, ut Cr. monuit, accuratius de his statuit Goettingius (in Syllog. Inscriptt. Graec. et Osann. fascic. I. pag. 5), reiectis Grammaticorum nugis, ex analogia docens scribi posse Ἐρυθρα et in plurali Ἐρυ-

143 Τούτων δὴ ὧν τῶν Ἰώνων οἱ Μιλήσιοι μὲν ἦσαν ἐν σκέπη τοῦ φόβου, ὄρκιον ποιησάμενοι. τοῖσι δὲ αὐτῶν νησιώτησι ἦν δεινὸν οὐδέν· οὔτε γὰρ Φοίνικες ἦσαν ὡς Περσέων κατήκοοι, οὔτε αὐτοὶ οἱ Πέρσαι ναυβάται. Ἀπεσχίσθησαν δὲ ἀπὸ τῶν ἄλλων Ἰώνων οὗτοι κατ' ἄλλο μὲν οὐδέν, ἀσθενέος δὲ ἔontos τοῦ παντός τότε Ἑλληνικοῦ γένεος, πολλῶ δὲ ἦν ἀσθενέστατον τῶν ἐθνέων τὸ Ἰωνικὸν καὶ λόγον ἐλαχίστον· ὅτι γὰρ μὴ Ἀθῆναι, ἦν οὐδὲν ἄλλο πόλισμα λόγιμον. οἱ μὲν νυν ἄλ-

θραί. Hinc rescripsi Ἐρυθραί, probante quoque Siebel. ad Pausan. VII, 3. §. 4. pag. 113.

Σάμιοι δὲ ἐπ' ἑωυτῶν μῶνοι] ἐπ' ἑαυτοῦ is dicitur, qui *quid facit per se et apud se, solus, aliis exclusis*. Vid. quae dixi in Melett. Creuz. III. p. 71. Ita cap. sequenti ἐπὶ σφέων αὐτῶν, eademque dicendi ratione Noster usus est I, 202. 203. II, 2. 178. III, 71. IV, 114. V, 98. VII, 10. §. 1. 4. VIII, 32. IX, 17. 38.

CAP. CXLIII.

ἦσαν ἐν σκέπη τοῦ φόβου] i. e. in eo foedere, quod cum Cyro ierant, metus tutamen habebant, ut Wesselingius interpretatur, s. tuti erant a metu propter illud foedus. Recurrit locutio VII, 172. 215, quam eandem imitatus est Aristides I. p. 476, alii. Vid. Wesselingium ad h. l. De κατήκοος conf. ad I, 141.

ἀπεσχίσθησαν δὲ ἀπὸ τῶν ἄλλων Ἰώνων οὗτοι κ. τ. λ.] οὗτοι Larcherus in versione Gallica ad Milesios retulit, qui induciis cum Cyro factis se a reliquorum Ionum societate seiunxerant. Alter Gallus interpres de utrisque intellexit, de Milesiis et de insulanis. Larcherus secutus est Dindorf in vers. Latina. Mihi tamen vix dubium, quin ad Iones duodecim civitatum in Asia, de quibus omnino hic sermo, referendum sit, idemque video sensisse et Lhardyum et Herold. Emendd. Herodd. P. I. p. 12. Huius Iones vult Herodotus se a reliquis Ionibus (i. e. ab Ionibus in ipsa Graecia habitantibus) seiun-

xisse non aliam ob causam quamdam, verum ideo quod, cum omnis stirps Graeca tunc temporis infirma fuerit, multo tamen infirmissima exstiterit gens Ionica, nec magni momenti. Iam vides, quomodo sibi cohaereant κατ' ἄλλο μὲν οὐδέν et ἀσθενέος δὲ ἔontos κ. τ. λ. Quare non opus videtur, cum Heroldio l. l. voculam δὲ mutare in τε atque haec verba πολλῶ τε ἦν κ. τ. λ. cum antecedentibus arcte coniungere, interpunctione post γένεος plane sublata. — Ad dictionem ὅτι — μὴ conf. I, 18. λόγιμον ex h. l. laudat Thomas Mag. p. 580 explicans ἐλλόγιμον, λόγον ἄξιον. Pollux in Onomast. II, 122 citat πόλις λογίμη.

οἱ μὲν νυν ἄλλοι Ἴωνες καὶ οἱ Ἀθηναῖοι ἐφυγον τὸ ὄνομα κ. τ. λ.] Male in vulgatis olim omissum οἱ ante Ἀθηναῖοι. Nos cum recentt. editt. secuti sumus librorum probatorum auctoritatem. Pro τοῦτομα e Schellershem. libro alioque Parisino cum recentt. dedimus τὸ ὄνομα. Caeterum οἱ ἄλλοι Ἴωνες erunt omnes Iones, exceptis iis, qui duodecim illas in Asia urbes incolebant, cum Noster mox scribat αἱ δὲ δωδεκά πόλεις αὐταὶ κ. τ. λ. Itaque intelliguntur Iones in Graecia habitantes et si qui alii eadem oriundi stirpe non in Asiae Ionia, verum aliis aliarum regionum locis sedes posuerant. — Ad loci argumentum conf. Plutarchum de Herod. malign. p. 858 F. coll. Apophthegm. p. 174 E. Conf. etiam Uebelen: zur Urgesch. d. Ion. Stammes p. 48. 86, et quae contra hunc monuit Schoemann:

λοι Ἴωνες καὶ οἱ Ἀθηναῖοι ἐφυγον τὸ οὖνομα, οὐ βουλόμενοι Ἴωνες κεκληθῆσθαι· ἀλλὰ καὶ νῦν φαίνονται μοι οἱ πολλοὶ αὐτῶν ἐπαισχύνεσθαι τῷ οὐνόματι. αἱ δὲ δωδέκα πόλεις αὐταὶ τῷ τε οὐνόματι ἡγάλλοντο, καὶ ἱρὸν ἰδρύσαντο ἐπὶ σφέων αὐτῶν, τῷ οὖνομα ἔθεντο Πανιώνιον· ἐβουλεύσαντο δὲ αὐτοῦ μεταδοῦναι μηδαμοῖσι ἄλλοισι Ἰώνων· οὐδ' ἐδεήθησαν δὲ οὐδαμολ μετασχεῖν, ὅτι μὴ Συμυρναῖοι. Κατὰ περ οἱ ἐκ τῆς 144 Πενταπόλιος νῦν χώρης Δωριεῖς, πρότερον δὲ Ἑξαπόλιος τῆς αὐτῆς ταύτης καλεομένης, φυλάσσονται ὧν μηδαμὸς ἐσδέξασθαι τῶν προσοίκων Δωριέων ἐς τὸ Τριοπικὸν ἱρὸν· ἀλλὰ

Zeitschr. f. Alterthumswiss. 1837. nr. 101. p. 827 seqq. Neque enim unquam probari poterit, lonum nomen in Asia demum ortum esse. Add. C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 77. In verbis: ἱρὸν ἰδρύσαντο ἐπὶ σφέων αὐτῶν secuti sumus Schweighaeus. atque Gaisfordium, qui libris manu scriptis commoti sic ediderunt. De ἐπὶ dixi ad I, 142 fin. — De Panionio vid. ad I, 148.

οὐδ' ἐδεήθησαν δὲ οὐδαμολ μετασχεῖν] δὲ ut in diversis orationis partibus, sic in eodem membro hic repetitum observat Werferus in Actt. phil. Monacc. I, 1. pag. 98.

CAP. CXLIV.

Κατὰ περ οἱ ἐκ τῆς Πενταπόλιος νῦν χώρης κ. τ. λ.] Cave credas praeter has quinque s. sex Dorien- sium civitates, quae foedere inter se iunctae erant, nullas alias urbes insulae in illis regionibus Doricae stirpis fuisse. Plures recensentur a C. O. Muellero (in Dor. I. p. 105 seqq.), quae vel ab illis sex maioribus pendebant vel maximam partem erant solutae ab illis ac liberae, quippe discordiis atque controversiis, ut videtur, ab istis sex civitatibus foederatis mature iam seiunctae et alienatae. Neque etiam, si Muellero credas, multum ad res publicas omnino hocce foedus valuit. Apollinem Dorae illi deum tutelarem foederi praeposuerant; quod nemo mirabitur, qui huius

dei cultum Doricae stirpis gentibus quasi proprium esse cognoverit. Eum etiam deum primi illi in Asia- ticas colonias secum duxisse (ut ἀρχηγέτην) eiusdemque sacra in- stituisse videntur, minime tamen remotis iis numinibus, quae ante Doriensium adventum his in regio- nibus forte culta fuerint, sed adeo iunctis Apollini, ita ut Triopiciis diis communia sacra facerent; in quibus praeter Apollinem summo loco cultum etiam Neptunus Nym- phaeque feruntur. Vid. Mueller. l. l. p. 262. Nec tamen dubium videtur Boeckhio (Corp. Inscript. I, 1. p. 45), illud sacrum Triop- icum Cereale potissimum fuisse, ita ut Cereris sacra, de quibus nihil Noster memoriae prodidit, hic ad- iicienda essent. In hanc rem con- ferri etiam possunt, quae leguntur in Hall. Litt. Zeit. 1834. Ergänz. Bl. nr. 112. p. 891 seq.

ἐς τὸ Τριοπικὸν ἱρὸν] *Triopium* urbis Caricae est nomen conditum a Triopa, Erysichthonis patre. Unde eiusdem cognominis promonto- rium, in quo templum istud Apol- lini a Doribus in Cariam ingressis foedereque iunctis exstructum, ut communi deo principi sacra face- rent festumque agerent. Vid. quae citat Wasse ad Thucyd. VIII, 35. et Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II, p. 209. 221. Clarke Travels II, 1. p. 214 seqq. Hodie dicitur *Cape Crio*. Utrum res publicas quo- que in hoc festo, ubi omnes Dorae sex civitatum convenerant, egerint, haud cognitum habemus; quam-

καὶ σφέων αὐτῶν τοὺς περὶ τὸ ἱρὸν ἀνομήσαντας ἐξεκλήρισαν τῆς μετοχῆς. ἐν γὰρ τῷ ἀγῶνι τοῦ Τριοπίου Ἀπόλλωνος ἐτίθεσαν τὸ πάλαι τρίποδας χαλκίους τοῖσι νικῶσι· καὶ τούτους χρῆν τοὺς λαμβάνοντας ἐκ τοῦ ἱεροῦ μὴ ἐκφέρειν, ἀλλ' αὐτοῦ ἀνατιθέναι τῷ θεῷ. ἀνὴρ ὢν Ἀλικαρνησσεὺς, τῷ οὐνομα ἦν Ἀγασικλέης, νικήσας τὸν νόμον κατηλόγησε· φέρων δὲ πρὸς τὰ ἑαυτοῦ οἰκία προσεπασσάλευσε τὸν τρίποδα. διὰ ταύτην τὴν αἰτίην αἱ πέντε πόλεις, Ἀνδος, καὶ Ἰήλυσσός τε καὶ Κά-

quam credibile videtur nonnullis, in rebus sacris peragendis illos se continuisse. Confer St. Croix des Gouvernements fédératifs p. 154 et Muellerum l. l. Add. C. F. Hermann Griech. Staatsalterth. §. 79. Gottesdienstl. Alterth. §. 67. Apollo autem inde *Triopici* cognomen accepit. De *tripodibus* diximus ad I, 92. Solemnes illi in Dorum sacris Apollinisque festis. Cr. confert C. O. Muellerum in Boettigeri Amalth. I. pag. 125 seq., plura de more eo monentem, quo in solemnibus certaminibus victores tripodes acciperent, in templa dedicandos propter perpetuam rei memoriam. Et valde amplos magnosque istos fuisse notat, quos ad parietes aedium collocari clavisque solo infigi necesse erat. Unde perspicitur, cur paulo post legamus: πρὸς τὰ ἑαυτοῦ οἰκία προσεπασσάλευσε (*clavis adfixit*) τὸν τρίποδα.

ἀνὴρ ὢν Ἀλικαρνησσεὺς κ. τ. λ.] Scripsimus Ἀλικαρνησσεὺς cum duplici litera σ, ut mox Ἀλικαρνησσὸν in fine capitis eodem modo quo in principio operis Herodotei, ubi vid. nott. — In verbis τὸν νόμον κατηλόγησε nihil variant libri, nisi quod unus Parisinus exhibet τῶν νόμων, quemadmodum etiam ἀλογεῖν, καταφρονεῖν, alia eius generis verba reperiuntur, quibus secundum casum plerumque adstruunt scriptores. Nec tamen quartus casus non reperitur. Vid. Matthiae Gr. Gr. §. 378. not. 2. pag. 696 et ad Euripid. Bacch. 503.

διὰ ταύτην τὴν αἰτίην αἱ πέντε πόλεις κ. τ. λ.] Reliqui Ἰήλυσσος, quod in Ἰήλυσσος mutavit Bekker, quem secutus est Dietsch, probante

Bredon. p. 97. Tres urbes, quae hic primo loco nominantur, in Rhodio insula fuere, ut satis constat; quae tamen vix a Doribus immigratibus primitus exstructae esse videntur, sed iam ante Troianam expeditionem exstitisse. Quare Althemenes, qui vulgo coloniam Dorum oraculi iussu Rhodum deduxisse fertur, illas urbes invenisse quidem, sed multum excoluisse et amplificasse censendus erit, ita ut ad Dorum foedus, quod tunc initum fuisse videtur, accesserint, auctore Raoul Rochette Hist. de l'Etabliss. d. colon. III. pag. 71 seqq. Nam eodem ferme tempore Cos insula Dorum coloniam eiusdem stirpis recepisse videtur, adeoque *Cnidus* et *Halicarnassus*, quam utramque urbem iam antea exstitisse, vix dubium erit. De *Cnido* conf. infra ad I, 174. De insula, quae ab antiquis appellatur *Cos*, recentiore aetate *Ko* s. *Stanchio*, vett. scriptorum locos attulit Forbiger l. l. p. 238; itemque A. Kuester in Dissert. de Co insula (Hal. 1833.), ubi conf. potissimum p. 13. 16 seqq. atque praecipue W. L. Leake: „Mémoire on the Island of Cos“ in: Transactions of the royal society of Literature (Lond. 1843) T. I. p. 1—19. De *Rhodo* eiusque tribus civitatibus, *Lindo*, *Jalyso*, *Camiro* vid. Forbiger l. l. p. 246 seqq. De *Halicarnasso*, quae fuit Nostri urbs patria, et veterum et recentiorum scriptorum locos idem dabit Forbiger. p. 218 seq. Veteris urbis, cuius pauca tantum exstant rudera, partem nunc occupat vicus s. oppidum *Budrun*, de quo vid. Hamilton Travels etc. II, p. 30.

μειρος, καὶ Κῶς τε καὶ Κνίδος, ἐξεκλήσαν τῆς μετοχῆς τὴν ἑκτην πόλιν Ἀλικαρνησσόν. τοῖτοισι μὲν νυν οὗτοι ταύτην τὴν ζημίην ἐπέθηκαν. Δυνάδεκα δέ μοι δοκέουσι πόλιας ποιή- 145
σασθαι οἱ Ἴωνες, καὶ οὐκ ἐθέλῃσαι πλεῦνας ἐσδέξασθαι, τοῦδε εἵνεκα, ὅτι καὶ, ὅτε ἐν Πελοποννήσῳ οἴκεον, δυνάδεκα ἦν αὐ-

Prokesch. Annal. Vienn. LIX. Anzeigeb. p. 2 seqq. Michaud Correspond. d'Orient II. p. 489 seqq. ac praecipue Archaeolog. Zeitung. 1847. nr. 12. (ubi regionis et urbis delineatio addita est) et 1848. Beilage. nr. 6. Inscriptiones Graecas exhibet Corp. Inscr. Graecae. (T. II.) nr. 2655 seqq.

ἐξεκλήσαν τῆς μετοχῆς τὴν ἑκτην πόλιν] μετοχὴ secundum St. Croix l. l. pag. 155 de sacrorum communione tantum ac de festo communiter peragendo accipiendum. Ac sequitur hoc iure ex iis, quae ille in universum de hoc festo atque Dorum consensu statuit, supra nobis indicata. — In seqq. cum Gaisf. e binis libris ordinem verborum nonnihil mutavimus scribentes οὗτοι ταύτην τὴν ζημίην pro ταύτην τὴν ζημίην οὗτοι et mox δυνάδεκα δέ μοι δοκέουσι pro δοκέουσι δέ μοι δυνάδεκα. Vulgata retinuerunt Dindorf et Dietsch.

CAP. CXLV.

τοῦδε εἵνεκα, ὅτι καὶ ὅτε ἐν Πελοποννήσῳ κ. τ. λ.] Ad meliorem loci intelligentiam haec addimus: Ionem, Xuthi filium, Athenarumque regem (unde Athenienses etiam Iones dicti sunt) coloniam Aegialeam in Peloponneso deduxisse, regibus Sicyoniis tunc subditam; dein Helice Selini regis filia in matrimonium ducta una cum illa Sicyonii huius regis terram accepisse, ita ut incolae etiam *Ionum* nomen tunc reciperent. Postea tamen hos Iones terra pulsos ab Achaëis in Atticam terram se recepisse indeque rursus cum Codri filii in Asiam immigrasse, ubi duodecim illas civitates conderent. Cf. praeter copiosam Larcheri ad h. l. disputationem Beck. in: Allgem. Weltge-

schicht. I. pag. 829. et Merleker libro primo Achaicorum (Darmstadt. 1837), cap. I. p. 1—24. — „Catalogum duodecim urbium fecerunt etiam (praeter Pausan. VII, 6) Herodotus I, 145, Polybius II, 41 (eius aetate omnes praeter Oleum ad Helicen adhuc supererant), et Strabo VIII. p. 385 (299 seqq.). Quae de singulis his urbibus narranda erant, ea Pausanias inde a VII, 17. §. 3. persequitur.“ *Siebelis*. ad Pausan. l. l., qui idem, quo melius intelligatur, quomodo tum in nominibus tum in ordine harum XII urbium scriptores de iis narrantes discrepent, comparisonem instituit; unde apparet, inter Herodotum et Strabonem summam esse consensionem, sed discedere ab iis Polybium et rursus aequae ab illis atque ab hoc Pausaniam. *Leontium* enim solus habet Polybius, *Ceryneam* omiserunt Herodotus et Strabo, *Rhypes* et *Aegae* Polybius et Pausanias. Accurate haec persecutus est Merleker l. l. p. 25 seqq., qui idem inde a pag. 29 seqq. singulas descripsit urbes. Disputavit quoque de his Grote history of Greece III. p. 229 seqq. Discrimen, quod in singulis urbibus indicandis inter Herodotum et Polybium exstat, facile ita tolli posse putat Ern. Wahnner (De Achaeorum foed. origine atque institut. Berolin. 1854. p. 6.), ut pro Aegae et Rhypis, quas Strabo et Pausanias desertas commemorant, Leontium et Ceryniam tanquam urbes illis substitutas nominaverit Polybius:— *Duodenarium* Ionicarum civitatum numerum in Asia Noster repetit ex pari civitatum numero in Peloponneso: cuius ipsius rationem si quaeras, hanc divisionem duodenariam, quam eandem apud alias quoque antiquitatis gentes sive terras ob-

τῶν μέρεια, κατάπερ νῦν Ἀχαιῶν τῶν ἐξελασάντων Ἴωνας
δυῶδεκά ἐστι μέρεια· Πελλήνη μὲν τε πρώτη πρὸς Σικυνῶνος,

viam invenimus et ad multa alia in moribus et ritibus obvia traductam videmus, ad coeli ac siderum rationes ipsaque Zodiaci signa duodecim spectare vix dubium, de quo conf. Huellmann. Urgesch. d. Staats p. 45 seq. Seyffarth Beiträge z. Kenntniss etc. II. p. 90. C. Baehr Symbol. d. Mos. Cultus I. pag. 202 seq. Apud Aegyptios idem fere valuisse, intelligetur ex iis, quae ad II, 109. 147 seq. adnotata sunt. Quo eodem quod etiam dyodecim Israelitarum tribus referre voluerunt (Bohlen Genes. p. LXXV et p. 429), haud pauca utique obstant, quae diversam Israelitarum atque Aegyptiorum Graecorumque rationem fuisse docent, allata a C. Baehr. I. I. pag. 205 seqq. C. Winer Bibl. Realwörterb. s. v. Stamm et Zahl. Quare vix recte scripsisse videtur Diodorus Sic. in Eclogg. libri XII, 3, Mosem Israelitarum gentem in duodecim tribus divisisse, quia hic numerus perfectissimus sit habitus idemque congruat cum mensuram anni numero.

Πελλήνη μὲν τε πρώτη πρὸς Σικυνῶνος] Male olim πρὸ Σικυνῶνος. Quod nos cum prioribus editt. reposuimus, valet: *Sicyonem versus*. Conf. I, 84 atque Pausan. VII, 26. §. 5: πρὸς Σικυνῶνος δὲ οὐτοι (i. e. Pellenenses) καὶ μοίρας τῆς Ἀργολίδος Ἀχαιῶν οἰκοῦσιν ἔσχατοι. — In seqq. dedi ἀπ' ὅτου cum recentt. pro ἀπὸ τοῦ, quod libris melioribus invitis reduxit Matthiae. Sed conf. not. ad I, 7. Quem illic laudavi Struve, is h. l. scribi vult ἀπ' ὅτεν, cum ex ὅτεο ortum sit (v. c. I, 7. 119 aliaque locis permultis), vid. pag. 48. Atque etiam Schaeferus cum recentt. edd. sic edidit.

De situ urbium, quae hoc loco commemorantur, monuerunt C. O. Mueller. in Dorr. II. pag. 427 seqq. et Siebelis. ad singulos Pausaniae locos, deinde singularum urbium situm ruinasque perquisivit Boilay: Recherches sur les ruin. de

la Morée (Exped. scientif. de Morée Paris 1836) p. 19 seqq. Add. Forbiger Handb. d. alt. Geogr. III. p. 971 sq. Merleker I. I. p. 33 seqq. et praecipue Curtius: Peloponnesos I. p. 414 ff. 423 seqq. Herodotus hoc loco has urbes ita recenset, ut ab oriente occidentem versus progrediatur, ordinem geographicum accurate secutus. Quare *Pellene* primo loco ponitur, quae describitur a Pausania VII, 26—27. Urbs sita inter Sicyonem et Aegiram, cuius quaedam rudera inveniuntur inter fluvios, qui vocantur Mazi et Trikala: vid. Merleker pag. 56 seq. Boilay p. 29 et Curtius I. p. 479 seqq. Sequitur occidentem versus *Aegira*, quam urbem eo loco fuisse ponunt, quo nunc ruinae, quibus nomen *Palaeocastro*: vid. Merleker. p. 44. 52. Curtius I. pag. 474 seqq. Hinc occidentem versus *Crathis* fluvius; iuxta quem quae inveniuntur ruinae, ad *Aegas* referunt. Vid. Curtius I. p. 472. Eadem fere directione pergentem via ducit *Buram*, de qua Pausanias VII, 25. §. 5. Quae urbs mature eversa terrae motu, in vicino colle dein recens fuit condita, ubi quaedam adhuc exstant rudera. Conf. Curtius I. p. 469 seq. Boilay. p. 26. Unde septentrionem versus ad maris sinum, qui nunc dicitur *Bukaphiae*, *Helice* fuit sita, de qua Pausanias VII, 24 seqq. (ubi cf. Siebel. p. 181). Add. Curtius I. p. 465 seqq. et Merleker p. 48. Quadraginta stadia hinc remotum *Aegium* Selinusque fluvius. Nunc in veteris urbis locum cessit oppidum *Bostiza*: plura Curtius I. p. 459 seq. Triginta stadia inde occidentem versus progressis *Rypes* sunt, iam Pausaniae aetate eversae (VII, 23. §. 45). Vid. Curtius I. p. 458. Unde longius remota *Patreensium* urbs, vel nostra aetate cognita: de qua multus est Pausanias VII, 18 seqq. Vetus urbs ad mare ipsum haud fuit exstructa, sed moe-

μετὰ δὲ Αἰγείρα καὶ Αἰγαί, ἐν τῇ Κραῖθις ποταμὸς αἰναιὸς ἐστὶ, ἀπ' οὗτον ὁ ἐν Ἰταλίῃ ποταμὸς τὸ οὖνομα ἔσχε, καὶ Βούρα καὶ Ἑλλίκη, ἐς τὴν κατέφυγον Ἴωνες ὑπὸ Ἀχαιῶν μάχῃ ἐσσωθέντες, καὶ Αἰγιον καὶ Ρύπες καὶ Πατρέες καὶ Φαρέες καὶ 72 Ὠλενος, ἐν τῷ Πείρῳ ποταμὸς μέγας ἐστὶ, καὶ Δύμη καὶ Τριταίεες, οἱ μῦθοι τούτων μεσόγαιοι οἰκέουσι. Ταῦτα δυνάδε- 146 κα μέρεα νῦν Ἀχαιῶν ἐστὶ, καὶ τότε γε Ἰώνων ἦν. τούτων δὴ εἵνεκα καὶ οἱ Ἴωνες δυνάδεκα πόλιας ἐποίησαντο· ἐπεὶ, ὧς γέ τι μᾶλλον οὗτοι Ἴωνες εἰσι τῶν ἄλλων Ἰώνων, ἢ ἀλλίον

nibus ac portu iuncta mari. A Corintho viginti horarum itinere distare nunc scribunt recentiores, alia quoque de hodierna urbis conditione proferentes; vid. Siebel. ad Pausan. l. I. Mueller. l. I. et Curtius I. p. 434 seqq. coll. Merleker p. 39. Kuhn in Schmidt: Zeitschr. f. Gesch. IV. p. 65 seqq. A Patris octoginta stadia fere distat Pirus fluvius, nunc nomine Kaminitza notus, ad quem adiacent Pharae (Φαρέες, alii Φαρεῖς atque Φαραιεῖς; vid. Siebelis. ad Pausan. VII, 22. §. 3). Ad vicum Prebetos urbis superesse ruinas quasdam asserunt: vid. Boblaye p. 21. Curtius I. p. 431 seqq. Merleker p. 42. Olenum haud longe abfuisse a flumine Piro testantur veteres, remotum octoginta stadiis a Patris: quo ipso loco adhuc ruinae cernuntur prope vicum Kato-Achaia; vid. Boblaye p. 20 et praecipue Curtius I. p. 428 seqq. Ab Oleno quadraginta stadia abest Dyme, in cuius locum nunc successit vicus Karabostasion (Pausan. VII, 17. §. 3). Plura dabit Curtius I. p. 424 seqq. coll. Merleker p. 33. Restat Tritaea, a Pharis remota centum viginti stadiis, interior urbs, de qua Pausanias VII, 22. §. 4. et nostra aetate Merleker p. 43. Curtius I. p. 433 seqq. 452, qui veterem urbem eo loco exstistisse indicat, cui nunc nomen KastriZZi, consentiente Boblaye p. 21 seqq. De forma et scriptura vocis confer. Schubart ad Pausan. Praef. Vol. II. p. VIII. ed. Lips. Teubn. Haec sola μεσόγαιος ideo dici videtur, quoniam

reliquae urbes aut mari adiacebant, aut portubus certe mari iunctae fuere.

Crathis fluvius itidem commemoratur Pausan. VII, 25. §. 7, ubi plura Siebelis. Add. Curtius I. p. 472. Nunc vocatur Acrata. De Piro fluvio vid. Paus. VII, 22. §. 1. Hodie ei nomen Kamenitza. Vid. Curtius I. p. 428 et Merleker p. 38.

ἐν τῇ Κραῖθις ποταμὸς] ἐν τῇ dixit sensum magis, quam grammaticam structuram secutus, cum antecedit Αἰγαί in plurali, ubi licet intelligas πόλιν. De Italiae fluvio, cui olim nomen Crathis, nunc Crati, in Sybaritano agro prope urbem Cosenza, vid. T. Ullrich. Sybaritt. Rerr. Capp. pag. 5 seq. — Ad vocem αἰναιὸς vid. nott. ad I, 93.

CAP. CXLVI.

καὶ τότε γε Ἰώνων ἦν] In numero duodecim urbium, quae ad Ionum foedus pertinuerint, utique scriptores antiqui consentiunt. Nec tamen uno eodemque fere tempore illas esse conditas, nec etiam Ionibus inde ab origine hocce fuisse consilium, quod Herodotus vult, contendit Raoul Rochette l. I. III. pag. 83 seqq. De singulis civitatibus conf. ad I, 142.

ἐπεὶ, ὧς γέ τι μᾶλλον οὗτοι Ἴωνες εἰσι — μωρὴ πολλὴ λέγειν] Olim legebatur ὧς γε τοι, cuius loco Wesselingius ὧς γέ τι edidit, quod binis libris firmatum retinui-mus, mutato tantum accentu. Ad haec verba quod Lennep. ad Hesiod.

τι γέγονασι, μαρὴν πολλὴν λέγειν· τῶν Ἄβαντες μὲν ἐξ Εὐβοίης εἰσι οὐκ ἐλαχίστη μοῖρα, τοῖσι Ἰωνίης μέτα οὐδὲ τοῦ οὐνόματος οὐδέν· Μινύαι δὲ Ὀρχομένιοι ἀναμεμύχεται καὶ Καδμείοι καὶ Δρύοπες καὶ Φωκέες ἀποδάσμοι καὶ Μολοσσοὶ

Theogn. 486 suppleri vult ὄντες, ut iungatur μάλλον Ἴωνες, mihi non opus esse videtur. Est vero haec Herodoti sententia, absurdum esse dicere, hos Iones, quorum sint duodecim istae urbes, magis Iones esse quam reliquos aliarum terrarum Iones, nobiliorive genere oriundos aut honestiori loco natos. Hoc enim sibi volunt verba: *καλλίον τι γέγονασι*, in quibus Cobet Varr. Lectt. p. 157 expungi vult *τι* atque *καλλίον* pro adverbio accipi. Inde haud vana videtur Dahlmanni (in Herodot. pag. 115) atque Klausenii (ad Hecataei fragm. p. 108.) suspicio, Herodotum haec pronuntiare contra Hecataeum Milesium, simulque Ionicae gentis arrogantiam quandam in iactando genere nobili reprimere voluisse, summa inde cura eos recensentem, si qui forsitan alius stirpis Ionum expeditioni in Asiam commigrantium interfuerint, quibus integritas Ionicae stirpis imminuta fuerit. Facit huc quoque a Cr. citatus C. O. Mueller. in Orchomen. pag. 399 seq., ubi eos recenset Boeotios, Cadmeos sive Thebanos aliosve, qui una cum Ionibus in Asiam profecti sint. Tu conf. potissimum Pausaniae locum classicum VII, 2. §. 2. coll. VII, 3. §. 5.

τῶν Ἄβαντες μὲν ἐξ Εὐβοίης κ. τ. λ.] Consentit Pausanias l. l. Primitus autem haec gens ex Thraciae regionibus profecta in Phocide sedes fixit, unde post in Euboeam insulam immigravit, auctore Strabone X. p. 682 B. C., coll. Schol. ad Homer. Ili. II, 536, ubi nomen gentis ab Abante rege, Neptuni filio, repetitur. Conf. Io. Kofod Whitte: De rebus Chiorum publ. (Havn. 1838) pag. 19 seqq.

Μινύαι δὲ Ὀρχομένιοι ἀναμεμύχεται] Libri omnes Ὀρχομενίοισι; quod cum pravam esse pateat, Palmerij emendatio nunc in textum

recepta est: Ὀρχομένιοι. Negris edidit Ὀρχομένιοι συναναμεμύχεται, scribi quoque posse adiiciens: Ὀρχομένιοι τε ἀναμεμύχεται; Herold. in Specim. Emendd. Herodd. coniecerat Ὀρχομένιοι σφι. Egrege Palmerij emendationem probat Pausaniae locus laudatus, ubi in gentibus, quae Ionibus tunc accesserint, recensentur Ὀρχομένιοι Μινύαι συγγενεῖα τῶν Κόδρου παίδων (nam Codri Atheniensis regis filios Ionum expeditioni praefuisse constat). Eosdem Minyas Orchomenios Teum condentes memorat idem VII, 3. §. 3. Add. IX, 37 fin. et vide omnino Mueller: Orchomenos p. 399 seq. Lachmann. Spart. Staatsverfass. p. 38 seq., qui Minyas ad Ionicam stirpem referens Herodotum parum recte hos videri statuit discrevisse ab Ionibus, quibuscum primitus coniuncti fuerint. Mihi tamen respicienti ad ea, quae Muellerus in libro laudato atque Buttmann. in Mytholog. II. p. 194 seqq. de prisca Minyarum gente disputaverunt, haec certe gens ab Ionibus plane secernenda videtur.

καὶ Δρύοπες, καὶ Φωκέες ἀποδάσμοι] Dryopes primas sedes habebant circa Oetam montem, contiguas Doridi terrae. Unde eiecti in Phocidem iuxta Parnassum montem se receperunt; qua terra relicta ab Hercule in Peloponnesum ducti occuparunt Asinem terrae Argolidis. Conf. Homer. Ili. II, 560. Et inde Ionibus quosdam sese adiunxisse in Asiam transvectis, verisimile videtur Larchero. Post vero Asine iterum eiecti Dryopes aliam in terra Messeniaca accipere regionem ab Lacedaemoniis, aliamque illic condiderunt Asinem urbem, de qua Noster VIII, 46. 73. Conf. C. F. Hermann: Griech. Staatsalterth. §. 77. not. 21. ed. quart. ! καὶ Φωκέες ἀποδάσμοι] Φωκέες

καὶ Ἀρκάδες Πελασγοὶ καὶ Δωριεῖς Ἐπιδαύριοι, ἄλλα τε ἔθνεα πολλὰ ἀναμεμλχεται. οἱ δὲ αὐτῶν ἀπὸ τοῦ πρυτανητοῦ τοῦ Ἀθηναίων ὀρμηθέντες, καὶ νομίζοντες γενναϊότατοι εἶναι Ἰώνων, οὗτοι δὲ οὐ γυναικας ἡγάγοντο ἐς τὴν ἀποικίην, ἀλλὰ

sunt Phocenses Graeciae, a quibus valde discernendi οἱ Φοικαῖες Iones (de quibus infra I, 163 seqq. coll. I, 142), quamvis saepe cum his confusi. Cr. conf. de scriptura Spanhem. ad Callim. H. in Pallad. 24. pag. 632 et Koeler. ad Heraclid. Pontic. pag. 86. Qui vero h. l. sint Φωκῆες ἀποδάσμοι, egregie indicat Pausanias l. 1.: μετέσχον δὲ καὶ Φωκῆες οἱ ἄλλοι πλὴν Δελφῶν. E quo intelligitur, Phocenses dici ἀποδασμῶν, i. e. a reliquis divisos et divulsos. Nam ἀπόδασμος dicitur portio s. pars quaedam a multitudine avulsa, monente Wesselingio. Add. Thucyd. I, 12 et conf. infra II, 103.

καὶ Ἀρκάδες Πελασγοί] Pertinet hoc eo, quod ex veterum quorundam sententia Pelasgi, utpote indigena Graeciae gens, primi tenuerint Arcadiam indeque Arcadica stirps dici queant. Conf. Pausan. VIII, 1. §. 2 et potissimum Ephorum apud Strabon. V. p. 337, ubi vid., quae alia addidit Marx. in fragment. Ephori pag. 157 seq. Nostro loco usus est Raoul Rochette, quo Pelasgos non barbaram gentem, sed primigenios Graeciae incolas esse probaret; vid. Histoire de l'Etabliss. d. colon. Grecq. I. pag. 137 seqq. 142, cui add. Kruse Hellas I. p. 424 coll. 462, Herodoti effatum a vero non abhorreere statuentem, modo partem tantum Arcadiae olim a Pelasgis occupatam dixeris, cum reliquam eamque maiorem regionis partem alia a Pelasgis diversa gens primitus tenuerit indigena. C. F. Hermann. l. l. §. 77. not. 23. probabiliter Cleonaeos et Phliasios, qui teste Pausania VII, 3, 5 Clazomenarum urbis incolas maximam partem constituerint, hic intelligi existimat. Dorienses Epidaurios non Diores, sed Iones fuisse Epidauro pulsos a Doribus ingredientibus volunt Clavie-

rus atque Raoul Rochette l. l. III. p. 76 testemque afferunt Pausaniam II, 26. VII, 2.

ἀπὸ τοῦ πρυτανητοῦ τοῦ Ἀθηναίων ὀρμηθέντες] Satis constat de more veterum in coloniis deducendis. Nam sacra ex metropoli secum ducebant coloni ignemque sacrum ex patriae penetrali depromptum et accensum. Nam in prytaneo s. curia uniuscuiusque urbis ignis servabatur perpetuus nec unquam exstinguendus, Vestae consecratus. Ex eo coloni accensum ignem adportabant in urbem condendam. (Conf. Schol. Aristid. T. III. p. 48, 8. Etymolog. magn. p. 694, 28). Sufficiens haec, opinor, ad Herodoti locum intelligendum, qui his verbis designat Athenienses veros, i. e. eos, qui vere ad Athenarum civitatem pertinuerint et civitate Attica usi fuerint, qui pro more colonorum, cum patriam terram relinquerent cum Ionibus in Asiam transvecturi, ignem sacrum ex prytaneo accenderint et secum tulerint. Cf. quem Wesseling. iam laudavit (nam plura in re satis cognita addere putidum) Henr. Valesium ad Excerpt. Polyb. T. VII. pag. 90 seq. ed. Schweighaens.

οὗτοι δὲ οὐ γυναικας ἡγάγοντο ἐς τὴν ἀποικίην κ. τ. λ.] In verbis οὗτοι δὲ, quibus repetuntur antecedentia οἱ δὲ αὐτῶν, nemo paulo peritior Graeci ac potissimum Herodotei sermonis haerebit. Conf. Buttmann. in Excurs. XII ad Demosthen. Midian. p. 152. Werfer. in Act. philol. Monacc. I, 1. pag. 97. In narratione ipsa cum Herodoto prorsus consentit Pausanias VII, 2. §. 3. Iones narrat Caricas mulieres, quarum patres maritosque interemerant, sibi matrimonio iunxisse. Nam Carum fuit terra, in qua considerare constituerant Iones, ubi tres postea urbes

Καίρας ἔσχον, τῶν ἐφόνευσαν τοὺς γονέας. διὰ τοῦτον δὲ τὸν φόνον αἱ γυναῖκες αὐται, νόμον θέμεναι, σφίσι αὐτῇσι ὄρκους ἐπήλασαν καὶ παρέδωκαν τῇσι θυγατράσι, μὴ κοτὲ ὁμοσιτῆσαι τοῖσι ἀνδράσι, μηδὲ οὐνόματι βῶσαι τὸν ἐωυτῆς ἄνδρα, τοῦδε εἵνεκα, ὅτι ἐφόνευσαν σφέων τοὺς πατέρας καὶ ἄνδρας καὶ παῖδας, καὶ ἔπειτεν, ταῦτα ποιήσαντες, αὐτῇσι
 147 συνοίκεον. ταῦτα δὲ ἦν γινόμενα ἐν Μιλήτῳ. Βασιλέας δὲ ἐστήσαντο οἱ μὲν αὐτῶν Λυκίους, ἀπὸ Γλαύκου τοῦ Ἰππολόχου γεγονότας, οἱ δὲ Καύκωνας Πυλίου, ἀπὸ Κόδρου τοῦ Μελάνθου· οἱ δὲ καὶ συναμφοτέρους. ἀλλὰ γὰρ περιέχονται τοῦ οὐνόματος μᾶλλον τι τῶν ἄλλων Ἰώνων. ἔστωσαν δὲ καὶ οἱ καθαρῶς γεγονότες Ἴωνες· εἰσὶ δὲ πάντες Ἴωνες, ὅσοι ἀπ' Ἀθηναίων γεγῶσιν καὶ Ἀπατούρια ἄγουσι ὀρετῇ. ἄγουσι δὲ

condiderunt, Miletum, Myntem, Prienen, ut ipse Noster auctor est I, 142.

ὄρκους ἐπήλασαν] i. e. *iusiurandum sibi adduxerunt s. iureiurando se obstrinxerunt*. Vid. VI, 62. — In seqq. de forma βῶσαι conf. ad I, 10 dicta. — In fine cap. scripsimus ἔπειτεν cum Reizio (Praefat. ad Herodot. p. XVI) aliisque pro vulg. ἐπέε τε, cuius hic nullus est locus. Add. Bredov. p. 107.

CAP. CXLVII.

Λυκίους, ἀπὸ Γλαύκου τοῦ Ἰππολόχου γεγονότας] Glaucus Hippolochi filius, Lyciorum dux in bello Troiano originem duxit ab Aeolo, Hellenis filio, a quo eodem descendebat Codrus, Melanthi filius. Videas Larcherum ad h. l. De Glaucō vid. Homer. Ili. VI, 150 seqq. et conf. quae de his exposuit Preller Griech. Mytholog. II. p. 56 seqq.

οἱ δὲ Καύκωνας Πυλίου] Caucones hic intelliguntur ii, qui Lepraetarum et Cyparissiorum terram occuparant urbemque Macisten in Triphylide. Quos Pylios dicit Noster, quod distinguantur ab iis Cauconibus, qui in Elide prope Dymen urbem con siderant. Illi enim Nestori subditi erant. Vid. potissimum Strabon. VIII. p. 531 B seq. coll. Herodot. IV, 148.

ἀλλὰ γὰρ περιέχονται τοῦ οὐνόματος μᾶλλον τι τῶν ἄλλων Ἰώνων] Hos Iones (qui duodecim illas condiderint urbes in Asia) magis huic (Ionum) nomini adhaerere, illudque magis tueri quam reliquos Iones, qui eiusdem sint stirpis, Herodoti est sententia, quae sane congruit cum iis, quae I, 146 idem posuerat de his Ionibus, quos nobiliori stirpe prognatos si quis dicere vellet, absurdum id dixerat. Quapropter addit: ἔστωσαν δὲ καὶ οἱ καθαρῶς γεγονότες, i. e. *sint vero etiam hi genuini Iones*, quibus declarat se nihil intercedere velle, si quis eos habere vellet genuinos Iones, modo hoc teneatur, omnes alios quoque Iones esse, quotquot Athenis oriundi Apaturiorum agant festum. Unde satis patere mihi videtur, δὲ (post ἔστωσαν) esse retinendum neque commutandum in δῆ, ut proposuit Herold. Emendd. Herodd. I. p. 13 seq.

περιέχονται] i. e. *valde tenent ac tuentur, amplectuntur*. Vid. I, 71 coll. III, 72. Hinc genitivus additus facile explicari poterit. — In proxime seqq. reliqui Ἀθηναίων, ex Bredovii canone p. 217 in Ἀθηναίων commutandum, quod ipsum post Schaeferum et Bekkerum etiam Dindorf et Dietsch receperunt.

καὶ Ἀπατούρια ἄγουσι ὀρετῇ] De *Apaturiis* copiose scripserunt

73 πάντες πλὴν Ἐφεσίων καὶ Κολοφωνίων· οὗτοι γὰρ μῦνοι
 Ἰώνων οὐκ ἄγουσι Ἀπατούρια, καὶ οὗτοι κατὰ φόνου τινὰ
 σκῆψιν. Τὸ δὲ Πανιώνιον ἐστὶ τῆς Μυκάλης γῶρος ἱρὸς πρὸς 148
 ἄρκτον τετραμμένος, κοινῇ ἐξαριρημένος ὑπὸ Ἰώνων Ποσει-

Meursius, Corsinius (in fast. Attic. II. pag. 306), Creuzer. Symbol. IV. p. 151 seqq. ed. tert. C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 100. not. 10. Gottesdienstl. Alterth. §. 48. not. 12. §. 56. not. 28. Rinck Relig. d. Hellen. II, 1. pag. 206 seqq. Heinicke: Homer. Götter- u. Heldendualismus p. 83 seqq. Nos pauca, quae huc proxime spectant, moneamus. Est enim festum antiquissimum, conditum in Bacchi honorem et quidem multo ante Ionum expeditiones ex Attica terra in Asiam, cum eius origines ad annum 1190 a. Chr. n. referant. Nec solum sacris dicatum illud, verum publicis etiam rebus; quippe infantes in phratias sive curias inscribebantur, adolescentes in civium indicem; et sacra ab iis offerebantur, qui primi illis indicibus inscribebantur. Quae alia inde ad civitatis iura fluxerunt, nunc omitimus, hoc in universum tenentes, summam fuisse huius festi vim in rebus publicis indeque illud Ioni bus colonis omnibus propemodum receptum esse.

καὶ οὗτοι κατὰ φόνου τινὰ σκῆψιν] καὶ οὗτοι et quidem illustrat Matth. Gr. Gr. §. 470, 6. pag. 872. Verba sequentia verte: ob caedis causam quandam s. praetextum, caedem quandam praetextentes, praetendentes. Sic σκῆψις saepius de causa sive vera sive ficta, quam praetendimus, ut V, 30. VII, 168. Pro τινὰ Schweighaeuserus maluit τινός.

CAP. CXLVIII.

Τὸ δὲ Πανιώνιον ἐστὶ τῆς Μυκάλης γῶρος ἱρὸς] Panionium tria stadia a mari remotum, in radicibus montis Mycales, auctore Strabon. XIV. pag. 947 s. p. 639. Alios veterum locos dabant Forbiger: Handb.

d. alt. Geogr. II. p. 191 et Lehnert: De Foed. Ionic. p. 26. Nunc ibi vicus *Tschangli*, teste Chandlero alisque, quos citat Forbiger l. l. Recentiorum de hoc Ionum conventu locos praebet C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 77. not. 27 seqq. ed. quart., qui idem Gottesdienstl. Alterth. §. 66. de festo ipso, quod in Neptuni honorem agebatur (*Πανιώνια*) ac postea Ephesi celebrabatur, disputat. Add. Rinck: die Religion der Hellenen II. 1. p. 245 seqq. Nominis ipsius rationem facile est perspicere; genitivus τῆς Μυκάλης pertinet ad verba πρὸς ἄρκτον τετραμμένος, vel certe cogitatione erit ad illa repetendus, ita ut locus iste sacer septentrionem versus a Mycale situs fuisse dicatur.

κοινῇ ἐξαριρημένος ὑπὸ Ἰώνων Ποσειδέωνι Ἑλικωνίῳ] ἐξαριρημένος, Ionum more augmento reduplicato pro ἐξηρημένος, indicat locum exemptum e reliquis, et in usum sacrum selectum. Conf. IV, 161. II, 168. Ac frequens hac notione adiectivum ἐξαίρετός. De ipsa perfecti forma omnes Herodoteos locos dabit Bredov. pag. 314 seq.

Neptuno huic nomen est *Heliconio*, ab Helice, Achaiae urbe, in qua Iones olim templum illi extruxerant, quod ἀγιώτατον ipsis fuisse tradit Pausanias. Unde posthac pulsī in Atticam ac dein Asiam colonorum more deum patrium secum advexerunt templumque ei condiderunt, retento dei antiquo ac priori cognomine. Conf. Strab. VIII. p. 589 s. p. 384 ed. Casaub. et Pausan. VII, 24. §. 4. Ac praeter Neptunum mentio fit *Apollinis Panionii*, de quo tamen plura non constant. Cf. Schneider. ad Vitruv. de architect. IV, 1. §. 5 (p. 230 annot.). Preller: Griech. Mytholog. I. pag. 357 seqq. ●

δέωνι Ἑλικωνίῳ· ἡ δὲ Μυκάλη ἐστὶ τῆς ἠπείρου ἄκρῃ, πρὸς
 ξέφυρον ἄνεμον κατήκουσα Σάμῳ, ἐς τὴν συλλεγόμενοι ἀπὸ
 τῶν πολλῶν Ἴωνες ἄγρσκον ὄρετῃν, τῇ ἔθεντο οὖνομα Πανιών-
 νια. πεπόνθασι δὲ οὔτι μῦναι αἱ Ἰώνων ὄρται τοῦτο, ἀλλὰ
 καὶ Ἑλλήνων πάντων ὁμοίως πᾶσαι ἐς τῶντὸ γράμμα τελευ-
 τῶσι, κατάπερ τῶν Περσέων τὰ οὐνόματα. αὗται μὲν αἱ Ἰά-
 149 δεσ πόλεις εἰσι. Αἶδε δὲ αἱ Αἰολίδες, Κύμη, ἡ Φρικωνίς κα-

πρὸς ξέφυρον ἄνεμον κατήκουσα
 Σάμῳ] i. e. *occidentem versus por-
 rigens s. pertendens ab Samum*, ita
 ut occidentem versus a Mycale pro-
 ficiscenti proxima sit Samus. Loco
 dativi (Σάμῳ) alias plerumque apud
 Herodotum reperimus praepositio-
 nem ἐπὶ (IV, 171. 178. V, 49) sive
 ἐς (VII, 22. 130), quam propter
 additum πρὸς ξέφυρον ἄνεμον hic
 consulto Noster non posuisse vide-
 tur. De addito nomine ἄνεμον in
 hac locutione cf. I, 6 ibique nott.
 — Mox in verbis ἀπὸ τῶν πολλῶν
 attende articuli vim: ex iis duo-
 decim civitatibus Ionium in Asia,
 de quibus ante actum est.

ἐς τῶντὸ γράμμα τελευτῶσι] τε-
 λευτῶσι cum recentt. editt. rescri-
 psi pro τελευτῶσαι, quod olim vul-
 gatū erat. Est enim haec Hero-
 doti sententia, omnia festorum Grae-
 corum nomina in eandem desinere
 literam, quemadmodum Persarum
 nomina, quae omnia in unam ean-
 demque literam σ exire supra I,
 139 docuerat.

CAP. CXLIX.

Αἶδε δὲ αἱ Αἰολίδες κ. τ. λ.] De
 Aeolicis coloniis, quas breviter re-
 censet Herodotus, disserere lon-
 gum est; inde paucis, quae ad sin-
 gula Nostri verba rite intelligenda
 faciant, nos continebimus. Plura
 qui cupiat, legat copiosam dispu-
 tationem Galli docti Raoul Ro-
 chette: Histoire de l'Etabliss. d.
 colon. Grecq. T. III. pag. 34 seqq.
 coll. Larcher. in Chronolog. Hero-
 dot. pag. 449. Add. Grote History
 of Greece III. p. 254 seqq. C. F.
 Hermann: Griech. Staatsalterth. §.
 76 not. ● seqq. ed. quart. et de

singulis urbibus Forbiger: Handb.
 d. alt. Geogr. II. p. 150 seq., qui
 recte (pag. 152 not. 80) annotat,
 Herodotum tres omittere civitates,
 quae vulgo Aeolicis accensentur,
Atarnensem civitatem (de qua cf.
 I, 160), *Canas* atque *Elaeam*, qua-
 rum in locum hic referri videmus
Cillam, *Notium* atque *Aegiroessam*.
 Ac similem discrepantiam supra in
 Achaeorum civitatibus indicandis
 supra (cp. 145, ubi vid. nott.) iam in-
 venimus. Quod ad Aeolidem at-
 tinet, est potissimum Lesbos in-
 sula et Cyme s. Cuma urbs, unde
 reliquae urbes conditae fuisse vi-
 dentur; quare utraque reliquarum
 urbium metropolis fere, et Cyme
 omnium, quotquot fuere civitates
 Aeolicae, maxime celebrata. Cyme
 condita erat a Graecis duce Ma-
 lao et Cleva, qui genus suum ab
 Agamemnone repetebant, et magno
 exercitu comparato ubi diutius in
 Locride terra ad Phricium montem
 commorati erant, in Asiam dein
 traiecerunt ibique *Cymen* condide-
 runt, quae ob prioris sedis memo-
 riam ad Phricium montem olim vo-
 cabatur *Phryconis*. Conf. potissi-
 mum Strabon. XIII. pag. 582 s.
 873 A. B. et adde reliquos locos
 apud Forbiger l. l. p. 155. Corp.
 Inscr. Graec. T. II. nr. 3523 seqq.
 Huius urbis nullas adhuc superesse
 reliquias, testatur Texier (Descript.
 de l'Asie min. II. p. 246); vix ta-
 men dubium esse, quin veteris ur-
 bis locus quaerendus sit prope vi-
 cum *Namourt* s. *Nemourt*, ubi in-
 scriptiones ad Cumam pertinentes
 sunt detectae. Conf. etiam Schnei-
 dewin ad Heraclid. Pol. p. 79.
 Eodem *Phryconidis* nomine inveni-
 mus apud eundem Strabonem XIII.

λεομένη, Αήρυσσαι, Νέον τεῖχος, Τῆμνος, Κίλλα, Νότιον,

p. 621 s. 922 B. *Larissam* (sic enim illic scriptum legimus pro eo, quod in Herodoto est *Αήρυσσαι*) nuncupatam esse, quippe urbem Pelasgicam, ut vel nomen indicat, nunc vero desertam. Septuaginta stadia fuit remota a Cyme. Conf. Forbiger l. l. p. 157, qui reliquos veterum locos attulit. *Neontichos* iidem illi Graeci contra hos Pelasgos Larissaeos extruxisse feruntur, vel antequam, terrae imperio acquisito, Cymen ipsam condiderint; quamquam auctor vitae Homericæ hoc oppidum Cymes coloniam dicit, quod de colonia serius in prius munimentum ac propugnaculum deducta intelligi vult Raoul Rochette l. l. p. 40. Distat a Larissa triginta tantum stadia eiusque locum nunc occupare dicitur vicus, cui nomen *Ainadsjik*; vid. Forbiger l. l.

Reliquae urbes Aeolicæ ab Herodoto recensitæ vix ab alia colonia, quam quæ Cymen condidit, nec alio tempore valde remoto conditæ fuisse videntur. *Temnus* ad Hermi ostia sinumque Smyrnaeum exstructa erat, sed Plinii tempore iam diruta. Quare vix certo declarandum, quo loco sita fuerit urbs; sunt, qui vicum *Menimen* in eius locum cessisse putent; Texier l. l. p. 245 de loco, qui nunc vocatur *Guzel-Hissur* cogitat. Conf. etiam Forbiger l. l. Nec meliora fata contigerunt *Cillae*, quæ urbs Apollinis Cillaei templo et cultu insignis fuit. Conf. Heyne ad Homer. *Iliad.* I, 38. T. I. pag. 13. Nunc loco nomen *Zelleti*. Vid. Forbiger l. l. pag. 144. *Notium*, mari imminens, a vetere Colophone duo ferme millia passuum aberat, ut Livius tradit XXXVII, 26, portumque praebebat huic urbi, cuius civis Notium condiderant, teste Thucydide III, 34, ubi cf. interpret. Ac postmodo Colophone vastata eiusque incolis Ephesum translatis ipsum Colophonis s. Neo-Colophonis nomen accepit; vid. Forbiger l. l. p. 187. De Colophone vid. supra ad I, 142 nott. — De *Aegi-*

roessa vide posthac monita. *Pitane*, de qua Strabo l. l., duobus portibus ad Elaiticum sinum instructa; praeterfuit illam Evenus fluvius. Nunc vocatur locus *Sanderli*; cf. Forbiger l. l. p. 153. *Aegaeæ* (s. ut alii *Aegae*, *Αἰγᾶι* s. *Αἰγᾶι*) in ipsis Myrinae agris sitae esse dicuntur, intra Myrinam urbem et Cymen. Conf. Forbiger l. l. p. 156, qui veterum locos de hac urbe attulit. Prave eam Danvillius intra Cymen Phocaeam et Temnum collocare dicitur a Raoul Rochette l. l. p. 42, qui Myrinae coloniam fuisse illam censet. *Myrina* ipsa, quam Mela a vetustate primam dixit Aeolicam civitatem, quadraginta stadiis abfuit a Cyme, et ab Aeolibus Lesbiis condita fuisse perhibetur; vid. Vellei. Patercul. I, 4. Quo testimonio fretus Raoul Rochette l. l. eam vel ante Cymen conditam fuisse probabiliter ponit. Conf. etiam Forbiger l. l. pag. 154. *Gryneæ*, *Γρύνεια*, apud Strabonem dicitur *Γρύνιον*, *πολιχνιον Μυριναιον καὶ ἑρὸν Ἀπόλλωνος*, oraculumque vetus ac templum splendidum albo ex marmore confectum. A Myrina distabat quadraginta stadia. Vid. Forbiger l. l. p. 154, qui in regione, cui nunc nomen *Küsselik*, locum urbis quaerendum esse addit. Ac satis notus Apollo Gryneus, in cuius templo Aeolicas civitates foederatas solemniter convenisse aequae atque Ionicas in Panionio statuit St. Croix: Des anciens gouvern. fédérat. p. 156. Sed hoc ex mera coniectura poni recte monet C. F. Hermann: Griech. Staatsalterth. §. 76. not. 12 ed. quart. *Smyrna*, quæ extremo loco nominatur, ab Aeolibus illis, qui Cymen tenuerunt, condita est, si vera tradit Homericæ vitae auctor; nisi, quo Velleius Paterculus ducere videtur, ab Aeolibus Lesbiis ante iam fuit exstructa. Ac multos Pelasgorum, qui olim circa Cymen habitaverant, inde pulsos huc sedes transtulisse vult Raoul Rochette l. l. pag. 43. Sed Strabo

Αἰγυρόεσσα, Πιτάνη, Αἰγαῖαι, Μύρινα, Γρόνεια· αὐταὶ ἔνδεκα *Αἰολέων πόλεις αἱ ἀρχαῖαι*. μίᾳ γὰρ σφῶν παρελύθη ὑπὸ Ἰώνων, *Σμύρνη*. ἦσαν γὰρ καὶ αὐταὶ δυνάδεκα αἱ ἐν τῇ ἡπείρῳ. οὗτοι δὲ οἱ *Αἰολεὺς* χώρην μὲν ἔτυχον κτίσαντες ἀμείνω Ἰώνων, ὥρέων δὲ ἤκουσαν οὐκ ὁμοίως. *Σμύρνην* δὲ ὥδε ἀπέβαλον *Αἰολεὺς*. *Κολοφωνίους* ἄνδρας στάσει ἐσσωθέντας καὶ ἐκπεσόντας ἐκ τῆς πατρίδος ὑπεδέξαντο. μετὰ δὲ οἱ ὄν-

refert, primam urbis originem Ionibus Ephesiis deberi; quos tamen post ab Aeolibus eiectos Colophonem se recepiisse. Unde iam intelligimus, cur Colophoniorum exsules urbis Smyrnae aggrediendae consilium capiant et re peracta illam teneant, Aeolibus Smyrnaeis loco cedentibus. Conf. Raoul Rochette l. I. pag. 99. 100. et add. Lehnert: De foedere Ionico p. 23 seqq. G. M. Lane: Smyrnaeorum res gestae et antiqq. (Gotting. 1851.) p. 12 seqq. Veterum et recentiorum scriptorum locos de *Smyrna* praebet quoque Forbiger II. pag. 181 seq. Constat vero paucas adhuc superesse reliquias veteris urbis, in cuius locum cessit florentissima urbs, quae vetus retinuit nomen. Tu conf. potissimum de veteris urbis loco Prokesch in Annall. Vienn. LXVIII. Anzeigeb. p. 55 seqq. coll. LXVII. Anz.-Bl. p. 71 seqq.

Λήρισσαι] Iam monuimus, aliis, ut Straboni, urbem dici *Λάρισσαν*; a quo Herodotei libri absunt, quorum tres exhibent *Λήρισσαι*, quae varietas recurrit IX, 1, ubi unus liber *Ληρισσαίος*. Conf. tamen Schol. Apollon. Rhod. I, 40. Numi frequenter *ΛΑΡΙΣΑΙΩΝ*. Hinc Breddov. p. 97 cum Bekkero, quem sequitur Dietsch, reponi vult *Λήρισσαι*. — Mox *Τῆννος* nunc recte editum pro *Τῆνος*, quemadmodum Cycladum una appellatur.

Αἰγυρόεσσα] Huius nominis civitatem Aeolicam nuspiam memoratam invenimus. Est unum Megaricae terrae oppidum obscurum, quod nominatur *Αἰγυρούση* apud Strabonem IX. p. 394 s. 604 C. D. Quare quaerunt, an hic potius

Elaea sit intelligenda (*Ελαία*), quam urbem Aeolicam, in hoc Herodoti recensu omissam, Strabo aliquoties nominat atque Stephanus Byzant. (vid. Mannert: Geograph. etc. VI, 3. p. 396), recte dubitante Forbiger. l. I. p. 152, qui ipse suspicatur, de Aegiro in Lesbos hic cogitari posse. Schweighausero olim placuit scribere *Ἀργινόεσσα*, ut una eaque praestantior intelligeretur *Arginusarum* insula, quas ad Aeolicam gentem pertinuisse constat. De his conf. Poppo ad Thucyd. P. I. Vol. II. p. 448 seq. Sed ipsum virum doctum non fugit, adversari hoc Herodoti verbis, qui has civitates omnes in continenti posuerit. Cobet scribi vult *Αἰγυρόεσσα*. — In seqq. pro *Αἰγαῖαι* unus liber *Αἰγαία*, nec aliter Valla exprimens: *Aegaea*, μίᾳ γὰρ σφῶν παρελύθη ὑπὸ Ἰώνων] i. e. haec una *ademta* est illis (Aeolicis civitatibus) s. *separata*, *divulsa* ab Ionibus.

ὥρέων δὲ ἤκουσαν οὐκ ὁμοίως] i. e. (quae vero terra) *coeli temperie non aequabat Ionum regionem*. De ὥρέων vidimus ad I, 142, de verbo ἤκειν ad I, 30.

CAP. CL.

Σμύρνην δὲ ὥδε ἀπέβαλον *Αἰολεὺς*] Eadem, quae hic legimus, Pausanias refert VII, 5, cui Strabon. iunge XIV. p. 940 B. C. Conf. quae ad I, 149 excitavimus de *Smyrna* et add. Bode: Gesch. d. hellen. Poesie I. p. 250 seq. Mox reliqui στάσει, ut I, 60, ubi vid. Ad ὑπεδέξαντο ex antecedenti *Σμύρνην* — *Αἰολεὺς* mente repetendum οἱ *Σμυρναῖοι*. — In seqq. ad τὰ ἐπιπλά conf. I, 94, ibique nott.

γάδες τῶν Κολοφωνίων φυλάξαντες τοὺς Σμυρναίους ὄρετῃν
 ἔξω τείχεος ποιευμένους Διονύσῳ, τὰς πύλας ἀποκληῖσαντες,
 ἔσχον τὴν πόλιν. βοηθησάντων δὲ πάντων Αἰολέων, ὁμολο-
 γήν ἐχρήσαντο, τὰ ἐπιπλα ἀποδόντων τῶν Ἰώνων, ἐκλιπεῖν
 Σμύρνην Αἰολέας. ποιησάντων δὲ ταῦτα Σμυρναίων, ἐπιδι-
 ελλοντό σφεας αἱ ἑνδεκα πόλεις, καὶ ἐποιήσαντο σφέων αὐτέων
 πολιήτας. Αὗται μὲν νυν αἱ ἡπειρώτιδες Αἰολίδες πόλεις, 151
 ἔξω τῶν ἐν τῇ Ἰδῇ οἰκημένων· κεχωρίδεται γὰρ αὗται. αἱ δὲ
 τὰς νήσους ἔχουσαι πέντε μὲν πόλεις τὴν Λέσβον νέμονται·
 τὴν γὰρ ἕκτῃ ἐν τῇ Λέσβῳ οἰκεομένην Ἀρίσβαν ἡνδραπόδι-
 σαν Μηθυμναῖοι, ἔοντας ὁμαίμους. ἐν Τενεδῷ δὲ μία οἰκέ-
 ται πόλις, καὶ ἐν τῇσι Ἑκατὸν Νήσοισι καλεομένησι ἄλλη μία.
 Λεσβίοισι μὲν νυν καὶ Τενεδίοισι, κατὰ περ Ἰώνων τοῖσι τὰς

CAP. CLI.

ἔξω τῶν ἐν τῇ Ἰδῇ οἰκημένων] Bredovium p. 221 si sequaris, scribendum *οἰκημένων*. Triginta numero suspiceris fuisse haec oppida circa Idam montem sita, maximaque ex parte a Cymaeis Lesbisque condita. Cf. Strab. XIII. p. 622 ed. Casaub. s. p. 924 A. In nomine seqq. Herold. Emendd. Herod. P. I. p. 15. proponit legendum: αἱ δὲ τὰς νήσους ἔχουσαι αἰδέε πέντε μὲν πόλεις κ. τ. λ. Quo tamen haud opus videtur.

Ἀρίσβαν ἡνδραπόδισαν Μηθυμναῖοι] Meminit huius urbis, quae ab alia eiusdem nominis in Troade terra dignosci debet, et huius ipsius loci Stephanus Byzant. s. v. Ἀρίσβη, cuius locum utique corruptum tractat Marx. ad Ephori fragm. pag. 116 seq. Add. Bredov. p. 133. Nomen urbs accepisse fertur ab Arisba, Meropis filia. Ubi sita fuerit, vix certo nunc definire licet, quamvis probabile sit, eam in Methymnae vicinia sitam fuisse. Conf. Plehn. in Lesbiac. libro pag. 21. Quas praeterea Lesbo Noster assignat quinque civitates Aeolicas, cum eodem Plehnio pag. 43 fuisse existimes Mytilenam, Methymnam, Antissam, Eresum, Pyrrham, quippe omnibus rerum scriptoribus com-

memoratas. De his vid. Forbiger l. l. p. 163 seqq., qui de Tenedo p. 161 seq. egit.

ἐν Τ. δὲ μία οἰκέτται πόλις] Cobet legendum censet *οἰκῆται*, ut perfectum sit, quod Herodotus I, 142 formavit *οἰκέτται* in tertia pluralis persona. Vid. Bredov. p. 329, qui vulgatam *οἰκέτται*, cuius loco Aldina cum libris quibusdam exhibet *οἰκέ-αται*, recte tueri videtur pag. 332. καὶ ἐν τῇσι Ἑκατὸν Νήσοισι καλεομένησι] Meminit harum insularum Diodorus XIII, 77 atque Strabo XIII. pag. 919, qui nomen illarum deducit ab Ἑκατος, qui sit Apollinis in hac Asiae ora maxime culti titulus, ita ut Apollinis insulae sint dictae. Quod nimis quaesitum sane videri debet, cum a magna exiguarum insularum copia nomen hoc deductum esse sponte intelligatur. Sita sunt istae insulae, quarum numerum re vera viginti aut certe quadraginta fuisse scribunt, in freto, quod est inter Lesbum atque Asiam. Nunc iis nomen *Musconisi*; conf. Forbiger l. l. p. 115.

Λεσβίοισι μὲν νυν καὶ Τενεδίοισι κ. τ. λ.] His verbis a digressionem de Graecorum in Asia coloniis cap. 141 instituta Noster redit ad narrationem de Cyro. Ac respicit in primis ea, quae cap. 143 initio leguntur. — Ad formam aoristi secundi *ἔαδε* conf. Bredov. p. 314.

νήσους ἔχουσι, ἣν δεινὸν οὐδέν· τῇσι δὲ λοιπῇσι πόλισι ἑαδε κοινῇ Ἰωσι ἔπεσθαι, τῇ ἂν οὗτοι ἐξηγέωνται.

- 152 Ὡς δὲ ἀπικέατο ἐς τὴν Σπάρτην τῶν Ἰώνων καὶ Αἰολέων οἱ ἄγγελοι (κατὰ γὰρ δὴ τάχος ἦν ταῦτα πρησόμενα), ἔλλοντο πρὸ πάντων λέγειν τὸν Φωκαέα, τῷ οὖνομα ἦν Πύθερμος. ὁ δὲ πορφύρεόν τε εἶμα περιβαλόμενος, ὥς ἂν πυνθανόμενοι 74 πλειστοὶ συνέλθοιεν Σπαρτιητέων, καὶ καταστάς ἔλεγε πολλὰ, τιμωρέειν ἑωντοῖσι χρῆζων. Λακεδαιμόνιοι δὲ οὐ κως ἤκουον, ἀλλ' ἀπέδοξε σφι μὴ τιμωρέειν Ἰωσι. οἱ μὲν δὴ ἀπαλλάσσοντο, Λακεδαιμόνιοι δὲ ἀπωσάμενοι τῶν Ἰώνων τοὺς ἀγγέλους, ὅμως ἀπέστειλαν πεντηκοντέρῳ ἄνδρα, ὥς μὲν ἐμοὶ δοκεῖ, κατασκόπους τῶν τε Κύρου πρηγμάτων καὶ Ἰωνίης. ἀπικόμενοι δὲ οὗτοι ἐς Φώκαιαν ἐπεμπον ἐς Σάρδις σφέων αὐτῶν τὸν δοκιμώτατον, τῷ οὖνομα ἦν Λακρίνης, ἀπερέοντα Κύρῳ Λακεδαιμονίων ῥῆσιν, ῥῆς τῆς Ἑλλάδος μηδεμίαν πό-
- 153 λιν σιναμωρέειν, ὥς αὐτῶν οὐ περιοφεμένων. Ταῦτα εἰπόντος τοῦ κήρυκος, λέγεται Κῦρον ἐπείρεσθαι τοὺς παρέοντας οἱ Ἑλλήνων, τίνες ἔοντες ἄνθρωποι Λακεδαιμόνιοι καὶ κόσιο

CAP. CLII.

Ἵς δὲ ἀπικέατο] ἀπικέατο est forma aoristi secundi pro ἀφίκοντο, quod ipsum et h. l. et I, 169 de-derunt Dindorf et Dietsch: cf. I, 15 ibique nott. Pro Φωκαέα, quod in omnibus libris legitur, Bredov. p. 141 corrigit Φωκαίεα, a Dietschio inde receptum. Ad vocem Πύθερμος eiusque derivationem conferri possunt, quae observat Letronne Journal d. Sav. 1846. p. 172.

πορφύρεόν τε εἶμα περιβαλόμε-
νος] Ita cum recentt. editt. scripsimus pro περιβαλλόμενος. Caeterum bene hic notat Larcherus, purpuream vestem mulieribus potius quam viris in usu fuisse; indutam a Pythermo haud dubie eam ob causam, ut hominum animos adverteret eorumque ora in se concilieret. — Ad verba ὥς ἂν συνελθοιεν conf. nott. ad I, 75. In seqq. καταστάς est: ad dicendum consistens de eo, qui dicendi causa stat et quasi consistit. Vid. Wyttenebachium ad Plutarch. Moral. II. p. 923 seq.

Λακεδαιμόνιοι δὲ οὐ κως ἤκουον] Cobet scite emendat οὐκ ἐσήκουον, quo eodem verbo Noster usus est I, 214. IV, 133. VI, 86. IX, 9. 60.

In fine cap. scripsimus σφέων αὐτῶν (pro αὐτέων) et μηδεμίαν πόλιν pro μηδεμίην, praesente Gaisfordio. Pro ἀπερέοντα Cobet proponit ἀγγελέοντα. Deinde pro σιναμωρέειν nonnulli codices σιναμωρέειν. Sed vid. VIII, 35. V, 92. §. 6. et conf. Siebel. ad Pausan. II, 32, 3. Add. Bredov. p. 42 et Lucas in programme Bonnensi anni 1837 de Homericis epithetis in μωρος exeuntibus. Est vero: laedere, damnum inferre.

CAP. CLIII.

τίνες ἔοντες ἄνθρωποι Λακεδαιμόνιοι κ. τ. λ.] Ad usum participii et pronominis cf. Matth. Gr. Gr. §. 567. p. 1118. Similia hisce plura e tragicis poetis attulit Burges ad Aeschyl. Suppl. 927. In seqq. reliqui πόλει et πρήσει, libris sic iubentibus; Bekker et Dietsch πόλι

πλήθος, ταῦτα ἑαυτῷ προαγορεύουσι. πυνθανόμενον δὲ μιν εἶπεν πρὸς τὸν κήρυκα τὸν Σπαρτιήτην· Οὐκ ἔδεισά κω ἄνδρας τοιούτους, τοῖσι ἐστὶ χῶρος ἐν μέσῃ τῇ πόλει ἀποδεδεγμένος, ἐς τὸν συλλεγόμενοι ἄλλήλους ὁμοῦντες ἔξαπατῶσι. τοῖσι, ἣν ἐγὼ ὑγιαίνω, οὐ τὰ Ἰώνων πάθεια ἔσται ἔλλεσχα, ἀλλὰ τὰ οἰκήτῃα. Ταῦτα ἐς τοὺς πάντας Ἕλληνας ἀπέβριψε ὁ Κῦρος τὰ ἔπεα, ὅτι ἀγορὰς κτησάμενοι ὧν ἡ τε καὶ πρήσει χρεώνται. αὐτοὶ γὰρ οἱ Πέρσαι ἀγορῇσι οὐδὲν ἐώθασι χρᾶσθαι, οὐδὲ σφί ἐστι τὸ παράπαν ἀγορή. Μετὰ ταῦτα ἐπιτρέψας τὰς μὲν Σάρδεις Ταβάλῳ ἀνδρὶ Πέρσῃ, τὸν δὲ χρυσὸν, τὸν τε Κροίσου καὶ τὸν τῶν ἄλλων Λυδῶν, Πακτύνῃ ἀνδρὶ Λυδῷ κομίζειν,

et πρήσι (ut cap. 154 ἀροπόλει pro ἀροπόλει), de quibus vid. Bredov. p. 266 et 267. Nec magis mutavi χρεώνται, cuius loco Dietsch dedit χρέονται.

οὐ τὰ Ἰώνων πάθεια ἔσται ἔλλεσχα, ἀλλὰ τὰ οἰκήτῃα] i. e. „non de Ionum calamitatibus illi confabulantur, verum de suis ipsorum.“ Quae, monente Schlossero Universalg. I, 1. p. 290, de deliberationibus aequae ac de confabulationibus et quotidiano sermone sunt intelligenda. Pro ἔλλεσχα male olim ἄλλεσχα, cum ἔλλεσχα (i. e. ἐν λέσχη γεσόμενα) ea sint, de quibus homines inter se colloquuntur, de quibus sermo fit inter homines. Inde περιλεσχήμενος hominum sermone celebratus, infra II, 135, ubi Grammatici explicant περιβόητος, περιλάλητος; inde πρόλεσχος in Aeschyli Supplic. 208. Add. Herod. VI, 4. Conf. Wesseling. ad h. l. Vocula λέσχη colloquium, confabulatio, sermo familiaris, infra II, 32. IX, 71.

ἀπέβριψε ὁ Κῦρος τὰ ἔπεα] ἀπέβριψε, ut Latini: protexit, iactavit. Conf. infra IV, 142. VII, 13. VIII, 92.

αὐτοὶ γὰρ οἱ Πέρσαι ἀγορῇσι οὐδὲν ἐώθασι χρᾶσθαι κ. τ. λ.] χρᾶσθαι (pro χρῆσθαι) scripsi iubente Bredov. p. 381. Haec eadem Strabo tradit XV. p. 1067 B. Nec refragatur Xenophon in Cyropaed. 1, 2. §. 3. forum quidem apud Persas fuisse commemorans, verum nec

tale, quale vulgo rebus vendendis atque emendis destinatum, sed ubi liberaliter instituti homines convenirent beneque morati nec nisi proba ac bona verba audirentur. Quo etiam alludit Appianus de bell. civil. II. pag. 803. Mihi quae apud Xenophontem leguntur, non tam Persarum ex more, quam ex institutis Socraticis repetenda videntur.

μετὰ ταῦτα ἐπιτρέψας τὰς μὲν Σάρδεις Ταβάλῳ κ. τ. λ.] Usus est hoc loco Heerenius in iis, quae disputat de Persici imperii administrationi ratione; vid. Ideen etc. I, 1. pag. 403. Nec mirum, eandem fere Cyri ac Persarum fuisse rationem, quae posthac fuit Mongolorum et ducis illorum Dschingischan, cum par fuerit et ducum et gentium ratio. Namque in terris occupatis plerumque copias relinquunt, quarum duces provinciam subditam teneant imperiumque tueantur. Istitis adduntur alii regis ministri, qui tributa cogant regique transmittant; ac saepe etiam ab utrisque diversi inveniuntur urbium praefecti, qui praesidiis praesint, quae in singulis urbibus sunt collocata. Ita Cyrus Mazarem ducem exercitui praefecit, Tabalo Sardes permittit, Pactyam tributis colligendis atque omnino regis redditibus thesaurisque praeposit. — κομίζειν, quod pendet ab ἐπιτρέψας, cum Larchero aliisque interpreto: transferre, deferre, ad Cyrum scilicet, in regios thesauros.

ἀπήλανε αὐτὸς ἐς Ἀργάτανα, Κροισὸν τε ἅμα ἀγόμενος, καὶ τοὺς Ἴωνας ἐν οὐδενὶ λόγῳ ποιησάμενος τὴν πρώτην εἶναι. ἥ τε γὰρ Βαβυλῶν οἱ ἦν ἐμπόδιος, καὶ τὸ Βάκτριον ἔθνος, καὶ

καὶ τοὺς Ἴωνας ἐν οὐδενὶ λόγῳ ποιησάμενος τὴν πρώτην εἶναι] Negotium fecere haec verba interpretibus, locum mendosum existimantibus, varieque inde illum tentantibus. Sic Valckenarius proponit: καὶ ἐπὶ Ἴωνας ἐν οὐδενὶ λόγῳ ποιησάμενος τὴν πρώτην εἶναι vel εἶναι, comparans geminum locum III, 134. Nec Wesselingio haec displicuit coniectura, cum prius verba sic ordinanda censuisset: καὶ τοὺς Ἴωνας τὴν πρώτην ἐν οὐδ. λ. ποιησάμενος εἶναι, et Ionum nullam initio rationem habendam esse ratus. Sed recte monet Schweigh., in sequenti apud Nostrum usu dictionis ἐν οὐδενὶ λόγῳ ποιείσθαι et huic similitum nusquam alibi verbum εἶναι adiectum inveniri; quod si adverbio τὴν πρώτην iunctum abundare dixeris, non certe Herodoteo usui hoc adverbium, simulque locus ipse, qui pariter ab omnibus libris manu scriptis exhibetur, incolumis stare poterit. Atque afferre licet similes quasdam locutiones τὸ νῦν εἶναι, τὸ τότε εἶναι, τὸ σύμπαν εἶναι (Herod. VII, 143) ipsumque illud ἐκὼν εἶναι, alia id genus; recteque inde Matth. Gr. Gr. §. 545. 1071, quem sequitur Lhardy, reddidisse videtur verba τὴν πρώτην εἶναι: *penigstens im Anfang*. Nec aliter fere Negrus, qui explicat τοῦλάχιστον κατὰ πρόωτον. Quare non probo, quod Kuehner Gr. Gr. §. 652, 2. hac ratione reiecta, infinitivum εἶναι tamquam praedicatum ad Ἴωνας referri vult, atque εἶναι abundanter hic poni addit, quemadmodum post *ὀνομάζειν* (II, 44. IV, 33).

ἥ τε γὰρ Βαβυλῶν οἱ ἦν ἐμπόδιος κ. τ. λ.] Nihil de his apud Ctesiam vel potius in eius excerptis Persicis relatum legimus. Cyrus enim antequam Croeso bellum inferret, contra Bactros atque Sacas militasse dicitur apud Ctesiam

I. I. §. 2. 3. Post, Croeso devicto Lydiaeque subacta, Derbices bello petiit, mox fatis cessurus (§. 6 seqq. ibid.). Atque ipse Herodotus, quod ad Ctesiae fragmenta p. 93 seq. monui, in narratione progressus, nec de Bactris nec de reliquis gentibus quidquam protulit, vel plane oblitus vel aliarum rerum, quae Graecorum forsitan animos magis adverterent, narratione abreptus. Nec aliud quidquam Xenophon (Cyropaed. I, 1, 4), nisi quod in gentibus Cyro subiectis Bactros et Sacas nominat. De *Sacis*, quos Scythas esse putamus, gentem nomadum, quae regiones supra Persidem ac Mediam tenuerit, vid. nott. ad Ctesiae fragm. pag. 95 seqq. et infra ad Herod. III, 93. VII, 64. De *Aegyptiis* ita statuit Ley (Fata Aegypt. etc. p. 7), ut Amasin regem, qui cum Croeso iunctus foedere (Herod. I, 77) post Sardes expugnatas Cyri ultionem timuerit, Persarum incursionem prudenter avertisse putemus donis missis sive tributo oblato. Quod vero *Babylon* Cyro impedimento fuisse s. obtituisse h. l. dicitur (ἦν ἐμπόδιος, ut II, 158. V, 90), iam supra I, 77 Babylonios invenimus foedere cum Croeso iunctos aequae atque Aegyptios, indeque provocatos a Croeso, ut ipsum cum Cyro bellantem adiuvarent: quod num fecerint, traditum haud reperio; hostili certe animo in Cyrum Persasque fuisse, hic ipse locus satis declarat. Ac Iustinum si sequimur I, 7, e Ctesiae libris haud scio an profectum, Cyrus, compositis antea in Babylonia rebus, Lydis et Croeso bellum intulit, qui Babylonis opem tulerat, sed victus in regnum suum recesserat; accedit quoque Lucianus in Contempl. §. 9, quo auctore Cyrus post Babylonem subactam contra Lydos profectus esse videtur: in quo Lucianum ad historiae veram seriem animo fuisse

Σάκαι τε καὶ Αἰγύπτιοι, ἐπ' οὓς ἐπέιχε τε στρατηλατέειν αὐ-
τὸς, ἐπὶ δὲ Ἰωνας ἄλλον πέμπειν στρατηγόν. Ὡς δὲ ἀπήλασε 154
ὁ Κῦρος ἐκ τῶν Σαρδίων, τοὺς Λυδοὺς ἀπέστησε ὁ Πακτύης
ἀπὸ τε Ταβάλου καὶ Κύρου· καταβὰς δὲ ἐπὶ θάλασσαν, ἄτε
τὸν χρυσὸν ἔχων πάντα τὸν ἐκ τῶν Σαρδίων, ἐπικούρους τε
ἐμισθοῦτο καὶ τοὺς ἐπιθαλασσίους ἀνθρώπους ἐπειθε σὺν
ἑωυτῷ στρατεύεσθαι. ἐλάσας δὲ ἐπὶ τὰς Σάρδεις ἐπολιόρκει
Τάβαλον, ἀπεργγμένον ἐν τῇ ἀκροπόλει.

Πυθόμενος δὲ κατ' ὁδὸν ταῦτα ὁ Κῦρος εἶπε πρὸς Κροῖ- 155
σον τάδε· Κροῖσε, τί ἔσται τὸ τέλος τῶν γινομένων τούτων
ἐμοί; οὐ πάνσονται Λυδοί, ὥς οἴκασι, πρήγματα παρέχοντες
καὶ αὐτοὶ ἔχοντες. φροντίζω, μὴ ἄριστον ἢ ἔξανδραποδίσασ-
θαί σφεας· ὁμοίως γάρ μοι νῦν γε φαίνομαι πεποιηκέναι, ὥς
εἴ τις πατέρα ἀποκτείνας τῶν παίδων αὐτοῦ φείσαιοτο. ὥς δὲ

minus attento indicat Hemsterhus-
sius (T. III. p. 381 ed. Bip.). Xe-
nophon Croesum Babylonis opem
tulisse scribit (Cyropaed. I, 5, 3.
II, 1, 5); Cyrum vero, qui contra
Babylonios nil suscipit (V, 3), post
Croesum devictum Babylonem ag-
gressum esse (VII, 5). Quae cum
ita sint, Io. a Gumpach (Zeit-
rechnung d. Babyl. p. 89. coll. Ab-
riss. d. babyl. assyr. Geschichte p.
121) duo bella a Cyro cum Baby-
loniis gesta esse statuit, alterum
ab Herodoto haud commemoratum,
in quo Babyloniorum rex Neriglis-
sar obierit anni 555 ante Chr. n.
initio, quo eodem anno Nabona-
dium s. Labynetum (Herodot. I,
77) ad regnum evectum ponit; al-
terum post Lydos devictos Sardes-
que captas anno 538 ante Chr. n.

ἐπ' οὓς ἐπέιχε τε στρατηλατέειν
αὐτὸς] De ἐπέιχε conf. ad I, 80
monita. Magis nos remoratur par-
ticula τε, quae si proba est, re-
fertur ad sequens δὲ, ita ut in bi-
partita oratione particulae τε et δὲ
sibi invicem respondeant; quo de
usu conf. God. Hermann ad Vi-
ger. p. 836. Quod Buttmann. Gr.
Gr. mai. II. p. 32. ἐπέιχε τε ortum
putabat ex ἐπέιχες, cuius gemina
forma ἐνείχες exstet I, 118, id ipsum
falsum esse vidimus in annotatione

ad h. l. indeque minime nostro loco
admittendum.

CAP. CLIV.

ἀπεργγμένον ἐν τῇ ἀκροπόλει] i.
e. in arce inclusum, seclusum. Nam-
que ἀπέργειν (pro ἀπείργειν) est
secludere, excludere. Tu conf. V,
64. VI, 79, ne plura.

CAP. CLV.

οὐ πάνσονται — πρήγματα παρ-
έχοντες, καὶ αὐτοὶ ἔχοντες] i. e.
non desinent mihi negotia facessere
et sibi ipsi molestiam creare. Quae
ad locutionem πρήγματα παρέχειν
καὶ ἔχειν illustrandam pertinent,
citavi ad Plut. Pyrrh. pag. 174.
— In seqq. φροντίζω, μὴ ἄριστον
ἢ eodem modo dictum quo δέδοικα
μὴ, alia id genus; Latini: vereor,
ne optimum sit pro: puto optimum
esse.

ὥς εἴ τις πατέρα ἀποκτείνας τῶν
παίδων αὐτοῦ φείσαιοτο] Herodoto
in his obversatum esse contendunt
Stasini versiculum illum, pluribus
celebratum, ut in proverbium adeo
cesserit:

νήπιος, ὃς πατέρα κτείνων
καὶ δας καταλείπει.

Vid. Clement. Alexandr. Stromat.

καὶ ἐγὼ Ἀνδῶν τὸν μὲν πλεόν τι ἢ πατέρα ἔοντα σὲ λαβὼν ἄγω, αὐτοῖσι δὲ Ἀνδοῖσι τὴν πόλιν παρέδωκα· καὶ ἔπειτα θωνυμάζω, εἰ μοι ἀπεσιτᾷσι. Ὁ μὲν δὴ τὰ περ ἑνόεε, ἔλεγε· ὁ δ' ἀμείβετο τοῖσδε, δεισας μὴ ἀναστατους ποιήσῃ τὰς Σάρδεις· Ὡ βασιλεῦ, τὰ μὲν οἰκότα εἴρηκας· σὺ μέντοι μὴ πάντα θυμῷ χρέο, μηδὲ πόλιν ἀρχαίην ἐξαναστήσῃς, ἀναμάρτητον ἐοῦσαν καὶ τῶν πρότερον καὶ τῶν νῦν ἑστεώτων· τὰ μὲν γὰρ πρότερον ἐγὼ τε ἐπρηξα, καὶ ἐγὼ ἐμῇ κεφαλῇ ἀναμάξας φέρω. τὰ δὲ νῦν παρεόντα, Πακτύης γάρ ἐστι ὁ ἀδικέων, τῷ σὺ ἐπέτρεψας Σάρδεις, οὗτος δότω τοι δίκην. Ἀνδοῖσι δὲ συγγνώμην ἔχων τάδε αὐτοῖσι ἐπίταξον, ὥς μήτε ἀποστέωσι, μήτε δεινοί

VI. pag. 451 Sylb. Aristotel. Rhetor. I, 16. II, 17. Polyb. XXII, 8. — In seqq. nota articuli transpositionem quandam bene observatam a Matthiae in Gr. Gr. §. 275. p. 560. Dicere enim consentaneum erat: ὥς δὲ καὶ ἐγὼ σέ, τὸν μὲν πλεόν τι ἢ πατέρα ἔοντα.

καὶ ἔπειτα θωνυμάζω, εἰ μοι ἀπεσιτᾷσι] Gaisfordio ex uno Schelltershemiano edenti θωμάζω non obtemperavimus, cum reliquorum librorum auctoritas vetaret. Et vid. quae de his monuit Bredov. p. 142 et 143, quo eodem monente p. 287. cum recentt. edd. restitui ἐνόεε pro νόεε, quod Gaisford. receperat. Add. Dindorf. Praef. p. XXI. De usu voculae εἰ (pro ὅτι) post θωνυμάζω monere vix opus; conf. Kuehner Gr. §. 771, 7.

σὺ μέντοι μὴ πάντα θυμῷ χρέο, μηδὲ πόλιν ἀρχαίην ἐξαναστήσῃς] Ad verba θυμῷ χρέο conf. quae diximus ad I, 137. χρέο dedi pro χρέω iubente Bredov. p. 382. 387 et Dindorf. p. XLIV. Dietsch edidit χρέσο. — Verba: καὶ τῶν πρότερον, καὶ τῶν νῦν ἑστεώτων verto: quod attinet ad ea, quae prius acta sunt et quae nunc aguntur. Vid. Matth. §. 339. pag. 647.

καὶ ἐγὼ ἐμῇ κεφαλῇ ἀναμάξας φέρω] i. e. et ego meo capite culpam luo. Imitatus Noster videtur Homerum, ut Cr. monet, in Odys. XIX, 92. (— ὁ σὴ κεφαλῇ ἀναμάξεις). Alia de verbo ἀναμάττειν laudat Creuzerus ad Procli Com-

mentt. in Platonis Alcibiad. T. I. pag. 300.

τὰ δὲ νῦν παρεόντα, Πακτύης γάρ ἐστι ὁ ἀδικέων, τῷ σὺ κ. τ. λ.] De particula γάρ vidimus ad I, 2. Est enim sensus: „Pactyas poenas tibi det; nam ille est, qui iniuste egit, qui praesens scelus comisit.“ Sed maior difficultas in eo posita est, quod Pactyas hoc loco nominetur, cui a Cyro Sardes fuerint permissae, plane aliter atque I, 154, ubi Tabalus est, quem Sardibus rex praefecit, Pactyae cura thesaurorum demandata. Itaque, ne Herodotus sibi ipse contraria pronuntiare censeatur, Wesselingius in eam incidit suspicionem, ut ad ἀδικέων adsumatur τοῦτον s. ἐκείνον (scil. τὸν Τάβαλον), hoc fere sensu: *Pactyas is est, qui offendit eum* (sc. Tabalum), cui tu Sardes commisisti. Quae sententia merito frigida videtur Schweighausero, qui ipse malit fateri, minus accurate hic loquentem Croesum fecisse Herodotum, nisi forte consulto ita dicentem Croesum Noster induxerit. — Pro δότω τοι Negris edidit δότω τέ οί.

τάδε αὐτοῖσι ἐπίταξον, ὥς μήτε ἀποστέωσι κ. τ. λ.] Aliter haec enarrat Iustinus I, 7. §. 11. Lydi enim post Croesum victum denuo rebellaverunt, Cyro in aliis bellis occupato; sed iterum victis arma et equi ademti ipsique iussu sunt cauponas et ludicras artes et lenocinia exercere. Atque inte factum

τοι ἔωσι. ἄπειπε μὲν σφι πέμψας ὅπλα ἀρήλα μὴ ἐκτῆσθαι, κέλευε δὲ σφεας κιθῶνάς τε ὑποδύνειν τοῖσι εἵμασι, καὶ κοδόρνους ὑποδέσθαι· πρόειπε δ' αὐτοῖσι καθαρίζειν τε καὶ ψάλλειν καὶ καπηλεύειν παιδεύειν τοὺς παῖδας. καὶ ταχέως σφέας, ᾧ βασιλεῦ, γυναῖκας ἀντ' ἀνδρῶν ὄφει γυνόντας, ὥστε οὐδὲν δεινοὶ τοι ἔσονται, μὴ ἀποστέωσι. Κροῖσος 156

addit Instinus, ut gens olim et potens et strenua, virtute pristina perdita in luxuriam delapsa sit. Quae num veriora sint Herodoteis, haud decernam: e Ctesia fluxisse opinor. Ac merito iis, quae apud Herodotum de Lydis proponuntur, attendi iubet Heeren, in Ideen I, 1. pag. 407. Est enim hoc omnino eorum consilium, qui, imperium suum longe lateque propagatum quo melius tueantur, subditas gentes luxuria diffuentes, enervatas, emollitas reddunt, ne unquam iugum impositum abicere tentent, neve ullum prorsus periculum inde victori sit timendum. Sed bene h. l. istud tenendum, Cyrum hoc agere, auctore Croeso, qui eo ipso populum olim suum servare voluerit, ne alias in sedes transduceretur. Nam hoc quoque istiusmodi imperatores iisdem de causis inducti facit, ut gentes subiectas suis terris patriis cedere cogant in alias multum inde remotas terras. Cuius generis exempla aliquot in Persarum inveniuntur historia. Vid. Heeren. l. l. — Sic Babyloniiis descendentibus hanc poenam a Xerxe irrogatam esse legimus apud Plutarch. II. p. 173; Cumis similia fere civibus praescripsisse dicitur Aristodemus tyrannus, teste Dionys. Halic. Antiq. Romm. VII, 9. De Lydis praeter Herodoti locum conf. Iustin. I, 6. et Polyae. VII, 6, 4. Atque Lydi per omnem antiquitatem ob luxuriam ac molliem male infames: in quam ipsam iam ante Cyri tempora illos delapsos esse haud pauca testantur. Cf. Krause Theag. p. 79. 86. Bergk ad Anacreont. Reliq. p. 240 seq., qui in primis laudat Athenaei locum XII. p. 515 E. et seqq. 526 A. Ad formam coniunctivi Ionicam ἔωσι cf. Bre-

dov. p. 404. In seqq. conf. Matth. Gr. Gr. §. 534, 4, 1. pag. 1046 seq. de locutione ἄπειπε — μὴ ἐκτῆσθαι. καπηλεύειν quid sit et quo dicatur sensu, monuimus ad I, 94. Quod vero Lydi iubentur κιθῶνάς τε ὑποδύνειν τοῖσι εἵμασι καὶ κοδόρνους ὑποδέσθαι (i. e. tunicas sub palliis gestare calceosque subligare), alterum inde opinor explicandum, quod plerumque non nisi unam vestem, tunicam, gestare solebant, additumque alterum vestimentum (τὸ εἶμα = ἱμάτιον) luxuriae indicium habetur; cf. Becker Charicl. III. pag. 159 seqq. 172 ed. sec. De chitone conf. V, 87 ibique nott. Caeterum similem in modum Noster de Aegyptiorum sacerdotibus II, 81. scribit: ἐνδεδύκασιν δὲ κιθῶνας λίνεους — ἐπὶ τούτοις δὲ ἐλόντα εἵματα λευκά ἐπαναβληθὼν φορέουσι. Nec magis ad delicias vitamque mollietiei deditam pertinere videtur κοδόρνους ὑποδέσθαι, cum plerumque ἀνυπόδητοι prodire in medium solerent: plura vid. apud eundem Becker l. l. p. 215 seqq. Atque κόθορνος de vulgari calceamento genere intelligo, de quo idem Becker. p. 229. Haec igitur sane ad Graecorum sententiam dicta videntur: neque vero inde totum consilium Cyro datum ad Graecorum, tyrannorum potissimum rationes effectum crediderim. Conf. Wachsmuth. Hellen. Alterthumsk. II, 2. pag. 17. ὥστε οὐδὲν δεινοὶ τοι ἔσονται μὴ ἀποστέωσι] Dictum hoc pro: ὥστε οὐδὲν δεινὸν τοι ἔσται, μὴ ἐκείνοι ἀποστέωσι. Conf. similem locum in Xenoph. Anab. V, 7, 2. et alia, quae excitat Kuehner Gr. Gr. §. 717, 1. not.

CAP. CLVI.

Κροῖσος μὲν δὴ ταῦτά οἱ ὑπε-

μὲν δὴ ταῦτά οἱ ὑπετίθετο, αἰρετώτερα ταῦτα εὐρίσκων Λυδοῖσι, ἢ ἀνδραποδισθέντας πρηθῆναι σφέας· ἐπιστάμενος ὅτι, ἣν μὴ ἀξιόχρεων πρόφασιν προτείνει, οὐκ ἀναπείσει μιν μεταβουλεύσασθαι, ἀρβωδέων δὲ, μὴ καὶ ὕστερόν ποτε οἱ Λυδοί, ἣν τὸ παρεὸν ὑπεκδράμωσι, ἀποστάντες ἀπὸ τῶν Περσέων ἀπόλωνται. Κύρος δὲ ἡσθεὶς τῇ ὑποθήκῃ, καὶ ὑπεὶς τῆς ὀργῆς, ἔφη οἱ πείθεσθαι. καλέσας δὲ Μαζάρεια ἄνδρα Μῆδον, ταῦτά οἱ ἐνετείλατο προειπεῖν Λυδοῖσι, τὰ ὁ Κροῖσος ὑπετίθετο· καὶ πρὸς ἐξανδραποδίσασθαι τοὺς ἄλλους πάντας, οἱ μετὰ Λυδῶν ἐπὶ Σάρδις ἐστρατεύσαντο, αὐτὸν δὲ Πακτίην 157 πάντως ζῶντα ἀγαγεῖν παρ' ἐωντόν. Ὁ μὲν δὴ ταῦτα ἐκ τῆς ὁδοῦ ἐντειλάμενος ἀπήλαυνε ἐς ἡθεα τὰ Περσέων, Πακτίης δὲ πυθόμενος ἀγχοῦ εἶναι στρατὸν ἐπ' ἐωντόν ἰόντα, δείσας ὥχετο φεύγων ἐς Κύμην. Μαζάρης δὲ ὁ Μῆδος ἐλάσας ἐπὶ τὰς Σάρδις, τοῦ Κύρου στρατοῦ μοῖραν ὅσην δὴ κοτε ἔχων, ὥς οὐκ εὗρε ἔτι ἔοντας τοὺς ἀμφὶ Πακτίην ἐν Σάρδισι, πρῶτα μὲν τοὺς Λυδοὺς ἠνάγκασε τὰς Κύρου ἐντολὰς ἐπιτελέειν· ἐκ τούτου δὲ κελευσμοσύνης Λυδοὶ τὴν πᾶσαν δίαιταν τῆς ζῆς μετέβαλον. Μαζάρης δὲ μετὰ τοῦτο ἐπεμπε ἐς τὴν Κύμην ἀγγέλους, ἐκδιδόναι κελεύων Πακτίην· οἱ δὲ Κυ- 76 μαῖοι ἔγνωσαν, συμβουλῆς περὶ ἐς θεὸν ἀνῶσαι τὸν ἐν Βραγ-

τίθετο] Particulam τε male post ταῦτα a Gronovio insertam cum recentt. edd. delevimus librorum plurimorum iussu. De verbo ὑποτίθεσθαι cf. nott. ad I, 107. — In seqq. haud necessarium videtur πείθεσθαι, ut Heroldio placet, mutare in πείσεσθαι, neque ζῶντα, quod omnes codd. afferunt, in ζῶοντα, ut monente Bredov. p. 170. edidit Dietsch. — καὶ πρὸς (in fine capituli), insuper, praeterea, nonnullis exemplis illustravit Wesseling. ad h. l. Tu vid. Viger. de idiotism. pag. 175. 602.

τὰ ὁ Κροῖσος ὑπετίθετο] Legendum auctore Cobet: τὰ οἱ Κροῖσος ὑπετίθετο. Conf. nott. ad I, 107.

CAP. CLVII.

ἀπήλαυνε ἐς ἡθεα] De voce ἡθεα cf. ad I, 15. In seqq. reliqui ὥχετο, quod vel invitis codd. in οἴχετο mutari vult Bredov. p. 312.

μοῖραν ὅσην δὴ κοτε ἔχων] De usu nominis ὅσος in hisce monuit Matthiae Gr. Gr. §. 486 not. 1. pag. 909, h. l. sic vertens: „eine Abtheilung, wie gross sie auch sein mochte.“ Add. Kuehner Gr. Gr. §. 788. Nec aliter ὅσος δὴ I, 160. II, 103. IV, 151. et III, 52. 159 de multitudine, quae quanta sit, definiri non potest. Add. Siebel. ad Pausan. VII, 3. §. 4.

ὥς οὐκ εὗρε — τοὺς ἀμφὶ Πακτίην ἐν Σάρδισι] τοὺς ἀμφὶ Πακτίην intelligo Pactyam cum suis copiis, Sardes occupantibus, excepta arce, in qua Tabalum regium ducem fidem tenuerunt inclusum (I, 154 fin.). De voce κελευσμοσύνης aequae atque de κέλευσμα, quod ipsum aliquoties apud Herodotum obvium, conf. Bredov. p. 347 et infra nott. ad Herod. IV, 141. VII, 16.

ἔγνωσαν, συμβουλῆς περὶ ἐς

χίδησι. ἦν γὰρ αὐτόθι μαντήιον ἐκ παλαιοῦ ἰδρυμένον, τῷ Ἰωνέσι τε πάντες καὶ Αἰολέες ἐώθεσαν χρῆσθαι. ὁ δὲ χῶρος οὗτος ἐστὶ τῆς Μιλησίης ὑπὲρ Πανόρμου λιμένος. Πέμπαν- 158
τες ὧν οἱ Κυμαῖοι ἐς τοὺς Βραγχίδας θεοπρόπους εἰρώτεον περὶ Πακτύην, ὁκοῖόν τι ποιεόντες θεοῖσι μέλλοιεν χαριεῖσθαι. ἐπειρωτῶσι δὲ σφι ταῦτα χρηστήριον ἐγένετο, ἐκδιδόναι Πακτύην Πέρσῃσι. Ταῦτα δὲ ὡς ἀπενειχθέντα ἤκουσαν οἱ Κυμαῖοι, ὀρμέατο ἐκδιδόναι. ὀρμεωμένον δὲ ταύτῃ τοῦ πλή-
θους, Ἀριστόδικος ὁ Ἡρακλείδεω, ἀνὴρ τῶν ἀστών ἐὼν δό-
κιμος, ἔσχε μὴ ποιῆσαι ταῦτα Κυμαίους, ἀπιστέων τε τῷ χρησμῷ, καὶ δοκέων τοὺς θεοπρόπους οὐ λέγειν ἀληθείας· ἐς
ὃ, τὸ δεύτερον περὶ Πακτύεω ἐπειρησόμενοι, ἦσαν ἄλλοι θεοπρόποι, τῶν καὶ Ἀριστόδικος ἦν. Ἀπικομένων δὲ ἐς Βραγ- 159
χίδας, ἐχρησθηριάζετο ἐκ πάντων Ἀριστόδικος, ἐπειρωτέων τάδε· ὦναξ, ἦλθε παρ' ἡμέας ἐκείτης Πακτύης ὁ Ἀνδὸς, φεύ-
γων θάνατον βλαῖον πρὸς Περσέων· οἱ δὲ μιν ἐξαιτέονται, προεῖναι Κυμαίους κελεύοντες· ἡμεῖς δὲ δειμαίνοντες τὴν

θεὸν ἀνῶσαι τὸν ἐν Βραγχίδῃσι] συμβουλῆς περί est: quod attinet ad consilium ipsis hac de re capiendum. — ἀνῶσαι pro olim vulgato ἀνοῖσι dedimus cum recentt. editt. Bredovium si sequimur p. 341, rependum ἀνοῖσαι. Locutionem (ἀναφέρειν εἰς τινα, ad aliquem referre) illustrat Valckenarius, exemplo adposito VII, 149. — De Branchidis monitum est ad I, 46. 92. De Ponormo conf. Soldan in Comment. terr. Milless. pag. 41. Viam, quae inde ad Branchidarum templum ducebat, statuis utrinque cinctam, quarum reliquiae quaedam supersunt, nostra aetate detectam narrant. Cf. Archaeolog. Zeit. 1850. nr. 13. Ross: Kleinasien u. Deutschland p. 132. 150. — χρῆσθαι reliqui, a Dietschio ex Bredovii praecepto p. 380 mutatum in χρᾶσθαι.

CAP. CLVIII.

ἔς τοὺς Βραγχίδας] Articulum τοὺς eiici vult Cobet; sed vid. nott. ad I, 92. — In seqq. pro ἐπειρωτῶσι, quod omnes praebent libri, Bredov. p. 287. cum Schaesfero reponi vult

ἐπειρωτέουσι, idemque etiam mox ὀρμέατο pro ὀρμεάτο, sed vid. nott. ad I, 83. ὀρμεωμένον ex eiusdem viri docti praecepto (cf. p. 381) dedit Dietsch pro vulg. ὀρμεωμένον.

ἔσχε μὴ ποιῆσαι ταῦτα Κυμαίους] i. e. retinuit, cohibuit, ne haec facerent. De structura conf. ad I, 155: ἀπειπε — μὴ ἐκτεῖσθαι laudata et Kühner Gr. Gr. §. 717, 2.

CAP. CLIX.

προεῖναι Κυμαίους κελεύοντες] E binis libris cum Gaisford. mutavimus vulgarem ordinem: κελεύοντες Κυμαίους. Verba sequentia: ἡμεῖς δὲ δειμαίνοντες κ. τ. λ. equidem sic interpretor: „nos vero quamvis timentes Persarum potentiam, haud tamen sustinuimus adhuc supplicem tradere illis, antequam tua nobis certo declarata sit sententia, utrum nobis faciendum sit.“ τὸ ἀπὸ σεῦ sive τὸ σὸν, id quod a te provenit, sententia tua, illustratum a Matthiae Gr. Gr. §. 573. pag. 1130. Conf. VII, 101. IX, 7. ποιῶμεν coniunctivus deliberativus

Περσέων δύναμιν, τὸν ἰκέτην ἐς τόδε οὐ τετολμήκαμεν ἐκ-
 διδόναι, πρὶν ἂν τὸ ἀπὸ σεῦ ἡμῖν δηλωθῇ ἀτρεκέως, ὁκότε-
 ρα ποιῶμεν. Ὁ μὲν ταῦτα ἐπειρώτα, ὁ δ' αὖτις τὸν αὐτὸν
 σφι χρησμὸν ἔφαινε, κελεύων ἐκδιδόναι Πакτύην Πέρσησι.
 πρὸς ταῦτα ὁ Ἀριστόδικος ἐκ προνοίας ἐποίησε τάδε· περιεὼν
 τὸν νηὸν κύκλῳ, ἐξαίρει τοὺς στρουθοὺς, καὶ ἄλλα ὅσα ἦν νε-
 νεοσσευμένα ὀρνίθων γένεα ἐν τῷ νηῷ. ποιέοντος δὲ αὐτοῦ
 ταῦτα, λέγεται φωνὴν ἐκ τοῦ ἀδύτου γενέσθαι, φέρουσαν μὲν
 πρὸς τὸν Ἀριστόδικον, λέγουσαν δὲ τάδε· Ἀνοσιώτατε ἀν-
 θρώπων, τί τάδε τολμᾷς ποιεῖν; τοὺς ἰκέτας μου ἐκ τοῦ νηοῦ
 κερατίζεις; Ἀριστόδικον δὲ οὐκ ἀπορήσαντα πρὸς ταῦτα εἰπεῖν·
 ὦναξ, αὐτὸς μὲν οὕτω τοῖσι ἰκέτησι βοηθείεις, Κυμαίους δὲ
 κελεύεις τὸν ἰκέτην ἐκδιδόναι; Τὸν δὲ αὖτις ἀμείψασθαι τοῖς-
 δε· Ναὶ κελεύω, ἵνα γε ἀσεβήσαντες θᾶσσον ἀπόλησθε, ὥς
 μὴ τὸ λοιπὸν περὶ ἰκετέων ἐκδόσιος ἔλθῃτε ἐπὶ τὸ χρηστή-
 160 ριον. Ταῦτα ὥς ἀπενειχθέντα ἤκουσαν οἱ Κυμαῖοι, οὐ βουλό-
 μενοι οὔτε ἐκδόντες ἀπολέσθαι, οὔτε παρ' ἐωντοῖσι ἔχοντες
 πολιορκέεσθαι, ἐς Μυτιλήνην αὐτὸν ἐκπέμπουσι. οἱ δὲ Μυ-

est, quem vocant. Conf. I, 53. 76
 ibiq. not.

χρησμὸν ἔφαινε] φαίνειν [de
 oraculis aliisque rebus futuris in-
 dicandis, quas vates animo suo
 praevidet, indeque aperta clara red-
 dit reliquis mortalibus. Tu vide
 de isto vocabulorum genere dispu-
 tantem Creuzerum in Symbol. IV.
 pag. 488 ed. quart. — In seqq.
 formulam ἐκ προνοίας (*dedita opera,*
de industria, consulto, s. ut Gallus
 explicat interpres: *de dessein pré-*
médité, après s'être bien consulté)
 illustrat Larcherus ad h. l. Cr. con-
 fert Platonis Phaedr. pag. 241 E.
 ibique Heindorf. p. 235 et Ast.
 pag. 269.

ἐξαίρει τοὺς στρουθοὺς, καὶ ἄλλα
 ὅσα ἦν νενεοσσευμένα ὀρνίθων γέ-
 νεα ἐν τῷ νηῷ] Scripsi iubente Din-
 dorf. Praef. p. XI. et Bredov. p.
 215, ut dudum voluerat. Portus,
νενεοσσευμένα pro *νενοσσευμένα*.
 τοὺς στρουθοὺς masculino genere
 de passeribus parvis dici recte mo-
 nuit Bredov. p. 276. Ad argumen-
 tum conf. Aeliani Var. Hist. V,
 17, ubi Athenienses legimus Atar-

bem morti tradidisse, quoniam ἑ-
 ρὸν στρουθὸν in Aesculapii tem-
 plo male tractaverat. Conf. etiam
 ibid. XIII, 31 et interpret. ad h.
 l. Nec aliae nationes, orientales
 potissimum, liberae hac supersti-
 tione, quae aves (praecipue colum-
 bas), quae ad templa nidos collo-
 carunt, expellere aut interficere ve-
 tant, easque tranquillas et intur-
 batas sinere iubent, quippe sub dei,
 cui aedes dicata est, tutela collo-
 catas. Laudavit, quae huc perti-
 nent, Creuzerus in Symbolic. II.
 pag. 398 ed. quart. — In seqq.
 φωνὴν — φέρουσαν μὲν πρὸς τὸν
 Ἀριστόδικον intellige vocem ad Ari-
 stodicum *conversam, directam*.

ἵνα γε ἀσεβήσαντες] Stegero
 Praef. ad Herod. p. X. magis ex
 loquendi usu Herodoti videtur: ἵνα
 τε ἀσεβήσαντες. Quod tamen, me
 auctore, minime recipiendum.

CAP. CLX.

ἐς Μυτιλήνην — οἱ δὲ Μυτιλη-
 ναῖοι] De vocis scriptura egimus
 ad I, 27. — Universam Nostri nar-

τιληναῖοι, ἐπιπέμποντος τοῦ Μαζάρεος ἀγγέλλας ἐκδιδόναι τὸν
 77 Πακτύνην, παρεσκευάζοντο ἐπὶ μισθῷ ὅσῳ δὴ· οὐ γὰρ ἔχω
 τοῦτό γε εἰπεῖν ἀτρεκέως· οὐ γὰρ ἐτελεώθη. Κυμαῖοι γάρ,
 ὡς ἔμαθον ταῦτα πρησόμενα ἐκ τῶν Μυτιληναίων, πέμψαν-
 τες πλοῖον ἐς Λέσβον, ἐκχομίζουσι Πακτύνην ἐς Χίον. ἐνθεῦ-
 τεν δὲ, ἐξ ἱεροῦ Ἀθηναίης Πολιούχου ἀποσπασθεὶς ὑπὸ Χίων,
 ἐξεδόθη· ἐξέδοσαν δὲ οἱ Χῖοι ἐπὶ τῷ Ἀταρνέϊ μισθῷ· τοῦ δὲ Ἀταρ-
 νέος τούτου ἔστι χώρος τῆς Μυσίης, Λέσβου ἀντίος. Πακτύνην
 μὲν νυν παραδεξάμενοι οἱ Πέρσαι εἶχον ἐν φυλακῇ, θέλοντες
 Κύρῳ ἀποδέξαι. ἦν δὲ χρόνος οὗτος οὐκ ὀλίγος γενόμενος,

rationem de Pactya Mytilenaeorum-
 que et Chiorum prava agendi ra-
 tione reprehendit Plutarchus (II.
 p. 859 A.), quod Herodotus in
 Graecorum, popularium suorum, re-
 bus tradendis non satis illorum
 gloriae consuluerit. Ac Charonis
 Lampsaceni opponit auctoritatem,
 nihil de Chiorum nec Mytilenae-
 orum scelere referentis. Sed ipsius
 Charonis verba non rite intelligi
 poterunt, nisi copiosorem adsum-
 seris Herodoti narrationem, nec
 iste scriptor fide usquequaque di-
 gnus, quem ab Herodoto in historia
 sua conscribenda consultum aut
 certe illi obversatum esse eo mi-
 nus crediderim. Vid. Creuzer. in
 Fragm. historic. p. 100 seq. et
 Dahlmann. Herodot. p. 117 seq.
 Attulit quoque hanc Herodoti nar-
 rationem P. van Limburg Brouwer:
 Histoire de la civilisat. des Grecs
 II, 4 (VI) p. 159 seq., quippe ex
 qua pateat, quanta oraculorum apud
 Graecos fuerit auctoritas, quantam-
 que fiduciam hi omnino in iisdem
 posuerint. Add. quoque Grote hi-
 story of Greece IV. p. 270 seq.

παρεσκευάζοντο ἐπὶ μισθῷ ὅσῳ
 δὴ] i. e., „um einen Lohn, wie gross
 oder gering er auch sein mochte.“
 Ita interpretatur haec Matthiae eo
 loco, quem iam laudavi ad I, 157,
 ubi vid. nott. ἐπὶ μισθῷ eundem
 in modum Noster dixit V, 65.

ἐξ ἱεροῦ Ἀθηναίης Πολιούχου
 ἀποσπασθεὶς κ. τ. λ.] Minervam
 Athenarum in arce pie cultam Πο-
 λιὰδα s. Πολιούχον, deam tutela-

rem, nemo fere ignorat. Inde hanc
 deam Iones ex Attica secum in col-
 onias duxisse eidemque in colonia
 quoque templum extruxisse nemo
 mirabitur. Conf. quae dixi in Dis-
 sertat. de Apolline et Minerva pri-
 migenia (Heidelberg. 1820.) pag.
 6 seq. De Aeginetis, qui venera-
 bantur eandem Minervam, conf.
 Mueller Aeginett. p. 69 et De Mi-
 nerv. Poliad. pag. 7.

ἐπὶ τῷ Ἀταρνέϊ μισθῷ] i. e.
 Atarnensem terram pacti merce-
 dem, s. ea sub conditione, ut Atar-
 nensem terram pro mercede Pa-
 ctyae traditi acciperent. De ἐπὶ
 conf. I, 60. 141. — Scripsimus e
 codd. cum recentt. edd. Ἀταρνέϊ pro
 vulg. Ἀταρνέϊ. Est vero ὁ Ἀταρ-
 νέως nomen et regionis Chiorum
 civitati concessae et oppidi hac in
 regione non valde spatiosa exstru-
 cti. Vid. VIII, 106 et conf. VI,
 28. 29. VII, 42. Conveniunt cum
 Herodoto Diodor. XIII. 65. XVI,
 52, ubi conf. Wesseling. Pausan.
 IV, 35. §. 6. Reliquos veterum
 locos vid. apud Forbiger: Handb.
 d. alt. Geograph. II. p. 152. Nunc
 vocari locum *Dikeli-koei* alii dicunt,
 alii *Ajasmat*.

θέλοντες Κύρῳ ἀποδέξαι] ἀπο-
 δέξαι, monstrare eum ut vivum adhuc,
 s. in conspectum Cyri eum producere,
 tradere vivum illum Cyro.

ἦν δὲ χρόνος οὗτος — γενό-
 μενος] Nota locutionem ἦν — γε-
 νόμενος, cuius similia quaedam at-
 tigitimus ad I, 57.

ὅτε Χίων οὐδείς ἐκ τοῦ Ἀταρνέος τοῦτου οὔτε οὐλὰς κριθῶν
 πρόχυσιν ἐποιέετο θεῶν οὐδενί, οὔτε πέμματα ἐπέσσετο καρ-
 ποῦ τοῦ ἐνθεύτεν, ἀπείχετό τε τῶν πάντων ἱρῶν τὰ πάντα ἐκ
 161 τῆς χώρης ταύτης γινόμενα. Χῖοι μὲν νυν Πακτύνην ἐξέδοσαν.
 Μαξάρης δὲ μετὰ ταῦτα ἐστρατεύετο ἐπὶ τοὺς συμπολιορκή-
 σαντας Τάβαλον. καὶ τοῦτο μὲν Πριηνέας ἐξηνδραποδίσατο,
 τοῦτο δὲ Μαιάνδρου πεδίον πᾶν ἐπέδραμε, λήτην ποιεύμενος
 τῷ στρατῷ, Μαγνησίην δὲ ὠσαύτως. μετὰ δὲ ταῦτα αὐτίκα
 νούσῳ τελευτᾷ.

162 Ἀποθανόντος δὲ τοῦτου, Ἄρπαγος κατέβη διάδοχος τῆς
 στρατηγίης, γένος καὶ αὐτὸς ἐὼν Μῆδος, τὸν ὁ Μῆδων βασι-
 λεὺς Ἀστυάργης ἀνόμῳ τραπέξῃ ἔδαισε, ὁ τῷ Κύρῳ τὴν βασι-
 λήτην συγκατεργασάμενος. οὗτος ὠνήρ τότε ὑπὸ Κύρου στρα-
 τηγὸς ἀποδεχθεὶς, ὥς ἀπίκετο ἐς τὴν Ἰωνίην, αἴρει τὰς πό-
 λιας χώμασι· ὅπως γὰρ τειχίρεας ποιήσεις, τὸ ἐνθεύτεν χῶ-

οὔτε οὐλὰς κριθῶν πρόχυσιν
 ἐποιέετο θεῶν οὐδενί] De ποιεί-
 σθαι duplici accusativo iuncto vidi-
 mus ad I, 68. οὐλαὶ κριθῶν indi-
 cant molam ex hordeo confectam
 indeque tostam, in sacris adhiberi
 solitam eo prorsus modo, quo Ro-
 mani in victimis mactandis *mola*
salsa utebantur. Cf. Homer. Odyss.
 III, 442 seq. et Schnelderus in
 Lexic. Gr. s. v., ne plura. Add.
 C. F. Hermann: Gottesdienstl. Al-
 terth. §. 28. nott. 11. *πρόχυσιν*
 dicitur profusio molae intra hostiae
 cornua, quae hoc ritu diis dicatur.
 Gregorius Corinth. de dialect. Ionic.
 §. 110. (p. 515.), hunc locum opi-
 nor respiciens, explicuit τὸ ἀποσπεί-
 σαι. — κριθῶν pro κριθῶν scri-
 bere placuit Bredovio p. 217, quem
 recentt. edd. secuti sunt.

ἀπείχετό τε τῶν πάντων ἱρῶν
 τὰ πάντα] ἀπείχετο vulgo hic passi-
 ve accipiunt: *removebantur* — *omnia*.
 Cum vero ἀπέχεσθαι vix passive
 hoc sensu inveniatur, Koenius ad
 Gregor. Corinth. p. 432, assentiente
 Larchero, suspicatur legendum esse
 ἀπέργετο, *arcebantur*. Sed cum ἀ-
 ρχεῖν in activo inveniatur *arceudi*,
removendi notione (ut VIII, 20. 22),
 non video iustam causam, cur pas-
 sive idem dici negemus, ipsamque

lectionem immutare audeamus. Ac-
 cedit his quoque Negrus. Casterum
 notamus particularum coniunctio-
 nem: οὔτε — οὔτε — τε, ut Lati-
 norum *nec — et*. Plura vid. allata
 ad VI, 1. Conf. Boeckh. ad Axioch.
 Praef. p. XV. — In seqq. de Maean-
 dri campis cf. nott. ad I, 18.

CAP. CLXII.

Ἄρπαγος κατέβη διάδοχος τῆς
 στρατηγίης] Conf. not. ad I, 153
 de hoc ducum genere, ac de Har-
 pago ipso coenaque ista famosa I,
 108. 119. Pertinent huc, quae apud
 Diodor. Excerptt. §. 31 (T. II. p.
 27 Nov. scriptt. coll. ed. Mai.) re-
 lata invenimus de Graecis ad Har-
 pagum de foedere ineundo legatos
 mittentibus, sed repulsam ferentibus,
 nisi ultro servos sese Persa-
 rum fidei tradere vellent. Sed le-
 gantur ipsa verba, orientalium prin-
 cipum superbiam fastumque optime
 declarantia.

ὅπως γὰρ τειχίρεας ποιήσεις]
 τειχηρῆς proprie non ad urbes, sed
 ad urbium incolae referendum, cum
 sit: *intra moenia compulsus, intra*
murum inclusus. Sed huiusmodi stru-
 cturae ad sensum magis quam ad
 verba accommodatae neminem re-

ματα χῶν πρὸς τὰ τείχεα ἐπόρθεε. πρώτη δὲ Φωκαίῃ Ἰωνίης ἐπεχείρησε.

Οἱ δὲ Φωκαῖές οὗτοι ναυτιλίῃσι μακροῖσι πρῶτοι Ἑλλή- 163
νων ἐχρήσαντο· καὶ τὸν τε Ἀδρίην καὶ τὴν Τυρσηνίην καὶ

morabantur. Quod vero Hærpagus dicitur urbes capere studuisse χῶ-
μασι (i. e. *aggere adparato* s. tumulis terra adgesta in altum exstructis) s. χῶματα χῶν, Dureau de la Malle (Mém. de l'Acad. d. Inscript. T. XVIII. p. 412) hæc ita reddit: „il eleva des terrasses, en les poussant successivement vers les murailles;“ idemque (p. 416 seq.) explicuit, quid sint hæc in re χῶματα, quæ eadem occurrunt I, 184 coll. I, 93 et IX, 85, ubi de tumulis sepulchralibus dicuntur. Add. II, 137. Quod sequitur ἐπόρθεε, non est *oppugnavit* (ut vulgo reddunt), sed *oppugnare instituit, studuit*: quo eodem sensu hoc verbum obvium apud Diodor. Sic. XV, 4. XI, 32, ubi conf. Wesseling.

CAP. CLXIII.

οἱ δὲ Φωκαῖές οὗτοι ναυτι-
λίῃσι μακροῖσι κ. τ. λ.] Conf. de ναυτιλίῃσι μακρ. I, 1.

καὶ τὸν τε Ἀδρίην καὶ τὴν Τυρ-
σηνίην καὶ τὴν Ἰβηρίην καὶ τὸν
Παρθενσὸν κ. τ. λ.] τὸν Ἀδρίην
hinc mare indicare sive sinum *Adriaticum* apte monet Larcherus. Dicitur enim ὁ Ἀδρίας sinus, ἡ Ἀδρία urbs, auctore Stephano Byzantino. Nec quidquam video, cur τὸν Ἀδρίην hic minus de ipso mari quam de regionibus adjacentibus huic mari s. de litore atque ora sit intelligendum. Vid. Letronne: Recherches sur Dicuil p. 175 seq. Contendit quidem C. O. Mueller. (Etruscc. I. p. 140), eas regiones paludosas ac stagnosas intelligi, quas Padus et Adigo permeant mare petentes, ipsamque vocem Etrusco sermone vult declarare *aquarum concursum*. — Quæ sequitur terra Τυρσηνίη, non de Etruria una, verum de omni Italia, quam nos dicimus, accipiendum, quod pluribus monstravit Bre-

dov. in Uranologia p. XXIV. Ac præcipue hic respici videtur ea peninsulae Italicae pars altera, quæ occidentem versus pertinet ad ipsum mare, quod hinc vocatur Tyrrhænicum. *Iberia* de ea potissimum Galliae et Hispaniae parte, quæ ad idem hoc mare attinet mediterræneum, itaque de ora utriusque terræ maritima inde a Ligury finibus usque ad columnas Herculeas, intelligi posse videtur; non aliter ferme hoc idem nomen apud Thucydidem VI, 2 (ubi vid. interpret.) Galliae partem declarat. Quidquid vero extra columnas, quas dixi, situm est, Græcisque innotuit, id opinor pertinebit ad *Tartessum*, cuius iam in sacra scriptura ita mentionem fieri (תַּרְשִׁשׁ) constat, ut ad regiones maxime remotas occidentem versus referri debere appareat. Phoenicibus meridionalis Hispaniae pars subdita communi cognomine hoc innotuisse videtur, unde intelligi potest, qui factum sit, ut et fluvius et insula et ipsa regio tale nomen accipere potuerit. Quodsi enim de fluvio sermo, intelligitur Baetis sive Guadalquivir; qui ubi in mare influit binis ostiis, insula inde efficitur, in qua Tartessi urbem Strabo ponit. Et sic nomine hoc latius serpente tum regionem istam, tum vel colonias in ea sitas ita nominatas esse videmus. Quare si re vera exstitit urbs Tartessus, nec regio tantum, eam a Phoenicibus in maris ora conditam fuisse utique probabile est. Nec minus probabile vel ex hoc Nostri loco fit, hanc coloniam, quæ prius Phoenicum fuerat, post sui fuisse iuris, regibus suis parentem, nec Phoenicum imperia patientem. Tu conf. de his Heeren. in Ideen I, 2. p. 46 seqq. 52 et Hengstenberg: De Tyrr. reb. p. 73 seq. — Herodotus uno tantum loco iterum commemoravit Ταρ-

τὴν Ἰβηρίην καὶ τὸν Ταρτησσὸν οὗτοί εἰσι οἱ καταδέξαντες. ἐναυτίλλοντο δὲ οὐ στρογγύλῃσι νηυσὶ, ἀλλὰ πεντηκοντέροι-
σι. ἀπικόμενοι δὲ ἐς τὸν Ταρτησσὸν προσφιλέες ἐγένοντο
τῷ βασιλεῖ τῶν Ταρτησίων, τῷ οὖνομα μὲν ἦν Ἀργανθῶ-

τησσὸν (IV, 152), extra Herculis columnas situm emporium: atque sic etiam hoc loco τὸν Ταρτησσὸν non de fluvio, sed de urbe eiusque ditione intelligere malim, cum mox sequatur *ἐνθαῖνονεσε* δὲ Ταρτησσοῦ ipsique incolae appellentur οἱ Ταρτησσιοι. Hanc vero urbem cum ditione sua circa ostia Baetis, qui et ipse Tartessus vocatur, quaerendam esse vix dubium mihi videtur: neque iniuria hac de causa de loco, cui nunc nomen *San Lucar de Barameda*, cogitaverat Miot, alter Gallus interpret. De Tartesso pluribus disputant Ukert Geogr. d. Griech. u. Roem. II, 1. p. 241 seqq. Clessin: Realencyclopädie v. Pauly VI. 2. p. 1627 seqq. Movers: Die Phoenizier II, 2. p. 602 seqq. 610 seqq. Quae si resp.cimus, mittere sane poterimus, quae hanc in rem disputat Graslin: De l'Iberie ou Essai critique etc. (Paris 1838) p. 51 seqq. 102 seqq. 113 seqq. et quae nuper contendit Redsloh in commentatione, quae inscribitur: Tartessus, ein Beitrag zur Gesch. etc. (Hamburg. 1849.), ubi Tartessus non aliam esse vult atque Dertosam s. Tortosam, ut nunc vocant, ad Ebri ostia sitam; cf. p. 27 seqq.

οὗτοί εἰσι οἱ καταδέξαντες] Eodem significatu *καταδεικνύναι* *monstrandi*, *aperiendi*, indeque *detegendi*, *inveniendi* infra I, 171. coll. IV, 42. VII, 215. Atque hoc ipso verbo Herodotum vix illud tantum declarare voluisse existimat C. O. Muel-ler. (Etrusc. I. p. 192), Phocaeenses Tyrrhenum mare pernavigasse, sed potius illud, primos commercium instituisse cum Tyrrhenis Tyrrhenorum ipsa in terra (eodemque modo etiam cum Tartessiis). Initium vero navigationum istarum idem vir doctus (p. 193) ponit circa Olymp. tricesimam vel vicesimam. οὐ στρογγύλῃσι νηυσὶ, ἀλλὰ πεντηκοντέροις] Conf. quae supra

disputavimus ad I, 2. Nam rotundis navibus vulgo olim utebantur ad commercia, longis ad bella. Hinc ut peculiare notare debebat Herodotus, Phocaeenses, quos mercaturae causa navigantes rotundis uti navibus consentaneum erat, penteconteris fuisse usos, quae naves ad bellicum usum fuere paratae, quinquaginta remis uno ordine instructae. Cf. quae ad Ctesiae Persica citavi pag. 142. His vero navibus Phocaeenses in huiusmodi navigationibus uti necesse erat, quoniam Tyrrhenum quod aiunt mare tunc Tusci latronibus repletum erat, illoque tempore Tusci in illo mari classibus dominabantur, et tum commerciis tum vero potissimum latrocinii cuiusvis generis insignes adeoque infames fuere. Cr. confert Niebuhr. Roem. Gesch. I. p. 130 seq. ed. sec. Tu add. Muel-ler. I. l. p. 192. 288.

τῷ οὖνομα μὲν ἦν Ἀργανθῶνιος] Quae de aetate et regni et vitae Arganthonii scribit Herodotus, eadem ferme Plinius Hist. Nat. VIII, 48, Cicero de senectut. 19, alii, quamquam in ipso annorum numero non omnes consentiunt, quorum centum et quinquaginta annos illum regem vixisse quidam enarrant. Vid. Anacreontis fragmentum apud Strabon. III. p. 151 atque Bergk. ad Anacreont. reliqq. p. 91. Quod ut intelligatur, teneamus necesse est ipsum numerum *ter quadraginta et bis quadraginta* annorum. Nam numerus *quadraginta* s. dierum s. annorum apud veteres subinde ita ponitur, ut longum omnino temporis spatium nec accurate definitum declaretur. Quo numero indefinito vel ipsae hominum aetates (*γενεαί*) significantur, hoc quadraginta annorum spatio haud definito consumtae, ita ut duplex s. triplex iste numerus totidem denotet aetates s. *γενεάς*.

νιος· ἐτυράννευσε δὲ Ταρτηρσοῦ ὀργάκοντα ἔτα, ἐβίωσε δὲ πάντα εἰκοσι καὶ ἑκατόν. τούτῳ δὲ τῷ ἀνδρὶ προσφιλέες οἱ Φωκαῖες οὕτω δὴ τι ἐγένοντο, ὥς τὰ μὲν πρῶτὰ σφεας ἐκλιπόντας Ἰωνίην ἐκέλευσε τῆς ἑαυτοῦ χώρας οἰκῆσαι, ὅκον 78 βούλονται· μετὰ δὲ, ὥς τοῦτο γέ οὐκ ἔπειθε τοὺς Φωκαῖας, ὁ δὲ πνυθόμενος τὸν Μῆδον παρ' αὐτῶν ὥς αὖξοιτο, ἐδίδον σφι χρήματα τείχος περιβαλέσθαι τὴν πόλιν. ἐδίδου δὲ ἀφειδέως· καὶ γὰρ καὶ ἡ περίοδος τοῦ τείχεος οὐκ ὀλίγοι στάδιοι εἰσι· τοῦτο δὲ πᾶν λίθων μεγάλων καὶ εὖ συναρμοσμένων. Τὸ μὲν δὲ τείχος τοῖσι Φωκαεῦσι τρόπῳ τοιῷδε ἐξεποιήθη. 164 ὁ δὲ Ἀρπαγος, ὥς ἐπῆλασε τὴν στρατιήν, ἐπολιόρκει αὐτοὺς, προῖσχύμενος ἔπεα, ὧς οἱ καταχρᾶ, εἰ βούλονται Φωκαῖες

Accedit, quod orientales homines hoc numero omnino *multum quiddam* indicant. Monuit Brédon. in: *Untersuch. über Gegenstände d. Gesch. u. Geogr. I. pag. 108 seqq. 111. 113 seq. Cr. addit: Muentzer: Der Stern der Weisen, p. 27. Haec igitur si respexeris, vixdum haerebis in tot annorum numero, qui Arganthonio regi tribuuntur. De Arganthonio conf. quoque Baur: Naturrelig. d. Alterthums. I p. 29.*

ἐβίωσε δὲ πάντα] πάντα, quod Viger. p. 135 interpretatur *omnino*, Hermannō (p. 729 *ibid.*) displicet scribenti τὰ πάντα. Cui oblocutus est Schaefer. ad Dionys. Halicarn. de composit. verb. pag. 335, cum πάντα etiam sine articulo praeposito hoc reperiatur sensu. Est enim: in *Allem.* Vid. Matth. Gr. Gr. §. 266. not. et Kuehner. Gramm. Graec. §. 489. not. 1., quibus auctoribus articulo, quem invitis codd. inseruerunt recentt. edd., hic nullo modo est opus. Explicuit usum Nitzsch. ad Homeri Odys. V, 244. Alio sensu πάντα I, 50, ubi vid. nott. et IX, 81, ubi vid. nott. — Mox cum Gaisford. rescipsi τούτῳ δὲ pro vulg. τούτῳ δὴ.

ὁ δὲ πνυθόμενος τὸν Μῆδον παρ' αὐτῶν ὥς αὖξοιτο] Notamus in his particulam δὲ repetitam, cum istud, quod praecesserat, μετὰ δὲ utique sufficiat. Similia quaedam conf. supra I, 143. II, 180. De structura verb. seqq. τὸν Μῆ-

δον — ὥς αὖξοιτο, pro ὁ Μῆδος etc. monere vix opus. Sed in ipsa voce τὸν Μῆδον haeserunt viri docti, ita ut, cum Harpagus Medus intelligi nequeat, τὸν Λυδὸν (i. e. *Croesum*) hic substitui mallet. Tu *Cyrum* intellige *Medum*, id est *Medorum regem*, cum Persas Medorum nomine apud Graecos frequentissime significari nemo nesciat, vel Cyri ducem, *Harpagum*, natione *Medum* (I, 108). Neque aliter statuit et Negrus ad h. l. et Grote *History of Greece* IV. p. 272, qui difficultates chronologicas in hac tota narratione obvias vix commode solvi posse putat. Sed temporum rationem consistere arbitrat *Dederich* (*Rhein. Mus.* IV. p. 101), modo in verbis, quae infra cap. 165 leguntur, *Ἀργανθώνιος δὲ τῇ νικαῦτα ἡδὴ τετελεωτήκει*, vox *τηνικαῦτα* non refertur ad illud tempus, quo *Alalia* fuerit condita, sed ad id tempus, quo *Phocaeenses* patria relicta *Cyrum* profecti sint.

ἐδίδου σφι χρήματα τείχος περιβαλέσθαι τὴν πόλιν] Conf. Kuehner. Gr. Gr. §. 536 de verbi περιβαλέσθαι structura. — De structura: ἡ περίοδος — στάδιοι εἰσι conf. ad I, 93.

CAP. CLXIV.

προῖσχύμενος ἔπεα, ὧς οἱ καταχρᾶ, εἰ βούλονται Φωκαῖες κ. τ.

προμαχεῶνα ἓνα μοῦνον τοῦ τείχεος ἐρεῖψαι καὶ οἰκημα ἐν κατιρῶσαι. οἱ δὲ Φωκαῖες, περιημεκτέοντες τῇ δουλοσύνῃ, ἔφασαν θέλειν βουλευσασθαι ἡμέρην μίαν, καὶ ἔπειτα ὑποκρινέσθαι. ἐν ᾧ δὲ βουλευόνται αὐτοὶ, ἀπαγαγεῖν ἐκείνον ἐκέλευον τὴν στρατιὴν ἀπὸ τοῦ τείχεος. Ὁ δ' Ἄρπαγος ἔφη εἰδέναι μὲν εὖ, τὰ ἐκείνοι μέλλοιεν ποιεῖν, ὅμως δὲ σφι παρῆναι βουλευσασθαι. Ἐν ᾧ ὧν ὁ Ἄρπαγος ἀπὸ τοῦ τείχεος ἀπήγαγε τὴν στρατιήν, οἱ Φωκαῖες ἐν τούτῳ κατασπάσαντες τὰς πεντηκοντέρους, ἐσθόμενοι τέκνα καὶ γυναῖκας καὶ ἐπιπλα πάντα, πρὸς δὲ καὶ τὰ ἀγάλματα τὰ ἐκ τῶν ἱρῶν καὶ τὰ ἄλλα ἀναθήματα, χωρὶς ὅ τι χαλκὸς ἢ λίθος ἢ γραφὴ ἦν, τὰ

2.] De προῖσχεσθαι conf. I, 3. 141. In sequentibus tene praesentis temporis usum in indicativo, ubi oratione obliqua traduntur res. Nec eo non pertinet, quod cap. antecedenti legitur οἰκῆσαι ὅκον βούλονται. Add. I, 136. Conf. Kuehner Gr. Gr. §. 846, c. — καταχοῶν est sufficere, satis esse, ut IV, 118. VII, 70.

προμαχεῶνα ἓνα μοῦνον τοῦ τείχεος ἐρεῖψαι] προμαχεῶνας iam novimus I, 98. Hoc loco vulgo reddunt: *propugnaculum*; Suidas exponit ἐκάλειν, Hesychius utrumque explicat πύργον; quin apud Pollucem in Onomast. I, 10. §. 170 tria haec vocabula continua ponuntur, nullo indicato eorum discrimine. Larchero hic *turrim* ut munitionis s. moenium partem s. propugnaculum unum intelligere placet. At recte videtur monere Dureau de la Malle (Mém. de l'Acad. des Inscr. XVIII. p. 413 de *turri* hic non agi, sed de muri *propugnaculo*, quod unum deliceret iubentur Phocaenses, un *crénau du parapet*, ut Gallice reddit. Itaque de superiore muri parte, in qua defendentes stant, cogitandum: qua deiecta facilius capi atque in obsequio teneri posse urbem consentaneum.

καὶ οἰκημα ἐν κατιρῶσαι] i. e. *unam aedes consecrare regi, in obedientiae argumentum et Persicae dominationis*. Haec quidem verissima videtur interpretatio maximeque et

rei et loco consentanea; nam κατιρῶσαι alias de diis, quibus quidpiam dedicatur atque consecratur, hic ad regem ipsum transfertur, cum, quidquid ad eum pertineret, quasi sacrum haberetur. Hinc nulla opus mutatione, nec ea, quam Reiskius proposuit, a Wesselingio satis iam refutata, nec altera illa, a Wesselingio ipso proposita: καὶ οἰκημα ἐν κατειρῶσαι, i. e. *unam habitationem detrudere*. Nec libri addicunt. — In seqq. scripsi μίαν cum Gaisf. pro μίην, quod ex Aldo propagatum fuit. Ad ἐπιπλα conf. I, 94. 150. Verbis ἐν ᾧ respondent verba ἐν τούτῳ, quod Herodotus haud semel fecit, monstrante Struve Specim. Quaest. Herod. I. p. 39. 41, qui laudat III, 19. IV, 95. VI, 89. IX, 23 coll. I, 186. VII, 26.

χωρὶς ὅ τι χαλκὸς ἢ λίθος ἢ γραφὴ ἦν] χωρὶς ὅ τι non differt a μὴ ὅ τι, quod legitur I, 18. 143. Nec opus cum Valckenario legere: χωρὶς ἢ ὅ τι. Werferus in Actt. phil. Monacc. I. pag. 81 scribi iubet: χωρὶς ὅ τι, quem secutus est Gaisfordius, ita tamen, ut pro more suo virgulam istam omitteret. — γραφὴ est *pictura*, ut II, 73, agiturque hic de picturis muro inhaerentibus, quae inde auferri alioque transportari haud commode poterant. Ita Letronne (Lettre d'un Antiquaire à un artiste) p. 92. argumentum picturae muralis quae dicitur inde repetens. Contra Raoul Rochette (De la peinture chez les Grecs pag.

δὲ ἄλλα πάντα ἐσθόντες, καὶ αὐτοὶ ἐσβάντες, ἐπλεον ἐπὶ Χίου.
τὴν δὲ Φωκαίην ἐρημαθεύσαν ἀνδρῶν ἔσχον οἱ Πέρσαι. Οἱ 165
Φωκαῖες, ἐπεὶ τε σφί Χιοὶ τὰς νήσους τὰς Οἰνούσας καλεο-
μένας οὐκ ἐβούλοντο ὠνεομένοισι πωλεῖν, δειμαίνοντες, μὴ
αἱ μὲν ἐμπόριον γένωνται, ἡ δὲ αὐτῶν νῆσος ἀποκλητῆσθαι τοῦ-
του εἵνεκα, πρὸς ταῦτα οἱ Φωκαῖες ἐστέλλοντο ἐς Κύρνον.
ἐν γὰρ τῇ Κύρῳ εἰκοσι ἔτεσι πρότερον τούτων ἐκ θεοπρο-
πίου ἀνεστήσαντο πόλιν, τῇ οὖνομα ἦν Ἀλαλίη. Ἀργανθώνιος

99 seq.) et Welcker (Hall. Litt. Zeit. 1836. Octob. nr. 176. p. 175) de picturis mobilibus s. de tabulis pictis ligneis, quales in templis deorum in honorem suspensae aequae atque alia donaria reperiantur, cogitare malunt. Mihi potior videtur Letronnii sententia, tum ob verba proxime antecedentia χαλκὸς ἢ λίθος, quibus potissimum simulacra s. donaria aenea vel marmorea significari videntur in templis collocata parietibusve infixis indeque minus commode auferenda, tum ob verba τὰ ἄλλα ἀναθηματα, quibus reliqua indicantur donaria facili opera transportanda: etenim ad haec ipsa pertinerent tabulae pictae, quales h. l. intelligi volunt Raoul Rochette et Welcker.

τὴν δὲ Φωκαίην — ἔσχον οἱ Πέρσαι] Incidit haec urbis obsidio incolarumque migratio in ann. a. Chr. n. 542 s. Olymp. 593 statuente Schultzio in Apparat. ad Annall. I. pag. 38. Nec aliter Larcher. in tab. chronologica. Clinton. Fast. Hellen. I. p. 238 annum 544 ante Chr. n. ponere mavult. — Φωκαίην retinui, auctore Bredovio in Φωκαίαν mutandum, de quo conf. I, 80 ibique nott. Nec magis mutare placuit ἐπλεον, quod libri tenentur omnes, in ἐπλεων, ut fecit Dietsch.

CAP. CLXV.

τὰς νήσους τὰς Οἰνούσας καλεομένας οὐκ ἐβούλοντο ὠνεομένοισι πωλεῖν] Oenussae insulae prope Chium, inter eam ipsam insulam terramque Asiae continentem. Conf. Thucydidem VIII, 24

ibique Wassium, et Forbiger. Handb. d. alt. Geogr. II. p. 197. De numero insularum disceptatur, cum apud Stephanum Byz. ac Plinium una tantum huius nominis appelleretur insula. Sed recentiores quinque illas numero esse narrant, navigantibus amplum portum praebentes, nomine *Spermadori*. — Mox plerique libri recte: ἐβούλοντο, cum olim vulgo esset editum ἐβούλεντο. — ὠνεομένοισι tu verte: *emtoribus*, cum in verbo ὠνέομαι hic voluntatis atque conatus insit notio, de qua Wesselingius dixit ad I, 68. — *Cyrnus* insula, quo dein Phocaeenses se converterunt, Corsica est, nomine deducto a Cyрно, Herculis filio. Sed de eo satis constat. Conf. Diodor. Sicul. V, 13. Herod. VII, 165. Io. Rospatt: De Corsica insula a Romanis capta (Monaster. 1850), init.

ἡ δὲ αὐτῶν νῆσος ἀποκλητῆσθαι] scil. τοῦ ἐμπορίου; timebant scilicet, ne hac colonia Phocaeensium ipsi mercatura et commercio excluderentur. — αὐτῶν, ut alias, hic quoque e Schellershemiano dedimus, praeunte Gaisfordio. Vulgo αὐτέων. — ἀνεστήσαντο vulgo intelligunt: *excitarunt*, sibi *erexerunt*, i. e. *condiderunt*. Schweighauserus mavult explicare: „*electis cultoribus (ἀναστάτων ποιηθέντων) urbe potiri*.“

τῇ οὖνομα ἦν Ἀλαλίη] *Alalia* urbs posthac vocata est *Aleria*, quippe quo Sylla coloniam duxit, in media ora orientali sita. Mendose apud Diodorum Sicul. V, 13 scribitur *Calaris*. Et confer quoque Senecam in Consolat. ad Helviam c. 8, ubi Phocaeam cum Pho-

δὲ τηνικαῦτα ἦδη τετελευτήκεε. στελλόμενοι δὲ ἐπὶ τὴν Κύρνον, πρῶτα καταπλεύσαντες ἐς τὴν Φωκαίην, κατεφόνευσαν τῶν Περσέων τὴν φυλακὴν, ἣ ἐφρούρεε παραδεξαμένη παρὰ Ἀρπάγου τὴν πόλιν. μετὰ δὲ, ὥς τοῦτό σφι ἐξέφραστο, ἐποιήσαντο ἰσχυρὰς κατάρας τῷ ὑπολειπομένῳ ἔωντων τοῦ στόλου. πρὸς δὲ ταύτῃσι καὶ μύδρον σιδήρεον κατεπόντωσαν, καὶ ὥμοσαν μὴ πρὶν ἐς Φωκαίην ἦξειν, πρὶν ἢ τὸν μύδρον τοῦτον ἀναφῆναι. Στελλομένων δὲ αὐτῶν ἐπὶ τὴν Κύρνον, ὑπὲρ ἡμίσεως τῶν ἀστῶν ἔλαβε πόθος τε καὶ οἶκτος τῆς πόλιος καὶ τῶν ἡθέων τῆς χώρας· ψευδόρκοι δὲ γενόμενοι ἀπέπλεον ὀπίσω

cide confundit ille. Strabo VI, 1. p. 252 ex Antiocho tradit, Phocaeenses primum in Cynnum et Massiliam profectos esse, deinde Eleam condidisse. Quo vero tempore Phocaeenses coloniam in Cynro condiderunt (anno 562 ante Chr. n., si Schultzium, anno 564, si Clintonem sequimur ad I, 164, anno 560, ut ponit Rospatt (De Corsica insula a Romanis capta Monaster. 1850. p. 7.), eo magnam insulae partem Etruscos iam obtinuisse statuit Micali Storia etc. II. p. 53. Quo eodem tempore cum Carthaginienses iam Sardiniam tenerent, explicari inde posse idem censet, quod utriusque, et Etrusci et Carthaginienses foedere iuncti Graecos advenas bello petiisse mox narrantur: utraque enim gens Graecis invida ob commercii rationes; cf. cap. 166. De Etruscis consul. etiam C. O. Mueller. Etrusci. I. p. 181. — Ad verba seq. Ἀργανθῶνιος δὲ τηνικαῦτα ἦδη τετελευτήκεε conf. nott. ad I, 163.

καὶ μύδρον σιδήρεον κατεπόντωσαν] μύδρος est massa quaevis ignita, unde μύδρος σιδήρεος ferrum candens s. ferri massa ardens, ὁ πεπυρωμένος σίδηρος, ut legitur in Excerptis ex commentt. Alexandr. in Aristotel. Meteorol. I. p. 136. Vol. I. ed. Ideler. Vid. Blomf. in Glossar. ad Aeschyl. Prometh. vinct. vs. 374. Hinc reddi vult Dederich l. l. p. 100: eine schwere Eisenstein-Masse; affert idem Callimachum in Scholiis ad Sophocle. Antig. 264, apud

quem simpliciter exstat μέγας μύδρος. Atque μύδρος quoque de massa lapidea occurrit; quam etiam hoc in loco intellexisse videtur Horatius Epod. XVI, 25. Simili iurisiurandi genere usus est Aristides, ut in eius vita refert Plutarchus cap. XXV. pag. 334 A atque Cinna eodem Plutarcho teste in vit. Syll. 10 circ. fin. Simile Epidamniorum iuramentum praebent Diodori Excerpta Vaticana VII—X, 20. De huiusmodi iuramentis ac diris publice enunciatis inprimis consulatur Lasaulx: Ueber d. Fluch bei Griechen u. Römern pag. 14 (Studien des class. Alterthums pag. 168 seqq.). Unde vel in proverbium abiit Φωκαίων ἀρά. Vid. Suidam s. v.

πρὶν ἢ τὸν μύδρον τοῦτον ἀναφῆναι] Pertinere huc videtur Hesychii glossa: ἀναφῆναι· ἀναφανῆναι (i. e. apparere, emergere), nisi corrupto iam libro Herodoteo usus est Hesychius. Namque hac notione intransitiva inusitatus est aoristus primus, adeo ut ipsum ἀναφανῆναι, quod iam Reiskio in mentem venerat, Noster scripsisse videatur; vide accurate de h. l. disputantem Bredov. p. 357. Coebet quoque ἀναφανῆναι legi iubet. Minus placet ἀναβῆναι, quod Herold proposuit quodque arridet Dietschio (qui ἀναφῆναι retinuit cum recentt. edd.) in: Jahrb. f. Philol. u. Paedag. LXI. p. 102. In seqq. verbis: ἀπεθνήκτες ἐκ τῶν Οἰνουσσέων ἐπλεον Benedict. in Act. semin. reg. Lips. II. p. 283 iniu-

ἐς τὴν Φωκαίην. οἱ δὲ αὐτῶν τὸ ὄρκιον ἐφύλασσαν, ἀεφθέντες ἐκ τῶν Οἰνουσσιῶν ἐπλεον. Ἐπεὶ τε δὲ ἐς τὴν Κύρνον ἀπί- 166
κοντο, οἴκεον κοινῇ μετὰ τῶν πρότερον ἀπικομένων ἐπ' ἑτα
πέντε, καὶ ἰρὰ ἐνιδρύσαντο. καὶ, ἦγον γὰρ δὴ καὶ ἔφερον
τοὺς περιόλους ἅπαντας, στρατεύονται ὧν ἐπ' αὐτοὺς κοινῷ
λόγῳ χρησάμενοι Τυρσηνοὶ καὶ Καρχηδόνιοι, νηυσὶ ἐκάτεροι
ἐξήκοντα. οἱ δὲ Φωκαῖες πληρώσαντες καὶ αὐτοὶ τὰ πλοῖα,
έόντα ἀριθμὸν ἐξήκοντα, ἡντίαζον ἐς τὸ Σαρδόνιον καλεόμε-
νον πέλαγος. συμμίσχοντων δὲ τῇ ναυμαχίῃ, Καδμεὶ τις νίκη

ria vocem ἐπλεον librarii interpre-
tamentum esse putat.

CAP. CLXVI.

μετὰ τῶν πρότερον ἀπικομένων
ἐπ' ἑτα πέντε] ἐπ' ἑτα πέντε hic
est: *per quinque annos*. Sic plane
III, 59. VI, 98 coll. 101. — In
seqq. de formula ἄγειν καὶ φέρειν
(*diripere, abducere*) vide ad I, 88
nott. Scripsi duobus e libris ἦγον
(pro ἄγον) assentiente Bredov. p.
293, quo eodem auctore (p. 295)
mox etiam scripsi ἡντίαζον pro ἄν-
τίαζον.

κοινῷ λόγῳ] i. e. *communis consi-
lio*; quae eadem hinc Pausaniae
frequens est locutio. Plura colle-
git Siebelis, ad I, 29. §. 4.

κοινῷ λόγῳ χρησάμενοι Τυρση-
νοὶ καὶ Καρχηδόνιοι κ. τ. λ.] Tyr-
senos sive Tuscos tunc temporis
inprimis classe valuisse et in isto
mari dominatos esse iam supra
monui ad I, 163. Add. Micali Sto-
ria etc. II. p. 54 seqq. 336 seqq.
Unde non mirum eos coniunctos
hic reperiri cum Carthaginensibus,
per inferius idem mare dominantes
nec ullo modo alienigenis gentibus
maris fructum coloniasque condendi
occasionem permittentes. Itaque
postea utramque nationem foedere
iunctam invenimus apud Pindar.
Pyth. I, 139 seqq. Nec vero omnes
Tuscos hic intelligi vult Niebuh-
rius (cuius locum adscripsit Cr.
Röm. Gesch. I. p. 130 seq. ed. sec.),
verum eos tantum, qui Agyllam ha-
bitarint, Caerites, quos etiam so-
los scelus in captivis commissum

luisse infra legimus I, 167. Vix
enim par erat, eos poenam sceleris
dare, ad quos istud ipsum minime
pertinuerit, qui nullam culpae par-
tem in se admiserint. De foederi-
bus inter Tuscos et Carthaginien-
ses Cr. consuli vult eundem Nie-
buhr. I. p. 132. Nam vel Aristoteli
aetate illa exstitisse dicuntur.

Καδμεὶ τις νίκη τοῖσι Φωκαί-
ευσιν] Retinui Καδμεὶ, ab omni-
bus libris allatum, a Bredovio p.
179 in Καδμητῇ mutatum, quod re-
cepit Dietsch. *Cadmea* victoria di-
citur (ut Schweighauseri utar ver-
bis), „cum plus incommodi acce-
pit victor, quam intulit;“ ita ut
hostes cladem quidem acceperint
priusque ex acie se receperint, ipsi
tamen victores Phocaeenses tam
afflicti e pugna discesserint, ut vi-
ctos potius quam victores existima-
veris. Vid. Wesseling. ad Diodor.
Sic. XI, 12 et Excerpt. libri XXII.
(T. II. p. 495). Plut. Morr. p.
488 A. Unger. Parad. Theb. p. 383
seqq. Cr. addit: „Ast. ad Platon.
de Legg. I, 11. pag. 65 et Schol.
Aristid. pag. 188 ed. Frommel.“
Bene caeterum Larcherus monet,
hanc victoriam non confundendam
esse cum ea, quam Phocaeenses
Massiliam condentes de Carthagi-
niensibus reportasse Thucydides
scribat I, 13. Nam Massiliam con-
ditam esse ante haec tempora (de
quibus hic agitur) sexagesimo fere
anno. Quod si verum est, non
mirum, hic loci nullam fieri men-
tionem coloniae a Phocaeensibus
Massiliam deductae, nec illud iure
mireris, Phocaeenses patria relicta

τοῖσι Φωκαιεῦσι ἐγένετο. αἱ μὲν γὰρ τεσσαράκοντά σφι νῆες διεφθάρησαν, αἱ δὲ εἴκοσι αἱ περιεοῦσαι ἦσαν ἄχρηστοι· ἀπεστράφατο γὰρ τοὺς ἐμβόλους. καταπλώσαντες δὲ ἐς τὴν Ἀλαλὴν ἀνέλαβον τὰ τέκνα καὶ τὰς γυναῖκας καὶ τὴν ἄλλην κτῆσιν, ὅσῃν οἶαί τε ἐγίνοντο αἱ νῆες σφι ἄγειν· καὶ ἔπειτα ἀφέν-
167 τες τὴν Κύρνον ἔπλεον ἐς Ῥήγιον. Τῶν δὲ διαφθαρεῖσέων

non ad suos Massilienses, verum alio se convertisse, cum hi arctis finibus fuerint adhuc inclusi barbarisque gentibus cincti. Cum vero sint, qui hac occasione Massiliam a Phocaeensibus conditam narrent, ut Isocrates in Archid. §. 84. p. 133, Pausanias X, 8, Ammian. Marcellin. XV, 9, eos et tempora et res diversas utique permiscuisse nunc statuunt. Nam vix credibile, Herodotum, huiusmodi res tam accurate et studiose indagantem, tale quid si re vera acciderit, omisisse, praesertim qui in ea Italiae parte ipse diu commoratus fuerit, ubi Phocaeenses dein considerint. Conf. Dahlmanni Herodot. p. 141. Vix enim dubitandum, quin Noster, Massiliam, quam sane novit (V, 9), a Phocaeensibus hac occasione conditam si existimasset, id certe hoc loco, ubi reliquas istorum expeditiones commemorat, verbulo certe indicasset neque silentio plane praeteriisset: unde merito colligas, illum aliter sensisse, Massiliamque ipsam, quo tempore Phocaeenses patriam relinquere sunt coacti, dudum exstitisse, longe antea conditam vel ex mente Herodoti: quare Massiliam conditam anno ferme 600 a. Chr. n. plerumque ponunt; vide Clinton. Fast. Hellen. I. p. 220 et Dederich. Rhein. Mus. IV. p. 125 et inprimis p. 102 seqq., Schultz. Appar. crit. Spec. II. p. 40 seq. Lehnert. De foed. Ionic. p. 53 seq. De originibus Massiliae urbis eiusdemque rebus gestis praeter Iohannsen, a Cr. laudatum (Veteris Massiliae res et instituta. Kiliae 1817. p. 10 seqq.) consul. A. Brueckner et H. Ternaux: Hist. reip. Massil. a primordiis usque ad Neronis tempora, Gotting. 1826. Cless in: Pauly Realencycl.

IV. p. 1624 seqq. Reliqua dabit C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 78. not. 28 ed. quart.

ἀπεστράφετο] Male Medicus ἐμβόλους glossa Herodotea (coll. Gregor. Cor. de dial. Ion. §. 108) exponit γάλακμα περιτιθέμενον: de rostris navium sive de summa prorae parte in ferrum exeunte, quo in hostiles naves incurrant, intelligendum: vid. Scheffer de milit. nav. V, 5. Boeckh: Urkund. über d. Seewesen. pag. 100 seq. — Mox pro vulgato ἐγίνοντο cum recentt. e Schellershemiano scripsi ἐγίνοντο. Obloquitur censor in Ephem. Ienenss. 1817. nr. 164. pag. 373.

καταπλώσαντες — ἀνέλαβον] ἀναλαμβάνειν hac in re proprium notat Siebelis. ad Pausan. I, 4. §. 3, qui Herodoti orationem imitatus est. — Pro ἀφέντες recentt. edd. ἀπέντες, contra codd. auctoritatem.

CAP. CLXVII.

τῶν δὲ διαφθαρεῖσέων πλεον τοὺς ἄνδρας οἳ τε Καρχηδόνιοι κ. τ. λ.] Locum modo mendosum suspectumque, modo lacunosum habuerunt viri docti, ipseque Bredov. p. 14 quaedam excidisse his putat, unde Dindorf et Dietsch lacunae signa post Τυρρηνοὶ posuerunt. Schweighaeuserus, αὐτῶν ad Phocaeenses referens, locum sic interpretatus est: Carthaginienses Tyrrhenique plures capitōs fecerunt quam Phocaeenses eosque inter se partiti sunt; dein eosdem in terram expositos lapidibus obruerunt. Iungendum enim esse: οἳ τε Καρχηδόνιοι καὶ οἱ Τυρρῆ, dein ἔλαβον τε — καὶ κατέλευσαν. Quae quidem recte monuit, in eo tamen, si bene eius sententiam percepi, lapsus, quod αὐτῶν

νεῶν τοὺς ἄνδρας οἳ τε Καρχηδόνιοι καὶ οἱ Τυρσηνοὶ ἐλαχόν τε αὐτῶν πολλῷ πλείους, καὶ τούτους ἐξαγαγόντες κατέλευσαν. μετὰ δὲ Ἀγυλλαίοισι πάντα τὰ παρόντα τὸν χῶρον, ἐν τῷ οἱ Φωκαεῖες καταλευσθέντες ἐκέατο, ἐγένετο διάστροφα καὶ ἐμπηρα καὶ ἀπόπληκτα, ὁμοίως πρόβατα καὶ ὑποζύ-

genitivum a comparativo πολλῷ πλείους pendere existimat et hunc in modum etiam locum interpretatus est. Mihi enim genitivus partitivus, ut aiunt, esse videtur, ut hic loci sit sensus: *multo plures virorum e navibus submersis interceptorum Phocaeensium, Carthaginienses Tyrrhenique, sortitione facta, abductos lapidibus obruerunt.* Nam postquam initio dixerat τοὺς ἄνδρας (qui accusativus obiecti ad verba sequentia pertineat), mox accuratius sententiam suam explicans subiungit αὐτῶν (i. e. τῶν ἀνδρῶν) πολλῷ πλείους, ita ut proprie ei dicendum fuisset τῶν ἀνδρῶν. Sed huiusmodi genitivos haud raro neglectos esse monstrant ea, quae Matthiae collegit in Gr. Graec. §. 319, quibus hic ipse locus optime addi poterit. Cary in Anglica Herodoti versione, quae Londini prodiiit 1852, in eandem fere sententiam hunc locum interpretans, ἐλαχον reddi vult: *they happened to take him*, additque, λαγχάνειν si sortis habeat notionem, plerumque adiectam reperiri vocem κλήρω vel similem quandam, ut III, 83. 128. IV, 94. 153. Unde mihi suspicio orta est, pro ἐλαχον legendum esse ἐλαβον, quo recepto orationis difficultatem magna ex parte tolli existimem. — Formam πλείους ferri posse negat Bredov. p. 155, in πλείους vel πλείους commutandam; illud recepit Dietsch, hoc Dindorf. Idem obtinet II, 120 et 121. §. 4. — Qui deinceps memorantur Ἀγυλλαῖ, sunt incolae eius urbis, quae post dicta est Caere, quamque olim Agyllam dictam esse scriptores plures pronuntiant, a Pelasgis Thessalicis, ut volunt, conditam. Vid. Forbiger Handb. d. alt. Geogr. III. p. 606, qui Strabonis (V. p. 225), Dionysii Halic. (Antiq. Romm. I,

14. III, 58, 144), aliorum locos attulit, et conf. Raoul Rochette Histoire de l'établiss. des colon. Grecq. I. pag. 305 et alia quae conguessit Creuzerus in Antiquitt. Romann. compendio pag. 12 s. 14 ed. sec. Add. C. O. Mueller. Etrusc. I. p. 87 seq., qui vetus urbis nomen Etruscum fuisse vult *Cisra*. Nomen Agyllae ad Semiticam stirpem revocare nuper studuit Ohlshausen Rhein. Mus. N. F. VIII. p. 333, ut conveniat cum voce *Ἰγύλα*. In Romanorum rebus, ut satis constat, admodum celebratur *Caere*, in cuius loco nunc invenitur vicus nomine *Cerveteri*: qua de re praeter Forbiger l. l. p. 606 seq. et Abeken: Mittelitalien etc. p. 132. 235 ff. 267 seqq. peculiari libello exposuit Ludovicus Canina: Descrizione di Cere antica ed in particolare del monumento sepolcrale etc. Rom. 1838. 4. Locum vero ipsum, in quo Phocaeenses lapidibus obruti sunt et in quo posthac ludus egerunt Agyllaei, Gell (Topography of Rome and its vicinity I. p. 27) invenisse sibi videtur in ea planitie, quae inde a vico Cerveteri mare versus tendit, in qua adhuc exstare dicuntur plures tumuli ipsique fluvii Vaccina et Sanguinara, quod ipsum nomen ad sanguinolentam hanc Phocaeensium necem referri posse conicit. — De forma Ionica ἐκέατο pro ἐκείντο vid. Bredov. p. 329.

διάστροφα καὶ ἐμπηρα καὶ ἀπόπληκτα] i. e. *distorta, mutila et membris capta s. fracta*. Sunt vocabula e re medica fere desumpta: nam διάστροφα dicuntur corporis membra s. partes, quae e rectis distortae sunt pravamque formam acceperunt; unde μορφή καὶ φρένες διάστροφοι ἦσαν de Io in bovem

για και ἄνθρωποι. οἱ δὲ Ἀγυλλαῖοι ἐς Δελφοὺς ἐπεμπον, βουλόμενοι ἀκέσασθαι τὴν ἁμαρτάδα. ἡ δὲ Πυθίη σφέας ἐκέλευσε ποιεῖν, τὰ καὶ νῦν οἱ Ἀγυλλαῖοι ἐτι ἐπιτελέουσι· καὶ γὰρ ἐναγλῆουσὶ σφι μεγάλως, καὶ ἀγῶνα γυμνικὸν καὶ ἱππικὸν ἐπιστάσι. καὶ οὗτοι μὲν τῶν Φωκαίων τοιοῦτ' ἄρ' ἔχοντες διερχόμενοι. οἱ δὲ αὐτῶν ἐς τὸ Ῥήγιον καταφυγόντες, ἐνθεῦτεν ὁρμώμενοι, ἐκτίσαντο πόλιν γῆς τῆς Οἰνωτρίας

mutata dixit Aeschylus in Prometh. 604, ubi vid. Blomfield. in Glossar. Alia, quae vel magis ad nostrum locum pertinent, praebet Foesii Oeconom. Hippocrat. p. 157; ἐμπηρα sunt membra capta aut mutilata, indeque non prorsus absoluta, vid. ibid. p. 203 et conf. Herod. I, 196 virgines dicentem τὰς ἀμόρφους καὶ ἐμπηροὺς. ἀπόπληκτα corporis partes dicuntur resolutae et debilitatae, exstincta nervorum vi, stupidae; vid. ibid. p. 79, et conf. Herod. II, 173.

ἀκέσασθαι τὴν ἁμαρτάδα] *mederi delicto s. reparare, expiare delictum.* Vocem ἁμαρτάδα, quae etiam invenitur VIII, 140, Ionicam dicunt terminationem, quamquam ea alii quoque multo posteriores scriptores sunt usi. Tu vid. Creuzeri not. ad Olympiodor. Commentt. in Alcib. I. pag. 65. — In seqq. apte usus est verbo ἐπιτελεῖν, quippe quod verbum de sacris faciundis ludivae instituendis solemne. Vid. ad Ctesiae fragm. pag. 436 a me laudata. — Quod ad oraculum attinet Agyllaeis s. Caeritibus a Pythia datum, eo Limburg-Brouwer (Histoire de la civilisat. II, 4. sive Vol. VI. p. 141) humanitatis et pietatis per oracula propagatae ac nutritae sensum declarari arbitratur. Quod vero Delphos sciscitatum miserint Caerites, cum in sua vel urbe vel terra idem consilium petere licuerit, id ex magna vi et auctoritate theocratiae, qualis apud Etruscos floruerit, repeti vult Micali Storia etc. II. p. 171. Cum enim de Graecis interfectis iisdemque expiandi ageretur, Graecum deum eumque primarium consuli consentaneum erat ab ea urbe, quae

ab ipsis Graecis s. Pelasgis olim condita ferebatur atque ab eo inde tempore huius rationis memoriam retinebat et colebat. Inter Phocaeenses et Italos, Romanos quoque, quae rationes mature iam intercesserint, disquisivit Klausen: Aeneas u. die Penat. II. p. 603 seq.

καὶ γὰρ ἐναγλῆουσὶ σφι μεγάλως] *καταγλῆζειν* quid sit, explicuimus ad I, 86. *ἐναγλῆζειν* (*iusta persolvere, parentare*) potissimum ad mortuos refertur, indeque ad heroum atque Manium cultum. Vid. Herod. II, 44 fin. Plut. Aristid. cap. 21. Conf. Gregor. Corinth. de dialect. Ion. §. 109. pag. 515, ubi legimus: *ἐναγλῆζειν* τὸ χοῦς ἐπιφέρειν ἢ θύειν τοῖς κατοικοῦμένοις. Vid. Koen. ad h. l. et Creuzeri Symbolic. III. pag. 768 seq. ed. tert. — Ad διερχόμενοι conf. quae ad I, 110 notavimus.

ἐκτίσαντο πόλιν γῆς τῆς Οἰνωτρίας ταύτην] Arrideret, quod Schweigh. coniecit *ἐκτίσαν* (pro *ἐκτίσαντο*), nisi id ipsum continuo legeretur, ut vix probabile sit, idem paulo antea olim exstitisse. Larcherus maluerat *ἐκτίσαντο*. Neutrum bene. Est enim *ἐκτίσαντο* sibi *acquisiverunt*, quo ipso indicatur, non primos fuisse Phocaeenses, qui hoc in loco urbem condiderint, sed antea iam alias aliarum illic gentium fuisse sedes. Quare *ἐκτίσαντο* nolim reddere *possederunt*, ut fecit Eltz Quaest. Herodd. p. 11, Schweighausero adversans ipseque proponens coniecturam *ἐκτίσαντο* (h. e. *exaedificaverunt urbem*), minime necessariam illam quidem. Vulgatam, quam recte retinuerunt recentt. edd., tuitus quoque est Grotefend in: Blätter f.

ταύτην, ἥτις νῦν Τέλη καλέεται. ἔκτισαν δὲ ταύτην πρὸς ἀνδρὸς Ποσειδωνίτῃ μαθόντες, ὥς τὸν Κύρνον σφι ἡ Πυθίη ἔχρησε κτίσαι ἥρων ἔοντα, ἀλλ' οὐ τὴν νῆσον. Φωκαίης

Münzkunde II. nr. 11. p. 114. Unus Dindorf. edidit ἔκτισαν. Neque obstant verba ἔκτισαν δὲ ταύτην, i. e. hanc vero urbem condiderunt s. coloniam in hanc urbem deduxerunt, edocti a viro Posidoniata etc. Congruit ipsum urbis nomen, quod origine Etruscum in huius gentis monumentis occurrit (FEALIA). Vide Muenther. Velia pag. 15, qui hoc factum esse existimat anno 553 ante Chr. n. Ex ipso tamen nomine nihil istiusmodi concludi posse vult C. O. Mueller. Etrusc. I. p. 170 coll. 191. Sed ipse p. 412 affert Etruscas voces *Fel*, *Felia* (*Velia*). *Οἰνωτρίη* terra non universa, quam nos dicimus, Italia est, verum eius pars quaedam australis, quam ipsam Herodotus *Italiae* quoque nomine consignavit. Vid. Bredov. in Uranolog. Herodot. pag. XXVI. Unde legimus apud Ammian. Marcellin. XV, 9. §. 7, ubi vid. interpretes, Phocaeensium istorum nonnullos in *Lucania* Veliam condidisse. *Oenotri* enim olim habitabant Brutium agrum et Lucaniam, et ante Sabellorum invasionem ora occidentalis quoque usque ad Posidonium Oenotriae adnumerabatur. Cr. confert Niebuhr. Roem. Gesch. I. p. 16. 58 ed. secund. Tu vid. Forbiger I. l. pag. 536 seq. coll. 489, qui Oenotros ad Pelasgicam s. Graecam refert stirpem. Micali (Storia etc. I. p. 55. 316 seqq.) mavult eosdem ad Oscam gentem indigenam revocare.

ἥτις νῦν Τέλη καλέεται] Est ea urbs, quae et *Elea* et *Velia* vocatur; quod enim e Stephano Byzantino advocatur *Θυέλλα*, natum videtur ex *ΟΤΕΛΛΑ* male scripti codicis aut *ΟΤΕΛΙΑ*, ut bene iam observavit Wesselingius. De nomine urbis Τέλη s. Ἐλέα monuerunt, ut Cr. notat, Mazocchi in Commentt. ad Tabb. Heraclaeens. pag. 43. 120. 516 seqq. Rasche in Lexic. rei numar. vett. T. V. Part. II. p.

797. seq., et quae in Scholiis Platoniciis ad Sophistae initium traduntur pag. 35 coll. pag. 78 Cod. Clark. ed. Gaisford. Graecum urbis nomen, quale Herodotus effert, in omnibus numis reperitur, postmodo varie pronuntiatum, unde etiam in scriptura variatum, monente Muenthero (*Velia* in Lucanian pag. 20—22), qui varia hinc orta urbis nomina recenset. Latinis scriptoribus ut plurimum dicitur *Velia*. Paucas adhuc urbis olim splendidissimae ruinas superesse scribunt non longe ab eo loco remotas, cui nunc nomen *Castell' a mare della Brucca*. Vid. Forbiger. I. l. p. 762 seq., qui veterum et recentiorum scriptorum locos exhibet.

ὥς τὸν Κύρνον σφι ἡ Πυθίη ἔχρησε κτίσαι] τὸν Κύρνον κτίσαι, condere *Cyrnum*, i. e. *Cyrnum* ut heroem colere sacris in eius honorem institutis. Ita nulla in loco difficultas aut obscuritas, nec ulla opus mutatione, qualem v. c. nuper proposuit Steger. in Praefat. ad Herodot. p. X: ὥς τὸν Κύρνον σφι ἡ Π. ἔχε. τίσαι ἥρων ἔοντα, ἀλλ' οὐ τὴν νῆσον κτίσαι.

ἥρων ἔοντα] Accusativi forma (ἥρων) haud mutanda, quamvis altera quoque forma (ἥρωα) apud Nostrum inveniatur II, 143. VI, 69. Quod recte monuit Bredov. pag. 250. Quo eodem auctore p. 112. mox vulgatam οὕτω revocavi, quam Gaisford. librorum quorundam auctoritate mutaverat in οὕτως. Add. I, 176. *Cyrnum*, *Herculis* filium, a quo Graece dicatur *Corsica* insula, nominat Servius ad Virgil. Ecl. IX, 30; quod cur neget Schwygh., equidem non perspicio. Rectius ille indicat de Benedicti coniectura (in Act. semin. philol. Lips. Vol. II. T. II. p. 283), qua legendum sit: ἔλος ἔοντα, ut paludum, in quibus Phocaeenses teste Dionysio Halicarn. I, 20 Veliam urbem condiderunt, nomen fuerit *Κύρνος*.

168 μέν νυν πέρι τῆς ἐν Ἰωνίῃ οὕτω ἔσχε. Παραπλήσια δὲ τούτοις καὶ Τῆτοι ἐποίησαν. ἐπεὶ τε γὰρ σφεων εἶλε χῶματι τὸ τεῦχος Ἀρπαγος, ἐσβάντες πάντες ἐς τὰ πλοῖα, οἰχοντο πλέοντες ἐπὶ τῆς Θρηκίης, καὶ ἐνθαῦτα ἐκτισαν πόλιν Ἀβδήρα· τὴν πρότερος τούτων Κλαζομένιος Τιμήσιος κτίσας οὐκ ἀπώνητο, ἀλλ' ὑπὸ Θρηκίων ἐξελασθεὶς τιμὰς νῦν ὑπὸ Τητῶν τῶν ἐν Ἀβδήροισι ὡς ἦρος ἔχει.

80

169 Οὗτοι μὲν νυν Ἰάνων μῦνοι, τὴν δουλοσύνην οὐκ ἀνέχόμενοι, ἐξέλιπον τὰς πατρίδας. οἱ δ' ἄλλοι Ἴωνες, πλὴν

CAP. CLXVIII.

ἐπεὶ τε γὰρ σφεων εἶλε χῶματι κ. τ. λ.] Conf. supra I, 162 de Harpago: αἶρεε τὰς πόλιν χῶμασι, ibique adnott. Quod vero Dureau de la Malle, quem ibi laudavi, εἶλε sic reddi vult (p. 414 seq.): „il était sur le point de prendre“, merito improbavit Quatremère (Journal d. Sav. 1851. p. 308) rectius ita accipiens: „lorsque le mur fut au pouvoir d'Harpago.“

καὶ ἐνθαῦτα ἐκτισαν πόλιν Ἀβδήρα] Cum Herodoto in narratione de Abdera condita consentiunt Strabo XIV. p. 644 ed. Cas. p. 953 B. Scymnus Chius v. 670 tom. II. pag. 38 Hudson. Namque binae sunt distinguendae coloniae, a viris doctis in unam temere confusae, quarum prior Clazomeniorum, quae teste Eusebio incidit in Olymp. XXXI, 1, Abderam ducta est a Timesio, altera posterior Teiorum, qui Persarum dominationem fugientes huc sese receperunt urbemque denuo condiderunt, Olymp. LIX, 4 sive 541 a. Chr. n. aut anno 543 a. Chr. n., ut rectius nobis statuere videtur C. F. Hermann, qui Abderae res accuratius persecutus est in: Schulzeitung. 1830. nr. 63. p. 508 seqq. (Gesammelte Schrift. p. 90—111). Praeterea conf. Raoul Rochette Histoire de l'établiss. d. colon. Grecq. III. p. 400 seq. Quae ad ipsam urbem eiusque situm pertinent, ea vid. apud Forbiger. l. I. III. p. 1078 et Prokesch in Annall. Vienn. T. LIX. Anzeige-BI. p. 11

seqq. Conf. etiam nott. ad Herod. VII, 109.

Κλαζομένιος Τιμήσιος κτίσας οὐκ ἀπώνητο] Qui Herodoto Timesius, is aliis dicitur Tymesias, laudatus ob civilem prudentiam ac virtutem. Vid. Aelian. Var. Hist. XII, 9, Plutarch. rei publ. gerend. praecept. pag. 812 A et de Amicorum multitud. pag. 96 B, ad quem locum nunc plura de hoc viro eiusque aetate disputat Wytenbachius t. I. p. 655 Animadverss. — De forma ἀπώνητο conf. Thomam Magistr. s. v. ἀνήσονται pag. 932 atque Bredov. p. 307, qui recte tuetur vulgatam, a Bekkero mutatam in ἀπώνητο: quae epica est forma. — In seqq. cum Gaisfordio, pluribus libris addicentibus, restitui-mus ἐξελασθεὶς pro ἐξελασθῆς, quod ex Aldo propagatum tuetur Pierseus ad Moerid. p. 13, apud quem alteram formam ἑλληνικῶς dici legimus. Et bene dici ἐξελασθῆς in Attico scriptore, non est quod negemus, sed Herodotum asperiores formas diligere, apte monuit Schweighauserus. Accedit praeterea librorum auctoritas, qui in asperiori illa forma plerumque conspirant, ut I, 173. III, 46. 51. IV, 4. V, 145. Quare a me impetrare non potui, ut Bredovium sequerer, (p. 345) in his omnibus locis contra codd. auctoritatem literulam σ efficiensem. Apud Pausaniam eadem formae varietas, ut modo sine σ, modo cum illa litera inveniatur. Vid. Siebelis. ad Pausan. I, 12. §. 5, et cf. Schubart in: Jen. Litt. Zeit. 1846. p. 90.

Μιλησίων, διὰ μάχης μὲν ἀπικέατο Ἀρπάγῳ, κατάπερ οἱ ἐκλιπόντες, καὶ ἄνδρες ἐγένοντο ἀγαθοὶ, περὶ τῆς ἑαυτοῦ ἑκαστος μαχόμενοι· ἐσσωθέντες δὲ καὶ ἀλόντες ἔμενον κατὰ χώραν ἑκαστοὶ, καὶ τὰ ἐπιτασσόμενα ἐπετέλεον. Μιλήσιοι δὲ, ὥς καὶ πρότερόν μοι εἴρηται, αὐτῷ Κύρῳ ὄρκιον ποιησάμενοι, ἡσυχίην ἤγρου. Οὕτω δὲ τὸ δεύτερον Ἰωνίῃ ἐδεδούλωτο. ὥς δὲ τοὺς ἐν τῇ ἡπείρῳ Ἴωνας ἐχειρώσατο Ἀρπαγος, οἱ τὰς νήσους ἔχοντες Ἴωνες, καταβῶδῃσαντες ταῦτα, σφέας αὐτοὺς ἔδοσαν Κύρῳ. Κεκακωμένων δὲ Ἰω-
170
νων καὶ συλληγομένων οὐδὲν ἔσσαν ἐς τὸ Πανιώνιον, πυνθανόμαι γνώμην Βιάντα ἄνδρα Πριηνέα ἀποδέξασθαι Ἴωσι χρησιμωτάτην· τῇ εἰ ἐπέιδοντο, παρεῖχε ἂν σφι εὐδαιμονεῖν Ἑλλήνων μάλιστα· ὃς ἐκέλευε κοινῶι στόλῳ Ἴωνας ἀερωθέντας πλέειν ἐς Σαρδῶ, καὶ ἔπειτα πόλιν μίαν κτί-

CAP. CLXIX.

διὰ μάχης μὲν ἀπικέατο] De forma ἀπικέατο conf. ad I, 152. 15. Dindorf et Dietsch ediderunt ἀπικοντο. Ad ipsam locutionem (διὰ μάχης ἀπικ.) conf. VI, 9 ibique nott.

ὥς καὶ πρότερόν μοι εἴρηται] Vid. I, 143.

οὕτω δὲ τὸ δεύτερον Ἰωνίῃ ἐδεδούλωτο] Primus enim Croesus Iones in ditionem suam redegerat, ut supra I, 6. 28 legimus. Quare verisimillimum videtur, quod Plehn. contendit in Lesbiac. libro pag. 55, eodem etiam tempore Lesbios in Persarum fidem atque potestatem se permisisse.

CAP. CLXX.

κεκακωμένων δὲ Ἰώνων κ. τ. λ.] i. e. cum Iones his malis (i. e. bello a Persis illato eorundemque imperio ipsis imposito) essent afflicti atque nihilominus (i. e. quamvis Persis essent subditi) in Panionium (ut ante Persarum imperium soliti erant) convenirent etc. Unde mihi quodammodo patere videtur, Ionibus, qui Persis se dedissent, eam rei publicae formam, qua antea usi fuerint, esse permissam ipsamque libertatis speciem quandam esse re-

lictam, ut, quemadmodum antea facere consuevissent, Panionium convenirent ac de rebus communibus deliberarent, sacra facerent, alia id genus tractarent. Aliter quidem sensit Wachsmuth. Hellen. Alterthumsk. I. p. 159: sed vid. Lehnert. de foed. Ionic. p. 49 et C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 77. not. 29. ed. quart. De Panionio vid. I, 148 ibique nott. Verbum κακοῦσθαι aliquoties hoc sensu apud Nostrum: I, 196. V, 27. VI, 26. 27. VII, 191. VIII, 68. §. 3. Imitatur Pausanias: de quo cf. Siebelis ad I, 4. §. 1. ἡσσαν libris invitis mutare ausus sum in ἔσσαν, quod inde a Bekkero fecerunt recentt. editt. (cf. Bredov. p. 144), nec tamen cum iisdem scribere placuit in seqq. πλώειν pro πλέειν, quod retinendum censui cum Bredov. p. 172. — ἀποδείκνυσθαι γνώμην (sententiam declarare, exponere) frequenter dixit Noster I, 207. II, 24. III, 74. 82. 160. IV, 97. VII, 139. VIII, 108. IX, 58; quo eodem fere sensu ἐκφέρεσθαι γνώμην V, 36, atque ἀποφαίνεσθαι γνώμην, de quo dixi ad Plutarch. Pyrrh. p. 161. — De Βιάντῃ, qui admodum provecta aetate fuisse videtur, cum haec Ionibus suaderet, cf. nott. ad I, 27.

πλέειν ἐς Σαρδῶ κ. τ. λ.] Conf.

ζειν πάντων Ἰώνων. καὶ οὕτω ἀπαλλαχθέντας σφέας δουλοσύνης εὐδαιμονήσειν, νήσων τε ἀπασέων μεγίστην νεμομένους καὶ ἄρχοντας ἄλλων, μένουσι δὲ σφι ἐν τῇ Ἰωνίῃ οὐκ ἔφη ἐνορᾶν ἐλευθερίην ἐτι ἐσομένην. Αὕτη μὲν Βίαντος τοῦ Πριηνέος γνώμη, ἐπὶ διεφθαρμένοισι Ἰωσι γενομένη. χρηστή δὲ καὶ, πρὶν ἢ διαφθαρῆναι Ἰωνίην, Θάλεω ἀνδρὸς Μιλησίου ἐγένετο, τὸ ἀνέκαθεν γένος ἐόντος Φοίνικος, ὃς ἐκέ-

Nostrum V, 106, ubi vide reliquorum scriptorum testimonia consimilia de hac insula allata, coll. VI, 2. Ac vituperatur Noster a Dahlmanno (Herodot. p. 55), quod miro errore lapsus Sardiniam omnium insularum maximam dixerit. Sed hic quidem non suam ipsius ille refert sententiam, verum Biantis de Sardinia sic existimantis; nec ipse in Sardiniam usque pervenire poterat, ut, quae istius insula sit amplitudo et magnitudo, comperiret. Quare communem et suo tempore vulgatam famam de hac insula, quam etiam *μεγίστην* τε νήσον καὶ εὐδαιμονίαν πρώτην Mantichus Messenius vocat apud Pausan. IV, 23, 5, secutus esse videtur; quo faciunt etiam ea, quae de hac insula disputat Heerenius in *Ideen* II, 1. p. 69 seqq., quippe principem fere Carthaginiensibus fuisse provinciam summoque loco habitam, omnis frumenti copia abundantem, metalla aliaque largiter suppeditantem. Add. Movers: *Die Phoenizier*. II, 2. p. 556 plura in hanc rem disputantem. Quae si perpenderit, minus certe temeritatis Nostrum incusabis.

ἐπὶ διεφθαρμένοισι Ἰωσι] i. e. cum *Ionum* res iam perversae essent. Cf. ἐπ' ἐξεργασμένοισι IV, 164 ibique nott. II, 22. Kuehner. Gr. Gr. §. 669. — Ad γενομένη suppl. ἦν, quod additum invenimus supra I, 161 fin. ἦν δὲ χρόνος οὗτος οὐκ ὀλίγος γενόμενος. De omissione verbi vid. Schaefer. ad Lambert. Bos. de Ellips. L. Gr. pag. 608.

τὸ ἀνέκαθεν γένος ἐόντος Φοίνικος] In Phoenicia Thaletis origine plures cum Nostro concinunt, a Wesselingio ad h. l. excitati, ut

Diogen. Laert. I. §. 22. Clemens Alexandr. Stromat. I. p. 352. Parentes enim teste Duride ac Democrito, ad quos Diogenes l. l. provocat, ex Thelidarum familia erant, qui Phoenicum nobilissimi a Cadmo et Agenore originem ducere dicuntur. Miletum venit (ait Diogenes) profectus cum Neleo, aut, ut pluribus videtur, indigena fuit Milesius et claro genere natus Phoeniciam originem prae se ferente. Inde vero explicandum, quod nonnullis Phoenix, aliis Milesius habetur. Hinc Theodoretus Graec. affect. curat. p. 7. ed. Sylb. (p. 19. Gaisf.): — τὸν δὲ Θαλῆν οἱ μὲν Μιλήσιον λέγουσιν, Λεάνδρος δὲ καὶ Ἡρόδοτος Φοίνικα προσηγόρευσαν. Cf. supra ad Herodot. I, 75 de Thalete notata. Ad ἀνέκαθεν singularem Herodoti usum observant Grammatici Graeci, cum Attici de loco unice ita dixerint, minime de tempore. Nec vero semel, ut Thomas Magister vult, Herodotus hac voce ita est usus, sed aliquoties: V, 55. 65. VI, 35. 125. 128. VII, 221, nec alii Attici scriptores, in quibus Lucianus, ea abstinuerunt, ut abunde notarunt interpretes ad Thomam Magist. p. 77 seq. et ad Phrynich. pag. 270. Grammaticus a Bekkero vulgatus (Anecd. Gr. I. p. 18. 26): ἀνέκαθεν εὐρίσκεται ἐπὶ τόπον ἐισημένον, οὐκ ἐπὶ χρόνον, ὡς παρ' Ἡροδότῳ. Conferri quoque poterit ἄγαθεν in Aeschyl. Agamemn. 3, ubi vid. Blomfield. in Glossario. In seqq. forma Τέων Thucydidem quoque usum esse (VIII, 16) recte monuit Bredov. p. 249, alios eiusdem formae accusativos ex Herodoti libris afferens. In verbis τὰς δὲ ἄλλας πόλεις οἰκομένης, quae

λευε ἐν βουλευτήριον Ἰωνας ἐκτῆσθαι, τὸ δὲ εἶναι ἐν Τέφ· Τέων γὰρ μέσον εἶναι Ἰωνίης. τὰς δὲ ἄλλας πόλιας οἰκεομένης μὴδὲν ἔσسون νομίζεσθαι, κατάπερ εἰ δῆμοι εἴεν. οὕτω μὲν δὴ σφι γνώμας τοιαύσδε ἀπεδέξαντο.

Ἀρπαγος δὲ καταστρεφάμενος Ἰωνίην ἐποιέετο στρα- 171
τηῖν ἐπὶ Κᾶρες καὶ Καρνίους καὶ Λυκίους, ἅμα ἀγόμενος
καὶ Ἰωνας καὶ Αἰολέας. Εἰσὶ δὲ τούτων Κᾶρες μὲν ἀπιγμέ-

equidem sic interpretor: *reliquas vero urbes, quae* (ab Ionibus) *habitantur*, haesit Schweighauserus (Lexic. Herod. II. p. 138) addens: „po-
„teras etiam suspicari τὰς ἄλλοθι
„πόλιας οἰκεομένης aut οἰκημένας,
„scriptum oportuisse, aut τὰς ἐν
„ἡπείρῳ οἰκημένας.“ Quorum neu-
trum placet; conf. etiam nott. ad
I, 27.

CAP. CLXXI.

ἅμα ἀγόμενος καὶ Ἰωνας καὶ Αἰο-
λέας] Hoc explicandum ex Persa-
rum more, quo victores victam gen-
tem una secum ducerent, copiis-
que suis continuo illam adderent.
Cf. Heeren. Ideen I, 1 pag. 513.

εἰσὶ δὲ τούτων Κᾶρες μὲν ἀπι-
γμένοι ἐς τὴν ἡπείρῳ κ. τ. λ.]
Cares, qui Graeciae stirpis volunt
esse, primitus e Graecia ipsa pro-
fectos Aegaei maris insulas occu-
passe vulgo narrant, eosdemque et
mercatura et latrocinii maritimis
inclitos fuisse addunt. Primus
iugum illis imposuisse dicitur Mi-
nos, qui primus Graecorum classe
plurimum valuit, nonnullos subi-
gendo suisque Cretensibus adicien-
do, alios, qui iugum ferre nollent,
eiiciendo, ita ut insulis relictis ad
proxima Asiae litora sese recipe-
rent ibique sedes figerent. Unde
sunt rursus pulsi multo post adve-
nientibus e Graecia Ionibus, de qui-
bus vidimus ad I, 142. At vero
alia si circumspeciamus, Carum
gens primitivas sedes in Asia ha-
buisset videtur, Semiticae stirpi ac-
censenda; ex Asia progressa in pro-
xime sitas insulas Cretam praecipue
tenuit ibique cum aliis huius insu-
lae incolis quodammodo coaluisse

videtur. Ac Semiticam originem
testantur vocabula quaedam Carica,
qualia collegit Joblonsky Opusc.
T. III. p. 94; neque huc non per-
tinet Homerus, qui Cares dixit βαρ-
βαροφώνους Ili. II, 867, ubi vid.
interpretes; tu vid. inprimis Stra-
bonem de huius vocis vi disseren-
tem XIV. p. 661 Cas. Plura da-
bunt Hoeck. Creta II. p. 6 seqq.
290 seqq. Bertheau: Zur Gesch. d.
Israelit. p. 192 seqq. Movers: Die
Phoeniz. I. p. 17 seqq., qui Cares
ex Palaestina repetit gentemque
sive Phoeniciam sive Canaiticam
proprie fuisse statuit. *Leleges* a
Caribus non diversos aut certe cum
iis ita permixtos esse, ut pro una ea-
demque gente merito haberi possint,
praeter Herodotum Strabo, Pausa-
nias, alii asserunt. Tu vid. plu-
ribus haec exponentem Raoul Ro-
chette: Histoire de l'établiss. des
colon. Grecq. I. pag. 378 seqq. 384
seqq. ibique Strabon. XIV. pag.
976 s. pag. 661 ed. Casaub., qui
cum Herodoto plane consentit, coll.
XIII. p. 909 s. pag. 611 Cas. et
VII. p. 321 Cas. Hoc igitur si
verum, Leleges et ipsi ad Asiam
atque ad Semiticam stirpem perti-
nebunt, neque ad Graeciam, ut
nuper contendit Soldan (Mus. Rhe-
nan. III, 1. p. 89 seqq. 114 seq.),
qui utramque gentem contra diser-
tum Herodoti ac Strabonis testi-
monium ita distingui vult, ut Ca-
res ad Asiae populos pertineant ae-
que ac Lydi et Mysi, Leleges prisco
aero Graeciam tenuerint ipsam,
unde profecti et insulas et ipsam
Asiae oram proximam occuparint.
Quod quidem vir doctissimus mihi
haud persuasit, haud nescienti, quam
varia quamque diversa de hac Le-

νοι ἐς τὴν ἡπειρον ἐκ τῶν νήσων. τὸ γὰρ παλαιὸν ἔοντες Μίνω τε κατήκοι, καὶ καλεόμενοι Λέλεγες, εἶχον τὰς νήσους, φόρον μὲν οὐδένα ὑποτελέοντες, ὅσον καὶ ἐγὼ δύνατός εἰμι μακρότατον ἐξικέσθαι ἀκοῇ· οἱ δὲ, ὅπως Μίνως δέοιτο, ἐπλήρουν οἱ τὰς νέας. ἅτε δὲ δὴ Μίνω τε κατεστραμμένου γῆν πολλήν, καὶ εὐτυχέοντος τῷ πολέμῳ, τὸ Καρικὸν ἦν ἔθνος λογιμώτατον τῶν ἑθνέων ἀπάντων κατὰ τοῦτον ἄμα τὸν χρόνον μακρῷ μάλιστα. καὶ σφι τριζὰ ἐξευρήματα ἐγένετο, τοῖσι οἱ Ἕλληνες ἐχρήσαντο. καὶ γὰρ ἐπὶ τὰ κράνεα

legum gente apud veteres tradita reperiantur. Tu conf. Hoeck l. 1. et quae alia excitavit C. F. Hermann. Griech. Staatsalterth. §. 6. not. 11. ed. quart.

Μίνω τε κατήκοι] De structura conf. ad I, 143.

εἶχον τὰς νήσους] Videtur obloqui Thucydides I, 4, Cares narrans a Minoe insulis Cycladibus eiectos esse. Et re vera potuit eos eiicere Minos, si qui ipsius imperium recusarent aliosque in eorum locum ducere colonos, reliqua terra iis relicta, qui imperium ipsius agnoscerent. — In verbis sequentibus *δυνατός εἰμι μακρότατον κ. τ. λ.* Werferus in Actt. philoll. Monacc. I, 2. pag. 244 ante *μακρότατον* inseri vult *ἐπὶ*, quod uti aliis locis additum invenitur, ita tamen hoc loco cur necessario adiciendum sit, nulla mihi idonea apparet causa. Conf. infra II, 29 init. Schweigh. in Lexic. Herod. II. p. 84 eandem profert suspicionem, Herodotum forsitan scripsisse: *ἐπὶ μακρότατον*; ipsum vero locum sic reddidit: „quantum ego, superiorum temporum memoriam altissime repetens, audita cognoscere potui.“

οἱ δὲ — ἐπλήρουν οἱ τὰς νέας] *οἱ δὲ — ἐπλήρουν* dixit, ac si antea legeretur: *φόρον μὲν οὐδένα ὑποτελέον*, ita ut *οἱ δὲ* non ad diversam personam s. subiectum sint referendi, verum ad idem istud, quo antecedentia, quibus *μὲν* particula adiecta est, spectent. — Paulo post e Schellersh. scripsimus cum Gaisf. *ἅτε δὲ δὴ Μίνω τε*, ubi vulgo omittunt *δέ* et *τε*. —

Si audiamus Eltziium (Quaest. Herod. p. 12), verba *τῶν ἑθνέων ἀπάντων* virgula a sequentibus separanda sunt, ut haec loci inde existat sententia: „cum Minos magnum sibi tractum subegisset et bello felix esset, Carica gens omnium gentium fuit clarissima, hoc simul tempore (quo ei Harpagus bellum intulit), vel maxime clara.“ Hoc vero si declarare voluisset Noster, aliter scripsisset aut certe particulam verbis *κατὰ τοῦτον ἄμα τὸν χρόνον κ. τ. λ.* addidisset: sed haec ipsa verba (*ἄμα*) satis indicant, non de alio tempore esse sermonem, sed de eo ipso tempore, quo Minos longe lateque imperitabat felixque erat bello: in quo gerendo Caribus et ipsis utebatur, quae gens illa aetate omnium fuit clarissima. Harpago vero tempore Cares hanc virtutem minime monstrasse, Nostri verba satis declarant I, 174 init. Ad locutionem *μακρῷ μάλιστα* superlativo additam et cum vi quadam postpositam conf. II, 76 et Matth. Gr. Gr. §. 461.

καὶ γὰρ ἐπὶ τὰ κράνεα λόφους ἐπιδέεσθαι κ. τ. λ.] Tria haec inventa Strabo quoque Caribus adscribit XIV. p. 976 B, usus, quod ad cristas galeis impositas attinet, Alcaei testimonio. Nec dissentit Aelian. Animal. Hist. XII, 30, ex Herodoto profectus, cui add. Plutarchi locum in Artaxerx. cap. 10. pag. 1016 B. Nunc vero, quum inter sculpturas Assyrias Nini veteris similia cassidum ornamenta, qualia hic Caribus adscribuntur,

λόφους ἐπιδέεσθαι Κᾶρές εἰσι οἱ καταδέξαντες, καὶ ἐπὶ τὰς ἀσπίδας τὰ σημήια ποιέεσθαι. καὶ ὄχανα ἀσπίσι οὗτοί εἰσι οἱ 81 ποιησάμενοι πρῶτοι· τέως δὲ ἄνευ ὀχάνων ἐφόρεον τὰς ἀσπίδας πάντες, οἵπερ ἑώθεσαν ἀσπίσι χρέεσθαι, τελαμῶσι σκνίνοισι οἰηκίζοντες, περὶ τοῖσι ἀνῆξι τε καὶ τοῖσι ἀριστεροῖσι ὤμοισι περικείμενοι. Μετὰ δὲ, τοὺς Κᾶρας χρόνῳ ὕστερον πολλῶ Δωριεῖς τε καὶ Ἴωνες ἐξανέστησαν ἐκ τῶν νήσων· καὶ οὕτω ἐς τὴν ἡπειρον ἀπίκοντο. Κατὰ μὲν δὴ Κᾶρας οὕτω Κρη-
τες λέγουσι γενέσθαι. οὐ μέντοι αὐτοὶ γε ὁμολογέουσι τούτοις οἱ Κᾶρες· ἀλλὰ νομίζουσι αὐτοὶ ἑωυτοὺς εἶναι ἀυτόχθονας ἡπειρώτας, καὶ τῷ οὐνόματι τῷ αὐτῷ ἀεὶ διαχρεωμένους τῷ-
περ νῦν. ἀποδεικνῦσι δὲ ἐν Μυλάσοισι Διὸς Καρίον ἱρὸν

detecta sint, Cares ab Assyriis potius haec accepisse arbitratur Layard: Nineve and its remains II. p. 338 seq. 347. — Ad καταδέξαν-
τες conf. I, 163. — ὄχανα sunt ansae, quibus clipeus gestabatur et regebatur, manubria. Namque antea ad clipeos portandos loris latis utebantur, quibus nomen τελαμῶνες. Testis est Homerus, apud quem frequentissime istiusmodi lora memorantur, III. II, 388. IV, 796. 798. XI, 38. XII, 401 etc. Herodotus infra eos vocat τελαμῶνας σκνί-
νους, lora e corio facta.

οἵπερ ἑώθεσαν ἀσπίσι χρέεσθαι] Male olim ἐώθεισαν, quod cum recentt. edd. mutavimus, cum ab Herodoti dialecto alienum sit; vid. Bredov. p. 336. — In seq. οἰηκίζοντες est gubernantes, regentes. Namque οἰακίζειν, quod proprie est navem gubernare, navis cursum gubernaculo regere, non aliter atque οἰαξ (gubernaculum), ad multas alias res dein transfertur, quibus omnino gubernandi et regendi notio declarari debet. Cf. οἰακοστρόφος apud Aeschyl. S. c. Theb. 62. Prometh. 524. Pers. 773. οἰκονόμος apud eundem in Prometh. 153 coll. Sept. c. Th. 3.

περὶ τοῖσι ἀνῆξι — περικείμε-
νοι] i. e. illa circum cervices humerosque sinistris alligata habentes. Ad verbum περικείμενοι suppl. τὰς ἀσπίδας, ut bene praecipit Matthiae Gr. Gr. §. 424, 2. pag. 781.

Nam quaevis emendatio hic supervacua est.

Μετὰ δὲ, τοὺς Κᾶρας χρόνῳ ὕστερον πολλῶ κ. τ. λ.] Sensus loci non obscurus, modo recte distinxeris, ita ut post μετὰ δὲ ponatur comma. Nam Herodotus vult, postea (postquam scilicet Minois imperio subditi essent Cares) et quidem longo post tempore Cares a Doribus Ionibusque insulis illis, quas inde a Minois aetate adeoque iam antea tenuerant, pulsos esse coactosque, ut inde in terram Asiae continentem cederent. Dorum vero et Ionum migratio ea est, de qua antea exposuerat I, 142 seqq. Conf. Matthiae Miscell. philologg. II, 2. p. 110.

νομίζουσι αὐτοὶ ἑωυτοὺς εἶναι ἀυτόχθονας ἡπειρώτας] De structura accusativi cum infinitivo, ubi nominativo potius locus erat, vid. nott. ad I, 34. II, 2. Mox reliqui διαχρεωμένους, ut cap. seq. χρέωνται, omnibus libris consentientibus. Dietschius cum Bekkero scripsit διαχρεομένους et χρέονται. Ad argumentum verbb. seqq. Larcherus annotat, probabile esse, re vera Cares nullo alio unquam usos esse nomine, verum ab exteris potuisse dici Leleges, quum utriusque gentis homines in unum coa-
luerint. Tu vide supra nott. ibique laudatum Soldan p. 90 seq. ἀποδεικνῦσι δὲ ἐν Μυλάσοισι Διὸς Καρίον ἱρὸν ἀρχαῖον] Μυ-

ἀρχαίων, τοῦ Μυσοῖσι μὲν καὶ Λυδοῖσι μέτεστι, ὥς κασιγνή-
τοισι ἑοῦσι τοῖσι Καρσί. τὸν γὰρ Λυδὸν καὶ τὸν Μυσὸν λέ-
γουσι εἶναι Καρὸς ἀδελφεούς. τούτοισι μὲν δὴ μέτεστι· ὅσοι
δὲ, ἔόντες ἄλλου ἔθνεος, ὁμόγλωσσοι τοῖσι Καρσί ἐγένοντο,
172 τούτοισι δὲ οὐ μέτα. Οἱ δὲ Κανύνιοι αὐτόχθονες, δοκέειν ἐμοί,

λάσσοις cum recentt. scripsimus tum binorum librorum ex auctoritate tum Strabonis e loco. Vulgo *Μυλάσσοις*. In inscriptionibus Graecis (Corp. Inscr. Gr. T. II. nr. 2691. c. et 2701) cum simplici *σ* scriptum reperitur. Conf. praeterea Holsten. ad Steph. Byzant. p. 214 et Bredov. p. 97. De *Mylasis*, Cariae urbe satis ampla ut videtur ornataque, vid. Strabon. XIV. p. 658. p. 973 seq. Reliquos veterum locos aequae ac recentiorum, qui has regiones inviserint ac descripserint, praebet Forbiger: Handbuch d. alt. Geogr. II. p. 232. Add. Corp. Inscriptt. Graecae. T. II. nr. 2691 seqq.

Nunc idem nomen fere retentum esse *Melasso* s. *Melassa* tradunt. Rossius (Kleinasien u. Deutschland p. 112 seq. coll. 127) a Graecis nunc vocari *Μελισός* scribit, tenue ac vile oppidum, vix veteris urbis amplitudinem declarans. Add. Fellows Asia min. p. 259. Lycia p. 67 seq. Tchihatchef in Journal Asiatique Serie V. T. IV. p. 71 seq., qui oppidi domus antiquioris urbis reliquias sat multas ostendere asserit. In hac urbe templum fuit Iovis Carii, quem eundem atque Stratium (*στράτιον*) perhibet Aelianus de Nat. Animall. XII, 30. Rectius Strabo inter utrumque distinguit, varia utriusque dei templa commemorans et cum Herodoto egregie conspiciens, lib. XIV. p. 659 Cas. sive p. 973 C. 974 A. Namque Iupiter *στράτιος* pertinet ad Labranda, qui est vicus prope Mylasa: vid. infra nott. ad V, 119. Iovis Carii templum Mylasorum in urbe Strabo l. l. scribit κοινὸν ἀπάντων Καρῶν, οὐ μέτεστι καὶ Λυδοῖς καὶ Μυσοῖς ὥς ἀδελφοῖς; cf. Otto Iahn: Archaeolog. Aufsätze p. 42 seq. Quamquam igitur hic distingui necesse

est, ne duo templa unius quidem dei sed variis cognominibus ornati confundamus, tamen, si altius inquirere velis, vix notione ac significatione multum inter utrumque Iovem intererit. Namque constat Cares ut bellicosam gentem deos quoque armis indutos, militari ferme specie et cogitasse et repraesentasse; ita ut Iovem *στράτιον*, armis instructum, repraesentasse et coluisse crediderim. Conf. Soldan l. l. p. 112. Emeric. David: Jupiter etc. II. p. 457 seq. Creuzer: Symbol. II. p. 500. III. p. 98 ed. tert. Streber: Abhandl. d. Münchn. Akad. d. W. (hist. phil. Cl.) I. p. 238. Addi quoque poterit Uschold (Gesch. d. Troian. Kriegs p. 169 seq. 177 seq.), qui hunc Carum Iovem, quem a Graecorum Iove discernit, nullum alium esse vult nisi Agamemnonem Homeri carminibus celebratum.

ὥς κασιγνήτοις ἑοῦσι τοῖσι Καρσί Conf. Strabonem XIV. p. 976. — His verbis et sequentibus si nihil aliud, certe communem originem atque stirpem istarum gentium satis declarari putem (cf. Hoeck l. l. p. 301 seq.); quare in Lydia atque Mysii colonos Carum quae- runt, hanc ipsam ob causam sacrorum participes. Conf. Raoul Rochette Histoire de l'établiss. I. p. 389 seq. Quae si vera sint aut certe veri speciem quandam praebeant, intelligitur, cur reliquos alienigenos, quamvis eandem linguam edentes, excluserint. Pertinuisse enim isti videntur ad alias gentes indigenas, ante illorum colonorum adventum hanc terram tenentes, mox vero oppressas a colonis victoribus, quorum vel linguam ut victi adsciverint.

εἰσὶ· αὐτοὶ μέντοι ἐκ Κρήτης φασὶ εἶναι. προσκεχωρήκασι δὲ γλῶσσαν μὲν πρὸς τὸ Καρικὸν ἔθνος, ἢ οἱ Κᾶρες πρὸς τὸ Κανυκόν· τοῦτο γὰρ οὐκ ἔχω ἀτρεκέως διακρίναι. νόμοισι δὲ χρέωνται κεχωρισμένοισι πολλὸν τῶν τε ἄλλων ἀνθρώπων καὶ Καραῶν. τοῖσι γὰρ κάλλιστόν ἐστι κατ' ἡλικίην τε καὶ φιλότητα εἰλαδὸν συγγίνεσθαι ἐς πόσιν, καὶ ἀνδράσι καὶ γυναιξὶ καὶ παισὶ. ἰδρυθέντων δὲ σφι ἱρῶν ξεινικῶν, μετέπειτα ὥς σφι

CAP. CLXXII.

οἱ δὲ Κανῖοι αὐτόχθονες κ. τ. λ.] Nec hic nec cap. 171 init. Mediceo parendum esse offerenti Κανωνίους et Κανκῶνιοι, satis docet tum reliquorum librorum consensus apud Herodotum, et his locis et I, 176, tum Strabonis auctoritas, e Nostro haud dubie proficiscentis XIV. p. 964 A. s. pag. 652 Cassaub. Namque Herodotus Cauconios utique ignoravit, nec Caucones idem novit, quos poeta nominat in Iliad. X. 429.

προσκεχωρήκασι δὲ γλῶσσαν μὲν πρὸς τὸ Καρικὸν ἔθνος] i. e. accesserunt, quod ad linguam attinet, ad Caricam nationem s. accommodarunt suam linguam ad Caricae nationis linguam. — Iablonskio (Diss. de Lingua Lycaon. t. III. p. 95 Opusc.) scribere placuit: πρὸς τὸ Καρικὸν ἔθος (pro ἔθνος): ad morem loquendi et consuetudinem Caricam. Minus feliciter in hoc loco explicando versatur Heyne in Obserrv. ad Iliad. I, 117. pag. 51. Nam ipse Homerus (Ili. II, 867) Cares dicit βαρβαροφώνους, quod quomodo sit accipiendum, disceptant veteres interpretes atque grammatici, quorum sententias retulit Heyne ad h. l. pag. 434 seq. atque Freitag ad l. l. p. 521. Propter Strabonis locum (XIV. p. 663, ubi βαρβαροφώνους explicat τοὺς ἑλληνίζοντας) sunt, qui βαρβαροφώνους eam ob causam Cares a poeta dici putent, quod Graecum sermonem, quem adsciverant, aspere et corrupte retulerint, male dicentes et pronuntiantes. Conf. Soldan. l. l. p. 102. Multa eandem in rem disputat Iablonsk. l. l. p. 11 seq. 94

HERODOT. I.

seq. satis constare arbitratus, Carum antiquiorum linguam, quamvis a Graecis quaedam assumerit, tamen propter id ipsum a Graeca dialecto discernendam. Atque vel eam ob causam a Graecis distinguui Cares et ad Semiticam stirpem pertinere, cum aliis viris doctis iam supra ad I, 171 init. statuiamus. Caunios vero et ipsos ad Caricam stirpem primitus pertinuisse, recte contendere videtur Hoeck Creta II. p. 311. — In seqq. κατ' ἡλικίην τε καὶ φιλότητα est secundum aetatem atque amicitiam. Pro εἰλαδὸν, quod codd. praebent, Burges in Prolegg. Thucydid. p. 330 rescribi vult ἱλαδὸν, idemque placuit quoque Bredov. p. 160, quem secutus est Dietsch. Equidem a libris manu scriptis stare malui. Mox cum Bekkero revocavi ἰδρυθέντων pro ἰδρυνθέντων, quae forma ab Herodoto aliena videtur. Cf. nott. ad II, 44.

[ἰδρυθέντων δὲ σφι ἱρῶν ξεινικῶν κ. τ. λ.] Sensus loci is fere est: „Cum olim peregrina sacra apud ipsos instituta essent, postea, ubi hoc ipsis displicuit (placuit vero patriis tantum uti diis), omnes Caunii puberes, armis indutis, hastis aërem ferientes usque ad Calyndicos fines progressi sunt, dicentes se elicere deos peregrinos.“ Qui dii peregrini quales fuerint, aequè ignoramus atque patrios illorum deos, quos solos nunc colere constituerant, nisi eosdem, quos Cares venerabantur, Iovem potissimum, fuisse suspiceris. Atque in universum notandum est, in veterum religionibus sibi haud raro opponi deos patrios, quorum sacra a maioribus tradita, sive publica

ἀπέδοξε (έδοξε δὲ τοῖσι πατρίοισι μῦνον χρᾶσθαι θεοῖσι),
 ἐνδύντες τὰ ὄπλα ἅπαντες Καύνιοι ἡβηδόν, τύπτοντες δού-
 ρασι τὸν ἡέρα, μέχρι οὖρων τῶν Καλυνδικῶν εἶποντο, καὶ ἔφα-
 σαν ἐκβάλλειν τοὺς ξεινικοὺς θεοὺς. καὶ οὗτοι μὲν τρόποισι
 173 τοιοῦτοισι χρέωνται. Οἱ δὲ Λύκιοι ἐκ Κρήτης τῶρχατον γεγό-
 νασι. τὴν γὰρ Κρήτην εἶχον τὸ παλαιὸν πᾶσαν βάρβαροι. διε-

sive privata singulorum civium, et
 deos peregrinos, adeoque
 hospites, quos scilicet aliunde ad-
 sciverant publiceque receperant. Eo-
 rum quoque in honorem instituta
 τὰ Θεοξένια, quae haud raro in
 Graecorum civitatibus occurrunt, ut
 notat Casaubon. ad Athen. IX. p.
 372 A (p. 38 t. V. Animadvss.
 Schwgh.). Conf. nott. ad I, 51.
 Vid. Hemsterhus. ad Hesych. t. I.
 p. 1694 ed. Albert. " Cr. — ἡβη-
 δόν ad omnes puberes s. iuvenes
 spectat. Conf. not. nostram ad
 Plutarch. Alcibiad. pag. 155.

μέχρι οὖρων τῶν Καλυνδικῶν]
 εἶποντο pro vulg. ἔποντο scripsi
 cum Bredov. pag. 303. οὖρων ab
 οὖρος, finis, nec ab ὄρος, mons; quod
 si esset (nec aliter pravereddiderunt
 priores interpretes), scribendum foret,
 indice Valckenario, οὐρέων, ut
 I, 110. II, 28, alibi. Sed οὖρων
 (ab οὖρος) IV. 99. 125. Simile
 quiddam de Segestanis matronis
 virginibusque Dianam ex urbe ex-
 portantibus et usque ad agri fines
 prosequentibus narrat Cicero in Verr.
 IV, 35. Alia huius generis prae-
 terea laudavit Valckenarius. Ca-
 lynda urbs in Lyciae atque Cariae
 finibus ad mare sita erat, unde
 modo Lyciae modo Cariae adscri-
 bitur. Conf. Strabon. XIV. p. 651.
 s. p. 963. B ibique Casaub. Plin.
 H. N. V, 28. Ipse Herodotus VIII,
 87 civitatem hanc commemorat,
 alique veteres, quos laudat For-
 biger: Handb. d. alt. Geogr. II.
 p. 225. Ac numum huius urbis
 affert Millingen: Sylloge of anc.
 unedited coins (London. 1837) p.
 72. Add. Raoul Rochette: Journ.
 d. Sav. 1842. p. 396. Locum ur-
 bis atque ruinas quasdam eiusdem
 sibi invenisse videtur Fellows Dis-
 coveries in Lycia p. 105 seq.; fru-

stra se ruinas hos quaesivisse asse-
 rit Ross: Kleinasien u. Deutsch-
 land pag. 103. Cum vero nuper
 prope vicum, cui nomen Hoozoom-
 lee tribuunt, ruinae satis amplae
 urbis detectae sint, quae in in-
 scriptionibus ibi repertis voca-
 tur Calyanda atque Cadyanda, haec
 omnia ad unam eandemque ur-
 bem revera pertinere contendunt
 editores (Spratt et Edw. Forbes)
 operis: Travels in Lycia, Milyas
 and the Cibyrtis by Daniell (Lon-
 don. 1847.) I. p. 42 seq. II. p. 268.
 Tu vide quae dixi in Iahrb. d. Phil-
 lol. u. Paedag. VI. pag. 6 seq.
 Inscriptiones Graecas urbis Cadyan-
 densis exhibet Corp. Inscr. Graec.
 t. III. nr. 4225.

CAP. CLXXIII.

τὴν γὰρ Κρήτην εἶχον τὸ πα-
 λαιὸν πᾶσαν βάρβαροι] De insulae
 Cretae incolis antiquissimis vid.
 Diod. Sicul. V, 64. 80. Primitus
 enim fuisse Eteocretas s. indige-
 nas, quorum rex fuerit Cres, mul-
 tarum rerum utilium inventor. His
 multo post Pelasgos supervenisse,
 insulae partem quandam, ubi ap-
 pulerant, obtinentes. Tertios im-
 migrasse Dores, Tectamo Dori filio
 duce. Et accessisse quartum ho-
 minum genus, quod e promiscuis
 undique barbaris in Cretam con-
 fluxerit eandemque linguam, qua
 reliqui Cretenses uterentur, assum-
 serit. Asterium, porro narrant,
 Tectami filium, Europam in matri-
 monium duxisse filiosque, a Iove
 ante susceptos, adoptasse, Minoem,
 Rhadamanthum atque Sarpedonem.
 Qui Minos avus est eius Minoia,
 quem post maris imperium obti-
 nuisse scimus. Conf. Diodor. Sic.
 IV, 60. et Herodot. VII, 169—171

νειχθέντων δὲ ἐν Κρήτῃ περὶ τῆς βασιλῆϊς τῶν Εὐρώπης παίδων, Σαρπηδόνοσ τε καὶ Μίνω, ὡς ἐπεκράτησε τῇ στάσει Μίνωσ, ἐξήλασε αὐτόν τε Σαρπηδόνα καὶ τοὺς στασιώτας αὐτοῦ· οἱ δὲ ἀπωσθέντες ἀπίκοντο τῆς Ἀσίης ἐς γῆν τὴν Μιλυάδα· τὴν γὰρ νῦν Λύκιοι νέμονται, αὕτη τὸ παλαιὸν ἦν Μιλυάς· οἱ δὲ Μιλύαι τότε Σόλυμοι ἐκαλέοντο. τέως μὲν δὴ αὐτῶν Σαρπηδῶν ἦρχε· οἱ δὲ ἐκαλέοντο, τό περ τε ἡνείκωντο οὖνομα, καὶ νῦν ἐτι καλέονται ὑπὸ τῶν περιόικων οἱ Λύκιοι,

incl. Hoeck Creta II. p. 4 seq. coll. I. p. 141 seqq. Hitzig: Ur-gesch. d. Philist. p. 65 seqq. 207 seqq. 226. Lycii, qui ex Herodoti mente antiquitus Cretam tenuerint barbarisque hanc insulam prisco aevo tenentibus aecensendi sint, haud scio an et ipsi ad eandem pertineant stirpem Semiticam, ad quam Cares et Leleges, Lydos et Mysos pertinere supra (ad I, 171) statuimus. — In seqq. στάσει haud mutavi in στάσι; cf. nott. ad I, 60.

αὕτη τὸ παλαιὸν ἦν Μιλυάς· οἱ δὲ Μιλύαι τότε Σόλυμοι ἐκαλέοντο] Eadem Strabo ex Herodoti auctoritate XII. pag. 858 s. pag. 573 ed. Casaub. Ac bene tenendum vel postera aetate *Milyadis* nomen, olim universae Lyciae tributum, de una quadam Lyciae interiore parte dici, cuius fines accuratius indicat Strabo XIII. in fine. Hoc sensu accipiendum apud Arrianum Exped. Alex. I, 24. Polyb. V, 73. 77 et in inscriptione Graeca, vid. Corp. Inscr. Graec. T. III. nr. 4318. Hinc verba: οἱ δὲ Μιλύαι τότε Σόλυμοι ἐκαλέοντο, malim sic interpretari: „*li qui nunc Milyae dicuntur, tum* (cum sc. omnis terra Lycia diceretur Milyas) *Solymī vocabantur.*“ Hosce Milyas nominat Noster VII, 77 et III, 90. *Solymos* in Lycia quoque novit Homerus III. VI, 184 et Odyss. V, 282, ubi conf. Nitzsch. p. 45. Inter copias, quae Xerxem sequuntur contra Graeciam proficiscentem, Choerilus quoque gentem, quae in *Solymis* montibus habitavit, commemoraverat: id quod de *Iudaets* intellexit Iosephus contr. Apion. I. p. 454. T. II. ed. Ha-

verc. Tu vide pluribus de hac re disputantem Naeke ad Choerili fragm. p. 132 seqq. Iam planum erit τότε spectare ad τὸ παλαιὸν nec ullo modo mutandum esse. — In seqq. scripsimus αὐτῶν pro αὐτέων, quod recurrit in fine capituli.

καὶ νῦν ἐτι καλέονται ὑπὸ τῶν περιόικων οἱ Λύκιοι, Τερμίλαι] Est classicus Nostri locus VII, 92 eiusdem argumenti: Λύκιοι δὲ Τερμίλαι ἐκαλέοντο ἐκ Κρήτης γεγονότες· ἐπὶ δὲ Λύκου τοῦ Πανδίο-νος, ἀνδρὸς Ἀθηναίου, ἔσχον τὴν ἐπωνυμίην. Add. Pausan. I, 19. §. 4. ubi conf. Siebelis. Ac scribit quoque Stephanus Byz. s. v. Τέρμερα, cives huius urbis ab Herodoto vocari Τερμίλας; idemque mox s. v. Τρεμίλη ἢ Λυκία ἐκαλεῖτο οὕτως· οἱ ἐνοικοῦντες Τρεμίλεις ἀπὸ Τρεμίλου κ. τ. λ. Hecataeus dixerat Τρεμίλας. In ea, quae prope Xanthum inventa est, inscriptione Lyciis literis concepta gentis nomen reperiri scriptum *Tramīlae*, asserit Fellows l. l. p. 274 seq. — Mox reliqui, quod codd. ferebant, Ἀγέως, Struvio (Specim. II. de dial. Herodot. p. 7) auctore mutandum in Ἀγέος, quod inde dederunt recentt. edd. *Sarpedonis* nomen legitur in Graeca inscriptione (Corp. Inscr. Gr. Vol. III. nr. 4240), itemque Σαρπηδονίς nr. 4289. 4290. 4295. Ad vocem ἐξέλασθεις conf. I, 168 ibique nott. — ἀνὰ χρόνον est temporis successu s. decursu, i. e. post. Nam ἀνὰ hic quoque temporis continuati notionem retinere, non dubium. Conf. Fischerum ad Weller. III, a. pag. 163. Ex Herodoto conf. II, 151. V, 27. VII, 10.

Τερμίλαι. ὥς δὲ ἐξ Ἀθηνέων Λύκος ὁ Πανδίωνος, ἐξελασθεὶς 82 καὶ οὗτος ὑπὸ τοῦ ἀδελφεοῦ Αἰγέως, ἀπίκετο ἐς τοὺς Τερμίλας παρὰ Σαρπηδόνα, οὕτω δὴ κατὰ τοῦ Λύκου τὴν ἐπωνμίην Λύκιοι ἀνὰ χρόνον ἐκλήθησαν. νόμοισι δὲ τὰ μὲν Κρητικοῖσι, τὰ δὲ Καρικοῖσι χρέωνται. ἔν δὲ τὸδε ἴδιοι νενομί-
κασι, καὶ οὐδαμοῖσι ἄλλοισι συμφέρονται ἀνθρώπων· κα-
λέουσι ἀπὸ τῶν μητέρων ἑωντούς, καὶ οὐκ ἀπὸ τῶν πατέρων. εἰρομένου δὲ ἑτέρου τὸν πλησίον, τίς εἴη, καταλέξει ἑωυτὸν μητρόθεν, καὶ τῆς μητρὸς ἀνανεμέεται τὰς μητέρας. καὶ ἦν μὲν γε γυνὴ ἀστὴ δούλῳ συνοικήσῃ, γενναῖα τὰ τέκνα νενό-
μισται· ἦν δὲ ἀνὴρ ἀστὸς, καὶ ὁ πρῶτος αὐτῶν, γυναικα
ξείνην ἢ παλλακὴν ἐχῇ, ἄτιμα τὰ τέκνα γίνεταί.

- 174 Οἱ μὲν νυν Κᾶρες, οὐδὲν λαμπρὸν ἔργον ἀποδεξάμενοι, ἐδουλώθησαν ὑπὸ Ἀρπάγου, οὔτε αὐτοὶ οἱ Κᾶρες ἀποδεξά-
μενοι οὐδὲν, οὔτε ὅσοι Ἑλλήνων ταύτην τὴν χώραν οἰκέουσι.
οἰκέουσι δὲ καὶ ἄλλοι, καὶ Λακεδαιμονίων ἄποικοι Κνίδιοι,

ἔν δὲ τὸδε ἴδιον νενομίκασι, καὶ οὐδαμοῖσι ἄλλοισι συμφέρονται ἀνθρώπων] De verho νομίζειν cf. not. ad I, 131. 142. II, 4. Consuetudo ea natos secundum matris nomen appellandi Xanthiis, Lyciorum genti, a Plutarcho tribuitur (Opp. II. p. 248 D, ubi consul. Wytenbach. Animadverss. II. p. 9), ipsisque Lyciis a Nicolao Damasceno (pag. 148 ed. Orell., ubi cf. nott. pag. 229). Cr. praeterea confert Orell. in Suppl. ad Nicol. pag. 75. Confirmari haec volunt inscriptionibus funeralibus per Lyciam repertis, in quibus defuncti a matribus genere ducto indicantur. Alias antiquitatis nationes hunc morem secutas esse, mihi non liquet. Advertit tamen, quod C. O. Mueller (Etruscc. I. pag. 403 seq. coll. Grotefend in Seebode Archiv 1829. nr. 28. p. 109.) attulit e sepulchralibus Etruscorum inscriptionibus, in quibus multo crebrius matris commemoratur nomen, quam patris. Quod ille ad praecipuum quendam apud Etruscos honorem feminarum refert. Quae Larcherus ad Herodoti locum adscripsit de origine istius moris, malumus silentio praeterire. Inquisivit in

hunc morem rariorem illum quidem Fr. de Raumer (Histor. Taschenb. 1833. p. 337) eundemque ad ruditatem quandam vitae nondum excultae refert; addit vero idem ex Bodin. De republ. I, 3, 19. in Campania Gallica olim nobilem virginem ignobili homini, cui nupsit, nobilitatem attulisse. Futurum (καταλέξει, ἀνανεμέεται), quod hoc loco adhibetur de eo, quod fieri solet, attigit Matthiae Gr. Gr. §. 502, 3 coll. Kuehner Gr. Gr. §. 440, 2, quibus add. Iacobs ad Aelian. N. A. IV, 28. Nec sane opus pro ἀνανεμέεται legere ἀνανεμέεται (i. e. commemorat), ut volebat H. Stephanus. Nam ἀνανεμέσθαι, explicante Suida, idem valet atque καταλέγειν, recensere, enumerare. Attigit quoque haec Perizonius (Dissertatt. Trias. Deventr. 1679. p. 275) monens respici hic ad eam Graecorum consuetudinem, qua suo nomini patris nomen adderent; ita Lycios loco patris nomen matris exhibere solitos esse.

CAP. CLXXIV.

οὔτε αὐτοὶ οἱ Κᾶρες ἀποδεξά-
μενοι οὐδὲν κ. τ. λ.) Consulto hoc

τῆς χώρης τῆς σφετέρης τετραμμένης ἐς πόντον, τὸ δὴ Τριόπιον καλεῖται. ἀργμένης δὲ ἐκ τῆς χερσονήσου τῆς Βυβασσίας, ἐούσης τε πάσης τῆς Κνιδίης, πλὴν ὀλίγης, περιφθόου (τὰ μὲν γὰρ αὐτῆς πρὸς βορέην ἄνεμον ὁ Κεραμεικὸς κόλπος ἀπέργει, τὰ δὲ πρὸς νότον ἢ κατὰ Σύμην τε καὶ Ῥόδον θά-

videtur Noster scripsisse de Caribus, quos antea omni virtutis laude excelluisse supra I, 171 init. dixerat.

καὶ Λακεδαιμονίων ἄποικοι Κνιδίου] Heraclidae duce Hippota Cnidium olim condidisse feruntur, e Peloponneso huc profecti. Cui famae etiam fidem addere existimant Veneris cultum in Cnidiorum urbe, quae vix alia sit atque Cytherea Venus, a Laconum colonis huc advecta. Conf. Diodor. Sicul. V, 9. 53. C. O. Mueller: die Dorer, I. p. 123 seq. coll. Raoul Rochette Hist. de l'établ. d. colon. Grecq. III. p. 8 seq. 72. Add. Corp. Inscriptt. Graec. T. II. nr. 2653 ibique Boeckh. pag. 448. — Ante verba τῆς χώρης κ. τ. λ. recentt. edd. inseruerunt οὗ, cui respondeat infra ὥρσασον. E libris nihil notatur.

τὸ δὴ Τριόπιον καλεῖται] i. e. „quae quidem regio (sive promontorium) appellatur Triopium.“ Conf. supra I, 144.

ἀργμένης δὲ ἐκ τῆς χερσονήσου τῆς Βυβασσίας] Libri Βυβλησίας, quod nihili est. Receperunt inde editores, quod Is. Vossius coniecerat ad Pompon. Mel. I, 16, 10 Βυβασσίας. Conf. Diodor. Sic. V, 62 ibiq. Wesseling. Plin. H. N. V, 28 et Ovid. Metamorph. IX, 642. Stephanus Byz. Βύβασσος, πόλις Καρίας — τὸ ἐθνικὸν Βυβάσιος. Ἐρως δὲ Βύβαστον φησι καὶ Βυβάστιον. Sensus loci vix intellexisse videtur Larcherus, cum ita verba iungi vellet: τῆς Βυβασσίας ἀργμένης ἐκ τῆς Χερσονήσου, i. e. cum Bubassus regio a Chersoneso inciperet; etenim pertinet ἀργμένης ad χώρης atque τῆς Βυβασσίας cum proxime antecedentibus verbis ἐκ τῆς χερσονήσου iungendum, quod vel praepositus articulus declarat;

unde haec loci existit sententia: „cum (Cnidiorum regio) inciperet a Chersoneso Bybassia, totaque praeter exiguum tractum (quo cum terra continenti cohaeret) esset circumflua. Bybassus ipsa, quae nomen dedit Chersoneso, extra Chersonesum sita erat, quae ipsa tota ad Cnidiorum ditionem pertinebat et, si ab una eaque exigua parte discesseris (scil. ea, qua cum terra continenti coniuncta erat), circum circa ferme mari erat cincta. Ibi igitur, ubi Chersonesus, quae tota Cnidiorum erat, desiit, incipiebat in terra continenti Bubassus ibique etiam isthmum perfodere instituerunt Cnidii. A septentrione Chersonesum istam alluit sinus Ceramicus, qui nunc dicitur Golfo di Castel Marmora; vetere appellatione probabiliter deducta ab urbe Ceramo, quae ad illum fuit exstructa; meridiem versus mare, quod iuxta Symen et Rhodum est, Chersonesum circumdat. — In verbo ἀργμένης aequae atque VII, 11 Noster augmentum neglexit, quod in hoc verbo alias addere solet, ut monuit Bredov. pag. 294. Neque vero mihi inde opus videtur mutatione.

τὰ μὲν γὰρ αὐτῆς κ. τ. λ.] αὐτῆς scil. χερσονήσου, quod prave olim litera initiali maiori erat scriptum. — ἀπέργει cum Gaisf. dedi pro ἀπείργει, addicentibus tribus libris. Confer I, 72. Atque constanter pro εἰργω Noster dixit ἐργω: plura vid. apud Bredov. p. 153, qui idem pro βορέην reposuit βορέην, ut I, 6, ubi vid.

ἢ κατὰ Σύμην τε καὶ Ῥόδον θάλασσαν] Syme insula meridiem versus a Cnidia ditione sita, nec ipsa valde remota a terra continenti, inter Chium et Rhodum insulam. Hodie dicitur Symo s. Sy-

λασσα)· τὸ ὧν δὴ ὀλίγον τοῦτο, ἐὼν ὅσον τε ἐπὶ πέντε στάδια, ὥρυσσον οἱ Κνιδιοί, ἐν ὧν Ἄρπαγος τὴν Ἰωνίην κατεστρέφετο, βουλόμενοι νῆσον τὴν χάσῃ ποιῆσαι. ἐντὸς δὲ πᾶσά σφι ἐγένετο· τῇ γὰρ ἡ Κνιδίη χάσῃ ἐς τὴν ἡπειρον τελευτᾷ, ταύτῃ ὁ ἰσθμὸς ἐστίν, τὸν ὥρυσσον. καὶ δὴ πολλῇ χειρὶ ἐργαζομένων τῶν Κνιδίων, μᾶλλον γάρ τι καὶ θεϊότερον ἐφαίνοντο τιτρώσκεσθαι οἱ ἐργαζόμενοι τοῦ οἰκότος τὰ τε ἄλλα τοῦ σώματος, καὶ μάλιστα τὰ περὶ τοὺς ὀφθαλμοὺς, θραυνομένης τῆς πέτρης, ἔπεικον ἐς Δελφοὺς θεοπρόκους ἐπειρησομένους 83 τὸ ἀντίξουν. ἡ δὲ Πυθίῃ σφι, ὡς αὐτοὶ Κνιδιοὶ λέγουσι, χρεῖ ἐν τριμέτρῳ τόνῳ τάδε·

• Ἴσθμὸν δὲ μὴ πυργοῦτε, μηδ' ὀρύσσετε·

Ζεὺς γάρ κ' ἔθηκε νῆσον, εἴ κ' ἐβούλετο.

mio. Tu vid. Wass. ad Thucyd. VIII, 41 et Poppo ad Thucyd. I, 2. pag. 471.

ὥρυσσον] id est: *perforare constituerunt*, ubi in imperfecto voluntatis atque conatus significatio inest. Conf. I, 68 ibiq. not.

ἐντὸς δὲ πᾶσά σφι ἐγένετο] Pro ἐγένετο recentt. edd. ἐγίνετο; e libris nihil adnotatur. Ad ἐντὸς supple τοῦ ἰσθμοῦ, et ad πᾶσα intellige χάσῃ ἡ Κνιδίη. „*Omnis Cnidiorum ditio intra isthmum illum erat* (qui scil. peninsulam terrae continenti iungebat), *ita ut ibi terminaretur, ubi isthmus ille terraque Asiae continens inciperet.*“ Haec si teneas, vix ulla opus emendatione; nam certatim viri docti in loco, qui interpretatione illustrandus, non coniectura mutandus erat, emendationes proposuerunt, in quibus recensendis eo minus immorari lubeat, quo magis istae ad unum omnes supervacuae videantur. Plura vid. in nott. Valckenarii, Wesselingii et Schweigh. ad h. l. Alia tentavit vir doctus in *Classical Journal*. Suppl. nr. 18. p. 490 seq., sed vide meliora ibid. nr. 20. p. 326 seq.

ἐργαζομένων τῶν Κνιδίων — ἔπεικον] Noli haerere in genitivis absolutis, qui dicuntur, cum subiecta sint fere paria; nam in-

fra V, 51 similis locus reperitur. Conf. Wannowski Syntax. anomall. Graec. Pars. (Lips. 1835.) p. 61 seq.

μᾶλλον γάρ τι καὶ θεϊότερον ἐφαίνοντο κ. τ. λ.] Hoc quoque loco enunciationem causalem per particulam γὰρ praemissam invenimus, et eam, qua effectus notatur (ἔπεικον κ. τ. λ.), postpositam; de quo diximus ad I, 24. τιτρώσκεσθαι hoc loco omnino: *affici, laborare*. Sic τραῦμα vulnus pro *plaga, clade* supra I, 18. Nec aliena sunt, quae ad Plutarch. Alcibiad. pag. 215 citavi. — τοῦ οἰκότος cum comparativis praegressis iungendum: *magis quam consentaneum erat*.

θραυνομένης τῆς πέτρης] i. e. „dum id ipsum saxum, quo isthmus constabat, quoque terrae continenti iuncta erat peninsula illa s. Cnidiorum ditio, perfringebatur Cnidiorum manibus.“ — τὸ ἀντίξουν est id, quod ipsis adversaretur, a quo latente (ipsos) tanta mala (ipsis) infligerentur opus facientibus. ἀντίξους, *contrarius, adversarius*, frequens Nostro: I, 218. IV, 129. VI, 7. VII, 49. 150. 192. VIII, 119. Pro vulg. ἐπειρησομένους scripsi ἐπειρησομένους, iubente Dindorf. Praefat. p. XXXVI. et Bredov. p. 147. — Ad verba ἐν τριμέτρῳ τόνῳ conf. nott. ad I, 47.

Κνίδιοι μὲν, ταῦτα τῆς Πυθίης χρησάσης, τοῦ τε ὀρύγματος ἐπαύσαντο καὶ Ἀρπάγω, ἐπιόντι σὺν τῷ στρατῷ, ἀμαχητὶ σφεας αὐτοὺς παρέδωσαν. Ἦσαν δὲ Πηδασεές οἰκούντες ὑπὲρ 175 Ἀλικαρνησσοῦ μεσόγαιαν· τοῖσι ὅπως τι μέλλοι ἀνεπιτήδευον ἔσεσθαι, αὐτοῖσί τε καὶ τοῖσι περιόικοις, ἣ ἱερεὶ τῆς Ἀθηναιῆς πώγωνα μέγαν ἴσχει. τρεῖς σφι τοῦτο ἐγένετο. οὗτοι τῶν περὶ Καρίην ἀνδρῶν μούνοί τε ἀντέσχον χρόνον Ἀρπάγω, καὶ πρήγματα παρέσχον πλείστα, οὗρος τεχίσαντες, τῷ οὐνομά ἐστι Αἰδη. Πηδασεές μὲν νυν χρόνῳ ἐξαιρέθησαν. 176 οἱ δὲ, ὥς ἐς τὸ Ξάνθιον πεδίον ἤλασε ὁ Ἀρπαγος τὸν στρα-

εἰ κ' ἐβούλετο] καὶ contra vulgarem usum hic protasi additum inre notat Matthiae Gr. Gr. §. 508. not. 1, ubi vid. Plura citat Schaeferus in Melett. critt. p. 51. Add. Hartung: Lehr. d. Partik. II. p. 220. Fritsch. in Jahrb. f. Philol. u. Paedag. Suppl. IV. p. 95. Baeumlein: Unters. über d. Griech. Modi p. 136, qui omnes alterum κ' retinent, epicorum ex usu sic positum. Quare non opus, quod Steger. Praefat. ad Herodot. pag. X. scribi vult εἰ γ' ἐβούλετο, comparans II, 43, quod inde a Bekkero recentiores edd. receperunt.

CAP. CLXXV.

Ἦσαν δὲ Πηδασεές οἰκούντες ὑπὲρ Ἀλικαρνησσοῦ μεσόγαιαν] Male vulgo Ἀλικαρνασσοῦ. Nos secuti sumus Gaisfordium. Conf. nott. ad I, 1. Ad argumentum conf. VIII, 104, ubi idem, quod hoc loco, de sacerdote Minervae narratur; sed *his* tantum istud accidisse ibi legitur; id quod ex hoc loco corrigendum censuit Casaubon. ad Strabon. XIII. p. 909. pag. 611 ed. Casaub., qui idem scriptor haec citat Herodoti verba.

τοῖσι ὅπως τι μέλλοι ἀνεπιτήδευον ἔσεσθαι] ἀνεπιτήδευον videtur scripsisse pro more Graecorum rem gravem leniori designans nomine atque mitiori. Sic ἀνεπιτήδευον, i. e. importunum, inopportunum, dixit de malo gravi publice imminente. Infra VIII, 104 scripsit χαλεπὸν. —

αὐτοῖσί τε καὶ τοῖσι περιόικοις: et ipsis (Pedasensibus) et ipsorum accolis; hinc nulla emendandi causa.

πώγωνα μέγαν ἴσχει] ἴσχει (ἔχει) hic idem fere atque παρέχει: praebet, accipit. — „De barba huius sacerdotis, qua res futurae portendantur, loquitur etiam Aristoteles Hist. Animal. III, 11.“ Cr. Ac similem quandam famam de virginis sanctae imagine, cui barba accrescat, in vico quodam Terioliensium, qui vocatur Castelruth in ditioe Groedensi narrari, legi in ephemeridibus, quibus nomen Morgenblatt 1834. nr. 245. p. 979.

ἀντέσχον χρόνον] χρόνον est diu (i. e. per aliquod tempus), ut V, 44. Supra I, 116 ἐπὶ χρόνον, ubi conf. nott. Sed χρόνῳ, quod in fine cap. exstat, est: tandem. Conf. supra ad I. 68. 84. Pro ὅρος, quod omnes libri tenent, cum recentt. edd. inde a Bekkero scripsi οὗρος, quod idem placet Bredovio p. 164. — De monte Lide, cuius proxime mentio fit, tacent scriptores veteres, qui ad nos pervenerunt. Apud unum Ptolemaeum V, 3 oppidum Cariae inveniri Ἀνδαί, monet Wesselingius, sed idem addit, varie scribi istud nomen, et Clyde et Χύδαι.

CAP. CLXXVI.

ἐς τὸ Ξάνθιον πεδίον] Xanthus Lyciae urbs maxima dicitur a Stra-

τὸν, ὑπεξιόντες καὶ μαχόμενοι, ὀλίγοι πρὸς πολλοὺς, ἀρετὰς ἀπεδείκνυντο· ἐσσωθέντες δὲ καὶ κατελιγθέντες ἐς τὸ ἄστυ συνήλυσαν ἐς τὴν ἀκρόπολιν τὰς τε γυναῖκας καὶ τὰ τέκνα καὶ

bone (XIV. p. 666. s. 981.) sexaginta stadia a mari distans, ad sinistram Xanthi fluvii (cui olim nomen Sirbis), campos inde ad mare extensos permeantis, ut intelligitur e Strabone atque Arriano (Exped. Alex. I, 24) atque etiam ex imagine lapidi incisa, quae exhibet arcem Xanthi in colle sitam camposque inde patentes, quos perfuit Xanthus; vid. Travels in Lycia, Milyas and the Cibratis by Spratt et Forbes (London. 1847.) Vol. I. p. 28. atque Vol. II. p. 1 delineationem totius regionis. Non longe distat vicus, cui nomen *Koonik*, ut Angli scribunt, *Küniky*, ut Ross scribit. Reliquos veterum locos de Xantho praebeet Forbiger: Handb. d. alt. Geogr. II. p. 258 coll. p. 104, ubi de fluvio. Hanc urbem omnemque eius regionem, paucis veterum testimoniis cognitam, nunc accuratius perquisitam meliusque cognitam esse laetamur sollertia virorum doctorum Anglorum, imprimis Caroli Fellows, qui primus pluribus itineribus in Lyciam factis Xanthi regionem adhuc eximiis artis Graecae operibus, praecipue sepulchralibus monumentis insignem perquisivit ac de singulis retulit, quae Strabonis testimonium, Xanthum maximam Lyciae urbem fuisse dicentis, comprobant; vid.: Journal written during an excursion in Asia minor. Lond. 1838. (ubi cf. praecipue p. 231 seqq.) et: An Account of Discoveries in Lycia etc. Lond. 1841. (cf. p. 159 seqq.) Athenaeum 1842. nr. 754. p. 319 seqq. Add. Montly-Review 1843. Vol. I. p. 337. Classical Museum II. p. 224 seqq. coll. Braun in Mus. Rhen. III, 4. p. 494 seqq. Disputant quoque de Xantho Spratt et Forbes l. supra l. Ross: Klein-asien u. Deutschland p. 46. 69. De artis operibus sepulchrisque eximia arte elaboratis atque ex parte etiam delineatis in virr. doctt. libris

ut taceam, cum ad Herodoti locum illustrandum nihil afferant, unam tantum e multis nunc detectis (cf. Corpus Inscr. Graec. T. III. nr. 4269 seqq. et Addend. p. 1123 seqq.) commemorare iuvat inscriptionem Graecam, in qua *Harpagi* filius celebratur. De nostro Harpago, Cyri duce, sermonem esse non posse, vix opus monere: ad longe posteriora tempora pertinet inscriptio, quae vix ante Olymp. C facta esse videtur: sed unum e posteris illius Harpagi indicari eo magis credam, quod vel infra VI, 28 inter duces Darii Hystaspis commemoratur *Harpagus*. Ac licet quoque suspicari a Cyro Harpago illi eiusque posteris traditam fuisse Lyciam provinciam haereditario imperio regendam. Tu vide Fellows l. l. supra l. l. et in Transactions of the royal society of literat. sec. ser. T. I. p. 254 seqq. II. p. 27 seq. W. W. Lloyd: Xanthian Marbles, Harpagus the Med. (Lond. 1845.) p. 95 seq. ac praecipue Schneidewin in: Hall. Litt. Zeit. 1843. Intellig. Bl. nr. 69. Thiersch in: Münchn. Gel. Anzz. 1843. nr. 154 seq. Franz: Archaeolog. Zeit. 1844. p. 286 et Corp. Inscr. Graec. l. supra l. καὶ κατελιγθέντες ἐς τὸ ἄστυ συνήλυσαν κ. τ. λ.] Ad κατελιγθέντες conf. I, 24. 80. — συνήλυσαν (*congregarunt*) recte meliores libri. Male olim nonnulli *συνελήσαν*. Vid. supra I, 62 et 125. Ad rem ipsam conf. Appian. Bell. Civil. IV, 80 (tom. II. pag. 633 ed. Schweigh.), qui ter Xanthios scribit tam illustre exemplum in tuenda libertate edidisse, primum istud, quod narrat Herodotus, alterum Alexandri Magni tempore, tertium, cum a Bruto Romanisque obsiderentur; de quo eodem testis est Plutarchus in Brut. cap. 31. p. 998 D. coll. Philon. Quod omnis prob. lib. p. 883. Conf. etiam Jacobs Vermischte Schrift. VI. p.

τὰ χρήματα καὶ τοὺς οἰκέτας· καὶ ἔπειτα ὑπῆψαν τὴν ἀκρό-
πολιν πᾶσαν ταύτην καλεσθαι. ταῦτα δὲ ποιήσαντες καὶ συνο-
μόσαντες ὄρκους δεινούς, ὑπεξελθόντες ἀπέθανον πάντες Ξάν-
θιοι μαχόμενοι. τῶν δὲ νῦν Λυκίων, φαμένων Ξανθίων εἶναι,
οἱ πολλοὶ, πλὴν ὀγδῶκοντα ἰστίων, εἰσὶ ἐπήλυδες· αἱ δὲ
ὀγδῶκοντα ἰστίαι αὗται ἔτυχον τηνικαῦτα ἐκδημέουσαι, καὶ
οὕτω περιεγένοντο. τὴν μὲν δὴ Ξάνθον οὕτως ἔσχε ὁ Ἄρπα-
γος. παραπλησίως δὲ καὶ τὴν Καῦνον ἔσχε. καὶ γὰρ οἱ Καύ-
νιοι τοὺς Λυκίους ἐμυμήσαντο τὰ πλέω.

Τὰ μὲν νυν κάτω τῆς Ἀσίης Ἄρπαγος ἀνάστατα ἐποίησε, τὰ 177
δὲ ἄνω αὐτῆς αὐτὸς Κύρος, πᾶν ἔθνος καταστρεφόμενος καὶ
οὐδὲν παρῆις. τὰ μὲν νυν αὐτῶν πλέω παρήσομεν· τὰ δὲ οἱ
παρέσχε πόνον τε πλείστον καὶ ἄξιαπληγτότά ἐστι, τούτων
ἐπιμνήσομαι.

178

Κύρος ἐπεὶ τε τὰ πάντα τῆς ἡπείρου ὑποχείρια ἐποίησατο,
Ἀσσυρίοισι ἐπετίθετο. Τῆς δὲ Ἀσσυρίας ἐστὶ τὰ μὲν κού καὶ
ἄλλα πόλεις μεγάλα πολλὰ, τὸ δὲ οὐνομαστότατον καὶ

187 seqq. et Grote history of Greece
IV. p. 279.

Conf. V, 40. VI, 86 et Bredov.
pag. 146.

καὶ ἔπειτα ὑπῆψαν — καλεσθαι]
Infinitivi abundantis ferè usum ob-
servat Matth. Gr. Gr. §. 535, c. not.
1. Equidem locum sic explicem:
„ac deinde ignem subiecerunt s. ac-
cenderunt, ita ut tota arx flammis
absumeretur.“ Ubi iam nihil abun-
dare videtur. Cf. Lobeck ad So-
phocl. Ai. 2. pag. 71 et Herod.
II, 99.

τῶν δὲ νῦν Λυκίων, φαμένων
Ξανθίων εἶναι] De genitivo Ξαν-
θίων cf. Kuehner Gr. Gr. §. 645.
Supra I, 51. — ἐπήλυδας quos No-
ster dicit, ipsos Persas Medosve
fuisse ab Harpago adductos, eos-
demque auctores operum artis, quae
adhuc miramur, sunt, qui temere
contentant; sed vide quae dixi in:
Iahrb. f. Philolog. u. Paedag. LI.
p. 19 seqq. E reliquis Asiae mino-
ris partibus adeoque ex ipsis Grae-
cis urbibus illos venisse probabilius
statuas, praesertim cum illa opera
Graecam artem eamque valde ex-
culta prae se ferant. — In seqq.
ἰστίαι sunt (aedes, domus) familiae.

CAP. CLXXVII.

τὰ μὲν νυν κάτω τῆς Ἀσίης
Ἄρπαγος κ. τ. λ.] τὰ κάτω τῆς
Ἀσίης s. inferiorem Asiae partem
dicit eam, quae vulgo Asia minor
appellatur et Halys flumine a reli-
qua Asia orientem versus disiungi-
tur. Iam quae trans Halyn sita
est Asia, eam dicit τὰ ἄνω, supe-
rioris Asiae regiones. Vid. ad I,
72 monita. Atque hac in expedi-
tione Cyrum et Sacas et Bactrios
sibi subegisse, nec magno negotio,
suspiciatur Rennel. in Geograph. He-
rodot. pag. 515 ed. vernacul. Conf.
Herodot. I, 153 et quae ibi adscri-
psimus.

CAP. CLXXVIII.

ἐστὶ τὰ μὲν κού καὶ ἄλλα πόλ-
εις κ. τ. λ.] Voculam τὰ, quae
a Sancrofti libro abest, in caeteris
retinetur, eiecit Dindorf, uncis in-
clusit tanquam spuriam Dietsch.
Mibi servari posse videtur. Mox

ισχυρότατον, καὶ ἐνθα σφι, Νίνου ἀναστάτου γενομένης, τὰ βασιλῆα κατεστῆκεε, ἣν Βαβυλῶν, ἐοῦσα τοιαύτη δὴ τις πό-

οὔνομαστότατον dederunt recentt. edd. iubente Bredov. p. 163. Vulgo οὔνομαστότατον.

Nίνου ἀναστάτου γενομένης] Articulus τῆς ante *Nίνου* ex uno libro olim additum, cum ignorent reliqui libri, cum recentt. eiecimus. Ad argumentum tu conf. supra I, 106, ubi de Nino a Medis duce Cyaxare obsessa et expugnata. Add. Diodor. Sicul. II, 7, qui idem cap. 3 de urbe hac pluribus disputat. — *Assyriam* hic latiori sensu dici monuimus ad I, 102.

ἣν Βαβυλῶν] Sequitur iam multis celebrata illa Babylonis et urbis et regionis descriptio, in qua illud principio lectores tenere velimus, Herodotum ipsum illam urbem adiisse singulaeque perlustrasse, quae hic nobis describit. Hinc illi minime audiendi sunt, qui Assyriam sive Babyloniam nostrum scriptorem invisisse aut negarunt aut certe in dubium vocarunt, cum ea, quae capp. 181—183. 193—200 enarrantur, satis indicent virum, qui has terras ipse peragraverit intentisque oculis et auribus accurate omnia observarit. Sic I, 183 de statua Iovis disserens addit: *ἐγὼ μὲν μιν οὐκ εἶδον*. Add. I, 193. Vid. Heyse Quaest. Herodott. p. 99. Heeren. Ideen I, 2. pag. 159 seq., qui bene adnotat Herodotum non ea tantum, quae ipse viderit, referre, verum etiam alia quaedam, quae cum ipsius aetate non amplius existerent (ut v. c. moenia a Dario iam eversa), ab aliis accepta enim retulisse probabile fuerit. E veteribus scriptoribus Ctesias potissimum de Babylone retulit, ex quo desunta sunt, quae apud Diodorum Siculum legimus I, 7 (Ctes.

Fragm. p. 397 seq.) in nonnullis copiosiora quidem Herodoteis. Atque Ctesias, ut Herodotus, tum quae ipse viderat, tum quae aliis accepta referebat, memoriae prodiderat. Reliqui scriptores, qui Babylonis urbis faciunt mentionem, alterutrum horum secuti esse videntur. Nec recentiori aetate defuere, qui locum urbis olim amplissimae investigantes ruderaque invisentes perlustrantesque accuratiora de his edocere veterumque auctorum descriptiones vel confirmare vel refellere conarentur. In quibus praeter Niebuhrium alios laudat Rennel. pag. 546 ed. vernac. Sed Angli praecipue homines tanto cum studio atque industria in haec inquisiverunt, ut iam certius de his nunc statuere possimus; *Iom. Claudius Rich*, qui Britannicarum rerum procurator in urbe Bagdad, pluries inivit rudera, quae Babylonis esse feruntur, et compluribus scriptionibus inventa sua publici fecit iuris*); *Robert. Ker-Porter*. **), qui septem post annis in iisdem regionibus ruderebusque perlustrandis accuratissime versatus ita de his disseruit, ut facile omnium consensu eos, qui ante ipsum has regiones inviserant ac descripserant, vicisse perhibeatur. Quem cum iure ducem assumserit Heeren., l. I. p. 158 seq., nos quoque eum in singulis Herodoteae narrationis verbis illustrandis ducem sequamur necesse est, additis iis, quae ab eo inde tempore aliorum virorum doctorum cura pervestigata accesserunt. Hic in universum monitos velimus lectores ex eodem Heerenio (l. I. p. 175), quae veteres scriptores, in primis Herodotus, de loco et am-

*) Conf. Fundgruben des Orients III, 2. p. 129 seqq. 3 pag. 197 seqq. IV, 1. p. 86 coll. Classical Journ. Vol. XII, p. 287 seqq. ac praecipue: Narrative of a journey to the site of Babylon, memoir on the ruins etc. (edited by his widow). London 1839. p. 1 seqq. 43 seqq. 130 seqq. 151 seqq. Ac p. 107 seqq.: Remarks on the topography of ancient Babylon by Major *Rennel*.

**) Travels in Persia, ancient Babylonia etc. London. 1822. 4. Vol. II. p. 283 seqq. Ac vel antea has regiones perquisiverat Macd. *Kinnair*; vid. Geographical Memoir of the Persian Empire (Lond. 1813.) p. 272 seqq.

84 λισ· κέσται ἐν πεδίῳ μεγάλῳ, μέγαθος ἐοῦσα μέτῳπον ἑκα-
στον εἴκοσι καὶ ἑκατὸν σταδίων, ἐούσης τετραγώνου· οὔτοι

bitu Babylonis veteris tradiderint, ea, quoad ex rudieribus adhuc exstantibus colligi potest, maxime videri probabilia optimeque confirmari et situ et magnitudine ruinarum, quas isti peregrinatores perquisiverunt. Nec omnino talia a re ipsa abhorre, monstrant ea, quae de urbe haud minoris ambitus atque magnitudinis apud Sinas exstructa recentioris aetatis peregrinator Marko Polo, haud dubiae fidei vir, narrat perquam similia iis, quae de Babylone pater historiae retulit. Vid. Heeren. l. l. pag. 192 seq. His addo Angli peregrinatoris disquisitionem de ambitu moenium Babylonicorum ipsiusque urbis, Buckinghami Itinerar. in Mesopotam. Berolin. 1828. cap. XXIII. pag. 492 seqq. „Add. Drummond. in The classical Journal Vol. XVI. p. 149 seq., ubi de auctoritate huius descriptionis Babyloniorum urbis etc. disputatur; et Hirt.: die Geschichte der Baukunst bei d. Alten I. p. 134 seqq.“ Cr. Monuit etiam de Babylone ex recentiorum, quos supra nominavi, itinerariis Van der Chys in Commentar. geogr. in Arrian. (Exped. Alexandr. III, 16) pag. 63 seqq. Nostra aetate, ut de aliis taceam peregrinatoribus, qui veteris Babyloniae regiones perlustrarunt (vide C. Ritter: Erdkunde XI. pag. 867), certatim viri docti, et Angli et Galli, qui in has regiones profecti sunt, singula accuratius definire atque illustrare studuerunt, quorum opera sane effectum est, ut multa, quae antea dubia erant, certius nunc et accuratius constituere liceat. Eminent inter Anglos celeberrimus H. Layard (Discoveries in the ruins of Nineveh and Babylon etc. Lond. 1853. Chap. XXII seqq.), Chesney, alii; inter Gallos Flamin, Fresnel, Oppert, e quibus quid profecerimus, suo loco indicabimus. Inter historicos quoque consuli poterit Grote history of Greece III. p. 395 seqq. Conspectum eorum,

quae adhuc supersunt, dedit nuper Wheeler: The geography of Herodot. p. 254 seqq.

ἐοῦσα τοιαύτη δὴ τις] Haec verba a sequenti πόλις ita disiunxit Schweighauserus, ut πόλις ad κέσται pertinere. Revocavimus cum recentt. edd. priorem distinctionem, aptiorem illam quidem.

κέσται ἐν πεδίῳ μεγάλῳ] Quae quidem verissima esse nemo nunc dubitat, ubi de situ Babylonis illorum peregrinatorum studiis accuratiora sumus edocti. Qui in eo fere consentiunt, ut rudera, quae meridiem versus ab urbe Bagdad duodecim milliaria geographica proficiscenti ad vicum Hilla, qui nunc dicitur, comparent, amplā ac dispersa in utraque fluminis ripa, ad Babylonem veterem pertineant. Quare ab hoc vico, cuius situm accurate nunc definitum reperio apud Rich (Narrative etc. p. 176 seq.), plerumque proficiscuntur, qui hanc regionem perlustrare velint. Est quidem planities longe lateque patens, olim cultissima, nunc rudis et inculta, ita tamen ut manifesta vestigia appareant, olim eandem cultissimam fuisse. Descripserunt illam in singulis praeter alios Rich, Porter, Kinnear, indeque Heeren. Ideen I, 2. p. 161 seqq. Ritter Erdkunde XI. p. 868 seqq. Layard l. l. p. 486 seqq. 499 seqq. Fresnel in: Moniteur 1853. 26 Mart., qui idem de Babylone pluribus exposuit in literis ad Iulium Mohl datis in Journal Asiatique V Serie. T. I. p. 486 seqq. et T. II. p. 5 seqq. De Babylonis muris Belique templo exposuit quoque Streber in: Denkschrift. d. Münchn. Acad. d. Wissensch. Vol. XXIV (Vol. V. class. histor. anni 1849) p. 131 seqq.

οὔτοι στάδιοι τῆς περιόδου κ. τ. λ.] In ambitu Babyloniae urbis definiendo moeniumque mensuris veteres admodum dissentiunt. Herodotum secuti videntur Plinius H. N. VI, 26, Philostrat. Vit. Apoll. I, 25, Orosius II, 6. Sed Ctesias

στάδιοι τῆς περιόδου τῆς πόλιος γίνονται συνάπαντες ὀρθά-
κοντα καὶ τετρακόσιοι. τὸ μὲν νυν μέγαθος τοσοῦτόν ἐστι τοῦ
ἄστεος τοῦ Βαβυλωνίου. ἐκεκόςμητο δὲ ὥς οὐδὲν ἄλλο πό-

trecenta sexaginta tantum ponit stadia, teste Diodoro II, 7, Clitarchus, alique *trecenta sexaginta quinque*, et quidem, ut idem Diodorus refert, ea de causa, ut stadiorum numerus conveniret cum anni dierum numero. Inde eundem numerum quoque prodit Strabo XVI. p. 1072 B. s. p. 738, tribus stadiis auctum Curtius: De reb. gest. Alex. V, 1. §. 14, totius operis ambitum CCCLXVIII stadia complecti scribens. Tu vid., quae adnotavi de his ad Ctesiae fragmenta pag. 401 seq. coll. pag. 396 seq., ubi etiam recentioris aetatis viros indicavi doctos, qui diversas veterum sententias secum conciliare studuerint. Sunt qui ex mensurae diversitate diversum quoque stadiorum numerum explicari posse credant, cum Ctesiae stadia Herodoteis fuerint maiora indeque etiam numero pauciora, quamvis unam eandemque urbis amplitudinem declarantia. Herodotum enim (ita post alios statuit vir doctus in Recherch. nouvelle sur l'hist. ancien. III. p. 56 seq.) loqui de stadiis Chaldaicis, Ctesiam de Assyriis, quorum tria aequent Chaldaica quatuor, ut quadringenta octoginta Chaldaica re vera non differant trecentis sexaginta Assyriis. Sed Rennellio (l. l. pag. 534) Ctesiae et Clitarchi potior in hisce videtur auctoritas, quoniam ipsi Babylonem inviserint ipseque numerus stadiorum ab illis indicatus cum dierum anni numero mire conveniat; qualia re vera a veteribus in exstruendis aedificiis, urbibus haud neglecta fuisse nemo nescit. Conf. I, 189. 190. Tum vero moenium ipsiusque urbis ambitus accedet ad *novem* fere millia-ria geographica, nisi, quod supra dixi, aliud stadiorum genus Herodoteis stadiis maius hic intelligendum sit. Equidem ad Herodoteos numeros redire malim, ex quibus ambitus urbis *duodecim* fere millia-

ria geographica aequabit. Etenim qui recentissimo tempore hanc totam regionem accuratissime perquisiverunt urbisque veteris ambitum ex ipsis rudibus per planitiem sparsis constituere studuerunt, in eo ferme consentiunt, ut quodvis urbis quadratae latus, centum viginti stadia complectens, duodecim millia-ria Anglica, s. quinque millia-ria Gallica (vocat Lienes), s. quatuor aut quinque horarum Germanicarum iter haberit: qui numeri ab Herodoteis non admodum recedunt, praesertim si cum R. Jacobs (De mensur. Herodot. p. 20) statuas, omnes has numerorum diversorum notationes non ex accurata dimensione factas videri, sed aestumatione tantum computatas. Et quis quaeso in talibus omnia tam perfecte congruere posse exspectaverit? Tu vid. Ker Porter l. l. II. p. 384, quo bene iam usus est Ritter l. l. p. 901 seq. coll. p. 875 seq., Fresnel l. l. T. II. p. 23 seq. 47 seq. Quibus nunc addi velim Boeckh. in: Monatsbericht. d. Acad. d. Wissensch. zu Berlin 1854. Febr. p. 87 seq. Hic vero tantus urbis ambitus ne cui nimius et ab omni vero abhorrens videatur, is cogitet velim omnino modum, quo apud orientis gentes urbes et oriri et habitari soleant. Ex imperatorum castris nomadumque sedibus iam firmis in victarum gentium terris oriuntur urbes amplissimae, nostris tamen urbibus dissimillimae in aedium exstruendarum more multoque spatio inter singulas aedes interiecto. Unde minor quoque incolarum multitudo pro tanto urbis ambitu. Forma urbis plerumque quadrangula, qualem hodieque Sinensium urbes quaedam repraesentant. Plura Rennel. l. l. pag. 535 seq. Heeren. Ideen etc. p. 155 seq. et Buckingham. l. l. pag. 514 seq. Ritter. l. l. p. 902.

λισμα, τῶν ἡμεῖς ἴδμεν. τάφος μὲν πρῶτά μιν βαθεῖα τε καὶ εὐρέα καὶ πλὴν ὕδατος περιθέει· μετὰ δὲ τεῖχος πεντήκοντα μὲν πηχέων βασιλιῶν ἐὼν τὸ εὖρος, ὕψος δὲ διηκοσίων πηχέων. ὁ δὲ βασιλῆος πῆχυς τοῦ μετρίου ἐστὶ πῆχεος μέζων

τάφος — βαθεῖα τε καὶ εὐρέα κ. τ. λ.] De his adiectivorum in foeminino formis εἶα pro εἶα ex Ioum more omnia dabit Bredov. p. 157. Ad argumentum vix monere opus, neque fossae neque muri, cuius mensuras Noster hic indicat, quidquam adhuc superesse: id quod nemo mirabitur, qui quantas mutationes post Herodoti aetatem hic locus passus sit, cogitaverit animoque simul reputaverit, hos muros ex opere latericio eoque admodum rudi fuisse exstructos. Conf. Ritter l. l. p. 904. Fresnel l. l. II. p. 5 seq. 73 seq. Layard Discoveries etc. p. 493. 528. — In ipsis muri mensuris indicandis variis scriptores iidem ferme, quos modo in magnitudine urbis definienda dissentientes reperimus. Vid. tabulam, quam post Larcherum (in annotat. ad h. l.) ipse dedi in fragmm. Ctesian. pag. 403 ibiq. laud. Orelli ad Philon. Byz. §. 5. pag. 114. coll. 112. Altitudinem moenium Ctesias l. l., qui praeter alios hic consulendus et cum Nostro comparandus est, fuisse perhibet quinquaginta ὀργυιάς, qui numerus apprime conveniret cum Herodoti mensura, si πῆχυς communis apud hunc foret intelligendus. Nam ὀργυαὶ quinquaginta efficiunt pedes trecentos, et πῆχεις ducenti pedes totidem, cum ὀργυιά vulgo sex pedum sit, πῆχυς unius et alterius dimidiati. Cf. Ukert. Geograph. d. Griech. und Roem. I, 2. pag. 75. Quae cum ita sint, Ctesiam volunt sua ab Herodoto desumsisse, ita tamen, ut cubitos Herodoti regio non satis attendere, sed eosdem communes ad orgyiarum mensuram revocarit. De quo equidem nolim discernere, quamquam vix credibile est eum, qui Herodotum refellendum et corrigendum sibi sumserat, quique meliora de his utique ipse edoceri

potuerat, ex hoc scriptore sua hausisse vel negligentē adeo hunc descripsisse. Ctesiam igitur si sequimur, moenium altitudo accedet ad trecentos ferme pedes Rhenanos: Herodotum non vulgari sed regio cubito utentem si sequi placet, aliquid adiciendum erit, ita ut *trecenti triginta* vel potius *quadraginta* pedes Rhenani prodeant. A quibus admodum sane recedunt ii, qui teste Diodoro et Strabone l. l. moenium altitudinem *quinquaginta* tantum cubitorum esse tradiderunt scriptores recentiores, quibus etiam Curtius V, l. §. 13 accensendus est. Sed his ipsis scriptoribus, qui vel Alexandri aetate vel postmodo floruerunt, ab Herodoti aetate, qui ipse vix integros vidit muros a Dario (III, 159) sublato, valde remotis praeferenda videtur antiquiorum scriptorum auctoritas, neque hanc discrepantiam eum in modum tolli posse putem, quem nuper proposuit R. Jacobs De mensur. Herodot. p. 19. 20, Herodotum suspicans de antiqui temporis muro accepta tradidisse, recentiores de posterioris aetatis muro post illum dirutum exstructo dixisse vel de interiori quodam muro, qualem praeter illum alterum exstitisse idem sumit: qua de re dicemus ad I, 181. Illam vero, quam nos Herodotum secuti posuimus muri altitudinem, neque ipsam videri incredibilem, si vel cum aliis Aegypti molibus ipsisque reliquis Babylonicae urbis monumentis comparatur, expresse monet Buckingham. l. l. p. 504. In latitudine muri indicanda Herodotum idem putat mensuram ab imo fundo aestimasse, cum Curtius atque Strabo, qui triginta duo sumant pedes, medium murum dimensi esse videantur.

ὁ δὲ βασιλῆος πῆχυς τοῦ μετρίου κ. τ. λ.] Eadem fere Lucian. Catapl. 16. Praeter Ukertum l. l.

179 τριῶν δακτύλοισι. Δεῖ δὴ με πρὸς τῇτοιτοῖσι ἐπιφράσαι, ἵνα τε ἐκ τῆς τάφρου ἢ γῆ ἀναισιμώθῃ, καὶ τὸ τεῖχος ὄντινα τρόπον ἐργάστο. ὀρύσσοντες ἅμα τὴν τάφρον ἐπλίνθουον τὴν γῆν τὴν ἐκ τοῦ ὀρύγματος ἐκφερομένην· ἐλκύσαντες δὲ πλίνθους

vid. inprimis Boeckh: Metrolog. Untersuch. p. 213 seqq., qui recte monuit, τὸν μέτριον πῆχυν hic de communi Graecorum cubito unum Olympicum pedem et dimidium altius complectente esse intelligendum: quo ipso tribus dactylis quod maior dicitur cubitus regius, qui idem est atque Babylonius, id de ipsius regis quoque dactylis probabiliter erit intelligendum, ut bene vidit Boeckh atque Bertheau: Zur Gesch. d. Israelit. p. 78 seq., qui cubitum vulgarem habere lineas Paris. 204 (et quod excurrit), regium s. Babylonium 233 lineas Paris. et quod excurrit, arbitratus est, omnemque differentiam utriusque cubiti ad numeros VII: VIII revocandam esse. Add. eundem Boeckh. in: Monatsbericht. d. Acad. d. Wissensch. zu Berl. 1854. Febr. p. 77 seqq. 89 seqq. et conf. etiam Lelewel: Kleine Schrift. p. 109. 124.

CAP. CLXXIX.

ἵνα τε ἐκ τῆς τάφρου ἢ γῆ ἀναισιμώθῃ] ἵνα hic τοπικὸν esse nemo nescit, sive accipias *ubi* sive *quoniam*, i. e. *quem in usum*; de quo disputat Schweighaeus. in Lex. Herod. s. v. Tu vid. Herod. II, 150. III, 6 ibique nott. — ἀναισιμῶν eodem *insumendi* significatu I, 179. IV, 35. coll. I, 72. II, 11. 31. 125 etc. Confer praeterea Zonar. pag. 206. — In proxime antecedd. ad ἐπιφράσαι conf. Hesiod. Theog. 74.

ἐπλίνθουον τὴν γῆν τὴν ἐκ τοῦ ὀρύγματος ἐκφερομένην] Articulum τὴν post γῆν e libris cum recentt. adscivimus. — In planitie tanta, qualis est Babylonica, defuerunt utique lapides, ad exstruenda aedificia apti, qui non nisi e regionibus septentrionalibus secundum Euphratem fluvium advehi pote-

rant. Sed huic incommodo vel inopiae egregie ipsa natura prospexit; lapidum enim loco illic invenitur optima terra latericia, quae vel tosta sub sole, vel cocta in caminis lateres tam solidi firmique conficiuntur, ut hodieque eorum rudera supersint, inscriptionibus integris adeo repleta. Id quod recentiores peregrinatores satis probarunt. Conf. Heeren. I, 2. pag. 147 coll. Muenther. l. l. pag. 121 seqq. 126. Quare ne mireris talem materiam aedibus struendis et aptissimam et natura ipsa quasi editam; hoc fortasse magis mirum videri queat, Babylonius lateribus, qui characteribus literarum insignes crebro adhuc inveniuntur, similes reperiri in hypogaeis Thebaeis et ipsos literis insignes. Monuit Cr. ex Iomard. in Descript. de l'Egypt. antiqq. Vol. II. p. 368. De aliis fictilibus Babyloniorum operibus idem laudat Paciaudi in Monumm. Peloponn. II, 39 et de inscriptionibus laterum Muenther. Antiquar. Abhandl. p. 127 seqq. 135. Add. Rich l. supra l. p. 182 seqq. Grotefend: Neue Beiträge zur Erläuter. d. babylon. Keilschrift etc. Hannover. 1840. p. 6 seqq. et: Erläuterung der Keilschriften babylon. Backsteine. Hannov. 1852. Atque in universum de his conferri poterunt, quae affert Ritter l. l. pag. 881 seqq. Layard l. l. p. 499. 507 seq. ac praecipue p. 531. Chesney: Expedition for the survey etc. II. p. 604 seq. Fresnel l. l. p. 7 seq. 73., qui Babylonis muros e rudibus lateribus quidem exstructos ponit, sed superinductos lateribus igne coctis atque bitumine coniunctis.

ἐλκύσαντες δὲ πλίνθους] ἐλκύειν πλίνθους aequat fere Latinorum: *ducere lateres*, Nostrates: *Ziegel streichen*. Nec differunt πλινθουλκός, πλινθουλκείν, quae e Polluc.

ἱκανὰς, ὥπτησαν αὐτὰς ἐν καμίνοισι. μετὰ δὲ τέλματι χρεώ-
μενοι ἀσφάλτῳ θερμῇ, καὶ διὰ τριήκοντα δόμων πλίνθον ταρ-

Onomast. VII, 163 laudat Wesselingius, alia quaedam addens e Latinis scriptoribus. Infra II, 136 est πλίνθους εἰρυσαν, eodem sensu, quocum comparat Wesseling. Nahum. III, 14.

τέλματι χρεώμενοι ἀσφάλτῳ θερμῇ] i. e. luti s. calcis loco, qua singula coniungi et compingi solent, utebantur asphalto calida s. bitumine calido. Namque regio ista cum calce careat, bitumine, quod frequentissimum illic hodieque invenitur, uti potuerunt et re vera usi sunt. Praeterea ligno ac truncis, quibus ad aedificia struenda opus est, cum aequo careat ista regio planissima, arundinum crates illorum loco stipabant inter laterum ordines, quo eodem ducebat regio arundinum feracissima. Unde satis patet, universam hanc struendi consuetudinem cum terrae ipsius indole ita convenire, ut aliud quidpiam locum habere non potuerit, nec mirum sit hodieque ex rudimentis aedium Babylonicarum dispersis cognosci posse, quam vere de his tradiderit historiae pater, quocum ipsa sacra scriptura consentit, Genes. XI, 3, ubi de turri Babylonica exstruenda sic legimus (e versione Theod. Bezae): „formemus lateres et excoquamus optime: sic fuerunt eis lateres pro lapidibus et bitumen illius fuit eis pro intrito“: e quo loco merito profecit Ritter. l. l. p. 877. Atque idem de Belii turre asserit Strabo XVI. p. 738 atque Arrian. Exped. Alex. VII, 17. Cf. Heeren. l. l. p. 147. 148 coll. 187 seq. — De asphaltis qui egerint, eos citavit Creuzerus ad Bekkeri Specim. Philostrate. pag. 83 not.

καὶ διὰ τριήκοντα δόμων πλίνθον ταρσοὺς καλὰμων διαστοιβάζοντες] i. e. tricesimo cuique laterum ordini arundinum texta interstipantes. „Simplex verbum στοιβάζειν Scholiast. Lucian. in Catapl. t. III. p. 179 ed. Bipont. exponit πνύζειν, περιβάλλειν, στεγάζειν, σκιά-

ζειν.“ Cr. Ad δόμων notat Grammat. Graecus in Bekkeri Anecd. I. p. 89, 8: δόμων οὐκ ἐπὶ τῆς οἰκίας, ἀλλ' ἐφ' οὗ ἡ συνήθεια τάττει. Ἡρόδοτος πρῶτον καὶ δευτέρῳ (II, 127). Inde δόμος πλίνθον est, explicante Wyttenbachio in Selectt. historr. pag. 353, ordo laterum s. una linea singulorum laterum deinceps iuxta se invicem positorum, ut in simili re II, 127 et apud Polyb. X, 22, 7 (ubi cons. Schweighauser. T. VI. p. 637.). Idem tamen vir doctus aliquid desiderat ad narrationis perspicuitatem et singularum partium intelligentiam, praesertim in illo τριήκοντα, tum quod nulla mentio fiat materiae, praeter bitumen, inter pauciores aut singulos laterum ordines interiectae. Ac sanequam mirum videri potest, tricesimo cuique laterum ordini tantum, nec vero singulis ordinibus aut certe compluribus crates arundineas interpositas esse. Quare Salmasius ac post eum Wesselingius locum ita accipi malunt, ut triginta imis laterum ordinibus crates istae interpositae fuerint. Sed vereor, ut ipsa Graeca verba, qualia nunc leguntur, talem interpretationem admittant; nec ullus mihi certe innotuit locus, ubi διὰ cum genitivo tale quid exprimere potuerit. — ταρσοὺς καλὰμων dicit texta, crates arundineas, non alas arundinum, quemadmodum olim reddiderant. Graeci explicant πλέγματα; cf. Gregor. Corinth. de dial. Ionic. §. 107 ibiq. interpr. et Thucyd. II, 76, ne alia afferam. Ad rem ipsam admonet Schweighauserus in Taver-nerii Itinerario l. II. cap. 7. inveniri similem muri veteris descriptionem, in quo interserta fuerint inter laterum ordines strata arundinea. Nos nolumus repetere, quod modo ex Heerenio adscripsimus, eadem omnia, quae de moenium exstruendorum ratione scribit Herodotus, ruinis adhuc superstitibus optime confirmari, illasque crates.

σοὺς καλάμων διαστοιβάζοντες, ἔδειμαν πρῶτα μὲν τῆς ἀφρον τὰ χεῖλεα, δεύτερα δὲ αὐτὸ τὸ τεῖχος τὸν αὐτὸν τρόπον. ἐπάνω δὲ τοῦ τείχεος παρὰ τὰ ἔσχατα, οἰκήματα μοννόκωλα ἔδειμαν, τετραμμένα ἐς ἄλληλα· τὸ μέσον δὲ τῶν οἰκημάτων ἔλιπον τεθρίπῳ περιέλασιν. πύλαι δὲ ἐνεσταῖσι πέριξ τοῦ τείχεος ἑκατὸν, χάλκαιο πάσαι, καὶ σταθμοὶ τε καὶ ὑπέρθυρα

arundineas laterum ordinibus insertas integras nunc quoque conspici optime servatas, ut ante breve tantum tempus intersertas eas esse existimes. Invenierunt Beauchamp, Nieubrius, de la Valle, alii, has crates arundineas lateribus insertas, sed altero quoque aut etiam sexto, septimo et octavo in ordine. Quibus testimoniis confusus Renelius existimat, in Herodoteo *triginta* laterum numero mendum subesse a librariis commissum. Conf. Geogr. Herodot. p. 559. Quare Stegerus Praefat. ad Herodot. pag. X seq. voces διὰ τριήκοντα corrigi vult in δύο ἢ τριῶν κού, ubi δύο positum sit pro δυν, et genitivus pendeat a praepositione διὰ in verbo διαστοιβάζειν, κού vero esse *circiter*. Et qui nuperrime has regiones invisit monumentaque descripsit, Buckingham., confirmat priorum peregrinatorum narrationem de cratibus arundineis quinto aut sexto laterum ordini intersertis, causasque investigat, cur ita fecerint Babylonii. In numero laterum, quibus crates iniectae fuerint, facile mendum irrepere potuisse ipsi quoque probabile videtur. Conf. eius itinerar. in Mesopotamiam (Berolin. 1828) pag. 449. 505.

ἐπάνω δὲ τοῦ τείχεος παρὰ τὰ ἔσχατα] i. e. super muro ad ipsas eius extremas partes s. in extremis eius partibus, in utraque muri ora.

οἰκήματα μοννόκωλα ἔδειμαν, τετραμμένα ἐς ἄλληλα] Sequimur in his explicandis Wytttenbachium l. l. p. 354 interpretationem: *aedificia unius membri, unius conclavis, quorum facies* (i. e. anteriores partes) *adversae sunt*, i. e. *ad se invicem conversae*. Sic olim οἰκήματα

μοννόκωλα iam acceperat Gronovius, nec aliter fere Larcherus *turres unius conclavis* intelligens; a quo non valde abhorrent Laurentius Valla atque Aemilius Portus, quibus sunt *domunculae unius contiguationis*. Quoniam vero κῶλον vulgo *latus* significet, Schweighauserus mavult intelligi *domunculas unum continuum latus, unam continuum superficiem offerentes*, id est, *contiguas et uno tenore continuatas*. Quod mihi non persuasit. Negrus allata Larcheri interpretatione sibi videri ait indicari aedificia *μονομέτωπα*, quae non nisi unum habeant *μέτωπον*. Italus interpres expressit: *casipole d'una sola faccia*, idque propter II, 126, ubi κῶλον eodem modo inveniatur, tuetur contra eorum interpretationem, qui de uno conclavi cogitant. „Pintosto,“ haec sunt eius verba, „qui lo storico accenna ch' esse non contenevano nessun cortile e non avevano che una facciata.“

τὸ μέσον δὲ τῶν οἰκημάτων — περιέλασιν] Ex eodem Tavernerii itinerario (II, 8) hic adscribit Schweigh., in ea regione, ubi olim Babylon urbs steterit, muri reliquias conspici ea crassitudine, ut sex vehiculis a fronte currentibus spatium fuerit, lateres praeterea igne coctos denorum esse pedum in longitudinem et latitudinem, trium pedum altitudine.

πύλαι δὲ ἐνεσταῖσι — χάλκαιοί πασαι] Affert Iesaeiae locum XLV, 2 Larcherus, ubi itidem aeneae portae memorantur. Herodotei loci bene memores fuerunt Graeci interpretes ad Homer. Iliad. IX, 383, ubi Thebae Aegyptiae celebrantur *ἐκατόμυλοι*; conf. Eustathius ad h. l. p. 758, 15 et ad Dionys. Perieg. 1005. — σταθμοὶ in seqq.

ἀσφαίτως. ἔστι δὲ ἄλλη πόλις ἀπέχουσα ὀκτὼ ἡμερῶν ὁδὸν ἀπὸ Βαβυλῶνος, Ἴς οὖνομα αὐτῇ. ἔνθα ἔστι ποταμὸς οὐ μέγας, Ἴς καὶ τῷ ποταμῷ τὸ οὖνομα· ἐσβάλλει δὲ οὗτος ἐς τὸν Εὐφροῇτην ποταμὸν τὸ ῥέεθρον. οὗτος ὧν ὁ Ἴς ποταμὸς ἅμα τῷ ὕδατι θρόμβους ἀσφάλτου ἀναδίδοι πολλοὺς, ἔνθεν ἡ ἀσφαλτος ἐς τὸ ἐν Βαβυλῶνι τείχος ἐκομίσθη. Τετείχιστο μὲν 180 νυν ἡ Βαβυλῶν τρόπῳ τοιῷδε. ἔστι δὲ δύο φάρσεια τῆς πό-

sunt *postes portae*, auctore Polluce Onomast. I. §. 76 et Hesych. s. v. ὑπερθύρα superiora portae limina, *superliminaria*, ut dicit Wyttenbachius (Selectt. historicc. p. 354), quia sunt limina superiora, id est, transversa pars, quae duos postes superne iungit, limini opposita atque ornamentis pro more insignita; conf. Boetticher Tektonik II. B. IV. p. 93 seq.

Ἴς οὖνομα αὐτῇ] Vix dubium esse potest, ab Herodoto eam indicari urbem, cui nunc nomen est *Hil*, ubi adhuc fontes isti fervidi ac fumantes conspici dicuntur, ipsaeque fama, si penes Herbelot. fides, servata est, hoc bitumine Babylonem olim fuisse exstructam. Cf. Rennel. I. l. pag. 552 et Heeren. Ideen I, 2. pag. 148, qui bene addit, hosce fontes non unicos in illis regionibus esse, verum praeter alios in Tigri frequentes inveniri. Ac praecipue nunc consulendus est Ritter (Erdkunde XI. p. 749 seqq.), qui non solum veterum testimonia de hoc loco excussit, docuitque eam urbem, quae *Airopolis* vocetur apud Isidorum Char., non differre ab Herodotea, verum etiam e recentiorum peregrinatorum (Ainsworth, Wellsted, Chesney, aliorum) observationibus ea attulit, quae Herodoti narrationem plane comprobant veraque esse, quae de bitumine illic proveniente Noster scribit, ostendunt, cum adhuc tanta asphalti copia proveniat, quae ad urbem exstruendam sufficere videatur. De ipso fluvio, qui dicitur *Is*, nemo veterum recentiorumque quidquam dixit. Quae enim ex Etymologo atque Eustathio laudat Wesselingius, nil adjuvant nec

aliunde nisi ex ipso Herodoto deprompta videntur. Nostra aetate qui haec loca inspexerunt, nihil de fluvio narrant, sed omnem regionem fontibus abundare scribunt largam aquarum copiam praebentibus: quam ipsam fluvii s. rivuli (si qui omnino exstitit, neque canalis fuit in Euphratem deductus) in locum nunc cessasse existimes cum Rittero l. l. p. 750. Minime vero hoc tale est, quod Herodoti fidem diminuere possit, bene notante Breiger. in Geograph. Herod. Specim. pag. 54 seq. Caeterum hunc Herodoti locum de urbe et fluvio, cui nomen *Is*, exscriptis Stephanus Byzant. s. v. Ἴς. Conf. Eustath. ad Iliad. p. 877, 16 s. 827, 19 coll. Etymol. Gud. p. 270, 3. ex Schol. Theocrit. XVI, 100 ab Aderto editus pag. 49. De ipsa voce disputat Lobeck in Diss. I. de nomin. Gr. L. monosyll. (Regimont. 1833) p. 13. — *θρόμβοι ἀσφάλτου* sunt *grumi bituminis* in ipso fluvio inter eius undas editi, quales adhuc in istis regionibus haud raro cernuntur. ἀναδιδόναι, quod intransitive Noster adhibuit VII, 26, hic valet *edere*, *emittere*, *aufsteigen lassen*, ut bene reddit Held ad Plutarch. Timoleon. cap. 27 init. p. 52, ubi vid.

CAP. CLXXX.

Τετείχιστο μὲν νυν ἡ Βαβυλῶν τρόπῳ τοιῷδε] Vulgo et h. l. et cap. 181 ἐτετείχιστο, quam scripturam auctoritate Schellershemiani libri reiecimur, ut paulo post διελέγει, cuius loco ex eodem libro nunc receptum διελέγει. De augmento reduplicato plusquamperfecti ne-

λιος· τὸ γὰρ μέσον αὐτῆς ποταμὸς διέρχει, τῷ οὐνομά ἐστι
 Εὐφροήτης. ὅρει δὲ ἐξ Ἀρμενίων, ἐὼν μέγας καὶ βαθὺς καὶ τα- 85
 χύς· ἔξλει δὲ οὗτος ἐς τὴν Ἐρυθρὴν θάλασσαν. τὸ ὦν δὴ τετ-

glecto conf. I, 94 fin. — τρόπῳ
 τοιῶδε hic ad antecedentia spectat,
 cum alias ad ea, quae sequuntur,
 referatur.

τὸ γὰρ μέσον αὐτῆς ποταμὸς
 διέρχει κ. τ. λ.] Haec, multum olim
 disceptata aut in dubium vocata,
 nunc pro veris habenda esse mo-
 net Heeren. l. l. pag. 177, recen-
 tiorum peregrinatorum libros secu-
 tus, qui in utraque fluvii ripa ur-
 bem sitam contendunt rudibusque
 adhuc inventis confirmant. Quae
 in occidentali fluvii ripa fuerit ur-
 bis pars, eam utique maiorem fuisse
 videri et antiquiorem; orientalem
 minorem ac recentioris forsitan aet-
 atis. Praeterea Euphratem mul-
 tum ab eo cursu, quem olim te-
 nuerit, descivisse alioque se flexisse
 magnamque inde ipsius regionis,
 quam vetus urbs comprehendebat,
 mutationem esse factam, uno ore
 fere tradunt recentiores: conf. Kin-
 neir l. supra l. p. 279. Layard l.
 l. p. 492 seq. Fresnel (l. l. Tom.
 I. p. 13 seq.), Rennel apud Rich.
 l. l. p. 122 atque ipsum Rich. p.
 147, Ritter l. l. pag. 896 seqq.,
 qui conspectum exhibuit rudum
 in utraque fluminis ripa conspicuo-
 rum ad ambitum totius urbis recte
 constituendum. Vide quoque Rich.
 p. 58 seqq. et de iis mutationibus,
 quae inde ab oppido Hilla in Eu-
 phratis cursu effectae sunt, Ches-
 ney: Expedition for the survey etc.
 T. I. p. 60 ibique tabellam ad-
 lectam.

ὅρει δὲ ἐξ Ἀρμενίων κ. τ. λ.]
 Eodem fere modo supra I, 72 de
 Halye: — ὅρει ἐξ Ἀρμενίων οὐ-
 ρεος. Ad rem ipsam quod attinet,
 vera Nostrum retulisse minime ne-
 gant, veram minus accurate illum
 dixisse contendunt minusque de-
 finite; id quod Herodoto eas re-
 giones, ubi Euphratis sunt fontes,
 non visenti facile ignoscamus, prae-
 sertim cum Strabonem habeamus
 accuratius Euphratis fontes cur-

sumque enarrantem XI. p. 521 seq.
 p. 792 A. Ac re vera ex illa flu-
 vius provenit regione, quam Ar-
 meniam vocarunt veteres, vicinam
 Cappadociae, prope urbem, quae
 nunc dicitur Erzerum s. Arzerum,
 in eiusdem nominis provincia. Conf.
 Breiger. de difficil. geogr. Herodot.
 pag. 39 seqq. pluribus in ea ipsa
 inquirentem, coll. Rennel. pag. 505.
 Szabo Descript. Persic. imper. (Hei-
 delberg. 1810) pag. 38 seq. Cur-
 sum Euphratis, nostra aetate ac-
 curatissime disquisitum praecipua
 cura ac diligentia viri peritissimi
 Chesney, persequitur Ritter l. l.
 p. 265 seqq. 682 seqq. 716 seqq. 762
 seqq. 948 seqq. coll. X. p. 645 seq.
 826. Quae singula qui cognoscere
 velit, is adeat mappas geographi-
 cas I—V, et VII—XI adiectas primo
 volumini operis: Chesney Expedi-
 tion etc.; de fontibus Euphratis vid.
 ibid. pag. 40 seq.

ἔξλει δὲ οὗτος ἐς τὴν Ἐρυθρὴν
 θάλασσαν] Rubrum mare, quo alias
 non solum sinus Arabicus, sed to-
 tum quod vocamus Indicum mare
 una cum sinu Arabico Persicoque
 designatur (conf. nott. ad I, 1), hic
 de uno sinu Persico intelligere li-
 cet, qui apud Herodotum non alia
 appellatione occurrit. Unde con-
 iecturam ducit Heyse (in Quaest.
 Herodott. 104), in hoc sinu non na-
 vigasse Herodotum, neque omnino
 Indici maris oram accuratius per-
 spectam habuisse. Confer de his
 quoque Rennel. l. l. p. 463. Brei-
 ger. l. l. pag. 11 seq. et supra ad
 I, 1 adnotata. — De ἔξλει conf.
 supra ad I, 6.

τὸ ὦν δὴ τεῖχος ἐκάτερον τὸν
 ἀγκῶνας ἐς τὸν ποταμὸν ἐλήλαται]
 i. e. murus utrimque (i. e. ab utra-
 que fluvii ripa vel potius: murus,
 quo utraque urbis per Euphratem
 in duas partes divisae pars cingi-
 tur) brachia habet ad fluvium de-
 ducta s. muri brachia tum in orien-
 tali tum in occidentali urbis parte

χος ἐκάτερον τοὺς ἀγκῶνας ἐς τὸν ποταμὸν ἐλήλαται. τὸ δὲ ἀπὸ τούτου, αἱ ἐπικαμπαὶ παρὰ χεῖλος ἐκάτερον τοῦ ποταμοῦ, αἰμασιῇ πλύνθων ὅπτιον παρατείνει. τὸ δὲ ἄστυ αὐτὸ, ἐὼν πλήρες οἰκίαν τριωρόφων τε καὶ τετρωρόφων, κατατέμνεται

ad fluvium, qui urbem dividit, pertinent. „Quod sequitur τὸ ἀπὸ τούτου, intelligo de eo spatio, quod ripa fluvii inde ab uno muri brachio usque ad alterum obtinet. Ubi enim muri brachia fluvium attingunt, inde inflexam dicit procedere utrinque (i. e. iuxta utramque fluvii ripam) maceriam ex coctilibus lateribus, quae utrique fluvii labio praetendatur, dum ille urbem perfluat.“

αἱ ἐπικαμπαὶ — παρατείνει] Loci structura utique impeditior, sensus ipse vix dubius. Absolute enim posita videntur verba τὸ ἀπὸ τούτου, αἱ ἐπικαμπαὶ, aut certe ita, ut verbum, quod illa excipere debebat, mox neglectum, eique substantivo, quod per epexagesin, ut Grammatici vocant, iunctum est priori (αἱ ἐπικαμπαὶ), adstructum sit. Namque verba αἱ ἐπικαμπαὶ παρὰ χεῖλος ἐκάτερον τοῦ ποταμοῦ accuratius declarant spatium, quod ante omnino indicatum erat verbis τὸ ἀπὸ τούτου, quodque ipsum fuisse addit maceriam, quae labio fluminis utrique praetendatur. Nam παρατείνει hic absolute s. neutraliter accipiendum. — Ad αἰμασιῇ conf. II, 69. 138 et VI, 134 fin. VII, 60 coll. Pausan. VII, 21. §. 5. Eandem vocem infra commemorat Noster I, 191. De sententia intelligit Homer. in Odys. XVIII, 358, ubi vid. Eustath. p. 676 supr., monente Cr., qui addit Apollon. Lex. Hom. p. 69. 70 ed. Toll. Ad Herodotum magis facit Grammatic. in Bekkeri Anecd. I. pag. 336, 6: Αἰμασιᾷ τὸ ἐκ χαλίκων φθοδομημένον τειχίον· κυρίως δὲ τοῖς ἡκανθωμένοις λέγεται φραγμοῖς ἢ τινας ἀρκ. ον (sic.) καὶ οἱ ἴωνες οὕτω χρῶνται· δηλοῖ δὲ Ἡρόδοτος· ἐν τῇ πρώτῃ· φανύλως δὲ οἱ πολλοὶ τὸ χωρίον αὐτὸ τὸ ὑπὸ αἰμασιῶν περιεχόμενον αἰμασιᾶν καλοῦσιν. Add. Bachmann.

Anecd. I. p. 144, 17. Atque ante haec evulgata iam Winckelmann. Opp. I. p. 360 ed. Dresd. monuerat, haud fuisse videri moenia ex integris lateribus superstructis parata, sed qualia a Romanis post condita fuerint, lateribus scilicet extrinsecus quasi cortice circumdata, introrsum vero lapidibus, silicibus, calce, id genus aliis repleta. In munimentis αἰμασιᾷ ubi occurrit, est agger e lapidibus factus, Steinwall, Steindamm. Vid. Orelli ad Aeneam Tactic. cap. 2. pag. 127. — Caeterum ipsas huius molis ruinas secundum flumen invenisse sibi videntur recentiores peregrinatores, Rich et Buckingham., cuius vid. Itinerar. in Mesopotam. (Berolin. 1828) pag. 484 seqq.

τὸ δὲ ἄστυ αὐτὸ, ἐὼν πλήρες οἰκίαν τριωρόφων τε καὶ τετρωρόφων] τριωρόφων (pro vl. τριωρόφων) Schwg. recepit e Schellershemiano codice. Probare tamen videtur vulgarem formam a Cr. laudatus Schaeferus ad Dionys. Halic. de composit. verb. p. 203, laudans Eustath. ad Homer. Ili. p. 640, 1. (499, 10), ὑπερόφους, πολυωρόφους, πολυωρόφους proferentem. Etenim Dionys. Halic. Art. rhet. I, 3 Herodotum respiciens, sed in numeris declarandis memoria lapsus (ὥς πον καὶ Ἡρόδοτος πεντῶροφα καὶ ἐξῶροφα φησιν εἶναι ἐν Βαβυλῶνι) tamen in vocali producenda consentit. Intelligit autem Herodotus aedes trium et quatuor tabulatorum, amplas igitur altasque.

κατατέμνεται τὰς ὁδοὺς ἰθείας] i. e. urbs — divisa s. dissecta est in vias ad rectam lineam ductas. Schweigh. explicat: κατατεμνένας ἔχει τὰς ὁδοὺς, nec melius opinor Matth. Gr. Gr. pag. 564: ὥστε ἰθείας εἶναι, rectius Kuehner. Gr. Gr. §. 562. not. 5. de verbis dividendi et similibus cogitat,

τὰς ὁδοὺς ἰθιεύς, τὰς τε ἄλλας καὶ τὰς ἐπικαρσίας, τὰς ἐπὶ τὸν ποταμὸν ἐχούσας. κατὰ δὴ ὧν ἐκάστην ὁδὸν ἐν τῇ αἵμασιῇ τῇ παρὰ τὸν ποταμὸν πυλίδες ἐπῆσαν, ὅσαι περ αἱ λαύραι, τοσαῦται ἀριθμὸν. ἦσαν δὲ καὶ αὗται χάλκεια, φέρουσαι καὶ αὐ-
181 ται ἐς αὐτὸν τὸν ποταμὸν. Τοῦτο μὲν δὴ τὸ τεῖχος θῶρηξ ἐστί.

quibus in activo duplex additur accusativus, in passivo alter remanet. In verbis proxime sequentibus voculam τὰς ante ἐπικαρσίας deletam vult Valckenarius, ut sensus is fere inde enascatur: *in vias urbem divisam fuisse, ceteras quidem rectas, sed transversas, quae ad flumen ferebant.* Nec tamen his paruit Schweighauserus, optime loci sensum indicans, et ante eum Schaeferus ad Greg. Corinth. p. 564. Est enim haec Herodoti sententia: *per urbem ductas esse vias rectas s. ad lineam sectas, tam reliquas (τὰς ἄλλας) quam transversas (τὰς ἐπικαρσίας), quae ad flumen tendebant.* Omnes igitur vias, quotquot per urbem ductae fuerunt, rectas fuisse vult sive ad lineam sectas. — Ad ἐχούσας, cuius loco edd. vett. ἀγούσας, conf. I, 191.

πυλίδες ἐπῆσαν] ἐπῆσαν dabant libri, quibus iure recentt. editt. sunt obsecuti. Vulgo ἐπῆσαν, quod Werferus in Actt. philolog. Monacc. I. p. 104 mutatum voluit in ἐπῆσαν; haud recte, vid. modo Bredov. p. 406. Infra VII, 176 eodem modo πύλαι ἐπῆσαν. λαύραι quae deinceps appellantur, non aliae sunt atque ὁδοί, quas ante vocaverat, *viae s. plateae urbis.* Cr. confert Eustathium ad Odyss. XXII. pag. 777, ad Iliad. pag. 1108, Schweighaenus ad Athen. XII, 57. p. 540. Animadverss. t. VI. p. 469. Add. Gregor. Corinth. p. 505 ibiq. Koen. et Bast. „Boissonadius ad Aristanet. pag. 359 e glossa codicis affert: *λαύρας τὰς πλατείας ὁύμας.* Contra Co-raes (ad Plut. Crass. vol. III. p. 429) ex Eustathio atque Hesychio λαύραν exponit στενωπὸν ἢ ὁύμην στενήν, minime vero πλατεῖαν ὁύμην. Ac denique Psellus Epist. XXVI. (in Seebod. et Friedemann.

Miscell. II, 4. p. 620) scribit: τῆς δὲ λαύρας τῶν κελλίων δοθείσης μοι, ubi conf. not. Cr.

ἦσαν δὲ καὶ αὗται χάλκεια] Et eas portulas aeneas esse dicit, quemadmodum illas, quas in muri exteriori ambitu ex aere factas memoraverat I, 179. Addit, *et ipsas has portulas (ut vias singulas) ad hunc ipsum fluvium ducere.* In quo quod offenderit Werferum l. l. I. p. 83, ut verba καὶ αὗται delenda censeret, equidem non satis perspicio. Sunt illa addita maiori quadam cum vi, ad faciliorem loci intelligentiam atque perspicuitatem. Haud quidem nego, illis remotis, locum intelligi posse, verum idem contendendo, Herodotum ea pro more suo addidisse sive repetiisse ad meliorem descriptionis suae intelligentiam, ne ulla dubitatio legenti relinqueretur.

CAP. CLXXXI.

Τοῦτο μὲν δὴ τὸ τεῖχος θῶρηξ ἐστί] Intelligit murum exteriorem, de quo I, 179, sive munimentum istud exterius, quod urbem adversus hostium impetus extrinsecus tueretur. Hunc murum maiorem θῶρηκα vocat, ut qui urbem eo modo, quo lorica, hominem tueatur atque protegat. Sic exponit Schweigh. in Lex. Herodot. I. p. 328 seq., ubi similem Dionis Cassii (LXXIV, 10) locum profert, qui eadem voce utitur de muri parte quadam in describenda Byzantium urbe. Italus interpres Nostrum dicere censet „con più ardita figura.“ Maiorem difficultatem exhibent, quae sequuntur verba: *ἐτερον δὲ ἑσθθεν τεῖχος περιθείει, οὐ πολλῷ τῶν ἀσθενέστερον τοῦ ἐτέρον τεύχεος, στεινότερον δὲ,* in quibus retinni verbum περιθίει a

ἔτερον δὲ ἑσώθεν τείχος περιθέει, οὐ πολλῶ τῶφ ἀσθενέστερον τοῦ ἑτέρου τείχεος, στεινότερον δέ. Ἐν δὲ φάσκει ἑκατέρω τῆς πόλιος τετελίστο ἐν μέσῳ, ἐν τῷ τὰ βασιλῆα μὲν πε-

nonnullis codd. omissum, sed scripsi περιθέει, ut supra I, 178, probante Bredov. p. 373; idem verbum eadem significatione adhibuit Homer. II. VI, 320. VIII, 494. Odys. XXIV, 208. coll. Plutarch. Morr. (II.) p. 705 A. Schweighauserus l. l. haec verba de illo muro, qui secundum utramque fluvii urbem permeantis ripam ductus erat, ἀμασιῇν Noster dixerat, intelligi vult. Quod fieri posse negat R. Jacobs: De mensur. Herodot. p. 19, cum, hoc si indicare voluisset Noster, τὸ δὲ ἔτερον utique scribendum fuisset: quare de alio prorsus muro intra illa, quae antea descripsit, moenia ducto hic cogitandum esse censet, adeo ut duo Babylonem circumdederint muri vel, quod illi verisimilius videtur, secundum flumen singuli tantum muri extiterint, sed reliquum urbis monumentum e duobus muris constiterit. Equidem ut minime intercedam, si quis cum eodem viro docto verba antecedentia τοῦτο μὲν δὴ τὸ τείχος θώρηξ ἐστὶ de omni urbis munimento, inclusis quoque muri partibus secundum utramque fluvii ripam ductis, intelligere velit, ita quominus verba seqq. de altero sive secundo muro intra illum ducto circa urbem intelligam, vel eo prohibeor, quod huius alterius muri nullum adhuc vestigium reperi, cum omnes scriptores de uno tantum muro loquantur, neque quisquam huc retulerit Iosephi (contr. Apion. I, 20) vel potius Berosi verba de Nebucadnezare, qui: ὑπερεβάλετο τορεῖς μὲν τῆς ἐνδον πόλεως περιβόλους, τορεῖς δὲ τῆς ἔξω πόλεως, τοὺς μὲν ἔξ ὀπτιῆς πλίνθου καὶ ἀσφάλτου, τοὺς δὲ ἔξ αὐτῆς τῆς πλίνθου. Itaque in Schweighauseri sententia acquiescere malim.

τετελίστο ἐν μέσῳ, ἐν τῷ μὲν τὰ βασιλῆα κ. τ. λ.] Vulgo: ἐν τῷ ἦεν τὰ βασιλῆα, quod retinuerunt Schweigh. et Gaisfordius; unus li-

ber Florentinus ἦεν. Gronovius correxerat ἐν τῷ μὲν τὰ β., cui adstipulatur Wesselingius ad Diodor. II, 8 provocans, itemque Benedict. in Actt. sem. reg. Lips. II. p. 284. Koenius maluerat ἐν τῷ μὲν ἐνι, quod responderet verbis sequentibus ἐν δὲ τῷ ἑτέρῳ. Sed magis placuit iis, qui post Herodotum edidere, Gronovii emendatio, quam impugnavit Schweigh. vulgatae lectioni patrocians, in qua verbum ἦεν necessarium esse vult, vel propter ea, quae sequantur ἐς ἐμὲ τοῦτο ἐτι ἔδον, neque vero attendit formam epicam ἦεν in Herodoto ferri non posse. Quare Gronovii emendationem unam probam iudicarunt Struve (Specim. Quaest. Herodd. I. p. 37 not.), vir doctus in Ephemeridd. Ienens. 1817. nr. 165. p. 383, et Bredov. p. 59 et 405; quos merito secuti sunt Dindorf et Dietsch. Ad verbum τετελίστο (in quo augmenti reduplicatio negligitur, ut I, 180 init.) pertinent sequentia: τὰ βασιλῆα καὶ Διὸς Βῆλον ἱερὸν, neque igitur impersonaliter illud erit accipiendum, cum ex Herodoti sententia utrumque aedificium, et regia aula s. palatium et Iovis templum, in magno et amplo spatio, quod muris inclusum erat, extructum cogitari debeat. Itaque Herodoti verba sic accipio: *In utraque urbis parte eaque media* (extructa et) *muris circumdata erant, in altera regionum palatium cum s. in magno validoque circuitu, in altera Iovis Belii templum aeneis portis instructum.* Gaisfordius, qui vulgatae lectionem ἦεν retinet, repetere mavult e superioribus ipsum τετελίστο indeque sic locum interpretatur: *in utraque urbis regione munimenta extructa erant: in ea scilicet, in qua regia aula, munimentum erat vastum validumque.* Quae interpretatio mihi quidem ab Herodoti sensu aberrare videtur, cum Hero-

ριβόλω μεγάλην τε καὶ ἰσχυρῶ, ἐν δὲ τῷ ἐτέρῳ Διὸς Βήλου

dotus de uno tantum aedificio regio vasti et validi circuitus loquatur, illam vero interpretationem si sequaris, bina distingui debeant, et ipsum munimentum, et regia aula, utrumque in una eademque urbis regione exstructum. — Verba ἐν μέσῳ de centro mathematico s. geometrico, quod dicunt, intelligi non posse monet Fresnel l. I. II. p. 25 seq. et p. 49 seq., coll. Rich. p. 145; etenim in orientali Euphratis ripa quae hodie supersunt rudera, ad regiam arcem s. palatium pertinentia, id ipsum in media urbe orientali exstructum haud fuisse docent; quare ἐν μέσῳ ad mediam ripae orientalis, quam urbs occupabat, partem spectare idem vir doctus censet; de Beli templo si quaeras, hoc sane in media urbis occidentalis parte situm cogitari poterit, quod ipsum quoque declarant ruinae quaedam, vel unius horae distantia meridiem et occidentem versus ab hoc templo s., ut nunc vocatur, *Birs Nimrud* detectae, quae ad veterem Babyloniam aequae pertinerunt, ut observat idem Fresnel. Atque hic omnino respiciendum videtur, apud Graecos haud raro locutiones ἐν μέσῳ, εἰς μέσον latiori sensu exhiberi (conf. modo Herod. IV, 97. 161. VI, 129 ibique adnott.), adeo ut hoc quoque loco historiae pater verbis ἐν μέσῳ indicare voluisse videatur, utrumque monumentum (et palatium et templum) non in extremis utriusque urbis (et orientalis et occidentalis) partibus, quae ipsos muros urbem cingentes attingant, situm fuisse, sed in ipsa urbe, inter alias incolarum urbis habitationes hisque ipsis circumdatum et inclusum.

ἐν τῷ μὲν τὰ βασιλῆα] Fuerunt qui Diodoro auctore l. I. has aedes regias in occidentali urbis parte fuisse statuerent indeque colligerent, Beli templum in altera parte, quae orientalis est, positum olim fuisse. Quam sententiam vel Renelius tuetur, pag. 542 seqq. (apud Rich. p. 110 seqq.), impugnata

posthac a Portero, quem sequitur Heeren., alia quoque addens argumenta (Ideen I, 2. p. 177 seqq.) atque Muenther.: Die Relig. d. Babylon. pag. 48 seqq., ubi de templi forma, ornatu ac fatiis ipsis plura narrantur. Quod enim Diodorus scribit, id ita explicandum vult Heeren., fuisse quidem in occidentali urbis parte aulam regiam, eamque veterem videri a Semiramide exstructam ante Chaldaeorum aetatem, qui alteram arcem regiam mox in altera, i. e. orientali, urbis parte extruxerint, cuius etiam hodieque maiora et ampliora supersint rudera quam alterius arcis antiquioris in occidentali parte exstructae. Utut statuis de Diodoro, ad Herodotum quod attinet, nihil dubii relictum nunc est, quin Beli templum minime quaerendum sit in orientali Euphratis ripa, in qua qui septentrionem versus a loco Hilla non longe ab ipso fluvio nunc conspiciuntur colles et planities eminentes s. tumuli, non tam natura quam rudera varii generis mole orti, locum declarant veteris illius palatii: atque praecipue ille tumulus, cui nunc nomen *Kasr*, regiam aedem hortosque illos pendentes continuisse videtur: qui alii magis ad septentrionem existunt tumuli eiusdem generis, quibus vulgo nomen Babel sive *Mudjelliba* (quod ipsum nomen cum *subversum* et *dirutum* significet, ad omnes omnino has ruinas referre licet), et ipsi ad hanc regiam arcem s. palatium, quod tanti fuit ambitus, referri poterunt; arcem urbis (*Citadelle*) sunt qui ibi fuisse existiment. Tu vid. Buckingham in Itiner. Mesopotam. (Berolin. 1828) p. 477 coll. 472 seqq. 483. Ritter. l. I. p. 903 seqq. (*Mudjelliba*) p. 913 seqq. (*Kasr*), Layard l. I. p. 484 seqq. 505 seqq. Fresnel l. I. I. p. 490 seqq. II. p. 21 seqq. 32 seqq. Conspicuum tumuli Kasr, qualis nunc est, exhibet Rich l. I. p. 65, tumuli Mudjelliba idem p. 68; vid. etiam apud Layard p. 486 delineationem totius loci ad orien-

ἰὸν χαλκόπυλον, καὶ ἐς ἐμὲ τοῦτο ἔτι ἔδν, δύο σταδίων πάν-

talem Euphratis ripam idem exhibuit Rich p. 43 et ex eo Layard p. 490. Atque idem etiam bene intelligere licet ex ea mappa, quae omnem Babylonis veteris regionem ad utramque Euphratis ripam sitam exhibet apud Ker Porter et apud Rich p. 104, itemque in opere splendidissimo: Flandin, Voyage en Perse (Ancienne Perse) pl. 219. Latere cocti inter ruinas haud pauci detecti, nonnulli etiam imaginibus aut aliis certis signis literarumque notis conspici, Nebucadnezaris nomen literis cuneatis conscriptum continere dicuntur. Plura Fresnel l. l. I. p. 487 seq. 516 seqq. Sonnat nomen *Nabukodarrusar* (vid. Grotefend: Erklärung der Keilinschr. babyl. Backsteine, Hannov. 1852. p. 6 seq.) sive *Nabukodurrusur* (vid. Oppert Zeitschrift d. deutsch. morgenl. Gesellsch. VIII, 3. p. 506.).

Διὸς Βήλον ἰὸν χαλκόπυλον) Est utique *Baal* s. *Bel* notum deorum multorum per Asiam cognomen, quo nihil ferme aliud nisi *dominus* exprimi vulgo statuunt. Tu vide Creuzerum in Symbolic. II. pag. 411 seqq. et add. Movers: Die Phoenizier I. p. 169 seqq. 175 seqq. Iam Herodotus, quo Graeci, quibus scribebat, intelligerent, qualis hoc cognomine deus ex ipsorum notione significaretur, addidit *Διὸς*. Nam *Bel* summo loco inter deos a Babyloniis habitus est, nec alio quam quo *Ζεὺς* apud Graecos et *Iuppiter* apud Romanos; ut nil sit mirum, Graecos Romanosve scriptores his nominibus Babylonium nomen interpretari. Nolo ipsos afferre locos, ne acta agam post accuratam Gesenii disputationem in Commentarr. ad Iesai. vol. II. p. 335 seqq. coll. Muenther. l. l. pag. 18. 19. Ad sidera Gesenius Belum refert illumque planetam Iovis vel deum in eo habitantem fuisse e pluribus sacrae scripturae locis minime dubium esse censet. Qui idem Belus summus deus una cum Venere omnium bonorum princeps atque auctor habitus summa-

que reverentia cultus est. Inde amplissimum ac splendidissimum templum tanto numine profecto dignum, quale Herodotus h. l., Diodorus II, 10 coll. Strab. XVI. p. 738 s. p. 1073 describunt. Plura praesertim Diodorus addit, quae in Herodoteis haud leguntur, explicita ab Gesenio l. l. p. 356. Praeter Gesenium de Belo disputarunt Berthold. ad Daniel. I, 2. pag. 180 seq., Hammer. in Wiener Jahrbüch. X. pag. 239. not. 1, ac postmodo Muentherus in libro de Babyloniis religionem (Kopenhag. 1827) pag. 16. Qui haud scio an merito Gesenio obloquatur, Belum vel Solem ipsum vel certe Solis genium esse indeque demum pro summo deo coelique domino cultum contendens, id quod vix in eum, qui Iovis tantum planeta sit habitus, conferri potuerit. Itaque in Belo Babyloniis antiquissimo astronomiae minus quam cosmogoniae, ut aiunt, rationem habendam esse per totum orientem vulgatae, qua primigeniam quandam naturae vim dupliciter divisam cogitaverint, et gignentem s. naturantem et suscipientem s. naturatam. Illam pro Sole coelique domino habitam Belique nomine cultam hinc inter numina primum locum obtinuisse, hanc pro Luna eandemque coeli reginam habitam et cultam. Sed de ea infra ad I, 199. Hinc pro Sole, summo deo Bel accipit Palmblad. de reb. Babyll. pag. 42 seq. itemque Eméric. David: Iupiter II. p. 434 et Movers l. l. pag. 180 seq. Beli vero templum non aliud fuisse atque Nimrodi arcem indeque etiam in occidentali urbis parte, quae prior sanequam fuit atque vetustior, collocatum, persuasit nobis Heerenius, Porteri Angli peregrinatoris argumentis ipse ductus. Monstrant enim hoc ruinae, quae hodieque supersunt testimoniumque edunt omnibus aliis maius atque firmitus; locus nunc vocatur *Birs Nimrud*, duarum fere horarum spatium distans ab oppido Hilla meridiem occiden-

τη, ἐὼν τετράγωνον. ἐν μέσῳ δὲ τοῦ ἱεροῦ πύργος στερεὸς οἰκοδόμηται, σταδίον καὶ τὸ μῆκος καὶ τὸ εὖρος· καὶ ἐπὶ τούτῳ τῷ πύργῳ ἄλλος πύργος ἐπιβέβηκε, καὶ ἕτερος μάλα ἐπὶ τούτῳ, μέχρι οὗ ὁκτὼ πύργων. ἀνάβασις δὲ ἐς αὐτοὺς ἔξωθεν κύκλῳ περὶ πάντας τοὺς πύργους ἔχουσα πεποιήται. μεσοῦντι δὲ κου τῆς ἀναβάσιος ἔστι καταγωγὴ τε καὶ θῶκοι ἀμπαυστή-

temque versus tumulumque exhibit sive collem maxima ruinarum temere congestarum mole effectum, his mille ferme pedes in longitudinem extensum et gradatim ita ascendentem, ut superior pars in ducentorum fere pedum altitudinem ascendat atque in summo fastigio media inter rudera turris triginta quinque vel octo pedum adhuc conspiciatur. Multas murorum reliquias, lateres, lapides ordine prorsus turbato omniaque temere disiecta et confusa invenias; exstant adeo vestigia ambitus quadrati, quo templum istud pyramidale septum fuisse dicitur. Accurate descripsit Rich l. I. p. 32 seq. 165 seqq., quem ipsum secutus est Ritter l. I. p. 876 seqq. iis quoque adhibitis, quae ab aliis viris doctis et peregrinatoribus allata erant: quod idem fecit Vaux: Nineveh and Persepolis p. 175 seq. 181 seqq. His adde, quae Layard l. I. p. 490 seqq. attulit atque Fresnel l. I. p. 533 seqq. 540 seqq. II. p. 12 seqq. 56 seqq. Imaginem collis atque turris exhibuerunt Rich (p. 93) atque Layard (p. 497), itemque Chesney (l. I. Vol. II. p. 25) ac Flandin l. I. pl. 221. Quodsi igitur Nimrodi arcem existimemus Beli templum, ad antiquissima Babylonis rudera pertinere haecce iure hinc nobis colligere videtur Heerenius (l. I. pag. 179). Nec quidquam impedit, quo minus hanc esse turrim existimemus post diluvium ab hominibus tunc nondum seiunctis exstructam, nec finitam summi numinis consilio. Quae probabiliter in occidentali parte sita fuit, cum inde orientem versus gentes profectas esse sacra scriptura doceat. Nec materia, quam ruinae adhuc ostendunt, alia atque ea, ex qua turrim confectam esse tradit

sacra scriptura. Quare turrim Babyloniam hoc ipso loco, qui nunc vocatur Birs Nimrud, quaei debere, nunc fere consentiunt viri docti, quos modo laudavi: quibus addere licet Bohlen (Genesis p. 143 seq.) atque Oppert (Zeitschrift d. deutsch. morgenl. Gesellsch. VII, 3. p. 406).

δύο σταδίων πάντη, ἐὼν τετράγωνον x. τ. λ.] Quod ita intelligendum, ut *quatuorversus* duorum stadiorum fuerit templi ambitus. Conf. II, 168. IV, 195. Attigit Herodotea Choricus Gazaenus p. 105 ed. Boissonad. Quae sequuntur de templi turribus, his paria in aliis Idorum templis antiquissimis repiri monet Muenther. l. I. pag. 50. Herodotum vero in his ipsis, quae de Beli templo s. turri narrat, et vere et accurate tradidisse, ipso ruinarum adspectu probari asserit Fresnel l. I. p. 528, quo auctore in hoc toto opere grandi et vasto praeter sacra et scientiam astronomica inde exercendam alia quoque spectata fuisse credas ab eo, qui totum opus exstruxit sibi quoque prospecturus, ut in altiori loco pernoctaret ob sanioris et purioris aëris usum: idemque vir doctus eo quoque referri vult lectum bene stratum, cuius hic mentio fit; cf. p. 528 et 536.

μέχρι οὗ ὁκτὼ πύργων] μέχρι οὗ pro simplici μέχρις ponere solet Noster, ut II, 19. 53. 173. III, 104. In quibus locis, uno excepto, cum legatur μέχρι οὗ, hoc quoque loco ex Ionismo rectius legi μέχρι οὗ viri docti statuunt. Vid. Bredov. p. 111.

μεσοῦντι δὲ κου τῆς ἀναβάσιος] De dativi participiorum usu cf. ad I, 51; de genitivo, qui verbo μεσοῦντι additur, conf. Kuehner.

ριοι, ἐν τοῖσι κατίζοντες ἀμπαύονται οἱ ἀναβαίνοντες. ἐν δὲ τῷ τελευταίῳ κύργῳ νηὸς ἔπεστι μέγας· ἐν δὲ τῷ νηῷ κλίνη μεγάλη κέεται ἐν ἐστρωμένη, καὶ οἱ τράπεζα παρακείμεται χρυσῇ. ἄγαλμα δὲ οὐκ ἐνι οὐδὲν ἀντόθι ἐνιδρυμένον· οὐδὲ νύκτα οὐδεὶς ἐναντίζετο ἀνθρώπων, ὅτι μὴ γυνὴ μούνη τῶν ἐπιχωρίων, τὴν αὖ ὁ θεὸς ἔληται ἐκ πασέων, ὥς λέγουσι οἱ

Gr. Gr. §. 520. not. 1. καταγωγὴ dicitur locus, ubi requiescere possis, indeque etiam deversorium V, 52, ubi vid. nott. Conf. Lucian. Toxar. 57. De merced. cond. 32. „Θῶκοι exponuntur Graecis καθέδραι; vid. Apollon. Lex. Homer. pag. 354 ed. Toll. Odys. V, 3 ibiq. Eustath., ne plura.“ Cr. ἀμπαύοντες hic omnes libri, qui iidem cap. seq. exhibent ἀναπαύεσθαι, quod in ἀμπαύεσθαι edd. mutarunt. Conf. Bredov. p. 215. Ad significationem verbi (requiescere) conf. Fritzsche ad Aristoph. Ran. 113. — De ὅτι μὴ conf. ad I, 18.

καὶ οἱ τράπεζα παρακείμεται χρυσῇ] Pluribus mensam hanc describit Diodorus Siculus II, 9. Iure autem hoc ad lectisternia, quae non solum Romanis Graecisque usitata, per Asiam quoque, testante sacra scriptura, inveniuntur communi veterum gentium ex superstitione, refert a Cr. laudatus Gesenius in Commentariis ad Iesai. t. II. pag. 286 (coll. 283 seq.) 335. 316, testimoniisque sacrorum scriptorum firmat, qui in Beli cultu non semel memorant haec lectisternia ciborumque apparatus splendidos Beloblatos. Add. Herod. I, 183 et Moers: Die Phoenix. II. p. 127.

ὥς λέγουσι οἱ Χαλδαῖοι, ὄντες ἰσθές τοῦτον τοῦ θεοῦ] De Chaldaeis dicere longum, si varias virorum doctorum de his sententias excutere velis. Nos, reliquis praetermissis, iis potissimum insistamus, quae nostra aetate viri doctissimi, Gesenius in Commentar. ad Iesai. t. II. pag. 349 seqq. et in Encyclopaed. ed. Ersch et Gruber. Sect. I. Vol. XVI. p. 102 seqq., Heeren. (Idem I, 2. pag. 152 sqq. 194 sqq.), alii, quos ad Ctesiam p. 140 seqq.

citavi, monuerunt. Iam quae Chaldaeorum origo, quae gentis primasedes, unde profecta illa in Babylonem; haec et talia ut h. l. copiosius disseram, vix a me quisquam expectabit. Quare in universum moneo, Chaldaeorum nomine proprie nomadum gentem designari in campis ab Araxe superiore irrigatis palantem; quae cum non alius atque Persicae s. Arianae stirpis primitivae fuisse videatur, eodem quoque pacto credibile est, habuisse sacerdotum tribum quandam, qualem Magos ferme atque alios apud alias Asiae superioris nationes invenimus. Ut enim existimem, Chaldaeos, rudem atque incultam gentem, tum demum, cum sedibus prioribus in Asia superiori relictis Babylonem occupassent, sacris colendis et astronomiae (qua per totum orbem celebres) discendae se dedisse, nunquam a me impetrare possum. Palmblad. de reb. Babyll. p. 67 seqq. et p. 70 Chaldaeos statuit fuisse *Kushitas*. Ad Arianam stirpem quoque Roeth (Gesch. d. Philosoph. I. p. 97 seqq. et nott. p. 23 seqq.) Chaldaeorum refert gentem, ab Assyrii capta Babylonia, in hanc ipsam terram traductam ad imperium tuendum: quod deinceps ad se ipsos cum transtulissent Chaldaei, ex his Babyloniae reges exstiterunt et clari et fortes, donec a Persis duce Cyro vincerentur. Qui nuperrime de his quaesivit, Io. a Gumpach (Die Zeitrechnung d. Assyrii u. Babylon. p. 10 seqq.), Chaldaeos nunquam gentem fuisse contendit, sed tribum sacerdotalem, e qua reges prodierint, indeque alios prorsus Chaldaeos esse, qui infra VII, 63 commemorantur; tu vid. quae retuli in Jahrb. f. Philol. u. Paedagog. LXVIII. p. 429 seq. Quidquid sta-

182 Χαλδαίοι, ἔόντες ἱερεῖς τούτου τοῦ θεοῦ. Φασὶ δὲ οἱ αὐτοὶ οὗτοι, ἔμοι μὲν οὐ πιστὰ λέγοντες, τὸν θεὸν αὐτὸν φοιτᾶν τε εἰς τὸν νηὸν καὶ ἀναπαύεσθαι ἐπὶ τῆς κλίνης, κατὰπερ ἐν Θήβῃσι τῇσι Αἰγυπτίῃσι κατὰ τὸν αὐτὸν τρόπον, ὥς λέγουσι οἱ Αἰγύπτιοι· καὶ γὰρ δὴ ἐκεῖθι κοιμᾶται ἐν τῷ τοῦ Διὸς τοῦ

tuis, Chaldaeorum gens olim ferocissima et bellicosissima, ubi, subacta Mesopotamia, Babylone sedes cepit, inprimis sacris deorumque cultu et sideribus perscrutandis conspicua fuit. Inde hoc loco memoratur sacerdotum tribus, qualis vel multo post Herodotum, Alexandri Magni adeoque Strabonis aetate adhuc occurrit, ubi certam quandam Babylonis urbis partem soli habitasse dicuntur, a reliquorum hominum consortio seiuncti, ipsique divisi per plures familias sive tribus. Conf. Strabon. XVI. pag. 739. et Diodor. II, 24, ubi Belesys vocatur τῶν ἱερέων ἐπισημότατος, οὗς Βαβυλωνιοὶ καλοῦσι Χαλδαίους. Atque hoc ipsum Chaldaeorum (sacerdotum) nomen non artis sed gentis ex vocabulo ductum esse scribit Cicero de Divin. I, 1, quae vere dici monet Roeth. l. 1. p. 28 nott. Haec igitur sacerdotum gens s. tribus Chaldaeorum nomine insignis cum idolorum cultui praecipue operaretur, maxime invisā fuit Iudaeis Persisve, qui ipsi religionem magis puram eoque Iudaicae similem sectabantur, semotis omnibus deorum simulacris ac signis. Unde intelligitur, cur Persarum reges e Chaldaeorum templis signa auferre studuerint, ut infra legimus I, 183. Nam de Iudaeorum scriptoribus tacebo; qui quoties in huncce idolorum cultum invehantur, satis constat. Astrologia autem sive accuratiori siderum cognitione, quae adeo cum ipsa religione et cultu deorum coniuncta ferebatur, praecipue Chaldaeos sacerdotes inclauiſſe quamvis nemo ignoret, haud tamen poenitebit contulisse, quae egregie eam in rem disputat Gesenius l. 1. pag. 351 seqq., cui adde Muentherum l. 1. pag. 79 seqq. 83 seqq.

CAP. CLXXXII.

Φασὶ δὲ οἱ αὐτοὶ οὗτοι] Articulum οἱ, male in quibusdam editionibus omissum, merito revocarunt Schaeferus, Schwgh., Gaisf., cum omnes fere libri scripti eum retineant. — ἀναπαύεσθαι scripsi, libris scriptis sic iubentibus et h. l. et I, 12. II, 95. Conf. nott. ad I, 181.

ἔμοι μὲν οὐ πιστὰ λέγοντες] Istis hominibus, qui semper nobis de mala Herodoti fide clamant auresque obtundunt, cum Herodotum sacerdotum ministrum dictitent turpiterque ab his ipsis falsum et in fraudes inductum, nec hac occasione oblata, nec alias omnino respondere quidquam placet; adscribere tamen iuvat Larcheri notam ad h. l. Gallico sermone his verbis conceptam: „Malgré la crédulité du siècle, où vivait Herodote, on trouve dans ses écrits des preuves d'un jugement sain et éclairé.“ Infra I, 183. narrationem concludit verbis Noster hisce: ἐγὼ δὲ μιν οὐκ εἶδον· τὰ δὲ λέγεται ὑπὸ Χαλδαιῶν, ταῦτα λέγω. Vid. commentat. de vita et scriptt. Herodoti §. 10.

καὶ γὰρ δὴ ἐκεῖθι κοιμᾶται ἐν τῷ τοῦ Διὸς τοῦ Θεβαίους γυνῇ] De forma Θεβαίους vid. Stephan. Byzant. s. v. Θῆβαι et infra II, 42. 54. Struve Quaest. Herodd. Spec. II. p. 4. Alias Noster cum aliis scriptoribus usurpat adiectivi formam Θεβαίος (II, 166) eodemque sensu Θεβαίικος II, 4 coll. Apoll. Rhod. schol. p. 43 et p. 641. Paris. — Ad rem ipsam comparari volumus praeter Strabonis locum mox indicandum Minutoli: Reise z. Temp. d. Jupiter Ammon p. 121. Hic enim in templo Aegyptiaco, quod Karnak in ruderibus est, imaginem invenit, ubi iuxta regem sacerdotesque puellae quoque conspi-

86 *Θηβαίεος γυνή· ἀμφοτέραι δὲ αὐταὶ λέγονται ἀνδρῶν οὐδαμῶν ἐς ὁμιλίην φοιτᾶν· καὶ κατάπερ ἐν Πατάροισι τῆς Λυκίης ἡ πρόμαντις τοῦ θεοῦ, ἐπεὰν γένηται· οὐ γὰρ ἂν αἰεὶ ἐστὶ χρηστήριον αὐτόθι· ἐπεὰν δὲ γένηται, τότε ὧν συγκατακλητε-*

ciuntur; id quod haud iniuria ad huiusmodi stupra sacra relatum volunt, haud improbante Muentero l. i. pag. 72. Conf. Creuzer. Symbol. II. p. 11 seqq. ed. tert.

κοιμάται ἐν τῷ τοῦ Διὸς τοῦ Θηβαίεος γυνή] Vid. Strabonis locum XVII. p. 1171. (pag. 816 D ed. Casaub.). Alia profert Wesselingius, laudans praecipue Clericum ad Hesiod. Theogon. vs. 940.

ἀνδρῶν οὐδαμῶν ἐς ὁμιλίην φοιτᾶν] *φοιτᾶν* in rebus venereis tum de viro tum de femina usitatum, plures testantur loci, vid. II, 111. 115. ibique Gronov. et Schweigh. IV, 1 ibiq. Valckenar. Quibus aliud Cr. adiecit exemplum e Plutarch. Sympos. VIII. pag. 718. pag. 960 Wyttensb. — Fuisse autem has mulieres earum ex genere, quae *ἱερόδουλοι* nomine per multas regiones Asiae atque ipsius Graeciae occurrunt, haud negari poterit. De qua re eo minus disputare velim, quo acrius nostra admodum aetate est disceptatum inter doctos Bero-linenses. Tu conf. A. Hirt: Die Hierodulen, mit Beilag. von Boeckh u. Buttmann. Berl. 1818. I. Kreuser: Der Hellenenpriesterstaat, mit vorzügl. Rücksicht auf Hierodul. Mainz. 1821. Hic, quae cum Herodoteis comparentur, paucula adscribam. Faciunt enim huc *ἱερόδουλοι* Anaitidis Armeniae, itidemque Comanenses *ἱερόδουλοι* sex mille, alia, quae attigerunt Creuzerus Symbol. II. p. 11. 352 seq. 470 et Movers: Die Phoeniz. I. p. 677 seq. 686., ut *Isiacae sacrae lenae* in urbe Romana, Corinthiorum instituta *ἱερόδουλας* et Hetaerarum societas Athenis a Solone constituta. Vid. C. F. Hermann: Gottesdienstl. Alterth. §. 20. not. 16 et add. Rosellini Monumenti storici I. p. 216. L. Ross.: Archaeolog. Anzeig. 1850. p. 228. Quae omnia id unum evincunt, non singu-

lare quoddam videri hoc institutum de mulieribus sacris in Beli templo, verum ex communi gentium praecipue Asiaticarum superstitione, qua virgines ita diis consecratas voluerint, hoc esse repetendum. Quare vix opus erit ad similes Indorum ac Brachmanarum superstitiones refugere indeque Babyloniorum instituta explicare, ut proponit Wheeler: Geography of Herodot. p. 261.

ἐπεὰν δὲ γένηται] sc. ἡ πρόμαντις, quando scilicet fatidica adest sacerdos oraculaque edit. Refert enim Servius ad Virgil. Aen. IV, 143, Apollinem sex mensibus hiemalibus apud Patara, Lyciae civitatem, dare responsa, unde Patareus Apollo dicitur, sex mensibus aestivis apud Delum. Inde *Delius* et *Patareus Apollo* apud Horat. Carmm. III, 4, 64, ubi vid. interpret. Etenim Patara apud veteres celebrantur antiquissima sedes Apollinis eiusdemque sacrorum e Creta, ut volunt, a Graecis huc translatorum. Tu conf. C. O. Müller Dor. I. p. 216 seq.; de Apolline Lycio dixerunt Creuzer in Symbol. II. pag. 536 seq. Preller: Griech. Mytholog. I. p. 161 seq. De *Patariis* urbe veterum scriptorum locos attulit Forbiger: Handb. d. alt. Geogr. II. p. 255 seqq. Inscriptiones Graecae exhibet Corp. Inscr. Gr. t. III. nr. 4279 seq. Adhuc non longe a maris sinu, cui nomen *Kalamaki*, veteris urbis ruinae cernuntur, quas accurate perlustrarunt atque ex parte delineatas quoque exhibuerunt Fellows, Asia minor p. 222 seq. Lycia p. 179 seqq. et Texier. Descript. de l'Asie min. III. p. 191. Pl. 179 seqq. *πρόμαντις* eadem Delphis occurrit, nec differt significatione a voce *προφήτης* (cf. VIII, 36 ibique nott.), quamquam alii distinguunt contendunt inter utramque vocem. Conf. de voce *πρόμαντις*

183 ται τὰς νύκτας ἔσω ἐν τῷ νηῷ. Ἔστι δὲ τοῦ ἐν Βαβυλῶνι ἱεροῦ καὶ ἄλλος κάτω νηὸς, ἐνθα ἄγαλμα μέγα τοῦ Διὸς ἐνι κατήμενον χρύσειον, καὶ οἱ τράπεζα μεγάλη παρακέεται χρυσῆ, καὶ τὸ βᾶθρον οἱ καὶ ὁ θρόνος χρυσεὸς ἔστι· καὶ ὡς ἔλεγον οἱ Χαλδαῖοι, ταλάντων ὀκτακοσίων χρυσοῦ πεπολῆται ταῦτα. Ἔξω δὲ τοῦ νηοῦ βωμὸς ἔστι χρύσεος. ἔστι δὲ καὶ ἄλλος βωμὸς μέγας, ὅπου θύεται τὰ τέλεα τῶν προβάτων. ἐπὶ γὰρ τοῦ χρυσοῦ βωμοῦ οὐκ ἔξεστι θύειν, ὅτι μὴ γαλαθηνὰ μούνα. ἐπὶ δὲ τοῦ μέζονος βωμοῦ καὶ καταγλίζουσι λιβανωτοῦ χλῖα τάλαντα ἑτεος ἐκάστου οἱ Χαλδαῖοι τότε, ἐπειὰν τὴν ὀρτὴν ἄγωσι τῷ θεῷ τούτῳ. Ἦν δὲ ἐν τῷ τεμένει τούτῳ ἐτι τὸν χρόνον ἐκεῖνον καὶ ἀνδριάς θυώδεκα πηχέων, χρύσεος, στερεός. ἐγὼ μὲν μιν οὐκ εἶδον· τὰ δὲ λέγεται ὑπὸ Χαλδαίων, ταῦτα λέγω. τούτῳ τῷ ἀνδριάντι Δαρεῖος μὲν ὁ Ὑστάσπεος

II, 55. VI, 66. VIII, 135 ibiq. nott. et Valcken. ad Schol. in Eurip. Phoeniss. 210.

CAP. CLXXXIII.

καὶ τὸ βᾶθρον οἱ καὶ ὁ θρόνος χρυσεὸς ἔστι] τὸ βᾶθρον est scabellum s., ut Curtius vertit, gradus imus, quo ad θρόνον, i. e. sellam celsiorem et altiore, qua reges plerumque utuntur diive, adscenditur, s. quod in θρόνω sedentium pedibus supponitur. Hinc Diodorus XVII, 66 vocat τὸ κατὰ τὸν θρόνον ὑπόβαθρον, quod ita, ut dixi, reddidit Curtius V, 2; alii dicunt ὑποπόδιον. — Octingenta talenta ponderis, iudice Larchero, aequabunt summam 56,460,000 Francorum nummorum (Frances).

ὅπου θύεται τὰ τέλεα τῶν προβάτων] Werferus h. l. citans in Actt. phil. Monacc. I, 1. pag. 85. restitui vult magis Ionicum ὄκον pro ὅπον, idque etiam recepit Dietsch, iubente Bredov. p. 89 et 90. Equidem neque hoc loco, neque infra I, 188 a libris scriptis discedere volui. — Mox τὰ τέλεα (i. e. τέλεια; conf. Bredov. p. 155 seq.) de victimis dicitur adultis, integris, quae omnihus numeris sunt

perfectae nec ullum mendum praebent, ut apud Homer. Ili. I, 66. XXIV, 34. (ubi consul. interpretes et veteres et recentiores), et Herodot. VI, 57. Vid. C. Baehr: Symbol. d. mos. Cult. II. p. 297 coll. C. F. Hermann: Gottesdienstl. Alterth. §. 26. not. 17. Ab his victimis maioribus atque perfectis mox distinguuntur γαλαθηνὰ, i. e. lactentia animalia (nam infantes quoque lactentes intelligere immolandos, ut Moversio placet Phoeniz. I. p. 181, nihil cogit), cum vulgo talis aetatis animalia, quae unum nondum attigissent annum, non mactarentur. Ipsa vox γαλαθηνὰ Homericā; vid. Odys. IV, 336 coll. Athen IX. p. 396 C. Caeterum lactis significationem in Mithriaciā tesserarum hic quoque respici vult Movers l. l. — De ὅτι μὴ in seqq. conf. I, 18. 181, ac de καταγλίζειν I, 86. 167. — Ad voc. προβάτων cf. I, 133. — Mille talenta efficient, eodem Larchero teste, circa 51, 432 turis libras. De ipso festo nihil fere aliunde constat. Conf. Muenther. l. l. p. 66.

ἐτι τὸν χρόνον ἐκεῖνον] i. e. Xerxis aetate, ut ex sequentibus colligitur. Ad verba proxima: ἐγὼ μὲν μιν οὐκ εἶδον conf. not. ad I, 178,

ἐπιβουλεύσας, οὐκ ἐτόλμησε λαβεῖν, Ξέρξης δὲ ὁ Δαρείου ἐλαβε, καὶ τὸν ἱερά ἀπέκτεινε, ἀπαγορεύοντα μὴ κινεῖν τὸν ἀνδριάντα. τὸ μὲν δὴ ἱρὸν τοῦτο οὕτω κεκόσμητο. ἔστι δὲ καὶ ἴδια ἀναθήματα πολλὰ.

Τῆς δὲ Βαβυλῶνος ταύτης πολλοὶ μὲν κου καὶ ἄλλοι ἐγέ- 184
νοντο βασιλεῖς, τῶν ἐν τοῖσι Ἀσσυρίοισι λόγοισι μνήμην ποι-
ήσομαι, οἱ τὰ τεῖχεά τε ἐπεκόσμησαν καὶ τὰ ἱερά, ἐν δὲ δὴ καὶ
γυναῖκες δύο. ἡ μὲν πρότερον ἄρξασα, τῆς ὕστερον γενεῆς

Ξέρξης δὲ ὁ Δαρείου] Accidit hoc eo tempore, quo redux erat factus ex infelici in Graecos expeditione, auctore Arriano in Exped. Alex. VII, 17. Diodor. Sicul. II, 9. Cur signum ablatum fuerit, Persis in- visum, supra ad I, 181 indicavi. Atque iam in sacris literis inveni- mus, quae Cyrum Persam simula- torum atque idolorum ex odio Beli cultum ac sacra evertisse prodant. Vid. Gesen. in Commentt. ad Iesai. II. p. 100. Add. Muenther. l. l. p. 51. Accessit etiam opinor auri sa- cra fames, quae auri solidi sta- tuam viginti et quod excurrit pe- des Rhenanos altam (si duodecim cubitos regios intelligimus) auferri iussit. — De particula μὴ post ἀπα- γορεύοντα cf. I, 158 et III, 128, ne plura adscribam, quae suppe- ditabit Baguet. ad Chrysipp. fragm. pag. 355. not. 205. — κεκόσμητο e Schellershemiano receptum est. Vul- go κεκόσμηται, idque retinuerunt Dindorf et Dietsch. Conf. I, 180. 181.

CAP. CLXXXIV.

πολλοὶ μὲν κου καὶ ἄλλοι ἐγένοντο βασιλεῖς] Babyloniorum regum se- riem si quis cupiat, adeat Beckium (in Weltgeschichte. I. pag. 187 seq., coll. p. 617 seqq.), qui illam e ve- terem scriptorum locis concinnavit, atque Io. a Gumpach: Abriss der babylonisch-assyr. Geschichte pag. 90 seqq. ac regum Babylonicorum tabulam p. 154 seqq.

ἐν τοῖσι Ἀσσυρίοισι λόγοισι] Conf. not. ad I, 106.

ἡ μὲν πρότερον ἄρξασα, τῆς ὕ-
στερον γενεῆς πέντε πρότερον γε-

νομένη κ. τ. λ.] De Semiramide plurima leguntur apud Diod. II, 4 seqq. usque ad 21, e Ctesia maxi- mam certe partem hausta. Conf. Ctesiae fragm. p. 393 seqq. et Beck l. l. p. 192 seqq. Quae cum Nini uxor perhibeatur multoque re- motiora ad tempora pertineat, He- rodotea verba in numeris mendosa habuere vv. dd. varieque illa ten- tarunt, quo inter Herodotum atque Ctesiam esset consensus. Sic, uti hoc utar, pro πέντε Iosephus Scaliger rescriptum voluit πεντήκοντα, Vitringa δεκαπέντε (ιέ); quo neu- tro opus esse iam dudum mihi per- suasit Wesselingius. Nam nec Nini, nec Simiramidis, quae eius fuerit uxor, quaeque Babylonem extru- xerit, ulla apud Nostrum mentio, qui hoc uno loco unam eam com- memorat Semiramidem, quae quin- que generationibus ante aliam re- giam feminam Nitocrin vixerit et Babyloniorum regi cuipiam, cuius nomen tacet Herodotus, nupta vi- deri queat. Plures enim huius no- minis reginas olim in Asia fuisse et in historiis nuncupari, ad fabu- larum rationes quae traductae aut quibus multa fabulosa admixta fue- rint, nemo quisquam peritior in dubium vocaverit. Neque raro eas, quae pro temporum ratione distin- gui debeant, confundi inter se, no- tum est. Quapropter virum doctum miror, qui in Recherches nouvelles sur l'hist. anc. t. III. cap. VI. p. 86 sq. unam eandemque fuisse con- tendit et Herodoti et Ctesiae Se- miramidem, quae Babylonem olim condiderit, adeo ut Ctesiae aucto- ritas in hisce Herodoto praeferenda sit, qui Chaldaeorum ac Babylo-

πάντε πρότερον γενομένη, τῇ οὐνομα ἦν Σεμίραμις. αὕτη μὲν ἀπεδέξατο χώματα ἀνὰ τὸ πεδίον ἔοντα ἀξιοθέητα· πρότερον

niorum narrationibus in fraudem se induci passus sit. Nolumus longius in his subsistere, quae vereor ut unquam conciliari possint; id vero nunc teneri volumus, quod virorum doctorum disquisitionibus satis compertum esse existimamus: *Semiramidis* nomen deae potius illius, quae variis nominibus per Asiam culta est, videri sive nomen sive cognomen, quo eius ipsius vis ac natura declaretur, indeque etiam idem nomen sive cognomen ad Babyloniae reginam celebrem quandam atque insignem eodem modo transferri potuisse, quo reges quoque haud raro deorum nominibus sive cognominibus ornari invenimus. De hac Semiramide dea conf. Creuzer: *Symbol.* II. p. 400 seq. coll. 674 ed. tert., *Movers: Die Phoeniz.* I. p. 492. 631 seqq. et quae plura exhibet L. Georgii in *Panly Realencycl.* VI, 1. p. 965 seqq. Herodoteam Semiramidem, Babyloniae reginam, Larcherus ponit 746 a. Chr. n. Quod si verum est, uxor habenda erit *Nabonassaris*, qui 747 a. Chr. n. Babyloniae ab Assyriorum imperio liberatae primus exstitit rex idque retinuit regnum usque ad annum 733, quo mortuum excepit Nadius; vid. Io. a Gumpach l. l. p. 110 seq. Nuperrime Rawlinson (*Athenaeum* 1854. nr. 1381. p. 465 seq.) retulit de statua nuper e Nimrudi ruderibus effossa dei Nebo cum inscriptione, quae continet nomina regis Assyrii *Phalukha* (quem eundem habet atque Graecorum *Belochum* et Sacrae Scripturae *Phul* s. *Pul*) et regiae uxoris *Sammuramit* (i. e. Semiramidis), quam ipsam vir doctus suspicatur Medica stirpe progeneratam Phuloque nuptam, deinde sublato marito ad Babylonem sive profugam sive victricem pervenisse aeramque Nabonassar anno 747 a. Chr. n. instituisse.

Iam quod ad Semiramidis opera attinet, supra iam annotavi, per omnem fere Asiam superiorem sum-

ma quaeque eiusdem nomine celebrari eique adscribi. Sic de operibus quibusdam Semiramidis in Media magna loquitur Diodorus II, 13 ibiq. Wesseling. Conf. *Geograph. minor.* II, 6 ed. Hudson. et quae alia ex orientalibus scriptoribus profert Hoeck. in veter. Med. et Pers. monument. p. 115 seqq. de Semiramidis statua et columna. De magnis operibus, aqueductibus praecipue prope Ecbatana idem Diodorus l. l. itemque de ruderibus hodieque ibi locorum obviis prope urbem Hamadan vid. Hoeckium l. l. pag. 155 seq. Alia eius opera in Armenia memorantur exstitisse; vid. ibid. p. 100. Notissimum quoque reginae opus hortorum pensilium, de quibus Philo Byzant. de sept. orb. miracc. pag. 4 seqq. ibique annotat. pag. 72 seqq. ed. Orell. Nec tamen haec hoc loco uberius sunt explicanda et illustranda, nec magis fabulosa ista sectanda, quae uberius persequi haud vacat; vid. modo Georgii l. l. „Est vero Pollucis locus, qui huc spectare videatur, in *Histor. phys.* pag. 82 ed. Hardt. Abraham illic dicitur aequalis Nini, qui condidit Ninive. Huic successit Semiramis; ubi iam sequuntur haec verba: μεθ' ὃν ἐβασίλευσεν Ἀσσυρίων ἡ τούτου γυνὴ Σεμίραμις, ἣτις κατεσκεύασε τὰ χώματα διὰ τοὺς κατακλυσμούς. Conf. Cedren. et Syn-cell. add. Interpret. ad Oracull. Sibyll. p. 332—336 ed. Gal.“ *Cr.*

πρότερον δὲ εἰώθεε ὁ ποταμὸς ἀνὰ τὸ πεδίον πᾶν πελαγίζειν] i. e. „antea solebat flumen per totam planitiem omnia inundare, ut maris ferme speciem campus praeberet.“ Sunt enim non admodum elatae Euphratis fluminis hanc planitiem tantam perfluentis ripae, ita ut facile loca proxima inundentur. Quod praesertim quotannis illo tempore accidit, quo nix in montibus Armeniis, unde exoritur Euphrates, dissolvitur, aquae copia mmirum in modum augens, ut fluvio isto su-

δὲ ἐώθηε ὁ ποταμὸς ἀνὰ τὸ πεδίον πᾶν πελαγίζειν. Ἡ δὲ δὴ 185
δεύτερον γενομένη ταύτης βασιλεία, τῇ οὐνομα ἦν Νίτωκρῖς

perfuso non aliter atque Nilo Aegyptio omnia longe lateque inundantur. Cui rei incolarum sollertia ita prospexit, ut non solum aggeribus exstruendis fluminis vim cohiberent, verum etiam canalibus inde deductis, quibus simul terram alias siccam et solis calore tostam irrigarent eamque fertilissimam redderent. De quibus consul. Heeren. Ideen I, 2. pag. 135 seqq. 139, ubi etiam illud optime monet, eos aggeres antiquissimis temporibus iam exstructos videri ideoque Semiramidi vulgo adscribi, quippe cui per totam Asiam quaevis opera magna, aedificia, moles, de quorum auctoribus non liqueat, attribuantur. Ut ad Herodotum redeam, bene hunc ipsum locum ad explicandum prophetae locum (Ies. XXI, 1) adhibuit Gesenius in Commentar. ad Ies. I. I. pag. 652 a Cr. laudatus, qui iam de Babylone Euphratis undis tecta erat intelligendus. Abydenum quoque Cr. laudat (ap. Euseb. Praepar. evangel. IX. p. 457), narrantem omnem hanc regionem primitus aquis submersam pro mari habitam esse. Sed haec alio spectare videntur.

CAP. CLXXXV.

τῇ οὐνομα ἦν Νίτωκρῖς] *Nitocris* Aegypti regina commemoratur infra II, 100, ubi vid. nott. De utraque Nitocride, et Babylonia et Aegyptiaca, veterum testimonia ac recentiorum iudicia exhibet L. Georgii in Pauly Realencycl. V. p. 662 seq. Deae nomen esse aequae Semiramidis (vid. nott. ad I, 184) contendit Movers I. I. p. 628: quod vero nihil impedire, quo minus mortalibus quoque reginis idem tribuatur nomen, iam monuimus. *Nitocris* igitur haec Babylonia cuiusnam regis uxor fuerit, valde inter viros doctos disceptatur. Multi (in quibus etiam Heeren. Ideen etc. I, 2. p. 154) Nabuchodonosori s. Nebucadnezaris

uxorem esse volunt, indeque aviam ultimi Babyloniorum regis Labyneti s. Nabonedi, qui apud Danielem vocatur Beltzasar. Quos sequitur Larcherus, qui Medica stirpe illam progenitam (ut Eusebius atque Syncellus tradunt) Babyloniorum regi huic elocatam ponit 620 a. Chr. n. Wesselingio aliisque Nebucadnezaris filio, qui dicitur Evilmerodachus, nupta fuisse videtur, quem regno exceperit Beltzasar (Nebucadnezaris nepos idemque Nabonedus dictus), Babyloniorum extremus. Addunt Herodotum ipsum I, 188, ubi Nitocrim Labyneti, qui regum Babyloniorum ultimus fuit, matrem (non aviam, ut illi perhibent) appellat, comprobantque hoc Iesaiæ vatis testimonio XXVII, 7, canentis Nebucadnezari, filio et nepoti, non ultra dicto audientes fore gentes. Quod vero obicitur, Ninum Nitocri regnante iam captam fuisse, id quod acciderit anno 603 a. Chr. n. vel potius 607 (conf. not. ad I, 106), igitur multum post Nitocrim anno 620 a. Chr. n. locatam Babyloniorum regi, id nihil valere censet Wesseling., cum haud necesse sit, nec ipsa Herodoti verba exigant, ut illius reginae tempore urbs subacta censeatur. Namque anno 633 iam a Cyaxare illa obsideri coepta est. Sed verba Herodotea: *ἄλλα τε ἀραιρημένα ἅπαντα αὐτοῖσι, ἐν δὲ δὴ καὶ τὴν Νίνον*, clare indicare videntur, Ninum urbem ex Herodoti mente non obsessam, verum captam ac domitam censendam esse. Neque vero propterea Bouherium sequar, qui Ninum bis in Medorum ditionem et potestatem venisse suspicabatur, primum Cyaxare obsidente, iterum Astyage occupante; conf. Dissert. Herodot. cap. 21, 11. p. 240. Nam universa antiquitas huiusmodi sententiam respuit. Equidem nolim in his quidquam pronuntiare, quae vix unquam satis expediri queant, nisi nova lux aliunde, ex inscriptionibus cuneatis nuper detectis

(αὕτη δὲ συνετωτέρη γενομένη τῆς πρότερον ἀρξάσης), τοῦτο μὲν μνημόσυνα ἐλλέπετο, τὰ ἐγὼ ἀπηγγήσομαι, τοῦτο δὲ τὴν 87 Μήδων ὁρῶσα ἀρχὴν μεγάλην τε καὶ οὐκ ἀτρεμίζουσαν, ἀλλ' ἄλλα τε ἀραιρημένα ἄστεα αὐτοῖσι, ἐν δὲ δὴ καὶ τὴν Νίνον, προεφνυλάξατο ὅσα ἐδύνατο μάλιστα. Πρῶτα μὲν τὸν Εὐφρῆτην ποταμὸν, φέοντα πρότερον ἰθὺν, ὅς σφι διὰ τῆς πόλιος μέσης φέει, τοῦτον ἄνωθεν διώρυγας ὀρύξασα οὕτω δὴ τι ἐποίησε σχολιὸν, ὥστε δὴ τρις ἐς τῶν τινὰ καμῶν τῶν ἐν τῇ

potissimum afferatur. Sed hoc mihi iure quodam ponere posse videor, Nitocrim, si quae unquam fuit huius nominis regina Babyloniae post captam Ninum, i. e. post annum 607 ante Chr. n., non aliam nisi Nebucadnezaris uxorem esse, qui mortuo Nabopalassaro regnum suscepit anno 604 a. Chr. n. (vide Io. a Gumpach l. l. p. 119 seq. 161 seq.) multisque expeditionibus bellicis clarus exstitit atque a Beroso (apud Ioseph. c. Apion. I, 19 seq. Richter: Berosi Chald. Histor. p. 66 seq. et p. 89 ex Eusebio) Babylonem urbem maxime exornasse, moenia refecisse, alia opera grandia condidisse dicitur, qualia h. l. Nitocridi tribuuntur, quam sane rege saepius absente his ipsis praefuisse exstruendis et ad finem perducendis credas licet. Ipsum Nebucadnezaris nomen adhuc in lateribus inter Babylonis ruinas repertis crebro comparere supra iam declaravimus (ad I, 181); Nitocridis nomen nondum inventum est. In hac Nebucadnezaris uxore plebsque viros doctos nunc consentientes reperio, Niebuhr: Klein. hist. Schrift. I. p. 208 seq., Lengerke ad Daniel. p. 206., Hupfeld Exercitt. Herodd. Spec. I. p. 40. 56, Vaux Nineveh and Persepolis p. 39, Grotefend: Erläuterung. d. Keilinschr. Babylon. Backst. pag. 6. 7.

αὕτη δὲ συνετωτέρη γενομένη κ. τ. λ.] Participii usum in hac parthesi, ubi refertur ad antecedens participium γενομένη, declaravit Matthiae Gr. Gr. pag. 1093. — In seqq. ἀρχὴν — οὐκ ἀτρεμίζουσαν dicit regnum, suis finibus

non contentum nec quietem quasi agens, sed loco suo se movens, ut imperium augeat aliasque gentes proximas sibi subigat. Eodem sensu ἀτρεμίζειν I, 190. VII, 15. VIII, 68. §. 2. Mox cum Bekkero et Dindorfio scripsi ἀλλ' ἄλλα τε κ. τ. λ., iubente Bredov. p. 211, quem locus similis I, 190 non fugit. Ipsa sententia hoc flagitare videtur: — „cum Medorum imperium videret amplum nec quietem agens, sed multas esse captas urbes ab iis, in his vero etiam Ninum etc.“ Ad particulas τε — ἐν δὲ δὴ καὶ cf. III, 125 ibique nott. et alios Nostri locos I, 184. 192. II, 78. III, 15. 38. 39. VII, 238. Simplex ἐν δὲ καὶ exstat II, 176. VI, 86. coll. II, 43. et IX, 32.

ἐν δὲ δὴ καὶ τὴν Νίνον] Cf. I, 1, 106. Male Pauvius olim suspicabatur ἐν δὲ δὴ καὶ τὴν Ἰνα, ut ea urbs intelligatur, de qua supra I, 179.

ἄνωθεν διώρυγας ὀρύξασα] ἄνωθεν scil. τῆς Βαβυλωνίως πόλιος, ut iam Breigerus de difficil. Herod. geograph. loc. pag. 42 bene monuerat.

ὥστε δὴ τρις ἐς τῶν τινὰ καμῶν τῶν ἐν τῇ Ἀσσυρίῃ ἀπικνέεται — ὁ Εὐφρῆτης, Ἀρδέρικκος] Primus Larcherus hoc explicare et addita delineatione illustrare sententiam suam conatus est. Statuit enim fluvium praeterfluentem ita ductum fuisse, ut altera tantum ripa vicum attingeret adeoque triplici vel quadruplici curvamine fluvius ipse flecteretur. Quem post secutus est Italus Herodoti interpret. Paulo aliter rem expedire studuit Breigerus l. l. pag. 41. Qui,

Ἀσσυρίῃ ἀπικνέεται ῥέων. τῇ δὲ κώμῃ οὖνομά ἐστι, ἐς τὴν ἀπικνέεται ὁ Εὐφράτης, Ἀρδέρικκα. καὶ νῦν οἱ ἄν κομίζονται ἀπὸ τῆσδε τῆς θαλάσσης ἐς Βαβυλῶνα, καταπλέοντες ἐς

reiecta ea sententia, quae toties curvatum fuisse vult fluvium, Herodoti verbis nil aliud contineri contendit, nisi ter ad eundem locum rediisse fluvium, minime vero ter eum flexum esse. Atque hoc sic factum esse sibi fingit, ut primo fluvius superne vicum allueret, secundo vero loco semel inflexus per medium vicum fluere, cuius ad alteram partem deinde iterum curvatus tertio loco ad vicum rediret, quem hac vice infra alluere posset. Sed fateor, mihi haec magis quaesita minusque simplicia videri prae illa sententia, quae fluvium ter curvatum esse docet, praesertim cum nihil legatur apud Herodotum, fluvium per medium vicum perfluxisse; id quod ponit Breigerus. Addimus hisce Heerenium in: Ideen I, 2. pag. 138 seq. de hoc loco disserentem. Ubi existimat opus hoc fluvii curvati iis in regionibus factum esse, ubi Euphrates scopulis saxisque repletus labitur celeri cursu, indeque periculosa eius navigatio. Cui ut subveniret, probabiliter institutum illud esse (quod inde magnum fuisse „*Schleussenwerk*“ conicias), simulque etiam, cum propter frequentes canalis curvationes plura eiusmodi opera, quae nos appellamus *Schleussen*, permeanda essent, illud sic diductum fuisse, ut navigatio per vicum Ardericca trium fuerit dierum, tum propter canales, fluminis lapsum vehementem quo minuerent, ita circumductos, ut extrema vici pars utraque utrumque etiam canalem attingeret, mediusque canalis ipsam urbem permearet, tum propter multum tempus, quod iis insumendum fuerit, qui toties illa opera (*Schleussen* vocant) transirent. Haec quidem probabilia tantum ponit vir doctus, probabiliora tamen habet, quam si quis unice propter canalium longitudinem tres dies navigatione consumptos fuisse statue-

ret. In clausula paucis de eorum errore monuisse sufficiat, si qui existiment, naves in Euphrate permeando non solum per anfractus plures, sed etiam per ipsam lacunam (de qua mox) vectas esse. Obstant enim et aliorum et ipsius Herodoti testimonia, ut pluribus exposuit Breiger. I. l. p. 44 seq.

[*Ἀρδέρικκα*] Notat Heerenius I. l. pag. 139, ex hoc nomine forsitan colligi posse, indicari urbem, quae nunc vocatur *Akkerkuf*, quaeque super Bagdad urbem sita est ruinasque adhuc continet magnas operis Babylonici, quibus nomen Nimrodi turris s. palatium, medias inter paludes ac stagna (vid. plura apud Ritter Erdkund. XI. p. 847 seqq. coll. Layard Discoveries etc. pag. 476). Ipse tamen vir cautus mox relinquit hanc sententiam, cum *Akkerkuf* Tigri fluvio adiaceat, Ardericca Euphrati. Tu conf. etiam Herod. VI, 119, ubi similis nominis urbs ad Tigrim sita memoratur in regione Cissia, multum utique diversa ab ea, cuius hoc loco mentio inicitur.

[ἀπὸ τῆσδε τῆς θαλάσσης] Cave accipias de Persico sinu, cum intelligatur Graecum mare, Aegaeum sive *mediterraneum*, ab Herodoto hac appellatione designari solitum, ut monuimus ad I, 1. Intelligit enim eos, qui mari hoc pernavigato, inde navi relictis in Syria escendunt, Babylonem petentes. Quo ex itinere pedestri ubi ad Euphratem pervenerunt, naves denuo conscendunt et secundo flumine vehuntur usque ad Babylonem, ter ante praeternavigare coacti vicum Ardericca.

[καταπλέοντες ἐς τὸν Εὐφράτην] Hoc perincommodum dictum videtur Schweighaeusero, cum ista verba nihil aliud sonent nisi: *in Euphratem navigantes*, Herodotum vero dicere voluisse appareat: *qui Euphrate fluvio Babylonem profisciscuntur*. Quare

τὸν Εὐφρότην ποταμὸν, τρεῖς τε ἐς τὴν αὐτὴν ταύτην κόμην παραγίνονται καὶ ἐν τρισὶ ἡμέρησι. τοῦτο μὲν δὴ τοιοῦτο ἐποίησε. χῶμα δὲ παρέχασε παρ' ἐκάτερον τοῦ ποταμοῦ τὸ χεῖλος, ἄξιον θάυματος, μέγαθος καὶ ὕψος ὅσον τί ἐστι. κατ' ὑπερθε δὲ πολλῶ Βαβυλῶνος ὥρυσσε ἔλντρον λίμνη, ὀλίγον τι παρατείνουσα ἀπὸ τοῦ ποταμοῦ, βάθος μὲν ἐς τὸ ὕδωρ ἀεὶ ὀρύσσουσα, εὗρος δὲ τὸ περίμετρον αὐτοῦ ποιεῦσα εἰκοσί τε καὶ τετρακοσίων σταδίων· τὸν δὲ ὀρυσσόμενον χοῦν ἐκ τούτου τοῦ ὀρύγματος ἀναισίμου, παρὰ τὰ χεῖλα τοῦ ποταμοῦ παραχέουσα. ἐπεὶ τε δὲ οἱ ὥρυκτο, λίθους ἀγαγομένη, κρηπίδα κύκλῳ περὶ αὐτὴν ἤλασε. Ἐποίηε δὲ ἀμφοτέρω ταῦτα,

ferri non posse praepositionem ἐς, male insertam aut casu, uti fit, aut librariorum inscitia. Sed poterit καταπλέοντες hic accipi sensu praegnantii: quando ad Euphratem devenerint (s. descenderint e locis altioribus, montibus, quos transscendere oportebat Mesopotamiam e mare mediterraneo petentes), eo-que Babylonem vehuntur. Conf. not. praecedentem. Quapropter miror Letronnium (Journ. d. Savans 1807. p. 48) locum sic emendantem, ut post θαλάττης distinctionem ponat eamque repetat post καταπλέοντες; quo iunguntur κομίζονται ἐς τὸν Εὐφρότην et καταπλέοντες ἐς Βαβυλῶνα, hoc sensu: et nunc qui ab hoc nostro mari Euphratem profecti secundo flumine Babylonem versus devehuntur ter ad eundem vicum. Quo quid lucremur, equidem haud sane intelligo. Unum hoc probamus, quod in clausula addit verbum κομίζεσθαι non de maritimo tantum itinere usurpari (ut II, 60), sed de terrestri quoque, ut V, 98. VII, 182. Add. VI, 16, ubi additur πεζῇ, et VIII, 107 ibique nott. — Pro καταπλέοντες recentt. edd. καταλόντες, libris invitis, quos deserere nolui.

μέγαθος καὶ ὕψος ὅσον τί ἐστι] i. e. tantae est illud opus magnitudinis et altitudinis, quantae vix quidquam aliud inventitur. Hoc modo locum facilius explicari posse censeo, quam si cum Schweigh. ὅσον statuas dictum esse pro ὅτι τοσοῦτό

ἐστι. — De ipso opere conf. Heeren. Ideen I, 2. pag. 140 seq. Breiger. de difficill. quibusd. Asiae Herodot. loc. pag. 43 seqq.

ὥρυσσε ἔλντρον λίμνη] λίμνη plerique libri exhibent, quamquam genitivum linguae leges non respuunt. Conf. IV, 173. Pausan. II, 27. VII, 27. ἔλντρον, quod alias vulgo est tegumentum, involucrum, Grammaticisque exponitur σκέπη, apud Herodotum eiusque imitatore Pausaniam pro alveo s. receptaculo aquarum poni videtur. Conf. locos laudatos. Regina enim (haec est Breigeri l. l. sententia) lacum effodi iussit, in quo stagnans aqua, quae agros corrumperet, paulatim se recipere et in quem simul (sed hoc pro coniectura habitum vult) in posterum, si denuo fluvius in nimiam cresceret altitudinem, magna pars aquae derivari posset. Consilium vero primarium quod reginae in effodienda lacuna Noster fuisse scribit, quo hostes prohiberet, firmari idem ait Diodori verbis II, 7. Ac facile credas, id quoque hoc opere spectatum fuisse, ut aquarum copia suppeteret ad campos irrigandos fertilesque reddendos. — In proxime seqq. ἐς τὸ ὕδωρ est: donec aqua scaturiret, ut nostrates quoque: bis auf Wasser graben.

ἐπεὶ τε δὲ οἱ ὥρυκτο] Omnes libri ὥρυκτο, sed cap. 186 ὀρώρυκτο, quam formam (cf. Gregor. Cor. de dial. Ion. §. 23) etiam hoc loco revocavit Bekker, quem Dindorf

τόν τε ποταμὸν σκολιὸν καὶ τὸ ὄρυγμα πᾶν ἔλος, ὥς ὃ τε ποταμὸς βραδύτερος εἴη, περὶ καμπὰς πολλὰς ἀγνύμενος, καὶ οἱ πλόοι ἔωσι σκολιοὶ ἐς τὴν Βαβυλῶνα, ἐκ τε τῶν πλόων ἐκδέχεται περίοδος τῆς λίμνης μακρῇ. κατὰ τοῦτο δὲ εἰργάζεται τῆς χώρας, τῇ αἶ τε ἐσβολαὶ ἦσαν καὶ τὰ σύντομα τῆς ἐκ Μῆδων ὁδοῦ, ἵνα μὴ ἐπιμισγόμενοι οἱ Μῆδοι ἐκμανθάνοιεν αὐτῆς τὰ πρήγματα. Ταῦτα μὲν δὴ ἐκ βάθεος περιεβάλετο, τοιγίνδε 186 δὲ ἐξ αὐτῶν παρενθήκην ἐποιήσατο. Τῆς πόλιος ἐούσης δύο φαρσέων, τοῦ δὲ ποταμοῦ μέσον ἔχοντος, ἐπὶ τῶν πρότερον

et Dietsch secuti sunt, probante Bredov. p. 314. Equidem utramque formam a Nostro adhibitam esse existimo. In forma imperfecti ἀναισίμουν Noster augmentum semper neglexit: vid. Bredov. p. 309, qui idem p. 302 pro εἰργάζεται in seqq., quod omnes codd. exhibent, legi vult ἐργάζεται, ut II, 15, ubi eadem redit forma, contra codd. consensum haud sollicitanda.

ὥς ὃ τε ποταμὸς βραδύτερος εἴη — καὶ οἱ πλόοι ἔωσι σκολιοὶ ἐς τὴν Βαβυλῶνα] Haud temere in modis variasse videtur Noster, qui in re probabili tantum, quae fieri aut effici queat, optativo (εἴη) usus est, coniunctivo autem in eo, quod sibi certum habeat propositum quodque suo consilio operaque effectum velit. Similia apud Pausaniam observavit Siebelis: ad II, 37. §. 4. Add. Baeumlein: Untersuch. über d. Griech. Mod. p. 276. Kuehner Gr. Gr. §. 774. Ex Herodoto conf. I, 196. IV, 139. VIII, 76. IX, 51.

ἐκ τε τῶν πλόων ἐκδέχεται περίοδος τῆς λίμνης μακρῇ] Haec ad verbum sic reddenda: *ut ex navigatione per Euphratem* (hostes accedentes) *exciperet longa paludis circumcilio*, s. ut finita per Euphratem navigatione, ubi in terram escenderent, Babylonem pedestri via petentes, cogerentur longo itinere circumire lacum istum eoque modo facilius cohiberentur, quam si recta via Babylonem peterent. ἐκ τῶν πλόων, ex navigatione, i. e. continuo post navigationem, quam usque ad lacum illum experti erant, nunc

egredientes eo consilio, ut iam pedestri itinere quippe magis compendioso Babylonem peterent. Hoc modo explicatus locus nullam meo iudicio admittit emendationem, qualem plures docti viri olim tentarunt. Eundem in finem disputat Breigerus l. l. pag. 45 contra eos, qui prave hic statuunt, navigationem ex Euphrate per lacunam istam continuatam fuisse, idque Herodoteis verbis effici posse contendunt.

κατὰ τοῦτο δὲ — τῇ αἶ τε ἐσβολαὶ ἦσαν, καὶ τὰ σύντομα τῆς ἐκ Μῆδων ὁδοῦ] De κατὰ τοῦτο — τῇ conf. supra I, 84. ἐσβολαὶ sunt fauces, quibus aditus s. introitus patet e Media in Babyloniam terram; τὰ σύντομα τῆς ἐκ Μ. ὁδ. indicant viam breviorē, compendiosiorē, qua e Media in Babyloniam perveniri possit. — In fine cap. ἐπιμύσγεσθαι est: commercium mutuum instituere, indeque propius accedere, consuetudinis ineundae periculum facere. Cf. II, 104. 151.

CAP. CLXXXVI.

Ταῦτα μὲν δὴ — περιεβάλετο] i. e. his igitur munitionibus e profundo effossis (s. fossa ista eductis) se circumvallavit et ab hoste tueri studuit.

τῆς πόλιος ἐούσης δύο φαρσέων] i. e. cum urbs duas paries habeat. De genitivi structura conf. Matth. Gr. Gr. p. 623 et not. ad h. l., ubi praeterea laudat Herod. V, 92. Pindar. Pyth. III, 108 coll. Sophocl. Oedip. Col. 144. Ai. 1004. — ἐξ αὐτῶν Reiskius interpreta-

βασιλέων, ὅπως τις ἐθέλοι ἐκ τοῦ ἐτέρου φάρσους ἐς τοῦτερον διαβῆναι, χρῆν πλοῖω διαβαίνειν. καὶ ἦν, ὥς ἐγὼ δοκέω, ὁχληρὸν τοῦτο. αὕτη δὲ καὶ τοῦτο προεΐδε· ἐπεὶ τε γὰρ ὥρυσσε τὸ ἔλυτρον τῇ λίμνῃ, μνημόσυνον τὸδε ἄλλο ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ ἔργου ἔλλεπετο. ἐτάμνετο λίθους περιμήκεις· ὥς δὲ οἱ ἦσαν οἱ λίθοι ἐτοίμοι, καὶ τὸ χωρίον ὀρώρουκτο, ἐκτρέψασα τοῦ ποταμοῦ τὸ ῥέεθρον πᾶν, ἐς τὸ ὥρυσσε χωρίον, ἐν ᾧ ἐπίμπλατο τοῦτο, ἐν τούτῳ ἀπεξηρασμένου τοῦ ἀρχαίου ῥέεθρου, τοῦτο μὲν τὰ χεῖλα τοῦ ποταμοῦ κατὰ τὴν πόλιν καὶ τὰς καταβάσις, τὰς ἐκ τῶν πυλίδων ἐς τὸν ποταμὸν φερούσας, ἀνοικοδόμησε πλίνθοισι ὀπτῆσι κατὰ τὸν αὐτὸν λόγον τῷ τέλει· τοῦτο δὲ κατὰ μέσσην καὶ μάλιστα τὴν πόλιν τοῖσι λίθοισι, τοὺς ὠρύξατο, οἰκοδόμει γέφυραν, δέουσα τοὺς λίθους σιδήρῳ τε καὶ μολίβδῳ. 88 ἐπιτείνεσκε δὲ ἐπ' αὐτήν, ὅπως μὲν ἡμέρῃ γένοιτο, ξύλα τετραγώνια, ἐπ' ὧν τὴν διάβασιν ἐποιεῦντο οἱ Βαβυλώνιοι· τὰς

tur: post ea (opera scil., quae I, 185 retulerat) perfecta. Equidem malim: statim post illa perfecta. Conf. de praepositione ἐκ I, 86. πρότερον e melioribus libris revocavi pro προτέρων, quod ex Aldina fluxit; cf. II, 141. — In seqq. ὀρώρουκτο conf. nott. ad I, 185; ad ἐτοίμος conf. I, 10.

μνημόσυνον τὸδε ἄλλο ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ ἔργου ἔλλεπετο] Vix licebit ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ ἔργου pro simplici genitivo positum explicare: eiusdem operis monumentum. Malim, ad propriam ac nativam huius praepositionis vim respiciens: ex simili opera profectum, effectum; quod scilicet simili opera confectum est atque illud, quod circa lacum istum constructum erat ab eadem regina, ut cap. antecedenti enarraverat. Cf. I, 14.

ἐν ᾧ ἐπίμπλατο] Recepi ᾧ, quod plurimi et optimi ferebant libri, commotus etiam iis locis, quos Struve attulit, laudatus supra ad I, 164, ubi vid. Vulgo exstat ἐν τῷ, quod Gaisfordius retinuit.

ἐν τούτῳ ἀπεξηρασμένου] ἀπεξηρασμένου, quod cum Bredovio p. 360 unice verum habemus, nunc bini praebent libri. Vulgo ἀπεξηραμένου, neglecta littera σ, in his

addi solita (conf. I, 130), aut ἀποξηραμένου, quod qui Ionismi ratione tueri voluerit, merito in Buttmanni cadet reprehensionem in Gramm. Gr. maiori I. pag. 325 nott. **. Conf. VII, 109. — In seqq. ἀνοικοδομεῖν erit simpliciter: murum educere, exstruere, non obstruere aedificando, ut bene monuit Wesseling. Intelliguntur enim opera, quae nostra aetate dicuntur: Quai's s. Molo's. Conf. Heeren. Ideen I, 2. pag. 140. De neglecto augmento in verbis ἀνοικοδόμησε et οἰκοδόμει conf. Bredov. p. 311. — Mox retinui μολίβδῳ, a Bekkero, quem sequitur Dietsch, auctoritate nonnullorum codd. mutatum in μολύβδῳ; vid. III, 56 ibique nott. Ideler ad Aristotel. Meteorolog. IV, 8. 10. p. 500 coll. p. 526.

ἐποιεῦντο οἱ Βαβυλώνιοι] Vulgo edunt τοι, quod hoc ipso ex loco laudat Matth. Gr. pag. 139. Cum vero omnes libri praebent οἱ insolitamque Herodoto formam respuant, cum recentt. edit. reposuimus οἱ. Vid. Struvii Specim. Quaest. Herod. I. pag. 10 not. 12. — In seqq. libri exhibent ἀπαίρεσκον, a Wesselingio mutatum in ἀπαιρέσκον, a Bredovio (p. 193 coll. 286) in ἀπαίρεσκον,

δὲ νύκτας τὰ ξύλα ταῦτα ἀπαίρεσκον τοῦδε εἵνεκα, ἵνα μὴ διαφοιτεύοντες τὰς νύκτας κλέπτοιεν παρ' ὁλλήλων. ὥς δὲ τότε ὀρυχθὲν λίμνη πλήρης ἐγγέρονε ὑπὸ τοῦ ποταμοῦ, καὶ τὰ περὶ τὴν γέφυραν ἐκεκόμεντο, τὸν Εὐφρῆτην ποταμὸν ἐς τὰ ἀρχαῖα ῥέεθρα ἐκ τῆς λίμνης ἐξήγαγε· καὶ οὕτω τὸ ὀρυχθὲν, ἔλος γενόμενον, ἐς δέον ἐδόκει γεγενῆσθαι, καὶ τοῖσι πολιῆτησι γέφυρα ἦν κατεσκευασμένη. Ἡ δ' αὐτὴ αὕτη βασιλεία καὶ 187 ἀπάτην τοιγύδε τινὰ ἐμυχανήσατο. Ἐπερ τῶν μάλιστα λεωφόρων πυλέων τοῦ ἄστεος τάφον ἐωυτῇ κατεσκευάσατο μετέωρον ἐπιπολῆς αὐτέων τῶν πυλέων. ἐνεκόλαψε δὲ ἐς τὸν τάφον γράμματα λέγοντα τάδε· ΤΩΝ ΤΙΣ ΕΜΕΥ ΤΣΕΤΕΡΟΝ ΓΙΝΟΜΕΝΩΝ ΒΑΒΥΛΩΝΟΣ ΒΑΣΙΛΕΩΝ, ΗΝ ΣΠΑΝΙΣΗ ΧΡΗΜΑΤΩΝ, ΑΝΟΙΞΑΣ ΤΟΝ ΤΑΦΟΝ, ΛΑΒΕΤΩ ΟΚΟΣΑ ΒΟΤΑΕΤΑΙ ΧΡΗΜΑΤΑ. ΜΗ ΜΕΝΤΟΙ ΓΕ, ΜΗ ΣΠΑΝΙΣΑΣ ΓΕ, ΑΛΛΩΣ ΑΝΟΙΞΗ. ΟΤ ΓΑΡ ΑΜΕΙ-

quod recepit Dietsch. Equidem a libris scriptis discedere nolui.

ὥς δὲ τότε ὀρυχθὲν λίμνη πλήρης κ. τ. λ.] Pauwius olim maluerat λίμνη πλήρης, quo minime opus, cum iustus verborum sit ordo: ὥς — τὸ ὀρυχθὲν ἐγγέρονε λίμνη πλήρης. In seqq. libros secuti sumus, edentes ἐξήγαγε. Ex Ald. vulgatum fluxerat ἐξάγαγε; cf. Bredon. p. 293. Ad ἐς δέον conf. I, 119 ibiq. not.

καὶ τοῖσι πολιῆτησι γέφυρα ἦν κατεσκευασμένη] Hunc pontem quinque stadiorum fuisse longitudine asserit Diodorus II, 8. Cui cum Strabo adversari videatur, qui Euphratem unius tantum stadii mensuram explere narrat (XVI. pag. 738 s. 1073 A), monet Larcherus, in exstruendo ponte non communem ac solemnem Euphratis alveum respexisse reginam, verum id quoque tempus, quo iste fluvius pro more suo alveo solito excedere et loca proxima inundare soleat. Recentiori quoque aetate fnere, qui pontis huius rudera valde solida eximieque constructa se vidisse dicerent. Conf. quae refert Buckingham. in Itinerar. supra laudat. p. 482 seq. in not.

CAP. CLXXXVII.

ὑπὲρ τῶν μάλιστα λεωφόρων πυλέων] Sunt portae populo maxime frequentatae. Vocem λεωφόρος invenimus hac significatione apud Platon. De Legg. VI. p. 763 C. Herodian. VIII, 5, 12 et 8, 16. — In seqq. τὰ γράμματα intellige de literis cuneatis, quales in scribendo Babyloniis usitatae fuerunt. Conf. Layard Nineveh and its rem. II. p. 171 seq.

ἦν σπανίση χρημάτων] χρημάτα quidam libri contra usitatam verbi σπανίζειν cum secundo casu structuram, de qua vid. Spanhem. ad Aristoph. Nub. 1288 (1275) p. 418 ed. Beck. De ipso verbo Cr. confert Zonar. Lexic. p. 1665.

μὴ μέντοι γε, μὴ σπανίσας γε, ἄλλως ἀνοίξῃ] Verba ita iungenda, prout ad faciliorem intelligentiam commate ea distinximus. Iam intelligetur duplex negandi particula, et duplex istud γε, quod primo loco ad verbum ἀνοίξῃ referendum, altero loco ad σπανίσας, bene monente Matth. Gr. Gr. §. 602 fin. pag. 1208. Conf. Werfer. in Actt. phil. Monacc. I, 1. pag. 98 et W. Schorn. ad Anaxagor. fragmm. pag. 58.

NON. Οὗτος ὁ τάφος ἦν ἀκίνητος, μέχρι οὗ ἐς Δαρεῖον περὶ ἦλθε ἡ βασιλιτῆ. Δαρεῖω δὲ καὶ δεινὸν ἐδόκεε εἶναι τῇσι πύλῃσι ταύτῃσι μηδὲν χρεῖσθαι· καὶ χρημάτων κειμένων, καὶ αὐτῶν τῶν χρημάτων ἐπικαλεομένων, μὴ οὐ λαβεῖν αὐτά. τῇσι δὲ πύλῃσι ταύτῃσι οὐδὲν ἔχρατο τοῦδε εἵνεκα, ὅτι ὑπὲρ κεφαλῆς οἱ ἐγίνετο ὁ νεκρὸς διεξελαύνοντι. ἀνοίξας δὲ τὸν τάφον εὗρε χρήματα μὲν οὗ, τὸν δὲ νεκρὸν καὶ γράμματα λέγοντα τάδε· Εἰ μὴ ἀπαῆστος τε εἶας χρημάτων καὶ αἰσχροκερδῆς, οὔκ ἂν νεκρῶν θῆκας ἀνεῴκεις. Αὕτη μὲν νῦν ἡ βασιλεία τοιαύτη τις λέγεται γενέσθαι.

188 Ὁ δὲ δὴ Κύρος ἐπὶ ταύτης τῆς γυναικὸς τὸν παῖδα ἔστρα-

οὐ γὰρ ἄμεινον] i. e. neque enim proderit. Formulam hanc, qua potissimum utebantur, si quid noxium atque inutile fore testarentur, exemplis aliquot illustravit Wesselingius. E Nostro conf. III, 71. 82. 134. 148. VII, 169 ibiq. nott. et Jacobs ad Aelian. N. A. VI, 40. p. 228.

μέχρι οὐ-περιῆλθε] Plurimi libri μέχρις contra Herodoteum usum, de quo conf. ad I, 181. De verbo περιέχεσθαι in his usitato conf. I. 7. 120. 96. — Mox retinui χρεῖσθαι, a plurimis libris allatum; Bekk. et Dietsch. pro more χρᾶσθαι, quod nullus hic exhibet liber. Cf. Bredov. p. 380 et vide infra I, 207.

μὴ οὐ λαβεῖν αὐτά] μὴ οὐ posuit, quoniam, quamvis non expressa in antecedentibus negatione, tamen sententia negativa quae dicitur antecedit. Cf. Kuehner Gr. Gr. §. 718, 2. — In seqq. libros meliores secuti cum Gaisf. rescriptimus ἐγίνετο (pro vulg. ἐγένετο) et τὸν δὲ νεκρὸν pro τὸν νεκρὸν δέ. Baeumlein: Ueber die Griech. Mod. p. 137 citans ex h. l. ἐγένετο, indicativum praeteriti, cui h. l. ἂν additum non invenitur, ex ea ratione, qua quis quid, quod ponit tantum, tanquam re vera factum animo sibi proponit, explicare studet. Tu cf. etiam I, 75.

εἰ μὴ ἀπληστος τε εἶας] εἶας ple-

rique libri iique optimi exhibent, quod probat Bredov. p. 405. Alii εἶεις. Vulgo ἐης. Illud tamen retinuimus, cum εἶ sit forma imperfecti antiquior, Homero atque Herodoto usitata. Vid. Herod. II, 19. Fischer ad Weller. II. p. 498. coll. Heyne Observv. ad Iliad. IV, 321. pag. 616. Inscriptionem ipsam plures scriptores posterae aetatis repetierunt, a Wesseling. ad h. l. laudati. Tu vid. potissimum Plutarch. Moral. II. pag. 173 B (ubi Semiramidi tribuitur) ibiq. Wytténbach. in Animadverss. I, 2. pag. 1043 seq. Ad universum huius capitis argumentum Cr. observat (ex Muenteri libro: Antiquarische Abhandl. pag. 98 seq.), thesauros in sepulcris regum depositos alibi quoque per antiquitatem memorari nec omnino hoc abhorrere ab indole cogitandique more veterum. Ac perquam simili ratione Salomon in Davidis patris sepulcro magnos thesauros condidisse fertur (vid. Ioseph. Antiqq. Iudd. VII, 15. XIII, 8); quos qui postea aggressus est Herodes, pari fere modo falsus fuisse narratur atque Darius in Nictocridis sepulcro. De Beli sepulcro, quod Xerxes simili ex consilio, nec meliori tamen successu aperiri iussit, auctor est Aelian. V. H. XIII, 3 coll. Ctes. fragmm. Persic. §. 21. — ἀνέφωγες suspectum videtur Bredovio pag. 314 praeferenti ἀνέ-

τεύετο, ἔχοντά τε τοῦ πατρὸς τοῦ ἑωυτοῦ τοῦνομα Λαβυνήτου καὶ τὴν Ἀσσυρίων ἀρχήν. Στρατεύεται δὲ δὴ βασιλεὺς ὁ μέγας καὶ σιτίοισι εὖ ἔσκευασμένος ἐξ οἴκου καὶ προβάτοισι καὶ

CAP. CLXXXVIII.

τοῦνομα Λαβυνήτου] Magis usitatum quidem esse τοῦνομα Λαβυνήτου, sed retulisse videri Herodotum genitivum ad τοῦ πατρὸς τοῦ ἑωυτοῦ monet Matthiae. De argumento loci disputavimus ad I, 185 init. Hoc loco illud addimus, *Labyneti* nomen, quod a *Nabonedi* nomine haud diversum quidam volunt, videri titulum potius indicare, quam ipsum regis nomen; cuiusmodi tituli apud alias orientis gentes reperiuntur. Sed. vid. I, 77. 74 ibique nott. Unde sequitur, eum *Babyloniae* regem, quem h. l. *Labynetum* Noster vocat, non diversum videri ab eo, quem vulgo *Nabonadium* appellant, ultimum *Babyloniae* regem. Cf. Berosi fragm. p. 68 ed Richt. Herodotus *Labynetum* hunc Nitocridis (indeque etiam *Nebucadnezaris*) filium, ad quem imperium iure legitimo atque hereditario transierit, appellat, de *Evilmerodacho* prorsus tacens, quem vulgo ponunt *Nebucadnezar*is et filium et successorem anno 561 a. Ch. n., neque *Neriglisarum* commemorans, *Evilmerodachi* sive filium s. affinem, qui anno 559 regno potitus est, neque *Labossoracum*, qui filius *Neriglisari* puer novem per menses, interfecto patre, regnum tenuit 555 a. Ch. n., quo ipso anno *Labynet* s. *Nabonadius* suscepit regnum, quem ipsum quid impediat, quo minus *Nebucadnezar*is filium eumque minorem natu habeamus indeque *Evilmerodachi* fratrem constituamus, nihil invenio; neque hic *Labynet* differet ab eo, quem *Balthasarum* vocat sacra scriptura. Itaque Herodoto sua constabit auctoritas, qui quod hunc *Labynetum* *Assyriorum* quoque imperium tenuisse dicit, partem tantum regni *Assyriaci* intellexisse putandus erit, cuius alteram eamque maiorem partem *Medi*, expugnata

Nino, obtinuerant: vid. I, 106. De *Nabonido* (s. *Labyneto*) vid. L. Georgii in Pauly: *Realencycl.* V. p. 385 seq. coll. 574. et conf. Vaux *Nineveh* and *Persepol.* p. 39. Gumpach l. l. p. 120 seq. 162. Ac nuper vir doctus ex inscriptionibus cuneatis nomina et *Nabonidi* et *Belshar-exer* (qui est *Balthasar* sacrae scripturae, et qui *Nabonidi* filius perhibetur) sibi detexisse videtur: de quo cf. *Literary Gazette* 1854. nr. 1941. p. 303.

στρατεύεται δὲ δὴ βασιλεὺς ὁ μέγας κ. τ. λ.] Persarum regem (i. e. *magnum regem*) optimis quibusque cibis ac potionibus ex omni regni sui ambitu conquisitis frui, ab orientalium principum more non abhorret. De Persarum regibus multa exstant testimonia, collecta a *Brissonio* de reg. Persar. princip. I, 87. Add. *Heeren*. *Ideen* etc. I, 1. pag. 474. Itaque cum recentt. edd. pro εὖ ἔσκευασμένοισι rescripti εὖ ἔσκευασμένος, quod olim hic requirebat *Schweighauser*, cum *Herodotus* loquatur de rege, qui pro more in bellum proficiscitur, bene instructus omnibus rebus ad victum necessariis, cibis farinaceis s. pane (σιτίοισι) et pecudibus (προβάτοισι). πρόβατα quo sensu dicat Noster, vidimus ad I, 133. — In iis, quae de *Choaspis* aqua retulit Noster, consentiunt alii, inprimis *Ctesias*, ubi consul., quae notavi pag. 226 seq. Namque *Hammerus* scribit vel hodieque intemeratam remansisse egregiam huius aquae vim, quae subfrigida quidem, facile tamen cibos praestet coctos nec ullam fruentibus faciat molestiam, cum ad ipsos cibos concoquendos perquam sit accommodata. Qui idem *Choasperm* contendit eundem esse atque *Elaeum* sive *Eulaem* fluvium, cuius apud *Plinium*, *Arrianum* (in *Exped. Alexandr.* VII, 7.) fiat mentio, cuique nunc nomen *Kerah*. Tu vid. po-

δὴ καὶ ὕδαρ ἀπὸ τοῦ Χοάσπεω ποταμοῦ ἅμα ἄγεται τοῦ παρὰ
 Σοῦσα ρέοντος, τοῦ μούνου πίνει βασιλεὺς καὶ ἄλλον οὐδενὸς
 ποταμοῦ. τούτου δὲ τοῦ Χοάσπεω τοῦ ὕδατος ἀπεψημένον 89
 189 γείοισι ἀργυρέοισι ἔπονται, ὅπη ἂν ἐλαύνῃ ἐκάστοτε. Ἐπεὶ τε
 δὲ ὁ Κύρος πορευόμενος ἐπὶ τὴν Βαβυλῶνα ἐγένετο ἐπὶ Γύνδῃ

tissimum Hoeck. Vet. Med. et Pers. Monumm. p. 93 seq. 95 coll. Man- nert: Geogr. d. Gr. u. Roem. V, 2. pag. 472 et van der Chys Comment. geograph. in Arrian. (Lugdun. Bat- tav. 1828) pag. 119. At vero nunc satis certum, Choaspem, quem No- ster infra quoque V, 49. 52 memo- rat, bene discernendum esse ab Eulaeo, qui sane aquam aequae exi- miam et salubrem exhibet neque longe distat ab Choaspe, qui non longe a Susis coniungitur cum Eu- laeo, adeo ut uterque fluvius fa- cile confundi potuerit recteque Pli- nius scribat (Hist. Nat. XXXI, 3. §. 21). „Parthorum reges ex Cho- aspe et Eulaeo tantum bibunt et eae quamvis in longinqua comi- tantur illos.“ Choaspes nunc vo- catur *Kerkha* s. *Karasu* (i. e. aqua nigra): de cuius fontibus et cursu accurate disputat Ritter: Erdkunde IX. p. 309 seqq. 319. 323 seqq. De *Eulaeo*, cui nunc nomen *Karun* vel, ut alii scribunt, *Kuran*, vid. ibid. p. 162 seqq. et conf. Forbiger: Handb. d. alt. Geogr. II. p. 581 seqq.

ἅμαξαι τετράκνυλοι ἡμιόνειαι] In binis libris exstat ἡμιόνειαι, quod restitui iubet Bredov. p. 156, quam- vis Athenaeus et Eustathius, qui Herodotea afferunt, vulgatam reti- neant, quam satis tuetur tum re- liquorum librorum consensus, tum aliorum scriptorum usus, ut Ho- meri XXIV, 266, et alius poetae, ut *Cr.* monet, apud Philostr. He- roic. p. 693 s. p. 98 Boissonad. (Orphice. fragmm. nr. XXX. pag. 489 Hermann.). Dindorf et Dietsch scripserunt ἡμιόνειαι. τετράκνυλος illustrat Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Prometh. 735, ubi praeter nostrum locum et Homeri in *Odyss.* (rectius in *Ili.* XXIV, 324) [prae-

cipue Hippocratis locum de Aër. et Aq. 93 affert de Scythis noma- dibus, quibus ἅμαξαι tribuuntur αἱ μὲν ἐλάχισται τετράκνυλοι, αἱ δὲ ἐξάκνυλοι. — In seqq. cum recentt. edidimus ἀγγελοῖσι ἀργυ- ρέοισι mutato verborum ordine; ita enim bini iubebant libri auctori- tasque Athenaei II. pag. 45 B et Eustathii ad Dionys. Perieg. 1073, ad *Odyss.* IV. p. 1499 s. 173, 23. His invitis Bredov. p. 182 reponi vult ἀγγελοῖσι: quod idem dede- runt Dindorf et Dietsch. — In pro- xime seqq. reliqui ὅπη a plerisque libris allatum pro vulg. ὅποι, ne- que cum Bredovio rescripsi ὅκη, quod recentt. edd. exhibent; cf. I, 183 ibique nott. Sed cum eodem Bredovio p. 323 reposui ἐλαύνῃ pro ἐλαύνῃσι, quae forma poetica hic in quosdam libros irrepsit. De adverbis ὅπη et ὅποι confusis *Cr.* laudat Ast ad Platon. Symp. pag. 196. Boissonad. ad Philostrat. He- roic. pag. 604.

CAP. CLXXXIX.

ἐγένετο ἐπὶ Γύνδῃ ποταμῷ] De *Gynde* fluvio vid. Herodot. V, 52, ubi una cum tribus aliis fluviiis traiciendus dicitur Epheso Susa proficiscentibus. Unde magnae exo- riuntur difficultates in fluvii huius situ atque cursu definiendo. Ren- nelio (Geogr. d. Herod. p. 531, cui adstipulatur Wheeler: Geography of Herodot. p. 283) alterum altero loco fluvium Noster designasse vi- detur adeoque duos diversos con- fudisse fluvios. Quem si audias, hoc loco eum intellexit Herodotus fluvium, qui nunc vocatur *Mendeli*, altero loco eum, qui hodie appel- latur *Diala*. Larcherus (Tab. geogr. t. VIII. p. 231 seq.) utroque loco

ποταμῷ, τοῦ αὖ μὲν πηγαὶ ἐν Ματιηνοῖσι οὖρεσι, ῥέει δὲ διὰ Δαρδανέων, ἐκδιδοὶ δὲ ἐς ἔτερον ποταμὸν Τίγριν, ὃ δὲ παρὰ Ὠπιν πόλιν ῥέων ἐς τὴν Ἐρυθρὴν θάλασσαν ἐκδιδοὶ, τοῦτον δὲ τὸν Γύνδην ποταμὸν ὡς διαβαίνειν ἐπειράτο ὁ Κῦρος, ἔοντα νηυσικερητόν, ἐνθαῦτ᾽ αἱ τῶν τις ἱρῶν ἱππῶν τῶν λευκῶν ὑπὸ

eundem fluvium intelligi statuit, qui nunc est *Mendeli*, Danvillii quoque rationes refellere studuit, qui tres fluvios Gyndis nomine vocatos distingui voluerat, falsa scilicet apud Tacitum lectione deceptus. Ac vix quidem mihi persuaderi patiar, plures eosque diversos Nostrum intellexisse fluvios aut temere illos confudisse, praesertim cum, quae reliqua de huius fluvii fontibus cursuque Noster scribit, minime a vero abhorreant, ut monstrat Breiger. in Comment. de Asia geogr. etc. pag. 56. Add. Ritter: Erdkunde IX. p. 412 seqq. inprimis 419, qui satis ostendit Herodoti *Gyndem* nullum alium esse fluvium, quam qui apud Tacitum vocatur *Delas*, apud recentiores *Diala* s. *Diyalah*, cuius cursum accurate persequitur Ritter l. l. Neque res ipsa repugnat. Nam Sardibus expugnatis Ioniamque subacta Cyrum legimus in Asiam superiorem esse profectum; cui deinde ab Ecbatania (quo se receperat teste Herodoto I, 143) Babylonem versus expeditionem instituente Gyndes sane traiciendus erat, antequam in Mesopotamiam deveniret.

ῥέει δὲ διὰ Δαρδανέων] Verba διὰ Δαρδανέων spuria quibusdam videntur, cum nulli omnino hac in terra sint *Dardani*. Quocirca Reiskius maluerat scribi διὰ Δαρδάνων, ubi respicit urbem *Daras*. Aliis placuit διὰ Δαρνέων, cum *Darnam* urbem hoc fere in tractu memoret Ptolemaeus in Geogr. VI, 1 coll. Niebuhr. Voyage en Arab. II. pag. 269. Nunc appellatur *Derna* in faucibus sita, ubi adhuc conspiciuntur rudera quaedam, Kurdorum qui nunc vocantur in terris. Ac placuit nuper haec coniectura et Rawlinsono (Journal of geograph. society IX. p. 29) et Rittero l. l. p.

420, eademque recepta est a viro docto Negris. Quoniam vero non urbis alicuius, sed gentis nomen expectari debeat, Breiger. l. l. pag. 57 coniicit δι' Ἀρμενίων, cum aliunde constet, Herodoteum Gyndem per aliquam certe Armeniae partem fluere. Nos in talibus quidquam, invititis libris, mutare temerarium iudicamus; itaque reliquimus vulgatam διὰ Δαρδανέων. Quae quidem gens si accuratius nobis non sit cognita, num quaesio alia sors tot orientis gentium, quae ipsae cum vix iisdem aliquamdiu sedibus maneat, sed habitandi loca frequentius permulent, quid mirum, in tanto temporis ac loci intervallo nobis non satis de unaquaque earum constare?

ὃ δὲ παρὰ Ὠπιν πόλιν ῥέων — ἐκδιδοί] De situ oppidi *Opis* non prorsus liquet. Strabo (XVI. p. 739 s. p. 1074) vicum appellat emporiumque, quod tamen ad mare ipsum vix situm esse videtur. Xenophon. Anab. II, 4, 25 (ubi consul. Krueger.) magnam vocat urbem, quae non infra Tigridem, sed multum supra erit collocanda. Unde Herodotum de his regionibus non certam notitiam habuisse colligit Rennellius l. l. p. 466. Tu conferas praeterea Breiger. l. l. pag. 53 et Mannert. Geogr. d. Gr. u. Roem. V, 2. pag. 371 seqq. Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 614 et Ainsworth Travels in the track etc. p. 115 seq. coll. 244. Qui nuper has regiones adierunt, Opin sitam fuisse tradunt in eo loco, ubi hodie parvus fluvius *Kufri* aquas suas miscet cum Tigride. Vid. van der Chys l. l. p. 119. 120 (ad Arrian. VII, 8). — In seqq. coniunctim scripsi νηυσικερητόν pro νηυολ κερητόν; cf. I, 193 ibique nott.

ὑβριος ἐσβάς ἐς τὸν ποταμὸν, διαβαίνειν ἐπειράτο. ὁ δὲ μιν
συψήσας ὑποβρύχιον οἰχώκεε φέρων. κάρτα τε δὴ ἐχαλέπαινε
τῷ ποταμῷ ὁ Κύρος τοῦτο ὑβρίσαντι, καὶ οἱ ἐπηκέλλησε, οὕτω

τῶν τις ἱρῶν ἱππῶν τῶν λευ-
κῶν] De his equis confer VII, 55. Soli consecrati fuere hi equi Iovisque curram trahebant. Conf. Brissson. de reg. Pers. princip. II. §. 5 seqq. III, 98. 99 et Kleuker. Append. ad Zendavest. II, 1. pag. 86. 87. — ὑπὸ ὑβριος est: *prae ferocia s. petulantia*.

ὁ δὲ μιν συψήσας] Grammatici veteres (ut Suidas s. v. et Gregor. Corinth. de dial. Ion. §. 104) *συψήσας* explicant *συτρίψας*, quod quo spectet, difficile dictu videtur Schweighausero, nisi illud eo sensu accipias, quo apud Polybium frequentetur: *frangens vires et ferociam equi, aut evertens, deturbans, prosternens illum*. Ipse Vallae interpretationem retinuit: *contorquens*, quamquam rectius forsitan ab H. Stephano et postmodo a Schneidero redditum iudicat: *absorbens et e conspectu hominum subducens*. Quae interpretatio nobis quoque valde commendatur. Exstat praeterea Iamblichi locus apud Suidam alterque Eusebii philosophi apud Stobaeum (Eclog. II, 9. P. II. t. I. p. 416 Heer.), qui Herodoteam locutionem imitati esse videntur. Add. Biel. in Thesaur. Philol. V. t. III. p. 364. Quos locos Schweighausero in Lex. Herodot. pag. 300 debeo. — Ad formam *οἰχώκεε* conf. IV, 127 ibiq. nott.

ἐχαλέπαινε — τοῦτο ὑβρίσαντι] τοῦτο iam Sylburgius ad Brissson. l. l. III, 98 emendaverat pro τούτῳ, quo intelligatur fluvius, qui istam ei fecerat iniuriam. Unus Schellhemianus liber confirmat hanc emendationem, reliqui prave vulgatam sequuntur. Conf. III, 118. — Ad rem quaedam disserit Larcherus, quibus Cyrum superstitionum excuset, ita agentem, quoniam idem, quod equo sacro, copiis quoque suis ne accideret, timuerit. Conf. Senecam de ira III, 21 ea-

dem enarrantem. Ac Senecae locum una cum aliis recentiorum scriptorum locis Herodoteam narrationem ad fabulas relegantium aut fide privantium adeoque irridendum (ut Rollini et Voltairii) attulit Ebbe Sam. Bring (in commentatione, quae prodiiit Londini Gothorum 1829: Historica in difficiliore aliquot Herodoti locos adnotamenta. p. 3 seqq.), Herodoto patrocinatur, cui hac in re nulla esse opus excusatione aut defensione existimat, cum Cyrus nihil fecerit, quod Persarum moribus ac religioni contrarium fuerit. Ut enim fluviis litasse, ita solem praecipua religione adorasse Persas docet, adeo ut vim equo (qui soli erat sacer) illatam et contumeliam soli ipsi inde inflictam Cyrus haud tolerandam esse censuerit; cf. p. 10 seqq. 22. De Xerxe, qui Hellespontum et verberibus et verbis castigaverit, ipse Noster tradit VII, 34 seq., ubi vid. nott. Ad Gyndem ut revertar, id mihi quoque in hac tota narratione spectandum videtur, quod in illis orientis regionibus aquarum fluviis allatarum copiae haud raro per canales summa arte inde ductos ita diffunduntur et disperguntur, ut ipse fluvii alveus propemodum exsiccatus aut certe maxime deminutus videatur; idque fieri ad agrorum fertilitatem et excitandam et augendam, cum omnis terrae salus ab aquarum copiis recte et ilate dispartitis pendeat, nemo fere nescit. Conf. Herod. I, 193. Haec igitur si reputemus, haud incredibilia aut a rerum natura abhorrentia fecisse Cyrum intelligemus. Ac nuper traditum reperi in Annal. Gotting. 1831. p. 1061, peregrinatori Anglo, cui nomen Keppel, Arabes, quibus viae ducibus utebatur, idem, quod h. l. Herodotus memoriae prodiderit, de Cyro fluvium exsiccante narasse. — In seqq. οὐ βεβούσας

δὴ μιν ἀσθενέα ποιήσῃν, ὥστε τοῦ λοιποῦ καὶ γυναικάς μιν εὐπετέως, τὸ γόνυ οὐ βρεχούσας, διαβήσεσθαι. μετὰ δὲ τὴν ἀπειλήν μετεῖς τὴν ἐπὶ Βαβυλῶνα στρατεύουσιν, διαίρει τὴν στρατιὴν δίχα, διελὼν δὲ κατέτεινε σχοινοτενέας ὑποδέξας διώρυχας ὀδῶν καὶ ἑκατὸν παρ' ἑκάτερον τὸ χεῖλος τετραμμένας τοῦ Γύνδεω πάντα τρόπον. διατάξας δὲ τὸν στρατὸν ὀρύσσειν ἐκέλευε. οἱα δὲ ὁμίλον πολλοῦ ἐργαζομένου, ἦνετο μὲν τὸ ἔργον, ὅμως μέντοι τὴν θερείην πᾶσαν αὐτοῦ ταύτῃ διέτριψαν ἐργαζόμενοι. Ὡς δὲ τὸν Γύνδην ποταμὸν ἐτίσαστο 190 Κύρος, ἐς τριηκοσίας καὶ ἐξήκοντά μιν διώρυχας διαλαβών, καὶ τὸ δεύτερον ἔαρ ὑπέλαμπε, οὕτω δὲ ἤλανε ἐπὶ τὴν Βαβυλῶνα. οἱ δὲ Βαβυλώνιοι ἐκστρατευσάμενοι ἔμενον αὐτόν. ἐπεὶ δὲ ἐγένετο ἐλαύνων ἀγχοῦ τῆς πόλιος, συνέβαλόν τε οἱ

cum plerisque libris edidimus. Vulgo μὴ βρεχούσας.

κατέτεινε — διώρυχας] i. e. „*tensis funibus monstravit* (designavit) *fossas ducendas*.“ Sic Schweighauserus in Lex. Herodot., ubi hoc dictum monet pro: ὑπέδεξε διώρυχας, κατατείνας αὐτάς σχοινοτενέας s. κατέτεινε σχοίνους, ὑποδέξας διώρυχας σχοινοτενέας. Cf. I, 199 et VII, 23. In seqq. cum Schwgh. e Schellersh. libro dedimus τετραμμένας τοῦ Γύνδεω pro τοῦ Γύνδ. τετραμμ. — πάντα τρόπον (ut I, 199) est: *quaquaversum* s. *qualibet in directione*.

οἱα δὲ — ἦνετο μὲν τὸ ἔργον] De οἱα δὲ ante genitivos absolutos, quos vocant, vid. nott. ad I, 66. — ἦνετο a verbo ἀνέειν, quod olim dixere pro ἀνέειν, perficere, absolute: unde vel hoc loco libri nonnulli, qui antiquum dicendi genus ad vulgarem sermonem plerumque conformant, exhibent ἦνυετο. Sed conf. Herodot. VII, 20 ibique nott. VIII, 71 aliosque poetarum locos apud Wesselingium in not. ad h. l. „Add. Odyss. II, 58 (ubi κατήνετο) et Apollon. Lex. Homeric. p. 133. Ast. ad Pindar. in Commentar. philoll. Lips. vol. II, 1. pag. 24 seq. Quare probamus, quod in Platonis Cratyl. pag. 415 A. Heindorfus (pag. 105) reponi iubet ἀνέειν pro ἀνέειν.“ Cr. — αὐτοῦ

ταύτῃ (eodem loco ibidem, eo ipso in loco) coniungere solet Herodotus, ut I, 210. III, 25. 77. IV, 80. 135 (ubi vid. Valckenar.) IV, 84. VII, 10. §. 8. Alia quaedam ipse dedi ad Pyrrh. pag. 144 seq., quibus add. Siebel. ad Pausan. II, 28. §. 7.

CAP. CXc.

ἐς τριηκοσίας καὶ ἐξήκοντά μιν διώρυχας διαλαβών] Tot igitur canales institui iussit, quot dies vulgo anni censentur. Nec hoc inconsulto illum fecisse crediderim, cum in talibus tesserariam quandam rationem spectasse veteres iam supra ad I, 178 monuerimus. — διαλαβεῖν hic valet: *dividere, diducere*, ut I, 201. V, 52. Iam supra ad I, 114 Grammaticum Graecum citavimus, qui ex hoc ipso loco profert alteram verbi διαλαβεῖν notionem, τὸ εἰς δύο ἢ πλεονα διαχωρίζαι ἢ διελειν. Hinc I, 201 διέλαβε explicat ἀπέτεμε, διέλειν. Add. III, 117. — Ad ὑπέλαμπε conf. VIII, 130.

ἀγχοῦ τῆς πόλιος] ἀγχοῦ, i. e. ἐγγύς; conf. III, 85. 78. 111. Ad κατεῖληθησαν conf. I, 80. 176. Pro ἀτρεμίζοντα Cobet futurum hic requiri existimat ἀτρεμιέοντα. Tu conf. VIII, 68, 2, ubi ἀτρεμίζειν e melioribus codd. nunc receptum

Βαβυλώνιοι, καὶ ἐσσωθέντες τῇ μάχῃ κατελήθησαν ἐς τὸ ἄστυ. οἷα δὲ ἐξεπιστάμενοι ἐτι πρότερον τὸν Κῦρον οὐκ ἀτρεμίζοντα, ἀλλ' ὀρέοντες αὐτὸν παντὶ ἔθνει ὁμοίως ἐπιχειρόντα, προσάξαντο σιτία ἐτέων κάρτα πολλῶν. Ἐνθαῦτα οὗτοι μὲν λό- 90 γον εἶχον τῆς πολιορκίης οὐδένα, Κῦρος δὲ ἀπορίῃσι ἐνείχετο, ἅτε χρόνου τε ἐγγινομένου συγχοῦ, ἀνωτέρω τε οὐδὲν τῶν 191 πρηγμαίων προκοπομένων. Ἐἴτε δὴ ὦν ἄλλος οἱ ἀπορέοντι ὑπεθήκατο, εἴ τε καὶ αὐτὸς ἔμαθε τὸ ποιητέον οἱ ἦν, ἐποίησε δὴ τοιόνδε. τάξας τὴν στρατιὴν ἅπασαν ἐξ ἐμβολῆς τοῦ ποταμοῦ, τῇ ἐς τὴν πόλιν ἐσβάλλει, καὶ ὀπισθε αὐτὶς τῆς πόλιος τάξας ἐτέρους, τῇ ἐξέει ἐκ τῆς πόλιος ὁ ποταμός· προεῖπε τῷ στρατῷ, ὅταν διαβατὸν τὸ ῥέεθρον ἰδῶνται γενόμενον, ἐσιέναι ταύτῃ ἐς τὴν πόλιν. οὕτω τε δὴ τόξας καὶ κατὰ ταῦτα παραινέσας ἀπήλαυσε αὐτὸς σὺν τῷ ἀρχηγῷ τοῦ στρατοῦ. Ἀπικό-

probat Bredov. p. 74 seq., quem cons. — De hac pugna nihil alibi narratum reperio, nisi quae Herodoteis similia scripsit Berossus apud Iosephum contr. Apion. I, 20 (p. 68 seq. ed. Richter): lucem fortasse afferent inscriptiones cuneatae, e quibus adhuc vix quidquam, quod ad Cyrum spectet, est prolatum. Num Iesaias XLIII, 17 de hac pugna cogitaverit, ut contendit Hitzig p. 504, aliis diiudicandum relinquo.

προσάξαντο σιτία ἐτέων κάρτα πολλῶν] Male nonnulli προσάξαντο. Nam προσάγεσθαι optime hic in Babylonios convenit, qui commeatum rure in urbem ante (Cyri scil. adventum) s. prius (quam Cyrus adveniret) sibi comportarunt et collegerunt. Sed negat Bredov. p. 351 de verbo προσάγεσθαι cogitari posse, cuius aoristum primum ut ab Herodoto alienum, ita posterioribus demum scriptoribus usitatum pronunciat, quare προσάξαντο et hoc loco et VIII, 20 coll. V, 34 a προσάσσειν deducendum esse censet hoc sensu: *frumentum ante sibi cumularunt*. Apud Nostrum haud infrequens verbum σάσω (III, 7. VI, 70. 73. VII, 62. 86) eiusque composita, ut ἐπισάσσειν I, 194, παρυσάσσειν VI, 124, *instruendi* et *adornandi* notione. Conf. VIII,

20. In ipsa re non dissentit Xenophon, qui Babylonios a Cyro obsessos commeatum necessarium viginti amplius in annos sibi collegisse scribit in Instit. Cyr. VII, 5. §. 13.

ἀπορίῃσι ἐνείχετο] De locutione conf. VIII, 52 et IV, 131. IX, 98, ubi pro ἐνείχεσθαι simplex ἐχεσθαι. Ad verba χρόνου ἐγγινομένου conf. II, 124 ibique nott.

ἀνωτέρω τε οὐδὲν τῶν πρηγμαίων προκοπομένων] τε meliores libri dabant pro vulg. δέ. Sensus loci est: „(cum) neque eo ulterius res progredierentur s. cum neque melius res succederet.“ προκόπτεισθαι eodem sensu III, 56. Conf. etiam activum verbum προκόπτειν apud Thucyd. IV, 60. VII, 56 et nott. ad Herod. IX, 44.

CAP. CXCI.

τῇ ἐξέει ἐκ τῆς πόλιος ὁ ποταμός] De forma ἐξέει conf. I, 6 et 180.

αὐτὸς σὺν τῷ ἀρχηγῷ τοῦ στρατοῦ] Intelligit Larcherus „les troupes les moins bonnes, les moins aguerries, les moins expérimentées,“ cum infra I, 211 eadem inveniat locutio, quae I, 207 explicetur quasi verbis: τῆς στρατιῆς

μενος δὲ ἐπὶ τὴν λίμνην, τὰ περ ἢ τῶν Βαβυλωνίων βασίλεια ἐποίησε κατὰ τε τὸν ποταμὸν καὶ κατὰ τὴν λίμνην, ἐποίησε καὶ ὁ Κῦρος ἕτερα τοιαῦτα. τὸν γὰρ ποταμὸν διώρυχι ἐσαγαγὼν ἐς τὴν λίμνην ἐοῦσαν ἔλος, τὸ ἀρχαῖον ῥέεθρον διαβατὸν εἶναι ἐποίησε, ὑπονοστήσαντος τοῦ ποταμοῦ. γενομένου δὲ τούτου τοιούτου, οἱ Πέρσαι, οἵπερ ἐτετάχατο ἐπ' αὐτῷ τούτῳ κατὰ τὸ ῥέεθρον τοῦ Εὐφρήτεω ποταμοῦ ὑπονενοστηκός ἀνδρὶ ὥς ἐς μέσον μηρὸν μάλιστα κη, κατὰ τοῦτο ἐσήεσαν ἐς τὴν Βαβυλῶνα. Εἰ μὲν νυν προεπύθοντο, ἢ ἔμαθον οἱ Βαβυλώνιοι τὸ ἐκ τοῦ

τὸ φανυλότερον. De significatione et usu vocis ἀχρεῖος accurate quae-sivit Lnd. Doederlinus Lectionum Homericarum Specim. I. (Erlang. 1827) pag. 6 seq. ἀχρεῖος enim (inutilis) monet de animantibus dici, ac primum de corpore ad opus quodlibet inutili, ita ut imbecillitatem indicet eorum maxime, qui militiae tolerandae vel armis tractandis impares sint. Ubi nostri loci non oblitus est vir doctus. — Ad ἕτερα τοιαῦτα conf. I, 120 ibique nott.

ἐσαγαγὼν ἐς τὴν λίμνην ἐοῦσαν ἔλος] Olim ἐσαγαγὼν, sed ἐσαγαγὼν libri scripti suppeditabant. Ad argumentum Wesselingius refert Ieremiae locum LI, 32, ubi nonnulla Grotius et Camp. Vitringa Observv. Sacrr. VI, 5. p. 298, Gesenius (cuius locum adscripsit Cr., in Commentt. ad Ies. t. II. p. 88) Iesaias locum XLIV, 27, ubi vid. Quod vero discrimen Wesselingius statuit inter λίμνην et ἔλος, quorum hoc sit stagnum terra undique inclusum et exitu aquarum carens, illud pulus, in quam aut fluvius incurrat, aut ducta fossa cum ea coniungatur, atque iterum exeat (v. c. I, 104. 185. VII, 109), haud tale est, quod usquequaque probari possit. Nec ipsum fugit virum doctum; cf. Herod. I, 202. IV, 51 coll. Eustath. ad Ili. v, 220.

ὑπονενοστηκός ἀνδρὶ ὥς ἐς μέσον μηρὸν μάλιστα κη] i. e. qui (fluvius) regressus erat s. decreverat eum in modum, ut viro medium fessur vice attingeret. Quod olim vul-

gatum erat ἀνδρείως (pro ἀνδρὶ), iam dudum reiectum est.

κατὰ τοῦτο ἐσήεσαν ἐς τὴν Βαβυλῶνα] Ab ea Babylonis parte, quae ad occidentalem Euphratis ripam septentrionem versus sita erat, Persas ingressos esse docet Ritter Erdkunde XI. p. 897. — In antecedentibus ad verba ἐπ' αὐτῷ τούτῳ conf. III, 95 (ibique allata). V, 45.

εἰ μὲν νυν προεπύθοντο — οὐδ' ἂν, περιιδόντες τοὺς Πέρσας — διέφθειραν ἀκίστα] οὐδ' ἂν dedimus cum Gaisfordio librorum veterum iussu. Nam quod in quibusdam legitur οὐ μὲν, quodque Wesselingio arrisit, antiquo more dictum pro οὐ μὴν, id ab hoc loco, ubi necessaria est particula ἂν, alienum esse nemo non videt. Neque propterea probaverim οὐκ ἂν, quod e mera coniectura in Reizii et Schweighaeus. editiones transiit atque a Dindorfio retentum est. Videtur enim οὐδὲ hic positum, ut fortius neget, quam simplex negandi particula οὐκ, indeque verendum: minime, nequaquam. Pertinebit vero, aequae ac particula ἂν, non minus ad περιιδόντες quam ad διέφθειραν, quod de particula ἂν bene vidit Werferus in Actt. philoll. Monacc. I, 2. pag. 249, in eo tamen, opinor, lapsus, quod οὐ δ' ἂν distractis literis scribi monet, illudque relatum quodammodo vult ad similes quosdam locos, ubi μὲν et δὲ sibi invicem ita respondentes invenias, collectos ab ipso l. l. pag. 96. Maxime vero Gaisfordii displicet ratio, qui ne-

Κύρου ποιεύμενον, οὐδ' ἂν περιδόντες τοὺς Πέρσας ἐσελθεῖν ἐς τὴν πόλιν, διέφθειραν κάκιστα. κατακληῖσαντες γὰρ ἂν πάσας τὰς ἐς τὸν ποταμὸν κυλίδας ἐχούσας, καὶ αὐτοὶ ἐπὶ τὰς αἰμασίας ἀναβάντες τὰς παρὰ τὰ χεῖλεα τοῦ ποταμοῦ ἐληλαμένους, ἔλαβον ἂν σφρας ὥς ἐν κύρῃ. νῦν δὲ ἐξ ἀπροσδοκῆτον σφι παρέστησαν οἱ Πέρσαι. ὑπὸ δὲ μεγάρθεος τῆς πόλιος, ὥς

gligentia scriptoris potius quam librarii hic superioris commatis apodosis deesse videri dicit, v. c. ἐσώθησαν ἂν s. aliud quid huiusmodi. Equidem nihil desidero, ubi omnia adesse video. Nam quae protasis est *εἰ* — *προεκύθοντο ἢ ἔμαθον οἱ Βαβυλώνιοι κ. τ. λ.*, ei respondet apodosis: *οὐδ' ἂν περιδόντες — διέφθειραν*. Neque verbis: *εἰ μὲν νῦν προεκύθοντο κ. τ. λ.* desunt, quae respondeant. Verbis enim aliquot, quae causam continent rationemque quasi reddunt priorum, interpositis (*κατακληῖσαντες γὰρ ἂν — ἔλαβον ἂν σφρας ὥς ἐν κύρῃ*) sequitur altera, quae opponitur periodus: *νῦν δὲ ἐξ ἀπροσδοκῆτον κ. τ. λ.* Dietsch pro *οὐδ' ἂν* edidit *οἱ δ' ἂν*, ubi aegre desidero negandi particulam hic prorsus necessariam. Nec magis placet quod Burges (Prolegg. Thucyd. p. 328) scribi vult *διέφθαρεν*, i. e. *διεφθάρησαν*.

περιδόντες τοὺς Πέρσας ἐσελθεῖν] Verbo *περιοῶν* hic praeter consuetudinem participii loco adiicitur infinitivus. Conf. VII, 16. §. 1. Kuehner Gr. Gr. §. 660. not. 1. *τὰς ἐς τὸν ποταμὸν κυλίδας ἐχούσας*] *ἐχούσας* haud aliter atque I, 180 eodem modo quo alias dixit *φερούσας*. — Quod ad particulam *ἂν* attinet, his collocatam, monuit Werferus (Actt. philoll. Monn. I, 2. pag. 249), primo loco positam pertinere illam ad participium (*κατακληῖσαντες*), altero loco ad ipsum verbum finitum *ἔλαβον*. Ad *τὰς αἰμασίας* conf. supra I, 180, ubi ad utramque fluvii ripam *αἰμασίῃ πλύνθων ὀπτῶν παρατείνει*, ibiq. nott.

ἔλαβον ἂν σφρας ὥς ἐν κύρῃ] *κύρῃ* s. *κύρτος*, ut alii dixere, est *nassa*, fscella e viminibus texta, in

piscibus capiendis usitata. „Cf. Heindorf. ad Platon. Sophist. pag. 285 et interpret. ad Theocrit. Idyll. XXI. vs. 9 — 11. Pollux in Onomast. X, 36. §. 160 *caveam* exponit.“ Cr. Attigit quoque Bredov. p. 54, qui p. 312 in seqq. pro *ἐαλωκότων* et *ἐαλωκότας* quod scribi vult *ἡλωκότων* et *ἡλωκότας*, ut Herodotus aliis locis dixit, libris adversantibus obsequi nolui, utraque forma Nostrium uti potuisse ratus.

ὑπὸ δὲ μεγάρθεος τῆς πόλιος, ὥς λέγεται κ. τ. λ.] Est structurae genus, quale ad I, 58 attigimus. Cr. hic addit Heindorf. ad Platon. Sophist. p. 436. Ad argumentum quod spectat, scribit Aristoteles Polit. III, 2. pag. 341 A, urbe iam tertium diem capta nondum illud omnibus incolis cognitum fuisse. Quod ei, qui urbis magnitudinem reputaverit (vid. ad I, 178), haud improbabile videbitur. In reliquis cum Herodoto consentit Xenophon Cyropaed. VII, 5. §. 15, in eo unice dissentiens, quod non fortuna istud accidisse, sed Cyri arte doloque praeparatum narrat. Nec refragatur sacra scriptura. Tu conf. Iesai. XXI, 5 ibiq. Gesen. pag. 655 et Hitzig p. 242. Wesselingius praeterea huc refert Ierem. LI, 31. Atque etiam apud Daniel. V fin. et VI init. Babyloniae regem, quem Balthasarum s. Belsazer vocat, interfici legimus regnumque occupari a Dario Medo: de quo ipso variis in partes abeunt virorum doctorum sententiae; vid. Lengerke ad Daniel. p. 208 seq. Ac nuper Vaux (Nineveh and Persepol. p. 72 seqq.) haec ita conciliari posse putat, ut Darius Medus dux perhibeatur copiarum Medicarum in Cyri exercitu militantium, Cyri quasi vices gerens. Quod tamen cum disertis

λέγεται ὑπὸ τῶν ταύτῃ οἰκημένων, τῶν περὶ τὰ ἔσχατα τῆς πό-
λιος ἐαλωκότων, τοὺς τὸ μέσον οἰκέοντας τῶν Βαβυλωνίων οὐ
μανθάνειν ἐαλωκότας, ἀλλὰ (τυχεῖν γὰρ σφι ἐοῦσαν ὁρτὴν)
χορεύειν τε τοῦτον τὸν χρόνον, καὶ ἐν εὐπαθείῃσι εἶναι, ἐς ὃ
δὴ καὶ τὸ κάρτα ἐπύθοντο· καὶ Βαβυλῶν μὲν οὕτω τότε πρῶ-
τον ἀραίρητο.

Τὴν δὲ δύναμιν τῶν Βαβυλωνίων πολλοῖσι μὲν καὶ ἄλ- 192
λοισι δηλώσω, ὅση τις ἐστὶ, ἐν δὲ δὴ καὶ τῷδε. Βασιλεὶ τῷ με-
γάλῳ ἐς τροφὴν αὐτοῦ τε καὶ τῆς στρατιῆς διαραίρηται, πάρεξ
τοῦ φόρου, γῆ πᾶσα, ὅσης ἄρχει. δυνάδεκα ὧν μηνῶν ἑόντων
ἐς τὸν ἐνιαυτὸν, τοὺς τέσσερας μῆνας τρέφει μιν ἡ Βαβυλωνίη
χώρῃ, τοὺς δὲ ὀκτὼ τῶν μηνῶν ἡ λοιπὴ πᾶσα Ἀσίῃ. οὕτω τρι-
τημορίῃ ἡ Ἀσσυρίῃ χώρῃ τῇ δυνάμει τῆς ἄλλης Ἀσίης· καὶ ἡ

prophetae verbis vix convenire vi-
detur. Festum ipsum quale fuerit,
nisi omnino festum deorum quod-
dam dixeris, vix accuratius defi-
nere liceat. Confer Muenther.: Die
Relig. d. Babylon. p. 67.

τυχεῖν γὰρ σφι ἐοῦσαν ὁρτὴν]
Vix aliud fuisse festum videtur at-
que *Sacaeorum* festum, quod teste
ipso Beroso atque Ctesia (apud
Athen. XIV, 44. p. 639. Fragmm.
Ctes. p. 449) mensis Loi die XVI
per quinque dies agebatur plane
ad morem Saturnalia, a Babylo-
niis inde etiam traductum ad Per-
sas: de quo praeter ea, quae ad
Ctesiam p. 450 seq. dixi, praeci-
pue consul. Movers: Die Phoeniz.
I. p. 480 seqq. Muenther Relig.
d. Babylon. p. 68.

οὕτω τότε πρῶτον ἀραίρητο] Al-
tera vice Darius eam expugnavit,
ut auctor est Noster III, 159. Prior
haec urbis expugnatio incidit ex
Larcheri calculis in annum 538 a.
Chr. n. Add. Clinton. Fast. Hell.
II. p. 10 ed. Krueger. et Io. a Gum-
pach Zeitrechn. d. Babyl. u. As-
sy. p. 57 seq., qui, si revera per
Sacaeorum festum Babylon capta
putetur, id intra 5—10 August.
accidisse ponit. Statim vero post
urbem captam Indaeos a Cyro, clem-
enter omnino agente, in patriam
dimissos esse ponit Bertheau: Zur
Gesch. d. Israelit. pag. 392. — Pro

ἀραίρητο (*capta*, *expugnata* est Ba-
bylon) male olim ἀναίρητο, quod
alienam ab hoc loco sententiam ef-
ficat. Conf. Nostrum VII, 83. IX,
101, ubi itidem ἀραίρητο, forma Io-
nica ab αἰρέω. Vid. Bredov. p. 315.

CAP. CXCH.

πάρεξ τοῦ φόρου] i. e. praeter
tributum ordinarium, quale singu-
lis Persici regni provinciis sive sa-
trapiis impositum erat quotannis
solvendum; vid. III, 89. Hoc tri-
butum Babyloniae, quae cum reli-
qua Assyriae parte nonam regni
provinciam constituebat, ad mille
argenti talenta ascendebat: vid. III,
92. Praeter hanc summam Baby-
lonica satrapia, quae omnium ma-
xima fuit, regi et exercitui (qui
scilicet eum sequi et comitari so-
lebat) coacta fuit victum in qua-
tuor menses s. in tertiam anni par-
tem praebere, i. e. per hoc fere
tempus, quo rex Babylone commo-
ratur, qui hiberno tempore Baby-
lone, verno Susis, aestivo Ecbata-
nis degere solebat: vid. testimonia
apud Barnab. Brisson. de regno
Pers. I, 67. — Ad vocem πάρεξ
conf. I, 93 ibique nott.

οὕτω τριτημορίῃ ἡ Ἀσσυρίῃ χώ-
ρῃ τῇ δυνάμει τῆς ἄλλης Ἀσίης]
In lectione constituenda edd. re-
centt. secuti sumus. Magis a li-

ἀρχὴ τῆς χώρας ταύτης, τὴν οἱ Πέρσαι σατραπήτην καλέουσι, 91
 ἐστὶ ἀπασέων τῶν ἀρχέων πολλόν τι κρατίστη, ὅκου Τριταν-
 ταίχημ τῷ Ἀρταβάζου, ἐκ βασιλέως ἔχοντι τὸν νομὸν τοῦτον,
 ἀργυρίου μὲν προσήτε ἐκάστης ἡμέρης ἀρτάβη μεστή· ἡ δὲ ἀρ-

brorum vestigiis recedit vulgata lectio τριτημορίῃ χώρῃ, ubi omis-
 sum est ἡ Ἀσσυρίη, quod quam-
 quam ad sensum haud incommode
 abesse potest, tamen haud minus
 bene librorum vetustorum auctori-
 tate retinebis. Namque constat,
 ab Herodoto terram *Babyloniam* at-
 que *Assyriam* promiscue dici, ita
 ut una alteram vel totam vel ma-
 iori certe ex parte contineat; cf.
 I, 193. III, 92 coll. I, 178, Ren-
 nelium in Geogr. Herodot. pag. 497.
 — δύναμει libris invitis mutare
 nolui. Recentt. edd. cum Bredovio
 p. 266 δύναμι.

τὴν οἱ Πέρσαι σατραπήτην κα-
 λέουσι] Quidam libri σατραπήην.
 Sed III, 89 sine ulla lectionis va-
 rietate σατραπήτην. De Persarum
satrapis plurima Barn. Brissonius
 de reg. Pers. princ. I, 168. Summa
 rerum in provinciis erat penes hos
 magistratus, qui cum in omnibus
 fere rebus pro arbitrio ac volun-
 tate sua agerent, ipsi reges s. re-
 guli fuisse videntur, summo Persa-
 rum regi vix inferiores potestate,
 divitiis atque luxurie. Ditissimos
 enim fuisse, vel hic locus declarat,
 nec alia huius rei desunt testimo-
 nia. Cf. Heeren. Ideen I, 1. p. 88.
 481. 495. Unde haud mirum vel
 regis cognatis vel iis, qui ullo
 modo affinitate cum rege coniuncti
 fuerint, tales magistratus sive sa-
 trapias permitti solitas. Nec illud
 mirum, huiusmodi satrapas sive re-
 gulos haud raro a rege summo de-
 scivisse eiusque auctoritatem ne-
 glexisse, quo ipsi regnum sibi con-
 derent. Sed talia ex orientalium
 regnorum indole et conditione, quae
 vel nostram ad aetatem haud mu-
 tata permansit, explicanda sunt.
 De ipso *satraparum* nomine dixi
 ad Ctesiae fragm. p. 122, quibus
 nunc haec addicio ex virorum do-
 ctorum disquisitionibus, hanc vo-
 cem modo ex Zendica, modo ex In-

dicā s. Sanscritana lingua repeten-
 tium. Ex hac derivans *dominum*
ex militum stirpe oriundum (*Ksha-
 triya - pa*) significare ait Bohlen
 (Comment. de orig. ling. Zend. p.
 53 coll. 26 et Indien II. p. 21),
 improbante Pott (Etymolog. Forsch.
 p. LXVIII), qui *regis ostiarium* s.
regiae aulae custodem hac voce de-
 clarari contendit. Lassen (Altpers.
 Keilschrift. p. 116. Zeitschrift f.
 Kunde d. Morgenl. III. p. 161. VI.
 p. 18) *satrapam* antiquo ait Persa-
 rum ore sonare *Khsatrapa*, i. e. cu-
 stodem s. vicarium regiae potesta-
 tis: a quo non admodum recedunt,
 quae nuper disseruit M. Haug in
 Ewald. Jahrb. d. bibl. Wissensch.
 1853. p. 153. Conf. etiam Boettcher:
 Africa p. 27 et Holtzmann
 Zeitschrift d. deutsch. morgenl. Ge-
 sellsch. VIII, 2. p. 344.

ὅκου Τριτανταίχημ — τὸν νομὸν
 τοῦτον] In Persici satrapae nomine
 valde variant libri. Quod dedi-
 mus, auctoritate nititur ipsius He-
 rodoti VII, 82. 121; quorum loco-
 rum in priori Tritantaechmes *Ar-
 tabani*, non *Artabazi* filius nomina-
 tur. Sed in talibus, ubi proclivis
 est confusio, quidquam mutare aut
 certum pronuntiare velle, temera-
 rium videri debet. — De ὅκου (*cum*)
 conf. ad I, 68. προσήτε dedi cum
 recentt. edd. e monitu Bredovii p.
 409, qui idem p. 79 seq. in seqq. vul-
 gatam μεδίμνον Ἀττικῆς correxit
 in μ. Ἀττικόν, ut VII, 187 aliis-
 que quantum scio locis omnibus.
 Atque Sanerofiti liber cum duobus
 aliis ita exhibet.

ἀργυρίου μὲν προσήτε — ἀρτάβη
 μεστή] De *artaba*, quae et Persa-
 rum est mensura et Aegyptiorum,
 dixerunt Wesseling. ad Diodor. Sic.
 XX, 90, Wurm. de pond. ratt. p.
 134, Boeckh Metrolog. Untersuch.
 p. 243 seq. Sunt enim haud pauci
 scriptores, qui artabam Attico me-
 dimno aequalem fere faciant, cum

τάβη, μέτρον ἐὼν Περσικόν, χωρεῖ μεδίμνον Ἀττικοῦ πλεον
χοῖνιξι τρισὶ Ἀττικῇσι. ἵπποι δὲ οἱ αὐτοῦ ἦσαν ἰδίῃ, πάρεξ
τῶν πολεμιστηρίων, οἱ μὲν ἀναβαίνοντες τὰς θηλέας ὀκτακό-
σιοι, αἱ δὲ βαίνόμεναι ἑξακισχίλιαι καὶ μύριαι. ἀνέβαινε γὰρ
ἕκαστος τῶν ἑρσένων τούτων εἴκοσι ἵππους. κυνῶν δὲ Ἰνδι-
κῶν τοσοῦτο δὴ τι πληθὺς ἐτρέφετο, ὥστε τέσσερες τῶν ἐν
τῷ πεδίῳ κῶμαι μεγάλαι, τῶν ἄλλων ἐοῦσαι ἀτελέες, τοῖσι
κυνὶ προσετετάχато σιτία παρέχειν. τοιαῦτα μὲν τῷ ἄρχοντι
τῆς Βαβυλῶνος ὑπῆρχε ἔοντα. Ἡ δὲ γῆ τῶν Ἀσσυρίων ὕεται 193
μὲν ὀλίγῳ, καὶ τὸ ἐκτρέφον τὴν ῥίζαν τοῦ σίτου ἐστὶ τοῦτο.

Herodotus accuratior tres addat choenices, ita ut una artaba LI choenices capiat. Aegyptia artaba dimidium fere Persicae continet, XXVI½ choenices Atticas. Ad nostras mensuras qui redigere velit, quingenta millia imperialium et quod excurrit (500,000 Reichsthaler) inveniet. Conf. Heeren. l. I. p. 481.

πάρεξ τῶν πολεμιστηρίων] Hanc cum Schweigh. reduximus lectionem, libris sic iubentibus, pro πολεμιστέων, quod ex Aldina receperat Wesseling. aliisque locis probare studuerat (Strabo XV. p. 1023 s. 698. Diodor. Sicul. II, 41). Sed hic potior esse debebat librorum auctoritas. Et conf. Herodot. V, 113. — In seqq. ἀναβαίνειν, uti ὀχεύειν (unde ὀχευταί), de equis dicitur *admissariis*, monente Frommel. in Creuzeri Melett. III. pag. 157 seq.

τὰς θηλέας] Male quidam θηλείας; sed vid. Herodot. I, 178 ibiq. not. III, 85.

κυνῶν δὲ Ἰνδικῶν] De canibus Indicis classicus Ctesiae locus in Indic. Excerptt. §. 5, ubi vid. quae adnotavi p. 272 seq. coll. 296. Herod. VII, 187. — Sunt illi grandiores forma ac structura et leonem vi aequare dicuntur in terra quae nunc dicitur *Kabul*, ubi hodieque inveniuntur. Qui cum ad venandum essent maxime idonei, Persis, quos venatui valde deditos novimus, in deliciis fuerunt, ut magno numero eos alerent et secum ducerent, magnique omnino

hoc canum genus aestimarent. Conf. Heeren. Ideen I, 2. pag. 214. Add. Bohlen Indien II. p. 175 seq. et conf. Layard (Nineveh and its rem. etc. II. p. 425), qui tales canes in cylindris repraesentatos inveniri scribit, ipseque in altero libro (Discoveries etc. p. 527) canem talem ex terra cotta Babylonica delineatum exhibuit.

CAP. CXCHII.

ἡ δὲ γῆ Ἀσσυρίων ὕεται μὲν ὀλίγῳ κ. τ. λ.] Assyriam terram haud aliam atque Babyloniam esse monuimus ad I, 192. Quare mox Noster scribit haud aliam terram intelligens: ἡ Βαβυλωνίῃ χώρῃ πᾶσα. Caeterum consentit in argumento ipso Strabo XV. pag. 739 s. p. 1074 A coll. Rauwolf. Travels p. 152, quem citat Palmblad. l. I. pag. 5. Ac verissima esse, quae Herodotus tradit, planeque congruentia cum iis, quae hodieque huius regionis conditio praebet, monet Layard: Nineveh and its remains II. p. 69. — De usu verbi ὕειν Valckenar. dixit ad II, 13, ubi vid. Invenitur passiva forma II, 13. 14. 22. III, 10. IV, 50. 198. Arrian. Ind. 6. Theophrast. Hist. plant. VIII, 6. 6. VIII, 11, 3. IX, 4, 8. — ὀλίγῳ datus est instrumenti, ubi, si placet, substantivum intelligas licet; nam *paucis* (*pluvius* sc.) irrigari Assyriam Herodoti est sententia, has vero exiguas pluvias esse, quibus frumenti radix nutriatur; ad maturitatem segetes per-

ἀρδόμενον μέντοι ἐκ τοῦ ποταμοῦ ἀδρύνεται τε τὸ λήϊον, καὶ παραγίνεται ὁ οἶτος οὐ κατάπερ ἐν Αἰγύπτῳ, αὐτοῦ τοῦ ποταμοῦ ἀναβαλόντος ἐς τὰς ἀρούρας, ἀλλὰ χερσὶ τε καὶ κηλωνήτοισι ἀρδόμενος. ἡ γὰρ Βαβυλωνίη χώρα πᾶσα, κατάπερ ἡ Αἰγυπτία, κατατέμνεται ἐς διώρυχας· καὶ ἡ μεγίστη τῶν διωρύχων ἐστὶ νηυσιπέρητος, πρὸς ἥλιον τετραμμένη τὸν χειμερινόν· ἐσέχει δὲ ἐς ἄλλον ποταμὸν ἐκ τοῦ Εὐφράτης, ἐς τὸν Τίγριν, παρ' ὃν Νίνος πόλις οἰκητο. ἔστι δὲ χωρῶν αὕτη

duci fluvii aqua, non inundantis quidem arva, sed hominum opera ad campos irrigandos deducti. Eodem modo Herodotum imitans Pausanias scripsit IV, 20. §. 3: *ὕειν* — *πολλῶ*, ubi male Clavier. proposuit *πολύ*. Sed vid. Siebelis. ad h. l. pag. 134.

ἀλλὰ χερσὶ τε καὶ κηλωνήτοισι] κηλωνήϊον et h. l. et VI, 119 exponunt *γεράνιον*, i. e. *tollenonem*, machinam rusticorum et olitorum ad exhauriendam e puteis aquam. Nos *Brunnenschwengel*. Vid. Pollux. in *Onomast.* VII, 143. Inde etiam bellica machina ob figurae similitudinem sic dicitur. Plura Orelli ad Aeneam *Tactic.* pag. 289. De Euphratis inundationibus et canalibus ex hoc flumine ad agros irrigandos quaquaversus deductis comparantur primarii Strabonis loci XI. p. 502 s. 767 A. XVI. pag. 740 s. 1075 A. Plinii *Hist. Nat.* V, 20. Unde frequens huius regionis cum Aegypcia terra comparatio. Plura hanc in rem collegit *Palmblad.* in *Dissert. de rebus Babylon.* et origg. *Chald.* (Upsal. 1820) pag. 5 seq. Conf. etiam Layard *Nineveh and its rem.* I. p. 354. II. p. 422.

καὶ ἡ μεγίστη τῶν διωρύχων ἐστὶ νηυσιπέρητος] Vulgo et hoc loco et supra I, 189 disiuncte edunt: *νηυσὶ πέρητος*. Libri vetusti coniunctim exhibent; nec aliter *νηυσιπέρητος* apud Dionys. *Halicarn. Antiqq. Romm.* III, 44. Tu vid. Lobeck. in *comment. de vocabb. Graec.* parathesi (Regimont. 1848) T. I. p. 13. Breigerus in *commentat. de difficc. quibusd. Asiae Herodot.* p. 47 hunc canalem eundem esse suspicatur, quo nunc Euphra-

tes in Tigrin feratur; esse enim illum magnum, navigando aptum, et tendere versus ortum solis hibernium, quae vera videatur directio, qua, infra Babylonem paulum inflexus, nunc Tigrin petat. Cr. conferri vult Ammian. Marcellin. XXIV, 6. §. 1 ibique Vales. et Quatremère apud Bast. *Lettre critiq.* p. 14. not. Est enim idem canalis, qui amnis regum (*βασιλικὴ διώρυξ* s. *ποταμὸς βασιλείος* apud Strabon. XVI. p. 747) dicitur, quique orientalibus hominibus dicitur *Nahr-Malcha*, quod eodem redit: de quo canali veterum scriptorum testimonia exhibet Forbiger *Handb. d. alt. Geogr.* II. p. 71 not. A Persis expugnata terra haud obrutus, sed bene conservatus et ad postera tempora traditus fuit hic canalis, quem aliquoties restauratum et renovatum a Seleuco Nicator, Traiano, aliis, septimo saeculo post Chr. n. ac vel postea in usu fuisse accepimus. Inter recentioris aetatis scriptores, qui de hoc canali retulerunt, vid. potissimum Rich: *Babylon etc.* pag. 57. W. Ainsworth *Researches in Assyria* pag. 163 seqq. et *Travels in the track etc.* p. 88 seqq. 107. Conferri quoque poterit Ritter: *Erdkunde X.* pag. 8.

παρ' ὃν Νίνος πόλις οἰκητο] Ad formam *οἰκητο* recte hic editam conf. Bredov. p. 311. De *Nino* cf. supra I, 102. 106. Satis notum est, quantum inter se discrepent veteres in loco indicando, ubi Ninus urbs sita fuerit. Herodotum secuti (II, 150) haud pauci scriptores ad Tigrin sitam esse affirmant, cum Diodorus (II, 3. 7. etc.) vel potius, quem ille exscribit,

ἀπασέων μακρῷ ἀρίστη, τῶν ἡμεῖς ἴδμεν, Δῆμητρος καρπὸν

Ctesias ad Euphratem collocatam esse tradat. Quos ut conciliarent, duplicem olim exstitisse dixerunt Ninum, alteram, quae ad Tigrin, alteram, quae ad Euphratem sita fuerit. Vide quae dixi ad Ctesiae fragm. pag. 391 seq., ubi viro- rum doctorum sententias recensui. Sed iam Rennelius in Geogr. Herodot. pag. 498 ed. Bredov. Ninum sitam esse contendit e regione eius loci, qui nunc dicitur *Mosul*, quippe ubi et nominis ipsius vestigia aedificiorumque rudera adhuc spersint, recteque etiam Breiger. (Commentt. de difficill. Asiae Herod. pag. 52 seq.) orientales geographos sequi mavult, qui Ninum, quam *Eri-Ninveh* appellant, ad orientalem Tigridis ripam sitam referunt, ex adverso recentioris urbis *Mosul*; idque etiam posthac satis probatum invenerunt alii peregrinatores, Angli potissimum (Kinneir, Rich, Ainsworth), quorum narrationes exhibet Ritter *Erdkunde* XI. p. 221 seq. quibusque etiam bene usus est Tuch in accuratissima commentatione de Nino urbe, quae prodiit Lips. 1845. Qui bene ostendit ex omni antiquitatis et medii aevi scriptorum traditione consentienti ipsisque ruinis aedificiorum probata, Ninum in orientali Tigridis ripa ex adverso urbis *Mosul*, quo loco nunc collis et ipse artificiosus exsurgit cum templo Mahomedanorum et sepulcro, quod dicitur *Ionae (Nebbi Yurus)*, revera sitam fuisse; vid. potissimum p. 25. 38 seqq. Nunc vero res extra omnem dubitationem posita, ex quo Botta et Flandin ad vicum *Khor-sabad*, qui aliquot horarum itinere distat ab eo quem dixi loco, veterum Assyriae regum palatia, remota terrae et arenae mole, detexerunt, pluraque alia veterum regum atque ipsius Nini veteris palatia ac monumenta in lucem protulit celeberrimus Layard tam ad vicum *Kuyunyik*, qui prope *Ionae* sepulcrum collemque situs est, quam ad vicum *Nimrud*, qui aliquot horis

meridiem versus inde distat, quo fere loco *Zab* maior in *Tigrin* influit: unde multa eximia artis opera et monumenta in Europam advecta inter reliquos musei Londinensis et Parisiensis thesauros asservari satis constat. Quae vero dixi loca, ea omnia quamvis aliquot horarum spatio distantia, ad veteris Nini ambitum pertinuisse, vix dubitandum, Herodotique auctoritas, ad *Tigris* ripam exstructam fuisse Ninum scribentis, eximie comprobatur. Sed de his omnibus qui plura cupiat, is adeat splendidum et grande opus Gallorum cura editum: *Monuments de Ninive* etc. par M. P. E. Botta et M. E. Flandin. Paris 1848 seqq., et ea, quae Flandin ipse retulit in: *Revue de deux mondes* (1845) T. X. pag. 1081 seqq. Ac praecipue consulendus H. Layard: *Nineveh and its remains* etc. Lond. 1848. II. Voll. (in linguam germanicam a Meissnero conversum prodiit opus Lips. 1850) et *Discover. in the ruins of Nineveh and Babylon* etc. London 1853. Conspectum quoque in brevius contractum, sed valde utilem exhibuit H. J. Ch. Weissenborn: *Ninive u. sein Gebiet*. Erfurt. 1851. Add. Quatremère in *Journal de Savans* 1850, praecipue pag. 353 seqq.

[ἔστι δὲ χωρῶν αὕτη ἀπασέων μακρῷ ἀρίστη κ. τ. λ.] Quae Herodotus hic scribit de regionis fertilitate, de frumento copiosissimo, de arborum inopia, exceptis palmis, ea hodieque sic inveniri testantur scriptores recentiores ac peregrinatores. Nam terrae indole coelique et aëris temperie illud potissimum efficitur, accedente hominum opera atque industria. Vid. Heeren. *Ideen* I, 2. p. 144 seqq. Ritter. *Erdkunde* XI. p. 494 seqq. De frumento inprimis comparentur Strabo XVI. p. 1077 D. s. 742. Plinius H. N. XVIII, 17. Recentiorum peregrinatorum bina testimonia his adiicit Larcherus, Niebuhrii et Angli viri, Shaw.

ἐκφέρειν. τὰ γὰρ δὴ ἄλλα δένδρεα οὐδὲ πειράται ἀρχὴν φέρειν οὔτε συκὴν οὔτε ἄμπελον οὔτε ἐλαίην, τὸν δὲ τῆς Δήμητρος καρπὸν ὥδε ἀγαθὴ ἐκφέρειν ἐστὶ, ὥστε ἐπὶ διηκόσια μὲν τὸ παράπαν ἀποδιδόι, ἑπεὰν δὲ ἄριστα αὐτὴ ἐωνυγῆς ἐνελέκη, ἐπὶ τριηκόσια ἐκφέρει. τὰ δὲ φύλλα αὐτόθι τῶν τε πυρῶν καὶ τῶν κριθῶν τὸ πλάτος γίνεται τεσσέρων εὐπετέως δακτύλων. ἐκ δὲ κέγγρου καὶ σησάμου ὅσον τι δένδρον μέγαθος γίνεται, ἔξεπιστάμενος μνήμην οὐ ποιήσομαι, εὖ εἰδὼς, ὅτι τοῖσι μὴ ἀπιγμένοισι ἐς τὴν Βαβυλωνίην χώραν καὶ τὰ εἰρημένα καρπῶν ἐχόμενα ἐς ἀπιστίην πολλὴν ἀπικται. χρέονται δὲ οὐδὲν 91 ἐλαίῳ, ἀλλ' ἐκ τῶν σησάμων ποιεῦντες, εἰσὶ δὲ σφι φοίνικες πεφυκότες ἀνὰ πᾶν τὸ πεδῖον, οἱ πλεῦνες αὐτῶν καρποφόροι, ἐκ τῶν καὶ σιτία καὶ οἶνον καὶ μέλι ποιεῦνται· τοὺς συκῶν

οὐδὲ πειράται ἀρχὴν φέρειν] sc. αὕτη ἡ χώρα. Tu verte: ne conatur quidem omnino proferre s. producere. Ad ἀρχὴν conf. I, 86 ibique nott. — In seqq. ad verba ἑπεὰν δὲ ἄριστα κ. τ. λ. conf. IV, 198.

ἐκ δὲ κέγγρου καὶ σησάμου ὅσον τι δένδρον κ. τ. λ.] δένδρον quamvis a codd. exhibitum Bredov. p. 252 in δένδρεον mutatum vult. Sic Noster I, 195 κρίνον, et II, 92 κρίνεα. Cenchrum moment esse *Panicum Miliaceum* Linn. coll. Theophrast. VIII, 3. Vid. Meyer: Botan. Erläuterung. zu Strabo p. 50 seq. *Sesamum* plerumque habent *orientale* Linn., quamquam probabiliter *Indicum* esse monet Heeren l. l. collat. Plin. H. N. XVIII, 10. „Consul. Schneider. ad Theophrast. V. pag. 490.“ Cr.

εὖ εἰδὼς ὅτι τοῖσι μὴ ἀπιγμένοισι ἐς τὴν Βαβυλωνίην χώραν] Quae verba clare indicant, Herodotum ipsum has terras visisse ac peragrassasse, ut supra ad I, 178 notavimus. — Ad locutionem τὰ καρπῶν ἐχόμενα conf. I, 120 et Wesseling. Diss. Herodot. VIII. p. 78 seq.

ἀλλ' ἐκ τῶν σησάμων ποιεῦντες] Supplendum ex antecedentibus ἐλαίῳ χρέωνται. De quo participiorum usu, ubi absolute posita videntur, cum verbum e praegres-

sis mente repetendum sit, conf. Matthiae Gr. Gr. §. 556. not. 1. pag. 1093. Quare haud opus ex uno Sancerotti libro cum recentt. edd. recipere ποιεῦνται, ex proxime seqq. librarii incuria huc quoque translatum. Olei ex sesamis parati Xenophon quoque meminit, alique plures meminerunt, quos ad Xenophonis locum in Cyri Expedit. IV, 4, 13 laudat Kruegerus. Alia quaedam e recentioribus scriptoribus citat Heeren. l. l. assertitque Layard (Nineveh and its remains II. p. 423), quae Herodotus tradit, ea etiamnum ita sese habere. Campum milii cum spicis idem (l. l. p. 143) in sculpturis Assyriis se invenisse declarat. — Quae sequuntur, transscriptis Athenaeus XIV. p. 651, ubi conf. Schweighauserum in Animagadverss. t. VII. pag. 599. De palmis Cr. confert ea, quae Niclas. citat ad Geoponice. X, 4 init. Accuratiore dabit nobilissimus de Minutoli in Nachträgen zu s. Reis. etc. pag. 82 seqq.

οἱ πλεῦνες αὐτῶν καρποφόροι, ἐκ τῶν καὶ σιτία καὶ οἶνον καὶ μέλι ποιεῦνται] σιτία, quae Noster e palmarum fructibus parari scribit, eo refero, quod iam Theophrastus atque Plinius panis quoddam genus e palmarum medulla confici tradunt. Ac nostra aetate e palmis siccatis massas quasdam valde

τρόπον θεραπεύουσι τὰ τε ἄλλα, καὶ φοινίκων, τοὺς ἔρσενας Ἕλληνες καλέουσι, τούτων τὸν καρπὸν περιδέουσι τῇσι βαλανηφόροις τῶν φοινίκων, ἵνα πεπαίνη τέ σφι ὁ ψῆν τὴν βάλανον ἐσθύνων, καὶ μὴ ἀποβῆ ὁ καρπὸς ὁ τοῦ φοίνικος. ψῆνας

pressas (stark gepresster Teig) confici, nomine *Schmotsch*, in Aegypto observavit Vir illustris de Minutoli (Nachträge zu s. Reise p. 91 seq.) accurateque, ut omnia, descripsit, allatis quoque his veterum scriptorum locis. Idem porro monet, e palmarum succo, qui plane ut betulae siccus apud nostrates, vel incidendo vel terebrando arbores percipiatur, vini quoddam parari genus, cui nomen *Lakby* s. *Subia*. Frequentius tamen tum e succo tum e fructibus optimum acetum aliudque vinum adustum (*Brantwein*) efficit. Quod quo modo fieri queat, vir eruditissimus lucide exponit. Nec mirum, vinum e palmis etiam nunc in Babyloniae veteris regionibus parari, id quod testatur Heeren. l. supra laud. pag. 146 not. *Mel* palmarum refert idem Heerenius probabiliter ad saccharum palmarium (*Palmenzucker*), qui e recenti palmarum succo conficiatur hodieque ab Arabibus saepe adhibeatur. Add. Minutoli l. l. — In seqq. pro *συκῆων* recent. edd. dederunt *συκῆων*, sine necessitate. Conf. Bredov. p. 219.

τὰ τε ἄλλα, καὶ φοινίκων τοὺς ἔρσενας κ. τ. λ.] Ad τὰ ἄλλα mente repetendum: *θεραπεύουσι*, ut ea sit Nostri sententia: „non solum in reliquis palmas colunt ficorum more (i. e. eo more, quo in Graecia fici coli solent), verum etiam fructum earum palmarum, quas Graeci masculas vocant, circumligant glandiferis palmis.“ Ut enim in Graecia ψῆνες, quae in feris ficis vivunt, immittebantur ficis mansuetis, quo fructus maturescerent, neque in terram deciderent, hoc modo etiam in palmis a Babyloniiis fieri Noster scribit, cum palmarum mascolarum fructum, h. e. spadiceum cum flore abscissum, eodem modo, quo grossos ficis alligent palmae foeminae, quo culices in

flore spadiceis nati, femellae fructum subeuntes, eum maturent. Sed Herodoto adversatur Theophrastus in histor. plantarum II, 9. §. 5. p. 115 scribens, flores solos mascolarum palmarum idem efficere in femineis, quod a culicibus istis ficorum ferarum in ficis mansuetis efficiatur. Cuius iudicium secuti viri gravissimi, Salmasius in Solini hist. pag. 938, 2 A. B, et Bodaeus a Stapel, doctus Theophrasti interpres, in Herodotum invehuntur, qui quod in caprificatione usus introduxerat, id imprudenter ad palmas transtulerit. Sed Herodoto, ut testi oculato, plus tribuendum esse quam Theophrasto ex aliorum narratione pendenti, persuasit Iul. Pontedera in Antholog. s. de flor. natur. (Patav. 1720) II, 32, ubi palmis in oriente fructiferis, ne palmulas ante maturitatem amittant, per hos *culices* s. ψῆνας succurri narrat. Idem affirmat Minutoli l. l. p. 87 seqq., qui de caprificatione palmarum, qualis nunc in Aegypto fit, accurate exposuit. Add. Winckelmann. ad Plutarch. Erotic. p. 129, et quae ex commentatione Schwarzii afferuntur in Comm. Societat. philolog. Lips. I, 1. pag. 16 seqq. Cr. nos amandat ad Geoponic. X, 5 (coll. X, 4) ibiq. Niclas. pag. 651 (cuius verbis iam supra usus sum) et ad Ammian. Marcellin. XXIV, 3. §. 12 ibiq. Lindenbrog. et Wagner. p. 71. Larcherus hac de re Plinii locum adscripserat in Hist. Nat. XV, 19 et Tournefort. in Voyage du Levant, Lett. VIII. p. 338. — Articulum ὁ ante τοῦ φοίνικος iteratum omittit Florentinus unusque Parisinus cum Athenaeo; unde Dindorf quoque omisit, Dietsch uncis inclusit. Mihi bene retineri posse videtur.

ψῆνας γὰρ δὴ φορέουσι ἐν τῷ καρπῷ οἱ ἔρσενες] Apud Gaisfordium invenio: αἱ ἔρσενες, quod

γὰρ δὴ φορέουσι ἐν τῷ καρπῷ οἱ ἔρσηνες, κατάπερ δὴ οἱ ὀλυνθοί.

- 194 Τὸ δὲ ἀπάντων θῶνμα μέγιστόν μοι ἐστὶ τῶν ταύτη, μετὰ γε αὐτὴν τὴν πόλιν, ἔρχομαι φράσων. τὰ πλοῖα αὐτοῖσι ἐστὶ τὰ κατὰ τὸν ποταμὸν πορευόμενα ἐς τὴν Βαβυλῶνα, ἔοντα κυ-

unde adscitum, nescio. Retinui igitur vulgatum οἱ ἔρσηνες. ψῆνες quatenam fuerint animalia, non accuratius Noster designavit. Fuere ex antiquis, qui non pro animali, sed pro ipso muscularum palmarum fructu habere, uti Pollux, Hesychius atque ipse Theophrastus (Epist. XVIII), ab aliis erroris incusati, ab Wesselingio hactenus defensi, quod se vereri scribit, ut iusta sit illorum virorum in Grammaticos veteres actio. Ac potuit re vera tempus, uti fit, mutasse vocis significationem. Steriles enim palmae, notante Niclas. ad Geoponic. X, 5 p. 651, non alium fructum ferunt, nisi flores; flores autem semen et culices continent. Laudat praeterea vir doctus Aristotel. de Plant. I, 6. Graecum animal, quod in ficis feris invenitur, describunt Aristoteles Hist. Animal. V, 32 et Theophrast. Hist. Plant. II, 8, 1. 2 ed. Schneid., ex quo ipso sua desumpsit Plinius in Hist. Nat. XVII. cap. 27. Quibus Larcherus ea adiecit, quae hac de re scribit Pontedera l. l. II, 34. pag. 174 seq. Sed, monente eodem Larchero, quaeri sanequam poterit, utrum quod per Graeciam in ficis invenitur animal quodque vulgo appellatur ψῆν, idem quoque sit existimandum, quod eodem nomine in palmis per orientem occurrat. Cui rei solvendae me quidem haud parem esse lubens confiteor. In Schneideri Lexico ψῆν redditur *cynips* L., vernacule: *Gallwespe*. Heeren. l. l. pag. 146 not. id modo addit: „Es gehört zu dem *cynips psenes*.“ Nam Plinius minus accurate dicit *culicem* Hist. Nat. XV, 19.

conf. ad I, 5 nott. — Paulo ante ordinem verborum cum recentt. editt. mutavimus, scribentes μετὰ γε αὐτὴν τὴν πόλιν, quod libri ferebant. — In seqq. ad τὰ πλοῖα αὐτοῖσι ἐστὶ pertinet πάντα σκύνια, ἔοντα arcte coniungendum cum κυκλοτερέα, quod aequae atque τὰ κ. τ. π. πορευόμενα ad τὰ πλοῖα referendum eo fere sensu: „navigia ipsis sunt (ea quidem quae secundo flumine feruntur eaque rotunda) tota e corio confecta.“

τὰ πλοῖα αὐτοῖσι ἐστὶ κ. τ. λ.] Quae Herodotus hoc capite de navigiis hisce scribit ac de navigandi ratione, ea hodieque in usu esse omnia recentiores peregrinatores testantur. Nunc istiusmodi naves, quibus in Tigri navigando utuntur, nominantur *Kilet*. Vid. Heerenii Ideen I, 2. pag. 225, qui Porterum citat in itineralio II. p. 250 accurate eas naves describentem. Ovium pelles infatas narrat substratas esse, quarum auxilio naves ferantur. Tu vide potissimum, quae de his scribit Layard Nineveh and its remains II. p. 96 seq. 380 seqq. et Discoveries p. 107. Place in: Journal Asiatique IV. Ser. T. XX. p. 464 seq. Istiusmodi navigium e viminibus confectum exhibet Chesney Expedition for the survey etc. I. pag. 57 coll. II. p. 636 seq. „Plurima de hoc navigiorum genere attulit Vales. ad Ammian. Marcellin. XXIV, 3. §. 11. pag. 70 ed. Wagner. Nam Ammiani aetate idem, qui antea, obtinuit mos.“ Cr. *νομῆας* et hic et II, 96 *costas navium* Noster intellexit.

Qui sequitur locus de *Armenius*, quorum omnino prima apud Nostrem mentio, ab Heerenio (Ideen I, l. p. 189) adhibetur, quo mature iam Armenios cum Persis Ba-

CAP. CXCIV.

ἔρχομαι φράσων] De locutione

κλωτερέα, πάντα σκύνινα. ἐπεὰν γὰρ ἐν τοῖσι Ἀρμενίοισι, τοῖσι κατύπερθε Ἀσσυρίων οἰκημένοισι, νομέας ἰτέης ταμόμενοι ποιήσονται, περιτείνουσι τούτοις διφθέρας στεγαστρίδας ἔξωθεν, ἐδάφεος τρόπον, οὔτε πρύμνην ἀποκρίνοντες, οὔτε πρῶραν συνάγοντες, ἀλλ' ἀσπίδος τρόπον κυκλοτερέα ποιήσαντες, καὶ καλάμης πλήσαντες, πᾶν τὸ πλοῖον τοῦτο ἀπιεῖσι κατὰ τὸν ποταμὸν φέρεσθαι, φορτίων πλήσαντες· μάλιστα δὲ βίκους φοινικητοὺς κατάγουσι οἴνου πλέους. ἰθύνεται δὲ ὑπὸ τε δύο πλῆκτρων καὶ δύο ἀνδρῶν ὀρθῶν ἐσσεῶτων· καὶ ὁ μὲν ἔσω ἔλκει τὸ πλῆκτρον, ὁ δὲ ἔξω ὠθέει. ποιέεται δὲ καὶ κάρτα μεγάλα ταῦτα τὰ πλοῖα καὶ ἐλάσσω, τὰ δὲ μέγιστα αὐτῶν καὶ πεντακισχιλίων ταλάντων γόμον ἔχει. ἐν ἐκάστῳ δὲ πλοῖῳ ὄνος ζωὸς ἔνεστι, ἐν δὲ τοῖσι μέθοσι πλεῦνες. ἐπεὰν ὦν ἀπίκωνται πλέοντες ἐς τὴν Βαβυλῶνα, καὶ διαθέωνται τὸν φόρτον, νομέας μὲν τοῦ πλοίου καὶ τὴν καλάμην πᾶσαν

byloniisque commercium instituisse probet.

οὔτε πρύμνην ἀποκρίνοντες, οὔτε πρῶραν συνάγοντες] Rescripsi πρῶραν cum Cobeto, secutus ea, quae praecepit Bredov. p. 132, quo eodem auctore (p. 133) retinui πρύμνην.

ἀπιεῖσι κατὰ τὸν ποταμὸν φέρεσθαι] *navigium* (ita constructum) *iam emittunt, ut secundo deferatur flumine*. Revocavi e libris optimis ἀπιεῖσι pro ἀπιασι, probante Bredov. p. 394 et recentt. edd. — In antecedentt. ad κυκλοτερέα mente repetendum τὰ πλοῖα. διφθέρας στεγαστρίδας Noster vocat pelles, quibus haec navigia extrinsecus tecta et operta erant; attigit Pollux X, 180. Vox rarior στεγαστρίδας de suggrunda templi invenitur in Inscriptione graeca Aegyptiaca apud Letronium: Recueil etc. I. p. 29; *στέγαστρον* dixit Aeschylus in Choeph. 984.

μάλιστα δὲ βίκους φοινικητοὺς κατάγουσι οἴνου πλέους] Omnes libri φοινικητοὺς, sed scribi malunt φοινικητῶν, ut ad vinum referatur, quale commemoratur I, 193; cf. Wesseling. ad h. l. et Reiz in Praefat. p. XXII. Recentiores edd. id receperunt itemque Becker in

Charicle II. p. 272 ed. sec. recipi iubet vel propter Eustathii locum ad Odys. p. 1445, 44. Neque vero contra codd. auctoritatem mutare vulgatam voluit Dobraeus ad Aristophan. Plut. 718, quem sequi placuit, praesertim cum φοινικητῶν si receptum erit, mire disiunctum sit a voce οἴνου atque propter varium usum variamque materiam, e qua vasa, quibus nomen βίκος (cf. Ussing. de nominibb. vass. Graec. p. 35), conficiebantur apud Graecos, adeo necessarium videri potuerit Nostro hanc ipsam materiam voce φοινικητοὺς addita accuratius declarare, quo magis aliis lignorum generibus ad talia vasa conficienda haec regio caruerit.

τὰ δὲ μέγιστα αὐτῶν] αὐτῶν e libris reposuimus. Vulgo αὐτέων. Mox ζωὸς utique praebent plurimi libri, unus ζωός, alter ζωός, quod hand melius quam vulgatum ζωός reiciendum. Gaisfordio vera videtur scriptura ζωός, minus recte; vid. Bredov. p. 49. — In seqq. ad διαθέωνται vid. quae de hoc verbo notata sunt ad I, 1.

τὴν καλάμην πᾶσαν ἀπ' ὧν ἐκίρυνξαν] Ita egregie e Schellershem. libro a Schwgh. restitutum esse persuasum habemus. Vulgo

ἀπ' ὧν ἐκήρυξαν, τὰς δὲ διφθέρας ἐπισάξαντες ἐπὶ τοὺς ὄνους, ἀπελαύνουσι ἐς τοὺς Ἀρμενίους. ἀνὰ τὸν ποταμὸν γὰρ δὴ οὐκ 93 οἶά τέ ἐστι πλέεν οὐδενὶ τρόπῳ ὑπὸ τάχεις τοῦ ποταμοῦ· διὰ γὰρ ταῦτα καὶ οὐκ ἐκ ξύλων ποιεῦνται τὰ πλοῖα, ἀλλ' ἐκ διφθερέων. ἐπεὰν δὲ τοὺς ὄνους ἐλαύνοντες ἀπίκωνται ὀπίσω ἐς τοὺς Ἀρμενίους, ἄλλα τρόπῳ τῷ αὐτῷ ποιεῦνται πλοῖα. τὰ 195 μὲν δὴ πλοῖα αὐτοῖσι ἐστι τοιαῦτα. Ἑσθῆτι δὲ τοιγῆδε χρέωνται, κιθῶνι ποδηγεκέϊ λινέῳ, καὶ ἐπὶ τοῦτον ἄλλον εἰρίνεον κιθῶνα

τ. κ. πᾶσαν ἀπεκήρυξαν. Exempla huius tmeseos apud Nostrum haud inusitatae exstant II, 39. 40. 70. 85. 86. 87. 88. 96, in quibus omnibus pari modo aoristi ponitur de re, quae accidere solet vel crebrius repetitur: de qua aoristi vi nuper exposuit Franke in: Berichte üb. d. Verhändl. d. k. sächsisch. Gesellsch. d. Wiss. 1854. philol. hist. Class. II. p. 84. Tu conf. etiam Herodot. III, 82 et de tmesi allata ad Herodot. VIII, 89. His adde, quae de hoc aoristo in his locis Herodoteis nuper disquisivit Moller in Schneidewin. Philolog. IX. p. 361 seq. et potissimum p. 365 seq. Est vero ἀποκηρύττειν per praeconem (s. publice) vendere vel vendenda voci subiicere praeconeis, ut monet Wesselingius, qui lectionem suam aetate a Gronovio vulgatam ἀπενεκήρυξαν in ἐπανεκήρυξαν (insuper sub praecone vendebant) mutatam voluerat. Sed praestat a Schweigh. reposita lectio.

ἀνὰ τὸν ποταμὸν γὰρ δὴ οὐκ οἶά τέ ἐστι πλέειν κ. τ. λ.] Idem adhuc in Tigri fieri affirmant, cum summa sit huius fluvii rapiditas, quam ipso fluvii nomine sagittam indicante declarari scribunt. Vid. Ritter Erdkunde IX. p. 517. XI. p. 45. 47. 66. 193 coll. 934. Asinos, quamvis ab Iesaiā XXI, 7 memoratos, in sculpturis Assyriis Babylonisve nondum se vidisse representatos testatur Layard Nineveh and its rem. II. p. 425.

CAP. CXC.

Ἑσθῆτι δὲ τοιγῆδε χρέωνται κ. τ. λ.] Recentt. edd. χρέονται. Haec omnia fere retulit Strabo XVI. p.

745 s. 1082 A, in eo uno ab Herodoto dissentiens, quod de comis, quas Babylonii alant, narratur.

κιθῶνι ποδηγεκέϊ λινέῳ κ. τ. λ.] Non ex lino tantum confectas indicari vestes observat Heerenius Ideen I, 2. pag. 205., verum ex gossypio quoque. Quod vestiendi genus, quo Babylonii ab Herodoto dicuntur usi esse, cum vix convenire videatur regioni aërique tam calido, utique hae vestes luxui magis ac fastui quam necessitati inservisse videntur. Sunt vero nobilissimae ac per omnem fere antiquitatem celebratae Babyloniorum texturae, tapetes, alia id genus, de quibus conf., ne plura, Heerenium l. l. p. 206 seqq. coll. 245 seq. De luxurie Babyloniorum aliquot locos infra afferemus ad I, 199. Hoc loco illud addam, adhuc in lapidibus, quales per Babylonios urbis ruinas inveniuntur, conspici Babylonios homines, triplici hoc vestimento pileoque in altum ducto indutos. Atque ipsis Thebis Aegyptiacis detexerunt nuper in hypogeis quatuor Babyloniorum imagines, qui haud aliter vestiti atque ornati sunt atque Herodotus describit. Conf. Muenther. Relig. d. Babylon. pag. 97, qui etiam Daniel. III, 21 atque Ezéch. XXIII, 15 hanc in rem citat. Apud Danielem huic triplici vestium generi addunt quoque bracciae, apud Persas usitatae, sed solearum nulla fit mentio. Conf. Lengerke p. 136. Herodoti locum cum iis, quae ex imaginibus nuper effossae constant, contulit Layard Nineveh and its rem. II. p. 319 seq.

ἄλλον εἰρίνεον κιθῶνα ἐπερδύνει]

ἐπενδύνει, καὶ χλανίδιον λευκὸν περιβαλλόμενος, ὑποδήματα ἔχων ἐπιχώρια, παραπλήσια τῇσι Βοιωτῇσι ἐμβάσι. κομῶντες δὲ τὰς κεφαλὰς μίτρησι ἀναδέονται, μεμυρισμένοι πᾶν τὸ σῶμα. σφρηγίδα δὲ ἕκαστος ἔχει καὶ σκήπτρον χειροποιήτον, ἐπ' ἑκάστῳ δὲ σκήπτρῳ ἔπεστι πεποιημένον ἢ μῆλον ἢ ῥόδον ἢ κρίνον ἢ αἰετὸς ἢ ἄλλο τι. ἄνευ γὰρ ἐπισήμου οὐ σφι νόμος ἐστὶ ἔχειν σκήπτρον. αὕτη μὲν δὴ σφι ἄρτισις περὶ τὸ σῶμα ἐστι.

Νόμοι δὲ αὐτοῖσι ὥδε κατεστέασι. ὁ μὲν σοφώτατος ὄδε, 196

Male olim scriptum *εἰρινέον*. Correxuit Schweigh. — Transitum Herodoti a plurali (χρέωνται) ad singularem numerum (ἐπενδύνει) notarunt Wesselingius ad h. l. et Matth. Gr. Gr. p. 587. Conf. I. 197. I, 216 init. V, 16, ubi a singulari ad pluralem talis fit transitus. Similia afferuntur e II, 38. 65.

παραπλήσια τῇσι Βοιωτῇσι ἐμβάσι] Hinc Strabo l. l. dicit ὑπόδημα ἐμβάδι ὁμοιον. Conf. Pol. luc. Onomast. VII, 85. 87. coll. IV, 115. ἐμβάδες, quarum varia apud Graecos fuisse genera videntur (quod vel additum h. l. τῇσι Βοιωτῇσι declarat), inter vilia ac vulgaria virisque communia Graecorum calceamenta habebantur; vid. Becker in Charicl. III. p. 224 ed. sec. Wieseler: Das Satyrspiel pag. 81. Caeterum optime huc facit Diccaearchi locus (vid. Creuzeri Melett. III. p. 190), ubi de Thebanis mulieribus earumque vestitu scribens hoc quoque addit: ὑπόδημα λιτὸν οὐ βαθὺ, φοινοικούν δὲ τῇ χροῖα καὶ ταπεινόν· ὑσκλητόν δὲ, ὥστε γυμνοὺς σχεδὸν ἐκφαίνεσθαι τοὺς πόδας. Unde satis patet, cur Babylonios soccos cum Boeoticis Noster contulerit.

σφρηγίδα δὲ ἕκαστος ἔχει, καὶ σκήπτρον χειροποιήτον] Gemmis ad annulos signatorios Babylonios usos esse magnumque commercium earum instituisse per omnem fere Asiam satis constat. Plura Heeren. l. l. pag. 208. 211 seqq. et I, l. pag. 98. Creuzer: Zur Gemmenkunde p. 132 seqq. Layard Nineveh and its remains II. pag.

421 Discoveries etc. pag. 608. De baculis arte factis quae Noster scribit, illustrantur iis, quae tradit Theophrast. Hist. plant. V, 4. §. 7 de arbore in Tylo insula circa Arabiam, unde tales baculi exsecantur. Conf. Heeren. l. l. pag. 246. — In fine cap. ἄρτισις, quae rarior est vox, ad corporis pertinet cultum vestiendique rationem.

CAP. CXCVI.

ὁ μὲν σοφώτατος ὄδε, κατὰ γνώμην τὴν ἡμετέραν κ. τ. λ.] Haec utique ex orientis more, etiamnum per Asiam obtinente, quo connubia emtione, venditione, non mutuo animorum affectu, contrahantur, diiudicanda esse, monet Heyne in Commentat. societ. Gotting. XVI. pag. 34, similemque morem Geta- rum memorat ex Pompon. Mela II, 2. Herodoteis cum verbis confer Strabonis (XVI. p. 745) verba, qui haec addit, in quaque tribu tres viros integritate conspicuos venditioni praefectos fuisse. Sed ille pro vulgari confusione Assyriis istum morem adscribit. Eadem ferme Nicolaus Damascen. p. 293 s. pag. 152 seq. Orell. coll. Aelian. V. H. IV, 1, ubi Perizon. aliarum gentium similes mores enarrat. Post Heynium in haec denuo inquisivit Iacobs (Vermischte Schrift. VI. p. 23 seqq.), id quam maxime monens, eam legem, quae h. l. commemoratur quaeque sapientissima videtur Herodoto, bene separandam esse ab ea, quam Noster turpissimam dixit I, 199, ad sacra et re-

κατὰ γνώμην τὴν ἡμετέραν, τῷ καὶ Ἰλλυριοῶν Ἐνετοὺς πυνθάνομαι χρᾶσθαι. κατὰ κώμας ἐκάστας ἅπαξ τοῦ ἔτους ἐκάστον ἐποιέετο τάδε. ὥς ἂν αἱ παρθένοι γινοίατο γάμων ὥραιαι, ταύτας ὅκως συναγάγοιεν πάσας, ἐς ἓν χωρίον ἐσάγεσκον ἁλέας· περίξ δὲ αὐτὰς ἵστατο ὄμιλος ἀνδρῶν. ἀνιστὰς δὲ κατὰ μίαν ἐκάστην κῆρυξ πωλέεσκε, πρῶτα μὲν τὴν εὐεידεστά-

ligiones prorsus spectantem; etenim quae h. l. traduntur, ad res domesticas tuendas et augendas instituta videri vult, eo consilio ut nulla virgo innupta maneret atque formosae virgines egenis aut minus venustis dotem indeque etiam nuptias pararent. — In verbis proxime antecedentibus e Florentino reposui κατεστῆσαι, quam eandem formam alii quoque loci (I, 200. II, 70. 84. IV, 63) exhibent, in quibus Bredovium si sequimur p. 398, reponendum: κατεστάσι. Olim male vulgatum erat κατεστήται, sed activum in his obviū I, 132. 197. 200. — Pro ὧδε, quod Elitz (Jahrbb. d. Philol. u. Paedag. Suppl. IX. p. 115) scribi vult οἷδε, id mihi haud necessarium videtur. Sed in seqq. χρᾶσθαι rescripsi cum Bredov. p. 380 et recentt. edd. pro vulg. χρῆσθαι.

τῷ καὶ Ἰλλυριοῶν Ἐνετοὺς πυνθάνομαι χρᾶσθαι] Cui Herodoti iudicio de Illyricis Enetorum origine eo magis insistendum, iudice Niebuhrio in Hist. Roman. I. pag. 172 ed. sec. (I. p. 109 ed. prior), quo Illyricum regem illis imperasse scribit Servius ad Virgil. Aen. I, 242. Atque per omnen fere australem Italiae oram Illyricarum nationum vestigia reperiuntur. Quae tamen uberius persequi huius loci non est. Vid. Grotefend: Zur Kunde Italiens. IV. p. 6. 7. Zeuss: Die Deutschen u. ihre Nachbarst. pag. 250 seq. Conf. infra V, 9, ubi item Enetorum mentio, ad quem locum plura dabimus. „Hoc loco unum memoramus archiepiscopum Mohlewiensem (ad Borysthenem), Stanislaus Siestrenczewicz de Bohusz, Venetorum origines explicantem in libro: Recherches historiques sur l'origine des Sarmates,

des Esclavons et des Slaves, Petropol. 1812. Qui per Scythas anno 1455 a. Chr. n. ex Asia superiore (Media, Assyria) in Paphlagoniam indeque in alias terras delatos censeat Slavos, quos ipsos prisci dixerint Henelos, postea Antos. Henetorum s. Enetorum nomen ductum esse ab αἰνήτος, clarus, illustris, in eoque prorsus congruere nomini Slavny, quod et ipsum sit clarus, illustris.“ Cr.

ὥς ἂν αἱ παρθένοι γινοίατο] Libris scriptis invitis olim legebatur γενοίατο, quod tueretur censor in Ephemm. Ienn. 1817. nr. 164. pag. 373. — Valcken. pro ὥς ἂν maluit ὧν ἂν; Werfero in Act. phil. Monacc. I. p. 84 scribendum videtur: ὥς ἂν, αἱ παρθένοι κ. τ. λ., ut ἂν pertineat ad ἐσάγεσκον, repetitam quandam actionem declarans. Sed nihil mutandum, vid. Baeumlein: Untersuch. über d. Griech. Modi p. 320 coll. G. Hermann: Opuscul. IV. p. 20. et nott. ad I, 75. Ad argumentum loci annotat Jacobs l. l. p. 30, adhuc apud Russos simile quid reperiri, cum virgines nobiles in publicum a cognatis vel amicis adducantur, quae procis sive uxorem expetituris ac de dote aliisque rebus quaerentibus respondeant.

κατὰ μίαν ἐκάστην] μίαν cum recentt. edd. recepi pro μίην. — De usu praepositionis κατὰ et hoc loco et in antecedentibus (κατὰ κώμας ἐκάστας) confer Herodot. II, 79. 93. VI, 79. VIII, 113 et quae alia excitantur apud Matth. Gr. Gr. §. 581 fin. In seqq. praepositionem ἐκ cum vi quadam additam genitivo πασιῶν ex h. l. affert Fischer. ad Weller. Gr. Gr. III, a. p. 352. Mox cum recentt. edd. dedi ὅκως αὐτῇ pro vulg. ὅκως αὐτῇ.

την ἐκ πασέων· μετὰ δὲ, ὅπως αὐτὴ εὐροῦσα πολλὸν χρυσίον
πρηθείη, ἄλλην ἀνεκέρυσσε, ἢ μετ' ἐκέλευν ἔσκει εὐειδεστάτη.
ἐπωλέοντο δὲ ἐπὶ συνοικήσει. ὅσοι μὲν δὴ ἔσκον εὐδαίμονες
τῶν Βαβυλωνίων ἐπίγαμοι, ὑπερβάλλοντες ἀλλήλους ἐξωνέοντο
τὰς καλλιστενούςας· ὅσοι δὲ τοῦ δήμου ἔσκον ἐπίγαμοι, οὗτοι
δὲ εἰδεος μὲν οὐδὲν ἐδέοντο χρηστοῦ, οἱ δ' ἂν χορήματά τε καὶ
αἰσχίονας παρθένους ἐλάμβανον. ὥς γὰρ διεξέλθοι ὁ κῆρυξ
πωλέων τὰς εὐειδεστάτας τῶν παρθένων, ἀνίστη ἂν τὴν ἀμορ-
φεστάτην, ἢ εἰ τις αὐτέων ἐμπηρος ᾗε, καὶ ταύτην ἀνεκέρυσσε,

ὅσοι μὲν δὴ ἔσκον εὐδαίμονες
x. τ. λ.] ἔσκον formam imperfecti
ab Herodoto in rebus s. actionibus
iteratis usurpatam inde cum aliis
similibus notavit Bredov. p. 285.
— εὐδαίμονες sunt divites, ut II,
78. V, 8. Hinc Solonis quoque
εὐδαιμονίη supra I, 32, et cf. nott.
ad I, 33. De particularum iunctura
μὲν δὴ — δὲ vid. Werfer in Actt.
phil. Monacc. I, 1. pag. 92. Im-
merito alterum δὲ in verbis οὗτοι
δὲ εἰδεος in δὴ mutari vult Bene-
dict. Actt. sem. reg. Lips. II. p.
284. — ἐπίγαμοι Noster eodem fere
sensu dixit, quo Demosthen. in orat.
ad Boeot. §. 4. p. 1009 dixit θυ-
γατέρα ἢ δὴ ἐπίγαμον, i. e. nubilem,
ad nuptias maturam. Add. Strab.
XVI. p. 745.

οἱ δ' ἂν χορήματά τε — ἐλάμ-
βανον] De particula δὲ repetita
conf. Werferi Disputt. in Actt. phil.
Monacc. I, 1. p. 93 seq., qui
plures similes e Nostro collegit lo-
cos. Add. Siebel. ad Pausan. IX,
13. §. 2, qui recte monet hac sub-
iecti repetitione (οἱ δὲ), praece-
dente negatione, orationis perspi-
cuitatem adjuvare et a nobis reddi
posse: *sondern er, sie. — ἂν im-*
perfecto indicativi additum explicat
Baumlein l. l. pag. 152 seq.

ὥς γὰρ διεξέλθοι ὁ κῆρυξ πω-
λέων] Vulgo edunt: ὥς γὰρ δὴ οἱ
ἐξέλθοι. Sed iam dudum viri docti
monuerunt, legendum esse διεξέλ-
θοι, quod inte merito recepit
Schweigh., ita tamen ut particulam
δὴ retineret, quam nos cum Gais-
fordio abiecinus. Sic quoque He-

rodotum scripsisse censet Wyten-
bachius in Selectt. histt. p. 354,
ubi locum ita transtulit: „— cum
enim ad finem pervenisset, negotium
finisset, vendendarum formosissima-
rum praeco s. cum praeco venditione
formosissimas permeasset.“ Laudat
dein II, 143. III, 11, alia, quibus
verbi usus ac significatio melius
perspiciatur, p. 448.

ἀνίστη ἂν τὴν ἀμορφεστάτην]
ἀνίστη, quod a Dind. et Dietsch.
mutatum reperio in ἀνίστα, inivitis
omnibus libris, quorum auctori-
tatem hic sequi praestat (cf. Bredov.
p. 397), valet: *excitare solebat s.*
surgere quaque maxime deformem
iubebat; cf. V, 71. IX, 73. De ἂν
modo dixi; de forma superlativi
ἀμορφεστάτην, e libris optimis re-
vocata, cf. supra I, 8. 133, ubi
similia quaedam. Ad vocem ἐμπη-
ρος conf. nott. ad I, 167. — Verba
seqq. ἐς ὃ — προσέκειτο (quod pro
προσέκειτο recepinus, ut mox ἐκέετο
pro ἐκειτο; vid. Bredov. p. 377)
sic redde: donec ei, qui minimo pre-
tio se contentum fore professus esset,
(virgo) addicebatur s. obtingebat.
In proxime seqq. τὸ δὲ ἂν χρυσίον
ἐγίνετο, „velim (ait G. Hermann.
Opuscul. IV, p. 22 coll. Schulzeit.
1831. p. 982) liber aliquis αὐ praeb-
eat.“ Sed defendi posse ἂν idem
addit, modo ad nomen χρυσίον ne-
que ad verbum ἐγίνετο referatur,
hoc sensu: „quantum id forte auri
erat, venustiorum pretio erat con-
fectum.“ Malim reddere: *quidquid*
vero auri (singulis) obtingebat, id a
formosioribus profectum erat. Conf.
Fritsch. in Jahrb. f. Philol. u. Pae-

ὅστις θέλοι, ἐλάχιστον χρυσίον λαβὼν, συνοικέειν αὐτῇ, ἐς ὃ τῷ τὸ ἐλάχιστον ὑπίσταμένῳ προσεκέετο. τὸ δὲ ἂν χρυσίον ἐγίνετο ἀπὸ τῶν εὐειδέων παρθένων· καὶ οὕτω αἱ εὐμορφοὶ τὰς ἀμόρφους καὶ ἐμπήρους ἐξεδίδοσαν. ἐκδοῦναι δὲ τὴν ἑωυτοῦ 94 θυγατέρα, ὅτε βούλοιοτο ἕκαστος, οὐκ ἔξῃν, οὐδὲ ἄνευ ἐγγυητέῳ ἀπαγαγέσθαι τὴν παρθένον πριάμενον, ἀλλ' ἐγγυητὰς χρῆν καταστήσαντα, ἣ μὲν συνοικήσειν αὐτῇ, οὕτω ἀπάγεσθαι· εἰ δὲ μὴ συμφεροίατο, ἀποφέρειν τὸ χρυσίον ἐκέετο νόμος. ἔξῃν δὲ καὶ ἐξ ἄλλης ἐλθόντα κόμης τὸν βουλόμενον ὠνέεσθαι. ὁ μὲν νυν κάλλιστος νόμος οὗτός σφι ἦν, οὐ μέντοι νῦν γε διετέλεσε ἐὼν, ἄλλο δὲ τι ἐξευρήκασιν νεωστὶ γενέσθαι, ἵνα μὴ ἀδικοῖεν αὐτάς, μηδ' ἐς ἑτέραν πόλιν ἄγωνται· ἐπεὶ τε γὰρ ἀλόντες ἑκακώθησαν καὶ οἰκοφθορήθησαν, πᾶς τις τοῦ 197 δήμου, βίου σπανίζων, καταπορνεύει τὰ θήλεα τέκνα. Δεύ-

dag. Suppl. IV. p. 29, qui reddi vult: *das jedesmalige Gold* etc.

ἐκδοῦναι δὲ τὴν ἑωυτοῦ θυγατέρα κ. τ. λ.] De voce ἐκιδόναι conf. supra ad I, 93. — Mox libros unice secuti scripsimus ἐγγυητέῳ pro vulgato ἐγγυητέων, quod commendatur sequenti plurali ἐγγυητάς. Mox cum Bekkero et Dindorfio rescripsi ἣ μὲν pro ἣ μὴν, siquidem Noster in hac formula (ἣ μὴν, μὴ μὴν) semper breviorē vocalem μὲν ponere solet; vid. Bredov. p. 142 ibique allata. Idem feci I, 212. Conf. etiam II, 118 et I, 68 ibique nott.

οὕτω ἀπάγεσθαι] Sic dederat Iac. Gronovius e Mediceo, quem post plerique secuti sunt. Cum vero in aliis libris exstet οὕτω ἂν ἄγεσθαι, id ipsum reposuerunt Schweighaeuserus et Gaisfordius, quibus lubenter obtemperassem, modo quae his sit vis particulae ἂν, intelligere possem. Quare dedi ἀπάγεσθαι, quod idem intactum reliquit Matthiae. — De οὕτω eleganter participiis vel ipsis periodis praegressis postposito laudant I, 94. II, 92. 100. VII, 2 etc. „Plura Wyttenbachius ad Platon. Phaedon. p. 164 seq. Heindorf. ad Gorg. p. 209 seq. Taylor. ad Demosthen. Midian. p. 628 Reisk.“ Cr.

ἄλλο δὲ τι ἐξευρήκασιν νεωστὶ γε-

νέεσθαι] i. e. *verum aliud quiddam excogitarunt*, quod nunc in usu est, ne illis (puellis) iniuriam inferrent neve istae alias in urbes abducerentur. Tu conf. de huius modi infinitivis supra I, 176 ibique nott. — In seqq.: ἵνα μὴ ἀδικοῖεν — μηδ' — ἄγωνται eodem modo Nostrum variantem invenimus, quo supra I, 185. Quod ad argumentum attinet, Iacobs l. l. p. 25 haec ita intelligi vult, ut virginis parentes timuerint, ne viri virgines stuprarent, nulla mercede soluta aut easdem tanquam servas nullo pretio emtas secum abducerent. — Verba ἐπεὶ τε γὰρ ἀλόντες κ. τ. λ. ad Babylonios spectant hoc fere sensu: *cum enim urbe capta malis pressi essent eorumque res pessum datae*.

καταπορνεύει τὰ θήλεα τέκνα] Idem vocabulum eadem in re de Lydis I, 94 init., ubi vid. nott. Caeterum Heynii l. l. p. 35 contendit, Babylonii cum egestate potissimum adacti fuerint ad pravam huncce morem vulgandorum puellarum corporum, non communem omnium feminarum morem fuisse, sed tantum pauperum et deformium; haud aliter atque apud Lydos, ubi, quae Noster narrat I, 93, de hominibus ex plebe agenīs intelligenda sint.

τερος δὲ σοφίῃ ὅδε ἄλλος σφι νόμος κατεστήκει. τοὺς κάμνον-
τας ἐς τὴν ἀγορὴν ἐκφορεύουσι· οὐ γὰρ δὴ χρέωνται ἰητροῖσι.
προσιόντες ὧν πρὸς τὸν κάμνοντα συμβουλευέουσι περὶ τῆς
νοῦσου, εἴ τις καὶ αὐτὸς τοιοῦτο ἐπαθε, ὅκοιόν ἔχει ὁ κάμνων,
ἢ ἄλλον εἶδε παθόντα. ταῦτα προσιόντες συμβουλευέουσι, καὶ
παραινέουσι, ἅσσα αὐτὸς ποιήσας ἐξέφυγε ὁμοίην νοῦσον, ἢ
ἄλλον εἶδε ἐκφυγόντα. σιγῇ δὲ παρεξελθεῖν τὸν κάμνοντα οὐ
σφι ἔξεστι, πρὶν ἂν ἐπειρήται, ἥντινα νοῦσον ἔχει. Ταφαὶ δὲ 198
σφι ἐν μέλιτι, θρηῆνοι δὲ παραπλήσιοι τοῖσι ἐν Αἰγύπτῳ. ὁσά-

CAP. CXCVII.

τοὺς κάμνοντας ἐς τὴν ἀγορὴν
ἐκφορεύουσι] Eadem Strabo XVI.
pag. 1082 s. pag. 746 Cas. coll.
Plutarch. Moral. II. pag. 1128 E.
Ex hisce autem rudia artis medi-
cae primordia haud pauci repeti
posse existimant, quos citant Al-
meloveen. ad Strabon. l. l. et Da-
vis. ad Maxim. Tyr. Diss. XII. p.
540. — Mox χρέωνται, quod omnes
codd. exhibent, retinui. Recentt.
edd. χρέονται.

ὅκοιόν ἔχει ὁ κάμνων] Ita re-
scripsimus cum Schweigh. et Gaisf.
pro ὅκοιόν ἂν ἔχοι ὁ κάμνων. Iis-
dem auctoribus etiam infra in fin.
capitis scripsi ἔχει pro ἐγγ, pro-
bante Werfero in Actt. philoll. Mo-
nacc. I, 2. pag. 256.

καὶ παραινέουσι ἅσσα αὐτὸς ποι-
ήσας κ. τ. λ.] De ἅσσα conf. I,
138. In reliquis verbis transitus
est e plurali (παραινέουσι) in sin-
gularem (αὐτὸς ποιήσας ἐξέφυγε),
similis fere ac supra I, 195 init.

CAP. CXCVIII.

Ταφαὶ δὲ σφι ἐν μέλιτι] Iure hoc
ad condiendorum cadaverum morem
non Aegyptiis solis, verum aliis
quoque veterum populis usitatum
refert Zoëga de obelisc. pag. 268,
adiiciens de Babyloniis Strabonis
testimonium l. l., ubi haec legimus:
θάπτονται ἐν μέλιτι κήρῳ περιπλά-
σαντες. De Magis ac Persis su-
pra vidimus ad I, 140, qui cera
oblutum cadaver condunt. Similia
quaedam addit Zoëga, in quibus
testimonium Beniaminis Tudelen-

sis, qui in regione Haoulam a Per-
side ad ortum saeculo duodecimo
post Chr. n. scribit mortuos non
sepeliri, sed aromatis condiri sin-
donibusque obtegi. Et quod Ale-
xandri Macedonis corpus, ab Ae-
gyptiis Chaldaeisque suo more cu-
ratum narrat Curtius (X, 10), id
alii melle servatum prodiderunt.
Causam moris in eo positam cre-
dimus, quod aequae ac Persae ig-
nem cadaverum ustione contami-
nari noluerunt. Quare loculos os-
sibus repletos, eo loco inventos,
ubi regia Babyloniorum arx fuis-
se censetur, ad Babylonios ve-
teres refert Muenterus l. l. pag.
77. Id unum dubitationem mo-
vere, quod in superioribus ae-
dium contignationibus loculi fue-
runt reperti. Sed (nisi omnino hi
loculi ad seriorem pertinent aeta-
tem) poterat utique moris Baby-
lonici esse, ut quam diutissime
mortuorum cadavera secum in ae-
dibus retinere studuerint, indeque
etiam cera aut melle, quo illa con-
servarent diutius, condierint. Alia
vasa iisdem ferme in regionibus
detecta et humanis ossibus haud
combustis repleta ad Persas re-
ferre mavult Muenterus l. l. Conf.
I, 140 ibiq. not. Equidem unum
istud addo, veteres melle cadavera,
quae servari voluerint, condidisse;
quod Agesilai exemplum common-
strat. Quem mortuum cera circum-
fuderunt, „quod mel non habebant,
“ ut scribit Cornelius Nepos in Age-
sil. 8. §. 7, ubi vid. Bos. Alia
dabit Creuzer. in Commentt. He-
rodd. pag. 362.

κίς δ' ἂν μιχθῇ γυναικὶ τῇ ἑωυτοῦ ἀνὴρ Βαβυλώνιος, περὶ
θυμίσμα καταγιζόμενον ἔξει, ἐτέρωθι δὲ ἡ γυνὴ τῷ αὐτῷ τοῦτο
ποιεῖ. ὄρθρου δὲ γενομένου; λούνται καὶ ἀμφοτέροι· ἄγγεος
γὰρ οὐδενὸς ἄφονται, πρὶν ἂν λούσωνται. ταῦτα δὲ ταῦτα καὶ
Ἀράβιοι ποιεῦσι.

199 Ὁ δὲ δὴ αἰσχιστος τῶν νόμων ἐστὶ τοῖσι Βαβυλωνίοις ὁδε.

Θρήνοι δὲ παραπλήσιοι τοῖσι ἐν
Αἰγύπτῳ] Haec sane referas licet
cum Movers. (Die Phoeniz. I. p. 244.
246) ad cantilenam illam, cui Lini
s. Manerotis nomen tribuitur, in
luctu edi solitam ac plerumque ni-
hil fere nisi certam quandam vo-
cum aliquot perpetuo repetitarum
ipsumque luctum declarantium for-
mulam continentem. Tu vid. plura
ad II, 79.

περὶ θυμίσμα καταγιζόμενον ἔξει]
i. e. *thuri incenso adsidet*, sc. *sacra*
peragens lustrandi causa. Hinc male
olim *πυρὶ* pro *περὶ*, cuius loco Hein-
sius ad Polluc. Onomast. I, 76 ed.
Iungerm. coniecerat *παρά*. Caete-
rum morem eundem Strabo attigit
XVI. p. 1081 B s. p. 745 Cas. Nec
alio referunt, quod in epistol. Ie-
remiae (Baruch. V, 43) mulieres di-
cuntur *θυμιῶσαι τὰ πύργα* s. *fur-*
fures fumigare. Conf. Heyne in Com-
mentatt. soc. Gotting. XVI. p. 31
seq. Muent: Die Relig. d. Ba-
bylon. pag. 74. not. 1. E recen-
tioribus Ioann. Spencerus (Legg.
Hebr. I, 8. pag. 257) similem lu-
strationis ritum apud Hebraeos com-
memorat et utrumque ex Aegypto
arcessit. Vid. Herod. II, 64 ibi-
que nott. Graecum in his prae-
ceptum suppeditebit Hesiodus in
Opp. et D. 734, ad quem locum
nonnulla alia huc facientia adscri-
psit Graevius in Lectt. Hesiodd.
cap. 16. Egregiam Theanns, Py-
thagoricae mulieris, responsionem,
cum de his interrogaretur, serva-
vit Stobaeus in Sermon. LXXII.
p. 443 coll. Diogen. Laert. VIII,
43 ibiq. Menag.

CAP. CXCIX.

Ὁ δὲ δὴ αἰσχιστος τῶν νόμων
ἐστὶ κ. τ. λ.] Quae refert hoc ca-

pite Herodotus, pariter narrantur
a Strab. XVI. p. 1081 s. p. 745
coll. Aelian. V. H. IV, 1. Inprimis
vero huc facit Ieremiae locus in
Epistol. (Baruch. VI, 42. 43 ibiq.
interpret.). Nostra aetate, ut alios
taceam, accuratius in Herodoti nar-
rationem inquisivit Heynius in Com-
mentat. societ. Gotting. tom. XVI.
pag. 30 seqq.: „*De Babyloniorum*
instituto religioso, ut mulieres ad Ve-
neris templum prostarent,” itemque
Iacobs: Vermischte Schrift. VI. p.
25 seqq. Sic vero posuit Heyne:
antiquos Babylonios, teste ipso
Herodoto (I, 196), nuptias puella-
rum publica venditione parare so-
litos esse; qui mos cum in desue-
tudinem abiisset, coepisse illos fi-
lias ad quaestum corpore facien-
dum adigere; inde demum hunc
esse ortum morem, ex quo pudor-
is primitias deae ad templum ob-
tulissent. Cum enim puellis cor-
pore vulgando dos fuisset paranda,
inventam esse opportunitatem, ut
quaestum maiore cum licentia et
opimior mercede facerent; ad tem-
plum illas consedissee, instituto hoc
quippe in religionem verso, ut Ve-
neri corpus suum consecrare vide-
rentur puellae. Conf. pag. 36. 37
l. 1. Quae eatenus dubitat Heere-
nius (Ideen I, 2. p. 204 seq.), quod
ad matrimonii ac nuptiarum quasi
initia unice referatur turpis iste
mos; ipse magis ad commercii ra-
tiones et hominum peregrinorum
multitudinem, qui in urbem con-
fluxerint eam ipsam ob causam,
illud referri posse existimat. Ne-
que omnino e corruptis Babylonio-
rum moribus eorumque libidinibus
hunc morem explicari posse aut
origines cepisse, quivis, me vel non
animadvertente, sentiet. Ad ipsam
enim religionem pravaeque de diis

δεῖ πᾶσαν γυναῖκα ἐπιχωρίην ἱζομένην ἐς ἱρὸν Ἀφροδίτης, ἀπαξ ἐν τῇ ζῳῇ μιχθῆναι ἀνδρὶ ξείνῳ. πολλὰ δὲ καὶ οὐκ ἀξι-

conceptas opiniones respiciendum esse, ubi haec et talia legimus, vix dubitandum, cum, quantum ad furorem haec ipsa homines Asiaticos adegerint, nemo nesciat rituum ac religionum Asiae superioris et inferioris (quam minorem vulgo dicimus) paulo peritior. Occurrunt in istarum gentium religionibus ac sacris alia haud minus turpia, quam quae de Mylittae cultu Noster memoriae prodidit. Antiquissimum fuisse per Asiam turpem istum atque impudicum morem, testis est liber Mosis III, 19. vs. 29. De *Phoeniciis*, *Cypris*, aliis gentibus, quas religione non admodum diversa cum reliquis Asiae gentibus coniunctas quodammodo invenimus, simillima instituta scriptorum veterum testimoniis firmata ipse attulit Heynius l. I. pag. 37 seq., quae repetere non attinet. Conf. Creuzer: *Symbol.* II. p. 331 seq. 350 seq. ed. tert. Movers: *Die Phoeniz.* I. p. 679 seq. 689 seq. Atqui inde mihi totius moris rationem et religione recte repetere videtur Iacobs. p. 28 seq., ita ut haec prostitutio pro sacrificio quasi habeatur deae genetrici et omnium rerum generationis praesidi oblato; quod idem fere statuit Ghillany: *Die Menschenopfer d. Hebr.* p. 174. Iam vero Babylonios eo magis proclives fuisse ad hanc lasciviam, quod ad omne voluptatum atque libidinum genus effusi erant, facile credam Muentero in libro de relig. Babylon. p. 73 seq. De luxurie Babyloniorum vulgo laudant Curtium de exped. Alexandri V, 1. §. 21 seq. ibique Freinshem. Add. Heeren l. I. pag. 202 Gessen. ad Iesai. XLVII, 1. pag. 105 ibiq. hos locos: Ies. 14, 11. Ier. 51, 39. Daniel 5, 1. Conf. Palmblad. l. I. p. 27 seqq. 32 seqq. Ipse Heynius l. I. p. 39, ut haec instituta reciperentur a populis, bina fuisse censet inter causas huius moris respicienda, contemptum virginitatis puellarum et profectas vulgi a pravis religionibus opiniones. Quorum tamen al-

terum ex altero ipso enatum esse, facile poterit intelligi. Quod vero insanam fabulam habet Herodoteum narrationem Voltaire (*Oeuvres* VI. p. 24), merito poenas dedit Gibbono (*Miscell. Works* VII. p. 204). Caeterum in Arabia similem quandam morem se reperisse testatur Katte in: *Allgem. Zeit.* 1838. 6. Mai. Beilage. p. 957; apud gentes quasdam Americae similia fere obtinere scribit Martius: *Von dem Rechtszustand. d. Ureinwohn. Brasil.* (Monac. 1832.) p. 61.

πᾶσαν γυναῖκα ἐπιχωρίην ἱζομένην ἐς ἱρὸν Ἀφροδίτης] De structura praepositionis ἐς in hisce vid. I, 14 ibiq. not. — Quod ἱρὸν hic vocatur, infra dicitur *τέμενος*, ut apud Strabonem quoque eadem in re XVI. pag. 1081 C s. p. 745 invenitur, cum septum ipsius aedis sit intelligendum, vel ut Muenterus l. I. pag. 78 suspicatur, *ἄλσος* sive lucus sacer, qui templum circumdabat. Namque hoc templum haud dispar fuisse videtur iis, quae Ascalone et Paphi eidem Veneri consecrata erant. Illic quoque lucum sacrum invenimus, quo reliqua templi aedificia inclusa fuere. Vid. Muent. l. I. p. 55. Simili modo simili in re τὸ ἱρὸν atque τὸ τέμενος occurrit infra II, 64 coll. II, 155. 156. 170. 178. πᾶσαν γυναῖκα ἐπιχωρίην Noster dixit *quamque mulierem indigenam* sive nuptam sive innuptam. Quod moneo, quia *γυναῖκα* hic simpliciter *mulierem*, *virginem* denotare, Heynio l. I. p. 32 visum est, quamquam in dubium vocavit Heeren. l. I. p. 204, qui ipsas feminas in templo prostituisse censet, minime virgines innuptas, quippe quae Herodoto fuissent *παρθέναι*, ut supra I, 196. Contra quem Muenterus l. I. pag. 74 propter communem aliorum quoque populorum consuetudinem *puellas* intelligi mavult. — *Ἀφροδίτη* quae sit, infra ipse indicat his verbis: *Μύλιττα δὲ καλεῖσθαι τὴν Ἀφροδίτην Ἀσσυριοί*, eodem modo quo supra I, 131:

εὔμεναι ἀναμίσγεσθαι τῇσι ἄλλῃσι, οἷα πλούτῳ ὑπερφρονέουσαι, ἐπὶ ξευγέων ἐν καμάρῃσι ἐλάσασαι πρὸς τὸ ἱρὸν ἐστάσι· θεραπῆτῃ δέ σφι ὅπισθε ἔπεται πολλή. αἱ δὲ πλεῦνες ποιεῦσι ὧδε. ἐν τεμένει Ἀφροδίτης κατέαται, στέφανον περὶ τῇσι κεφαλῇσι ἔχουσai θάμιγγος, πολλὰι γυναικες· αἱ μὲν γὰρ προσέρχονται, αἱ δὲ ἀπέρχονται. σχοινοτενέες δὲ διέξοδοι πάντα

καλέονσι δὲ Ἀσσύριοι τὴν Ἀφροδίτην Μύλιττα, ubi conf. quae adscripsimus. Ipsa dea, quae summa Iovi summo s. Belo apud Babylonios adstat, Gesenio (Excurs. ad Iesai. tom. II. p. 337 seqq.) Venus esse videtur planeta, quae eundem fere sit *Anaitis*, et *Anahid* Persarum, Phoenicumque *Astarte*, praesertim cum istud sidus genitricis incolae ferant, qui ad voluptates, libidines, alia id genus, homines seducant. Quod optime cum turpi huius Mylittae apud Babylonios cultu convenire putat. Alia edocuit Muenterus cum his coniuncta et consentanea, quae de Belo illum tradere supra ad I, 181 vidimus; vid. Die Relig. d. Babylon. pag. 20 seq. Quodsi enim Belus summus deus *Sol* fuisse perhibetur, summa coeli regina ac dea, omnium rerum genitrix ac parens *Luna* utique fuisse censetur, Venus eademque *Mylitta*. Cuius vel ipsum nomen huc quadrat. Est enim מליתא i. e. genitrix, omnium parens; vel etiam מלכות domina, *δέσποινα*. Unde explicandum, quod I. Laur. Lydus scribit, Veneri apud Phoenices nomen fuisse βήλις. Haec Muenterus tum h. l. tum ad Iulium Firmicum de profan. relig. error. cap. 3. p. 12, quibus adde Palmbladii sententiam ad I, 131 notatam; et confer quoque Movers. l. l. pag. 586 seq.

ἐπὶ ξευγέων ἐν καμάρῃσι ἐλάσασαι πρὸς τὸ ἱρὸν ἐστάσι] καμάρη est aedicula s. domuncula vehiculo imposita, in qua tectus sedeat, qui vehatur. Confer Wesseling. ad Herod. IV, 69 et Hemsterhus. ad Aristophan. Plut. pag. 369. A Grammaticis Graecis explicatur ἡ ἐπὶ τῆς ἀμάξης σκηνή. Nos: ein bedeckter Wagen. „Quare apte cum nostro

Kammer comparat Kanne (über d. Verwandtschaft d. Griech. u. Deutschen Sprach.) pag. 24 not.“ Cr. — In seqq. ὅπισθε (pro ὅπισθεν) cum Bekkero et Bredov. p. 106 reposui.

κατέαται, στέφανον περὶ τῇσι κεφαλῇσι ἔχουσai θάμιγγος, πολλὰι γυναικες] κατέαται hinc notat Bredov. p. 329, ubi vid. Conf. II, 86. Est enim dictum pro κάθηνται. — θάμιγξ explicatur *funiculus*; sic *σχοινίον* quod Nostro dicitur I, 26, Polyaeus VI, 50 et Aelianus V. H. III, 26 reddunt per θάμιγγα, notante Wesselingio; atque sic etiam Suidas atque Hesychius explicant λεπτὸν *σχοινίον*. Iam si quaeras, quid sibi velit στέφανος θάμιγγος s. *corona funiculi*, Heynius l. l. p. 31 not. exponit *vittam* s. *fasciam in funiculi modum tortam, plexilem*; Muenterus l. l. vertit: *eine wie mit Fäden gewundene Krone*; neque aliter Iacobs p. 35 de tenui fascia s. filo (*Schnur*) intelligit circa caput torto; hanc vero fasciam s. filum coronae (quam in omnibus rebus solemnibus, praecipue sacris gestare solebant veteres) speciem s. formam habuisse Noster addita voce στέφανος declarare voluisse videtur. De voce θάμιγξ cf. quoque Aeschyl. Pers. 467. Eumen. 181. Addit vero Iacobs non tam ornatus causa videri mulieres hac fascia coronatas, sed tesseraria quadam ex causa: ut nimirum hac fascia se vinctas quasi declararent ac deae servitio addictas. Equidem nil discernam.

σχοινοτενέες δὲ διέξοδοι πάντα τρόπον ὁδῶν ἔχουσai] i. e. *transitus viarum directi* (s. ad rectam lineam quasi secti, facti) *quaquaversus tendunt*. Ubi πάντα τρόπον absolute accipio, ut ἔχειν intransitive accipiendum, ut I, 189. 190. Geni-

τρόπον ὁδῶν ἔχουσι διὰ τῶν γυναικῶν, δι' ὧν οἱ ξεῖνοι διεξ-
 95 ἴοντες ἐκλέγονται. ἔνθα ἐπεὰν ἴζηται γυνή, οὐ πρότερον
 ἀπαλλάσσεται ἐς τὰ οἰκία, ἢ τίς οἱ ξείνων ἀργύριον ἐμβαλὼν
 ἐς τὰ γούνατα μιχθῇ ἔξω τοῦ ἱεροῦ. ἐμβαλόντα δὲ δεῖ εἰπεῖν
 τοσόνδε· Ἐπικαλέω τοι τὴν θεὸν Μύλιττα. Μύλιττα δὲ κα-
 λέουσι τὴν Ἀφροδίτην Ἀσσύριοι. τὸ δὲ ἀργύριον μέγαθός
 ἐστὶ ὅσον ὦν· οὐ γὰρ μὴ ἀπόσῃται· οὐ γὰρ οἱ θέμις ἐστί·
 γίνεται γὰρ ἱρὸν τοῦτο τὸ ἀργύριον. τῷ δὲ πρώτῳ ἐμβαλόντι
 ἔπεται, οὐδὲ ἀποδοκιμᾷ οὐδένα. ἐπεὰν δὲ μιχθῇ, ἀποσιωσαμένη
 τῇ θεῷ, ἀπαλλάσσεται ἐς τὰ οἰκία· καὶ τῷπὸ τούτου οὐκ οὕτω

tivum ὁδῶν e scholio in textum ir-
 respiciasse suspicatur Schweigh. Eltz.
 (Jahrb. für Philolog. und Paedag.
 Suppl. IX. p. 119) vulgatam ὁδὸν
 (quam e melioribus libris mutarunt
 in ὁδῶν) revocari vult hoc sensu:
 „transitus quoquo versus recta linea
 „directi habent iter (peregrinis) per
 „mulieres, quas transeuntes pere-
 „grini deligunt, hoc est, transitus
 „dant iter per mulieres.“ Ac rece-
 pit Lhardy; quo cautius retinuit
 ὁδῶν Dindorf. Neque enim placet,
 quod Bekkerus coniecit δι' ὧν, ne-
 que ὁσαῖων, quod Dietsch ex con-
 iectura recepit, „ut Herodotus nu-
 merum viarum pro numero mulierum
 varium fuisse significaret.“ Quam-
 quam non nego, genitivum ὁδῶν
 habere, quo offendant, sive ad διέξ-
 οδοι referatur, sive ad πάντα τρό-
 πον, quod vel minus aptum videri
 queat. — σχοινωτενέες διέξοδοι
 Muentero l. l. sunt: mit Schnüren
 eingeassete Gänge. Sed iudice Heynio
 (l. l. pag. 31) hoc ita intelligendum,
 ut unaquaeque mulier funiculo prae-
 tento tanquam inclusa sederit, eoque
 etiam referendum, quod in Ierem.
 Epist. vs. 43 legitur, sedere ad vias
 mulieres περιθεμέναις σχοινία, quae
 de corollis plexilibus, quibus caput
 fuerat ornatum, vix bene intelligi
 possint. Mihi σχοινωτενέες διέξοδοι
 non aliter atque supra I, 189 σχοι-
 νωτενέες διώρυγες indicare videntur
 vias recta linea ductas; nos dicimus
 schnurgerade. Conf. Jacobs p. 37. 50.

Ἐπικαλέω τοι τὴν θεὸν τοι, i. e.
 σοι, tibi, tuam in gratiam, ut tibi pro-
 pitia adsit dea. Noli cum Heynio l. l.

pag. 32 intelligere ἐπὶ σοι, i. e. tua
 causa. Neque etiam recte Schweigh-
 haeuser. in Lexic. Herod. I. p. 255
 his verbis hanc sententiam contineri
 putat: „per deam te obtestor; deae
 nomine te compello et invitatum
 velim.“

τὸ δὲ ἀργύριον μέγαθός ἐστι ὅσον
 ὦν] i. e. pecunia quantulacunque fue-
 rit. Conf. II, 22.

οὐ γὰρ μὴ ἀπόσῃται] i. e. neque
 enim (mulier pecuniam) reiiciet, re-
 pudiabit. Quod Matthiae in Gr. Gr.
 pag. 728 edit. prioris, probante Wer-
 fero in Act. philoll. Monacc. I. p.
 228, hic corrigere volebat ἀπόσεται,
 satis iam ipsi prohibebant libri ve-
 rusti, in vulgata lectione conspirantes.
 Nec eandem post Matthiae
 fuisse sententiam, inde colligo, quod
 in altera Grammaticae editione He-
 rodoteum locum omisit (pag. 987)
 aoristumque etiam post οὐ μὴ ferri
 posse docet (p. 988 seq.). Tu vide
 nunc de his exponentem Bäumlein:
 Untersuch. über die Griech. Mod.
 p. 117 seqq. coll. Kuehner. Gr. Gr.
 §. 779. Verbum ἀποθεῖσθαι, asper-
 nari, aliquot exemplis illustravit
 Werferus l. l. p. 229.

ἀποσιωσαμένη τῇ θεῷ] i. e. mu-
 lier, quae huic Veneris religioni satis-
 fecerit, s. quae defuncta fuerit hac
 religione. Sunt verba Wytenbachii
 in Selectt. histt. p. 354, ubi simul
 eam verbi ἀποσιωσθαι docet esse
 significationem: aliquid religionis cau-
 sa facere, non ex animi sententia, nec
 uberius, sed parce, ut saltem religioni
 satisfiat. Conf. IV, 154 ibiq. Valcke-
 nar. Alia excitavi ad Plutarch. Al-

μέγα τί οἱ δώσεις, ὥς μιν λάμψαι. ὅσαι μὲν νυν εἰδεός τε ἐπαμμέναι εἰσὶ καὶ μεγάθεος, ταχὺ ἀπαλλάσσονται· ὅσαι δὲ ἄμορφοι αὐτέων εἰσὶ, χρόνον πολλὸν προσμένουσι, οὐ δυνάμεναι τὸν νόμον ἐκπλῆσαι· καὶ γὰρ τριέτεα καὶ τετραέτεα μετέετραι χρόνον μένουσι. ἐνιαχὴ δὲ καὶ τῆς Κύπρου ἐστὶ παρα-
200 πλῆσιος τούτῳ νόμος. Νόμοι μὲν δὴ τοῖσι Βαβυλωνίοισι οὗτοι κατεστάσι. εἰσὶ δὲ αὐτῶν πατριαὶ τρεῖς, αἱ οὐδὲν ἄλλο σιτέονται εἰ μὴ ἰχθῦς μούνον· τοὺς ἐπεὶ τε ἄνθηρεύσαντες αὐήνωσι πρὸς ἥλιον, ποιεῦσι τάδε. ἐσβάλλουσι ἐς ὄλμον καὶ λεήναντες ὑπέροισι σῶσι διὰ σινδόνης· καὶ ὃς μὲν ἄν βοῦλῃ-

cibiad. pag. 239. Add. Iacobs. p. 45. — In seqq. ad crasin τῶπὸ τούτου (pro τὸ ἀπὸ τούτου, ab eo inde tempore) conf. III, 40 et quae alia per talem crasin scripta ex Herodoto affert similia Bredov. p. 197.

ὅσαι μὲν νυν εἰδεός τε ἐπαμμέναι εἰσὶ καὶ μεγάθεος] ἐπαμμέναι εἰδεός καὶ μεγάθεος sunt forma ac magnitudine praeditae mulieres, formosae, quae speciem sibi aptam et quasi connexam habent sive staturam aptam iustamque. Sic infra VIII, 105 καὶ δὲ εἰδεός ἐπαμμένοι sunt pueri forma s. venustate praediti. Explicuit Wesselingius, ita ut coniectura πεπαμμένοι (pro ἐπαμμέναι) nihil sit opus. Assentitur Wyttenbach. in Selectt. hist. p. 355 vertens: quae igitur participes sunt pulchritudinis, cum ἐφάπτεσθαί τινος sit: aliquid attingere, aliqua re potiri, praeditum esse aliqua re, nec tamen omnino, sed aliquantum.

καὶ γὰρ τριέτεα καὶ τετραέτεα — μένουσι] Non continuum hic tempus indicari arbitratur Heynius l. l. p. 33, sed certos fuisse dies festos, quibus ad religionem solvendam templum mulieres adierint. — Ad formam τετραέτεα conf. Bredov. p. 281.

ἐνιαχὴ δὲ καὶ τῆς Κύπρου — νόμος] Quod quibusdam Cypri locis eundem morem obtinere Noster scribit, id testatur Athenaeus XII. p. 516 B, narrans Cypros in more habuisse ἐταιρισμὸν τὰς ἐαντῶν κόρας ἀφοσιούν. Quocum conf. quae de Amathusiis Paphiisque collegit

Meursius in Cypr. I, 8. II, 15. Haec adnotat Wesselingius. Tu praeter ea confer Creuzerum l. supra l.

CAP. CC.

Νόμοι — κατεστάσι] De forma κατεστάσι conf. supra cap. 196, et ad argumentum loci cf. Strabon. XVI. p. 1082 B s. p. 746 ed. Cas., qui pro πατριαὶ vulgari sermone exhibet φρατρίαί. — Conf. I, 125 et II, 143 ibique nott. — Simile quiddam de aliis quibusdam Asiae gentibus memoriae prodidit Arrian. Indic. 29. §. 11. 12. Magis vero illud nos advertere debet, quod Syris vulgo sancti habebantur pisces, indeque non edebantur, quod idem Babylone obtinuisse vix dubium videtur. Quare inferioris tantum conditionis homines piscibus edendis se dedisse, reliquos abstinuisse censet Muenther. l. l. pag. 34. 35. — In seqq. ὄλμον intell. mortarium, in quod coniectos pisces pistillo (ὑπέροισι) contundunt s. conterunt. Utrumque in Hesiodi Opp. et D. 423, ubi tamen ὄλμον aliter accipi vult Doederlinus in Glossar. Homer. II. p. 49.

σῶσι διὰ σινδόνης] incernunt per linteam, si quidem de linteo, neque potius de cotoneo intelligendum σινδὼν eoque valde subtili ex Indis introducto, ut putat Lassen Indische Alterthumskunde II. p. 555. Plura vid. nott. ad II, 86. — σῶσι, monente Etymol. Magn. p. 710, 41, dictum pro σήθουσι, ut νῶσι pro νήθουσι.

ται αὐτῶν, ἅτε μάξαν μαζάμενος ἔχει, ὁ δὲ ἄρτον τρόπον ὀπτήσας.

Ὡς δὲ τῷ Κύρῳ καὶ τοῦτο τὸ ἔθνος κατέρραστο, ἐπεθύ- 201
μησε Μασσαγέτας ὑπ' ἐωυτῷ ποιήσασθαι. τὸ δὲ ἔθνος τοῦτο
καὶ μέγα λέγεται εἶναι καὶ ἄλκιμον, οἰκημένον δὲ πρὸς ἥῳ τε καὶ
ἡλίου ἀνατολᾶς, πέρην τοῦ Ἀράξεω ποταμοῦ, ἀντίον δὲ Ἰσση-
δόνων ἀνδρῶν. εἰσὶ δὲ οἱ τινες καὶ Σκυθικὸν λέγουσι τοῦτο
τὸ ἔθνος εἶναι. Ὁ δὲ Ἀράξης λέγεται καὶ μέζων καὶ ἐλάσσων 202
εἶναι τοῦ Ἰστροῦ· νήσους δ' ἐν αὐτῷ, Λέσβω μεγάθρα παρα-
πλησίας, συχνὰς φασὶ εἶναι. ἐν δὲ αὐτῇσι ἀνθρώπους, οἱ σι-
τέονται μὲν ὄλζας τὸ θέρος ὀρύσσοντες παντοίας, καρπὸν δὲ
ἀπὸ δεινδρέων ἐξευρημένους σφι ἐς φορβὴν κατατίθεσθαι ὥραι-

ἅτε — ἔχει] *ἔχει*, habet, sc. pisces siccatos, dein in mortario contusos atque sic in unam massam redactos; quibus alius sic fruitur, ut tanquam massam subegerit, alius, ut panis ad instar coxerit. Ante ἅτε suppleri potest ὁ μὲν.

CAP. CCI.

ἐπεθύμησε Μασσαγέτας ὑπ' ἐωυ-
τῷ ποιήσασθαι] Ad locutionem ὑπ'
ἐωυτῷ ποιήσασθαι conf. quae supra
ad I, 94, coll. III, 45, diximus. De
Massagetis plura I, 204. 215, ubi sin-
gula illustrabimus. Pertinere vero
videtur haec gens ad nomades illos,
qui extra Persici regni fines, i. e. ul-
tra Iaxartem vagabantur, quique
modo Sacae, modo Scythae, modo
Tartari, nec hodie fere una eadem-
que appellatione vocantur. Scythas
fuisse Massagetas aequae atque Isse-
dones, illorum vicinos, et utram-
que gentem ad *Mongolorum* stirpem,
quos nunc dicimus, pertinuisse, vix
dubium. Vid. potissimum Heeren.
Ideen I, 2 pag. 291 seqq. coll. Ren-
nel. Geogr. Herodot. pag. 411 seq.
470 seqq. 473 seqq. atque Mannert
Geogr. etc. IV. p. 477, qui Massa-
getis Mongolos, Sacis Tartaros in-
dicari arbitratur. Tu vid. nott. ad
I, 204. Wheeler Geography of He-
rodot. p. 193 recte ad Mongolos re-
fert Massagetas aequae atque Isse-
dones, orientem versus a lacu Aral

habitantes ac palantes; conf. p. 191.
— De *Issedonibus* conf. Ammian.
Marcell. XXIII, 6. Rennel. (l. l. pag.
435 seq.) illic eos habitasse censet,
ubi nunc praecipua est sedes gentis
Calmuccorum ac ditio, quae dicitur
Oiguren s. *Juguren* s. *Eluth*. Plura
afferemus ad Herod. IV, 25.

οἰκημένον δὲ πρὸς ἥῳ τε καὶ ἡλίου
ἀνατολᾶς] Hoc Schweigh. monente
ita accipiendum: gentem Massage-
tarum incolere regiones ad orientem
(in partibus orientalibus) sitas. De
hac locutione, qua etiam mox p.
204 Noster utitur, vid. nott. ad
IV, 44.

CAP. CCII.

Ὁ δὲ Ἀράξης λέγεται καὶ μέζων
καὶ ἐλάσσων εἶναι τοῦ Ἰστροῦ] Haec
ita intelligenda, ut Herodotus, qui
haec ex aliorum auditione accepit
retulitque, diversas ac discrepantes
spectaverit opiniones (Graecorum sc.
suae aetatis), quarum aliae Araxem
Istro maiorem, aliae minorem per-
hiberent. Magis quaesitum videtur,
si Niebuhrio auctore (De geograph.
Herodot. in Commentatt. societ. Be-
rolinens. edit. 1816. pag. 222) ma-
iorem dici fluvium statuas, propter
ea quod insulas Lesbo fere pares
magnitudine contineat, eundemque
minorem, quod Herodoto ille vix
tantum spatium, quantum Ister, per-
meare visus fuerit.

ους, καὶ τοὺτους σιτέεσθαι τὴν χειμερινήν. ἄλλα δέ σφι ἔξευ-
ρῆσθαι δένδρεα καρποὺς τοιούσδε τινὰς φέροντα, τοὺς, ἐπεὶ
τε ἂν ἐς τὸ αὐτὸ συνέλθωσι κατὰ εἰλας καὶ πῦρ ἀνακαύσωνται,
κύκλῳ περιττομένους ἐπιβάλλειν ἐπὶ τὸ πῦρ ὅσφραινομένους 96
δὲ καταγιζομένον τοῦ καρποῦ τοῦ ἐπιβαλλομένου μεθύσκε-
σθαι τῇ ὀδμῇ, κατάπερ Ἑλλήνας τῷ ὀλῶ. πλεῦνος δὲ ἐπιβαλ-
λομένου τοῦ καρποῦ μᾶλλον μεθύσκεσθαι ἐς ὃ ἐς ὄρχησίν τε
ἀνίστασθαι καὶ ἐς ἀοιδὴν ἀπικνέεσθαι. τούτων μὲν αὕτη λέ-
γεται δίαίτα εἶναι. Ὁ δὲ Ἀράξης ποταμὸς ῥέει μὲν ἐκ Ματιη-

τούτους σιτέεσθαι τὴν χειμερινήν] Supplendum ὥρην, monente Schaefero ad Lambert. Bos. Ellips. L. Gr. pag. 577. De ipso accusativi usu monuit Kuehner Gr. Gr. T. II. §. 582, c. — In seqq. cum Schweigh. et Gaisf. scripsi εἰλας pro vulg. εἰλας. Conf. supra I, 73 ibique allata, Rose Inscriptt. pag. 413.

καὶ πῦρ ἀνακαύσωνται] Similem quandam Scytharum consuetudinem Noster memorat IV, 75, ubi vid. nott.; nostrum vero locum, iudicante Valckenario, respexit Maxim. Tyr. Dissert. XXVII, 6 coll. Dion. Chrysost. Or. XXXII. p. 378 C. et Pompon. Mel. II, 2, 4 ibiq. Tzschuck. nott. exegg. III, 2. p. 85. Cogitandum hic esse nemo non videt de planta quadam narcotica, quae per fumum inebriandi vim habeat similem fere in modum atque herba Nicotiana, qua nunc ad fumos excitandos plerumque uti solent. Haec vero planta sive arbor qualis fuerit, vix certo declarare licebit; fuerunt, qui de *pruno pado* (nos: *Vogelkirsche*) cogitarent; vid. Eichwald Alte Geogr. d. Casp. Meeres p. 262. De semine plantae, cui nomen *hyoscyamus niger*, intelligi voluit Hansen (Osteuropa Herod. p. 106 seq.): quippe hoc semen etiamnum a rusticis hominibus similem fere ad usum adhiberi, impositum furnis lapidebusve calidis, addit. *Ferulae* oeam fuisse statuit Meyer: Botanische Erläuterung zu Strabo p. 35 seq. Tiedemannus denique (Geschichte d. Tabaks pag. 206 seq.) *Daturum Stramonium* (nos: *Stechpfeil*) videri fuisse arbitratur. — De ὁσφραίνεσθαι verbi structura

cum genitivo confer nott. ad I, 80. — ἐς ὃ, usque dum, donec, ut supra I, 93. 98. 191. — Ad verbum διέ-λαβε in seqq. conf. I, 190 init.; de *Gyrade* vid. I, 189. 190.

ὁ δὲ Ἀράξης ποταμὸς ῥέει μὲν ἐκ Ματινηῶν κ. τ. λ.] E vetustis scriptoribus attigit haec Strabo XI. pag. 803 s. 531 ed. Casaub. Callisthenemque addit in his Herodoti rationem esse secutum. Alia de *Araxe* tradit Mela III, 5 §. 5, ad quem locum varias virorum doctorum sententias valde discrepantes de hoc fluvio retulit Tzschucke, Herodotum in iis, quae tradit, res diversas miscuisse ratus (cf. p. 144 seqq. 147.). Recentiori aetate valde disceptatum est de *Araxe* fluvio deque eius fontibus atque cursu ex mente Herodoti, quem in nonnullis lapsu esse quidam contendunt. Quodsi enim *Araxis* fontes in *Matienis* (de quibus vid. ad I, 72 nott.) fuerint, ut scribit Herodotus, flumen illud *Mediae* (aut *Armeniae*) adscribendum esse censet Wesselingius, quocum minime convenire, quod sedes *Massagetarum* atque *Issedonum* longe extra *Mediae* fines sint, nec omnino ullum in *Media* flumen, quod tot ostiis mari *Caspio* iungatur. Reliqua congruere vult fluvio *Volgae*, qui multis ostiis in *Caspium* mare sese infundat insulasque hic praebeat magnas. De *Volga* etiam intelligunt Kruse (Urgesch. d. Esth. Volksst. p. 238) et Halling (Wien. Jahrb. LXIII. pag. 130. 148. Deutsche Gesch. I. p. 69.), qui Herodotum, de *Volgae* cursu non recte edoctum, *Volgam* confudisse cum *Kur-Araxe* existimat. De *Volga*

νων, ὅθεν περ ὁ Γύνδης, τὸν ἐς τὰς διώρυχας τὰς ἐξήκοντά τε

quoque sermonem esse IV, 11, ubi Scythae Asiam olim incolentes, a Massagetis pulsī, traiecit *Araxe* fluvio in fines Cimmericorum abiisse dicuntur, Schweighauserus alique affirmant. Verum iisdem viris doctis auctoribus nostro in loco aliter statuendum est, cum minime probabile sit, ad Volgam usque penetrasse Cyrum. Laudat Schweighauserus trium Academicorum Parisiensium disputationes (in *Mémoires de l'Acad. d. Inscript. t. XVI. pag. 69—85*), quorum unus, de la Nauze, Herodoti *Araxem* nullum alium esse vult, nisi *Armeniae* illum fluvium, qui vulgo sub *Araxis* nomine sit notus, quique ab occidente in Caspium mare influat. Contra quem et de Guignes (pag. 76 seqq.) et Danville (pag. 79 seqq.) tum alia monuerunt, tum illud etiam evicerunt, hunc Herodoti *Araxem* ad orientem Caspii maris esse quaerendum. Quare *Oxum* esse statuerunt; in quo plures sibi assentientes nacti sunt, quorum unum tantum memorare iuvat, Breigerum (Comment. de difficult. quibusdam Asiae Herodot. pag. 58—66) longa disputatione idem evincere studentem. Assensus est illi Heyse in *Questionibus Herodoti. I. pag. 102*, atque idem quoque contendit Eichwald l. l. pag. 15, itemque C. Menn Melett. histor. (Bonn. 1839.) pag. 6. Rennelius (Geograph. Herodot. pag. 467 seqq. ed. vernacul.) Herodoti narrationem de *Araxe* confusam dicit, ut in qua bina flumina diversa, *Iaxartem* et *Oxum*, confusa et permixta esse appareat. Quae enim singula de utroque accepisset Herodotus, ea in unum a scriptore translata et quidem in id flumen, quod notissimum atque celeberrimum, Cyri imperium a Massagetis seiunxisset. Unde concludit, *Oxum* quidem probabiliter magnum esse illum fluvium, qui in Caspium mare se infundat; insulas, paludes ac stagna forsitan referri posse ad lacum hodie sub nomine *Aral* notum et ad fluvium (quem seniores vocant) *Iaxartem*, quocum olim forsitan *Oxus*

inunctus aliquo modo fuerit. In eo autem aperte lapsus Noster (si *Rennelium* audis l. l.), quod *Araxis* fontes in *Matienis* (quae ipsa est terra *Kurdistan*, intra *Mediam* atque *Armeniam*) collocat, eique cursum tribuit orientalem. *Araxem* enim illum, qui ex *Armenia* provenit ac de quo obscura tantum scriptori nostro notitia, cum eo *Araxe*, qui ab oriente maris Caspii fluit, confudit. Haec *Rennelius*, adversus quem *Herodotus* patrocinatur *Bredov. in Uranolog. Herodot. Specimine pag. XXVIII* cursum *Araxis* persequens et varios de eo *Herodoti* locos recensens. Fontes *Araxis* esse dicit secundum *Herodotum* in regione a mari Caspio non longe remota australi unaque occidentali. *Herodoti* vero error haud difficilis explicatu illi videtur. Alios enim narrasse, fluvium magnum, quem antiqua voce *Tartarica Ras*, *Aras* vocarint, montibus *Matienis* effusum mari Caspio misceri, alios contra dixisse fluere per terram a Caspio mari orientem versus sitam in *Massagetarum* terminis magnum fluvium, quem eodem nomine *Aras* vocarint, quemadmodum in *Africa* quodvis flumen maius dicatur *Nilus*, in *Suecia Elbe*. Graecos inde concludit confudisse utrumque fluvium et pro uno eodemque habuisse. Post *Rennel.* ad *Wesselingii* partes se applicuerunt *Larcherus*, alii, quos citat *Heyse l. l. pag. 102. not. 106*. Gallum doctum de la Nauze secutus est *Mannert. in Geogr. Gr. et Romm. IV. pag. 87. 90. V, 2. pag. 209 seq.* Disputavit etiam nonnulla *Niebuhr. l. l. p. 222*, quae quid ad *Herodoti* locum illustrandum faciant, non satis perspicere possum. Malim equidem ab eorum partibus stare, qui *Araxem*, cuius hic mentio fit, haud alium esse statuunt atque *Iaxartem* (i. e. *Sir-Darja*), cum *Oxus* (i. e. *Amu-Darja*) apud *Herodotum* *Acis* nomine designetur, et reliqua *Nostri* verba ad *Iaxartem* potissimum nos ducere videantur. Tu vid. *Kephalidem* de *histor. Casp. maris pag. 357 seqq. in primis p. 371 seq.*

καὶ τριηκοσίας διέλαβε ὁ Κύρος· στόμασι δὲ ἑξερύγεται τεσ-

coll. pag. 269 seqq., Heeren. Ideen I, 2. p. 202. Wheeler: The geography of Herodotus p. 192, Ideler ad Aristotel. Meteorolog. I, 3. p. 457, Forbiger. Handb. d. alt. Geograph. II. p. 77 seq., Humboldt: Kritische Untersuchungen etc. von Ideler I. p. 153. Atque sic iam Gatterer (Commentt. societ. Gott. XIV. p. 16 seq.) statuerat, verba Herodoti *ῥέει μὲν ἐν Μαιτηνῶν* usque ad *διέλαβε ὁ Κύρος* e glossemate irrepsisse ratus. Observavit quoque Schweighauserus, ad *Iaxartem* memorari urbem a Cyro conditam, nomine *Κυρῆσχα-τα*, de qua Cellar. in Geograph. Antiq. III, 21. pag. 834. 836. Illud etiam addi poterit, Araxis nomine plures orientis fluvios insignes esse; quippe appellativum primitus fuisse videtur nomen, pluribus dein fluviiis rapido cursu undas volventibus tributum. Conf., ne plura, Heeren. l. l. I, 1. pag. 55 et Ritter. Erdkunde X. p. 389. Facilis vero confusio, quam vix Noster effugisse videtur, cum Araxis fontes in Matienis esse hic scribat, itidemque IV, 40 orientem versus eum fluere tradat. Haec enim non ad *Iaxartem* seniorum, quo reliqua de Araxe Herodoteo pertinent, referri poterunt, sed ad Araxem illum Armeniac fluvium, nunc nomine *Aras* satis cognitum, quod vidit iam Rennelius probavitque Heyse l. l. coll. Dahlmann. Herod. pag. 142. Szabo Descript. Pers. imper. p. 44 seq. Hinc quoque H. T. Mueller (Stromsystem d. Wolga p. 82) satis patere putat, in Herodoteo hocce Araxe duo eaque valde diversa fluviorum systemata quasi confluisse, Araxem Armenium (cuius fontes in Matienorum terra) et Bochariae fluvios Oxum *Iaxartem*que, tertiumque adeo accedere videri in iis, quae de Araxis ostiis scribantur, ad Volgam spectantia. Add. Ukert. Geograph. d. Griech. u. Roem. III, 2. pag. 224 seq.

στόμασι δὲ ἑξερύγεται τεσσαράκοντα] Quae ostia dicit Herodotus, fluvii dicuntur Straboni l. l. scribenti: *σχίζεσθαι τὸν Ἀράξην εἰς τεσσαρά-*

κοντα ποταμούς, id quod, si Bredovii sententiam supra laudatam (p. XXXI) amplectaris, non omnino contra verum Herodoti sensum dictum videatur. Qui idem Bredovius (p. XXX) optime monet, numerum *quadraginta* pro orientalium more hic indefinitum esse, quo magna omnino copia declaretur. Conf. quae iam supra ad I, 163 monuimus ex eodem Bredovio. Quapropter in eo non insistendum, quod Strabo *duodecim* tantum esse dicit ostia, Ptolemaeus *tria*, quodque vel recentiores geographi in his maxime variant. Vix enim illi satis attenderunt frequentes fluviorum commutationes in illis regionibus; unde satis patet, non eandem omnibus temporibus fuisse istorum locorum rationem, nec semper eadem fuisse ostia, sed maxime pro temporibus diversis diversa illa et numero et loco. Vid. quae monuit Dureau de Lamalle in Geographie physique d. mer noire etc. pag. 188 not. — Monet praeterea Schweighauserus, minime eam esse Herodoti sententiam, quasi *per quadraginta ostia in mare Caspium influat ille amnis*, cum diserte ille doceat, *caeteros alveos in paludes et lacunas exire, nonnisi unum in mare influere*. Ex quo satis apparere vult, *ἑρρύγεσθαι* non de ostiis in mare se exonerantibus debere accipi, sed *de rivis e quadraginta orificiis scaturientibus et magna vi erumpentibus*, ut apud Pindar. Pyth. I, 40. Mihi in mentem venit, quod Tacitus de Danubio scripsit in German. l fin. „in Ponticum mare sex meatibus *erumpit*.“ Ad verbum *ἐκδιδοί* conf. supra I, 80 et IV, 85 ibique nott. — *τενάγχα* sunt *paludes, lacunae*, ut VIII, 129. His vero paludibus stagnisque, in quae exeant Araxis aquae, uno excepto brachio, quod in Caspium mare devolvitur, contineri indicium quoddam lacus *Aral*, veteribus haud cogniti, iam suspicatus est Danvillius, idque vix dubium videri asserunt Alexander ab Humboldt (apud Ideler. ad Aristotel. Meteorol. Vol. I. p. 500) et

σαράκοντα, τῶν τὰ πάντα πλὴν ἐνὸς ἐς ἑλέα τε καὶ τενάρεα ἐκδιδού. ἐν τοιοῖς ἀνθρώπους κατοικῆσθαι λέγουσι ἰχθύς ὤμους σιτεομένους, ἐσθῆτι δὲ νομίζοντας χρᾶσθαι φωκέων δέρμασι. τὸ δὲ ἐν τῶν στομάτων τοῦ Ἀράξου ῥέει διὰ καθαροῦ ἐς τὴν Κασπίην θάλασσαν. ἡ δὲ Κασπίη θάλασσά ἐστι ἐπ' ἐωυτῆς, οὐ συμμίσγουσα τῇ ἐτέρῃ θαλάσσῃ. τὴν μὲν γὰρ Ἕλληνες ναυτίλλονται πᾶσαν, καὶ ἡ ἔξω στηλῶν θάλασσα ἡ

Eichwald l. l. pag. 25, modo reputemus, hunc lacum, cuius tenuis haec ad Herodotum pervenerit notio, illa aetate neque tantum fuisse, quantus nunc invenitur, neque accuratius omnino cognitum. Alia eandem in rem affert Forbiger l. l. II. p. 76, sed cautius pronuntiat Ukert l. l. p. 222, ex Herodoti verbis tale quid concludi posse negans. Quod brachium in Caspium mare delabatur, id nunc fere exsiccatum videri scribit Eichwald, ita ut hodieque vestigia alvei cognosci possint, cum nunc Oxus (s. *Amu Darja*, quem pro Araxe habet) recta via in lacum Aral se effundat: quo loco Araxis huius olim fuerit ostium, ibi nunc quoque cerni insulas, Tschelekan, Ogurtschinski, alias ante Caspii maris sinum Krasnowod sitas.

ἐν τοιοῖς ἀνθρώπους κατοικῆσθαι] Sic meliores libri. Vulgo κατοικεῖσθαι. — Ad νομίζοντας in seqq. cf. I, 130.

ῥέει διὰ καθαροῦ] Wesseling. suppleri iubet τόπον, ut fluvii hoc ostium unum intelligatur *per minime turbidum et limosum labi*, cum reliqua ostia in paludes stagnaque lutosae evolvantur. Sic infra IV, 53 de Borysthene: ῥέει τε καθαρός παρὰ θολεροῖσι. Quare non placet, quod. Schweigh. διὰ καθαροῦ commodius intelligi putat: *per loca, ubi nullum obstat impedimentum*, coll. VII, 183 et Aristoph. Eccles. 320.

ἡ δὲ Κασπίη θάλασσά ἐστι ἐπ' ἐωυτῆς κ. τ. λ.] Satis haec evincunt, eximia Nostrum huius maris scientia prae ceteris fuisse instructum. Nam reliqui scriptores inde ab Hecataeo Milesio (contra quem haec ipsa ab Herodoto scripta videntur Klausenio ad Hecataei fragm. p. 92)

usque ad posterae aetatis scriptores, uno excepto Aristotele, vulgo tradidere, ex oceano septentrionali Caspium mare influere, qua de opinione plura Casaubon. ad Strabon. XI. pag. 507 s. 773, Voss. ad Pompon. Mel. III, 5, 16, quos laudat Wesselingius, et quae alia plura afferunt Tzschucke ad Melae l. l. pag. 128 seqq. nott. exegg., Forbiger l. l. p. 31 et Ukert l. l. p. 211, qui omnium accuratissime veterum scriptorum testimonia de mari Caspio retulit. Magis ad Herodotum faciunt Aristotel. Meteorol. II, 1 et Diodor. Sicul. XVIII, 5 et quae Kephallides disputavit de hist. Casp. mar. p. 65. Hinc Ptolemaeus primus fertur in tabulis notasse verum ambitum huius maris. — Conf. Bredov. Uranolog. pag. XXVII seq. et quae nuper de his disservit Alex. ab Humboldt: *Asie centrale* II. p. 164 seq. — Ad locutionem ἐπ' ἐωυτῆς conf. Herod. I, 142 ibique nott.

τὴν μὲν γὰρ Ἕλληνες ναυτίλλονται πᾶσαν] Indicat mare, quod intra columnas Herculeas est, *mediterraneum* mare, quod supra I, 185 dicebatur ἡδε ἡ θάλασσα, Graecis maxime nota et navigata. Sequitur iam *Oceanus Atlanticus* sive mare, quod extra Herculis columnas est, ac denique *Oceanus australis* s. magnum istud mare, quod Asiam a meridie alluit, Africam ab oriente, quodque *Indicum* vulgo vocatur atque ab Herodoto orientalium hominum ex more dicitur ἡ Ἐρυθρὰ (sc. θάλασσα) pari modo atque II, 11. 102, recte monente I. Seemann in diss. de rebus gestis Arabum (Berolin. 1835) p. 4. Et vide sis quoque ad I, 1 nott. et ad I, 180 nott., ubi de huius maris parte, de sinu

203' *Ἀτλαντὶς καλεομένη, καὶ ἡ Ἐρυθρὴ, μίᾳ τυχάνει ἐοῦσα. Ἡ δὲ Κασπίη ἐστὶ ἑτέρα ἐπ' ἑωυτῆς ἐοῦσα μῆκος μὲν πλόου εἰρε-*

Persico eadem vox adhibetur. Add. Arrian. Ind. 19 fin. et 37. Conf. Rennel. in Geogr. Herod. p. 462, Schlichthorst. in Geograph. Afric. Herodot. pag. 18, Dahlmann. in Herodot. pag. 83. ἡ Ἀτλαντὶς, scil. *θάλασσα*, nomen accepit ab Atlante, qui ad fines terrae veteribus cognitae occidentem versus positus coelumque sustinere dictus mari inde in immensum extenso terramque ab occidente cingenti nomen dedit. Monuit C. O. Mueller in Goetting. Anz. 1838. p. 380. Veterum locos de hoc mari eiusque appellationibus dabit Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 11. De *Atlante* plura vid. nott. ad IV, 184. Sequitur vero inde, Herodotum minime dubitare quin circumnavigari Africa possit, cum australem Oceanum iunctum dicat mari Atlantico et, quod inde proficiscitur, mari mediterraneo. Ad hunc marium conexum, tam mature cognitum atque disertis verbis ab Herodoto pronuntiatum, merito attendi iubet Alex. ab Humboldt: Kritische Untersuchungen etc. (ed. Ideler) I. p. 134. Quae de Caspio mari Noster scribit, iis bene utitur Heerenius (Ideen I, 2. pag. 311) de commercio veterum gentium in his regionibus instituto disserens. Herodotus ipse hoc mare utrum adierit ac navigarit, in quaestionem vocavit Heyse (Quaestt. Herodott. I. pag. 106), ipse in Breigeri sententiam accedens, Caspium mare Nostro omnino non conspectum esse, aut certe non omnem eius circuitum, minime vero borealem partem. Neque cuiquam, qui Herodoti narrationem attente perlegerit, dubium erit, Herodotum eo usque non pervenisse, quamvis accurate, quantum licuit, de his inquisivisse itidemque retulisse existimandus sit.

CAP. CCIII.

ἡ δὲ Κασπίη — ἐοῦσα μῆκος μὲν πλόου — ὁπῶς ἡμετέριον] Bredovio in Uranolog. Herod. p. XXVIII si fides, longitudinem Herodotus in-

tellexit ab occidente ad orientem, prouti iam veteribus visum, docente Eustath. ad Dionys. Perieget. 720. Add. Kephallides l. l. p. 68, qui hoc modo omnia fore consona pronuntiavit, Ukert l. l. p. 212 atque Doeniges: De Geograph. Herod. p. 5. Sed Rennelius in Geograph. Herod. p. 459 seq. ed. vernac. nimias mensuras esse contendit, eumque errorem, ad nostra usque tempora propagatum, inde fluxisse, quod lacum, cui nunc *Aral* nomen, probabiliter Caspii maris partem esse opinati essent. Longitudinem Caspii maris ex Herodoti mente esse 150 milliaria geographicorum, latitudinem octoginta milliaria; cum revera longitudo istius maris sit centum sexaginta milliaria, latitudo in septentrionali parte triginta duorum et unius dimidiati, in meridionali viginti quatuor milliaria. Add. Szabo Descript. imper. Persic. p. 53. Sed cave Herodotum ipsum erroris incuses, quem optime tuitus est Eichwald l. l. pag. 12. 13 et Dureau de Lamalle in Geographie physique de la mer noire etc. (Paris 1807) chap. XXVII. pag. 184—195. Vix enim dubium esse communstrat, deserta ista loca atque planities arenosas, quae nunc intersunt inter Caspium mare et lacum Aral, magnam partem ad istud ipsum mare olim pertinuisse, temporum vero decursu terra atque arena fluviis advecta cum reliqua terra continenti ita fuisse coniuncta, ut mox maris undae penitus recesserint. Unde alius vir doctus (Morgenblatt 1834. nr. 238. p. 952) coniecit, mare Caspium olim coniunctum fuisse cum lacu Aral indeque etiam tam longum dici ab Herodoto, postmodo autem terra advecta separatum esse. Conf. etiam Annal. Dorpat. (1834) II. p. 130. 139. Magnas omnino illic commutationes in fluviorum cursu ipsiusque terrae continentis indole atque conditione accidisse rerum naturalium curiosi affirmant. Semper enim illic terrae superficiem mutari ob-

οἷη χρεωμένῳ πεντεκαίδεκα ἡμερέων, εὐρος δὲ, τῇ εὐρυτάτῃ ἐστὶ αὐτῇ ἑωυτῆς, ὅκτῳ ἡμερέων. Καὶ τὰ μὲν πρὸς τὴν ἐσπέ-
ρην φέροντα τῆς θαλάσσης ταύτης ὁ Κανύκασος παρατείνει,
ἐὼν οὐρέων καὶ πλήθει μέγιστον καὶ μεγάθει ὑψηλότατον.
ἔθνεα δὲ ἀνθρώπων πολλὰ καὶ παντοῖα ἐν ἑωυτῷ ἔχει ὁ Κανύ-
κασος, τὰ πολλὰ πάντα ἀπ' ὕλης ἀγρίης ζῶοντα. ἐν τοῖσι καὶ
δένδρεα φύλλα τοιῷδε ἰδέης παρεχόμενα εἶναι λέγεται, τὰ
τρίβοντάς τε καὶ παραμίσγοντας ὕδωρ, ζῶα ἑωυτοῖσι ἐς τὴν
ἐσθῆτα ἐγγράφειν· τὰ δὲ ζῶα οὐκ ἐκπλύνεσθαι, ἀλλὰ συγκα-
ταγερᾶσκειν τῷ ἄλλῳ εἰρίῳ, κατάπερ ἐνυφανθέντα ἀρχὴν. μί-
97 ξιν δὲ τούτων τῶν ἀνθρώπων εἶναι ἐμφανέα, κατάπερ τοῖσι

servant, idque potissimum cognosci in terra, quae magis magisque fiat sicca et dura, decrescante aquarum copia; quo fieri, ut in dies lacus diminuuntur, paludes ac stagna exsiccantur, solumque fiat durius ac firminus. Conf. etiam Kephhalides l. l. pag. 158 seqq. 219.

τῇ εὐρυτάτῃ ἐστὶ αὐτῇ ἑωυτῆς] De locutione vid. ad I, 193. — Quae sequuntur verba sic intellige, ut ab occidente mons Caucasus praetendatur mari Caspio, sive, ut Schweighaeuserus expressit: *ei parti huius maris, quae ad occidentem spectat, Caucasus mons praetenditur.*

ἐὼν οὐρέων καὶ πλήθει μέγιστον, καὶ μεγάθει ὑψηλότατον] οὐρέων cum Schweigh. et Gaisf. dedimus pro vulgato ὄρεων. Ad argumentum loci apte comparant Aristotelem in Meteorol. I, 13: ὁ δὲ Κανύκασος μέγιστον ὄρος — καὶ πλήθει καὶ ὕψει, et paulo post: τοῦ δὲ πλήθους (σημεῖον) ὅτι πολλὰς ἔχει ἔδρας, ἐν αἷς ἔθνη κατοικεῖ παλλὰ. Hoc in loco Aristoteles vocem πλήθος ad incolarum multitudinem et sedes aperte retulit; quod secus est apud Herodotum, qui ea voce amplitudinem huius montis et vastitatem declaravit.

ἔθνεα δὲ ἀνθρώπων πολλὰ καὶ παντοῖα ἐν ἑωυτῷ ἔχει ὁ Κανύκασος] De Caucaso (cf. I, 104) quae veteribus cognita fuerunt, exhibuit Ukert l. l. p. 103 seqq., de gentibus p. 558 seqq. Ac satis constat, gentes Caucasum incolentes nec Grae-

cis nec Persis accuratius innotuisse, cum nunquam Persarum imperium eo usque fuerit propagatum nec ipsae istae gentes unquam Persarum imperium curaverint.

τὰ πολλὰ πάντα ἀπ' ὕλης ἀγρίης ζῶοντα] τὰ πολλὰ adverbii sensu hic dici *plerumque*, monet Schaefer. ad Lambert. Bos. pag. 427 seqq., πάντα vero ad vim augendam additum esse, unde accipiendum: *longe plurimum, longe plurima ex parte*, ita ut hae gentes nulla *sepe alia re vitam sustentare* dicantur nisi *fructibus silvestribus*. Sic bene Schweighaeus., comparans V, 67.

ἐν τοῖσι καὶ δένδρεα — λέγεται] παρεχόμενα refer ad δένδρεα: *arbores, quae praebent huiusmodi folia.* — Ad verba sequentia τὰ τρίβοντας — ἐγγράφειν mente repetendum λέγεται.

ζῶα ἑωυτοῖσι ἐς τὴν ἐσθῆτα ἐγγράφειν] ζῶα ἐγγράφειν hic omnino est *figuras pingere*. Cf. Eustath. ad Iliad. p. 481, 6 ed. Basil. Plura vid. ad I, 70. II, 4. Strabo, qui eadem, quae hic de Caucasii memorantur, ad Massagetas retulit, idem expressit verbo *ποικίλλειν* (τὴν ἐσθῆτα), lib. XI. p. 781 s. 513 ed. Casaub. Scribit vero Eichwald l. l. p. 258, tingendis arte adhuc excellere accolae maris Caspii in locis, qui vocantur Baku, Schamachi, Elisabethpol, Persasque locorum Talüsich et Masanderan, eosdemque adeo vividum nec unquam senescentem colorem vestibus tribuere, ut vel cul-

204 προβάτοισι. Τὰ μὲν δὴ πρὸς ἐσπέρην τῆς θαλάσσης ταύτης τῆς Κασπίης καλεομένης ὁ Κανύκασος ἀπέργει, τὰ δὲ πρὸς ἥῳ τε καὶ ἥλιον ἀνατέλλοντα πεδῖον ἐκδέκεται, πλήθος ἄπειρον ἐς ἄποψιν· τοῦ ὧν δὴ πεδίου τοῦ μεγάλου οὐκ ἐλαχίστην μοῖρην μετέχουσι οἱ Μασσαγέται, ἐπ' οὓς ὁ Κῦρος ἔσχε προθυμίην

tiores gentes hac in re superent. — In seqq. rescripsimus librorum ex auctoritate μῆξιν δὲ pro vulg. μῆξιν τε.

CAP. CCIV.

Τὰ μὲν δὴ πρὸς ἐσπέρην τῆς θαλάσσης ταύτης] Intelligit regiones, quae a Caspio mari occidentem versus sitae sunt, ut mox τὰ πρὸς ἥῳ τε καὶ ἥλιον ἀνατέλλοντα regiones ad orientem (i. e. in partibus orientalibus) sive orientem versus a Caspio mari sitas. Cf. Schweighauser. ad I, 202 et nott. ad IV, 44.

πεδῖον ἐκδέκεται, πλήθος ἄπειρον ἐς ἄποψιν κ. τ. λ.] Non possum quin adscribam, quae egregie de hoc loco commentatus est Heeren (Ideen I, 2. pag. 202): „Die unermessliche Ebene — deutet auf die weiten Steppenländer, die bereits in der grossen Bucharey ihren Anfang nehmen und sich alsdann in der grossen Tartarey unter der Benennung der *Sungarey* und *Mongoley* neben dem Lande *Eggur* bis zu der Kette des *Altai* hinauf erstrecken.“ Aurum enim multum atque aes, quo Massagetae uti dicuntur (I, 215), non aliter nisi ex monte *Allai* accipere poterant. Unde simul ipsae huius gentis sedes aliquatenus definiri poterunt, quas supra ad I, 201 attigimus. Atque iam Rennelius in Geograph. Herodot. pag. 473 seq. veterum locos de Massagetais (Strabon. XI. pag. 511 seq. Diodor. Sicul. II, 3. Arrian. Exped. Alex. IV, 17. Ptolem.) collegit, quo de veris sedibus accuratius statui posset. Scriptores Herodoto posteriores melius edoctos esse contendit; quos si sequamur, Massagetas tenuisse terras usque ad Imaum dicendum ea in regione,

quae dicitur Kipzak, in occidentali parte terrae Turkestan et in iis campis, qui proprie ad terram Gete pertineant („im eigentlichen Gebiet von Gete“). De Massagetais omnibus veterum scriptorum locis adhibitis disputavit quoque Ukert: Geograph. d. Griech. u. Roem. III, 2. p. 571 seqq., id unum de Massagetais certo pronuntiari posse ratus (p. 575), ab oriente maris Caspii earum sedes quaerendas esse, neque vero accuratius constitui posse. Forbiger (Handb. d. alt. Geogr. II. p. 467 seq.), qui et ipse veterum locos collegit, Massagetas pro Turcomannis haberi vult, qui ad fluvium Mias (unde ipsum nomen duxerint) habitaverint intra montem Ural et lacum Aral in regione auri feracissima. Ita nimirum statuerat Eichwald (Geograph. des Casp. Meeres p. 263 seq.), quem sequitur Forbiger. In terra Kirgisorum, in Sogaria meridionali atque Buchariae septentrionali parte Massagetas ponit Gatterer in Comment. societ. Gotting. T. XIV. pag. 9. Contra Halling. (Wien. Jahrb. LXIII. p. 131) Herodoti Massagetas non alios esse vult atque Alanos posterae aetatis, Ammiano Marcellino inprimis auctore XXIII, 14. XXXI, 2, qui quae de Alanis scripsit, ea sane ex parte quidem ab Herodoto ducta videri possunt, ipso iudice Ukerto l. l. p. 554 seq., bene admonente, hos Alanos re vera gentium Asiaticarum colluvium fuisse undecunque collectam. Atque Massagetas Alanos quoque contineri iudicat Ritter: Erdkunde VII. pag. 627.

τοῦ ὧν δὴ πεδίου κ. τ. λ.] Heroldius scribi vult τούτου ὧν δὴ τοῦ πεδίου, approbante Dietsch. (Jahrb. f. Philol. u. Paedag. LXI. pag. 432), neque vero in textum

στρατεύσασθαι. πολλά τε γάρ μιν καὶ μεγάλα τὰ ἐπαίροντα καὶ ἐποτρύνοντα ἦν. πρῶτον μὲν ἡ γένεσις, τὸ δοκέειν πλέον τι εἶναι ἀνθρώπου, δεύτερα δὲ ἡ εὐτυχία ἡ κατὰ τοὺς πολέμους γενομένη· ὅκη γὰρ ἰθύσειε στρατεύεσθαι Κῦρος, ἀμήχανον ἦν ἐκεῖνο τὸ ἔθνος διαφυγέειν.

Ἦν δὲ τοῦ ἀνδρὸς ἀποθανόντος γυνή τῶν Μασσαγετῶν 205 βασίλεια, Τόμυρις οἱ ἦν οὖνομα. ταύτην πέμπων ὁ Κῦρος

recipiente. Neque sane tali emendatione opus esse videtur.

στρατεύεσθαι Κῦρος] στρατεύειν unus liber, quod non displicet Schweighaeusero, comparanti I, 77. VI, 7. Quibus Bredov. p. 24 addit VI, 108. IX, 86, activum praefendum videri ratus, nisi quis id putet interpretamentum esse ex his ipsis locis ductum. Itaque retinui στρατεύεσθαι. Ante Κῦρος articulum ὁ, libris invitis vulgo adiectum, omisimus. Sic in antecedd. pro δεύτερα, quod optimi tenent libri, alii δέντερον, cum antea in πρῶτον omnes conspirent. Atque alias apud Nostrum πρῶτα μὲν — δεύτερα δὲ, ut III, 80. VIII, 106. Adnotavit haec Schweigh., ipse tamen addens Herodotum in his variare orationis formas. Id quod satis monstrant plurima exempla a Werfero congesta in Actt. phill. Monacc. I, 2. pag. 254. Cf. modo ex hoc uno Herodoti libro I, 59 (ibique nott.), 91, 112, 126, 134, 138, 179, quae lectionem receptam (δέντερον) satis tueri poterunt. Quod ad ipsum loci argumentum attinet causasque illas, quibus Cyrum ad hoc bellum adductum esse Noster scribit, quod scilicet maius aliquid homine se esse opinaretur Cyrus perpetua hucusque in bellis felicitate usus, haec quoque ad Graecorum rationem dicta existimabimus ex ea fluxisse sententia, quam de rebus divinis atque de invidia illa divina Noster habuit, qua homines superbi nimisque elati rebus secundis, ut maiora semper appetant, a diis ita plectuntur, ut in exitium sponte ruant; cf. nott. ad I, 32, et refero huc quoque, quae leguntur infra I, 210: τῷ δὲ ὁ δαίμων προέ-

φαινε, ὡς αὐτὸς μὲν τελευτήσειν αὐτοῦ ταύτη μέλλοι κ. τ. λ. Vid. Dittges: De fæti apud Herodot. notatione p. 8.

CAP. CCV.

Τόμυρις οἱ ἦν οὖνομα] In voce Τόμυρις scribenda Herodotei libri consentiunt, quamquam alibi apud alios auctores valde variant. Sed hac de re uberius disputavit Hemsterhus. ad Lucian. Contempl. §. 13 s. p. 393 seq. t. III ed. Bip. coll. Oudendorp. ad Frontin. II, 5, 5. — Ctesias, quod satis notum est, nec Massagetarum nec Tomyris reginae ullam fecit mentionem, quantum quidem ex eius fragmentis colligere licet, sed in pugna cum Derbicibus Cyrum vulneratum ac dein mortuum esse refert §. 6. 8 Persic., ubi vid. quae notavimus pag. 110 seqq. In priori autem quadam Cyri expeditione adversus Sacas — quam gentem Scythicae stirpis non admodum remotam esse ab Massagetis quivis concedet — similem quandam reginam, atque hoc loco Tomyrin, vocat Sparethram, quae fortissime cum Cyro pugnaverit eundemque vicerit, §. 3. Quo item faciunt, quae de Zarina. fortissima regina, scribit Diodorus, alia, quae ad fabulas traducta narrationibusque Amazonum addita aut cum iis coniuncta fuisse videntur. Sed de iis penes unumquemque iudicium esto, equidem pronuntiare nolum; curiosos harum rerum lectores ad Ctesiam amando et ad ea, quae ibi adnotavi pag. 98 seq. His adde, quae de Tomyri, Scytharum regina, traduntur apud Vincentium Cadlubonis, Polonorum

ἐμνᾶτο τῷ λόγῳ, θέλων γυναικα ἦν ἔχειν. ἡ δὲ Τόμυρις, συν-
 ιείσα οὐκ αὐτὴν μιν μνώμενον ἀλλὰ τὴν Μασσαγετῶν βασι-
 λήτην, ἀκείπατο τὴν πρόσοδον. Κύρος δὲ μετὰ τοῦτο, ὥς οἱ
 δόλῳ οὐ προεχώρει, ἐλάσας ἐπὶ τὸν Ἀράξεια ἐποιέετο ἐκ τοῦ
 ἐμφανέος ἐπὶ τοὺς Μασσαγέτας στρατιῇν, γεφύρας τε ξευ-
 γνύων ἐπὶ τοῦ ποταμοῦ, διάβασιν τῷ στρατῷ, καὶ πύργους
 ἐπὶ πλοίων τῶν διαπορθμευόντων τὸν ποταμὸν οἰκοδομούμε-
 206 νος. Ἔχοντι δὲ οἱ τοῦτον τὸν πόνον πέμψασα ἡ Τόμυρις κή-
 ρυκα ἔλεγε τάδε· Ὡ βασιλεῦ Μῆδων, παῦσαι σπεύδων τὰ
 σπεύδεις· οὐ γὰρ ἄν εἰδείης, εἰ τοι ἐς καιρὸν ἔσται ταῦτα τε-
 λεύμενα· πανσάμενος δὲ βασίλευε τῶν σεωντοῦ, καὶ ἡμέας
 ἀνέχεν ὀρέων ἄρχοντας, τῶν περ ἄρχομεν. Οὐκ ὦν ἐθελήσεις

chronographum, I, 115, ex Trogi
 Pompeii libris probabiliter sumta;
 vid. Pompeii Trogi fragmm. ed. A.
 Bielowski (Leopoli 1853) p. 2 seq.
 51 seq.

sita cf. Kuehner: Gr. Gr. II. p.
 422, 1.

CAP. CCVI.

ἐμνᾶτο τῷ λόγῳ] τῷ λόγῳ, cui
 plerumque opponitur τῷ ἔργῳ (re
 vera, re ipsa), est: verbo quidem (i.
 e. specie tantum, nec serio), mis-
 sis legatis, qui regis voluntatem
 verbis declararent. Vid. nott. ad I,
 59. — In seqq. ἦν (suam) unum
 pronominis possessivi (ὅς, ἡ, ὃν)
 exemplum apud Herodotum inve-
 nitur, recte sic scriptum, cum ἔος
 ad poetas pertineat. Monuit Bre-
 dov. p. 283. Ex eiusdem viri docti
 canone (p. 117) Herodotum semper
 ἐθέλω dixisse contententis Dietsch
 scripsit ἐθέλων, cum omnes libri
 θέλων afferant: quod ipsum et h.
 l. et aliis haud paucis retinui, libro-
 rum auctoritatem secutus, ex qui-
 bus Herodotum utraque huius verbi
 forma usum esse satis patere vi-
 detur.

ἐποιέετο — στρατιῇν] Malim in-
 telligere: incepit facere expeditionem
 s. instituere coepit expeditionem,
 quo exprimitur conatus s. volun-
 tatis significatio, quam imperfecto
 declarari putem. Conf. I, 68 ibi-
 que nott. Quare etiam sequenti
 capite: ἔχοντι δὲ οἱ τοῦτον τὸν
 πόνον κ. τ. λ., dum in his occupatus,
 versatus erat. — Ad verba διάβα-
 σιν τῷ στρατῷ in appositione po-

σπεύδων τὰ σπεύδεις] Ad accusa-
 tivi structuram conf. VII, 53 ibi-
 que nott. Ipsam verbi eiusdem re-
 petitionem consulto et cum vi qua-
 dam factam (ut paulo infra: ἄρχον-
 τας τῶν περ ἄρχομεν) Noster ali-
 quoties adhibuit. Conf. I, 91 ibi-
 que nott.

καὶ ἡμέας ἀνέχεν ὀρέων ἄρχον-
 τας] Magis placeret Wesselingio, si
 legeretur οὔρεων (ut montes intel-
 ligerentur), praesertim cum Strabo
 XI. p. 780 s. p. 512 doceat Mas-
 sagetarum plures loca montana ha-
 buisse, Iustinusque addat (I, 8),
 Tomyrin Cyro in montibus insidias
 posuisse. Verum nulla mutatione
 opus, cum ὀρέων sit participium
 verbi ὀρεῖν, quod verbo ἀνέχεν ad-
 ditum eadem ratione, qua I, 80.
 V, 19.

οὐκ ὦν ἐθελήσεις κ. τ. λ.] i. e.
 neque igitur consiliis hisce uti, sed
 quidvis potius (pati) quam quietem
 agere voles. χρῆσθαι cum Dindor-
 fio retinui; libri plerique χρῆσθαι,
 quod Bredovio auctore p. 380 mu-
 tandum in χρᾶσθαι, ut fecit Dietsch.
 Tu conf. I, 21 et 187. De οὐκ
 ὦν in sententia bimembri, ubi al-
 terum membrum sine coniunctione
 subiicitur, ad quod proprie spectat
 ὦν, cum negatio ad prius refe-

ὑποθήκησι τησίδε χρεέσθαι, ἀλλὰ πάντα μᾶλλον ἢ δι' ἡσυχίης εἶναι. σὺ δὲ εἰ μεγάλως προθυμέεαι Μασσαγετέων πειρηθῆναι, φέρε, μόχθον μὲν, τὸν ἔχεις ξενγνὺς τὸν ποταμὸν, ἄφες· σὺ δὲ, ἡμέων ἀναχωρησάντων ἀπὸ τοῦ ποταμοῦ τριῶν ἡμερέων ὁδὸν, διάβαινε ἐς τὴν ἡμετέραν. εἰ δ' ἡμέας βούλει ἐσδέξασθαι μᾶλλον ἐς τὴν ὑμετέραν, σὺ τῶντὸ τοῦτο ποίεε. Ταῦτα δὲ ἀκούσας ὁ Κῦρος συνεκάλεσε Περσέων τοὺς πρῶτους· συναγείρας δὲ τοὺτους ἐς μέσον σφι προετίθειε τὸ πρῆγμα, συμβουλευόμενος, ὁκότερα ποιέη. τῶν δὲ κατὰ τῶντὸ αἰ γινῶμαι συνεξέπιπτον, κελυόντων ἐσδέκεσθαι Τόμυρην τε καὶ τὸν στρατὸν αὐτῆς ἐς τὴν χώραν. Παρεῶν δὲ καὶ μεμφόμενος τὴν γνῶμην ταύτην Κροῖσος ὁ Λυδὸς ἀπεδείκνυτο ἐναντίην τῇ προκειμένῃ γνῶμῃ, λέγων τάδε· Ὡ βασιλεῦ, εἶπον μὲν καὶ 98 πρῶτερόν τοι, ὅτι, ἐπεὶ με Ζεὺς ἔδωκέ τοι, τὸ ἂν ὁρῶ σφάλμα

renda sit, ex Matth. animadversione vidimus ad I, 11. Qui idem vir hoc loco δὲ (σὺ δὲ εἰ — προθυμέεαι) non coniunctionem esse statuit connectendae cum priore orationi inservientem, sed eodem modo positam, ut Herodotus diceret εἰ οὐν ἐθέλῃσεις — σὺ δὲ —. In seqq. e Sanicrofti libro cum Gaisf. dedimus πάντα pro vulg. πάντως.

σὺ δὲ εἰ — προθυμέεαι] εἰ cum recentt. edd. e duobus codd. Parisinis recepi pro ἦν, itemque προθυμέεαι iubente Bredov. p. 323 pro προθυμέαι, quod plerique codd. afferunt; cf. I, 39.

φέρε, μόχθον — ἄφες· σὺ δὲ — διάβαινε] Pronomen σὺ in bimembri oratione semel tantum positum hic aequè referendum ad ἄφες quam ad διάβαινε monet Matthiae Gr. Gr. pag. 865. Sed respiciendum erit ad verba enuntiationis initio posita: σὺ δὲ εἰ μεγάλως προθυμέεαι, ut adeo utraque orationis pars suum habeat pronomen. — ἄφες retinui ob codd. consensum; recentt. edd. ἄφες.

ὁκότερα ποιέη] Vulgo ποιέει et ποιέοι, utrumque mendose. Nam loci sententia coniunctivum flagitat, quem Schellershemianus liber cum binis aliis optime suggerit.

Conf. supra ad I, 53. Tu verte: quidnam faciundum sit s. quidnam facere debeat.

CAP. CCVII.

μεμφόμενος τὴν γνῶμην ταύτην] Verbum μέμφεσθαι reprehendendi notione cum accusativo iunctum declarant hi loci Herodotei I, 77. II, 13. 24. VII, 146. VIII, 106, ne plura. In verbis sequentibus Matth. Gr. Gr. §. 539, 1 consulendus de structura ὅτι — ἀποτρέψειν, de qua eadem dis. utat quoque Kuehner Gr. Gr. §. 771, 5. Verba Herodoti ἐπεὶ με Ζεὺς κ. τ. λ. Blomfield. comparavit cum Clytaemnestrae verbis apud Aeschylum in Agamemn. 1003: ἐπεὶ σ' ἔθηκε Ζεὺς ἀμνηνίως δόμοις κοινωνὸν εἶναι χερνίβων κ. τ. λ. Caeterum Croesi verba respiciunt ad ea, quae supra I, 88 seqq. 155 leguntur. In seqq. retinui ἀχάριστα, ut I, 41, probante Bredov. p. 269. Alia Wesseling. tum ad h. l. tum ad Diodor. Sicul. XVIII, 28. Nonnulli enim libri ἀχάριστα (i. e. ἀηδῆ, ut Schol. ad Homer. Odys. VIII, 236 interpretatur). Sed conf. Herod. VII, 156. Lucian. Merced. Conduct. 30. Nec tamen ea persuadere potuerunt Wytttenbachio ad Plut. Moral. I. pag. 285.

ἐὼν οἰκῷ τῷ σῶϊ, κατὰ δύνανμιν ἀποτρέφειν. τὰ δέ μοι παθήματα, ἕοντα ἀχάριτα, μαθήματα γέγονε. Εἰ μὲν ἀθάνατος δοκίμεις εἶναι, καὶ στρατιῆς τοιαύτης ἄρχειν, οὐδὲν ἂν εἴη πρήγμα, γνῶμας ἐμέ σοι ἀποφαίνεσθαι. εἰ δὲ ἔγνωκας, ὅτι ἄνθρωπος καὶ σὺ εἰς, καὶ ἐτέρων τοιῶνδε ἄρχεις, ἐκείνο πρῶτον μάθε, ὥς κύκλος τῶν ἀνθρωπῶν ἐστὶ πρηγμάτων, περιφερόμενος δὲ οὐκ ἔῃ αἰεὶ τοὺς αὐτοὺς εὐτυχεῖν. ἦδη ὦν ἐγὼ γνῶμην ἔχω περὶ τοῦ προκειμένου πρήγματος τὰ ἐμπαλιν ἢ οὗτοι. εἰ γὰρ ἐθέλησομεν ἐσθῆξασθαι τοὺς πολεμίους ἐς τὴν χώραν, ὅδε τοι ἐν αὐτῷ κίνδυνος ἐνι· ἐσσωθεῖς μὲν προσαπολλύεις πᾶσαν τὴν ἀρχήν· δῆλα γὰρ δὴ, ὅτι νικῶντες Μασσαγέται οὐ τὸ

τὰ δέ μοι παθήματα, ἕοντα ἀχάριτα, μαθήματα γέγονε] γέγονε (pro vulg. γεγόνε) revocavi cum Bredovio pag. 321. Florentinus liber γεγόνε, quod recepit Dietsch. Ipsa sententia insignem in modum expressa hic illic obvia, quae vel propter similem verborum sonum proverbiale quandam vim accepisse videri queat. Sic Aeschylus Agamemn. 170 πᾶθει μάθος, ubi Blomfield. et nostrum locum et alios consimiles attulit. Add. Lysiam in orat. funeb. §. 6, ad quem locum similia quaedam excitavit Lebeau: Observ. in Lysiae or. fun. spec. p. 12. Ac iuvat hic addere, quae pronuntiat Tauler in libro, qui inscribitur: Nachfolgung d. armen Lebens Christi pag. 295 seq. ed. Schlosser. „Leiden giebt Vernunft, darum sind die durchgelittenen Menschen die allerbesten.“ Quem eundem locum nunc video iam allatum fuisse ab Ernesto de Lasaulx in descriptione de Oedipi fabula in: Studien des classisch. Alterth. pag. 372. Quod vulgo adiciunt τὰ ante ἕοντα, abiecit Schweigh., ut facilius fueret oratio, cuius hic fere est sensus: quae ipse passus sum, tristitia utique (cum essent), me satis edocuerunt, documenta mihi fuisse. — Ad locutionem οὐδὲν πρήγμα ἐστὶ (nihil refert) cf. Viger. pag. 139, ne plura, et Herodotum I, 79 init. ὥς κύκλος τῶν ἀνθρωπῶν ἐστὶ πρηγμάτων] Citat haec Stobaeus 105, 53. — Eandem sententiam, in-

dice Wesselingio, respexit Aristoteles Problem. Sect. 17. pag. 129 itemque e Latinis Seneca Consol. ad Marc. 15. Add. eiusdem Epist. ad Lucil. 36. itemque Tacitus Annal. III, 55. „rebus cunctis inest quidam velut orbis, ut quem ad modum temporum vices, ita morum vertantur.“ Quae ipsa una cum aliis veterum, Aristotelis praesertim sententiis attulit Lasaulx: Die Geologie d. Griech. u. Roem. p. 32. not. 83. (Stud. d. class. Alterth. p. 26) Praeterea cf. Ideler ad Aristotel. Meteorolog. I, 3. p. 336 et Apitz. ad Sophoc. Trach. 121. p. 106. Herodoti loco apte usus est Jaeger. Disputt. Herodd. p. 49, ubi quaerit, qualis Herodoti fuerit sententia de rerum cursu, quae simul continetur notione moderationis divinae. Aequalitas (ita ille ait), quam tuetur numen divinum, cernitur hic in perpetua magnitudinis, felicitatis et contrariorum vicissitudine. Haec vicissitudo est ordo et lex, qua rerum mutationes continentur ex mente Herodoti. — In seqq. ἐλῶσι, quae est futuri forma, ex h. l. citat Thomas Mag. s. v. ἐλῶω p. 293 ed. Bern. Alios Herodoteos locos dabit Bredov. pag. 391. Ad structuram τὰ ἐμπαλιν ἢ οὗτοι conf. Kuehner Gr. §. 540. not. 3. — Pro γνῶμην ἔχω Steger in Praefat. pag. XI. mutatum vult γνῶμης ἔχω et in seqq. χωρὶς δὲ τοῦ ἀπηγγεμένου pro χωρὶς τε τοῦ ἀπηγγ.

ὀλίσῳ φεύξονται, ἀλλ' ἐπ' ἀρχὰς τὰς σὰς ἐλῶσι. νικῶν δὲ οὐ νικᾷς τοσοῦτον, ὅσον εἰ διαβάς ἐς τὴν ἐκείνων, νικῶν Μασσαγέτας, ἔποιο φεύγουσι· τὼντὸ γὰρ ἀντιθῆσθαι ἐκείνῳ, ὅτι νικήσας τοὺς ἀντιουμένους ἐλᾷς ἰθὺ τῆς ἀρχῆς τῆς Τομύριος. Χωρὶς τε τοῦ ἀπηγγεμένου αἰσχρὸν καὶ οὐκ ἀνασχετὸν, Κῦρὸν γε τὸν Καμβύσεω γυναικὶ ἐξάντα ὑποχωρῆσαι τῆς χώρας. Νῦν ὧν μοι δοκεῖ διαβάντας προελθεῖν, ὅσον ἂν ἐκείνοι διεξιῶσι, ἐνθεῦτεν δὲ τὰδε ποιεῦντας πειρᾶσθαι, ἐκείνων περιγενέσθαι. ὥς γὰρ ἐγὼ πυνθάνομαι, Μασσαγέται εἰσὶ ἀγαθῶν τε Περσικῶν ἄπειροι καὶ καλῶν μεγάλων ἀπαθές. τούτοις ὧν τοῖσι ἀνδράσι, τῶν προβάτων ἀφειδέως πολλὰ κατακόψαντας καὶ σκευάσαντας, προθεῖναι ἐν τῷ στρατοπέδῳ τῷ ἡμετέρῳ δαῖτα· πρὸς δὲ καὶ κρητῆρας ἀφειδέως οἶνον ἀκρήτου καὶ σιτία παντοῖα. ποιήσαντας δὲ ταῦτα, ὑπολειπομένους τῆς στρατιῆς τὸ φλανρότατον, τοὺς λοιποὺς αὐτίς ἐξαναχωρέειν ἐπὶ τὸν ποταμόν. ἦν γὰρ ἐγὼ γνώμης μὴ ἀμάρτω, κείνοι ἰδόμενοι ἀγαθὰ πολλὰ, τρέφονται τε πρὸς αὐτὰ, καὶ ἡμῖν τὸ ἐνθεῦτεν λείπεται ἀπόδεξις ἔργων μεγάλων.

Γινώμαι μὲν αὐταὶ συνέστασαν. Κῦρος δὲ μετεῖς τὴν προ- 208

ὅτι νικήσας τοὺς ἀντιουμένους ἐλᾷς ἰθὺ τῆς ἀρχῆς] ἀντιουμένους dabant optimi quique codices, minime hic spernendi. Olim ἐναντιουμένους, quod Wesselingius retinuit, ut VII, 10. 49. Mox cum Schwgh. probante Bredov. p. 113 e Florentino cod. scripsimus ἰθὺ pro ἰθὺς, et in seqq. Κῦρον, abiecto articulo τὸν, qui vulgo praepositus legitur, sed a duobus codd. recte abest. Verba χωρὶς τοῦ ἀπηγγεμένου passivo sensu accipenda: praeter id, quod expositum est, ut prorsus IX, 26. Apte monuit Kuehner Gr. Gr. §. 403, 4, α. Ad genitivi structuram τῆς χώρας conf. II, 80, ne plura.

πειρᾶσθαι, ἐκείνων περιγενέσθαι] Vulgo περιγίνεσθαι. Quod reposuimus, libri optimi dabant. Sententia Croesi haec est. nunc igitur mihi videtur, trajecto fluvio tantum progrediendum esse, quantum cumque illi recesserint, inde vero haec faciundo tentandum, ut illos superemus.

τούτοις ὧν τοῖσι ἀνδράσι τῶν προβάτων κ. τ. λ.] Pendent haec ab antecedentibus, hic mente repetendis: νῦν ὧν μοι δοκεῖ. — πρόβατα quae sint, monuimus ad I, 133. Cr. confert Eustath. ad Odyss. X, 82—85. pag. 384 Basil. ἀφειδέως (largiter) consulto repetitum esse patet. De vocis significatione conf. Usteri ad Plut. Consolat. Apollon. p. 100.

λείπεται ἀπόδεξις ἔργων μεγάλων] i. e. dabitur occasio magna facinora edendi. De voce ἀπόδεξις vidimus ad operis Herodotei initium. — Ad ἰδόμενοι in proxime antecedentibus conf. Bredov. p. 305.

CAP. CCVIII.

Γινώμαι μὲν αὐταὶ συνέστασαν] Verbo συνέστασαν contrarias s. oppositas inter se indicari sententias, in unum hic quasi collatas, monet Wesseling. laudatque IV, 132. VII, 142. VIII, 79. Et conferri quoque poterit I, 214. — Mox κατὰ Ἴονων

τέρην γνώμην, τὴν Κροίσου δὲ ἐλόμενος, προηγόρευε Τομύρι 99
 ἔξαναχωρέειν, ὥς αὐτοῦ διαβησομένου ἐπ' ἐκείνην. ἡ μὲν δὴ
 ἔξαναχώρεε, κατὰ ὑπέσχετο πρῶτα. Κύρος δὲ Κροίσου ἐς τὰς
 χεῖρας ἐσθλὴς τῷ ἑωυτοῦ παιδί Καμβύσῃ, τῷ περ τὴν βασι-
 λῆτην ἐδίδου, καὶ πολλὰ ἐντειλάμενός οἱ τιμᾶν τε αὐτὸν καὶ εὖ
 ποιεῖν, ἣν ἡ διάβασις ἡ ἐπὶ Μασσαγέτας μὴ ὀρθωθῇ· ταῦτα
 ἐντειλάμενος καὶ ἀποστείλας τούτους ἐς Πέρσας αὐτοὺς διέ-
 209 βαινε τὸν ποταμὸν καὶ ὁ στρατὸς αὐτοῦ. Ἐπεὶ τε δὲ ἐπεραιώθη
 τὸν Ἀράξα, νυκτὸς ἐπελθούσης, εἶδε ὄψιν, εὐδῶν ἐν τῶν
 Μασσαγέτων τῇ χώρῃ, τοιήνδε. ἐδόκεε ὁ Κύρος ἐν τῷ ὕπνῳ
 ὄρᾱν τῶν Ὑστάσπεος παίδων τὸν πρεσβύτατον ἔχοντα ἐπὶ τῶν
 ὤμων πτέρυγας· καὶ τουτέων τῇ μὲν τὴν Ἀσίην, τῇ δὲ τὴν
 Εὐρώπην ἐπισκιάζειν. Ὑστάσπει δὲ τῷ Ἀρσάμεος, ἔοντι ἀν-

more pro καθά (καθ' ᾧ), prout.
 „Conf. Gregor. Corinth. de dialect.
 p. 400 ed. Schaef.“ Cr. Tu vid.
 Struve Quaest. de dial. Her. I. p.
 34 et Bredov. p. 92, quo eodem
 monente p. 288 scribendum ἔξαν-
 χωρεε, id quod receperunt Dindorf
 et Dietsch. Mihi in re tantopere
 fluctnante codices sequi melius vi-
 detur.

τῷ περ τὴν βασιλῆτην ἐδίδου]
 Notant hic, solitos esse reges Per-
 sarum, bellum ingressuros, ob in-
 certum eventum successorem e
 lege sibi designare; conf. VII, 2.
 Plura Barnab. Brisson. de reg. Pers.
 princip. I, 9. Ctesiam vero si se-
 quimur, Cyrus in ipso mortis ar-
 ticulo Cambysem filium successo-
 rem sibi constituit, §. 8. Persicc.
 Excerptt.: Κύρος δὲ μέλλων τελευ-
 τᾶν (nam graviter vulneratum in
 pugna Cyrum fuisse §. 6 retulerat)
 Καμβύσῃ μὲν τὸν πρῶτον υἱὸν
 βασιλέα καθίστη. Ad quem locum
 nonnulla disputavi p. 113 de suc-
 cessionis modo in regno Persarum
 instituto.

CAP. CCIX.

Ὑστάσπει δὲ τῷ Ἀρσάμεος] Ad
 Herodoteas nominis Ὑστάσπης for-
 mas quae ad tertiam declinationem
 pertinent, conf. Bredov. pag. 230.
 De etymo vocis vid. nott. ad III,

70. In proxime antecedentibus pro
 τουτέων Dindorf et Dietsch του-
 των; sed vid. Bredov. p. 222. Ἀρ-
 σάμεος optimi tuentur libri, ut VII,
 11, ubi vid. nott. 224. De eodem
 Persa opinor Ctesias l. 1, ubi vid.
 adnott. p. 244. Verba ἔοντι ἀν-
 δρὶ Ἀχαιμενίδῃ non sine vi qua-
 dam addita esse nemo non videt;
 etenim ex Achaemenidarum gente
 reges Persarum ortos esse Noster
 supra I, 125 (ubi vid. nott.) dixe-
 rat. Huius vero gentis duas fami-
 lias has distingui vult Rubino in
 diss. supra laudata pag. VI. VII,
 unam, e qua Cyrus et Cambyses,
 alteram, unde Darius eiusque po-
 steri procreati sint. De Dario hic
 ipse locus testatur itemque Bisu-
 tuna inscriptio (cf. apud Rubin. p.
 IX); de Cyro ex Herodoti certe
 mente Achaemenidarum genti ac-
 censendo conf. III, 75 coll. 65. At-
 que ipsum Cambysem, Cyri patrem,
 Noster supra I, 107 dixerat Per-
 sam οἰκίης ἀγαθῆς, i. e. familiae
 nobilis, qualis inter varias Persa-
 rum gentes s. tribus erat Achae-
 menidarum gens. — De ipso som-
 nio Wesseling. citat Artemidorum
 in Oneirocr. II, 72 statuentem, hoc
 somniorum genus τοῖς πλουσίοις
 καὶ τοῖς μέγα θνναμένοις ἀρχὰς
 περικποιεῖν. Caeterum simile quod-
 dam alarum augurium ex Tur-
 carum historia narrat Hammer:

δρὶ Ἀχαιμενίδῃ, ἦν τῶν παίδων Δαρεῖος πρεσβύτατος, ἐὼν τότε ἡλικίην ἐς εἰκοσί· κου μάλιστα ἔτεα. καὶ οὗτος καταλέλειπτο ἐν Πέρσῃσι· οὐ γὰρ εἶχε κω ἡλικίην στρατεύεσθαι. ἐπεὶ ὦν δὴ ἐξηγέρθη ὁ Κῦρος, ἐδίδου λόγον ἐωυτῷ περὶ τῆς ὄψιος. ὥς δὲ οἱ ἐδόκεε μεγάλη εἶναι ἡ ὄψις, καλέσας Ὑστάσπεα καὶ ἀπολαβὼν μούνον εἶπε· Ὑστάσπες, παῖς σὸς ἐπιβουλεύων ἐμοί τε καὶ τῇ ἐμῇ ἀρχῇ ἐάλωκε· ὥς δὲ ταῦτα ἀτρεκέως οἶδα, ἐγὼ σημανέω. ἐμεῦ θεοὶ κήδονται, καὶ μοι πάντα προδεικνύουσι τὰ ἐπιφερόμενα· ἤδη ὦν ἐν τῇ παροιχομένη νυκτὶ εὖδων εἶδον τῶν σὼν παίδων τὸν πρεσβύτατον ἔχοντα ἐπὶ τῶν ὤμων πτέρυγας· καὶ τουτέων τῇ μὲν τὴν Ἀσίην, τῇ δὲ τὴν Εὐρώπην ἐπισκιάζειν· οὐκ ἔστι μηχανὴ ἀπὸ τῆς ὄψιος ταύτης οὐδεμία, τὸ μὴ ἐκείνον ἐπιβουλεύειν ἐμοί. σὺ τοίνυν τὴν ταχίστην πορεύεο ὀπίσω ἐς Πέρσας, καὶ πόλεε, ὅπως, ἐπεὰν ἐγὼ τάδε καταστρεφάμενος ἔλθω ἐκεῖ, ὥς μοι καταστήσης τὸν παῖδα ἐς ἔλεγχον. Κῦρος μὲν δοκέων Δαρειὸν οἱ ἐπιβουλεύειν, ἔλεγε 210 τάδε· τῷ δὲ ὁ δαίμων προέφαινε, ὥς αὐτὸς μὲν τελευτήσειν

Gesch. d. Osmanen I. p. 52, Herodoti hand immemor. — De Dario, Hystaspis filio, qui post ad Persarum regnum est evectus, hic cogitandum esse nemo non videt.

καὶ οὗτος καταλέλειπτο] Ita omnes libri, a quibus sine iusta causa discesserunt, qui nuper ediderunt κατελέλειπτο. Tu vid. Bredov. p. 289, quo eodem probante p. 300 mox e Florentino revocavi ἐξηγέρθη pro vulg. ἐξεγέρθη, neque vero eundem p. 312 secutus sum scribi iubentem ἦλανε pro vulg. ἐάλωκε. Vid. I, 191 ibique allata.

παῖς σὸς ἐπιβουλεύων — ἐάλωκε] ἀλέκεσθαι (argui, convinci) participio innagitur, notaute Matth. pag. 1078. Add. VII, 6 ibique nott. — In sequi, ordine vulgari mutato, e melioribus libris reſumimus: τὰντα ἀτρεκέως. Vulgo ἀτρεκέως ταῦτα. Deinde pro κήδονται, quod cum Bredov. p. 329 retinendum duxi, apud liberos κηδεύονται, alter Schellershemianus κηδεάται; quod eo magis tenendum videtur Schweigh., quo infra II, 47 idem codex pro ἀγορεύεται affert ἀγέεται et II, 67 pro ἀπαύονται, ἀπαυέεται. Sed

utrumque reliciendum, aequè atque II, 47 ἐκδιδοῦναι pro ἐκδίδονται.

οὐκ ἔστι μηχανή — οὐδεμία, τὸ μὴ κείνον ἐπιβουλεύειν] οὐδεμία meliores libri obtulere pro vulg. οὐδεμίῃ. — Ad usum vocis μηχανῇ in talibus conf. modo Viger. de Idiotism. pag. 113 ac de infinito sequenti τὸ μὴ κείνον ἐπιβουλεύειν Matthiae Gr. Gr. pag. 1056, in quibus pro κείνον e Bredovii sententia (p. 118—121), quam Dietsch amplexus est, scribendum ἐκείνον, quod meliores codd. utique afferunt.

καὶ πόλεε ὅπως — ὥς μοι καταστήσης κ. τ. λ.] ὅπως hic est quomodo, quo pacto, repetitum deinde propter plura vocabula interiecta in particula ὥς, cuius eadem notio ac structura. Ita explicuit Matth. Gr. Gr. I. I. p. 1037 ac nuper quoque Lhardy. Equidem malim ὥς intelligere cum vi quadam initio apodoseos positum eadem significatione, qua vulgo οὕτω ponitur, ita (scil. ut volo iubeoque); nec alia vi atque significatione ὥς positum invenio I, 32 fin. 114. 73 coll. I, 8 (ὥς τε).

αὐτοῦ ταύτη μέλλοι, ἥ δὲ βασιλῆτῃ αὐτοῦ περιχωρεῖοι ἐς Δαρείον. ἀμείβεται δὲ ὧν ὁ Ὑστάσπης τοῖσδε· Ὁ βασιλεῦ, μὴ εἴη ἀνὴρ Πέρσης γερονῶς, ὅστις τοι ἐπιβουλεύσει· εἰ δ' ἔστι, ἀπόλοιτο ὡς τάχιστα· ὅς ἀντὶ μὲν δούλων ἐποίησας ἑλευθέρους Πέρσας εἶναι· ἀντὶ δὲ ἄρχεσθαι ὑπ' ἄλλων, ἄρχειν ἀπάντων. εἰ δὲ τίς τοι ὄψις ἀπαγγέλλει, παῖδα τὸν ἐμὸν νεώτερα βουλεύειν περὶ σέο, ἐγὼ τοι παραδίδωμι χρᾶσθαι αὐτῷ τοῦτο, ὃ τι σὺ βούλει. Ὑστάσπης μὲν τοῦτοισι ἀμειψάμενος καὶ διαβὰς τὸν Ἀράξεα ἦτε ἐς Πέρσας, φυλάξων Κύρῳ τὸν παῖδα Δαρείον.

- 211 Κύρος δὲ προελθὼν ἀπὸ τοῦ Ἀράξεω ἡμέρης ὁδὸν ἐποίησε τὰς Κροίσου ὑποθήκας. μετὰ δὲ ταῦτα, Κύρον τε καὶ Περσέων τοῦ καθαροῦ στρατοῦ ἀπελάσαντος ὀπίσω ἐπὶ τὸν Ἀράξεα, λει-

CAP. CCX.

αὐτοῦ ταύτη μέλλοι] Cf. supra I, 189 fin. — Ad ipsam sententiam (τῷ δὲ ὁ δαίμων προέφαινε κ. τ. λ.) cf. nott. ad I, 204.

ἀμείβεται δὲ ὧν ὁ Ὑστάσπης τοῖσδε] Vulgo: ἀμείβεται ὧν δὴ ὁ Ὑστάσπης τοιοῖσδε, quod reliquimus Schweighaeuserum secuti, qui e libris ita edidit beneque monet, δὴ ὧν a Nostro potius dici quam ὧν δὴ, ut I, 58. 59. 75. Addubitat tamen censor in Ieneus. Ephemeridd. 1817. num. 163. p. 362 locos colligens, ubi ὧν δὴ reperitur, ut I, 84. 115. 174. 180 etc. E Schellershemiano Gaisfordius eumque secutus Dietsch post ἀμείβεται inseruit ol, quod tamen ferri posse negat Apetzius ad h. l. adnotans verbo ἀμείβεσθαι vel accusativum et personae et rei, vel accusativum personae et dativum rei adiungi. — τοῖσδε itidem libri plerique iidemque optimi pro olim vulg. τοιοῖσδε; recentt. edd. dederunt τοῖσδε.

ἐποίησας ἑλευθέρους Πέρσας εἶναι] i. e. qui effecisti, ut servorum loco liberi essent Persae, ubi vox εἶναι minime abundat; tu conf. similem locum VII, 129. Quod sequitur ἀντὶ δὲ ἄρχεσθαι, omisso articulo, ita ut simplex infinitivus praepositionem excipiat, vix seren-

dum videbatur viris doctis. Itaque Schaeferus (ad Gregor. Corinth. p. 30 coll. Appar. Demosthen. t. II. p. 564) scribi maluit: ἀντὶ δὲ τοῦ ἄρχεσθαι, quod invitis quamvis omnibus codicibus praeter alios Matthiae quoque nunc placere video. Idem tamen conferatur quoque in Gramm. Gr. p. 1065. Nec Schweigh. recepit articulum, comparans VI, 32. VII, 170, ubi conf. nott. Recentt. edd. receperunt articulum τοῦ, probante Bredov. p. 84. Mox ἀπαγγέλλει e codd. revocavi cum recentt. edd. pro ἀπαγγέλλοι, itemque cum Bredov. p. 380 χρᾶσθαι dedi pro χρῆσθαι. τοῦτο iam Reizius restituit pro τούτῳ, cuius in hac formula nullus est locus.

CAP. CCXI.

Περσέων τοῦ καθαροῦ στρατοῦ ἀπελάσαντος] ὁ καθαρός στρατός, cui mox opponitur ὁ ἀγενής (de quo vid. ad I, 191), de meliori exercitus parte, de flore exercitus copiose integris validisque intelligi debet. Haud aliter Letronne (Journal des Savans, 1817 pag. 97) vertit: „cum integra parte exercitus.“ Recurrit locutio IV, 135, ubi vide Wesselingium ipsumque Schweighaeuserum nostri loci haud oblitum. Quare miror eundem virum,

φθέντος δὲ τοῦ ἀρχηγίου, ἐπελθοῦσα τῶν Μασσαγετῶν τριτη-
μορὶς τοῦ στρατοῦ, τοὺς τε λειφθέντας τῆς Κύρου στρατιῆς
100 ἐφόνευσεν ἀλεξομένους, καὶ τὴν προκειμένην ἰδόντες δαῖτα, ὡς
ἐχειρώσαντο τοὺς ἐναντίους, κλιθέντες ἐδάινυντο· πληρωθέντες
δὲ φορβῆς καὶ οἴνου εὐδον. οἱ δὲ Πέρσαι ἐπελθόντες πολλοὺς
μὲν σφρων ἐφόνευσαν, πολλῶ δ' ἔτι πλεῦνας ἐξώγησαν, καὶ
ἄλλους καὶ τὸν τῆς βασιλείης Τομύριος παῖδα, στρατηγέοντα
Μασσαγετῶν, τῷ οὐνομα ἦν Σπαργαπίσης. Ἡ δὲ πνυθομένη 212
τά τε περὶ τὴν στρατιὴν γεγονότα καὶ τὰ περὶ τὸν παῖδα, πέμ-
πουσα κήρυκα παρὰ Κύρον, ἔλεγε τάδε· Ἀπληστε αἵματος Κύ-
ρε, μηδὲν ἐπαρθῆς τῷ γεγονότι τῷδε πρήγματι, εἰ ἀμπελίνῳ
καρπῷ, τῷ περ αὐτοὶ ἐμπιπλάμενοι μαλίνεσθε οὕτω, ὥστε κατ-
ιόντος τοῦ οἴνου ἐς τὸ σῶμα ἐπαναπλῶειν ὑμῖν ἔπεα κακὰ,

quod propter adiectum *Περσέων*, quae vocula alioqui commode abesse potuerit, hic *eam* intelligi vult exercitus partem, quae ex puris putis Persis maxime composita erat. — Ad argumentum capitis Strabo conferri poterit XI. p. 512. s. pag. 780 A. B, qui Cyrum contra Sacas eodem dolo usum esse enarrat. Simile quiddam e Livio XLI, 2 de Istris affert Wesselingius.

ἰδόντες δαῖτα — κλιθέντες δαίνυντο] Sensum magis quam verba ipsa praegressa (τῶν Μασσαγετῶν τριτημορὶς τοῦ στρατοῦ) respiciens e singulari in pluralem transiit; cuius usus exempla ubivis reperiantur. Revocavi e vet. edd. et libris scriptis quibusdam ἐδάινυντο pro δαίνυντο, ut Gaisford. et Schweigh. dederant. Sed vid. Bredov. p. 98, 288. In seqq. cum recent. edd. rescripsimus βασιλείης (pro βασιλῆος), quod sensus flagitabat nec libri nonnulli reticiebant. Nam βασιλεῖα dicitur regina, ut supra I, 187 init. „Conf. Sturz. Lexic. Xenophont. I. pag. 527 ibiq. laud. Sturz. de dialect. Alexandr. pag. 151 seqq., Fischer. in Iudic. ad Palaeph. s. v., Philemonis Lexic. in ἀνασσα pag. 12.“ C. — Cum voce Σπαργαπίσης conferre iuvat Σπαργαπίσης, qui Agathyr-
sorum rex vocatur infra IV, 78; utrumque nomen convenire dicit

Donaldson (Journal of Asiatic Society XVI, 1. p. 6) cum Sanscritano nomine *Svarga-pati*, quo coeli dominus declaratur.

CAP. CCXII.

μηδὲν ἐπαρθῆς — εἰ ἀμπελίνῳ καρπῷ κ. τ. λ.] Pro ἐπαρθῆς, quod omnes codd. exhibent, Dietsch Bredovii iussu p. 193 edidit ἐπαέρθης. Conf. I, 90. Vocula εἰ, quae sequitur, pertinet ad ἐπαέρθης κ. τ. ε. causamque reddit antecedentium, ut fere ὅτι. Verba ἀμπελίνῳ καρπῷ valde disiuncta a verbo δολώσας, ad quod pertinent, repetuntur quodammodo verbis τοιούτω φαρμάκῳ, ad ipsam sententiam idem fere declarantibus. Ac spectat huc quoque ἔλῶν δόλω, quod infra I, 214 legitur.

ἐπαναπλῶειν ὑμῖν ἔπεα κακὰ] ἐπαναπλῶειν plurimi libri atque Athenaeus XIV init. Sed Eustathius ad Iliad. σ'. p. 1212, 12. v. pag. 1330, 28. Odys. τ'. pag. 685, 16 ed. Bas. exhibet ἀναπλῶειν, quod cum magis Herodoteo sermoni congrueret (conf. VI, 26. 33. 116), nunc ediderunt ἐπαναπλῶειν. Vid. modo Bredov. p. 171. Ad verbi significationem apte monet Wesselingius, indicare Tomyrin, ebriis sursum tendere et quasi in ore natare improba verba. Ad

- τοιούτῳ φαρμάκῳ δολώσας, ἐκράτησας παιδὸς τοῦ ἐμοῦ, ἀλλ' οὐ μάχῃ κατὰ τὸ καρτερόν. νῦν ὦν μεν εὖ παραινέουσιν ὑπολαβε τὸν λόγον· ἀποδούς μοι τὸν παῖδα ἄπιθι ἐκ τῆσδε τῆς χώρας ἀξήμιος, Μασσαγετέων τριτημορίδι τοῦ στρατοῦ κατυβρίσας. εἰ δὲ μὴ ταῦτα σὺ ποιήσεις, ἥλιον ἐπόμενυμί τοι τὸν Μασσαγετέων δεσπότην, ἧ μὲν σὲ ἐγὼ καὶ ἄπληστον ἔοντα αἷ-
- 213 ματος κορέσω. Κῦρος μὲν νυν τῶν ἐπέων οὐδένα τούτων ἀνε-
νειχθέντων ἐποιέετο λόγον. ὁ δὲ τῆς βασιλείης Τομύριος παῖς
Σπαργαπίσης, ὧς μιν ὅ τε οἶνος ἀνῆκε καὶ ἑμαθε, ἵνα ἦν κα-
κοῦ, δεηθεὶς Κῦρον ἐκ τῶν δεσμῶν λυθῆναι, ἐτυχε· ὥς δὲ ἐλύ-
θη τε τάχιστα καὶ τῶν χειρῶν ἐκράτησε, διεργάζεται ἐωυτόν.
- 214 καὶ δὴ οὗτος μὲν τρόπῳ τοιούτῳ τελευτᾷ. Τόμυρις δὲ, ὧς οἱ ὁ
Κῦρος οὐκ ἐσήκουσε, συλλέξασα πᾶσαν τὴν ξωιτῆς δύναμιν
συνέβαλε Κῦρῳ ταύτην τὴν μάχην, ὅσαι δὴ βαρβάρων ἀνδρῶν

hanc imaginem de mari sumtam spectat quoque κατιόντος τοῦ ὀλ-
νου eundem in modum dictum, quo
alibi κατιόντος τοῦ ἀνέμου dicitur;
vid. Thucyd. II, 25, ubi plura ex-
citavit Poppo, et VI, 2, ubi Duke-
rus aliis locis allatis dicendi usum
explicuit. E quibus patet, ἐπανα-
πνεῖν, quod h. l. Wassius (ad
Thucyd. VI, 78) pro ἐπαναπλέειν
legi voluit, ferri non posse. Ad
formulam κατὰ τὸ καρτερόν conf.
III, 65. IV, 201 ibique nott.

ὑπόλαβε τὸν λόγον] ὑπολαμ-
βάνειν idem esse atque ὑποδέχε-
σθαι hoc loco comprobatur Thomas
Magist. pag. 875. — Mox κατυβρί-
σας additum habet dativum, quae
rarior est structura, in Sophocl.
Ai. 153 quoque obvia. Sic κατα-
γελάς cum dativo Herod. VII, 9.

εἰ δὲ μὴ ταῦτα σὺ ποιήσεις] Ita
cum recentt. editt. scripsimus, li-
bris iubentibus. Vulgo εἰ δὲ ταῦτα
οὐ ποιήσεις, ubi soloeum οὐ haud
tueri poterunt, quae olim in Cren-
zeri Melett. III. pag. 21. not. 14.
collegi exempla huius particulae,
praecedente εἰ. — Matthiae verba
ταῦτα σὺ ποιήσεις spuria habet,
tum propter scripturae diversita-
tem, tum quod σὺ inepte additum
sit.

ἥλιον ἐπόμενυμί τοι τὸν Μασσα-

γετέων δεσπότην] δεσπότην ut ti-
tulum non solum reliquis addi diis,
verum Solis frequentem esse titu-
lum (v. c. apud Porphy. de ab-
stin. animal. IV, 10) notat Wesse-
ling. locis veterum quibusdam ad-
iectis. — In seqq. ἧ μὲν eodem
pacto, quo I, 196. Vulgo ἧ μὲν.
Conf. etiam Etymolog. Magn. p.
416, 48.

CAP. CCXIII.

ὁ δὲ τῆς βασιλείης Τομύριος
παῖς] Perperam vulgo βασιλῆος.
Conf. I, 211 fin. — In seqq.: ὧς
μιν ὅ τε οἶνος ἀνῆκε est: ubi vi-
num dimisit ipsum, i. e. ubi ex vino
et inde orta ebrietate ad se rediit.

CAP. CCXIV.

ὧς οἱ ὁ Κῦρος οὐκ ἐσήκουσε] οἱ,
quod Wesselingius alique post eum
abiecerant, merito e libris restituit
Schweighauserus; qui vero quod
οἱ et hoc loco et VI, 86 eum ἐση-
κουσε coniungit, minus recte da-
tivi huius rationem perspexisse vi-
detur. Melius Matthiae Gr. Gr. §.
350 seq. et 362, 4. not. 2. pag.
677. Articulum ὁ (ante Κῦρος)
omisit Florentinus, unde rec. edd.
vel prorsus neglexerunt vel uncis
incluserunt.

μάχαι ἐγένοντο, κρῖνω ἰσχυροτάτην γενέσθαι, καὶ δὴ καὶ πυν-
θάνομαι οὕτω τοῦτο γενόμενον. πρῶτα μὲν γὰρ λέγεται αὐτοὺς
διασπάντας ἐς ἀλλήλους τοξεύειν· μετὰ δὲ, ὥς σφι τὰ βέλεα ἐξε-
τετόξευτο, συμπεσόντας τῇσι αἰχμῇσι τε καὶ τοῖσι ἐγχειριδίοις
συνέχεσθαι· χρόνον τε δὴ ἐπὶ πολλὸν συνεστάναι μαχομένους,
101 καὶ οὐδετέρους ἐθέλειν φεύγειν· τέλος δὲ οἱ Μασσαγέται πε-
ριγενέατο. ἥ τε δὴ πολλὴ τῆς Περσικῆς στρατιῆς αὐτοῦ ταύτη
διεφθάρη, καὶ δὴ καὶ αὐτὸς Κῦρος τελευτᾷ, βασιλεύσας τὰ
πάντα ἐνὸς δέοντα τριήκοντα ἔτεα. ἄσκον δὲ πλήσασα αἵματος
ἀνθρωπηίου Τόμυρις ἐδίλκτο ἐν τοῖσι τεθνεῶσι τῶν Περ-
σέων τὸν Κῦρου νέκυν. ὥς δὲ εὔρε, ἐναπῆκε αὐτοῦ τὴν κε-
φαλὴν ἐς τὸν ἄσκον· λυμαιομένη δὲ τῷ νεκρῷ ἐπέλεγε
τάδε· Σὺ μὲν ἐμὲ ζῶουσάν τε καὶ νικῶσάν σε μάχῃ ἀπώλε-
σας, παῖδα τὸν ἐμὸν ἐλὼν δόλω· σὲ δ' ἐγὼ, κατὰπερ ἠπέλ-
λησα, αἵματος κορέσω. Τὰ μὲν δὴ κατὰ τὴν Κῦρου τελευτήν

συμπεσόντας τῇσι αἰχμῇσι τε —
συνέχεσθαι] Facit huc Hesychii
glossa (t. II. p. 1305): *συνέχεται*
· συμπλέκεται. συμπλέκεσθαι au-
tem constat esse: *manus conservare*
cum aliquo; ut diximus ad Plutarchi
Flamin. IV. p. 88. — Verba ὥς
σφι — ἐξετετόξευτο Zosimum II,
18 imitari observat Wesseling. —
Ad συνεστάναι in seqq. conf. I, 208.

οἱ Μασσαγέται περιγενέατο]
Pro περιγενέατο Noster dixit,
quod ipsum h. l. e Sanerostii libro
ac duobus aliis dedit Dietsch. In
Dindorffii editione reperio *ἐγένοντο*.
Tu conf. ἀπικέατο I, 15. 152 ibi-
que nott., alia, quae attulit Bre-
dov. p. 331, in quibus *ἐγενέατο* II,
166, eiusdem loco Dietsch posuit *ἐγέν-
οντο*. Transit hic subito Noster
ex oratione obliqua in rectam ora-
tionem, oblitus quod antea dixe-
rat *λέγεται*. Nec tamen talia apud
optimos quosque scriptores desunt.
— Ad αὐτοῦ ταύτῃ in seqq. conf.
I, 189 fin.

βασιλεύσας τὰ πάντα ἐνὸς δέον-
τα τριήκοντα] Ctisias in Persice.
Excerptt. §. 8 *triginta* annos Cy-
rum regnasse scribit; quem pleri-
que alii scriptores secuti sunt, ut
ille notavimus pag. 116. Nec mul-
tum alii recedunt. Larcherus Cyri

mortem retulit ad annum 530 a.
Chr. n.; qui triginta annos Cyrum
regnasse sumunt, mortuum Cyrum
ponunt anno 529 a. Chr. n., vid.
Clinton. Fast. Hellen. ed. Krueger.
p. 12 et Io. a Gumpach: Die Zeit-
rechn. d. Babyl. u. Assyr. p. 82
seqq. 89. 125. Conf. etiam Voemel
in Exercit. chronol. de aetate So-
lonis et Croesi pag. 29. 30 et Lep-
sius: Monatsbericht der Berlin.
Akad. 1851. p. 497, qui hanc diffe-
rentiam ex Persici et Aegyptii anni
diversitate componere studet.

ἐδίλκτο] Male olim *ἐδίετο*. Vid.
I, 94. — In seqq. Wesseling. tue-
tur *ἐναπῆκε* (*demisit*), quod a Gro-
novio, aliis plurimorum librorum
inssu mutatum erat in *ἐναπῆπτε*
(a verbo *ἐναπῆπτειν* sive *ἐναφά-
πτειν*) hoc fere sensu: „adligavit
superiori utris ori, ut modo posset
demittere quasi ad potandum, modo
rursus attrahere, ut intermitteret.“
Schweigh. interpretatur: „caput in
sacco suspendit.“ Sed mihi *ἐνα-
πῆπτε* librariorum mendum videtur,
quod idem indicat censor in Ephem.
Ienenss. 1817. nr. 165. pag. 384.
Quare revocaui *ἐναπῆκε*. — Ad
structuram verbi *λυμαιοσθαι* conf.
III, 16; ad verba seqq. spectat
Aelian. N. A. VII, 11.

τοῦ βίου πολλῶν λόγων λεγομένων ὅδε μοι ὁ πιθανώτατος εἴρηται.

215 Μασσαγέται δὲ ἐσθῆτά τε ὁμοίην τῇ Σκυθικῇ φορέουσι

πολλῶν λόγων λεγομένων ὅδε μοι ὁ πιθανώτατος εἴρηται] Exstant utique plures narrationes de Cyri morte; quem quiete in lecto decessisse Xenophon scribit, Ctesias in castris e vulnere saucium narrat mortuum, Diodorus in acie captum crucique affixum, et sic alii aliter, quos recenset Bos. ad Cornel. Nepot. de regg. I. §. 2, add. van Staveren ad eund. loc. Add. Hemsterhus. ad Luciani (qui Herodotum sequitur) Contempl. §. 13. p. 393 seqq. T. III. ed. Bip. Herodotum quoque sequitur Hieronymus Commentt. in Zachar. I, 1. (T. VI. p. 778 ed. Vallarsi.) coll. Commentt. in Daniel. 6. (T. V. p. 665) et 11 (T. V. p. 702). Et plures fuisse, qui de Cyri bello adversus Massagetas retulerint, Strabo quoque narrat, quorum quemquam vera usquequaque prodidisse idem negat. Atque angetur difficultas eo, quod Arrianus (Exped. Alex. VI. 20) et Strabo (XV. p. 730 s. p. 1062) Cyri monumentum Pasargadis memorant ipsiusque Cyri cadaver laute atque opipare conditum Alexandri Magni aetate in eo inventum narrat. Quid equidem sentiam, ad Ctesiae fragm. pag. 111 declaravi. Magis enim placet Ctesiana narratio, utpote simplicior, nec fabulis ullo modo ornata aut exaggerata. Herodotum crediderim eam elegisse narrationem, quae magis erat conformata ad Graecorum animos, quibus in tam foedo ac turpi regis summi exitu ante oculos ponerentur vitae humanae vicissitudines simulque ipsarum rerum humanarum fragilitas atque infirmitas, in iis adeo conspicua, quos summos ac maxime praestantes reliquis vulgo censemus. Haec narratio aequè congruit cum fine atque consilio scriptoris, qui simile humanae fragilitatis exemplum in Croesi fati iam supra proposuerat, alterum eiusdem generis adeoque

atrocius nunc additurus, quo ad vindictam quam perhibet divinam attenderent homines suisque finibus se tenerent modesti, nil ulterius appetentes. A quo non valde discedit Osiandri v. d. sententia, illic a me laudata. Malit ille fabulam de Cyri exitu referre ad odium istud, in quod tyranni ac regnorum conditores facile incurrant, ut vel post mortem mala fama contaminentur. Nec Dahlmanno, quae Herodotus de Cyri fine scribit, vera prorsus aut fabulis admixtis vacua videntur (conf. eius Herod. pag. 142.), neque Dunckero (Geschichte d. Alterth. II. p. 576 seqq.), Herodoteam narrationem ad poësin reicianti. Schlossero (Universalgesch. I. 1. p. 252 seqq.) Ctesiana narratio praeferenda videtur, Xenophontea Anglo viro docto Vaux (Nineveh and Persepolis pag. 90 seq.). Herodoteam narrationem cum iis, quae habet Mirchond, contendere studuit Schott in: Erman. Archiv f. Russland, 1841. II. p. 386 seq. Quae vero Arrianus et Strabo l. l. de Cyri monumento tradunt, ea virorum doctorum e sententia sic satis conveniunt cum eo monumento, quod Pasargadarum veterum in loco prope Murgah, ut nunc vocant, adhuc cernitur vulgoque cognitum est nomine *Mesched* i. *Mader* i. *Suleiman* (i. e. sepulcrum matris *Salomonis*). Accurate descripsit e Morieri, Ker Porteri, aliorum itinerariis Ritter: Erdkunde VIII. p. 949 seqq. Aeri incisum hoc Cyri sepulcrum exhibet Texier Descript. de l'Arménie, Perse etc. Pl. 81; lapidi non minus splendide incisum Flandin Voyage en Perse Pl. 85. 194—197.

Cap. CCXV.

Μασσαγέται δὲ — φορέουσι] De Massagetarum vestimentis conf. Strab. XI. p. 513. s. p. 781 B,

καὶ δάιταν ἔχουσι. ἱππῶται δὲ εἰσι καὶ ἄνιπποι (ἀμφοτέρων γὰρ μετέχουσι) καὶ τοξόται τε καὶ αἰχμοφόροι, σαγάρεις νομίζοντες ἔχειν. χρυσῶ δὲ καὶ χαλκῶ τὰ πάντα χρέωνται ὅσα μὲν γὰρ ἐς αἰχμὰς καὶ ἄρδεις καὶ σαγάρεις, χαλκῶ τὰ πάντα χρέωνται ὅσα δὲ περὶ κεφαλὴν καὶ ζωστήρας καὶ μασχαλιστήρας

ubi Casaubonus, nostri loci non oblitus, scribi mavult τῇ Σηρικῇ pro τῇ Σκυθικῇ, cuius mutationis iustam causam perspicere haud valeo, praesertim cum Massagetas ipsos ad Scythas quodammodo pertinuisse dubitari nequeat. Conf. ad I, 201 init. Simillime de Androphagis loquitur Noster IV, 106.

σαγάρεις νομίζοντες ἔχειν] De νομίζειν conf. I, 131. — σαγάρεις et hic et paulo inferius scripsimus pro vulg. σαγάρεις, in qua formam Ionicam ad vulgarem normam conformatam vides. Melius e libris restituerunt Schweigh. et Gaisf. Eodem inre ἄρδεις pro vulg. ἄρδεις. Vid. Bredov. p. 264. — αἰχμὰς, bipennis (zweischneidige Streitaxt), tribuitur Saeis Scythis, qui Xerxis exercitui interfuerunt, VII, 64, nec minus Persis atque Amazonibus, ut intelligitur e Xenophonte in Anab. IV, 4, 16 coll. V, 4, 13 et Herodot. IV, 5, 70. Quare Rennellus (in Geograph. Herodot. pag. 516 ed. vernac.) telum hocce ita comparatum fuisse suspicatur, ut modo tanquam securis lignea („als Holzaxt“), modo ut ensis adhiberi potnerit. Melius credo Ritterus (in Erdkunde II. p. 789 ed. pr.) exponit: ein dolchartiges Messer, ensen parvum eumque curvatum, qui ab Herodoto in Europae Scythia dicitur αἰχμὰς, in Asiae Scythia Saeisq. αἰχμὰς, in quo etiam Wahlius idem Saxonum telum Sax agnovit. Quod in seqq. nominatur alterum telum ἄρδεις, explicante Wesselingio, sagittae cuspis est. Excitavit h. vocem Suidas, explicans φαρτίνας.

χρυσῶ δὲ καὶ χαλκῶ τὰ πάντα χρέωνται] χρέωνται in hoc capite et in sequenti aliquoties obvium haud mutari propter libros scriptos; recentt. add. ex Bredovii

canone p. 386 ubivis reposuerunt χρέωνται. — Copiam hancce auri atque aeris unde traxerint, supra iam indicavimus ad I, 204. Hic addo Heeren. in Ideen I, l. p. 88 seqq. 91 seqq. 98 de hac metallorum copia ac locis, unde provenirent ista, egregie disputantem. Atque etiam Eichwald (Geograph. d. Casp. Meeres p. 27 seq. 263 seq.) auri copiam tam ex fluviis repetit quam ex monte Ural, ad cuius radices Massagetas habitasse existimat: In montibus Ural atque Altai metalla auri aerisque iam antiquissimo tempore a gente Finnica s. Schudica exerceri solita esse narrat Kellgren Jabresber. d. morgenl. Gesellsch. 1846. p. 193. Quod ad aes attinet, tenemus illud, quod memoratu atque dignissimum profert Ritterus (Erdkunde II. pag. 796 ed. pr.), per Asiam septentrionalem quaecunque inventa fuerint antiquitatis monumenta ex metallis confecta, ex aere elaborata fuisse, ipsaque arma in sepulchris detecta antiquissimi aevi. Quibus optime confirmantur, quae Herodotus et Strabo l. l. de aere apud Massagetas, qui his ipsis in regionibus vagati esse dicuntur, memoriae prodiderunt. — μασχαλιστήρας in seqq. cum Schweigh. in Lexico Herodoteo intellexerim de loro quodam s. cingulo, quod supra axillas gestant homines, cuius fibulas ex auro confectas habent Massagetae. Nam μασχαλιστήρας proprie sunt lora, quae equorum scapulis subduntur, s. lora pectoralia, quemadmodum in Aeschyli Prometh. 71, ubi vid. Blomfield. in Glossario, qui recte affert Thom. Magistr. s. v. μάλη p. 595. Add. Schoene Comment. de personis in Euripid. Bacch. p. 39. — In seqq. φάλαρα apud Suidam sunt τὰ περὶ τὰς

χρυσῷ κοσμεῖνται. ὥς δ' αὖτως τῶν ἵππων τὰ μὲν περὶ τὰ
 στέρνα χαλκίους θώρηκας περιβάλλουσι, τὰ δὲ περὶ τοὺς χαλι-
 νούς καὶ στόμια καὶ φάλαρα, χρυσῷ. σιδήρῳ δὲ οὐδ' ἀργύρῳ
 χρέωνται οὐδέν· οὐδὲ γὰρ οὐδέ σφί ἐστι ἐν τῇ χώρῃ· ὁ δὲ χαλ-
 216 πὸς καὶ ὁ χρυσὸς ἄπλετος. Νόμοισι δὲ χρέωνται τοιοῖσδε· γυ-
 ναῖκα μὲν γαμέει ἕκαστος, ταύτησι δὲ ἐπὶ κοῖνα χρέωνται. ὁ γὰρ
 Σκύθας φασὶ Ἕλληνες ποιεῖν, οὐ Σκύθαι εἰσὶ οἱ ποιοῦντες,
 ἀλλὰ Μασσαγέται· τῆς γὰρ ἐπιθυμήσει γυναικὸς Μασσαγέτης
 ἀνὴρ, τὸν φαρετρεῶνα ἀποκρεμάσας πρὸ τῆς ἀμάξης, μίσγεται
 ἀδεῶς. Οὗτος δὲ ἡλικίης σφι προκείται ἄλλος μὲν οὐδεὶς·
 ἐπεὰν δὲ γέρων γένηται κάρτα, οἱ προσήκοντές οἱ πάντες συν-

γνάθους σκεπάσματα, quam inter-
 pretationem nimis restrictam esse
 recte statuit Schweighauserus in
 Lex. Herod. II. p. 351. Rectius
 opinor Blomfield. reddit *frontale*;
 vid. Glossar. ad Aeschyl. Pers. 668
 et conf. Homer. Ili. XVI, 106. V,
 743 cum scholiis antiquis et Butt-
 mann. Lexilog. II. p. 243. — In
 fine cap. alterum οὐδὲ (in verbis:
 οὐδὲ γὰρ οὐδέ σφί ἐστι ἐν τῇ χώ-
 ρῃ) in uno libro Parisino omissum
 delevit Dindorf, uncis inclusit tan-
 quam immerito intrusum Dietsch.
 Equidem retinendum duxi.

CAP. CCXVI.

ταύτησι δὲ ἐπὶ κοῖνα χρέωνται]
 Olim ἐπὶ κοῖνα, cuius loco alii
 ἐπὶ κοῖνα, i. e. *promiscue*, cum ad-
 verbium sit. Probant hanc inter-
 pretationem et ea, quae sequuntur,
 et ipsius Strabonis verba eadem de
 re XI. p. 513 s. p. 780 D. 781 A.
 De ἐπὶ κοῖνος hoc sensu conf. IV,
 104. 172. 180 coll. VI, 19. Quare
 non audiendus Cornes, qui vel ἐπὶ
 κοῖνοῦ legendum vel ἐπὶ κοῖνα hoc
 eodem sensu accipiendum censet,
 ut sit *en public*. Sed conf. Procop.
 de bell. Pers. I, 5. pag. 14 C. ac
 de simili quodam more apud Tyr-
 rhenos Theopompum apud Athen.
 XII, 3. pag. 517. D. F. — Initio
 capitis reliqui τοιοῖσδε a libris om-
 nibus allatum; recentt. add. τοιοῖ-
 σίδε.

τὸν φαρετρεῶνα ἀποκρεμάσας

πρὸ τῆς ἀμάξης] i. e. *pharetra pro*
plaustro suspensa. Eadem in re
 Strabo XI. p. 513 s. pag. 781 A:
 τὴν φαρέτρην ἐξαρθήσας ἐν τῇς
 ἀμάξης. Confert praeterea Wesse-
 ling. Herodot. IV, 172 et Aelianum
 Hist. Animal. VI, 160. — Mox me-
 lius προκείται pro vulg. πρόκειται
 e libris reduximus. Ad verba ἐ-
 πὶ δὲ γέρων γένηται potest sup-
 pleri τίς. Conf. de subiecti, quod
 dicunt, omissione ad I, 132 init.
 nott.

οἱ προσήκοντες — θύουσι] Vid.
 Strab. XI. pag. 780 seq. pag. 513
 ed. Casaub. Similes aliarum gen-
 tium mores exstant plures notante
 Larchero ad h. l. Qui primum
 Hyperboreorum meminit ex Hella-
 nico apud Clement. Alexandrin.
 Stromat. I. p. 359 s. fin. et p. 360,
 tum Timaei de Sardiniae insulae
 incolis idem fere testantis (apud
 Tzet. ad Lycophron. Alexandr. vs.
 796). De Ceis quibusdam paria
 narrant Stephan. Byzant. s. τ. Ιον-
 λῖς et Strabo X. p. 486. p. 745 A.
 Nec his contentis recentioris aetatis
 exemplum proferi Larche-
 rus. Incolis enim regni Aracan
 eundem fere morem in usu esse
 tradunt in Hist. natur. et civil. du
 royaume de Siam t. II. p. 371. In
 Nubiae interioris regionibus simi-
 lem in modum aenes infirmos fossa
 facta vivos sepeliri scribit Russeg-
 ger in Allgem. Zeitung 1838. 22.
 Jun. Beil. Neque aliter in Austr-
 liae insulis, quibus nomen Viti, fieri

ελθόντες θύουσί μιν καὶ ἄλλα πρόβατα ἅμα αὐτῷ· ἐψήσαντες δὲ τὰ κρέα κατευωχέονται. ταῦτα μὲν τὰ ὀλβιωτάτα σφι νενό-
102 μισται. τὸν δὲ νοῦσῳ τελευτήσαντα οὐ κατασιτέονται, ἀλλὰ γῇ
κρύπτουσι, συμφορὴν ποιούμενοι, ὅτι οὐκ ἔκετο ἐς τὸ τυθῆναι.
Σπείρουσι δὲ οὐδὲν, ἀλλ' ἀπὸ κτηνέων ζῶουσι καὶ ἰχθύων· οἱ
δὲ ἄφθονοί σφι ἐκ τοῦ Ἀράξεω ποταμοῦ παραγίνονται· γαλα-
κτιοπόται δὲ εἰσι. Θεῶν δὲ μῦνον ἥλιον σέβονται, τῷ θύουσι
ἵππους. νόμος δὲ οὗτος τῆς θυσίης· τῶν θεῶν τῷ ταχίστῳ
πάντων τῶν θνητῶν τὸ τάχιστον δατέονται.

scribit Dumont d'Urville: Voyage au pôle Sud et dans l'Océanie T. IV. p. 254 seq. Senes descendunt in fossam antea paratam, in qua sedentes clavis necantur a suis cognatis. Ut ad Herodotum redeam, scite cum illius hac de Massagetis narratione contulit Wesseling. fragm. Pythagor. pag. 713 ed. Gal. ac de ipso more citat I. A. Fabric. ad Sext. Empir. Philosoph. hypot. III. 24. pag. 179. Add. etiam Osenbrueggen in Prolegg. ad Ciceronis Orat. pro Rose. Amerin. p. 53 seqq. coll. Zeitschrift f. Alterthumswiss. 1836. pag. 1007. Ghillany: Menschenopfer d. Hebr. p. 613 et Ukert Geogr. d. Griech. u. Röm. III. 2. pag. 425. not. 14, qui alia quoque aliarum antiquarum gentium humana carne frucentium testimonia attulit; Lasaulx l. l. pag. 275.

γῇ κρύπτουσι] In hoc ipso Strabo, alias Nostri vestigia premeus, nonnihil discedere videtur XI. p. 781 A. s. pag. 513, ubi haec legun-

tur: τοὺς δὲ πρόσθ' ἀννήντας ὁ-
πτουσιν ὡς ἀσβεῖς καὶ ἀξίους ὑπὸ
θηρίων βεβρωσθαι. — συμφορὴ in
seqq. quo modo intelligendum, do-
cebunt alii loci, ut I. 35. 43 etc.

τῷ θύουσι ἵππους] Apud Per-
sas quoque equos Soli consecratos
et mactatos docent veteres, ut mo-
nui ad I. 189. Apud Romanos Ne-
ptuno ac Marti esse equos macta-
tos apparet e Festi Excerptis p. 61
et 111 (s. v. Equus et October Eq.)
coll. p. 120 (s. v. Panibus). — In
seqq. τὸ θνητὸν omnino est *animal quodevis*, quare bene Eustathius
ad Iliad. pag. 257, 15 ad. Basil.
exponit τὸ ἐν ζώοις τάχιστον.

νόμος δὲ οὗτος τῆς θυσίης] Per-
tinent haec ad sequentia, recte mo-
nente Werfero in Aett. phil. Mo-
nacc. I. pag. 99. — δατέονται
est *tribuunt*, qua significatione *tri-
buendi* s. *distribuendi* Homerus hoc
verbum adhibuit Odys. I. 112.
Ili. IX, 138 coll. XVIII, 264 et
XXIII, 121. Add. Pindar. Olymp.
VII, 54.

ἹΣΤΟΡΙΩΝ ἩΡΟΔΟΤΟΥ Α.



ΗΡΟΔΟΤΟΥ ΙΣΤΟΡΙΩΝ ΔΕΥΤΕΡΗ.

ΕΥΤΕΡΗΗ.

103 **ΤΕΛΕΤΗΣΑΝΤΟΣ** δὲ **Κύρου** παρέλαβε τὴν βασιλητὴν ἡ **Καμβύσης**, **Κύρου** ἐὼν παῖς καὶ **Κασσανδάνης**, τῆς **Φαρνάσπew** θυγατρὸς· τῆς **προποθανούσης**. **Κῦρος** αὐτὸς τε μέγα πένθος ἐποιήσατο, καὶ τοῖσι ἄλλοισι προείπε πᾶσι, τῶν ἡγε, πένθος ποιεέσθαι. ταύτης δὲ τῆς γυναικὸς ἐὼν παῖς καὶ **Κύρου** **Καμβύσης**, **Ἰωνας** μὲν καὶ **Αἰολέας** ὡς δούλους πατρώτους ἰόντας ἐνόμιζε, ἐπὶ δὲ **Αἴγυπτον** ἐποιέετο στρατηλασίην, ἄλλους

CAP. I.

Κῦρος αὐτὸς τε μέγα πένθος ἐποιήσατο] Vulgo πένθος μέγα, in-
vitis libris, quos et hic secuti su-
mus et in seqq., ubi recte illi omit-
tunt alterum μέγα ante πένθος vul-
go positum. Ad structuram verbo-
rum ὡς δούλους — ἰόντας ἐνόμιζε
conf. Kuehner Gr. Gr. §. 673. not.

ἐπὶ δὲ **Αἴγυπτον** ἐποιέετο στρα-
τηλασίην] Accidit hoc, teste Dio-
doro I, 68, cum Amasis iam esset
mortuus, tertio anno Olymp. LXIII.
Ex ipso Herodoto id nobis colligere
posse videmur, hanc expeditionem
non ita longe post Cyri mortem esse
susceptam: qui si occubuit anno
529 a. Chr. n., ut posuimus ad I,
214, Cambysis expeditio in Aegy-
ptum suscepta probabiliter cadet in
annum 527; proximo anno (526) se-
cuta est expeditio in Aethiopes, a
qua in Aegyptum expugnatam re-
versus est, quo tempore Apis ap-
paruit (Herodot. III, 27), i. e. anno
525 a. Chr. n.: unde apud Eusebium

legimus, Cambysen obtinuisse Ae-
gyptum anno quinto regni sui; vid.
Io. a Gumpach: Zeitrechnung der
Babylon. etc. p. 165 seqq. 179 et
Hilfsbuch d. rechnend. Chronolog.
p. 95. Qui Cyrum anno 530 a. Chr. n.
mortuum ponit Ley (Fata et condi-
tio Aegypti etc. p. 33 seq. 42.), inde
Cambysen Aegyptum potitum ponit
anno 528 a. Chr. n. Minus accu-
rate Larcherus (Tab. chronolog. p.
117 seq. 629) Cambysen Aegyptum
aggressum esse statuit anno 525
a. Chr. n., quem sequitur Clinton
Fast. Hellen. p. 14 ed. Krueger, et
Lepsius: Briefe aus Aegypt. p. 276
et Zeitschrift d. morgenl. Gesell-
schaft VII. p. 417 seqq., qui vero
postea suam sententiam retractans
et ipse annum 527 ponit Cambysis
Aegyptum invadentis (Monatsbe-
richte d. Berl. Akad. 1854. p. 224
seq. et p. 495 seqq.). Idem Larche-
rus inter Herodotum, qui anno 460
a. Chr. n. Aegyptum viserit, et Cam-
bysis occupationem spatium inter-
esse vult sexaginta sex annorum,

τε παραλαβὼν, τῶν ἡρχε, καὶ δὴ καὶ Ἑλλήνων, τῶν ἐπεκράτεε.

2 Οἱ δὲ Αἰγύπτιοι, πρὶν μὲν ἢ Ψαμμήτιχον σφέων βασιλεῦ-

vel potius sexaginta quinque, ut Letronnius ponit, de tempore Herodotei itineris in Aegyptum consentiens; vid. Recherches sur les fragm. d' Héron d'Alexandr. p. 207. Mém. de l'Acad. des Inscript. T. XVII. P. 1. p. 53. At vero Aegyptiacum Herodoti iter intra annos 454—444 a. Chr. n. cadere, bene demonstravit Dahlmann. Herodot. p. 68—70, adstipulante Heyse in Quaest. Herod. p. 41. 50. 112. Herodotum circa annum 450 a. Chr. n. in Aegypto commoratum esse, post Ley (Fata et condit. Aegypt. p. 3.) ponit Brunet de Presle: Examen critiq. des dynasties d'Egypt. p. 77 seq. Dahlmannum sequitur Wheeler: Geography of Herodot. p. 2. — Cr. ad Αἰγύπτου hanc adscripsit: „Conf. Homer. Odys. XVII, 418 ibiq. Eustath. pag. 641, 18 seqq. et Odys. XIV, 246 cum Apollonii Lex. Homer. p. 52 seq. ed. Toll.“

τῶν ἐπεκράτεε] ἐπικρατεῖν mōnente Wytenbachio (Selectt. hist. pag. 370) nōn tam imperare, quam *insuper imperare* explicandum. Sed accessionis significationem abesse ab hoc verbo, quo omnino imperium armis partum ac tale fere, quod nos *Oberherrlichkeit* vocamus, idemque oppositum quodam modo verbo ἄρχειν declaretur, ostendit Rup. Jaeger in Annotatt. in Plutarch. Vit. Caesaris Specim. I. (Spierae 1838) p. VI.

CAP. II.

Οἱ δὲ Αἰγύπτιοι, πρὶν μὲν ἢ Ψαμμήτιχον σφέων βασιλεῦσαι] Quod equidem dedit Ψαμμήτιχον, ex Aldina fluxit; Schellershemianus liber cum tribus Parisinis Ψαμμήτιχον, quod inde a Schaefero in edd. recent. omnes transiit; Sanicroftii liber cum Vindobonensi Ψαμμήτιχον, Mediceus et Askevianus Ψαμμήτιχος, in quo nominativum, qui hic stare nequit, dudum reiecit Dor-

ville ad Chariton. p. 231 ed. Lips. Mihi in vocis huius scriptura potior videbatur Medicei codicis auctoritas, quam secutus et h. l. et aliis (I, 105. II, 151 seqq.) rescripsi Ψαμμήτιχος pro Ψαμμήτιχος, ut vulgo apud Herodotum, Strabonem, Diodorum ipsumque etiam Thucydidem (I, 104, ubi conf. interpretes) edunt; rectius opinor Ψαμμήτιχος apud Aristotel. Polit. V, 9, 22. Antiquissima enim inscriptio, quam ad ipsius regis aetatem refert Lud. Ross, regis nomen affert: Ψαμμήτιχος, quocum sane convenit Ψαμμήτιχος, nunquam fere Ψαμμήτιχος, quod ipsum ex Ψαμμήτιχος ortum existimo. Vid. Corp. Inscriptt. Graecae. nr. 5126. p. 507 et Jahrb. f. Philol. u. Paedag. LKIX. p. 528 seqq. Et conferri quoque potest Wesseling. ad Diodor. I, 66 et Tzschuck. ad Pompon. Mel. V. p. 288. In ipsis Aegyptiorum monumentis nomen scriptum *PSMTK*, i. e. *Psametis*. — Quod ad ipsum argumentum attinet, huius loci non est quaerere, Aegyptii iure ntrum ita praedicent, se omnium mortalium esse primos, nec ne; illud vero teneamus, hanc certe constantem videri fuisse opinionem Aegyptiorum, testibus veterum de Aegypto scriptoribus. Hinc Cosmes et Cnossus, qui de Aegypto atque Asia scripserant libros, Aegyptios omnium populorum esse narrant antiquissimos Thebasque, principem urbem in Aegypto conditam. Nec aliter tradiderunt Nicanor, Archemachus, Hippiys, Xenagoras, qui primo Chronicorum libro evincere studuerat, non Phryges, sed Aegyptios primos fuisse omnium. Ita certe Scholiast. Apollon. Rhod. ad IV, 262. Neque nostra aetate defuerunt, qui eandem quaestionem de veterum Aegyptiorum originibus gentisque antiquitate tractarent viri docti et historiae et rerum naturalium curiosi; qui ex ipsa hominum Aegyptiorum forma, qualem monu-

σαι, ἐνόμιζον ἑωυτοὺς πρῶτους γενέσθαι πάντων ἀνθρώπων. ἔπειδ' ὁ δὲ Ψαμμήτιχος βασιλεύσας ἠθέλησε εἰδέναι, οἳ τινες γενοίαιτο πρῶτοι, ἀπὸ τούτου νομίζουσι Φρύγας προτέρους γενέσθαι ἑωυτῶν, τῶν δὲ ἄλλων ἑωυτούς. Ψαμμήτιχος δὲ ὥς οὐκ ἐδύνατο πυνθανόμενος πόρον οὐδένα, τούτου ἀνευρεῖν, οἳ γενοίαιτο πρῶτοι ἀνθρώπων, ἐπιτεχνᾷται τοιόνδε. Παιδία δύο νεογνὰ ἀνθρώπων τῶν ἐπιτυχόντων διδοῖ ποιμένι τρέφειν ἐς τὰ ποιμνία τροφήν τινα τοιήνδε, ἐντειλόμενος μηδένα ἀντίον αὐτῶν μηδεμίαν φωνήν ἰέναι, ἐν στείγῃ δὲ ἐρήμῃ ἐπ' ἑωυτῶν κίεσθαι αὐτὰ.

menta Aegyptiaca repraesentant ac potissimum e mumiarum craniis accurate perquisitis ostendere conati sunt, homines Aegyptios maximam partem ad Caucasiam quam dicunt speciem stirpemque Indogermanicam pertinere admixtis etiam aliis inferiorum imprimis classium hominibus, qui ad Africanam s. Negrorum formam magis accedant. Quae post Blumenbachium Cuvier., Soemmering., alios singulari libello persecutus est Morton: *Crania aegyptiaca, or observations on egyptian ethnography* etc. Philadelphia 1844, et post illum Courtet de Lisle in: *Nouvelles annales des Voyages* Vol. CXIV (1847. T. II.) p. 299 seqq. Vid. etiam Iames Cowles Prichard: *Researches in to the physical history of Mankind* Vol. II. p. 192 seqq. 217 seqq. 227 seqq. et Nott and Gliddon *Types of Mankind* (Lond. 1854) cap. V. p. 141 seqq. VII. p. 210 seqq. 245. De Aegyptiorum craniis vid. Herod. III, 12 ibique nott.

ἐνόμιζον ἑωυτούς — γενέσθαι] Praeter morem accusativum (nominativi loco) cum infinitivo hic posuit. De quo Cr. laudat Heindorfii dispu. ad Platon. Euthydem. pag. 414 seqq. Tu vid. nott. ad I, 34. In seqq. βασιλεύσας est: *regnum* (Amasi mortuo) *adeptus*, ut I, 14, ubi vid. nott. — ἀπὸ τούτου in seqq. est: *ab eo inde tempore*.

ἐπιτεχνᾷται τοιόνδε] Quod Burges. (Prolegg. Thucyd. p. 320) scribi vult τοιόνδε τι, eo haud opus esse videtur. Nec libri addicunt manu scripti.

Παιδία δύο νεογνὰ κ. τ. λ.] Polux in Onomast. II, 8 ex Herodoto affert νεόγονον, quod tamen repone noli. Conf. Bredov. p. 215. Nec magis placet, quod Piersono (Verisimill. p. 234. ad Moer. p. 309) in mentem venit, νεογιά. Lectionem receptam satis tumentur alii optimorum scriptorum loci, quos supeditat Thes. L. Gr. V. p. 1426 ed. Dindorf. — οἳ ἐπιτυχόντες sunt homines viles, infimae conditionis ac soridis. Monui hoc ad Plutarch. Alcibiad. pag. 137 seq. Ad verba τρέφειν — τροφήν τινα τοιήνδε, i. e. ὥδε τρέφειν, conf. Kuehner Gr. Gr. §. 558, a.

ἐντειλόμενος μηδένα ἀντίον αὐτῶν μηδεμίαν φωνήν ἰέναι αὐτῶν et μηδεμίαν cum Gaisf. dedimus pro vulg. ἀντίων μηδεμίαν. — φωνήν ἰέναι (non ἰέναι, ut prave olim impressum legebatur), vocem emittere, recurrit infra IX, 16 coll. II, 15, ubi Wesselingius laudat Aesch. S. c. Th. 871, Eurip. Med. 1176, alia. Item Plutarcho frequens ἀφίσταται φωνήν, ut in Pericl. 8. 33. Conf. Coraem ad Heliodor. par. 368. Et ipsum confer sis Herodotum II, 15.

ἐν στείγῃ δὲ ἐρήμῃ ἐπ' ἑωυτῶν κίεσθαι] ἐπ' ἑωυτῶν eodem modo accipiendum, quo supra I, 143. 203. In seqq. τὴν ὥρην est: *certo, definito tempore, zur bestimmten, gegebenen Zeit*, ut recte interpretatur Matth. Gr. Gr. pag. 786. ad tempus reddit Kuehner Gr. Gr. II. §. 545. not. 4. Add. Elmsley ad Euripid. Bacch. 727. Dindorf. ad Aristoph.

καὶ τὴν ᾠδὴν ἐπαγινέειν σφι αἶγας· πλήσαντα δὲ τοῦ 104
γάλακτος τὰλλα διαπρήσσεσθαι. ταῦτα δ' ἐποίεε τε καὶ ἐνε-
τέλλετο ὁ Ψαμμήτιχος, θέλων ἀκοῦσαι τῶν παιδίων, ἀπαλλα-
χθέντων τῶν ἀσήμεων κυνημάτων, ἦντινα φωνὴν δῆξουσι
πρώτην. τάπερ ᾦν καὶ ἐγένετο. ὥς γὰρ διέτης χρόνος ἐγεγόνεε
ταῦτα τῷ ποιμένι πρήσσοντι, ἀνοίγοντι τὴν θύρην καὶ ἐσιόντι
τὰ παιδία ἀμφοτέρω προσπίπτοντα βεκὸς ἐφώνεον, ὀρέγοντα

Achaen. 23. ἐπαγινέειν Ionica forma sic scriptum plerique libri exhibent; quod sequitur σφι, ex iisdem libris nunc restitutum pro eo, quod in Wesselingii, Reizii, aliorumque editionibus legebatur σφίσι. Caeterum in his verbis subitum subiecti, quod vocant, transitum notare inuat, vel potius defectum, cum ad ἐπαγινέειν (i. q. ἐπάγειν) mente sit repetendum: (ποιμένι) ἐντειλάμενος. Nec aliter verba sequentia supplenda erunt: πλήσαντα δὲ (sc. τὸν ποιμένα) — διαπρήσσεσθαι scil. ἐντειλάμενος. Quare prave in quibusdam scribitur πλήσαντας.

ταῦτα δ' ἐποίεε τε καὶ] Sic libri dabant, Vulgo ἐποίετο.

τῶν ἀσήμεων κυνημάτων] Haud male Larcherus: des sons inarticulés, des vagissements inarticulés. Est enim ἀνῆγμα vagitus, ciulatus infantium, recens natorum praecipue. Conf. Suidam s. v., Gregor. Corinth. de dial. Ionic. §. 113 et Faesi Berichtigg. u. Zusätze zu Passow. Wörterbuch. II. (Zürich 1838). p. 12.

ἦντινα φωνὴν δῆξουσι πρώτην] ὀῆξαι φωνήν, rumpere (edere) vocem, iam supra enotavimus I, 85. Add. V, 93. Alia laudavimus ad Plutarch. Aleib. pag. 92, quibus nunc addo copiose de hac locutione disputantem Kypkium in Obs. sacr. ad Galat. IV, 27, p. 283. Tom. III.

ὥς γὰρ διέτης χρόνος ἐγεγόνεε ταῦτα τῷ ποιμένι πρήσσοντι] Verit Valckenarius: postquam enim ista pastor fecerat per biennium, laudans de participii usu, quod in dativo sic verbis γίγνεσθαι s. εἶναι adponi solet, Herodot. I, 113. III, 56. IX, 38. Thucyd. III, 29, alia, quibus tu add. Herod. I, 84. II, 124. 145, ne plura. Quod vero Benedict.

in Actt. semin. reg. Lips. II. p. 284 pro ταῦτα praefert ταῦτά idemque dativum πρήσσοντι cum sequentibus participiis ἀνοίγοντι et ἐσιόντι coniungi neque interpunctione, quae post ἐγεγόνεε ex eius mente ponenda est, separari vult, a loci sententia admodum aberrasse videtur.

βεκὸς ἐφώνεον] Alii βεκὸς duplici cum litera ξ exhibent. Qua voce panem apud Phryges designari, infra monet Herodotus, ex quo Hesychius: βεκὸς ἄρτος, cui add. Hipponasius locum apud Strabonem VIII p. 524 B. p. 340 ed. Casaub., ubi Cypri incolas eadem uti voce proditur. In qua cum ὁς Graeca sit terminatio, Larchero probabile videtur, infantes exclamasse βεκ ex imitatione vocis caprarum. Quae eadem inventiuntur in Schol. ad Apollon. Rhod. IV, 262 et ap. Suid. s. v. Sed Pollux in Onomast. V, 88, ubi caprarum esse monet φριμαγρός, φριμαγτεσθαι, haec addit, haud scio an nostrum locum respiciens: ὥς Ἡρόδοτος ἐφαλται ἐπὶ τῶν βοσφῶν τῶν Φρυγίων λόγῳ βληχασθαι τὰς αἶγας οἰόμενος. At vocem βεκ, abiecta Graeca terminatione, originis Phrygiae esse dubio carere scribit Iablonskiius Dissert. de ling. Lycæon. (a Cr. citatus) t. III. p. 68 Opusc. Neque eo non spectat, quod apud Aristophanem (Nub. 397) aliosque exstat βεκ-κεσέληνε. Scripsit etiam nonnulla de hac voce Volneius (Chronol. d'Herodot. p. 28. 29 not.), ubi Phrygum linguam haud aliam esse vult atque Thracum, unde Phryges omnino oriundi fuerint, additque in Anglo-Saxonum lingua to Bake (quod pronuntiandum sit tou Bek) significare panem. „Görres. in Mythengesch.

τάς χεῖρας. τὰ μὲν δὴ πρῶτα ἀκούσας ἤσυχος ἦν ὁ ποιμήν. ὥς δὲ πολλὰκις φοβέοντι καὶ ἐπιμελούμενῳ πολλὸν ἦν τοῦτο τὸ ἔπος, οὕτω δὴ σμήνην τῷ δεσπότη ἤγαγε τὰ παιδία κελεύσαν-
τος ἐς ὅσιν τὴν ἐκείνου. ἀκούσας δὲ καὶ αὐτὸς ὁ Φαμμήτιχος ἐπυνθάνετο, οἷανες ἀνθρώπων βεκόσ τι καλέουσι. πυνθανό-
μενος δὲ εὗρισκε Φρύγας καλέοντας τὸν ἄστρον. οὕτω συνεχώ-
ρησαν Αἰγύπτιοι, καὶ τοιοῦτῳ σταδμησάμενοι πρήγματι, τοὺς

ibiq. Rüdbeck. Atlantis t. I. p. 808 vocem illam cum Scandinaviorum *Bake* componit. Gr. Ad Sanscritanam linguam, in qua *bhaa'-ja* significet *esculentum*, refert Hitzig: Urgesch. u. Mytholog. d. Philist. p. 51; ad Persicam, ubi *panis* dicatur *pehand*, Hammer in Ann. Vienn. XLVI. p. 119. Propius accedere videtur *buk*, qua voce Albanenses, qui nunc dicuntur, *panem* designant, teste Kopitar ibid. p. 105. Attigit quoque Herodotea Eustathius in Opuscul. nuper editis p. 39, 20 ed. Tafel; e recentioribus Osann in libro, qui inscribitur *Midas* etc. p. 55 coll. 43 et Jac. Grimm in: Denkschrift. d. Berlin. Acad. 1851. pag. 123 seqq., qui hanc narrationem ad fabulas relegare velle videtur, quamquam, ut mox afferemus, non desunt vel recentioris aetatis conamina prorsus similia.

ἐπιμελούμενῳ πολλὸν ἦν] Vulgo ἐπιμελόμενῳ; nos dedimus illud, quod libris consentientibus revocavit Schweighauserus quodque unum Herodoteum esse probavit Bredov. p. 364. Tu cf. Herod. I, 98. II, 174 — πολλὰκις (pro πολλὰκι) scripsi, ut I, 36, ubi vid.

καὶ τοιοῦτῳ σταδμησάμενοι πρήγματι] i. e. et eo quidem argumento ducti, quod iungi debet cum συνεχώρησαν, a quo ipso pendent reliqua τοὺς Φρύγας πρεσβυτέρους εἶναι ἐκωντῶν. Moneo, ne in structura quis haereat, in qua iam nihil erit, quod nos offendat. Simili significatione reperitur ἐπισταδμᾶσθαι in Aeschyli Agam. 159, ubi vid. Blomfield. Glossar. De dativo, qui additur huic verbo aequae atque verbo τεκμαίρεσθαι, aliis, monuit Kuehner. Gr. Gr. §. 586, e, Hero-

doti locis allatis. Cf. etiam I, 57. — De ipsa re iam ad initium capitis quaedam monuimus. Hic loci Larcheri notamus iudicium, qui Psammitichum censet minus gnarum originis Phrygum, quippe quae gens sit stirpis Europaeae (coll. Herod. VII, 73), adeoque teste Strabone lib. X. p. 722, A. Thracum colonia. Quo tamen rectius statuisse videtur Hoeck. (Creta I. pag. 117 seq. 127). Ex Herodoti enim narratione illud certe colligi posse putat, Phryges olim antiquissimos vulgo habitos esse, multumque distinguendos a Graecis, cum patres habuissent Armenios admodum verisimile sit, illudque etiam probetur lingua, quae ut a Graeca lingua ita ab aliis plane diversa, Phrygibus peculiaris quaedam fuerit. Neque aliter iudicasse video P. de Koeppen: Nordgestad. d. Pont. p. 71. Eandem disceptationem, quam inter Phryges et Aegyptios factam hoc loco enarrat Herodotus, similiter fere modo inter Phryges et Orcades factam tradit Mythographus Vaticanus, quem edidit Bode, III. 1. 5. 11. t. I. pag. 157.

In clausula addere iuvat, quod ex eodem Larchero cognovimus, saeculo decimo quinto post Chr. n. Iacobum IV, Scotiae regem, simile quiddam atque Psammitichum fuisse expertum. Duos illum ferunt infantes in insulam seclusisse, addito muto homine, qui ipsorum curam gereret. En ipsos infantes, ubi adulti fuerint, Paradisi linguam, i. e. Hebraicam, edidisse! Quid quod Fridericum secundum, celeberrimum Germaniae atque Italiae imperatorem, aliquot infantes a ceteris hominibus seclusos nutritivisse ferunt iisdemque interdixisse, ne

3 Φρύγας πρεσβυτέρους εἶναι ἑωυτῶν. Ὡς μὲν γενέσθαι τῶν ἱρέων τοῦ Ἡφαίστου ἐν Μέμφι ἤκουον. Ἕλληνες δὲ λέγουσι ἄλλα τε μάταια πολλὰ, καὶ ὥς γυναικῶν τὰς γλώσσας ὁ Ψαμμίτιχος ἐκταμὼν τὴν δλαιταν οὕτως ἐποίησατο τῶν παίδων παρὰ ταύτησι τῇσι γυναιξί. κατὰ μὲν δὴ τὴν τροφήν τῶν παίδων τοσαῦτα ἔλεγον. Ἦκουσα δὲ καὶ ἄλλα ἐν Μέμφι, ἔλθων ἐς λόγους τοῖσι ἱρεῦσι τοῦ Ἡφαίστου. καὶ δὴ καὶ ἐς Θήβας τε καὶ ἐς Ἡλίου πόλιν αὐτῶν τούτων εἵνεκεν ἐτραπόμην, ἐθέλων εἰδέναι, εἰ συμβήσονται τοῖσι λόγοισι τοῖσι ἐν Μέμφι. οἱ γὰρ Ἡλιουπολῖται λέγονται Αἰγυπτίων εἶναι λογιώτατοι. Τὰ μὲν νυν θεῖα τῶν ἀπηγγεμάτων, οἷα ἤκουον, οὐκ εἰμι πρόθυμος ἐξηγέσθαι, ἔξω ἢ τὰ οὐνόματα αὐτῶν μῦθον, νομίζων

ullam inter se ederent vocem; idque illam fecisse eo consilio, ut intelligeret, num omnino infantes sponte proferrent linguam et qualem. Tradit Raumer: Gesch. d. Hohenstauf. VII, 6 (T. III. p. m. 491).

CAP. III.

Ὡς μὲν γενέσθαι τῶν ἱρέων τοῦ Ἡφαίστου κ. τ. λ.] *Hephaestum* s. *Fulcanum*, cuius sacerdotes se consuluisse Noster scribit, haud alium esse atque Aegyptiorum deum *Phthah*, Solis qui ferebatur parens, Memphi insigniter cultum, nunc satis constat. Cf. Crenzeri Symbol. II. p. 247 seq. et vid. potissimum Roeth. Gesch. d. Philos. I. pag. 142 seqq. nott. p. 74 seqq. — Verba seqq. Ἕλληνες δὲ λέγουσι κ. τ. λ. ad Hecataeum pertinere, in cuius libro talia Noster tradita invenerat, haud temere statuit Klausen ad Hecataei fragm. p. 131.

ἐποίησατο τῶν παίδων] Invitis libris melioribus olim editum παιδίων. Nos Schweigh. et Gaisf. secuti sumus.

καὶ δὴ καὶ ἐς Θήβας τε καὶ ἐς Ἡλιούπολιν κ. τ. λ.] Facit huc, quod paulo post omnium Aegyptiorum doctissimi perhibentur Heliopolitae sacerdotes. Atque videntur tria omnino fuisse potiora Aegyptiorum sacerdotum collegia: Memphiticum, Thebaicum et Heliopolitanum, in

quibus Heliopolitae primum locum obtinuerunt, si quidem vera retulit Strabo (XVII pag. 1158 D seq. sive pag. 805 seq.), Solis templum unicum aedibus sacerdotum accurate describens et pluribus de illorum doctrina ac disciplina disserens. Conf. quae ad II, 7 notabimus. Praeter Heliopolitas sacerdotes Herodotum credibile est imprimis eos, qui Memphi erant, consuluisse multasque res, quas ipse cognoscere haud potuit, ab hisdem edoctum fuisse. Vid. infra II, 99. Cum his vero sacerdotibus, qui Graecam linguam aequè ignorasse videntur atque Herodotus Aegyptiacam, Noster sermones instituit per interpretes, de quibus vid. II, 154, 164. Lepsius Chronolog. d. Aegypt. I. p. 247 seq. Ac tali interprete se ipsum usum esse in explicanda pyramidis inscriptione scriptor noster affirmat II, 125.

αὐτῶν τούτων εἵνεκεν] αὐτῶν eum Gaisf. et hic et in seqq. edidimus pro vulg. αὐτέων. — Ad λογιώτατοι conf. nott. ad I, 1. Male quidam libri λογιώτατοι; tu conf. Bredov. p. 82. Ἡλιουπολῖται et hoc loco et II, 73 intactum reliqui, a Bredov. p. 34 mutatum in Ἡλιουπολῖται, quod libris invitis receperunt Dindorf et Dietsch. Qui iidem iure opinor Bredovium secuti non sunt, pro ἐπιμνησθῶ in seqq. scribi iubentem p. 323 ἐπιμνησθῶ.

πάντας ἀνθρώπους ἴσον περὶ αὐτῶν ἐπίστασθαι· τὰ δ' ἂν ἐπιμνησθῶ αὐτῶν, ὑπὸ τοῦ λόγου ἔξαναγκαζόμενος ἐπιμνησθήσομαι.

Ὅσα δὲ ἀνθρωπία πρήγματα, ὧδε ἔλεγον ὁμολογέοντες 4

πάντας ἀνθρώπους ἴσον περὶ αὐτῶν ἐπίστασθαι] i. e. omnes homines pariter haec (nomina deorum Aegyptiorum, quae sola nunc proferre lubet) scire. Cr. Heynium citat, qui in Comment. de fontt. Diodori pag. L ed. Bipont. t. I. h. l. ita interpretatur: „omnes eodem modo de his nominibus statuere, ut pro iisdem nimirum diis cum Aegyptiis habeant;“ ubi αὐτῶν refert ad antecedentia: τὰ οὐνόματα αὐτῶν sc. τῶν θεῶν. In quo vereor, ut viro doctissimo assentiri possim, nec magis accedere possum Lobeckio (in Aglaopham. p. 1287 not.), e cuius sententia Herodotus dicit, „se de his rebus nomine tenus nec amplius dicturum esse, cum deorum nomina in sacris tradita tantum abfuerit, ut in publicum ederet, ut nihil magis tectum reconditumque habuerit.“ Nihil enim aliud mihi Herodotus eloqui voluisse videtur, nisi illud: placeat sibi una tantum nomina deorum Aegyptiorum referre, quippe quae omnibus sint cognita; quae igitur commemorasse minime nefas videri queat, cum nullo modo mysteriorum doctrinam tangant. Vide Dahlmann. Herod. pag. 145.

τὰ δ' ἂν ἐπιμνησθῶ αὐτῶν] Herodoti sententia haec est: „Quae vero praeterea (sc. praeter ipsa deorum nomina, in quibus solis utpote notissimis nunc me subsistere oportet) de iis disputavero, ea non nisi coactus ab ipsa narratione (s. re ipsa postulante et cogente) proferam.“ Ubi ea potissimum intellexit, quae mysteriorum doctrinam, qua ipse imbutus erat, minime evulgandam, tangere viderentur.

CAP. IV.

Ὅσα δὲ ἀνθρωπία πρήγματα] scil. ἐστὶ, ταῦτα ὧδε ἔλεγον. Ita facile suppleri et explicari potest locus. Quod h. l. Aegyptii prae-

HERODOT. I.

dicantur e siderum cursu observato annum invenisse eundemque primi divisisse in duodecim menses, quos singulos aequae ac dies singulos deorum cuiusque consecraverint (II, 82), id certe ad astronomiae scientiam spectat, quam et inventam et ex cultam ab Aegyptiis perhibent, qui primi duodecim coeli signa sive zodiacum constituisse putantur. Quae de re quantum vel nostra aetate disceptatum fuerit, nemo fere nescit; neque hic locus capit recensum eorum, quae in hanc eandem rem a viris doctis sunt prolata: tu vide potissimum Kloeden: der Sternhimmel (Vimar. 1848), qui varias virorum doctorum sententias de sideribus primum observatis inventoque zodiaco accurate retulit inde a renatis literis usque ad nostram aetatem, pag. 225 seqq. Graecis, quibus Letronnius haec inventa ascribere vult, tribui non posse, idem vir doctus commonstravit (p. 279 seqq.), nec magis Babylonis, a quibus Graeci teste Herodoto II, 109 polum et gnomona et diei distributionem in duodecim horas acceperunt, quosque inde etiam zodiacum invenisse mensiumque rationes descripsisse statuunt Ideler, alii, quibus nuper accessit Grotefend (Erläuterung d. Keilinschrift. babyl. Backsteine. Hannover 1852. pag. 14); conf. quoque laudata a Creuzero Symbol. II. pag. 159 ed. tert. Itaque Aegyptios haec invenisse statuendum erit, quae maturo tempore ad Babylonios traducta, postero aevo ad Graecos quoque delata sunt, adeo ut Herodoti testimonium egregie comprobetur. Etenim totius zodiaci rationem recte perspicere posse negat Kloeden (pag. 283 seqq.), nisi ad Aegyptum respiciamus huiusque terrae naturam et indolem, climaticas, quas dicunt, rationes, inundationem annuam, alia, quae cum his coniuncta sunt, ac-

σφίσι, πρώτους Αἰγυπτίους ἀνθρώπων ἀπάντων ἐξευρέειν τὸν 105
ἐνιαυτὸν, δυῶδεκα μέρεα δασαμένους τῶν ὥρέων ἐς αὐτόν.
ταῦτα δὲ ἐξευρέειν ἐκ τῶν ἄστρον ἔλεγον. ἄγρουσι δὲ τοσφδε
σοφώτερον Ἑλλήνων, ἐμοὶ δοκέειν, ὅσῳ Ἑλλήνες μὲν διὰ τρί-
του ἔτεος ἐμβόλιμον ἐπεμβάλλουσι τῶν ὥρέων εἵνεκεν, Αἰγύ-
πτιοι δὲ τριηκοντημέρους ἄγοντες τοὺς δυῶδεκα μῆνας, ἐπά-
γουσι ἀνὰ πᾶν ἔτος πέντε ἡμέρας πάρεξ τοῦ ἀριθμοῦ, καὶ σφι

curatius consideremus, cum ad haec ipsa duodecim zodiaci signa spectent indeque quodammodo efficta videantur.

δυῶδεκα μέρεα δασαμένους — ἐς αὐτόν] In his verbis genitivus τῶν ὥρέων pertinet ad μέρεα, cum haec sit Nostri sententia: „anni tempestatum duodecim partes distribuerunt in annum s. annum in duodecim partes dividerunt, intra quas anni tempestates circulum suum conficerent.“ De structura verborum dividendi conf. I, 94 ibique nott. — ὥραι sunt anni tempestates, quas eodem modo horas appellat Plinius H. N. IX, 35, 54. XII, 3, 7. — In seqq. retinui ἄστρον cum codd. Mediceo, Florentino, aliis. Sancerfti liber cum aliis quibusdam affert ἀστέρων, ut VIII, 122. Sed vid. Doederlein: Lat. Synonym. IV. p. 410 seq.

ὅσῳ Ἑλλήνες μὲν διὰ τρίτου ἔτεος ἐμβόλιμον ἐπεμβάλλουσι] διὰ τρίτου ἔτεος est tertio quoque anno, ut reddi vult Kuehner Gr. Gr. §. 605, vel ineunte tertio anno, quem admodum Petavius interpretatur Auctar. doct. temp. IV, 3. Ad ἐμβόλιμον intelligas μῆνα, quam vocem Noster addidit I, 32. De his mensibus intercalaribus Graecorum solarem et lunarem annum hoc modo in concordiam redigere studentium vid. C. F. Hermann: Griech. Staatsalterth. §. 127 not. 6. Gottesdienstl. Alterth. §. 45 not. 12. Praecipuum Censorini adscribam locum de die natali cap. 18. §. 2: „Itaque (Graeciae civitates scil.) annos civiles sic statuerunt, ut intercalando facerent alternos XII mensium, alternos XIII, utrumque annum separatim vertentem;

iunctos ambos annum magnum vocantes, idque tempus τριετηρίδα appellabant, quod tertio quoque anno intercalabatur, quamvis biennii circuitus, et re vera διετηρίς esset, unde mysteria, quae Libero patri alternis fiunt annis, trieterica a poetis dicuntur.“ Adscripsi totum locum, ex quo forsitan lux nonnulla afferri poterit Herodoto, secum ut volunt haud concordanti, I, 32, ubi scribit: εἰ δὲ δὴ ἐθέλῃσιν τοῦτῃρον τῶν ἑτίων μῆνι μακρότερον γίνεσθαι, ἵνα δὴ αἱ ὥραι συμβαίνωσι παραγινόμεναι ἐς τὸ δέον κ. τ. λ., ubi vid. not.

ἐπάγουσι ἀνὰ πᾶν ἔτος πέντε ἡμέρας πάρεξ τοῦ ἀριθμοῦ] Dio Cass. XLIII, 26: Αἰγύπτιοι μὲν τριακονδημέρους τοὺς μῆνας λογίζονται, ἔπειτα ἐπὶ παντὶ τῷ ἔτει τὰς πέντε ἡμέρας ἐπάγουσιν. In summa fere consentit Diodorus Siculus I, 50 coll. Gemin. Elem. Astron. VI. pag. 19 et Strabon. XVII. p. 806 s. 1160 A, ubi annum 365 dierum ab Aegyptiis sacerdotibus inventum esse narrat, a quibus post acceperint Graeci. Ac dies filios quinque intercalatos ad deos ita vulgo retulerunt Aegyptii, ut eorum unoquoque editus fuerit deus ex Iove et Iunone sive, ut alii tradebant, a Saturno atque Rhea: Osiris, Arveris, Typhon, Isis, Nephthys. Vid. Diodor. Sicul. I, 13 ibiq. Wesseling., Plutarch. Opp. II. pag. 355 D. de Isid. et Osirid. 12 ibiq. Wytenbach. in Animadverss. pag. 186. De oracull. defect. p. 429 F. Alia dabunt Creuzer. in Symbol. II. p. 26 seqq. 50. 294. Roeth: Gesch. d. Philosoph. I. p. 216 nott. coll. p. 150. De Aegyptiorum anno solari eiusque mensibus disputat

ὁ κύκλος τῶν ὥρέων ἐς τὸν περὶ τὸν παραγίνεται. Δυνάδεκά τε θεῶν ἐπωνυμίας ἔλεγον πρώτους Αἰγυπτίους νομίσαι, καὶ Ἕλληνας παρὰ σφέων ἀναλαβεῖν. βωμούς τε καὶ ἀγάλματα καὶ νηοὺς θεοῖσι ἀπονεῖμαι σφέας πρώτους, καὶ ζῶα ἐν λίθοις ἐγγλύψαι. καὶ τούτων μὲν νυν τὰ πλέω ἔργῳ ἐδήλουν οὕτω γενόμενα. Βασιλεῦσαι δὲ πρώτον Αἰγύπτου ἀνθρώπων ἔλεγον

quoque Wilkinson Manners and Customs etc. sec. ser. I. p. 13 seqq. Kloeden l. l. pag. 298 seq. Ac suspicatur Larcherus duplicem apud Aegyptios exstitisse annum, alterum civilem trecentorum sexaginta quinque dierum, alterum astronomicum solis sacerdotibus cognitum, quo illi usi sint ad dies festos definiendos ipsorumque auctoritatem tuendam. De qua re nunc plura disputavit Lepsius: Chronolog. d. Aegypt. p. 148 seqq., qui idem de diebus illis quinque intercalatis pag. 91 seqq. scripsit omniaque ea, quae ad annum, menses, dies singulos recte constituendos et supputandos pertinent, accurate disquisivit.

καὶ σφι ὁ κύκλος τῶν ὥρέων κ. τ. λ.] Est haec Herodoti sententia, fieri hoc modo, ut orbis tempestatum annuus rite perficiatur, suoque i. e. iusto tempore eodem singulae redeant tempestates. Quae tamen, si trecentorum sexaginta quinque dierum iustus est annus, multum abest ut suo tempore semper redeant, ut aliquot saeculis praeterlapsis prorsus earundem turbetur ordo ac iusta ratio, secundum quam incidere debeant.

θεῶν ἐπωνυμίας] ἐπωνυμίαν Herodoto passim idem esse atque ὄνομα, monimus ad I, 14. νομίζειν eodem modo ac sensu adhibitum, quo supra I, 131 (ubi vide nott.) ἐν νόμῳ ποιεῖσθαι, et cum accusativo coniunctum, ut I, 142 (ubi cf. nott.). 173. II, 51. 64. 92. V, 97. Caeterum bene notandum esse existimo, Herodotum hoc loco non suam ipsius sententiam proferre, ut quibusdam viris doctis visum est, sed ea tantum referre, quae ab Aegyptiis sacerdotibus acceperat tradita, idque consulto declarare addito verbo ἔλεγον et paulo post ἐδήλουν

(i. e. *probare studuerunt*). Duodecim deos, qui secundum Aegyptiorum deorum ordinem constituunt, Noster commemorat II, 43. 46. 145, ubi vid. nott.

καὶ ζῶα ἐν λίθοις ἐγγλύψαι] ζῶα cave credas *animalia* esse. Sunt enim quaevis *imagines, figurae*, quas in lapides incidere omnium primi invenisse dicuntur Aegyptii. Itaque ad *hieroglyphicas notas*, quas dicunt, haec potissimum referenda. Conf. I, 70. 203 ibique nott. II, 124. 148 fin. III, 47, et quae laudavit Creuzer in Annal. Heidelberg. 1823. nr. 10. p. 153. Add. Schaefer. ad Dionys. Halicarnass. p. 289 seqq. et ad Plutarch. Pericl. 13 (Vol. IV. p. 352). Rose Inscriptt. pag. 188 et Letronne Recherches s. l'Egypt. pag. 455, coll. Recueil des Inscript. Grecq. en Egypt. I. p. 204, qui *ζωγραφία* et *ζῶα γράφειν* ad id refert, quod Gallis dicitur: „*peindre les sculptures*“, c'est à dire d'étendre sur toutes les figures ces couleurs variées et vives, dont l'éclat s'est conservé à travers les siècles.“ Verba *γλυφῆ* et *ἀναγλυφῆ* ad ea refert, quae vulgo dicuntur *Bas-reliefs*, aptissima scilicet vocabula ad istiusmodi sculpturas Aegyptias designandas.

Βασιλεῦσαι δὲ πρώτον Αἰγύπτου ἀνθρώπων ἔλεγον Μῆνηα] De Mene conf. infra II, 99 ibique nott. Consentit Diodorus I, 43. 45 init. enarrans Menem post deos (ut aiunt) primum Aegypti regem fuisse, eundemque deos venerandi ac rem divinam faciendi rationem populo tradidisse. Neque aliter ab hoc rege, qui *Θεινίτης* vocatur, primam regum Aegyptiorum (qui humani sunt generis) seriem incipiunt Eusebius (apud Syncell. pag. 54. 58 s. pag. 100. 102 ed Bonn.) atque Erato-

Μῆνα. ἐπὶ τούτου, πλὴν τοῦ Θηβαϊκοῦ νομοῦ, πᾶσαν Αἰγυπτον εἶναι ἔλος, καὶ αὐτῆς εἶναι οὐδὲν ὑπερέχον τῶν νῦν ἐνερθε λίμνης τῆς Μοίριος ἐόντων, ἐς τὴν ἀνάπλους ἀπὸ θα-

sthenes (ibid. p. 91 s. 171 ed. Bonn.), apud quos vocatur *Μῆνης*, quem *Μῆνα* dixit Herodotus, *Μηνᾶν* Diodorus; neque alius est ille *Μῆνις*, Oenei pater, quem Apion affert apud Aelian. N. A. XI, 41, aut *Μεῖνις* s. *Μεῖνιος* apud Plutarch. de Isid. et Osirid. cap. 8. p. 354. In ipso Herodoto plerique libri h. l. *Μῆνα*, qui infra II, 99 ex parte *Μίνα* habent, quod hoc etiam loco prave exhibet Florentinus unusque Parisinus. Nec tamen quidquam mutandum, sed in vulgata lectione *Μῆνα* persistendum esse recte iam vidit Wesselingius, idque comprobatur ea ratione, qua huius regis nomen notis hieroglyphicis exaratum reperitur in ipsis Aegyptiorum monumentis eundem fere in modum atque nomen sacri tauri, qui Mnevis vocatur: *MeNA*, unde Zoega de obelisco. p. 11 Menem ad Nivim refert, solis taurum solisque fere signum s. symbolum in terris: atque Diodorus I, 94 in Aegypto post deorum atque heroum imperium primum exstitisse tradit τὸν *Μνεῦην*, qui legibus scriptis traditis populam ad cultiorem vitam traduxerit: vid. Lepsius Chronolog. d. Aegypt. I. p. 50. 261. Huius igitur regis nomen iam Eratosthenes l. l. explicare conatus erat additis his verbis: *Μῆνης* — ὁ ἐρμηνεύεται διόνιος, cuius loco nunc receptum est, quod Iablonskius emendavit, αἰώνιος: quippe hoc in regem, qui antiquissimus omnium fertur, convenire videbatur. Nostra aetate regis nomen a radice *men* (i. e. ponere, condere) repetit Bunsen Aegyptens Stelle etc. II. p. 45 coll. Wilkinson Manners etc. I. p. 41; rectius opinor Rosellini Monument. storici I. p. 123 seqq. ad vocem *Men* s. *Amen*, *Amon* recreditur Menemque interpretatur vadentem cum *Ammon* s. *Ammonium*. • e aetate hominis vera maior rixa est, ut cum Wesselingio loquar (ad

Diodor. I, 45), qui laudavit Iac. Perizonii Origg. Aegyptt. cap. 5 et Is. Newtoni Chronol. p. 258. Namque Diodorum si sequi velimus, ad ann. 14878 ante Chr. n. ascendet Menis regnum! Conf. Larcher. Chronolog. d'Herodot. (VII) p. 53 seqq. Cautius egit Beck (Allgem. Weltgesch. I. p. 281), qui Menem posuit ann. 2235 ante Chr. n., a quo non admodum recedit Wilkinson (Manners etc. I. p. 41), annum 2320 a. Chr. n. constituens; Boeckh. posuit ann. 5702, Bunsen (l. l. III. p. 123) ann. 3643, Lepsius l. l. I. pag. 499. invenit ann. 3893 ante Chr. n. Equidem satis habeo, primarias virorum doctorum sententias attulisse in ea re, quae me sentiente vix unquam certo constitui poterit.

πλὴν τοῦ Θηβαϊκοῦ νομοῦ „Laudantur haec in Descript. de l'Egypt. antiqq. I. sec. livrais. pag. 88, ubi comprobatur variis argumentis, non solum planitiem Thebaicam, sed universam Aegyptiam exaggeratam esse limo exundantis Nili. In eo tamen refragantur, quod paulatim arenosam evasuram Aegyptum crediderat Herodotus. Etenim exaggerata paulatim universa planitie etiam Nili ipsius alveum iusta proportionem exaggerari.“ Cr. Tu vid. nott. ad II, 5. 10 coll. 13.

καὶ αὐτῆς εἶναι — ἐόντων „nihil eius (i. e. nullam Aegypti partem) fuisse eminens super aquam ex iis (terrīs scil.), quae nunc infra Moeridis lacum inveniuntur.“

ἐς τὴν ἀνάπλους ἀπὸ θαλάσσης ἐπὶ ἡμερῶν ἐστὶ ἀνὰ τὸν ποταμόν Si novem schoeni uno navigationis die conficiantur (conf. II, 9), existet inde summa schoenorum sexaginta trium sive 378,000 metrorum (mètres); id quod cum veris mensuris apprimè convenire tradunt. Vid. Descript. de l'Eg. Antiqq. Mém. I. pag. 88. 102 coll. Iomard. pag. 508. 625 ibid., quae ex parte trans-

λάσσης ἐπὶ τὰ ἡμερέων ἐστὶ ἀνὰ τὸν ποταμόν. Καὶ εἰ μοι ἐδό-
κεον λέγειν περὶ τῆς χώρας. δῆλα γὰρ δὴ καὶ μὴ προακούσαντι,
ιδόντι δὲ, ὅστις γε σύνεσιν ἔχει, ὅτι Αἰγυπτos, ἐς τὴν Ἑλλημες
ναυτίλλονται, ἐστὶ Αἰγυπτίοισι ἐπὶ κτητός τε γῆ καὶ δῶρον τοῦ
ποταμοῦ· καὶ τὰ κατύπερθε ἐτι τῆς λίμνης ταύτης, μέχρι τριῶν
ἡμερέων πλόου, τῆς πέρι ἐκεῖνοι οὐδὲν ἐτι τοιόνδε ἔλεγον, ἐστι
δ' ἕτερον τοιοῦτον.

Αἰγύπτου γὰρ φύσις τῆς χώρας ἐστὶ τοιήδε. Πρῶτα μὲν
προσπλέων, ἐτι καὶ ἡμέρης δρόμον ἀπέχων ἀπὸ γῆς, κατεῖς κα-
ταπειρητηρίην, πηλὸν τε ἀνοίσεις καὶ ἐν ἔνδεκα ὀργυίῃσι ἔσαι.
τοῦτο μὲν ἐπὶ τοσοῦτο δηλοῖ πρόχυσιν τῆς γῆς ἐοῦσαν. Αὐτῆς δὲ
τῆς Αἰγύπτου ἐστὶ μῆκος τὸ παρὰ θάλασσαν, ἐξήκοντα σχοι-

scripsimus ad II, 9, ubi alios schoe-
nos intelligi vult Iomardus, cum
vel obiter mappam insipienti ap-
pareat, distantiam ab Heliopoli ad
Thebas multo maiorem esse quam
distantiam a mari ad Moeridis la-
cum.

CAP. V.

δῆλα γὰρ δὴ καὶ μὴ προακού-
σαντι, ιδόντι δὲ, ὅστις γε κ. τ. λ.] Ex his verbis fit manifestum,
non solum pervenisse Herodotum
in Aegyptum, id quod alii quoque
testantur loci ab Heyse in Quaest.
Herod. I. pag. 108 seqq. collecti,
verum etiam summa cum cura hi-
storiae patrem permeasse hanc ter-
ram accurateque in omnia inquisi-
visse.

ὅτι Αἰγυπτos κ. τ. λ.] Herodoti
sententiam veram esse et cum ipsa
terrae indole congruere in Excursu
ad h. l. monstravimus.

τῆς πέρι ἐκεῖνοι οὐδὲν κ. τ. λ.]
ἐκεῖνοι sunt Aegyptii sacerdotes
(II, 3), quibus sua debet Noster;
cf. II, 4. In verbis ἐστὶ δ' ἕτερον
τοιοῦτον Noster particulam δὲ si-
mitem in modum posuit, quo I, 29.
II, 120, aliis locis, respiciens po-
tius ad ea, quae in sententia ad-
iectitia proxime praegressa (τῆς
πέρι ἐκεῖνοι οὐδὲν ἐτι τοιόνδε ἔλε-
γον) dicuntur, idque enuntians,
quamquam de hoc terrae tractu nihil
tale sacerdotes tradiderint, tamen

eandem eius esse rationem. Ad lo-
cutionem ἕτερον τοιοῦτον cf. nott.
ad I. 120. — In seqq. ἡμέρης δρό-
μος aequat fere 1300 stadia (conf.
IV, 86); quae Larchero auctore ex-
plent 25 lieues; ὀργυιά, quam nos
dicimus *Klafter*, constanter veteri-
bus est mensura sex pedum. Conf.
Wurm de pond. vett. ratt. pag.
91. 92. Scripsimus autem et hoc
loco et cap. seq. ὀργυίῃσι cum re-
centt. pro ὀργυίῃσι, ut olim lege-
batur. καταπειρητηρίῃ, quae te-
ste Schol. ad Ili. XXIV, 80 vulgo
dicitur *βολίς*, est nauticum per-
pendicularium s. instrumentum, quo
maris profunditatem explorant, ut
infra II, 28. πρόχυσιν et hoc loco
et II, 12 terrae a fluvio devectae
proluvionem („Anschwemmung“) di-
cit. Alio sensu supra I, 160, ubi
vid. nott.

CAP. VI.

Αὐτῆς δὲ τῆς Αἰγύπτου ἐστὶ μῆ-
κος τὸ παρὰ θάλασσαν κ. τ. λ.] αὐ-
τῆς δὲ τῆς cum recentt. edd. scripsi
pro αὐτῆς δὲ αὐτῆς. Spectant vero
haec ad praecedentia verba: πρῶτα
μὲν προσπλέων — τοῦτο μὲν ἐπὶ
τοσοῦτο κ. τ. λ. Genitivum Αἰγύ-
πτου cave ad σχοῖνοι referas, ut
in fine cap. οὕτω ἂν εἴησαν Αἰγύ-
πτου στάδιοι κ. τ. λ., nam utroque
loco ad τὸ παρὰ θάλασσαν perti-
net; monuit Letronnius p. 157 loco
mox laud. Ad argumentum loci fa-

νοι, κατὰ ἡμέεες διαίρέομεν εἶναι Αἴγυπτον ἀπὸ τοῦ Πλινθινῆ-

cit, quod paulo inferius notatur: schoenum sexaginta stadiis esse parem, ut omnis orae Aegypti maritimae longitudo sit stadiorum ter mille sexcentorum, quae ipsa cum *ducentis quadraginta* Romanorum milliariis convenient. Conf. infra II, 149 init. et Diodor. Siculus I, 31, qui orae maritimae duo millia tribuit stadiorum, nec tamen indicatis locis, e quibus illa incipiat et ubi finiat. Quodsi vero iste non vulgaria intellexit stadia, quorum sexaginta complent schoenum, sed Olympica eaque maiora, quorum duo et triginta aequant schoenum (teste Plinio H. N. XII, 14 coll. II, 23) et octo milliarium Romanum, efficietur inde summa *ducentorum quinquaginta* milliariorum; quod ab Herodoteis mensuris non valde abesse nemo non intelligit. Magis ad Herodotea accedit Iosephus De bell. Iud. IV, 10, 5 scribens: ὅ τε ἀπὸ τῆς Πλινθίνης ἀνάπλους εἰς τὸ Πηλούσιον σταδίων τρισχιλίων ἑξακοσίων, quae tractans Letronnius p. 158 scribi vult *παράπλους*, simulque lapsum esse addit Iosephum, qui εἰς τὸ Κάσιον ὄρος scribere debebat pro εἰς τὸ Πηλούσιον. Nec multum abest, quod Strabo XVII. p. 786 s. p. 1137 a Pelusiaco ostio usque ad Canopicum longitudinem maritimam ter mille trecentorum stadiorum esse scribit, quamvis idem p. 788 s. 1140 mille trecenta ponat stadia; quo spatio cum Diodorus I, 34 regionis Delta oram definiat, Wesselingius ad Diodor. I, 31 non dubitat, quin prior Strabonis locus ex posteriori corrigi debeat, cum Diodorus altero loco I, 31 eam addat Aegypti partem, quae extra Delta fuerit sita. Schlichthorstio contra prior Strabonis locus videtur sanus et ex eo posterior, in quo librarii lapsi fuerint, emendandus, pag. 26. 27 not. l. l. Ad Wesselingii iudicium denuo se applicat Larcherus, nec tamen tantum putat inter Herodoti atque Strabonis (quis scilicet maioribus stadiis Olympicis fuerit usus) nume-

rōs intercedere discriminis, quin convenire in summa fere uterque existimetur. Quare acquiescendum opinor in iis, quae Danvillius (Memoir. sur l'Egypt. p. 11) posuit, Aegypti longitudinem maritimam a Plinthine sinu usque ad Serbonidem lacum parem esse *ducentis quadraginta sex* Romanorum milliariis; a quo non multum discedit Herodotus, quem minus accurate caeteroquin definiisse Aegypti longitudinem contendit Schlichthorst l. l. pag. 24, ubi vid. plura. Qui postea disquisivit Iomard. loco infra laudando pag. 508 seq. 657 et ipse non multum a vero abhorreere iudicat mensuras ab Herodoto proditas, modo intelligas stadia centum metrorum (mètres), ita ut summa evadat 360,000 metrorum. Quare minime audiendus Mannert. in Geograph. d. Gr. u. Roem. X, I. pag. 253 seqq., qui ullam Herodoteis mensuris fidem tribuendam esse negat, quippe minus accuratis multumque semper exaggeratis, confusis praeterea variis et stadiorum et schoeni mensuris. Quae talia sunt, ut refellere putidum sit. Nuperime haec omnia denuo in examen vocavit Letronnius (Recherches sur les fragments d'Heron d'Alexandrie p. 156 seqq.) idque commonstrare studuit, Aegyptiorum, si ab urbe Plinthine, ab Iosepho recte indicata proficiscaris usque ad Casium montem, aliquanto breviorum indicari ab Herodoto, qui si sexaginta *quatuor* posuisset schoenos, a vero haud aberrasset. Contra Letronnium disputat M. H. Martin loco statim afferendo p. 157 seqq. κατὰ ἡμέεες κ. τ. λ.] κατὰ pro κατὰ ἂ, ut I, 208.

ἀπὸ τοῦ Πλινθινῆτος κόλπου μέχρι Σερβωνίδος λίμνης] Πλινθινῆτος sinus nomen accepit ab urbe Πλινθίνη, quae est maritima in extrema Aegypti ora Libyam versus sita inter Taposirin et Nicii pagum, et lacui Mareotico, cui vicina erat, Πλινθινῆτον nomen dedit. De urbe conf. Strabo XVII. p. 1150 B. s.

106 τεω κόλπον μέχρι Σερβωνίδος λίμνης, παρ' ἣν τὸ Κάσιον οὐ-
ρος τείνει· ταύτης ὦν ἅπο οἱ ἐξήκοντα σχοῖνοί εἰσι. ὅσοι μὲν
γὰρ γεωπεῖναι εἰσι ἀνθρώπων, ὀργυιῇσι μεμετρήκασι τὴν χώ-

p. 799. Sinum *Plinthinetem* hodie Arabicum sinum dici scribit Danvilius (l. l. p. 63). Conf. Mannert. Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 2. p. 24.

Serbonis lacus, de quo infra III, 5, Aegyptum inter atque Palaestinam est situs ab oriente Casii montis, ab occidente prope Rhinocoluram (quae hodie appellatur *El-Arisch*). Perquam angustum fuisse lacum auctor est Diodorus I, 30, sed mirae profunditatis et ducentorum ferme stadiorum longitudinis; alia idem scribit de exitiosa palude, cui perpetuus austri flatus magnam ingerat arenae vim. Plinius (H. N. V, 13) 15,000 passuum circuitum quosdam illi tribuere narrat; sed nunc modicam esse paludem. Et qui teste Strabone XVI. p. 1102 B pag. 760 A cum mari tantum per ἔκρηγμα coniunctus erat lacus, nostra aetate sinus maris potius quam lacus erit vocandus, cui nomen *Sebaket Barduil*. Vid. Schlichthorst l. l. pag. 50. Hartmann. l. l. pag. 867 coll. Mannert l. l. X, 1. pag. 497, qui lacum nunc prorsus exsiccatum, ex muria tantum et salsilagine per superficiem sparsa cognosci posse scribit. Alia dabit Crenzerus in Commentt. Herod. p. 286. Nam istum lacum hominibus aequae atque animalibus exitiosum et insanum Typhonis (quem omnium malorum parentem habuere Aegyptii) receptaculum inde ferebant. Qui ipso in lacus nomine tale quid inesse nunc existimant, siquidem *Serbonis* lacus Aegyptiorum sermone valeat: *qui spargit foetorem*. Ita certe Iablonsk. Opusc. I. p. 303 coll. 301., probante Champoll. l'Egypt. sous l. Phar. II. p. 304. Alius vir doctus (conf. te Water ad Iablonsk. l. l.) in voce Σεβων occullandi et demergendi notionem quaesierat.

παρ' ἣν τὸ Κάσιον οὐρος τείνει] i. e. ad s. iuxta quem (lacum) Casius mons porrigitur. Letronnius l. l.

p. 156 reddi vult: „près du quel (lac) le mont Casius s'avance dans la mer.“ Nam *τείνειν* h. l. idem esse atque *τείνειν* ἐς θάλασσαν eundemque vult habere sensum atque *ἀνατείνειν* de promontorio in mare procurrente. Quae mihi magis quaesita quam vera videntur. Pro ὅρος recentt. edd. inde a Bekkero constanter in hoc libro scripserunt οὐρος, probante Bredovio pag. 164. De ipso *Casio* monte, a quo inde usque ad Arabicum sinum mille stadiorum iter esse Noster refert II, 158, primarius exstat Strabonis locus XVI. p. 758 seq. s. p. 1100 C. 1102 — 1103, unde trecenta stadia a Pelusio illum remotum esse novimus, vel potius trecenta viginti, ut ex Antonin. Itiner. intelligitur. Aggeribus arenarum similem eundem narrat Strabo, in mare procurrentem, aquarum denique inopem. Illic Pompeii Magni iacere corpus et Iovis Casii esse templum. Nunc monti nomen *El Kas* s. *Ras Kasoron*, et prope montem locus *Katia* s. *Katieh*, docente Hartmann. l. l. pag. 866. Alia Schlichthorst l. l. pag. 76 seq. coll. Rennel. l. l. p. 581. Forbiger: Handb. d. alt. Geogr. II. p. 768. Caeterum hie mons probe distinguendus a monte *Casio*, qui in Syria est prope Antiochiam. Vid. Strabon. XVI. p. 742 et 750 seq. Conf. Mannert l. l. X, 1. p. 495 et Forbiger l. l. p. 638. — In seqq. verbis: ταύτης ὦν ἅπο οἱ ἐξ. σχ. εἰσι Cobet. voculam οἱ eiici vult.

γεωπεῖναι εἰσι] Timaeus in Lexic. Platon. γεωπεῖναι οἱ μικρὰν καὶ λεπρὰν γῆν ἔχοντες, quae ad Herod. II, 6 et VIII, 111 pertinere bene monuit, aliis quoque grammaticis laudatis, Ruhnken. p. 68. — Utitur h. loco Iomard. Descr. de l'Egypt. Antiq. I (3 livrais.) pag. 688, ex quo manifestum fiat, stadium quadratum (carré) in mensuris agrorum apud Aegyptios usu-

ρην· ὅσοι δὲ ἔσσουν γεωπεῖναι, σταδίοισι· οἱ δὲ πολλὴν ἔχουσι, παρασάγγησι· οἱ δὲ ἄφθονον λίην, σχοίνοισι. δύνатаι δὲ ὁ μὲν παρασάγγης τριήκοντα στάδια· ὁ δὲ σχοίνος ἑκαστος, μέτρον ἑὼν Αἰγύπτιον, ἐξήκοντα στάδια. οὕτω ἂν εἴησαν Αἰγύπτου 7 στάδιοι ἑξακόσιοι καὶ τρισχίλιοι τὸ παρὰ θάλασσαν. Ἐνθεῦτεν μὲν καὶ μέχρι Ἡλίου πόλιος ἐς τὴν μεσόγαίαν ἐστὶ εὐρέα Αἰγυ-

tatum fuisse. Magis huc pertinet Letronne l. l. p. 197 seqq., qui haec Herodoti verba ad ipsam Aegyptum spectare vult eamque huius terrae divisionem, quam Strabo tradit XVII. p. 787 s. p. 1136., adeo ut parasangae et schoeni ad νομοὺς, stadia ad τοπαρχίας, orgyiae ad τομὰς, in quas toparchiae fuerint distributae, pertineant. Quod mihi prorsus alienum videtur ab hoc loco, qui generalem quandam Herodoti observationem continet ad Graeciam haud scio an respicientis, quae tam late extensa territoria et spatia, qualia et Aegyptus et Persicum regnum praebet, non habet indeque etiam parasangas et schoenos ignorat stadiis et ulnis contenta. Obloquitur etiam Letronnio M. H. Martin: Revue archéologique (1854 XI. année. Livr. III. p. 142 seq.). — ἔσσουν scripsi Schaeferum et Brodovium secutus; quem vid. p. 144. Idem feci II, 94. 135. I, 98 et 170.

δύνатаι δὲ ὁ μὲν παρασάγγης τριήκοντα στάδια] δύνασθαι hic valere esse, vix monitu opus. In *parasanga*, quae Persarum est mensura, plerique Herodotum sequuntur; alii teste Strabone XI. p. 788 A s. 518 sexaginta, alii quadraginta stadia ponunt. Conf. Herod. V, 53, VI, 42, et qui copiose haec tractavit Ukert. Geograph. d. Gr. u. Roem. I, 2. pag. 77. not. 70. Add. Layard Discoveries of Nineveh etc. p. 59, qui parasangae non tam spatii quam temporis eundo consumpti significationem tribui vult, ut cum hora nostra fere conveniat. Disputavit quoque de his Letronne l. l. pag. 6 seqq. 93. 134 seqq., qui duplex stadiorum genus ab Herodoto adhibitum ponit, alterum maius, alterum dimidio brevius; illius sexaginta, huius triginta stadia com-

plere schoenum s. parasangam existimat, adeo ut omnis diversitas in numero stadiorum duplicato consistat, singulorum autem stadiorum mensura dimidio sit brevior. Sed conf. quoque M. H. Martin l. l. p. 144 seqq.

ὁ δὲ σχοίνος ἑκαστος — ἐξήκοντα στάδια] Schoenum, quem pro Aegyptia mensura habet Herodotus, Persicum appellant Athenaeus, Callimachus, Plinius. Nec eandem esse mensuram in diversis Aegypti locis, verum ἄστατον scribit Strabo XVII. pag. 1156 B. s. 803 fin., cui adde sis Plinium H. N. VI, 30. Plura dabunt Schlichthorst l. l. pag. 111 et Ukert l. l. pag. 76, ubi peculiaris de schoeno memoratur Danvillii scriptio in Mém. de l'Acad. d. Inscript. XXVI. pag. 82. Post illos de his exposuit Iomard.: Sur le système metrique des anc. Egypt. (Descript. de l'Eg. Antiqq. I. livr. III) pag. 645 seqq. coll. 583. 606. 613 seqq. Schoenum Herodoteum, sexaginta stadiis constantem, sex mille metra (mètres), quae Galli vocant, aequare statuit. Namque Herodotum uti vult stadiis, quae singula centum fere metris (mètres) compleantur. De Letronnii agnitione paulo autea diximus. Ad nominis rationem insignis est locus Hieronymi sancti in Comment. ad Ioel. cap. 3, ubi narrat funibus in Nilo trahi naves nautisque certa esse spatia, quae *funiculos* (σχοίνοιν) s. *σχοινία*) appellant, ut labori defessorum recentia trahentium colla succedant.

CAP. VII.

Ἐνθεῦτεν μὲν καὶ μέχρι Ἡλίου πόλιος] Seiuinctim scripsi et h. l. et seqq. nomen urbis cum recentt.

πιος, εὐῶσα πᾶσα ὑπὲρ τε καὶ ἄνυδρος καὶ ἰλύς. ἔστι δὲ ὁδὸς

edd. Herodoti et Strabonis. Heliopolis urbs, cuius sacerdotes II, 3 memorantur, a mari (mediterraneo) remota fuit mille quingentis stadiis, teste Herodoto, quocum Diodorus I, 57 recentiorumque Gallorum testimonia consentiunt. Vid. Iomard. Descript. de l'Eg. Antiqq. I (3 livrais.). pag. 611. 508. Nam recta linea Heliopolin a mari distare 151,000 metra (mètres), quorum centum fere unum stadium efficiant. Strabonis locum primarium de hac urbe XVII. pag. 1158 B pag. 805 seq. accuratius excussit Schlichthorst. l. l. pag. 85 seq., ut ex quo satis pateat, Heliopolin et extra Delta fuisse et Nilo ab oriente oppositam, eandemque esse, quae sacris in literis appelletur *On* (septuaginta interpretes semper reddunt *Ἡλιούπολιν*), unam de principibus Aegypti urbibus, literarum et doctrinae sacerdotalis sedem. A Memphis non admodum remota fuit, sed in orientali Nili ripa exstructa, paulo infra sub ipsum Nilum in duo brachia dissectum. Conspectiuntur adhuc rudera prope vicum, qui dicitur *Matarea* s. *Matariéh*, ubi est fons Solis s. *Ain Schams*, in regione, quae nunc vocatur *Kaliubie* ab urbe recentiori *Keliub*, in quo ipso Heliopolis nomen nonnihil mutatum cognosci volunt. Accuratissime descripserunt docti Galli in Descr. de l'Eg. Antiqq. t. II. livrais. 3. chap. XXI. p. 3 seqq. Tu vid. etiam Rennel. l. l. pag. 598. 623 et inprimis Ritter: Erdkunde I. pag. 823. Forbiger l. l. p. 783. Clarke Travels etc. II, 2. p. 100 coll. p. VII. Sed fuere, qui auctore Bryano duplicem Heliopolin urbem distinguendam esse docerent, alteram Arabicam, cuius Ptolemaeus quoque meminerit, ad laevam canalis Pelusiaci, a mari si ascenderis, sitam, ubi nunc vicus Matarea; alteram, priorem et ab Herodoto commemoratam, in ipso Delta sitam intra Sebennyticum et Canopicum canalem. Sed de hac Heliopoli nemo

veterum quidquam protulit, multumque abest, ut confusio, quam isti somniant, tollatur, ut adeo augatur. Quare Larchero, aliis, hanc sententiam amplectentibus, iure oblocutus est Champollion: l'Egypt. sous l. Phar. II. pag. 36 seqq., qui vulgatam, quam nos proposuimus de urbis celeberrimae situ sententiam, idem probavit, accedente Mannerto in Geogr. X, 1. p. 481 seq. 535. Et ante Champollionem copiosius disseruerunt docti Galli illi, quos citavimus l. l. pag. 9 seqq. Larcheri aliorumque opinione reiecta. Tu vid. potissimum Herod. II, 9. Graecum Heliopolis nomen cum Aegyptio convenire post Iablonsk. (Opusc. I. p. 184. 185) multis placuit viris doctis et in his Champollioni l. l. pag. 40. 41, si quidem *On*, quo vocabulo etiam Coptae urbem significant, Aegyptiorum lingua denotat *lucem, solem*. In notis hieroglyphicis urbis nomen scribitur *ta-Râ* sive *pa-Râ*, i. e. *Solis domus*.

εὐῶσα πᾶσα ὑπὲρ τε καὶ ἄνυδρος, i. e. *supina, plana, campestris, depressa*, auctore Suida, qui ὑπὲρ πᾶσα ἐπὶ δὲ αἰῶνα (in Lexic. Herod. s. v.) non tam *supina* reddi vult, quam, ut adnotaverat H. Stephanus, *depressa*, id est *campestris, non montosa*. Larcherus Horatianum illud profert: *supinum* Tibur (Od. III, 4, 23), sed vereor, ut item de Delta Aegypti dici queat. Quare etiam accedere non possum Hermannu Bobrik in Geographia Herodot. p. 206 verba πᾶσα ὑπὲρ τε καὶ ἄνυδρος sic reddenti: „überall allmählig aufsteigend“; namque solum huius partis terrae Aegyptiae ita planum esse invenitur, ut nunquam in altius ascendat.

ἄνυδρος] Larcherus invitis libris scribendam censet εὐνδρος, i. e. *aquis irrigua*, laudatque IV, 47, ubi pro εὐνδρος bini libri ἔνυδρος, quod h. l. repositum maluerat Henniecke in Comment. de Geogr. Afric. Herod. pag. 64 probatque Bredov. p.

ἐς τὴν Ἥλιου πόλιν ἀπὸ θαλάσσης ἄνω λόντι, παραπλησίη τὸ μῆκος τῇ ἐξ Ἀθηνέων ὁδῷ, τῇ ἀπὸ τῶν δυνάδεκα θεῶν τοῦ βωμοῦ φερούση ἐς τε Πίσαν καὶ ἐπὶ τὸν νηὸν τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμ-

61, unde recepit Dietsch itemque Dindorf. Larcherianam emendationem, quod miror, secutus est Schweighauserus et postea Negris; nos vulgatam retinuimus, secuti iudicium Gaisfordii: „Aegyptum enim aquis irriguam temere dixeris, quae Nili solum inundationibus foecundetur.“ Inde ad fontium inopiam recte refert Bobrik l. l. — Mox ἰλὺς retinui, cuius loco in Dindorfii editione scriptum video ἐλλὺς, itemque ἄνω λόντι retinui, in cuius locum Iacobitz (ad Lucian. Vit. Auct. 23. p. 132) reponi voluit ἄνω ἀνιόντι, quod in Aldina et in Sanctrofti libro alteroque Parisino legitur. Benedict. (Actt. semin. reg. Lips. II. p. 284) pro ἰλὺς reponi iubet ἰλνόςσα, quo aequè bene carere poterimus atque voce ὄμβρος, quam pro ἄννδρος poni vult Heilmann.

τῇ ἐξ Ἀθηνέων ὁδῷ] Pro Ἀθηναίων, quod olim legebatur, cum recentt. edd. reposuimus Ἀθηνέων, uti voluerat Valckenar., qui hac de forma genitivi laudat I. 98. VI, 127. VII, 6. 62. 90. VIII, 100. 118. 120. IX, 7. 106. Cr. consuli vult Gregor. Corinth. pag. 381 ed. Schaef. et Porson. ad Odys. III, 278. Add. Bredov. p. 217.

τῇ ἀπὸ τῶν δυνάδεκα θεῶν τοῦ βωμοῦ φερούση] Ara duodecim deorum, cuius infra quoque VI, 108 mentio fit, Athenarum in foro exstructa erat a Pisistrato, Hippiae filio, ut auctor est Thucydides VI, 54, et Olymp. LXV, 1 s. 519 ante Chr. n. iam exstitisse videtur. Cuius ipsius cum frequens vel in inscriptionibus fiat mentio, ubi viarum longitudo indicatur, credibile est, hanc aram Atheniensibus ea praestitisse, quae Romanis milliarium aureum, indeque omnes viarum distantias per Atticam aliasve Graeciae regiones definitas fuisse. Vid. C. O. Mueller. in Erschii et Gruberi Encyclop. VI. p. 237 coll. Rose

Inscriptt. tab. XXXII. pag. 251. Boeckh. Corp. Inscriptt. I, 1. p. 32. Raoul Rochette in Journal d. Savans 1851. pag. 614 seq.

φερούση ἐς τε Πίσαν καὶ ἐπὶ τὸν νηὸν τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου] Copiosius de his disputat vir doctus in Mém. de l'Acad. des Inscript. t. VII (Paris. 1824). p. 33 seqq.; commonstrare enim studet, his verbis indicari iter, quod ab Athenis et quidem a duodecim deorum ara ducat Pisam et quidem ad Iovis Olympii templum, ita ut una eademque intelligatur via, accuratius modo indicatis utriusque urbis locis singulis, quae in dimetiendo auctor sit secutus. — Πίσαν pro Πίσσαν dudum restituerat Wesselingius; et satis commendant hanc scripturam a Creuzero disputata in Melett. I. pag. 19 not. 13. Add. Lozynski ad Hermippi fragm. p. 68. Doctum Gallum l. l. pag. 36. 37 si audis, Herodotus antiquum et quasi sacratum Pisae nomen consulto retinuit, cum, quo tempore ille haec vel scribebat vel Olympicis ludis recitabat, Pisa ab Eleis diruta non amplius exstiterit. — νηὸν Noster dixit, non ἱερόν s. τέμενος, ipsam Iovis aedem significaturus. Tu cf. II, 63. 138 ibique allata.

ἐπὶ τὸν νηὸν τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου] Quaeritur h. l., Iovis templum antiquius intelligi debeat an recentius a Libone exstrui coeptum post Olympiad. LXXXI, qua ipsa Herodotus historiam suam Graecis recitasse fertur. Cr. conferri iubet Voelkel.: Ueber den Tempel des Iupiter zu Olymp. pag. 15. 21 seq. Equidem malim recentius intelligere templum, praesertim cum apud Herodotum talia inveniantur prodita, quae vel multo post hoc templum exstructum acciderint et ad nonagesimam septimam Olympiadem usque referantur; vid. Heyse Quaest. Herod. pag. 74 seqq. At-

πλου. μικρόν τι τὸ διάφορον εὔροι τις ἂν λογιζόμενος τῶν ὁδῶν τουτέων, τὸ μὴ ἴσας μῆκος εἶναι, οὐ πλέον πεντεκαίδεκα

que erunt fortasse, qui ex hoc Herodoti loco et ex hac comparatione argumentum ducere velint praelectionis Musarum Herodoti, quam Lucianus Olympicis ludis factam esse scribit, a criticis quibusdam nostrae aetatis immerito in dubium vocatam. Sed ea de re exponere non attinet post disputationem Heyssii in Quæst. Herod. cap. II. p. 23 seqq.

λογιζόμενος τῶν ὁδῶν τουτέων] Vulgo et hic et III, 126 edunt οὐδῶν, qua tamen forma Ionica, uti aiunt, Nostrum abstinuisse credo. Quare cum Gaisf. vulgarem formam ὁδῶν, probatis libris confirmatam, reposui. Vid. Bredov. p. 167, cum quo eodem p. 222 retinui τουτέων a recentt. edd. conversum in τούτων. De forma οὐδῶν laudant Homer. Odys. ε', 196 ibique Eustath. pag. 613 ed. Bas. et eundem ad Ill. α'. pag. 18, 10 coll. Etymol. M. pag. 615.

τὸ μὴ ἴσας μῆκος εἶναι] Cr. confert Wyttenbach. ad Plutarch. Mor. I. 2. pag. 816, qui h. locum ita reddidit: „*quae itinera si quis computet, inveniat parum quiddam differre, quo minus sit par eorum longitudo.*“ Tu add. Matth. Gr. Gr. pag. 1067. Non admodum differt, quod continuo sequitur: ὥς μὴ εἶναι πεντακοσίων καὶ χιλίων. Ipsas measuras ab Herodoto prolatas minus accuratas videri indicat Rennel. l. l. p. 593, cum Athenae a Pisa distent milliaria Germanica 26½, Heliopolis vero 22 milliaria tantum a Nili ostio Canopico absit. Et monet quoque Iomard. (Descript. de l'Eg. Antiqq. I. livr. 3 pag. 611), comparationem minus accurate institutam videri ab Herodoto, cum Heliopolis a mari recta linea ducta sane distet 151,000 metra (quae non multum excedunt numerum mille quingentorum stadiorum), Athenae autem a Pisa remotae sint recta linea 181,000 s. 183,000 metra (mètres). Quare in eam inclinat sententiam, ut ab Herodoto duo eaque

diversa stadia confusa esse putet. Add. Leake in: Journal of the geographic. Society IX. p. 8 seq. 11. Sed graviorem litem Kennelius Herodoto intendit (p. 386—392), quod sexaginta stadia schoeno tribuat, quem quadraginta tantum stadiorum esse reliqui scriptores indicent; unde consequi, Herodoteas measuras semper nimis auctas esse, nisi ad vulgarem computandi modum schoenum revocaveris. Contra quem monet Bredovius (Geogr. Herod. p. 391), ideo auctas videri Aegyptias measuras, quod omnes simul Nili ambages in dimetiendo fuerint computatae, unde solito maior summa exstiterit. Alio pacto Herodoteis patrocinantur monente Cr. editores operis Descript. de l'Egypt. I. second. livrais. p. 416. Exacte enim Herodoti mensuram convenire cum longitudine itineris, quae map-pam geographicam insipienti inveniatur inter Heliopolin et Nili ostium Ommfâreg prope Pelusium, si illud simul cogitaveris, regionis Delta solum ab eo inde tempore, quo Herodotus haec scribebat, nonnihil esse auctum et proVectum. Conf. supra ad II, 6 allata ibique laudatum Letronnium, qui p. 136 seqq. in hoc loco tractando bene adhibuit Diodorum I, 57 narrantem, Sesostrim Aegypti partes ad solem orientem spectantes munivisse muro per media deserta (διὰ τῆς ἐρήμου) inde a Pelusio usque ad Heliopolin ducto, longitudine stadiorum mille quingentorum (τὸ μῆκος ἐπὶ σταδίων χιλίους καὶ πεντακοσίους). Accedit Strabo XVII. p. 804 s. p. 1156, qui ex Artemidoro refert, a Pelusio usque ad regionis Delta apicem, quo ipso Heliopolin designari consentaneum, esse iter 25 schoenorum s. 750 stadiorum; quae stadia si ad eam rationem, quam supra ex Letronnio protulimus, duplicantur, itidem efficient 1500 stadia. Itaque intelligitur, Herodotum a mensuris vulgo receptis non recedere viaeque initium cepisse a Pe-

σταδίων· ἡ μὲν γὰρ ἐς Πισαν ἐξ Ἀθηνέων καταδεῖ πεντεκαίδεκα σταδίων, ὥς μὴ εἶναι πεντακοσίων καὶ χιλίων· ἡ δὲ ἐς Ἥλιον πόλιν ἀπὸ θαλάσσης πληροῖ ἐς τὸν ἀριθμὸν τοῦτον. Ἀπὸ δὲ Ἥλιου πόλιος ἄνω ἰόντι στεινὴ ἐστὶ Αἴγυπτος. τῇ μὲν γὰρ τῆς Ἀραβίης οὗρος παρατέταται, φέρον ἀπ' ἄρκτου πρὸς μεσαμβρίης τε καὶ νότου, αἰεὶ ἄνω τείνον ἐς τὴν Ἐρυθρὴν καλεομένην θάλασσαν, ἐν τῷ αἰ λιθοτομίαι ἐνεῖσι, αἱ ἐς τὰς πυραμίδας κατατμη-

lusio, totius orae maritimae loco maxime insigni et frequenti ante Alexandriam conditam, cum scriberet: ἀπὸ θαλάσσης ἄνω ἰόντι.

CAP. VIII.

τῇ μὲν γὰρ τῆς Ἀραβίης οὗρος παρατέταται] Respondent hisce verba: τὸ δὲ πρὸς Αἰβύνης τῆς Αἰγύπτου, οὗρος ἄλλο πέτρωνον τέλει, ita ut primum montes orientem versus inde ab Arabia Aegyptum cingentes describantur, dein Libyae montes, qui Aegyptum occidentem versus a reliqua Libya secernunt. *Arabiae mons*, quem vocat Herodotus, non alius est atque is, qui nunc appellatur *Djebel Mokkatam*, de quo accurate disputat Russegger: Reisen etc. I, 1. p. 264 seqq. — οὗρος dedi ut II, 6. 12.

αἰεὶ ἄνω τείνον ἐς τὴν Ἐρυθρὴν κ. τ. λ.] i. e. *semper sursum* (in altius) *tendens usque ad rubrum quod dicitur mare*; ubi ἄνω latiori sensu accipiendum non aliter atque paulo ante (ἄνω ἰόντι) et II, 155 (ἀναπλέοντι ἀπὸ θαλάσσης ἄνω) coll. I, 72. 130. IV, 18, de monte, qui a septentrione meridiem versus ad superiores Aegypti tractus porrigitur. Nos fere: *landeinwärts*; cf. Bohrk p. 190. *Rubrum mare*, quod latiori sensu de *Indico mari* s. *Oceano* dici supra (ad I, 1 coll. II, 11) vidimus, h. l. huius maris eam partem, cui nunc *Arabici* sinus nomen, declarare, monuerunt Breiger: De quibusdam difficil. Geogr. Herod. pag. 11. 14 et Heyse Quaest. Herod. p. 103. Accuratius inter utrumque distinguitur in senioris aetatis inscriptione, in qua Callimachus praedicatur *στρατηγὸς τῆς Ἰν-*

δικῆς καὶ Ἐρυθρᾶς θαλάσσης, ubi rubrum mare de sinu Arabico intelligendum esse nemo non videt; conf. Letronne: Journal d. Sav. 1842. pag. 664.

ἐν τῷ αἰ λιθοτομίαι ἐνεῖσι κ. τ. λ.] αἱ pro καὶ cum recentt. edd. scripsimus librorum auctoritate. De *lapicidinis* conf. II, 124 ibiq. nott. et II, 158. Est nimirum montium tractus ex adverso urbis Memphis in orientali ripa Nili exurgens tum orientem versus usque ad sinum Arabicum, tum meridiem versus Nili ripas legens ad superiorem usque Aegyptum, ubi sunt inprimis prope Syenen montes, unde lapides ad maxima Aegyptiorum aedificia, templa, obeliscos, alia id genus, esse caesos vestigia indubia hodieque commonstrant. Quin Romanorum aetate adhuc *lapicidinae* illae adhibitae sunt, quod docent inscriptiones a Letronnio nuper publicatae et illustratae in *Recherches* etc. pag. 360. 366 seq. Cr. de his *lapicidinis* consuli vult Feam ad Winckelmanni *Histor. Art. I.* (Opp. tom. III.) pag. 365 seq. ed. Dresd. et praecipue Gallos doctos, Iomard., Rozière, Desvilliers in *Descript. de l'Egypt. Antiqq. I.* chap. 4. p. 13 seqq. et chap. 2. pag. 10 seqq. Tu add. inprimis Ritter: *Erdkunde I.* p. 696 seqq. Ternas huius montis partes ille distingui vult, priorem meridiem versus omnium maxime sitam, a Philis insula usque ad Syenen, unde optime quique proveniant lapides (*Syenitas* vulgo appellant — *Granit*) ad columnas, colossos, obeliscos, statuas ipsaque templa integra aptissimi. De hoc lapide Syenita Aegypti rubro accuratissime quaesivit De-

θεῖσαι τὰς ἐν Μέμφι. ταύτη μὲν λῆγον ἀνακάμπει, ἐς τὰ εἰρη-
ται, τὸ οὐρος. τῇ δὲ αὐτὸ ἐωντοῦ ἐστὶ μακρότατον, ὥς ἐγὼ
ἐπνυθανόμην δύο μνηῶν αὐτὸ εἶναι τῆς ὁδοῦ ἀπὸ ἡοῦς πρὸς
ἐσπέρην· τὰ δὲ πρὸς τὴν ἡῶ λιβανωτοφόρα αὐτοῦ τὰ τέρματα
εἶναι. τοῦτο μὲν νῦν τὸ οὐρος τοιοῦτό ἐστι. τὸ δὲ πρὸς Λι-
107 βύης τῆς Αἰγύπτου οὐρος ἄλλο πέτρινον τείνει, ἐν τῷ αἰ πυ-

lesse, cuius librum in Germanum sermonem transtulit G. Leonhard: Untersuchungen über den rothen Porphyrr der Alten und über den rothen Aegypt. Syenit. Stuttgart. 1852, ubi vid. potissimum p. 22 seqq. Eas vero lapicidinas hoc loco intelligendas esse vix dubium. Nam alteram istius montis partem non nisi calcarios continere lapides, tertiam, binis reliquis quasi interpositam, arenaceos, magis aptos illos quidem ad aedium moles extruendas.

ταύτη μὲν λῆγον ἀνακάμπει, ἐς τὰ εἰρηται, τὸ οὐρος] Bobrik Geograph. d. Herodot. p. 206 ταύτη ad Memphim referens haec verba sic intelligi vult: „bei Memphis anfangend oder auch endend, wie man's nehmen will, und wie gesagt, nach Süden herunterlaufend, biegt dieses Gebirge in die angegebene Gegend oder dehnt sich in die Breite dorthin aus, d. h. östlich nach Arabien fort.“ Equidem malim sequi Schweighaeuserum, quem etiam secutus est Lhardy, haec ita explicantem: *Hoc enim loco* (ubi scilicet sunt lapicidinae) *desinens mons* (i. e. non amplius a septentrione ad meridiem recta surgens) *flectitur in eam quam dixi partem* (i. e. mare rubrum versus). Ita verba ἐς τὰ εἰρηται ad ea spectant, quae paulo ante leguntur: αἰεὶ ἄνω τείνον ἐς τὴν Ἐρυθρὴν καλουμένην θάλασσαν. Larcherus refert ad verba: ἀπὸ δὲ Ἠλίου πόλιος ἄνω ἔοντι, ac si Herodotus scripsisset: ἐς τὰ ἄνω Ἠλίου πόλιος, contra apertam, ut mihi quidem videtur, Herodoti sententiam, qui in seqq. movet, montem illum secundum mare porrigi usque ad regiones thuriferas. Quibus verbis notionem quandam Arabiae, qualem Noster sibi mente

informaverit, contineri notat Niebuhr. in Diss. laud. de Herodoti Geogr. p. 220. Hanc vero Arabiae notionem admodum vagam incertamque esse, cum Noster hanc terram ipse haud viserit, sed ea tantum retulerit, quae fando audierat, ex hoc ipso loco satis cernitur, unde intelligimus Herodoti Arabiam eam Aegypti (qualem nos habemus) partem complecti, quae a Nili valle usque ad mare rubrum extenditur, haud exclusa ea terra, quam hodie Arabiae voce designare solemus, ad alteram maris rubri oram sita et orientem versus porrecta: id quod declarat alter locus II, 11 coll. III, 88. 107, ubi vid. nott. Atque eodem spectare videtur mentio locorum thuris feracium, quae hic fit. Conf. quoque Wheeler Geography of Herodot. p. 314 seq. Bobrik l. l. pag. 191 seq.

τῇ δὲ αὐτὸ ἐωντοῦ ἐστὶ μακρότατον] De locutione conf. I, 193. 203. Verbis τῇ δὲ, quae antecedentibus ταύτη μὲν opponuntur, ea indicatur regio, ubi mons iste orientem versus tendit longiusque porrigitur secundum mare rubrum. Ad structuram verbb. ὥς ἐγὼ ἐπνυθανόμην vid. nott. ad I, 58. 191. In seqq. τὰ δὲ πρὸς τὴν ἡῶ (orientem versus) dedimus ἡῶ cum melioribus libris pro olim vulg. ξῶ, quod ab Herodoto alienum esse ostendit Bredov. p. 33. Idem dedimus II, 32. τὸ δὲ πρὸς Λιβύης τῆς Αἰγύπτου] i. e. quod attinet ad eam Aegypti partem, quae occidentem s. Libyam versus est sita. In quo nulla opus emendatione.

ὄρος ἄλλο πέτρινον κ. τ. λ.] De monte Libyco consulatur Ritter: Erdkunde I. pag. 770 seq. et Russegger. l. l. pag. 278 seqq. Nam qui

ραμίδες ἐνεῖσι, ψάμμω κατειλυμένον, τεταμένον τὸν αὐτὸν τρόπον, τὸν καὶ τοῦ Ἀραβίου τὰ πρὸς μεσαμβρίην φέροντα. Τὸ ὦν δὲ ἀπὸ Ἡλίου πόλιος, οὐκέτι πολλὸν χωρίον, ὥς εἶναι Αἰγύπτου· ἀλλ' ὅσον τε ἡμερέων τεσσέρων ἀναπλόου στενὴ ἐστὶ Αἴγυπτος εὐῖσα. τῶν δὲ οὐρέων τῶν εἰρηγμένων τὸ μεταξὺ πεδιάς μὲν γῆ· στάδιοι δὲ μάλιστα ἐδόκεόν μοι εἶναι, τῇ στενότητά τὸν ἐστὶ, διηκοσίων οὐ πλείους ἐκ τοῦ Ἀραβίου οὐρεὸς ἐς τὸ

a Libya Aegyptum secernunt montes, iam infra Memphim propius ad Nilum accedunt, ubi pyramides sunt exstructae prope ipsam montem, qui iam Nili convallem ab occidente arctius includens meridiem versus tendit.

ψάμμω κατειλυμένον] Nonnulli codd. et edd. κατειλημμένον. Quod nos dedimus cum Schweigh. et Gaisf., verbis commendatur Homericis Odys. XIV, 136: ψαμάθω ἐλλυμένα πολλῇ, a Wesselingio iam allatis, cui tamen κατειλημμένον a verbo ἐλλέω non minus probum videtur, firmatum versiculi cuiusdam auctoritate in Philostrati Heroice. pag. 693 (98 Boisson.). Sed eo ipso in loco nunc Boissonadius pro ἐλλήμνε, quod Olearius dederat, e codicum consensu reposuit ἐλλυμένε illudque aliis etiam testimoniis firmavit. Conf. nott. pag. 469. Nam descendit a verbo ἐλλύω, κατειλύω, obtego, obvolvō. — In seqq. vulgo male τεταμμένον pro τεταμένον, cum loci sensus sit: mons — pari modo porrectus (in longitudinem sc.), quo Arabici montis ea pars, quae meridiem versus tendit. Tu vid. Bredov. p. 82 et 360. Quod coniecit Benedict. (Actt. semin. reg. Lips. II. p. 285) τεταμένα, quod ad τὰ πρὸς μεσ. φέροντα spectet, merito omnes editores repudiarent.

τὸ ὦν δὲ ἀπὸ Ἡλίου πόλιος] i. e. quod attinet ad eam Aegypti regionem, quae ab Heliopoli meridiem versus est sita Nilo adverso proficiscenti. Respicit enim Herodotus ea, quae capitis initio posuerat, multis verbis interiectis: ἀπὸ δὲ Ἡλίου πόλιος ἄνω λόντι.

οὐκέτι πολλὸν χωρίον, ὥς εἶναι Αἰγύπτου] i. e. regio non amplius spatiosa est, ut sit Aegypti (s. quae Aegypti esse censetur) s. non amplius in latitudinem multum patet pro reliqua Aegypti (inferioris potissimum) latitudine. Ad structuram verborum ὥς εἶναι Αἰγύπτου cf. II, 135. Matth. Gr. Gr. p. 1071. Kuehner. Gr. Gr. §. 826, 2. Invita Minerva Steger. Praefat. pag. XI. corrigi Αἰγύπτου, in quod idem incidit et Negris et censor Ienensis anni 1828. Ergänz. Bl. 45. p. 348.

ἀλλ' ὅσον τε — Αἴγυπτος εὐῖσα] i. e. Sed per quadridui navigationem, quae adverso flumine instituitur, angusta est Aegyptus s. ea Aegypti pars, quae in angustam vallem contracta illis montibus (Arabibus et Libycis) ab utraque parte includitur. — Quae Aristidi (t. II. p. 343) fidem excedere videntur Nostri verba, ea recentioris aetatis peregrinatoribus valde probantur, monente Larchero, et, qui Larcherum sequitur, Stadelmann. in program. Dessav. anni 1830 (De Herodoto eiusque dialecto P. I.) p. 5 seq. Sic, uti hoc utar, scribit Savary (Lettre sur l'Egypt. I. p. 5), ubi latissima sit haec planities, vix novem illam esse milliariorum (lieues); id quod a ducentis Herodoti stadiis, quae septem fere millia aliteriusque dimidium aequant, non valde discedit.

στενότητων] „De hac forma Ionica conf. Heindorf. ad Platon. Phaedon. §. 139. pag. 237 seq.“ Cr. Vid. quae dixi ad Ctesiae fragm. pag. 163 seq. et ad Plutarchi Philopem. pag. 8. 9. Add. Bredov. p. 150, quo eodem probante p. 155 e Florentino alioque libro Parisino

Λιβυκὸν καλεούμενον. τὸ δὲ ἐνθεῦτεν αὐτὶς εὐρέα Αἴγυπτος
ἐστι. Πέφυκε μὲν νυν ἡ χώρα αὕτη οὕτω. Ἀπὸ δὲ Ἑλλίου πό-
λιος ἐς Θήβας ἐστὶ ἀνάπλοος ἐννέα ἡμερῶν, στάδιοι δὲ τῆς

recepti πλείους pro πλείους, Din-
dorf scripsit πλεῦνες.*

CAP. IX.

ἐστὶ ἀνάπλοος ἐννέα ἡμερῶν]
Schweighausero hic numerus iusto
minor videtur, cum hoc pacto 540
stadia navigantibus quotidie sint
conficienda eaque adverso flumine;
id quod vel si minore stadii men-
suram intelligas, nimium videatur,
praesertim si cogites, naves non
nisi funibus adverso flumine ferri
posse, teste ipso Herodoto II, 96.
Contra docti Galli monent (De-
script. de l'Eg. Antiqu. I. livr. 2.
pag. 417), stadium Aegyptiacum
constare ex centum metris (mètres;
conf. not. ad II, 6), ita ut qua-
tuor mille octingenta sexaginta sta-
dia, modo longitudinem recta linea
indicari tibi persuadeas, cum vera
mensura, quae e mappis geogra-
phicis intelligatur, accurate con-
veniant. Qui iidem adiciunt, nu-
merum stadiorum, qui uno die per-
fici debeat, minime esse exaggera-
tum, cum ipsi, coelo et tempestate
quidem favente, vel longius iter
uno die confecerint. Add. Iomard.
(ibid. livr. 3. pag. 508. 625), ubi
hoc modo sumtas mensuras et di-
stantias convenire ferme notat, cum
4860 stadia (i. e. 486,000 metr.)
non valde recedant a vera distan-
tia, quae rectâ lineâ sit 490,400
metr. Quibus haec addit (p. 625):
„Cette distance, prise d'une carte
exacte, lui (scil. *Herodoto*) a sans
doute été donnée par les prêtres,
et il a cru que c'étoit la distance
mesurée sur le fleuve; ayant na-
vigué lui-même pendant neuf jours
d'un lieu à l'autre, il a conclu mal-
à-propos qu'une journée de navi-
gation étoit de 9 schoenes de cette
espèce. D'ailleurs, comme il y
avoit deux différens schoenes, tous
deux de 60 stades aussi différens,
et que le *dromos* avoit 9 de ces

grands schoenes, il a pris appa-
remment l'un pour l'autre.“ *Ma-
iores* igitur hoc loco schoenos (cf.
p. 651 seq.) intellexisse volunt He-
rodotum, qui II, 4 minores ipsi
alias usitatos intellexerit. Postea
hunc quoque locum tractavit Le-
tronnus l. l. p. 142 seqq. recte in-
dicans, duplicem, quam h. l. praebet
Herodotus, itineris significationem
(et eam, quae navigationis diebus
declaratur, et eam, quae schoeno-
rum indeque deductorum stadiorum
numero fit) bene separandam neque
ita secum confundendam esse, ut
fecit Larcherus sic interpretans, ut
a numero dierum navigationis alter
schoenorum stadiorumque num-
erus deductus ab Herodoto vi-
deatur, qui ipse schoenorum nume-
rum primarium habuit ad viae di-
stantiam recta linea declarandam,
quam recte hoc schoenorum sta-
diorumque numero declaratam esse
commonstrant virorum doctorum
dimensiones recens factae et a Le-
tronnio prolatae pag. 142. Quod
ad *novem* dierum navigationem at-
tinet, verum quidem est, hanc
notationem non prorsus convenire
cum iis, quae II, 175 leguntur: a
Saide usque ad Elephantinen esse
viginti dierum navigationem, cum,
haec si valeat ratio, in navigatione
ab Heliopoli s. regionis Delta apice
usque ad Thebas *duodecim* dies ad-
dito alterius dimidio consumendi
sint: sed videtur Herodotus *novem*
posuisse, quod *novem* schoenos uno
navigationis die vulgo absolvi ani-
madverteret: quod ipsum adhuc fieri
posse idem annotat Letronnus,
quem vide p. 144—146 plura ex-
ponentem. Haec igitur ad Hero-
dotum vel explicandum vel excu-
sandum si quid valent, remanet ta-
men *novem* dierum numerus iusto
minor ad tantum iter conficiendum:
adeo ut, nisi mendum in ipsum nu-
merum (*ἐννέα*) irrepserit, Herodo-
tum minus accurate haec retulisse

ὁδοῦ ἐξήκοντα καὶ ὀκτακόσιοι καὶ τετρακισχίλιοι, σχοίνων ἐνὸς καὶ ὀγδῶκοντα ἑόντων. οὗτοι συντιθέμενοι οἱ στάδιοι Αἰγυπτου, τὸ μὲν παρὰ θάλασσαν ἤδη μοι καὶ πρότερον δεδήλωται, ὅτι ἑξακοσίων τέ ἐστι σταδίων καὶ τρισχιλίων· ὅσον δέ τι ἀπὸ θαλάσσης ἐς μεσόγαιαν μέχρι Θηβέων ἐστὶ, σημανέω. στάδιοι γάρ εἰσι εἴκοσι καὶ ἑκατὸν καὶ ἑξακισχίλιοι. τὸ δὲ ἀπὸ Θηβέων ἐς Ἐλεφαντίνην καλεομένην πόλιν στάδιοι χίλιοι καὶ ὀκτακόσιοι εἰσι.

statuas necesse sit. Conf. Wheeler: Geography of Herodot. p. 356. — Mannert. (Geograph. X, 1. p. 481) hinc colligi posse putat, Heliopolin ad canalem sitam fuisse, qui iam multo ante Ptolemaeorum aetatem a Nilo orientem versus ad sinum Arabicum usque fuerit deductus. Ex quo canali qui ab Heliopoli in Nilum ipsum naviget Thebasque petat, ei novem esse dierum iter.

οὗτοι συντιθέμενοι οἱ στάδιοι] Cum recentt. edd. scripsimus συντιθέμενοι pro συντεθειμένοι, et οἱ, quod vulgo abest, e Florent. cod. adiecimus. Est autem haec fere loci sententia: quando haec stadia secum erunt iuncta s. computata — existet inde summa sex mille centum viginti stadiorum, quae est Aegyptiae terrae longitudo inde a mari usque ad Thebas, iam mihi indicanda, postquam, quae orae maritimae esset longitudo, supra indicavi. Iam apparebit, verba οὗτοι συντιθέμενοι οἱ στάδιοι spectare ad verba στάδιοι γάρ εἰσι εἴκοσι, καὶ ἑκατὸν καὶ ἑξακισχίλιοι, ubi particula γάρ neminem remorabitur, qui meminerit, quoties haec particula ita ponatur, ut ad ea, quae per parenthesin quasi interiecta proxime antecedunt, spectet. — In ipsis numeris haud prorsus constans sibi videtur Herodotus, qui hic summam stadiorum a mari usque ad Heliopolin et Thebas facit 6120, cum antea (II, 7) 1500 stadia posuisset a mari usque ad Heliopolin et ab Heliopoli usque ad Thebas 4860; unde summa existit stadiorum 6360. Fuere, qui librariis Herodoti textum corrumpentibus hoc tribuerent, quamvis mendi vix ulla appareat suspi-

cio. Si sana sunt Nostri verba, vix ea alio modo secum componi posse existimat Schlichthorst. l. l. pag. 30, nisi priorem computationem de terrestri itinere si intelligas, alteram eamque maiorem de itinere, quod in fluvio fiat atque tortuosum ob eius cursum longius sit. Sed monent editores operis Descript. de l'Eg. l. l., hasce distantias omnes congruas fore, si recta linea eas ductas esse tibi persuaseris. Sic mille octingentis stadiis Herodoteis exacte respondere summam 180,000 mètres, quae eadem vera inveniatur viae longitudo mappam inspicienti. Distantiam Thebarum ab ipso mari minus bene indicari posse, cum non satis accurate Herodotus locum definierit, unde distantia sit dimetienda, nec tamen absonam videri, si a mari mediterraneo prope Pelusium incipiens rectam lineam ad Thebas usque duxeris. Tu conf. etiam Iomard. l. l. pag. 508. Sed ferri haec non posse Herodoti verba, si recte intelligantur, bene monet Letronnius l. l. p. 144 corruptum esse numerum stadiorum 6120 vel hanc ob causam iudicans, quod numeri praecedentes (1500 et 4860) omni dubio sint exemti.

στάδιοι χίλιοι καὶ ὀκτακόσιοι εἰσι] Retinui lectionem (χίλιοι καὶ ὀκτακόσιοι) a Gronovio e Mediceo receptam aliisque deinde libris probatam, quam etiam secuti sunt omnes recentioris aetatis editores. Aldina habet: εἴκοσι καὶ ὀκτακόσιοι, quae lectio in Laur. Vallae interpretatione expressa est, et in Sacerdotii libro alioque Parisino nuper inventa atque a Letronnio, qui

Ταύτης ὦν τῆς χώρης τῆς εἰρημένης ἡ πολλή, κατάπερ οἱ 10
 ἱρέες ἔλεγον, ἐδόκεε δὲ καὶ αὐτῷ μοι εἶναι ἐπίκτητος Αἴγυ-
 πτίοισι. τῶν γὰρ οὐρέων τῶν εἰρημένων τῶν ὑπὲρ Μέμφιν
 πόλιν κειμένων τὸ μεταξὺ ἐφαίνεται μοι εἶναι κοτε κόλπος θα-

totum hunc locum accurate tractat p. 146—150, ita explicata, ut, si talia stadia intelligantur, quorum triginta expleant schoenum (cf. nott. ad II, 6), haec lectio cum veris mensuris, quas profert, maxime congruere perhibeatur. Neque vero ab his mensuris admodum recedent stadia 1800, quae meliorum fere librorum consensus affert, modo talia intelligantur stadia, quorum sexaginta conficiant schoenum.

CAP. X.

Ταύτης ὦν τῆς χώρης τῆς εἰρημένης ἡ πολλή] Secuti sumus Schweigh. et Gaisf. Vulgo male omittunt τῆς χώρης et mox particulam δὲ post ἐδόκεε, quam recte tuetur Eltz Quaest. Herodd. p. 19, haec adiiciens: „Si Herodotus accurate dicere vellet, scribere debebat ταύτης τῆς χώρης ἡ πολλή, κατάπερ οἱ ἱρέες ἔλεγον, ἐδόκεε δὲ καὶ αὐτῷ μοι, ἐπίκτητός ἐστι. Sed ille eo, quod libera utitur oratione, mutat structuram atque ultima verba ex iis, quae antecedunt (ἐδόκεε δὲ καὶ αὐτῷ μοι), suspendit.“ Quae structura non discedit ab ea, quam paulo ante (ad II, 8) attigimus. De re ipsa cf. nott. ad II, 5. In seqq. verbis ὑπὲρ Μέμφιν πόλιν accusativum eo significatu, quo vulgo genitivus praepositionem ὑπὲρ sequi solet, bene tuetur Bredov. p. 26.

τὸ μεταξὺ ἐφαίνεται μοι εἶναι κοτε κόλπος θαλάσσης] Aliorum sententias, quae ex hoc ipso loco fluxerunt, iam notavit Wesseling. Est praecipuus Plinii locus H. N. II, 85, qui Herodoti verba repetit, coll. Arrian. Exped. Alex. V, 6 et Strabon. XIII. p. 1013 s. 691, qui idem Herodotum laudat atque Nearchum. Impugnat quidem nostri sententiam Mannert. l. l. X, 1. p. 245 seqq., cui opponimus, quae

HERODOT. I.

ad II, 4 et 5 adnotata sunt. Maxime vero huc faciunt ea, quae Ritter. disseruit in Erdkunde I. pag. 852. Rerum naturalium peritos ille scribit, qui Aegyptum huc usque inviserint, eam in sententiam adductos fuisse, ut omnem Nili convallem maris sinum olim fuisse (pariter atque nunc sinum Arabicum) suspicarentur, in quem mare per eam intrarit regionem, quae nunc Delta perhibeatur, ab Alexandria usque ad Pelusium porrecta intra Mokattam et Libyae montes prominentes. Atque ipsis in praecipitibus saxis montis Mokattam (supra Memphin) vestigia certa quaedam undarum maris reperiri. Sed multum utique effluxisse temporis, vix accuratius indicandum, dum Delta ex undis maris provenerit. Faciunt quoque huc, quae idem profert Ritter. l. l. pag. 858 seq. 860 seq. ex Gallorum doctorum investigationibus. Veri enim simile videri, Nilum, antequam Delta limo et arena compleverit, alia via per Libyae deserta in mare undas suas volvisse et quidem per eam convallem, quae nunc vocetur Thal der Natronseen et Thal des Bahr-beld-mâ (i. e. vallis fluvii aquarum inopis) s. Bahr et Farigh (i. e. fluvii vacui), ab euronoto ad septentrionem et occidentem conversa, ita ut a meridie vallem Moeridis continuare videatur. In qua ipsa tum alia esse inventa, tum fragmenta ligni petrificata ipsosque truncos petrificatos satis longos, piscium ossa petrificata, et quae his sunt similia. Conf. nott. ad II, 12 init. et II, 99. Eam sententiam probat Minutoli Reise nach dem Tempel d. Jup. Amm. pag. 190 seq. Et communicavit mecum Cr. scriptionem, ab Rittero quoque laudatam, ubi haec res accuratius tractata est: Mémoire sur la vallée des Lacs de Natron et celle du

λάσσης, ὥσπερ γε τὰ περὶ Ἴλιον καὶ Τευθρανίην, καὶ Ἐφεσόν τε καὶ Μαιάνδρου πεδίον, ὥστε εἶναι σμικρὰ ταῦτα μεγάλοισι συμβαλέειν. τῶν γὰρ ταῦτα τὰ χωρία προσχωσάντων ποταμῶν, ἐνὶ τῶν στομάτων τοῦ Νείλου, ἔντος πενταστόμου, οὐδεὶς αὐτῶν πλήθους περὶ ἄξιος συμβληθῆναι ἐστί. εἰσὶ δὲ καὶ ἄλλοι ποταμοὶ οὐ κατὰ τὸν Νεῖλον ἔοντες μεγάλα, οἳ τινες ἔργα

flouve sans eau, d'après la reconnaissance etc. par le général Androussy. Extrait de la década Egyptienne nr. 4. IIème Vol. An. VIII.

κόλπος θαλάσσης] „Vid. Eustath. ad Odys. IV, 563. p. 185 Bas. infra ibique Apion.“ Cr.

ὥσπερ γε τὰ περὶ Ἴλιον κ. τ. λ.] ὥσπερ γε e melioribus codd. restitutum a Gaisfordio retinui cum recentt. edd.; Aldinae lectionem, quam etiam Sancrofti Cod. praebet: ὥσπερ τὰ τε περὶ Ἴλιον κ. τ. λ. revocari vult Eltz (Jahrb. d. Philol. u. Paedag. Suppl. IX. p. 120), qui idem etiam in verbis proxime sequentibus pro ὥστε, quod tuetur plurimorum et optimorum codd. consensus, e Sancrofti libro reponi vult ὥς, quod in simili sententia invenitur IV, 99. IX, 34. Schweighaeusero placuerat ὅσπερ τὰ τε et ὥς γε; Burges in Prolegg. Thucydid. p. 325 pro ὥστε affert ὥς δῆ. — De Iliaca regione nunc valde mutata satis disputatum est nostra aetate a viris doctis, quorum libros excitat Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 149 in not. Add. Tchihatcheff: Asie mineure I. pag. 214 seqq. Teuthrae interior Mysiae est regio pedestris, quam Mysus fluvius permeat, montibus undique cincta; vid. ibid. p. 157. De Maeandri campis diximus ad I, 18. — Verba ὥστε εἶναι σμικρὰ ταῦτα μεγάλοισι συμβαλέειν (ut s. quantum liceat haec, quae parva sunt, comparare cum magnis) eodem modo leguntur IV, 99, nisi quod pro ὥστε exstat ὥς, quod inde etiam hoc loco fuere qui repositum velent, ut II, 24. 125. 135. VII, 24, aliis locis, in quibus voculam ὥς sequente infinitivo positam ut videmus, ita nihil inde colligi posse

existimamus, cur h. l. in tali sententia ὥστε ferri nequeat.

τοῦ Νείλου, ἔντος πενταστόμου] πενταστόμου optimi quique tuentur scripti libri. Alii ἑπταστόμου, quod ex communi veterum opinione de septem Nili ostiis ortum esse videtur. Herodotus enim, qui infra II, 15 quinque tantum Nili ostia commemorat, duo illa omisit ostia, quae hominum arte ac manibus neque natura fuerant effecta, Bolbitinum ac Bucolicum. Hinc recte Eustath. ad Dionys. Perieget. 226 ab Herodoto Nilo tribui quinque tantum ostia scribit, δηλαδή κατὰ τὰ φυσικὰ στόματα, ὥς δύο τινῶν ὀρυκτῶν ὄντων. Quae eadem quinque ostia infra II, 17 dicuntur Ἰθαγενεῖα στόματα. Ad septenarium numerum haud scio an religio etiam nonnihil valuerit, quae sanctum quam maxime voluit hunc numerum.

οὐδεὶς αὐτῶν] αὐτῶν perspicuitatis causa hic adiectum pertinet ad genitivos τῶν — προσχωσάντων ποταμῶν. προσχρύν et πρόσχρσις eodem modo apud Thucydid. II, 102.

οὐ κατὰ τὸν Νεῖλον ἔοντες μεγάλα] De usu praepositionis κατὰ conf. I, 121. — μεγάλα bene correxit Wesseling. pro vulg. μεγάθεις. Sancrofti liber exhibet μεγάθει, unde Schaefer. et Larcher. reposuerunt μεγάθει, quo tamen opus non esse bene monet Schweigh. comparans I, 202. III, 102. 107. Hinc merito in Plutarchi Aristid. 23 διὰ τὰ μεγέθη revocavi Sintenis. — Pro ἐξίως cave recipias ἐξίων, quod praeter Aldinam et codd. quosdam etiam praebet Eustath. ad Dionys. Perieget. 431. Vid. Bredov. pag. 393. — Quae de Echinadibus insulis Noster refert, comparanda sunt cum iis, quae Thu-

ἀποδεξάμενοι μεγάλα εἰσί· τῶν ἐγὼ φράσαι ἔχω οὐνόματα, καὶ ἄλλων καὶ οὐκ ἤμιστα Ἀχελώου, ὃς ῥέων δι' Ἀκαρνανίης, καὶ ἐξίεις ἐς θάλασσαν, τῶν Ἐχινάδων νήσων τὰς ἡμισείας ἥδη 108 ἡπειρον πεποίηκε. Ἔστι δὲ τῆς Ἀραβίης χώρας, Αἰγύπτου δὲ 11 οὐ πρόσω, κόλπος θαλάσσης ἐσέχων ἐκ τῆς Ἐρυθρῆς καλεομένης θαλάσσης, μακρὸς οὕτω δὴ τι καὶ στενὸς, ὥς ἐρχομαι φράσων. μῆκος μὲν πλόου, ἀρξαμένῳ ἐκ μυχοῦ διεκπλῶσαι ἐς τὴν εὐρέην θάλασσαν, ἡμέραι ἀναισιμούνται τεσσεράκοντα, εἰρεσίῃ

cydides II, 102 et Strabo X. p. 705 B s. p. 459 referunt, quibus Angli docti recentioris testimonium addit Larcher. Cr. conferri iubet Popponis Prolegg. ad Thucyd. vol. I, 2. pag. 257. Add. Forbiger. Handb. d. alt. Geogr. III. p. 1013. Etenim hae insulae ante Acheloi ostia sitae postmodo, terra multa a fluvio adgesta, cum ipsa continente regione coaluerunt. Nunc loco nomen *Curzolari*.

CAP. XI.

κόλπος θαλάσσης ἐσέχων κ. τ. λ.] ἐσέχειν hic valet *pertinere, porrigi, vergere*. Conf. I, 193. II, 138. 158. III, 78. VIII, 137. Hinc Arrian. Ind. 43: κατὰ δὲ Αἰγύπτου ἐσέχων ἐκ τῆς μεγάλης θαλάσσης κόλπος δῆλον ποιεῖ κ. τ. λ. Quare haud cunctati in seqq. cum Schweigh. scripsimus: *κόλπον ἐσέχοντα ἐπὶ Αἰθιοπίας*, ubi vulgo *ἐσχέοντα*. — Pro στενός in seqq. edidi *στενός*, Schwgh. et Gaisf. secutus. Conf. not. ad II, 8. Ad ἀρξαμένῳ conf. ad I, 51. *μυχός* intelligitur extrema sinus pars, quae Isthmum tangit; *εὐρέη θάλασσα* eadem est quae Ἐρυθρὴ θάλασσα; cf. supra II, 8, ubi etiam de *Arabia* monuimus. *ἡμέραι ἀναισιμούνται τεσσεράκοντα, εἰρεσίῃ χρεωμένῳ*] Adnotat Larcherus, Niebuhrio inde a Suez usque ad Loheja proficiscenti triginta quatuor esse dies consumtos; unde usque ad Ghela sex dierum iter esse. Herodotum autem cum de ea sinus parte, quae Aegypto respondeat, loqui probabile sit, nihil Larchero videtur in hisce esse absonum. Pluribus de nostro loco

disputavit Breiger. in Commentat. supra laud. pag. 16 seq. hoc ponens: Herodoteum numerum quadraginta dierum valere haud posse, nisi oram legendo illum inventum esse statuas simulque perpetuum, qui in illo sinu sit, undarum fluxum ac refluxum navigationi celeriori magno impedimento esse reputes. Cum Strabone (XVI. p. 768 s. 1113 coll. Plin. H. N. VI, 33) Herodotum ita conciliari posse existimat, ut illius mensura non ultra eum locum, qui nunc Babel-Mandeb vocetur, protendatur, hic vero omnem sinus Arabici longitudinem usque ad mare indicare voluerit. Cuius sinus longitudinem 325 milliariorum Germanicorum esse statuit Rennel. Geogr. Herod. p. 687 not., ita ut octo fere milliaria in singulos navigationis dies incidant. Neque insolitum hoc esse, multa illic congesta exempla evincunt. Sed Niebuhrius filius in Dissertat. laud. de Herodoti Geogr. pag. 219 vera esse negat, quae Herodotus hic memoriae prodiderit. Equidem quadraginta dierum navigatione, quam posuit Herodotus, non ita offendor, modo eam ita intelligamus, ut a loco, qui nunc vocatur Suez, usque ad Babel-Mandeb factam existimemus: quis enim in talibus omnia tam accurate cum nostris mensuris convenire posse existimet, mutata prorsus navigandi ratione? Inde de sinus longitudine melius quam de latitudine Nostrum edoctum fuisse pronuntiat Wheeler Geography of Herodot. p. 315., cum quae sinus est latitudo prope Suez, eam ad reliquam sinus latitudinem, quae utique longe maior est, transtulerit.

χρωμένω· εὐρος δὲ, τῇ εὐρύτατός ἐστι ὁ κόλπος, ἡμισυ ἡμέρης πλόου. ῥηγή δ' ἐν αὐτῷ καὶ ἄμπωτις ἀνὰ πᾶσαν ἡμέρην γίνεται. ἑτερον τοιοῦτον κόλπον καὶ τὴν Αἴγυπτον δοκέω γενέσθαι, τὸν μὲν ἐκ τῆς βορρῆς θαλάσσης κόλπον ἐσέχοντα ἐπὶ Αἰθιοπίας, τὸν δὲ Ἀράβιον, τὸν ἐρχομαι λέξων, ἐκ τῆς νοτίης φέροντα ἐπὶ Συρίας, σχεδὸν μὲν ἀλλήλοισι συντετραίνοντας τοὺς μυχοὺς, ὀλίγον δὲ τι παραλλάσσοντας τῆς χώρας. εἰ ὦν

εὐρος δὲ, τῇ εὐρύτατός ἐστι ὁ κόλπος, ἡμισυ ἡμέρης πλόου] Haec verba merito advertunt Breiger. in disput. laudat. p. 18, cum vix ullus in sinu Arabico inveniat eus latitudinis locus, quem dimidio diei transgredi possis. Quare Herodotum de ea huius sinus parte loqui mavult, qui vulgo sinus Heroopolites appelletur. Maxima enim huius sinus latitudo dimidium fere gradus aequatoris complet nec stadiorum trecentorum mensuram ullo modo excedit.

ῥηγή δ' ἐν αὐτῷ — γίνεται] Eodem modo loquitur Noster VII, 198 coll. VIII, 129, ubi de recessu maris ἄμπωτις aequae dicitur: qua de voce etiam scripserunt Pindari interpretes ad Olymp. IX, 52. Add. Aristotel. Meteorol. II, 8, 7. Contra ῥηγή de maris accessu fluctuumque impulsu dicitur. Utrumque in venias quoque apud Arrian. Indic. 29 coll. 21. 37. 38. Quod ad rem attinet ipsam, aquarum in sinu Arabico fluxus ac refluxus satis notus. Conf. Diodor. Sicul. III, 40 et Exod. XIV, 21. 22 ibiq. interpret. Rosenmueller. Bibl. Archaeolog. III. pag. 265 seqq.

ἐκ τῆς βορρῆς θαλάσσης κόλπον ἐσέχοντα ἐπὶ Αἰθιοπίας] ἡ βορρῆ θάλασσα est mediterraneum quod vulgo dicimus mare, cui opponitur ἡ νοτίη θάλασσα, quae eadem est ἡ Ἐρυθρῇ sive Oceanus Indicus, cuius pars est sinus Arabicus. — De ἐσέχοντα conf. initium capituli. Proxima verba: Ἀράβιον, τὸν ἐρχομαι λέξων, quae in omnibus libris comparent, uncis inclusit Schweighauserus, quasi aliena ab hoc loco et ex scholio olim huc imperite inducta. Secutus eum est

Gaisfordius ac nuper Dietsch. Mihi tamen iusta ac sufficiens causa haud apparuit, cur voces istas damnam; itaque uncis liberavi.

σχεδὸν μὲν ἀλλήλοισι συντετραίνοντας τοὺς μυχοὺς, ὀλίγον δὲ τι παραλλάσσοντας τῆς χώρας] τοὺς μυχοὺς est accusativus obiecti, qui pendet a verbo συντετραίνοντας, quod ipsum haud aliter atque παραλλάσσοντας referri debet ad κόλπους (τὸν μὲν — τὸν δὲ), Aegyptiacum, quem statuit, et Arabicum. Verbum συντετραίνειν Schweigh. in Lexic. Herodot. s. v. reddit: perforando iungere et miscere, ita ut duo maris sinus ex adverso sibi occurrentes propemodum sibi invicem perforasse intimos suos recessus atque adeo iunxisse et miscuisse dicantur. Blomfield. in Glossar. ad Aeschyli Choephor. 449 ita συντετραίνειν vertit: simul terebrare, locique sensum ita exposuit: „ad intimos recessus penetrant idem fere terrae spatium dissecantes, ut initium huius cum sine illius concordet, quod ad parallelismum attinet; pravo autem spatio interposito inter se distant. Conf. etiam de hoc verbo locum Platonium in Phaedon. cap. 60 pag. 111 A. (τούτους δὲ πάντας [τόπους] ὑπὸ γῆν εἰς ἀλλήλους συντετραίνουσαι) et Diodor. Sic. III, 19. — διατετραίνειν Noster dixit III, 12, qui idem VII, 73 ὀλίγον παραλλάσσοντες, exiguum differentiam indicaturus; ita ut etiam h. l. ὀλίγον δὲ τι παραλλάσσοντας τῆς χώρας de utroque maris sinu bene dici possit, inter quem parvum modo terrae spatium intersit. Mendosum est, quod libri quidam afferunt συμπεραίνοντας pro συντετραίνοντας. εἰ ὦν δὴ ἐθέλησει ἐκτρέφαι τὸ

δὴ ἐθελήσει ἐκτρέφαι τὸ ῥέεθρον ὁ Νεῖλος ἐς τοῦτον τὸν Ἀράβιον κόλπον, τί μιν κωλύει ῥέοντος τούτου ἐκχλωσθῆναι ἐντὸς γε δισμυρίων ἐτέων; ἐγὼ μὲν γὰρ ἔλπομαι γε καὶ μυρίων ἐντὸς χλωσθῆναι ἄν. κοῦ γε δὴ ἐν τῷ προαναισιμωμένῳ χρόνῳ, πρότερον ἢ ἐμὲ γενέσθαι, οὐκ ἂν χλωσθείη κόλπος καὶ πολλῶ μέρων ἔτι τούτου, ὑπὸ τοσούτου τε ποταμοῦ καὶ οὕτως ἐργατικοῦ; Τὰ περὶ Αἰγυπτου ὧν καὶ τοῖσι λέγουσι αὐτὰ πεῖθονται, καὶ αὐτὸς 12 οὕτω κάρτα δοκέω εἶναι, ἰδὼν τε τὴν Αἰγυπτου προκειμένην τῆς ἐχομένης γῆς, κογχυλία τε φαινόμενα ἐπὶ τοῖσι οὖρεσι καὶ

ῥέεθρον ὁ Νεῖλος κ. τ. λ.] δὴ cum Schweigh. et Gaisf. lubenter adscivimus, cum vulgo abesset. Elegantem periphrasin in verbo ἐθελήσει et hoc loco et VII, 49 Iacobius notat ad Platonis Lach. p. 190 E (in Socrat. p. 220). Tu conf. Herod. I, 32. 109 coll. 74 ibique nott. Est autem hoc fere Herodoti argumentum: si Nilus in Arabicum sinum se effunderet, posse utique hunc sinum intra viginti mille ac vel decem mille annorum spatium ita expleri Nili alluvione, ut terra fieret continens; unde consentaneum esse per id tempus, quod ante effluxerit, sinum Aegyptium (quem supponit) eoque vel maiorem sinum potuisse compleri Nili, tanti fluvii, alluvionibus, ut in terram continentem mutatum fuerit.

τί μιν κωλύει ῥέοντος κ. τ. λ.] μιν ad κόλπον Ἀράβιον spectat, τούτου ad Nilum fluvium. Quid impedit, quaerit Herodotus, quominus Nilo fluente sinus ille compleri potuisse censendus sit intra viginti mille quidem annorum spatium? Nam equidem puto vel intra decem mille annorum spatium hoc fieri potuisse. — ἔλπομαι eodem putandi, existimandi sensu, quo supra I, 65 in vetere oraculo, et II, 26. 43. 120 etc.

κοῦ γε δὴ — οὐκ ἂν χλωσθείη κόλπος] Verba interiecta: πρότερον ἢ ἐμὲ γενέσθαι spuria videntur Valckenario, qui idem scribi vult ἦ κον (i. q. ἦ πον), unde alii posthac ἦ κοῦ, libris non addicentibus, sine quibus quidquam hic mutandum nego. Est enim loci sensus: Qui utique intra illud tempus, quod

antequam ipse natus sum, effluxit, non potuerit compleri sinus? i. e. omnino debuit compleri, ut recte intelligit Matth. §. 611, 3. Neque aliter fere καὶ οὐ legitur III, 155 sine vocula δὴ, quae hoc loco ad sententiam augendam et firmandam addita videtur. Benedictus in Actt. semin. philol. Lips. II, 2. p. 285 corrigit καὶ γε δὴ, Stegerus (Praefat. edit. pag. XI) mavult κοῦ τε δὴ. — κόλπος καὶ πολλῶ μέρων ἔτι τούτου recte intelligitur sinus vel multo maior hoc Aegyptio sinu; quem Nili alluvionibus completum esse intra multorum annorum spatium ante indicaverat. — Ad formam vocis ἐργατικός conf. Bredov. p. 348.

CAP. XII.

καὶ τοῖσι λέγουσι αὐτὰ πεῖθονται κ. τ. λ.] Herodoti haec est sententia: se non solum fidem habere iis, si qui talia de Aegypto narrent, verum ipsum sibi de his valde persuasisse, ductum terrae ipsius indole aliisque vestigiis, unde maris undis hanc regionem olim tectam fuisse appareat.

ἰδὼν τε τὴν Αἰγυπτου προκειμένην τῆς ἐχομένης γῆς] i. e. Aegyptium prominentem a terra continenti, quae scilicet Libya sive Africa est putanda, ex qua Aegyptus quasi promineat in mare, ita ut ipsa terra olim maris undis tecta videri queat.

κογχυλία τε φαινόμενα ἐπὶ τοῖσι οὖρεσι] οὖρεσι cum recentt. editt. dedimus pro ὄρεσι. Ad argumentum conf. Plutarch. de Isid. et Osi-

ἄλμην ἐπανθέουσαν, ὥστε καὶ τὰς πυραμίδας δηλέεσθαι, καὶ ψάμμον μόνον Αἰγύπτου οὗρος τοῦτο τὸ ὑπὲρ Μέμφιος ἔχον, πρὸς δὲ τῇ χώρῃ οὔτε τῇ Ἀραβίῃ προσοῦρε ἑούση τὴν Αἰγύπτου προσεικὲλν οὔτε τῇ Λιβύῃ, οὐ μὴν οὐδὲ τῇ Συρίῃ (τῆς γὰρ Ἀραβίης τὰ παρὰ θάλασσαν Σύριοι νέμονται), ἀλλὰ μελάγ-

rid. cap. 40. p. 367 A, ubi haec leguntur: θάλασσα γὰρ ἦν ἡ Αἰγύπτου· διὸ πολλὰ μὲν ἐν τοῖς μεταλλοῖς καὶ τοῖς ὄρεσιν εὐρίσκεται μέχρι νῦν κογχύλια ἔχειν· πᾶσαι δὲ πηγαὶ καὶ φρέατα πάντα πολλῶν ὑπαρχόντων, ἄλμυρόν ὕδαρ καὶ πικρὸν ἔχουσιν, ὥς ἂν ὑπόλειμμα τῆς πάλαι θαλάσσης ἔωλον ἐνταυθοὶ συνεβόηκόςτος. Ad quae illustranda Wesselingius nonnulla protulit de conchyliis, quae multis in montibus inveniantur et ad Noachiticam inundationem vel tempus diluvianum vulgo referantur. Accuratiore ex recentiorum peregrinatorum libris de his exposuit Ritter: Erdkunde I. p. 858 seq. Namque supra eum locum, ubi Nilus in duo brachia dissecatur, duae sunt convalles, altera orientem versus sita, altera occidentem versus. Illa, quae nunc dicitur *Val-Tiel* (i. e. „Thal der Verirrung“), ab urbe Cairo tendit per montem Mokattam usque ad salis puteos, meridiem versus eam regionem tangens, cui nunc nomen Suez. In ea hodieque magna conchyliorum invenitur copia, quae omnem fere superficiem obtegunt; supersunt adeo concharum testae non petrificatae; quae omnia satis evincunt, maris undis hunc locum olim fuisse tectum. Adde, quae in eandem sententiam affert Wheeler Geography of Herodot. p. 353 not. Atque etiam Dureau de la Malle l. pag. 154 eo, quod h. l. κογχύλια (i. e. coquilles non altérées) neque πετρώδη (i. e. coquilles petrifiées) memorentur, inferioris Aegypti solum recens indicari indicat. — De altera valle vid. not. ad II, 10.

ἄλμην ἐπανθέουσαν] Ad vim verbi ἐπανθεῖν (*superne efflorescere*) cf. Theocrit. V, 131. XX, 21. Per omnem Aegypti superficiem hodieque sparsam inveniri salis copiam,

testantur recentiores peregrinatores. Plura Hartmann. Erdbeschreib. v. Aegypt. pag. 153 seq. coll. 168.

καὶ ψάμμον μόνον — ἔχον] μόνον refer ad οὗρος, cum haec sit Herodoti sententia, solum montem arena obtectum inveniri. Supra II, 8: τὸ δὲ πρὸς Λιβύης τῆς Αἰγύπτου οὗρος ἄλλο πέτρων τείνει — ψάμμω κατελυμένον. — πρὸς δὲ est *praeterea, insuper*, ut I, 156. Quae sequuntur voces τῇ χώρῃ, vulgo cum seqq. οὔτε τῇ Ἀραβίῃ — οὔτε τῇ Λιβύῃ coniunctae, ab his ipsis ita separandae sunt auctore Nauckio (Iahrbb. f. Philolog. u. Paedag. Suppl. XIV. p. 551 seq.), ut significant idem fere atque τῇ φύσει τῆς χώρας, i. e. *pro soli natura*. Quod mihi quidem vir doctus non persuasit, qui causam non perspicio, cur a vulgata ratione, quae hunc dativum cum seqq. coniungi iubet, recedam. Caeterum pendente haec verba ex anteced. ἰδών. — προσεικὲλν Bredon. p. 160 mutari vult in προσεικὲλν, idque recepit Dietsch. Mihi in tali re a codicum consensu haud discedendum videtur. De ipsa Aegyptiae terrae indole ac natura copiosius disputat Hartmannus l. l. pag. 148. Est enim vel tenuis terra coloris subalbi eademque arenosa, quae Aegypti Libyaeque loca deserta obtegit, vel pinguis et humida nigri coloris, quae ab utraque Nili ripa superficiem obtegit fertilissimamque reddit.

τῆς γὰρ Ἀραβίης τὰ παρὰ θάλασσαν Σύριοι νέμονται] Intelliguntur ea loca, quae a Ienyo urbe usque ad paludem Serbonidem pertinent, inter ipsam Palaestinam atque Aegyptum sita. Conf. III, 5 et Billerbeck. Comment. de Asiae Herod. difficill. pag. 9. 10. 13.

ἀλλὰ μελάγγαιόν τε καὶ καταβήγγαιον] μελάγγαιον recte re-

γαιόν τε καὶ καταβόγγνυμένην, ὥστε εὐῶσαν ἰλύν τε καὶ πρό-
 109 χυσιν ἐξ Αἰθιοπίας κατενηνευγμένην ὑπὸ τοῦ ποταμοῦ. τὴν δὲ
 Λιβύην ἰδμεν ἐρυθροτέρην τε γῆν καὶ ὑποψαμμοτέρην· τὴν δὲ
 Ἀραβίην τε καὶ Συρίην ἀργιλωδεστέραν τε καὶ ὑπόπετρον
 εὐῶσαν.

Ἔλεγον δὲ καὶ τότε μοι μέγα τεκμήριον περὶ τῆς χώρας 13
 ταύτης οἱ ἱερεῖς, ὥς ἐπὶ Μοίριος βασιλεὺς, ὅπως ἔλθοι ὁ ποτα-
 μὸς ἐπὶ ὀκτῶ πήχεας τὸ ἐλάχιστον, ἄρδεσκε Αἴγυπτον τὴν ἑνερ-

positum est, cum in Aldina esset
 μελάγγειον, quae forma communis
 dialecti ab Herodoto abest. Vid.
 Bredov. p. 139. Quod sequitur κα-
 ταρρηνυμένην (i. e. *contractam*,
rimis hiantem), iam correxit Fischer
 ad Weller. III, a. p. 169 ex male
 vulgato κατερρηνυμένην, cuius
 loco nuper ex Arriani Anab. II, 23,
 2. (ubi cf. Ellendt p. 228) repo-
 suerunt κατερρηνυμένην, quae for-
 ma mihi ad anteriorem aetatem per-
 tinere videtur. Apud Herodotum
 VII, 23 καταρρηνυμένοι οἱ κρη-
 μνοί, quod ad lectionem receptam
 hand scio an valeat. De voce πρό-
 χυσις dixi ad II, 5. — Ad loci ar-
 gumentum adscribam Plutarchi lo-
 cum classicum de Isid. et Osirid.
 cap. 33. p. 364 C: τὴν Αἴγυπτον,
 ἐν τοῖς μάλιστα μελάγγειον οὖσαν,
 ὥσπερ τὸ μέλαν τοῦ ὀφθαλμοῦ
 χημῖαν καλοῦσιν καὶ καρδίᾳ παρ-
 εικάζουσι. Addit Wytttenbachius in
 Animadverss. p. 217 alium Plutar-
 chi locum in Alexandr. vit. cap. 26.
 p. 679 F. Atque Χημῖαν s. Chem
 nil aliud esse nisi *nigrum*, idque
 ipsum Aegypti nomen fuisse apud
 Aegyptios, qui nec Graeca appel-
 latione vulgo usitata, nec Hebrae-
 orum voce *Mizraim* s. *Misr.* unquam
 fuerint usi, dudum monuit Jablonsk.
 Opuscul. I. p. 404 seq. et copiosa
 disputatione firmavit Champollion:
 l'Egypt. sous l. Phar. I. pag. 101
 seqq. 107 seqq. Add. Cr. in Sym-
 bol. II. p. 108 ed. tert. Inde in ip-
 sis Aegyptiorum monumentis Aegy-
 ptum notis hieroglyphicis signifi-
 cari videmus *Chem* s. *Chem*, qua ead-
 em voce haec terra declaratur in
 illa Cypri inscriptione, quam a du-
 ce de Luyne publicatam explicuit

Roeth, quem vide p. 56. 66 eius li-
 bri, quem ad II, 182 indicabimus;
 neque diversam hanc vocem esse
 a biblica voce *Ham*. iam Hieronymus
 Quaest. Hebr. in Genes. IX, 18 (T.
 III. p. 316 ed. Vallars.) docuit ac
 nuper contendit Wilkinson: Man-
 ners etc. I. p. 2. Conf. quoque Sol-
 voliri Tractat. et Analyse des in-
 scriptt. sur l'Obelisque Egypt. de
 Paris p. 16. De variis nominibus,
 quibus olim Aegyptus designabatur,
 vid. Uhlemann in Philolog. Aegypt.
 p. 7 seq. 31 seq. Forbiger Hand-
 buch d. alt. Geograph. II. p. 766
 seq. Conf. etiam nott. ad Herodot.
 II, 15 fin.

CAP. XIII.

ὅπως ἔλθοι ὁ ποταμὸς ἐπὶ ὀκτῶ
 πήχεας τὸ ἐλάχιστον κ. τ. λ.] Qui
 Herodotum et haec et quae sequun-
 tur de sedecim cubitis scribentem
 errare dixit, is non satis respexit
 statum Nili et terrarum adiacentium
 ob fluvii alluviones crebro mutatum,
 ut alius alio tempore esse videatur.
 Quod contra Pocock. monet Lar-
 cher., cui adde, quae Rennelins dis-
 putat p. 597 et quae de vario Nili
 statu ac mensuris in universum ex-
 ponuntur ab Hartmanno l. I. p. 122.
 Herodoti auctoritatem fere tuentur,
 alios ut taceam, Plutarchus De Is.
 et Osir. cap. 43. p. 368 B. et Strabo
 XVII. p. 1136 C. s. pag. 788, qui
 ante Petronii aetatem maximam nar-
 rat fuisse fertilitatem, cum Nilus
 ad *quartum* et *decimum* cubitum ex-
 crevisset; qui cum ad octavum mo-
 do adsurrexisset, famem evenisse
 atque inopiam. Quo vel disertius
 Plinius H. N. V. 9. §. 10. *iustum*

θε Μέρφιος. καὶ Μοίρι οὗ καὶ ἦν ἔτεα εἰνακόσια τετελεστη-

scribit Nili incrementum *sedecim* esse cubitorum; si minus sit, inopia premi Aegyptum ac laborare. Et in hoc *sedecim* cubitorum numero omnes fere scriptores ab Herodoto inde usque ad Leonem Africanum consentire monet Ritter. Erdkunde I. p. 838; eo enim opus esse, quo messis bona fiat. Quin etiamnum si Nilus ad hanc usque altitudinem, quam legitimam dicere liceat, creverit, per totam Aegyptum vectigal pendendum esse. Quare subinde fieri, ut vera Nili undarum mensura celetur, aut, si minor sit, aucta dicatur, ut scilicet iure quasi vectigal ab incolis posci possit. Quae ipsa res peregrinatores quosdam in fraudem induxit. Alia nunc sciens praetereo, quae apud ipsum Rittium legi malim. Satis enim Herodoti fidem in hisce probasse nobis videmur. Hinc vel in Romanae aetatis inscriptionibus Aegyptiis invenitur *δικαία ἀνάβασις* de iusta hac quatuordecim cubitorum mensura. Vid. Letronne: Recherches sur l'Egypt. pag. 396. Ad has mensuras accurate constituendas atque omnino Nili crescentis aquas dimetiendas satis constat ab ipsis veteribus Aegyptiis propria quaedam instrumenta columnarum formam plerumque fere exhibentia inventa fuisse, Nilometra vulgo vocant, de quibus disputavit Lepère (Mémoire sur la vallée du Nil) Descript. de l'Egypt. T. XVIII. p. 590 seqq., quo bene usus est Parthey ad Plutarch. de Isid. et Osirid. p. 243 seq., ubi omnium Nilometrorum vestigia, quotquot e veteribus scriptoribus vel ex ipsis monumentis cognita sunt, collegit. Declaratur haec quoque res imaginibus veterum Aegyptiorum, de quibus conf. nott. ad II, 19; ipsumque *Nili* huc referri poterit nomen, si quidem fluvius est tempore definito, ut volunt, crescens terrasque exundans. Vid. Creuz. Symbol. II. p. 29 ed. tert., ubi aliorum quoque sententiae de huius vocis etymo ac significatione afferuntur, quibus add. Hitzig. ad

Ies. XIX, 6, qui Nili nomen ad eundem significatum revocari vult, quo nomen Aegypti Chem s. Chemia (Herod. II, 12), nomen δὲ Νεῖλος Sanscritanum esse dicens *Nilas*, i. e. *niger*, נִיְלוֹס apud Ies. XXIII, 3: quod vero altero eiusdem prophetae loco Nilus vocatur נִיְלִי nil nisi *flumen* esse statuit. Neque alia fere habet Bohlen: Das alte Indien II. p. 457 seq. Graecorum scriptorum locos de *Nilo* affert Forbiger I. I. II. p. 769 coll. 771.

καὶ Μοίρι οὗ καὶ ἦν ἔτεα εἰνακόσια τετελεστηκότι κ. τ. λ.] De *Moeride* conf. infra II, 100 seqq. ibique nott. Larcherus, qui Herodotum anno 460 a. Chr. n. Aegyptum permeantem facit, ut ad II, 1 vidimus, Moeridem mortuum hinc ponit 806 annis ante Herodotum in Aegyptum profectum, i. e. anno 1356 ante Chr. n. Conf. Tab. chronolog. p. 86 seq. Gravius vero illud videtur, quod huius regis aetate Nili crescentis octo cubiti satis fuisse perhibentur ad campos irrigandos, ad quos Herodoti aetate s. novem post saecula *sedecim* vel quindecim requirebantur: quod si verum est, intra hoc tempus terram septem cubitis auctam fuisse dicas necesse est: id vero fieri non potuisse, declarant computationes nostra aetate factae de eo modo, quo terrae superficies Nili alluvionibus augeatur; unde ad septem cubitorum incrementum fere 737 seculis opus fuisse efficitur. Quare hunc octo cubitorum numerum ad fabulas relegandum censet R. Iacobs De Herodoti mensur. p. 21. Equidem in his id tantum attendi velim: Herodotum, qui quae sua aetate obtinuerunt, ea et accurate et vere retulit, in iis, quae Moeridis regis temporibus acciderint, sequi ea, quae a sacerdotibus tradita accepit, idque etiam consulto declarare: unde si minus vera haec esse repellantur, Herodoto minime id imputandum.

κότι, ὅτε τῶν ἱρέων ταῦτα ἐγὼ ἤκουον. νῦν δὲ, ἦν μὴ ἐπ' ἐκ-
καίδεκα ἢ πεντεκαίδεκα πήχεας ἀναβῇ τὸ ἐλάχιστον ὁ ποταμός,
οὐκ ὑπερβαίνει ἐς τὴν χώραν. δοκέουσι τέ μοι Αἰγυπτίων οἱ
ἐνερχε τῆς λίμνης τῆς Μοίριος οἰκούντες τά τε ἄλλα χωρία καὶ
τὸ καλεόμενον Δέλτα, ἦν οὕτω ἡ χώρα αὕτη κατὰ λόγον ἐπιδι-
δῶ ἐς ὕψος, καὶ τὸ ὁμοίον ἀποδιδῶ ἐς αὐξήσιν, μὴ κατακλύζον-
τος αὐτὴν τοῦ Νείλου πείσεσθαι τὸν πάντα χρόνον τὸν ἐπίλοι-
πον Αἰγύπτιοι, τό κοτε αὐτοὶ Ἑλληνας ἐφασαν πείσεσθαι.
πυθόμενοι γάρ, ὥς ὕεται πᾶσα ἡ χώρα τῶν Ἑλλήνων, ἀλλ' οὐ
ποταμοῖσι ἄρθεται, κατάπερ ἡ σφετέρη, ἐφασαν Ἑλληνας ψευ-
σθέντας κοτὲ ἐλπίδος μεγάλης, κακῶς πεινήσειν. τὸ δὲ ἔπος
τοῦτο ἐθέλει λέγειν, ὥς, εἰ μὴ ἐθελήσει σφι ὕειν ὁ θεός, ἀλλ'
αὐχμῶ διαχρᾶσθαι, λιμῶ οἱ Ἑλληνες ἀφρεθήσονται· οὐ γὰρ δὴ
σφι ἔστι ὕδατος οὐδεμία ἄλλη ἀποστροφὴ, ὅτι μὴ ἐκ τοῦ Διὸς
μοῦνον. Καὶ ταῦτα μὲν ἐς Ἑλληνας Αἰγυπτίοισι ὀρθῶς ἔχοντα 14

νῦν δὲ, ἦν μὴ ἐπ' ἐκκαίδεκα —
ἀναβῇ] ἦν μὴ e binis libris nunc
receptum, probante Werfero in Actt.
phil. Monn. I, 1. p. 100 coll. Matth.
Gr. Gr. p. 1020. Vulgo εἰ μὴ. Inde
etiam pro vulg. ἐπιδιδόει et ἀπο-
διδόει coniunctivi formam restitui
cum recentt. edd. iubente Bredov.
p. 401. Voculam εἰ in his tuentur
G. Hermannus de partic. ἄν p. 101
et Hartung Lehre d. Partik. II.
p. 300. In ipsa sententia vix illa,
quam nonnulli odorati sunt, inest
tautologia, cum docente Wesselin-
gio ὕψος ad soli altitudinem, αὐ-
ξήσις ad eiusdem incrementum spe-
ctet. Quare nihil mutandum monet
Letronnius (Journ. d. Sav. 1817. pag.
48 seq.), cum idem fere sit atque:
ἦν — ἐπιδιδόει τε καὶ αὐξάνοιτο ἐς
ὕψος sive ἦν ἐπιδιδόει ἐς τε ὕψος
καὶ αὐξήσιν. Itaque etiam nulla
opus verborum transpositione, qua-
lem tentat Benedict. in Actt. semin.
reg. Lips. II. p. 286. Ad verba τὸ
καλεόμενον Δέλτα conf. Plinii lo-
cum ad II, 15 allatum. — Vocula
Αἰγύπτια spectat ad verba, quae
initio periodi leguntur: Αἰγυπτίων
οἱ ἐνερχε τῆς λίμνης τῆς Μοίριος
οἰκούντες κ. τ. λ. — Ad verba τὸ
δὲ ἔπος τοῦτο ἐθέλει λέγειν ad-
hibe Valcken. not. ad IV, 131 de

usu verbi ἐθέλειν, quod Latini quo-
que reddunt velle. Ad διαχρᾶσθαι
cf. nott. ad I, 110.

οὐ γὰρ δὴ σφι ἔστι ὕδατος οὐ-
δεμία ἄλλη ἀποστροφὴ, ὅτι μὴ ἐκ
τοῦ Διὸς μοῦνον] οὐδεμία cum
Gaisf. rescripsi pro vulg. οὐδεμία.
— ἀποστροφὴ *per fugium* est seu *re-
medium* (aquae), quam vocis signi-
ficationem aliquot exemplis illustra-
vit Wesseling. ad h. l. Hinc is fere
existit loci sensus: *neque enim illis
ullum aliud (remedium) est, unde
aquam ad agros irrigandos petant,
nisi a Iove solummodo, i. e. non ali-
unde ullam aquae copiam petere pos-
sunt nisi pluvii a Iove missis.* Satis
vero constat, *Iovis* nomine quamvis
coeli et aëris temperiem indicari
illumque deum auctorem ferri omni-
um, quae coelitus appareant deci-
dantve. Quare cum pluviae ad il-
lum referantur, explicandum quod
paulo ante legitur: *εἰ μὴ ἐθελήσει
σφι ὕειν ὁ θεός*, ubi vulgo laudant
Aristophan. in Avv. 1501. Nec alio
pertinet, quod h. l. legitur *ὅτι μὴ
ἐκ τοῦ Διὸς μοῦνον*. Nolim plura
afferre in re satis nota et aliis lo-
cis a Valckenario allatis compro-
bata. Vid. modo Ideler. ad Aristo-
tel. Meteor. Vol. I. p. 554 et lo-
cos Herodoteos I, 87. III, 117. IV,

εἰρηται. φέρε δὲ νῦν καὶ αὐτοῖσι Αἰγυπτοῖσι, ὥς ἔχει, φράσω. εἴ σφι ἐθελήσει, ὥς καὶ πρότερον εἶπον, ἡ χώρα ἡ ἐνεργε Μέμφιος (αὕτη γὰρ ἐστὶ ἡ αὐξανόμενη) κατὰ λόγον τοῦ παροιχομένου χρόνου ἐς ὕψος ἀνέανεσθαι, ἄλλο τι ἢ οἱ ταύτη οἰκόντες Αἰγυπτίων πεινήσουσι, εἰ μήτε γε ὕσεται σφι ἡ χώρα, μήτε 110 ὁ ποταμὸς οἷός τ' ἐστὶ ἐς τὰς ἀρούρας ὑπερβαίνειν; Ἡ γὰρ δὴ νῦν γε οὗτοι ἀπονητότατα καρπὸν κομίζονται ἐκ γῆς, τῶν τε

28. 50. 151; de passivo ὕεσθαι atuli locos ad I, 193; de medii futuro, quod passivo sensu adhibetur, et h. l. et cap. 14, plura dissernit Ianson in Jahrb. f. Philol. u. Paedag. Suppl. XIX. p. 519. Plato, ut Valcken. notat, t. II. p. 761 A. 844 A. III. p. 111 C. *aquam pluviā dixit τὰ ἐκ Διὸς s. παρὰ τοῦ Διὸς ὕδατα, τὰ ἐκ Διὸς ἵοντα νάματα.* — De ὅτι μὴ conf. I, 18. 143.

CAP. XIV.

εἴ σφι ἐθελήσει] Revocavi ἐθέλησει, quod Wesselingius dederat, a Schweigh. et Gaisf. auctoritate Medicei, Florentini, aliorum codd. mutatum in θέλοι, cuius loco Dindorf et Dietsch dederunt ἐθέλοι ea ex lege, ex qua Herodotum nunquam θέλειν, sed semper ἐθέλειν scripsisse volunt: cf. Bredov. p. 117, qui ipse probat ἐθέλησει, quod mihi locis geminis II, 11. 99. I, 32. 109 coll. VII, 49 satis comprobatum videtur; in quibus quae sit verbi vis, attigimus ad I, 32 et II, 11; de futuro cf. Matthiae Gr. Gr. p. 1017 seq. et ad ἄλλο τι ἢ (nonne) supra I, 109. παροιχομένου retinui cum Bredov. p. 312 pro falso παρωχημένον.

εἰ μήτε γε ὕσεται σφι ἡ χώρα] De lectione nunc restituta nihil dicere attinet; de ipsa sententia quaedam addere iuvat. Namque Herodotus in ea fere opinione fuisse videtur, Aegyptum pluviis non irrigari. Quam eandem sententiam non solum veteres quosdam tenuisse (conf. Is. Voss. ad Pompon. Mel. I, 9 init.), verum etiam recentioris aetatis peregrinatores aliquot,

neminem fugit, quamquam omni hoc dubio caret, Aegyptum pluviis quoque coelitus missis irrigari idque certis plerumque temporibus fieri nec uno eodemque modo ac tempore per omnes Aegypti partes. Frequentiores enim imbres in inferiori Aegypti tractu, rariores in superiori eoque inprimis, qui a Thebis inde usque ad Syenem tendit. Plura collegit Hartmann. l. l. pag. 32 seqq., cui add. L. de Laborde in Revue française. Janvier 1829. p. 51. not., Ios. de Hammer. in Annall. Viennens. Vol. XLV. p. 67, Ideler ad Meteorol. vett. Gr. et Rom. p. 106.

ἡ γὰρ δὴ νῦν γε οὗτοι ἀπονητότατα καρπὸν κομίζονται] Schweigh. cum hisce comparat Pindarica in Olymp. II, 111. s. 63 seqq., ubi beatorum hominum conditio similem in modum describitur. Atque Herodoteis similia produnt Diodor. I, 36. Colnmell. de re rust. II, 25. Athen. V, 8. p. 203 C. Sed recentioris aetatis scriptores si audias, vix ulla invenitur terra, quae quo fructus ferat, magis hominum opera indigeat quam Aegyptus. Hinc aratro opus aliisque instrumentis ad terram colendam et quidem statim post Nilum regressum, ne solum fiat durius minusque tractabile; hinc machinis atque canalibus opus, quibus aqua per campos disseminetur eosque fertiliores reddat. Videas Hartmannum l. l. pag. 199 et conf. etiam Hengstenberg: Die Bücher Mosis p. 228 seq. Neque veteres Aegyptios tali opera caruisse, ipsa monumenta satis declarant, in quibus omne opus rusticum repraesentatur; conspiciuntur aratra, alia ad agrorum culturam pertinentia, quae

ἄλλων ἀνθρώπων ἀπάντων καὶ τῶν λοιπῶν Αἰγυπτίων, οἳ οὔτε ἀρότρῳ ἀναρρήγνυντες αὐλακὰς ἔχουσι πόρους, οὔτε σκάλλοντες, οὔτε ἄλλο ἐργαζόμενοι οὐδὲν τῶν ὅλλοι ἀνθρώποι περὶ λήτον πονέουσι· ἄλλ' ἐπεὰν σφι ὁ ποταμὸς ἀντόματος ἐπελθὼν ἄρσῃ τὰς ἀρούρας, ἄρσας δὲ ἀπολείπῃ ὀπίσω, τότε σείρας ἕκαστος τὴν ἐωυτοῦ ἄρουραν ἐσβάλλει ἐς αὐτὴν ὕς. ἐπεὰν δὲ κα-

peculiari scriptione, ut monet Cr., illustravit Costaz. sur l'agricult. etc. in Descript. de l'Eg. mém. I. (antiqu.) livrais. I. p. 49 seqq. Ubi conf. inprimis pag. 52 seqq. Add. Wilkinson. Manners and Customs of the ancient Egyptians (sec. series) I. p. 38 seqq. 85 seqq., qui ex monumentis vett. Aegyptiorum talla et ipse exhibuit. Quae cum ita sint, nisi erroris patrem historiae incusare velis, eius verba non ad omnem Aegyptum erunt referenda, sed ad unam modo alteramve partem eximia agrorum fertilitate insignem, ad inferioris Delta loca quaedam, ut statuit Aug. ab Schlegel. Ind. Bibl. II, 3. p. 290; aut statuendum, Herodotum haec, quae vel de Aegypto nimia esse videantur, scripsisse respicientem ad longe graviores laborem, quo in aliis terrae, imprimis Graeciae, regionibus opus rusticum perfici vidiasset. Ad ὅλλοι conf. I, 48. Ad ἀπολείπῃ subintellig. τὰς ἀρούρας; cf. nott. ad II, 19.

ἐσβάλλει ἐς αὐτὴν ὕς] Idem alii testantur scriptores (Plutarch. Sympos. IV. p. 670 A. B. Eudoxus apud Aelian. de Nat. An. X, 16 coll. Plin. H. N. XVIII, 18. §. 47), vulgo perhiberi sues ab Aegyptiis immitti campis ad semina depri-menda in solo madido. Quod cum dubitarent viri docti, quia sues semina devorare potius quam in limum recondere probabile sit eademque bestia despiciatui fuerit Aegyptiis, Herodotum et hoc loco et proxime sequenti scripsisse βούς et βοῦν suspicati sunt, praesertim cum Diodorus eadem in re dixerit βοσκήματα nec sues bovesque sigillatim designarit. Sed contra codicum fidem, qui omnes in vulgata persistunt, hoc certe loco nihil

equidem mutare audeam. Wilkinson. l. I. p. 39. 46 ad Larcheri accedit sententiam statuentis, sues agris immitti, antequam semina fuerint iniecta, ad agros omnibus radicibus herbisque inutilibus liberandos et ad semina recipienda praeparandos: sed ab Herodoti verbis haec aliena esse nemo non videt. Ipse Wilkinson. in monumentis, quae varias operis rustici partes exhibent, nusquam sues invenit in hoc negotio adhibitos: capras ostendit tabula, quae totum hoc negotium repraesentat, p. 38; add. Rosellini Monumenti civili I. p. 293 seq., unde forsitan quis coniciat, ὕς apud Herodotum de omni bestiarum huiusmodi minorum genere dici latiusque patere eius significationem. Haud minus gravia sunt, quae in sequentibus leguntur: ἀποδινησας δὲ τῇσι ὕσι τὸν σίτον, quae de frumenti tritura intelligenda esse nemo dubitabit. Ad trituram vero sive ad exterenda e spicis matura grana suis Aegyptios usos fuisse, nusquam relatum invenio; boves per orientem ad hanc rem adhiberi sic satis constat atque etiamnum in Aegypto adhiberi commonstravit Hartmann. l. I. pag. 227. Add. Hengstenberg. l. I. p. 234. Neque in veterum Aegyptiorum anaglyphis, quae tot alla ad agrorum culturam pertinentia exhibent, sues se vidisse notat Costaz. l. supra laud. pag. 60; unde morem istum in inferiori Aegypto potius obtinuisse suspicatur. Boves, rariusque asinos ad hoc negotium adhibitos, in monumentis cerni repraesentatos asserit quoque Wilkinson. l. I. p. 92 coll. tabulis p. 86. 87. 90. Quare, nisi consentiens esset librorum vetustorum lectio, haud invitus scripsissem: ἀποδινησας τῇσι βου-

ταπατήσῃ τῇσι ὑσὶ τὸ σπέρμα, ἄμῃτον τὸ ἀπὸ τούτου μένει.
ἀποδινησας δὲ τῇσι ὑσὶ τὸν σίτον οὕτω κομίζεται.

- 15 *Εἰ ὧν βουλόμεθα γνῶμῃσι τῇσι Ἰώνων χρᾶσθαι τὰ περὶ
Αἴγυπτον, οἳ φασὶ τὸ Δέλτα μῦνον εἶναι Αἴγυπτον, ἀπὸ Πε-*

σι, idque etiam probari Cobetio intellexi, vel τῇσι βουσί corrigendum esse vel τῇσι ὑσὶ omnino eiciendum censenti. Verbum ἀποδινεῖν ad trituram pertinet sive ad frumentum excutiendum. Nam δι-νος olim dicebatur ἄλως, monente Valcken. ex Athen. XI. p. 467 F, unde ἀποδινεῖν Herodoto idem, quod aliis ἀπαλοῦν. Pro ἄμῃτον cum Schweigh. et Gaisford. rescripti ἄμῃτον, cum monentibus Grammaticis ἄμῃτον sit metendi tempus, ἄμῃτον fruges demessae; conf. IV, 42.

CAP. XV.

Εἰ ὧν βουλόμεθα κ. τ. λ.] βουλόμεθα mavult Benedictus in Actt. Semin. phil. Lips. Vol. II. P. II. pag. 286, quod Schweighaeusero aridet ob subsequens ἀποδεικνύομεν ἂν (quibus verbis apodosis incipit), quamquam libris praesertim obstantibus haud necessarium videtur, cum ipsa structura haec nec insolita sit nec aliena omnino ab huius loci sententia videri queat, in qua indicativum consulto Noster posuit; conf. modo Baumelein: Untersuchung über d. Griech. Mod. pag. 93 seqq. („Ac bene locum tuetur Stallbaumius ad Platonis Sympos. cap. 27. p. 120 in bibl. Graec.“ Cr.). In ipsa oratione, ac praecipue in verbis interpositis ne quis haereat, hoc monitum volumus, participium λέγοντες pertinere ad οἳ φασὶ (sc. Iones), nec alio referendum esse λεγόντων, ubi in absolutam participii structuram subito deflectit auctor, priori orationis structura, quam sequi debebat, neglecta. A quibus participiis pendere accusativos cum infinitivo, qui sequantur, vix monere erit necesse, ita ut apodosis, quae respondeat verbis: *εἰ ὧν βουλόμεθα γνῶμῃσι τῇσι Ἰώνων χρᾶσθαι*, incipiat demum a verbis ἀπο-

δεικνύομεν ἂν, reliquis verbis omnibus interpositis eo quo diximus modo inter se iungendis ac struendis. — χρᾶσθαι τὰ περὶ Αἴγυπτον adscivimus cum recentt. editt. e libris scriptis. Vulgo omittunt τὰ. Ad verba οἳ φασὶ τὸ Δέλτα μῦνον εἶναι Αἴγυπτον haud scio an referri quoque possint Plinii verba Hist. Nat. V, 9. §. 48 de Nilo scribentis, qui „inferiorem Aegypti partem dextera laevaue divisus amplexu suo determinat, Canopico ostio ab Africa, ab Asia Pelusiaco, CLXX m. passuum intervallo. Quam ob causam inter insulas quidem Aegyptum retulere, ita se findente Nilo, ut triquetram terrae figuram efficiat ideoque multi Graecae literae vocabulo Delta appellavere Aegyptum.“

ἀπὸ Περσείος καλεομένης σκοπιῆς] Περσείος, iubente quoque Werfero in Actt. phil. Monacc. I. 1. pag. 85, edidimus cum recentt. editt. pro vulg. Περσείως. Vid. Struve Spec. Quaest. Herodd. II. p. 6. Persei specula a Strabone (XVII. pag. 1153 C. 801 D) sita esse dicitur a Bolbitino ostio septentrionem versus et quidem in arenoso et humili promontorio, quod longe porrigatur et τὸ Ἄγνου κέρας appelletur. Sed bene monet Rennelius (Geograph. Herodot. p. 613), non Bolbitinum ostium, sed Canopicum, quod ad occidentem maxime vergat, in Herodoto necessario intelligendum esse, qui omnem orae latitudinem ab occidente ad orientem usque describere voluerit. Quae cum quadraginta schoenorum (i. e. 1600 stadiorum, si quidem quadraginta stadia unum schoenum complent) esse dicatur, i. e. 33½ milliarr. germanice., hoc sic satis convenire cum orae maritimae mensura inde a Canopo usque ad Pelusium, quae ferme existimetur esse 34½ milliariarum geographicorum. In

σέος καλεομένης σκοπιῆς λέγοντες τὸ παρὰ θάλασσαν εἶναι αὐ-
τῆς μέχρι Ταριχηϊῶν τῶν Πηλουσιακῶν, τῇ δὲ τεσσεράκοντά

saxoso Canopi promontorio (Abukir), ubi ab recentioris aetatis peregrinatore arx detecta fertur, ad illud Nili ostium, per quod unum exteris intrare licuerit Aegyptum, multo utique aptiorem speculae esse locum idem censet Rennel. Quare cum Larchero et Letronnio, qui hunc locum et mensuras in eo indicatas tractavit (Recherches sur les fragm. d'Heron p 150—165), malumus hic speculam intelligere in promontorio erectam, quod nunc vocatur *Abukir*, clade illa Gallis perquam fatali insigne. Strabonis auctoritatem praefert Danvillius, speculam scribens hodie superesse nomine *Megaizel*. Conf. Schlichthorst. l. l. pag. 67.

λέγοντες τὸ παρὰ θάλασσαν εἶναι αὐτῆς μέχρι Ταριχηϊῶν τῶν Πηλουσιακῶν κ. τ. λ.] Scripsi cum recentt. edd. e Sancerotti libro *Ταριχηϊῶν* pro *ταριχηϊῶν*, et dein τῇ δὲ pro vulg. τῇδε. Bredov. pag. 184 coll. 218 scribi vult *Ταριχηϊῶν* *Πελουσιακῶν*, quod recepit Dietsch. Contra Dindorf. Praef. p. XIII ob Stephanum Byzantinum (apud quem invenitur *Ταριχία*, *Ταριχία*) scripsit *Ταριχεῶν* et infra II, 113 *Ταριχίας*, pro vulg. *Ταριχίας*, quod in Herodoteam formam *Ταριχεῖας* mutandum esse mihi persuasit Bredov. l. l. Vulgo scribitur *Ταριχεῖαι* (cf. Strab. XVII. p. 834 C coll. XVI. p. 764 D); sed εἰ apud Herodotum in ἡ transire satis constat. Est vero haec Herodoti sententia: „Iones dicunt, oram maritimam eius (Aegypti sc., quae uno constat Delta) esse s. pertinere a Persei specula usque ad *Taricheas Pelusiacas*, qua sint XL. schoeni; a mari vero ad mediterranea loca pertinere illam (Aegyptum scil. sive Delta) usque ad Cercasorum urbem; reliquas Aegypti partes (s. quae alia ad Aegyptum pertinere vulgo censentur) tum ad Libyam, tum ad Arabiam pertinere.“ Atque hanc Ionum sententiam sua aetate opinor vulgatam

Herodotus post refellit, quamvis ei adstipulari videatur IV, 45, neque vana est suspicio Klausenii (ad Hecataei fragmm. p. 128), hanc ipsam Ionum sententiam ad Hecataeum potissimum pertinere eundemque in iis, quae de rebus geographicis statuunt Iones, potissimum intelligi. Quod ad Libyam attinet, quae et hoc loco Arabiae opponitur et aliis Nostri locis ab Aegypto discernitur, quae ipsa ab Herodoto quibusdam in locis Libyae accenseri videtur; monet Heyse Quaest. Herod. I. p. 107 duplici sensu Herodotum Libyae vocem adhibuisse, tum latiori, quo de omni Africa, quam nos dicimus, intelligatur, tum arctiori, quo de ea Africæ parte accipitur, quae etiam posthac Libyae nomine vulgo indicata fuerit, exclusa Aegypto. De *Cercasoro* cf. nott. ad II, 17.

μέχρι Ταριχηϊῶν τῶν Πηλουσιακῶν] *Tarichearum* nomen pluribus locis Aegypti adiectum invenitur. Occurrunt *Canopicae Taricheae* infra II, 113, *Mendesiae* atque *Scenicae* apud Stephan. Byzant. s. v. In orae Libyae Carthaginiensium ditone itidem commemorantur *Taricheae* apud Strabon. XVII. p. 834. *Taricheas Pelusiacas* nostra aetate vocari *Al-Farma* s. *Faramah* ex Danvillio (Mem. p. 97) annotat Schlichthorst. l. l. p. 78. Ipsum nomen ex congestis hominum animaliumve cadaveribus singulari cura conditis, ut ferebat Aegyptiorum mos, repetit Wesselingius, ad Aelianum provocans N. A. X, 29 et Diodorum Siculum I, 91; Cellarius ex piscium mercatura, qui illis in locis fuerint conditi. Tu vid. Strabon. XVI. p. 1109 s. 764, et quae ad h. l. adscripsit Iablonsk. Opuscul. I. p. 302. E piscibus, qui in his regionibus magna copia capi et conditi solebant, loco nomen esse datum vix dubium. Etenim piscium maximam copiam per Aegyptum fuisse ipsa monumenta declarant, quae varia piscationis genera ex-

εἰσι σχοῖνοι· τὸ δὲ ἀπὸ θαλάσσης λεγόντων ἐς μεσόγαιαν τέλει-
ναι αὐτὴν μέχρι Κερκασῶρον πόλιος, κατ' ἣν σχίζεται ὁ Νε-
λος, ἐς τε Πηλοῦσιον ῥέων καὶ ἐς Κάνωβον· τὰ δὲ ἄλλα λεγόν-
των τῆς Αἰγύπτου, τὰ μὲν Λιβύης, τὰ δὲ Ἀραβίης εἶναι· ἀπο-
δεικνύοιμεν ἂν, τοῦτ' αὖ λόγῳ χρῶμενοι, Αἰγυπτίοισι οὐκ
εἶναι πρότερον χώραν. ἤδη γάρ σφι τό γε Δέλτα, ὡς αὐτοὶ
λέγουσι Αἰγύπτιοι καὶ ἔμολ' δοκέει, ἐστὶ κατάρρυτον τε καὶ
νεωστὶ, ὡς λόγῳ εἰπεῖν, ἀναπεφυγός. εἰ τοίνυν σφι χώρα γε
μηδεμία ὑπῆρχε, τί περιειργάζοντο δοκέοντες πρῶτοι ἀνθρώ-
πων γεγονέναι; οὐδὲ ἔδει σφέας ἐς διάπειραν τῶν παιδίων ¹¹¹
λέναι, τίνα γλῶσσαν πρώτην ἀπήσουσι. Ἄλλ' οὐτε Αἰγυπτίους
δοκέω ἅμα τῷ Δέλτα τῷ ὑπ' Ἰώνων καλεομένῳ γενέσθαι, αλεῖ
τε εἶναι, ἐξ οὗ ἀνθρώπων γένος ἐγένετο· προιούσης δὲ τῆς χώ-
ρης, πολλοὺς μὲν τοὺς ὑπολειπομένους αὐτῶν γενέσθαι, πολ-
λοὺς δὲ τοὺς ὑποκαταβαίνοντας. τὸ δ' ὦν πάλαί αἱ Θῆβαι Αἰ-

hibent ipsosque homines, qui vel piscationem exercent vel in condiendis piscibus captis versantur: vid. Wilkinson Manners and Customs etc. III. p. 53 seqq. coll. II. p. 19 seqq. Rosellini Monum. civil. I. p. 231 seqq. Et conf. etiam Herod. II, 77 ibique nott. Quid quod adhuc pisces, qui in lacu Menzaleh (qui non longe abest ab antiquo Pelusio) capiuntur, et conduntur et in urbem Cairo et in Syriam aliasque terras exportantur. Vid Wiener Jahrb. LXXXI. p. 32.

ἀποδεικνύοιμεν ἂν — χώραν] De participii usu confer VII, 118. IX, 58, ne plura. — Pro ἤδη γάρ σφι Benedict. mavult scribi ἡ τοι γάρ σφι (profecto enim). Sed libri non addicunt. Cf. etiam Hartung: Lehre d. Partik. I. p. 243. Pro μηδεμίη cum Gaisf. rescripsi μηδεμία, ut alibi. — περιειργάζεσθαι reddunt: *nugas agere, supervacua, haud necessaria tractare*. Conf. III, 46 et de ipsa re II, 5. Ad formam cf. I, 186 ibique nott.

πολλοὺς μὲν τοὺς ὑπολειπομένους κ. τ. λ.] οἱ ὑπολειπόμενοι sunt, qui pristinis in sedibus remanent, terra quamvis aucta et promota; οἱ ὑποκαταβαίνοντες, qui paulatim in inferiores descendunt re-

giones, prioribus sedibus relictis. Negat enim Herodotus, Aegyptios tum demum exstitisse, cum Delta, quod ab Ionibus vocatur, eo quo antea dixit modo exstiterit, sed longe antea vel potius ab eo inde tempore, quo omnino humanum genus exstitit, Aegyptios quoque exstitisse homines vult, quorum haud pauci, terra quamvis longius (septentrionem versus) promoveretur, in prioribus sedibus remanserint, alii in hanc ipsam terram recens adgestam sensim sensimque descenderint. De iunctura particularum οὐτε — τε cf. nott. ad VI, 1. IV, 94. V, 49. Colligit autem ex hoc loco et seqq. Heeren. (Ideen etc. II, 2. p. 100 coll. 326), Thebas s. superiorem Aegyptum prius fuisse cultam, ex qua omnis cultioris vitae semina per reliquam Aegyptum sparsa fuerint. Quocum convenit, quod teste Diodoro I, 50 Thebani se omnium antiquissimos esse praedicabant.

τὸ δ' ὦν πάλαί αἱ Θῆβαι Αἰγυπτος ἐκαλέετο] Male libri quidam ἐκαλέοντο. Tu vid. Kuehner Gr. Gr. §. 429. — Herodoti sententiam diserte repetit Aristoteles Meteorol. I. 14: τὸ ἀρχαῖον ἡ Αἰγυπτος Θῆβαι καλεούμεναι, unde Cobetium,

γυντιος ἐκαλέετο, τῆς τὸ περίμετρον στάδιοι εἰσι εἴκοσι καὶ

qui pro Θῆβαι in Herodoti verbis legi vult Θῆβαίς, sequi non potui. Ac longum est h. l. de ipso Aegypti nomine exponere, de quo varia virorum doctorum sententias suppetabit Beck. in Allgem. Weltgesch. I. pag. 285 seq. Add. nott. supra ad II, 12 et, quae Cr. laudat, scholia in Platon. pag. 207 ed. Ruhnck. Hic illud modo addimus, vel nostra aetate idem ferri nomen et urbis, quae princeps est in Aegypto, et huius ipsius terrae, si quidem *Cairo* urbs et *Mizraim* apud Iudaeos et *Mesr* apud Arabes dicitur; qua utraque appellatione Aegyptum ipsam vulgo indicari constat. Vid. Hartmann: Erdbeschreib. v. Aegypt. p. 883 coll. pag. 3.

Urbem ipsam Thebas aliquot quidem locis commemoravit Herodotus (II, 3. 56. 58 etc.), nec tamen quidquam de ea retulit; quod ne mireris, docti Galli, monente Cr., hoc ponunt (Descript. de l'Egypt. tom. II. Théb. p. 94), Thebis quidem non commoratum fuisse Herodotum aut consulto noluisse uberius describere amplissimam urbem, quoniam ante eum hoc ipsum praestiterit Hecataeus. Sed Thebis commoratum fuisse Nostrum, colligo ex colloquio cum Thebanis sacerdotibus habito II, 143 coll. II, 3, et mirum profecto foret, qui ad Elephantinen usque pervenit (II, 9), eum Thebas non visitasse. Neque etiam animum inducere possum, ut credam, Herodotum, quae viri docti Angli est sententia (John Kenrick: The Egypt. of Herodotus. Lond. 1841. p. XX), Aegypti superioris partem tam celeriter perlustrasse, ut de Thebis earumque monumentis maxime admirandis nihil referre potuerit. Quae cum ita sint, nisi in episodio quodam de Thebis relaturus erat Herodotus, Hecataei auctoritate eum commotum fuisse credam, ut huius urbis tam celebratae descriptionem omitteret. De cuius magnitudine et ambitu (quippe confuso et urbis et terrae nomine, ut ad illam referren-

tur, quae ad hanc pertinerent) quae Graeci confabulati fuerint, referre non vacat. Admonet Cr. et Homerici loci in Iliad. IX, 383 seq., qui, exponente Heynio (Observ. tom. V. p. 611), iam veteribus largam disputandi ansam praebuit, et eorum, quae tum ab Is. Voss. ad Pompon. Mel. I, 9. p. 613 ed. Abr. Gronov. hanc in rem allata sunt, tum a Valcken. in Dissert. de scholiis in Homerum, Opusc. II. pag. 99. Quibus idem Cr. adiecit: Tacit. Annal. II, 60 et (de *Thebis Ogygiis*) Tzet. in Lycophron. vs. 1208. pag. 957 seq. ibiq. Mueller. Scholia in Aristid. Panathen. pag. 100 ed. Frommel. Gesner. ad Lucian. t. IX. pag. 408 ed. Bipont. Equidem primarium Diodori locum I, 49 adscribam, ubi aliorum testimonia collegit Wesseling. Plura nunc de urbis situ deque amplissimis eius rudibus perscripserunt recentioris aetatis peregrinatores, inprimis Galli docti, editores operis: Descript. de l'Egypt. Antiquités T. I. Chap. IX. (Description generale de Thebes), quorum summam retulit Ritterus accuratissime singulas partes ac singula rudera describens in Erdkunde I. p. 733 seqq. coll. Schlichthorst. l. I. pag. 103 seq. Nunc plures vici spatium illud occupant, in quo vetus Thebarum urbs fuit exstructa, in occidentali Nili ripa praecipue *Medynet-Abu*, in orientali *Luxor* et *Karnak*. De his omnibus, alios ut taceam, peculiari libello exposuit Wilkinson: Topography of Thebes etc. Lond. 1835 itemque Rosellini Monumenti del Culto. I. p. 302 seqq. Reliquos viros doctos, qui nostra aetate haec loca perquisiverunt atque de iis retulerunt, indicatos reperies a Forbigero in Pauly Realencyclop. VI. p. 1785, quibus nunc addi velim Brugsch: Reiseberichte aus Aegypt. p. 115 seqq.

Nomen urbis Graecis quoque est *Διὸς πόλις*, i. e. *Iovis urbs*, quod convenire volunt cum Aegypto urbis nomine *No-Ammon*. Hoc autem

16 ἑκατὸν καὶ ἑξακισχίλιοι. Εἰ ὧν ἡμεῖς ὀρθῶς περὶ αὐτῶν γινώσκουμεν, Ἴωνες οὐκ εὖ φρονέουσι περὶ Αἰγύπτου. εἰ δὲ ὀρθή ἐστι ἡ τῶν Ἰώνων γνώμη, Ἑλληνάς τε καὶ αὐτοὺς Ἴωνας ἀποδείκνυμι οὐκ ἐπισταμένους λογίζεσθαι, οἳ φασὶ τρία μόρια εἶναι γῆν πάσαν, Εὐρώπην τε καὶ Ἀσίην καὶ Λιβύην. τέταρτον γὰρ δὴ σφεας δεῖ προσλογίζεσθαι, Αἰγύπτου τὸ Δέλτα, εἰ μήτε γέ ἐστι τῆς Ἀσίας, μήτε τῆς Λιβύης. οὐ γὰρ δὴ ὁ Νεῖλός γέ ἐστι, κατὰ τοῦ-

significat *Ammonis* (qui Aegyptiorum Iupiter est) *partem, possessionem, peculium*. De quo idem Cr. consuli vult: „Iablonsk. Opuscc. I. pag. 163—168. Champoll. l'Egypt. sous l. Phar. I. pag. 30, virum doctum in The classical Journal vol. III. pag. 374. IV. p. 369, et Descript. de l'Eg. antiq. Vol. II. p. 425—427.“ Add. Wilkinson: *Manners and Customs* I. pag. 12, alios, quos modo laudavi. Quod ad Graecum *Thebarum* nomen attinet, Rosellini l. I. pag. 303 seq. respici vult ad Aegyptiam vocem *tōp* sive *tōph*, quae *habitationem* indicat. Alii ad notas hieroglyphicas provocant, in quibus reperiri dicunt vocem *Ape-t*, sive articulo praeposito *Tape*, i. e. *Θήβη*, et in plurali *Θήβαι*, qua voce locum sacrum declarari addunt, in quo Ammon praecipue sit cultus, vel deam Thebis insigni religione cultam, cum Osiridis mater perhiberetur. Vid. Parthey ad Plutarch. De Isid. et Osirid. pag. 174. Brugsch. l. I. pag. 134. 283 seq.

τῆς τὸ περίμετρον στάδιοι εἰσι εἴκοσι καὶ ἑκατὸν καὶ ἑξακισχίλιοι] Haec non ad urbis Thebarum ambitum pertinent, sed ad Thebaidem terram, quam vulgo dicimus, sive superiorem Aegypti partem, quae ab Heptanomide incipiens ad Aethiopiae fines porrigitur. Ipsum *Thebaidis* nomen infra occurrit II, 28, unde diversus *Thebaicus nomus* II, 42.

CAP. XVI.

Εἰ ὧν ἡμεῖς ὀρθῶς περὶ αὐτῶν γινώσκουμεν] αὐτῶν reposui cum Gaisf. pro αὐτέων. Ad argumentum loci teneamus, veteres in ipsa

orbis terrarum divisione valde dissensisse, ut pluribus ad h. l. notavit Wesselingius. Ac plerique tres olim constituebant partes, Europam, Asiam, Africam s. Libyam, idque etiam testatur Sallustius Jug. 17. §. 3; alii quidam duas modo partes ponebant, ita ut Africa vel Asiae vel Europae adscriberetur. Herodotus quidem ad vulgarem eorum Graecorum, qui tres constituebant partes, opinionem se applicat, sed in eo opinor discedit, quod, cum Nilum illi indicarent terminum Asiae et Africae, ad Africam refert Aegyptum nec Nilo ab Asia seiungi vult, sed Isthmo Aegyptio sinuque Arabico. Quodsi enim Nilo utraque orbis terrarum pars determinetur, iam restare putat Delta sive eam terram, quae Nilo vel potius eius fluviis utrinque inclusa, intermedia quasi inter Asiam et Africam sita, quartam fere orbis terrarum partem constituere censenda sit, cum neutri accenseri possit. Ad quam sententiam ea quoque faciunt, quae apud Pomponium Melam leguntur I, 9. §. 120, ubi consul. Is. Voss. Sed universam Herodoti de orbis terrarum divisione sententiam bene exposuit Dahlmann. Herod. pag. 80 seqq. coll. Ukert. I, 2. pag. 215. 216. Caeterum contra Hecataeum, qui ex Ionum opinione Nilum statuerit terminum Asiae et Libyae, haec ab Herodoto scripta videri iudicat Clausen. ad Hecataei fragmm. p. 129.

ἀποδείκνυμι οὐκ ἐπισταμένους] De structura vid. nott. ad II, 15. In sequentibus cum Schweigh. reposuimus: τέταρτον γὰρ δὴ (ubi vulgo omittunt δὴ), sed intactum

τον τὸν λόγον, ὁ τὴν Ἀσίην οὐρίζων τῆς Λιβύης· τοῦ Δέλτα δὲ
 τούτου κατὰ τὸ ὅξυ περιβόγγνται ὁ Νεῖλος, ὥστε ἐν τῷ μεταξὺ
 Ἀσίας τε καὶ Λιβύης γίνονται ἄν. Καὶ τὴν μὲν Ἰώνων γνώμην 17
 ἀπείμεν· ἡμεῖς δὲ ὧδε καὶ περὶ τούτων λέγομεν. Αἰγυπτον μὲν
 πᾶσαν εἶναι ταύτην τὴν ὑπ' Αἰγυπτίων οἰκισμένην, κατὰ περ
 Κιλικίην τὴν ὑπὸ Κιλικίων, καὶ Ἀσσυρίην τὴν ὑπὸ Ἀσσυρίων.
 οὐρισμα δὲ Ἀσίῃ καὶ Λιβύῃ οἰδαμεν οὐδὲν ἐὼν ὀρθῶ λόγῳ, εἰ
 μὴ τοὺς Αἰγυπτίων οὐρους. εἰ δὲ τῷ ὑπ' Ἑλλήνων νενομι-
 σμένῳ χρησόμεθα, νομινοῦμεν Αἰγυπτον πᾶσαν, ἀρξαμένην ἀπὸ
 Καταδούπων τε καὶ Ἐλεφαντίνης πόλιος, δίχα διαιρέεσθαι, καὶ

reliquimus εἰ μήτε γέ, ab illo mu-
 tatum in εἰ μή τι γέ.

ὁ τὴν Ἀσίην οὐρίζων τῆς Λιβύης]
 Quod olim legebatur τῇ Λιβύῃ, iam
 correxit Wesselingius. Pro οὐρί-
 ζων, quod omnes libri scripti te-
 nent, Schaefer. in Melett. critt. I.
 pag. 95, laudante Cr., scribi vult
 διουρίζων aliaque affert exempla
 huius verbi genitivo iuncti. Qui
 idem tamen postea sententiam re-
 tractans suam vulgatam lectionem
 tuetur in Append. ad Bast. Epist.
 critic. p. 28. In grammatica Matth.
 §. 354, β. p. 666, ubi hic locus ob
 genitivi usum laudatur, scriptum
 reperio διορίζων, sed in editione
 Herodoti legitur οὐρίζων. — Ad
 verba γέοιτ' ἄν in fine capitis conf.
 Werfer Actt. phill. Monacc. I, 2.
 pag. 255.

κατὰ τὸ ὅξυ] Quod Herodoto et
 h. l. et II, 97 est τὸ ὅξυ (τοῦ
 Δέλτα), Straboni XVII. p. 1136 C
 et 1137 D s. p. 788. 789 dicitur
 ἡ κορυφή. Conf. Pomponius Mela
 I, 9. §. 2.

CAP. XVII.

εἰ δὲ τῷ ὑπ' Ἑλλήνων νενομι-
 σμένῳ χρησόμεθα] Est ea ipsa Io-
 num opinio paulo antea commemo-
 rata, qua, cum ternae essent orbis
 terrarum partes, Asiam atque Afri-
 cam Nilo terminari dicerent, ita ut
 Aegyptus, quippe in utraque Nili
 ripa sita, partim Asiae, partim Afri-
 cae adscriberetur. Quod displicet
 patri historiae, qui Aegyptum unam

HERODOT. I.

esse terram contendit nec ita di-
 visam, ut altera pars Asiae, altera
 Africae accensenda sit; cum tota
 terra in utraque Nili ripa ad Li-
 byam s. Africam pertineat. In qua
 sententia, ut Arabicus sinus pro ter-
 mino Africae atque Asiae potius
 habeatur, meliores suae aetatis geo-
 graphos persistere, Strabo auctor
 est I. p. 35. Tu vid. Schlichthorst.
 l. l. p. 16 coll. Rennel. Geogr. He-
 rod. p. 567.

ἀρξαμένην ἀπὸ Καταδούπων τε
 καὶ Ἐλεφαντίνης πόλιος] Vix mo-
 nere attinet, his ferme locis indi-
 cari fines Aegypti Aethiopiam ver-
 sus. Nam *Catadupis*, quae vocan-
 tur, Noster intelligit *catarractem*
minorem quem dicunt, a Syene urbe
 non valde remotum meridiem ver-
 sus escendenti. De cuius magni-
 tudine nimioque sonitu, quo acco-
 lae audiendi sensu priverentur, plu-
 rima retulerunt veteres, quae eo
 minus hic referre vacat, quo magis
 haec a vero aliena aut certe mul-
 tum exaggerata esse videantur, si
 eos audias, qui nostra aetate has
 regiones visitarunt. Vide Hartmann:
Erdbeschreibung von Aegypt. pag.
 75 seq. Inter veteres scriptores
 Strabo *minorem catarractem* accura-
 tius descripsit XVII. p. 1172 C s.
 p. 817, quem sequitur Mannert.:
Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 1. pag.
 237 coll. 226. Sed Cr. ad Iomar-
 dum nos amandat, qui de hoc ca-
 tarracte ac reliquis egit in *Descript.*
de l'Egypt. Antiqq. livrais. I. cap.
 II. sect. 2. pag. 13 seqq. (s. in Re-

30

ἀμφοτέρων τῶν ἐπανημιέων ἔχασθαι· τὰ μὲν γὰρ αὐτῆς εἶναι τῆς Λιβύης, τὰ δὲ τῆς Ἀσίας. ὁ γὰρ δὴ Νεῖλος ἀρξάμενος ἐκ τῶν Καταδούπων ῥέει, μέσσην Αἰγυπτον σχίζων, ἐς θάλασσαν. μέχρι μὲν νυν Κερκασώρου πόλιος ῥέει εἰς ἐὼν ὁ Νεῖλος· τὸ δὲ

cueil d'observatt. sur l'Egypt. chap. I. sect. 2. pag. 24—54). Tu add. Champollion. l'Egypt. sous les Phar. I. pag. 120 seq. et Ritter: Erdk. I. pag. 594. 687 seq. Est autem scopulorum ac saxorum series, quae transverso flumine porrigitur, pone quam aqua retenta et collecta iam praecipiti cursu delabitur ac navigationem perquam difficilem reddit. Nunc Arabes vocant *Chellal*. Ab his discernendi sunt *maiores* qui vulgo dicuntur catarractae prope locum, qui nunc vocatur *Wadi-Halfa*, in Aethiopia ipsa atque a Syene multum remotiores, veteribus scriptoribus, uti videtur, minus accurate cogniti; unde facile suspiceris, veterum aliquot narrationes de nimia magnitudine atque sonitu catarractarum ad hos superiores pertinere, male translatae, uti fit, ad minorem illum propiorum indeque magis cognitum. Vid. Iomard. pag. 47 seqq. 54 (Recueil etc.) et qui de catarractis his omnium accuratissime exposuit, A. Prokesch: Das Land zwischen den Catarracten des Nil, Wien 1831, ubi potissimum conf. p. 10 seqq. 15 seqq. 165 seqq. Attigerunt haec quoque Belzoni: Voyage en Egypte etc. I. p. 141 seqq., Parthey: das Nilthal p. 221 seq. 248 seqq., Hoskins Travels in Ethiopia etc. pag. 278, qui catarractae prope Wadi-Halfa imaginem lapide expressam exhibet, qualem etiam dederunt Wilkinson: Thebes and Egypt. p. 499 et Vates: the modern history of Egypt. II. p. 479 coll. p. 444 seqq.

Elephantine, insula celeberrima et urbs, in ipso Aegypti introitu sita sub ipsis fere catarractis (ut Aelius Aristides scribit), nec multum inde remota a Syene. Qui terminus fuit regni veterum Pharaonum ac remansit postea usque ad Romani imperii tempora, cuius clau-

stra appellantur a Tacito Annal. II. 61. Est locus insignis soli fertilitate arborumque flore, commercio frequens non minus atque religione conspicuus, quum illic Nilum crescentem observarent ac dimiterentur. Testantur graudium templorum, quae vel initio huius seculi superstites erant, reliquiae, singulari cura descriptae a Iomardo, quem omnino de hac insula consulas velim in Recueil etc. pag. 55 seqq. add. Mannert. I. l. p. 323 et Ritter. I. l. p. 689 seqq.; quas nunc a barbaris Turcis prorsus fere dirutas sublataeque et ad alia opera consumtas esse dolemus, vix excepto uno illo opere, quo Nili aquas crescentes dimetiebantur. Conf. Parthey De Philis p. 2 et ad Plutarch. de Isid. et Osirid. p. 242. Russegger: Reisen etc. II, I. pag. 217. Nomen insulae nunc esse *Gyzyret Assouan*, quod significat *insulam Syenes*, scribit Iomardus I. l. pag. 58; quod alii se audivisse dicunt nomen *El-Sag*, se nunquam audivisse affirmat. Est tamen Champoll. (l'Egypt. sous I. Phar. I. p. 160), qui hoc nomen recipiens vertit *Ile fleurie*, i. e. *insula florens*; quamquam hanc appellationem in insulam re vera cadere posse, ipsa ea testantur, quae pluribus de eius situ atque fertilitate exposuit Iomardus I. l. p. 55 seqq. Add. Ios. de Hammer in Annal. Viennens. vol. XLV. pag. 47, Aug. a Schlegel: Ind. Biblioth. I, 2. p. 134 seq. Alia dabit Rosellini Monum. del Culto I. p. 194 et Monum. civil. I. p. 210. III. p. 178. Etenim in notis hieroglyphicis vocatur *terra elephantis*. Idem (Mon. stor. II. p. 199) Aegyptium insulae nomen fuisse scribit *Ebo*.

ἀμφοτέρων — ἔχασθαι] De structura verbi ἔχασθαι conf. I, 120. 190.

μέχρι μὲν νυν Κερκασώρου πό-

ἀπὸ ταύτης τῆς πόλιος σχίζεται τριφασίας ὁδούς· καὶ ἡ μὲν πρὸς ἡῶ τρέπεται, τὸ καλέεται Πηλούσιον στόμα· ἡ δὲ ἑτέρη τῶν ὁδῶν πρὸς ἑσπέρην ἔχει· τοῦτο δὲ Κανωβικὸν στόμα κέκληται. ἡ δὲ δὴ ἰθὺα τῶν ὁδῶν τῶν Νεῖλῳ ἐστὶ ἥδε· ἀνωθεν φερόμενος ἐς τὸ ὄξυ τοῦ Δέλτα ἀπικνέεται· τὸ δὲ ἀπὸ τούτου, σχίζων μέσον τὸ Δέλτα, ἐς θάλασσαν ἐξίει, οὔτε ἐλαχίστην μοῖρην τοῦ ὕδατος παρεχόμενος ταύτῃ, οὔτε ἥκιστα οὐνομαστήν· τὸ καλέεται Σεβεννυτικὸν στόμα. ἔστι δὲ καὶ ἕτερα διφασία στόματα, ἀπὸ τοῦ Σεβεννυτικοῦ ἀποσχισθέντα, φέροντα ἐς θάλασσαν· τοῖσι οὐνόματα κέεται τάδε, τῷ μὲν Σαῖτικὸν αὐτῶν, τῷ δὲ Μενδήσιον. τὸ δὲ Βολβίτινον στόμα καὶ τὸ Βουκολικὸν οὐκ ἰθαγενέα στόματά ἐστι, ἀλλ' ὀρυκτά. Μαρτυρεῖ δέ μοι τῇ 18 γυνάμῃ, ὅτι τοσαύτη ἐστὶ Αἴγυπτος, ὅσην τινὰ ἐγὼ ἀποδείκνυμι

λιος ῥέει εἰς ἑὼν ὁ Νεῖλος] De Cercasoro oppido conf. Strabon. XVII. p. 806 D s. 1160 D. et Herodot. II, 15. 19. 97. Nec disſentit Pomponius Mela I, 9 haec scribens: „Iuxta Cercasorum oppidum triplex esse (Nilus) incipit.“ Cercasori locum nunc occupare dicunt vicum *Eksas* s. *Aksas* in occidentali ripa Nili, nec audiendum esse Savary, V. D., qui in pago Charakanie ab orientali ripa Nili veterem urbem quaeſierit. Conf. Schlichthorst. l. l. pag. 63 et Hartmann. l. l. pag. 783. Nilum vero scribit Le Père (Description de l'Egypt. I. pag. 119) eo loco dividi, qui nunc cognitus nomine *Batn-el-Baquarah*. Hunc locum, ubi Nilus in brachia discinditur, nunc vocari *Bécous* s. *Baquouz*, in facie obelisci prope Mataryeh, cum Sicardo et Rennelio statuit Letronnius: Recherches sur les fragm. de Heron. p. 138. De reliquis vid. Excurs.

ἡ δὲ δὴ ἰθὺα τῶν ὁδῶν τῷ Νεῖλῳ κ. τ. λ.] Ad dativum τῷ Νεῖλῳ consul. Matth. Gr. Gr. pag. 714, et ad formam ἐξίει vid. nott. ad I, 6. 180. Paulo post cum recentt. edidi ταύτῃ pro vulgato ταύτην. Ad verba ἀνωθεν φερόμενος et quae sequuntur ex antecedentibus mente repetendum ὁ Νεῖλος; addita sunt haec ad explicandam rationem, qua tertium hoc Nili ostium recta via

ad mare procedat. Nilum enim addit a superioribus Aegypti regionibus delapsum ad regionis Delta cacumen pervenire; inde autem (ubi orientem et occidentem versus in Pelusiacum et Conopicum brachium se dividerit) medium Delta scindentem (hoc tertio brachio) recta in mare exire. Conf. Letronne l. l.

διφασία στόματα, ἀπὸ τοῦ Σεβεννυτικοῦ] Quod Schlichthorst, l. l. pag. 38 reponi vult: ἀπὸ τοῦ Βουκολικοῦ, eo libris praesertim adversantibus minime opus. Nec magis opus, paulo inferius rescribere Ταυτικὸν pro Σαῖτικὸν, ut eidem placuit Schlichthorst. l. l. pag. 42. Tu videas Excurs.

τῷ μὲν Σαῖτικὸν αὐτῶν, τῷ δὲ Μενδήσιον] αὐτῶν cum Gaisf. reposui pro αὐτέων. — ἰθαγενής, quod reperitur infra quoque VI, 53, exponitur γυνήσιος, genuinus, natus. Natura enim quae sunt ostia, opponuntur iis, quae hominum ars effecit, cum primitus minime extiterint, antequam hominum accesserit opera. Conf. Gregor. Corinth. de dialect. Ion. §. 161, ubi plura Koen. atque Schaefer. pag. 551 coll. pag. 294 edit. Schaefer. et Lobeck. ad Phrynich. pag. 648. Apud Aristotel. Meteorol. II, 6, 11. ἰθαγενής dicitur ventus, νότος et ζέφυρος.

τῷ λόγῳ, καὶ τὸ Ἄμμωνος χρηστήριον γενόμενον, τὸ ἐγὼ τῆς ἐμεωυτοῦ γνώμης ὕστερον περὶ Αἴγυπτον ἐπυθόμην. οἱ γὰρ δὴ ἐκ Μαρέης τε πόλιος καὶ Ἄπιος, οἰκέοντες Αἰγύπτον τὰ πρόσ-
ουρα Λιβύῃ, αὐτοὶ τε δοκέοντες εἶναι Αἰβυες καὶ οὐκ Αἰγύ-
πτιοι, καὶ ἀχθόμενοι τῇ περὶ τὰ ἱρὰ θρησκείῃ, βουλόμενοι θη-
λέων βοῶν μὴ ἐργεσθαι, ἐπεμψαν ἐς Ἄμμωνα φάμενοι, οὐδὲν
σφίσι τε καὶ Αἰγυπτίοισι κοινὸν εἶναι· οἰκέειν τε γὰρ ἔξω τοῦ
Δέλτα, καὶ οὐκ ὁμολογέειν αὐτοῖσι· βούλεσθαι τε πάντων σφίσι
ἐξεῖναι γεύεσθαι. ὁ δὲ θεὸς σφεας οὐκ ἔα ποιέειν ταῦτα, φᾶς,
Αἴγυπτον εἶναι ταύτην, τὴν ὁ Νεῖλος ἐπιὼν ἄρδει· καὶ Αἰγυ-

CAP. XVIII.

τὸ ἐγὼ τῆς ἐμεωυτοῦ γνώμης ὕστερον περὶ Αἴγυπτον ἐπυθόμην] Male olim τῇσι — γνώμῃσι. Verum restituit Valckenar. probavitque Matth. Gr. Gr. pag. 847. Nam τῆς ἐμεωυτοῦ γνώμης ὕστερον idem fere est atque ὕστερον ἢ ἐγὼ ἔγνων. Conf. Euripid. Troad. 783 τῆς ἡμετέρας γνώμης μᾶλλον φίλος ἐστίν. Idem Valcken. scribi vult περὶ Αἴγυπτον, quo tamen non opus. Conf. I, 158.

οἱ γὰρ δὴ ἐκ Μαρέης τε πόλιος κ. τ. λ.] Marea urbs extra Delta erat occidentem versus in eo terrae tractu, quo lacus Mareotis a mari separatur. Magna olim fuit urbs, insignis quoque vini copia, quod e vitibus Mareoticis vel Romanorum aetate celeberrimis percipiebatur. Conf. Virgil. Georg. II, 91 ibiq. interpret. Athen. I, 25. p. 33 D et quae alia laudat Schlichthorst. l. I. pag. 58 seqq. Add. Schulzeitung 1829 (II). nr. 55. pag. 462 seqq. et Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 795. Primitivum urbis nomen Champollioni (Peg. sous I. Phar. II. p. 265 seqq.) videtur fuisse Maré s. Mari, quod valeat donum solis, Coptarumque nomen Phatat s. Niphatai, quo hanc regionem vulgo designent, idem Aegyptio sermone sonare, quod Graeco Libya. Nunc regio appellatur Martuth valdeque deserta est nec nisi Arabibus nomadibus frequentata. Plura Ritter: Erdkunde I. p. 864. 871 seq. — Apidis urbs non alia

esse videtur atque κόμη Ἰαπιδ, quae a Paraetonio centum stadiis, ab Ammonis oraculo quinque dierum itinere distat, teste Strabone XVII. p. 799. Ad hanc urbem aliis quoque scriptoribus commemoratam referunt ruinas in valle Boun-Adjubah sitas, ubi adhuc Aegyptiae ac Tripolitanae ditionis sunt fines. Conf. Forbiger l. I. p. 823. Aliter sentit Schlichthorst l. I. p. 60.

ἀχθόμενοι τῇ περὶ τὰ ἱρὰ θρησκείῃ] Olim θρεσκεῖη, cuius loco Wesselingius reposuit θρεσκεῖη, quamvis, si libri ferrent, malisset θρησκείῃ, quod ipsum et hoc loco et II, 37 cum recentt. edd. nunc reposui, iubente Bredov. p. 184. Vid. nott. ad I, 54.

βουλόμενοι θηλέων βοῶν μὴ ἐργεσθαι] Reddit Schwgh. in Lex. Herod.: abstinere noluerunt esu boum foeminarum. Nam satis constat, boves Aegyptiis sacras fuisse, quas mactare minime licuerit. Conf. modo II, 41. IV, 186. Porphyr. de abstin. ab esu an. IV, 7. p. 314 seq. (quae iam attulit Larcher.) et Heeren. Ideen etc. I, 3. p. 375. — Cum Gaisford. rescipsi ἐργεσθαι ex Aldina et ex Origen. mavers. Cels. V, 34. p. 603, ubi haec citantur. Vulgo ἐργεσθαι. Infra IV, 164 ἐργετο sine ulla lectionis varietate. Add. VII, 197. V, 57 et quae plurima affert Bredov. p. 153. — In seqq. verba: καὶ οὐκ ὁμολογέειν αὐτοῖσι valent: nec se eadem, qua Aegyptios, lingua uti.

καὶ Αἰγυπτίους εἶναι τούτους κ.

πίλους εἶναι τούτους, οἱ ἐνερθε Ἐλεφαντίνης πόλιος οἰκόντες ἀπὸ τοῦ ποταμοῦ τούτου πίνουσι. οὕτω σφι ταῦτα ἐχρήσθη. Ἐπέρχεται δὲ ὁ Νεῖλος, ἐπεὰν πληθύνῃ, οὐ μόνον τὸ Δέλτα, 19 ἀλλὰ καὶ τοῦ Λιβυκοῦ τε λεγομένου χώρου εἶναι, καὶ τοῦ Ἀραβίου, ἐνιαχῇ καὶ ἐπὶ δύο ἡμερέων ἐκατέρωθι ὁδὸν, καὶ πλεῦν ἐτι τούτου καὶ ἑλασσον.

Τοῦ ποταμοῦ δὲ φύσις περὶ οὔτε τι τῶν ἱρέων οὔτε ἄλλου οὔδενός παραλαβεῖν ἐδυνάσθη. πρόθυμος δὲ ἔα τάδε παρ' αὐτῶν πνθίσθαι, ὅ τι κατέρχεται μὲν ὁ Νεῖλος πληθύνων,

τ. λ.] Apte hic laudant Strabon. XVII. p. 790 s. 1139 C: οἱ μὲν οὖν ἀρχαῖοι τὸ οἰκούμενον αὐτὸ καὶ ποτιζόμενον ὑπὸ τοῦ Νεῖλου μόνον Αἴγυπτον ἐκάλουν, ἀπὸ τῶν περὶ Σὺνην τόπων ἀξάμενοι μέχρι τῆς Θαλάττης. Alia tamen recentiores assumssisse idem addit.

CAP. XIX.

Ἐπέρχεται δὲ ὁ Νεῖλος — οὐ μόνον τὸ Δέλτα, ἀλλὰ καὶ τοῦ Λιβυκοῦ τε λεγομένου χώρου εἶναι κ. τ. λ.] ἐπέρχονται proprie venire super aliquid; hinc de fluvio inundante regionesque adiacentes undis tegente cum Schweighausero intelligere licebit. Haud iniuria comparat ille, quod proxime antecedit I, 18: — ταύτην τὴν ὁ Νεῖλος ἐπὶ αὐτῶν ἄρδει. Add. II, 97. Ad genitivos subsequentes suppl. si opus erit, τί: intelligit enim Noster partem eius regionis, quae Libyae et Arabiae esse dicitur. — χώρου pro vulg. χωρίου iam revocaverat Schweighauserus.

καὶ ἐπὶ δύο ἡμερέων ἐκατέρωθι ὁδόν] ἐπὶ in his spatium fere indicat continuatum („et quidem in duo dierum s. bidui iter“), ut mox in verbis ἐπὶ ἑκατὸν ἡμέρας. De quo utroque monitum in Fischeri Animadvers. ad Weller. III, b. p. 243. — Ad genitivos sequentes τῶν ἱρέων et ἄλλου οὔδενός conf. Matth. Gr. Gr. §. 373. Eodem sensu paulo post addidit praepositionem in verbis: πρόθυμος δὲ ἔα τάδε παρ' αὐτῶν πνθίσθαι, i. e. cupidus s. studiosus autem eram, haec ab iis

cognoscendi, ubi de forma imperfecti ἔα cf. nott. ad I, 187. Ad significationem vocis πρόθυμος cf. VI, 5. VII, 5. IX, 13; nec aliter προθυμὴν ἔχειν Noster dixit I, 204.

ὁ τι κατέρχεται μὲν ὁ Νεῖλος πληθύνων κ. τ. λ.] ὅ τι est cur, quare. Conf. Matth. §. 477 fin. pag. 893. De universo hoc argumento Cr. adscripsit locum Ciceronis de nat. deorr. II, 52: „Aegyptum Nilus irrigat, et, cum tota aestate obrutam oppletamque tenuit, tum recedit mollitosque et oblimatos agros ad serendum relinquit.“ — Add. Diodor. l. l. Iam enim nemo amplius dubitat, quin vere Noster retulerit. Nam primis plerumque diebus mensis Iulii Nilus crescere incipit, ita ut medio Augusto ad incrementi dimidium fere devenerit; ad summam autem altitudinem intra vicesimum et tricesimum Septembris diem assurgit, quo in statu quatuordecim ferme dies manet. Quo praeterlapso tempore decrescere incipit, sed tardius, quam ante creverat, usque ad vicesimum fere Maium anni proximi; ubi nihil mutatur eius conditio usque ad solstitium. Vid. Strabo XVII. p. 1137 C s. p. 789 et, ut alios taceam, qui nostra aetate in haec inquisiverunt, Ritter: Erdkunde I. p. 837 coll. Salmas. Exercitt. Plin. p. 804 seq. Verbis ἀπὸ τροπέων τῶν θερινῶν solstitium indicari aestivum, vix memorare attinet. Ac dici vix potest, quot imaginibus hoc ipsum tempus indeque pendens Aegypti felicitas declaratur in anaglyphis templorum vetusto-

ἀπὸ τροπέων τῶν θερινέων ἀρξάμενος, ἐπὶ ἑκατὸν ἡμέρας, πελάσας δ' ἐς τὸν ἀριθμὸν τουτέων τῶν ἡμερέων ὀπίσω ἀπέρχε-
τρι ἀπολείπων τὸ ῥέεθρον, ὥστε βραχὺς τὸν χειμῶνα ἅπαντα

rum, quae frequentissima per Aegyptum reperiuntur. Nonnulla attigit Creuzerus in Symbol. II. p. 29, alia idem monet in insulis Philis et Elephantine reperiri, de quibus Galli in Descript. de l'Egypt. Antiqu. vol. I. p. 57 seq. coll. cap. 3. §. 4. p. 13. cap. 8. §. 4. p. 14 seq. πελάσας δ' ἐς τὸν ἀριθμὸν τουτέων τῶν ἡμερέων] πελάσας recte nunc editur, cum antea e Mediceo Gronovius substitutum voluisset πέλας. Sed recte iam monet Wesselingius, πελάσας hic paulo minus esse ac πλησάσας ἐς τὸν ἀριθμὸν II, 7: „quando compleverit prope-
modum huncce dierum numerum s. magis ad verbum: quando crescendo accesserit ad istum dierum numerum.“ Contra Larcherus πελάσας de accessu, i. e. de incremento fluvii intelligi vult, cui mox opponatur τὸ ἀπέρχεσθαι s. recessus fluvii, defectus fluvii decrecentis. Verum talem interpretationem ipsum verbum, quo Noster utitur, respuit. Video tamen eam iam dudum prolatam fuisse a Salmasio in Exercitt. Plinn. p. 310 A. Spectat ad hunc Herodoti locum Plinius Hist. Nat. V, 10. §. 57 haec scribens: „(Nilus) „incipit crescere luna nova, quae-
„cunque post solstitium est, sen-
„sim modiceque cancrum sole trans-
„eunte, abundantissime autem leo-
„nem, et residit in virgine iisdem
„quibus accrevit modis; in totum
„autem revocatur intra ripas in li-
„bra, ut tradit Herodotus, centesimo die.“

ὀπίσω ἀπέρχεται ἀπολείπων τὸ ῥέεθρον] Molestam interpunctionem vulgo post ἀπέρχεται positam cum Gaisfordio sustuli, iubente iam dudum Werfero in Actis phill. Monacens. I, 1. p. 85, qui participium ἀπολείπων cum ἀπέρχεται ita coniungi vult, ut huius ipsius potestas hoc modo aucta reperiatur, accusativumque τὸ ῥέεθρον accurate sic exponendum docet, ut pro-

prie valeat: „quod ad fluentum at-
tinet,“ aliis quoque locis similis structurae et cognatae notiois in medium prolatis. Recte tamen Schweighaeuserus mihi monere videtur, verbum ἀπέρχεσθαι opponi ei, quod supra exstat κατέρχεται, eodemque modo ἀπολείπων participio πληθύνων. Namque ἀπολείπειν τὸ ῥέεθρον vix aliter atque de fluvio decrescente intelligi poterit; eoque ipso adiecto accuratius declaratur et amplificatur id, quod in universum quidem iam significatum erat verbo ἀπέρχεται. Itaque accusativum τὸ ῥέεθρον ad transitivam vim verbi ἀπολείπων referri vult: „relinquens fluentia, i. e. relinquens cursum, quem adhuc tenuit, et loca, quae adhuc inundaverat.“ Cf. supra II, 14. infra II, 22. 93, ubi accusativus omissus facili negotio suppleri potest, qui ipse additur I, 60. VII, 117. De eodem fluvio diminuto ac minori aquarum copia fluente intelligendum βραχὺς in continuo sequentibus. Ad ὀπίσω ἀπέρχεται cf. nott. ad III, 16. — Ad μέχρι οὐ conf. I, 181. οὐδενός referendum ad παραλαβεῖν eo modo ac sensu, quo idem genitivus initio cap. huic verbo additus reperitur. Moneo, quod exstitit, qui περὶ scriptum vellet, unde penderet οὐδενός. Cf. II, 29 init. ἵστορεῖν, quo bis in seqq. Noster utitur, est sciscitari, quaerere; conf. nott. ad prooemium libri primi. — Paulo infra τὰ λελεγμένα, quod tres probati offerunt libri, recentt. edd. receperunt pro vulg. τὰ λεγόμενα, quae et ipsa codd. auctoritate non destituta est, locum ita reddentes Latine: „Haec igitur, quae dixi, cognoscere cupiens sciscitatus sum.“ Quos secutus Italus interpres vertit: „Volend' io conoscere le antedette cose, gl' interrogava.“ Mihi secus videtur, ideoque retinendum censui τὰ λεγόμενα hoc fere sensu: Ea igitur, quae de his (de Nilo scil.

διατελέει ἑὼν μέχρι οὐ αὐτὶς τροπέων τῶν θερινέων. τούτων ὦν πέρι οὐδενὸς οὐδὲν οἶός τ' ἐγενόμην παραλαβεῖν παρὰ τῶν Αἰγυπτίων, ἱστορέων αὐτοὺς, ἥντινα δύναμιν ἔχει ὁ Νεῖλος τὰ ἔμπαλιν πεφυκέναι τῶν ἄλλων ποταμῶν. ταῦτά τε δὴ τὰ λε-
 113 γόμενα βουλόμενος εἰδέναι ἱστώρεον· καὶ ὃ τι αὔρας ἀποπνε-
 ούσας μούνος ποταμῶν πάντων οὐ παρέχεται. Ἀλλὰ Ἑλλήνων 20
 μὲν τινες, ἐπίσημοι βουλόμενοι γενέσθαι σοφίην, ἔλεξαν περὶ
 τοῦ ὕδατος τούτου τριφασίας ὁδοὺς· τῶν τὰς μὲν δύο τῶν
 ὁδῶν οὐδ' ἀξιῶ μνησθῆναι, εἰ μὴ ὅσον σημῆναι βουλόμενος
 μούνον. τῶν ἡ ἑτέρη μὲν λέγει τοὺς ἐτήσιος ἀνέμους εἶναι αἰ-

certum ad tempus crescente ac de-
 crescente) *dicantur* (ab Aegyptiis
 scil.), *cognoscere cupiens, quaesivi,*
itemque quaesivi, cur auras afflantes
solus omnium fluviorum (Nilus) haud
exhibeat.

ὃ τι αὔρας ἀποπνεούσας μούνος
 κ. τ. λ.] Ex Schol. Sophocl. ad
 Aiac. 683 Larcherus monet αὔραν
 dici ventum exhalationibus loci
 aquosi aut stagnosi ortum, ἀνε-
 μον ventum, qui in aëre existat.
 Sed Cr. confert Coraem ad Helio-
 dori Aethiop. p. 99, ubi αὔρας hic
 intelligi vult λεπτὰς προὰς καὶ ψυ-
 χράς ἐξ ὑγροῦ ἀναφερομένας, οὐχ
 ὁμίχλας. Idem Coraas in Herodoto
 scribi iubet αὔρας ἀποπνειούσας.
 Equidem illud addo, in re ipsa
 quam maxime consentire cum No-
 stro Diodorum I, 38, circa Nilum
 neque nubes cogi, neque auras ex-
 sistere frigidas, neque aërem cras-
 scescere affirmantem. In quo ta-
 men veterum plerosque aliter tra-
 dere bene iam monuit Wesselingius,
 monuitque I. Ludolfus Commentar.
 ad hist. Aethiopic. p. 117 inanem
 dictitans istam Herodoti aliorum-
 que opinionem, qua Nilum nullos
 emittere vapores crediderint. Tu
 vid. infra II, 27 ibique notata. Ac
 verbo quidem hic monendum de va-
 riis veterum sententiis de Nili in-
 cremento eiusque causis, quas ex
 Plutarch. de Placit. philosoph. IV, 1
 aliisque haud paucis scriptoribus
 collectas praebet Herodoti editio
 Iungermanniana indeque Wesselin-
 giana p. 787—802. E quibus prae-
 cipue conferri volumus Diodorum

I, 38 seqq., Strab. XVII. p. 1138 A
 et 1139. s. p. 789 seqq., Ephorum
 (Fragm. ed. Marx.) p. 214 seqq.
 Plin. H. N. V, 10 et quae in ean-
 dem rem leguntur apud Io. Laur.
 Lydum de menss. (Iul. cap. 68) p.
 111 seq. s. p. 260 seqq. ed. Roe-
 ther. Recentiorum sententias fere
 omnes indicavit Beck. Allg. Welt-
 gesch. I. p. 269 seq.; antiquorum
 scriptorum sententias accurate re-
 tulit Ukert Geograph. d. Griech. u.
 Roem. II, 1. p. 46 seqq. Herodotea
 affert quoque Wheeler Geography
 of Herodot. p. 358 seqq.

CAP. XX.

τῶν ἡ ἑτέρη μὲν λέγει τοὺς ἐτη-
 σίας ἀνέμους εἶναι αἰτίους πλη-
 θύνειν τὸν ποταμὸν] Haec senten-
 tia Thaletem auctorem habet, ut
 ex Senec. Nat. Quaest. IV, 11 et
 Diod. Sicul. I, 38, qui eam iisdem
 atque Herodotus argumentis im-
 pugnat, discimus. Reprobatur etiam
 hanc causam Arrianus Ind. 6, sed
 approbat quodammodo Plinius Hist.
 Nat. V, 10. §. 55 haec scribens:
 „causas huius incrementi varias
 prodidere, sed maxime probabilis
 etesiarum eo tempore ex adverso
 flantium repercussum ultra in ora
 acto mari, aut imbres Aethiopiae
 aestivos iisdem etesiis nubila illo
 ferentibus e reliquo orbe.“ Apud Io.
 Laur. Lydum l. l. p. 263 et Eu-
 thymenes Massiliensis et Thrasyl-
 ces Thasius eiusdem opinionis fuisse
 dicuntur. Quod mirum, cum Eu-
 thymenem secundae sententiae (cap.

τίους πληθύειν τὸν ποταμὸν, κωλύοντας ἐς θάλασσαν ἐκρέειν τὸν Νεῖλον. πολλάνκις δὲ ἐτησίαι μὲν οὐκ ὦν ἐπνευσαν, ὁ δὲ Νεῖλος τῷτὸ ἐργάζεται. πρὸς δὲ, εἰ ἐτησίαι αἵτιοι ἦσαν, χρῆν καὶ τοὺς ἄλλους ποταμοὺς, ὅσοι τοῖσι ἐτησίῃσι ἀντίοι ῥέουσι, ὁμολῶς πάσχειν καὶ κατὰ ταῦτὰ τῷ Νεῖλῳ· καὶ μᾶλλον ἐτι τοσούτῳ, ὅσῳ ἐλάσσονες ἑόντες, ἀσθενέστερα τὰ ρεύματα παρέχονται. εἰσὶ δὲ πολλοὶ μὲν ἐν τῇ Συρίῃ ποταμοί, πολλοὶ δὲ ἐν τῇ Λιβύῃ, 21 οἱ οὐδὲν τοιοῦτο πάσχουσι, οἷόν τι καὶ ὁ Νεῖλος. Ἡ δ' ἐτέρη ἀνεπιστημονεστέρη μὲν ἐστὶ τῆς λελεγμένης, λόγῳ δὲ εἰπεῖν,

21) addictum fuisse alii tradant. Hinc idem dulcem fere Atlantici maris esse aquam et similes eius beluas Niloticis statuerat. Cautius de etesiis pronuntiabat Chrestus Romanus, ut illic legimus p. 266. Si vero quaeramus, quid rei sit, minime quidem solis etesiis effici persuasum habemus, ut Nilus crescat; nonnihil tamen easdem facere ad Nili incrementum observarunt peregrinatores recentiores. Venti enim etesiae a septentrione flant, inde a mense Maio paulo ante Nilum accrescentem usque ad Novembrem, et quidem tam continui, ut ne ullus alius ventus per hoc tempus inveniat et hoc modo impediatur celer aquarum lapsus in mare, quippe Nili ostiis vento quasi obstructis. Tu vid. Hartmann. Erdbeschr. v. Aegypt. p. 43—46. 96. 97 coll. Salmas. Exercitt. Plinn. p. 304, qui veterum locos attigit, in quibus praecipue Philonem notamus, qui tale quid pronuntiavit in vit. Mos. I. p. 620 A. Cf. etiam infra VI, 140, ubi venti etesiae itidem commemorantur, a septentrione potissimum flantes.

αἵτιους πληθύειν] De infinitivo, qui sequitur vocem αἵτιους, conf., si tanti est, Kuehner Gr. Gr. §. 639, III, ubi hic locus affertur. Paulo post cum Gaisford. rescripsi οὐκ ὦν pro vulg. οὐκᾶν et in fine capituli τοιοῦτο pro τοιοῦτον.

χρῆν καὶ τοὺς ἄλλους ποταμοὺς] De omissione particulae ἄν, quae verbo χρῆν hac significatione addi debet, Cr. laudat Schaefer. Melett. criticc. p. 130. 131, ubi plura omis-

sae particulae exempla inveniuntur. Subtilius in haec inquisivit Baeumlein: Ueber d. griech. Mod. p. 140 seqq. In seqq. e Saneroffi libro cum recentt. edd. scripsi κατὰ ταῦτὰ pro κατὰ τὰ αὐτὰ, cum crasin in his constanter observet Herodotus, docente Bredov. p. 202. Idem feci II, 104. 105.

εἰσὶ δὲ πολλοὶ μὲν ἐν τῇ Συρίῃ ποταμοί κ. τ. λ.] Haec olim quibusdam ideo displicuisse video, quod Syrii fluvii non boream versus mare intrant, verum ad solem occidentem. Quos sane fugit etesias non minus dici e septentrione, quam occidente flantes, monente iam Diodoro I, 39. Conf. Aristotel. Meteorolog. II, 6.

CAP. XXI.

Ἡ δ' ἐτέρη ἀνεπιστημονεστέρη μὲν ἐστὶ κ. τ. λ.] ἀνεπιστημονεστέρη est incitior, vel maiorem incitiam prodens, ut IX, 62 ἀνεπιστήμονες incitii, imperiti dicuntur Persae. Ad argumentum conf. quae c. 23 disseruntur. Absurdum vero hanc causam habent et Herodotus et Diodorus I, 37, cuius auctores fuisse dicuntur sacerdotes Aegyptii. Inde tradita perhibetur ab Euthymene Massiliensi, ut Seneca l. l. atque Plutarch. de Placit. philos. IV. p. 897 F testantur. Haud aliter Dicaearchum ex mari Atlantico Nilum effundi censuisse ex Laur. Lyd. l. l. p. 264 discimus. Ac denique Hecataei Milesii, quem ante Herodotum Aegyptum invisisse et descripsisse constat, illa quoque

θωυμασιωτέρη· ἢ λέγει ἀπὸ τοῦ Ὁκεανοῦ ῥέοντα αὐτὸν ταῦτα μηχανᾶσθαι, τὸν δ' Ὁκεανὸν γῆν περὶ πᾶσαν ῥέειν. Ἡ δὲ τρίτη 22 τῶν ὁδῶν, πολλὸν ἐπιεικεστάτη εἶναι, μάλιστα ἔψευσται. λέγει γὰρ δὴ οὐδ' αὐτὴ οὐδὲν, φαιμένη τὸν Νεῖλον ῥέειν ἀπὸ τηκομένης χιόνης, ὃς ῥέει μὲν ἐκ Λιβύης διὰ μέσων Αἰθιοπῶν, ἐκδιδοὶ δὲ ἐς Αἴγυπτον. κῶς ὦν δῆτα ῥέοι ἂν ἀπὸ χιόνης, ἀπὸ τῶν θερμοτάτων [τόπων] ῥέων ἐς τὰ ψυχρότερα; τῶν τὰ πολλὰ ἐστὶ ἀνδρὶ γε λογίζεσθαι τοιούτων περὶ οἷω τε εἶναι, ὥς οὐδὲ οἶκός ἀπὸ χιόνης μιν ῥέειν. πρῶτον μὲν καὶ μέ-

opinio fuit, ab Herodoto, qui subinde severius Hecataei dicta perstringit, acerbius notata. Conf. Herod. IV, 8. 36 ibique nott., Klausen. ad Hecataei fragm. p. 120 seqq. coll. p. 39 seq., Dahlmann. Herodot. p. 114 seq., Ukert. Geograph. I, 2. p. 26. 215. Hecataei locum de Nilo servavit Scholiast. Apoll. Rhod. IV, 259. Hic enim existimaverat, terram in duas partes quasi divisam Oceano circumflui. Quae fuit Homeri et antiquissimorum poetarum Graecorum sententia, qui terram planam et Oceani circulo circumdatam esse putarunt, teste Bredovio in Uranolog. Herodot. spec. p. III. Ad Verba λόγῳ δὲ εἰπεῖν (ut verbo dicam s. prope modum dixerim) conf. I, 61. II, 53 (ibique nott.) et 134 coll. II, 37.

CAP. XXII.

Ἡ δὲ τρίτη τῶν ὁδῶν κ. τ. λ.] Hanc sententiam professus erat Anaxagoras eumque secutus Euripides in fragm. ex Archel. tragoed. et in Helen. 3 monente Diodoro I, 38, qui hanc sententiam aequae ac Noster refellendam sibi sumsit, iisdemque fere argumentis impugnavit, hoc praeterea addens, si vel nix, id quod vix probabile fuerit, in Aethiopia cecidisse sumatur, inde Nilum minime sic augeri consentaneum esse, quoniam fluvius, qui hoc modo creverit, ventos excitet frigidus aëremque reddat crassorem. Quorum neutrum in Nilum convenire. Sed nivem, qua uterque scriptor Aethiopiam obtegi posse

negat, subinde tamen, quamquam rarius, inveniri in montibus Aethiopiae iam Ludolfus monuerat in Aethiopic. Hist. I, 5. Anaxagorae sententiam, de qua vid. nunc fragm. ed. Schaubach p. 179, affert quoque Lydus l. I. p. 260 itemque Chrestii Romani, qui contra aliis argumentis probare studuerunt, Nilum e liquefactis nivibus augeri non posse, quod frigidus non sit, sed tepidus. Arrianus quoque Ind. 6 inde Nilum crescere posse negavit. Ex Iubae regis scriptis Plinius (Hist. Nat. V, 10. §. 51) tradit, prout in Mauritania nives imbresve satiaverint, ita Nilum crescere. Timaei mathematici rationem occultam, qua Nili incrementum explicare studuit, idem Plinius l. I. §. 55 seq. protulit.

λέγει γὰρ δὴ οὐδ' αὐτὴ οὐδὲν] namque ne illa quidem quidquam dicit, i. e. quidquam veri dicit s. continet. In verbis seqq. ἀπὸ τῶν θερμωτάτων [τόπων] ῥέων ἐς τὰ ψυχρότερα Schweighaeuserum secuti sumus, uncis includentes vocabulum τόπων, quod utique in quibusdam libris non legitur, cum in aliis, ubi legitur, omissam invenias vocem ῥέων, quae ad universam sententiam prorsus est necessaria. Dindorf uncis sustulit, Dietsch retinuit. Ad loci sensum vid. Aristides tom. II. p. 334.

τῶν τὰ πολλὰ ἐστὶ ἀνδρὶ γε λογίζεσθαι τοιούτων περὶ οἷω τε εἶναι κ. τ. λ.] Liberius hunc locum ita expressit Schweighaeuserus: „Ac sunt sane permulta, ex quibus homo, qui quidem iudicare de talibus rebus

γιστον μαρτύριον οἱ ἄνεμοι παρέχονται, πνέοντες ἀπὸ τῶν χωρέων τουτέων θερμοί. δεύτερον δὲ, ὅτι ἄνομβρος ἡ χώρα καὶ

valet, colligat, nullo modo probabile esse, ut e nive Nilus fluat." Quaeritur enim, quonam pertineat genitivus τῶν, cuius loco Reiskius olim repositum volebat τὰ ὧν τεκμήρια πολλά ἐστι, repudiante Wesselingio, qui ad verba τῶν τὰ πολλὰ subintelligi vult τεκμήρια sive μαρτύρια: quorum (paulo ante scriptorum) indicia multa adsunt viro etc. Hanc rationem sequitur Negris explicans: τῶν εἰρημένων μοι ταῦτά ἐστι πολλά μαρτύρια κ. τ. λ. Schweighaeusero articulus τὰ orationem turbare videtur, qui quid huc faciat, haud se intelligere proficitur. Infelicissime in hoc loco emendando et explicando versatus est Stegerus, in Praefat. Herodot. pag. XI, ubi, quod scribi iubet: τῶν τὰδε πολλά ἐστι, illud sic explicat: „cuius rei (τῶν nempe), ne probabile quidem esse, eum e nive fluere, haec multa sunt argumenta (τῶν πολλά ἐστι).“ Equidem nihil mutandum existimo, sed interpretatione locum illustrandum, cuius hic mihi videtur sensus: Quorum pleraque (quae scilicet de Nili incremento in hanc opinionem disputantur) talia sunt, ut viro — ne probabile quidem videri possit, Nilum fluere nive auctum. — Retinui οὐκός (pro εἰκός) et h. l. et cap. 24, cum hac forma Nostrum constanter usum esse appareat ex iis, quae Bredov. p. 194 seq. attulit; itemque scripsi χωρέων cum recentt. edd. e Florentino cod. pro vulg. χωρέων.

ὅτι ἄνομβρος ἡ χώρα καὶ ἀκρύσταλλος κ. τ. λ.] i. e. quod constanter haec regio imbribus et glacie caret. ἄνομβρος infra II, 25 ἀκρύσταλλος Noster dixit, qui IV, 28 glaciem dixit κρύσταλλον, non aliter atque Homer. Ili. XXII, 152. Od. XIV, 477 et Thucydides III, 23. Caeterum Herodoteis consimilia profert Diodorus I, 38. Sed celsiora Aethiopiae loca, montium praesertim cacumina nec nive nec grandine atque gelu carere, bene

monet Wesselingius testibus allatis, quibus alia adiecit Larcherus de pluviis, quas ab Iunio mense inde usque ad Septembrem in Aethiopia cadere recentiores observarunt. Atque iam inter veteres nonnulli Nilum angari contenderant imbribus aestivis, qui in Aethiopia et quidem praecipue in montibus decidunt. Conf. Strabon. XVII. pag. 1138 A. B. 1139 B. s. p. 789 seqq. Sic, alios ut taceam, Agatharchides Cnidius, qui inde ad verum proxime accessisse dicitur Diodoro I, 41, e pluviis, quae quotannis in Aethiopiae montibus existant continentes, increscere Nilum statuerat. Vid. Friten: De Agatharchide Cnidio (Bonn. 1848.) p. 73 seq. 75 seq. Alii Aegyptii, teste Lydo de menss. pag. 264, ab etesiis tradiderant omnes nubes e superioribus regionibus meridiem versus detruđi et inde, cum gravis pluvia deciderat, Nilum exaestuare; atque etiam Thrasylceas Thasius eam tenuit sententiam, etesiis Nilum extrudi affirmans. Cum enim Aethiopia altioribus montibus circumdatur atque excipiat nubes, quae etesiis protrudantur, Nilum inundari. Neque aliter Callisthenes Nilum se invenisse testatus erat ex infinitis imbribus in Aethiopia ortis deferri. Nostra aetate satis compertum habemus, in pluviis tropicis quae dicuntur a Maio mense usque ad Septembrem fere decidentibus veram Nili crescentis et inundantis causam quaerendam esse, idque recte iam significavit Arrian. Indic. 6. Conf. Hartmann. Erdbechr. v. Aegypt. pag. 92 seqq. 97., Heeren. Ideen etc. II, 2. pag. 56 seq. coll. Ritter. Erdkunde I. pag. 835. Russel. Egypt. (in Edinburgh Cal. library T. III.) p. 35 seq. De ventis nonnulla monuimus ad II, 20. Referunt huc quoque, quod Nilus iam Homero dicitur διππετής, auctus scilicet pluviis de coelo delapsis, ut poetam vera causa fluvii aucti haud latuerit. Vide te-

ἀκρύσταλλος διατελέει ἐοῦσα· ἐπὶ δὲ χιόνι πεσοῦσθ παῖσα ἀνάγκη
 ἐστὶ ὕσαι ἐν πέντε ἡμέρησι· ὥστε, εἰ ἐχιόνιζε, ὕετο ἂν ταῦτα
 τὰ χωρία. τρίτα δὲ, οἱ ἄνθρωποι ὑπὸ τοῦ καύματος μέλανες
 ἐόντες. ἱκτῖνοι δὲ καὶ χελιδόνες δι' ἔτεος ἐόντες οὐκ ἀπολείπουνσι,
 γέρανοι δὲ φεύγουσι τὸν χειμῶνα τὸν ἐν τῇ Σκυθικῇ χώρῃ γινό-
 μενον, φοιτέουσι ἐς χειμασίην ἐς τοὺς τόπους τούτους· εἰ τοίνυν
 ἐχιόνιζε καὶ ὁσονῶν ταύτην τὴν χώραν, δι' ἧς τε ῥέει καὶ ἐκ τῆς
 ἄρχεται ῥέων ὁ Νεῖλος, ἦν ἂν τούτων οὐδέν, ὥς ἡ ἀνάγκη ἐλέγ-
 χει. Ὁ δὲ περὶ τοῦ Ὠκεανοῦ λέξας, ἐς ἀφανὲς τὸν μῦθον ἀνε- 23
 νείκας, οὐκ ἔχει ἐλεγχον. οὐ γάρ τινα ἔγωγε οἶδα ποταμὸν

stes Graecos a Creuz. laudatos in Commentt. Herod. pag. 187. 188 not. Iam in clausula haud praetermittenda Ephori sententia et ipsa commemorata a Lydo l. i. pag. 265. Vid. Diodor. Sic. I, 39 et Ephori fragm. pag. 214 seqq. Aegyptum ille dixerat, utpote fluvii limo ortam, humoris copiam in se recipere et per hiemem in se constringere, aestate autem tanquam sudores ex se emittere; unde fieri, ut Nilus augeatur et inundet.

ἐπὶ δὲ χιόνι πεσοῦσθ παῖσα ἀνάγκη ἐστὶ ὕσαι ἐν πέντε ἡμέρησι] Ad verba ἐπὶ χιόνι πεσοῦσθ (continuo post nivem de coelo delapsam) cf. I, 170 ibique nott. — Mox verba ἐν πέντε ἡμέρησι displicuerunt Fabricio et Gronovio, qui alia eorum loco proponerent. Sed Gellii auctoritatem iure opponit Wesselingius, Noctt. Att. VIII, 4. Nec minus credibile est, Herodotum, quae Thuriis aliisque locis ipse accidere viderat aut ab aliis fando audierat, ad Aethiopiae regiones transtulisse. — Mox ὕετο edidimus pro ὕει, ut in Reizii editione exstat. De ipso verbo eiusque usu conf. II, 16. Quae praeterea addit Noster de adusto hominum colore et de gruibus, ea, teste Wesselingio, haud praeteriit Seneca Quaest. Nat. IV, 2 coll. Euripid. Helen. 1497.

δι' ἔτεος ἐόντες οὐκ ἀπολείπουνσι] δι' ἔτεος est: per totum annum, vid. Fischer. ad Weller. III, b. pag. 169. ἀπολείπειν a Werfero (in Act. phil. Monacc. I, 2. p. 272) expo-

nitur: *aufhören, ausgehen*. Malim equidem ob ea, quae ad II, 19 attuli, ad ἀπολείπουνσι ex antecedentibus repetere τὰ χωρία, adeo ut milvi atque hirundines totum per annum *has regiones non relinquere* dicantur. In seqq. adscivimus γινόμενον (pro γενόμενον) e Florentino aliisque; pro vulg. φοιτῶσι, cuius loco e Florentino Schweighaeus. et Gaisf. receperant φοιτέωσι, cum recentt. edd. scripsi φοιτέουσι, iubente Bredov. p. 380.

εἰ τοίνυν ἐχιόνιζε καὶ ὁσονῶν ταύτην τὴν χώραν κ. τ. λ.] „Quodsi igitur vel quantulacunque nix caderet istam in terram, tamen nihil eorum (quae inde scil. colligunt, Nilum nive potissimum, quae in Aethiopia cadat, augeri) locum habere posse (censet Noster), ipsa ratione cogente.“ Hoc modo si locum interpreteris, nulla utique me sentiente erit causa, quae ad emendandum nos cogat, indeque etiam reiiciendum, quod legi vult h. l. Benedict. (Actt. semin. reg. Lips. II. p. 286): εἰ τοίνυν ἐχιόνιζε καὶ ὕσει ὦν ταύτην τ. χ. Ad ὁσονῶν conf. I, 199.

CAP. XXIII.

Ὁ δὲ περὶ τοῦ Ὠκεανοῦ λέξας κ. τ. λ.] Hecataeum Milesium intelligit, ut vidimus II, 21. Herodotum sequitur Pausanias I, 33. §. 4, ubi negat Aethiopes ad Oceanum fluvium habitare.

ἐς ἀφανὲς τὸν μῦθον ἀνενείκας, οὐκ ἔχει ἐλεγχον] i. e. Ille cum ser-

᾽Ωκεανὸν ἔόντα, Ὅμηρον δὲ ἢ τινα τῶν πρότερον γενομένων ποιητῶν δοκέω τοῦνομα εὐρόντα ἐς τὴν ποιήσιν ἐσενείκασθαι. 114

- 24 Εἰ δὲ δεῖ, μεμφάμενον γνώμας τὰς προκειμένας, αὐτὸν περὶ τῶν ἀφανέων γνώμην ἀποδέξασθαι, φράσω, διότι μοι δοκεῖ πληθύνεσθαι ὁ Νεῖλος τοῦ θέρους. τὴν χειμερινὴν ὥρην ἀπελαννόμενος ὁ ἥλιος ἐκ τῆς ἀρχαίης διεξόδου ὑπὸ τῶν χειμῶ-

monem (de Nili incremento) s. causam suam ad obscurum reiecerit (ab eo, quod obscurum est, suspensam fecerit nec firmo validoque argumento confirmari) non habet, quod nos convincat. Obscurum autem illud s. τὸ ἀφανὲς intelligit Oceanum et de eo fabulam, quippe rem fictam nec ullo modo probatam atque apertam. Idem affirmat Noster IV, 8 ab Homero in his discedens, in cuius verbis de Oceano olim desudarunt docti Grammatici, ut e Strabone I. p. 9. s. p. 4 novimus. Tu vid. Homer. Ili. XIV, 245 et quae de Homeri sententia uberius disputavit Ukert. in Geograph. d. Gr. u. Roem. I, 2. pag. 8 seqq.

ἢ τινα τῶν πρότερον γενομένων ποιητῶν] Conf. II, 53 ibique nott.

CAP. XXIV.

Εἰ δὲ δεῖ — ἀποδέξασθαι] ἀποδείκνυσθαι γνώμην est sententiam declarare, in medium proferre. Conf. III, 82. 160. IV, 97. 132. I, 207. 170. II, 146, ubi vid. nott. Item ἀποφαίνεσθαι VIII, 49. Add. Heindorf. ad Platon. Gorg. pag. 68. — „Herodoti sententiam paucis verbis contractam praebet quoque I. Laur. Lydus de menss. p. 263 ed. Roeth.“ Cr.

τὴν χειμερινὴν ὥρην ἀπελαννόμενος ὁ ἥλιος κ. τ. λ.] i. e. „sol, per hibernum tempus repulsus e priori cursu ab hiemibus, accedit ad Libyae regiones superiores.“ Ad ipsam sententiam faciunt, quae disputavit Bredov. in Uranolog. Herodot. specim. pag. VII: „Herodoto terra est plana, coelo concavato in modum hemisphaerii obiecta, cuius margines extremis terrae finibus iunguntur“, et pag. XIII: „in hoc la-

queari coelesti sol tempore aestatis quotidianam tenet viam fere in medio: hieme autem ingruente, frigoribus a meatu suo in magis australes coeli partes depulsus, transit τὰ ἄνω τῆς Λιβύης. Quando igitur sol Graeciam calore aestatis urit: eodem tempore in partibus Africae australibus, sole in medium coelum recedente, hiems est, quamquam non hiems Graeciae; verum, cum sol tempore Graeciae aestivo a Libya et Graecia eodem fere spatio distare videbatur, hiems Libyca eundem fere calorem habet, quem ceterarum terrarum aestas. Quando autem frigore ingruente sol in fines coeli australes repellitur, necesse est, ut sol, margini laquearis coelestis inclinatae propior, vehementiori calore superiora Africae adurat. Itaque non solum Indi et Aethiopes sub ortu solis, sed etiam Aethiopes Libyci, qui super Aegyptum habitant, calore solis propioris adurantur, ut nigrescant et crines crispis maxime inter omnes homines habeant, VII, 70 cfr. III, 101.“

ἐκ τῆς ἀρχαίης διεξόδου] διεξόδος Herodoto est cursus, meatus solis in coelo s. via, quam sol percurrit, ut explicat Schwgh. in Lex. Herod. s. v. Alias vocis notiones, monente Cr., attigit Wytenbach. ad Plut. Mor. I, 2. p. 973. Et conf. Herod. I, 196 ibiq. nott. Hinc II, 25 διεξέναι. Plura dabit Cr. ad Plotin. p. 189 B. Letronnius hunc locum tractans (Journal des Savans 1839. p. 131 seqq.), ita Gallice reddit: „dans la saison hivernale le soleil, chassé de son ancienne route (c'est à dire de celle qu'il a suivie jusqu'au tropique) par l'hiver, se dirige vers“ etc. Quod vero ὑπὸ τοῦ χειμῶνος legi

νων, ἔρχεται τῆς Λιβύης τὰ ἄνω. ὡς μὲν νυν ἐν ἐλαχίστῳ δηλωσάι, πᾶν εἰρηται· τῆς γὰρ ἂν ἀρχοτάτῳ ἢ χώρης οὗτος ὁ θεὸς, καὶ κατ' ἦν τινα, ταύτην οἰκὸς διψῇν τε ὑδάτων μάλιστα, καὶ τὰ ἐγχώρια φεύματα μαραίνεσθαι τῶν ποταμῶν. Ὡς δὲ ἐν 25 πλέονι λόγῳ δηλωσάι, ὥδε ἔχει. διεξιὼν τῆς Λιβύης τὰ ἄνω ὁ ἥλιος τάδε ποιεῖ· ἅτε διὰ πᾶντος τοῦ χρόνου αἰθέρου τε ἑόντος τοῦ ἡέρος τοῦ κατὰ ταῦτα τὰ χωρία, καὶ ἀλεινῆς τῆς χώρης ἐούσης, οὐκ ἑόντων ἀνέμων ψυχρῶν, διεξιὼν ποιεῖ, ὅλον περ καὶ τὸ θέρος ἔωθε ποιεῖν, ἰὼν τὸ μέσον τοῦ οὐρανοῦ. ἔλκει γὰρ ἐπ' ἑωυτὸν τὸ ὕδωρ· ἐλκύσας δὲ ἀπωθέει ἐς τὰ ἄνω χωρία· ὑπολαμβάνοντες δὲ οἱ ἄνεμοι καὶ διασκιδνάντες τήκονσι· καὶ εἰσι οἰκότης οἱ ἀπὸ ταύτης τῆς χώρης πνέοντες, ὃ τε νότος καὶ ὁ λψ, ἀνέμων πολλὸν τῶν πάντων ὑετώτατοι. δοκεῖ δέ μοι

vult singulari numero, ut II, 26, neque adducunt libri scripti neque Aristides loco mox laudando.

τῆς Λιβύης τὰ ἄνω] „Superiora dicit hoc loco in austrum versa, unde fluvius maximus Libyae in mare boreale i. e. mediterraneum effluit: sicuti, eadem opinor ratione ductus, cap. 26 τὰ ἄνω τῆς Εὐρώπης septentrionales partes Europae dicit.“ Bredov. l. l. pag. XIII. Tu conf. etiam Aristid. II. p. 341 s. pag. 453 ed. Dindorf. Quod quidam in Herodoti loco exhibent ἐς τὰ ἄνω, eo non opus. Conf. II, 25. 26.

ὡς μὲν νυν ἐν ἐλαχίστῳ δηλωσάι, πᾶν εἰρηται] i. e. ut paucissimis verbis rem omnem aperiam, s., ut Schweigh. reddit: ita brevissimis verbis res tota declarata est. Quibus respondent ea, quae initio proximi capituli leguntur: ὡς δὲ ἐν πλέονι λόγῳ δηλωσάι. De infinitivo in his posito post particulam ὡς conf. supra allata ad II, 10. In seqq. pro τῆς γὰρ κ. τ. λ. Benedict. (Actt. semin. reg. Lips. II. p. 286) Herodotum haud dubie scripsisse ait τῇ γὰρ κ. τ. λ., quod quidem mihi valde dubium videtur. — Pro κατὰ ἦν τινα et hoc loco et II, 86 Struve in Spec. Quaest. de dialect. Herod. I. p. 47 scribi mavult κατ' ἦν τινα, idque cum recentt. edd. recepi.

CAP. XXV.

διεξιὼν — τάδε ποιεῖ] τάδε ad sequentia spectat et repetitur quodammodo verbis διεξιὼν ποιεῖ οἶόν περ κ. τ. λ., ubi cum recentt. editt. scripsi ἔωθε pro ἔωθε. Vid. Bredov. pag. 302. Ad ipsam sententiam conf. nott. ad II, 24.

ἐλκύσας δὲ ἀπωθέει ἐς τὰ ἄνω χωρία] Est haec nostri scriptoris sententia: aquam attractam solem retro quasi ad loca superiora (i. e. magis australia) repellere; quam ipsam ventos suscipientes et dissipantes liquefacere; unde explicandum, cur venti illinc efflantes pluvias maxime ferant. Tu conf. Salmas. ad Solin. pag. 303 C. D. De superlativo ὑετώτατοι iam dubitaverat Buttmanus (Gramm. Gr. I. p. 273), num talis gradus comparationis omnino adhiberi posset, itemque Schweighauser. (in Lex. Herod. s. v.) ὑετωδέστατοι vel ὑετιώτατοι scriptum oportuisse iudicans. Alterum hoc eo magis reponi vult Bredov. pag. 68, cum ἄνεμος ὑέτιος aliquot locis apud Theophrastum, alios reperitur. Mihi non satis causae esse videtur, ut a codd. lectione recedam; itaque retinui ὑετώτατοι, i. e. pluviosissimi (venti), maximam pluviae copiam afferentes; retinui etiam in seqq. ἐπέτειον, ab eodem Bredov. p. 156 (quem utro-

οὐδὲ πᾶν τὸ ὕδωρ τὸ ἐπέτειον ἰκάσποτε ἀποπέμπεσθαι τοῦ Νείλου ὁ ἥλιος, ἀλλὰ καὶ ὑπολείπεσθαι περὶ ἑωυτόν. πρηγνόμενον δὲ τοῦ χειμῶνος ἀπέρχεται ὁ ἥλιος ἐς μέσον τὸν οὐρανὸν ὀπίσω· καὶ τὸ ἐνθεῦτεν ἤδη ὁμοίως ἀπὸ πάντων ἔλκει ποταμῶν. τῶς δὲ οἱ μὲν, ὀμβρίου ὕδατος συμμισγομένου πολλοῦ αὐτοῖσι, ἅτε ὑομένης τε τῆς χώρης καὶ κεχαρδρωμένης, ῥέουσι μεγάλοι· τοῦ δὲ θέρους, τῶν τε ὀμβρῶν ἐπιλείπόντων αὐτοὺς, καὶ ὑπὸ τοῦ ἡλίου ἐλκόμενοι, ἀσθενέες εἰσὶ. ὁ δὲ Νεῖλος ἐὼν ἄνομβρος, ἐλκόμενος δὲ ὑπὸ τοῦ ἡλίου, μούνος ποταμῶν τοῦτον τὸν χρόνον οἰκώτως αὐτὸς ἑωυτοῦ ῥέει πολλῷ ὑποδέεστερος ἢ τοῦ θέρους· τότε μὲν γὰρ μετὰ πάντων τῶν ὑδάτων ἴσον ἔλκεται, τὸν δὲ χειμῶνα μούνος πιέζεται. οὕτω τὸν ἥλιον νενόμικα 26 τούτων αἰτιον εἶναι. Αἰτιος δὲ αὐτὸς οὗτος, κατὰ γνώμην τὴν ἐμὴν, καὶ τὸν ἡέρα ξηρὸν τὸν ταύτη εἶναι, διακαίων τὴν διέξο-

que loco sequitur Dietsch) mutatum in ἐπέτειον, ut II, 92.

ἀλλὰ καὶ ὑπολείπεσθαι περὶ ἑωυτόν] Putabant enim, aquas circa solem relinqui, qui illis et aleretur et quasi pasceretur. Ita certe Stoicos tradidisse, patet ex Plutarch. II. p. 229 A. B. et Cicer. de nat. deorr. II, 15. Sed explosit hanc sententiam Aristoteles Meteorol. II. 2. p. 551 E. Tu conf. etiam Leironne l. I. p. 131 seq.

τῶς δὲ οἱ μὲν κ. τ. λ.] Ex Herodoti sententia sol per hiemem, ubi remotior a reliquis terris commoratur in superioribus regionibus (i. e. magis australibus), e fluviis reliquarum terrarum nil aquae attrahere potest usque ad aestatis tempus, quo ex illis locis superioribus (ad quae frigore repulsus erat) in medium coelum redit ac fluviorum aquam, cuius partem nunc ad se trahit, imminuit. — χώρη κεχαρδωμένη a Schweigh. exponitur regio torrentibus excavata, ut VII, 176. τῶν τε ὀμβρῶν ἐπιλείπόντων αὐτοῦς] i. e. quando pluviae eos (fluviis scil.) deficiunt, s. cessant. Conf. Werfer in Actt. phill. Monacc. I, I. p. 86. In seqq. reliqui οἰκώτως, ut II, 22, ubi vid. Ad verba: αὐτὸς ἑωυτοῦ — ὑποδέεστερος conf. Matth. Gr. Gr. p. 848.

τὸν δὲ χειμῶνα μούνος πιέζεται]

Per hiemem solus omnium fluviorum Nilus (a sole) premitur magnamque aquarum inde amittit copiam, quam sol ad se attrahit, qui frigoris causa in hac plagas australes regressus illic subsistit Niloque quasi incumbit, sed aestatis tempore in medium coelum hinc progressus non amplius e Nilo solo aquae copiam adsumit, verum aequo modo ex omnibus fluviis; unde consentaneum est, Nilum minorem aquae copiam amittere aestatis tempore, quam hiemis, indeque etiam maiorem ipsum fluere aestivo quam hiberno tempore. Herodoti sententiam Plutarcho quoque commemoratam de Placit. philosoph. IV, 1. p. 898 A refutare conatus est Diodorus Siculus I, 38.

CAP. XXVI.

Αἰτιος δὲ αὐτὸς οὗτος — καὶ τὸν ἡέρα ξηρὸν τὸν ταύτη εἶναι] αὐτὸς οὗτος, sc. ὁ ἥλιος. Anse verba τὸν ἡέρα — εἶναι, quae ab αἰτίος pendent, non addendum τοῦ, verum mente intelligendum, ut II, 20. Plura hanc in rem affert Sintenis. ad Plutarch. Themistocl. p. 140 seq.

διακαίων τὴν διέξοδον αὐτῶ] αὐτῶ plurimos libros secutus edit Gaisfordius; vulgo αὐτοῦ, quod

δον αὐτῷ· οὕτω τῆς Λιβύης τὰ ἄνω θέρος αἰεὶ κατέχει. Εἰ δὲ ἡ σιάσις ἡλλακτο τῶν ὥρέων, καὶ τοῦ οὐρανοῦ τῇ μὲν νῦν ὁ βορέης τε καὶ ὁ χειμῶν ἐστᾶσι, ταύτη μὲν τοῦ νότου ἦν ἡ σιάσις καὶ τῆς μεσαμβρίας, τῇ δὲ ὁ νότος νῦν ἐστηκε, ταύτη δὲ ὁ βορέης· εἰ ταῦτα οὕτω εἶχε, ὁ ἥλιος ἂν ἀπελαννόμενος ἐκ μέσου τοῦ οὐρανοῦ ὑπὸ τοῦ χειμῶνος καὶ τοῦ βορέως, ἥτε ἂν τὰ ἄνω
 115 τῆς Εὐρώπης, κατάπερ νῦν τῆς Λιβύης ἐρχεται. διεξιόντα δ' ἂν μιν διὰ πάσης Εὐρώπης ἔλπομαι ποιεῖν ἂν τὸν Ἴστρον, τὰ περ νῦν ἐργάζεται τὸν Νεῖλον. Τῆς αὐρῆς δὲ πέρι, ὅτι οὐκ 27 ἀποπνέει, τήνδε ἔχω γνώμην, ὥς κάρτα ἀπὸ θερμῶν χωρέων οὐκ οἰκός ἐστι οὐδὲν ἀποπνέειν· αὐρῇ δὲ ἀπὸ ψυχροῦ τινὸς φιλέει πνέειν.

Ταῦτα μὲν νῦν ἔστω, ὥς ἐστι τε καὶ ὥς ἀρχὴν ἐγένετο. Τοῦ 28

ad aërem, qui solis transitu excauescat, referri vult Wesselingius; sed rectius opinor Schweighaeuser intellexit de sole, qui exurat *unum transitum*, i. e. *omnia, quae transeat, exurat*. διέξοδος enim erit tractus ille in coelo super terram, quem permeat sol; conf. supra II, 24. — In seqq. ad τὰ ἄνω τῆς Λιβύης et paulo inferius τὰ ἄνω τῆς Εὐρώπης conf. nott. ad II, 24. Ad vocem ὥρέων, qua tempestates anni indicantur, conf. I, 142.

καὶ τοῦ οὐρανοῦ τῇ μὲν νῦν ὁ βορέης κ. τ. λ.] Bene hic particulae sibi invicem in oratione bimembri respondent; nam in priori ut τῇ μὲν et ταύτῃ μὲν, ita in posteriori τῇ δὲ ponuntur et ταύτῃ δὲ; conf. Schaefer in Melett. critt. p. 111 not., Werfer. in Actt. philoll. Monacc. I, 1. p. 90, et Buttman. ad Demosthen. Midian. p. 156 ed. sec. Attigit etiam haec Hartung: Lehre d. Partik. I. p. 175. 189. In seqq. duplicem invenimus particulam ἂν, quae altero loco ad ipsum participium, altero loco ad verbum finitum referri poterit, docente eodem Werfero l. l. I, 2. pag. 250.

διεξιόντα δ' ἂν μιν κ. τ. λ.] Ad solem haec referenda, qui (ex Herodoti mente) si ab altera parte Europam omnem permearet (ut nunc

sc. Libyam permeat), idem in Istro efficeret, quod nunc in Nilo efficit.

CAP. XXVII.

ὥς κάρτα ἀπὸ θερμῶν χωρέων κ. τ. λ.] Conf. II, 19 fin. Cum Herodoto in his conveniunt Plinius H. N. V, 9, Diodorus Siculus I, 38, alii, quos interpretes ad h. l. adiciunt.

CAP. XXVIII.

καὶ ὥς ἀρχὴν ἐγένετο] ἀρχὴν Wesseling. reddit ab *initio*. Tu conf. I, 9 et 86 ibiq. not. 140. Haud necesse, quod vir doctus (in: Classical Journ. XLIV. pag. 375) scribi vult τὴν ἀρχὴν pro ὥς ἀρχῇ. Tu conf. allata ad I, 140.

τοῦ δὲ Νεῖλου τὰς πηγὰς κ. τ. λ.] In eandem sententiam disputat Diodor. Siculus I, 37. Scribit enim Nili fontes aut locum, unde ille proveniat, neminem unquam adhuc vidisse aut cognovisse eorum, qui illos se vidisse probarint. Memorat porro Aegyptiorum sacerdotum opinionem, qua Nilum ex Oceano terram circumfluente derivari contenderent, aliasque aliorum sententias ipsiusque adeo Herodoti, quarum tamen nulla ipsi probatur. Iubae regis sententiam, qua Nilus e lacu erumpat haud longe ab Oce-

δὲ Νείλου τὰς πηγὰς οὔτε Αἰγυπτίων, οὔτε Λιβύων, οὔτε Ἑλ-

ano in monte inferioris Mauritaniae retulit Plinius H. N. V, 9 (10), alia quoque ex eiusdem regis scriptis afferens de Nili cursu, quae nuper in examen vocavit Mannert. in Geograph. d. Griech. u. Roem. X, 1. pag. 172 seqq. 2. pag. 542 seqq. Addimus Chresti Romani sententiam, qui idem Nilum oriri statuit e lacubus, qui sub montibus in occidente altissimis Libyamque ab Aethiopia disiungentibus in infinitam latitudinem extendantur. Vid. I. L. Lydum de mens. pag. 266 et Roeth. Recentiori aetate multa de Nili fontibus congessit Ludolf. in Hist. Aethiop. pag. 122 seqq.; post quem accuratius in haec inquisivit Danvill. in Mémoires de l'Acad. d. Inscript. XXVI. p. 46 seqq., illudque posuit, Nili fontes hodieque non magis fere cognitos esse quam Herodoti et qui eum secuti sunt aetate. Hartmann. (Erdbe-schr. von Aegypt. pag. 75), Anglum perëgrinatorem Bruce secutus, Nili fontes esse scribit haud procul a vico Gisch in Abyssinia intra montes Aformascha et Litchambara. Quo cautius statuit Rennel. l. l. pag. 574 seqq., Nili fontes nemini adhuc innotuisse, qui probabiliter meridiem versus sub ipso aequatore sint quaerendi, cum et veterum testimonia et recentiorum, qui Africae regiones interiores inviserint, iudicia eo ducere videantur. Quare et ipse malim ad Ritteri accedere partes, qui varias et veterum et recentiorum de Nili fontibus opiniones examinans nihil tamen certi hinc effici posse statuit Nilique fontes veteribus aequae ac recentioribus notos esse negat; vid. Erdkunde I. p. 516 seqq. 523 seqq. Ukert: Geogr. v. Africa I. p. 258 seqq. 352. Ac vix multum profecisse nobis videtur ex iis, quae nostra aetate ad Nili fontes revera eruendos aut suscepta sunt itinera, aut a viris apprime doctis hanc in rem prolata: ut adeo non deessent, qui Nili fontes adhuc incognitos esse iudicarent. Vid. Journal d. Voyag. (1845)

I. p. 51. (1847. Octob.) pag. 6 et 1848. Juill. p. 97 (ubi iudicia virorum hac in re praecipue appellandorum, Werne et Beke, afferuntur) coll. Decemb. 1848. pag. 341. Atque Werne de hac re scripsit in C. Ritteri libello: Ein Blick in das Nilland p. 42 seqq. ac deinde libro singulari anno 1849 edito: „Expedition zur Entdeckung der Quellen des weissen Nil“; alter vero, Carolus Beke, in tribus dissertationibus nuper editis („Der Nil und seine Zuflüsse“ in H. Berg-haus Zeitschrift für Erdkunde VIII. p. 1 seqq. 161 seqq. 321 seqq. ac praecipue p. 344 seq.) haud sine probabilitatis specie quadam ostendere conatus est, vix dubitandum esse, quin fontes Nili albi s. Bahr et Abyad, quo nomine comprehendendi constat alterum idque primarium Nili brachium ad occidentem vergens, quaerendi sint in ea regione, quae vocatur *Móno Moézi*, i. e. in regione regis lunae, si in nostram linguam convertas. Unde simul patere ait Beke, cur Ptolemaeus retulerit fontes Nili ad τὸ τῆς σεληνῆς ὄρος. Neque etiam absonum esse iudicat idem vir doctus, quod olim Lusitani contenderint, Nilum profluere e lacu Zambéze, qui in illa regione sane reperitur. Cum his fere consentiunt ea, quae de Nili fontibus disseruit Russegger, qui ipse ad eos propemodum progressus est; vid. Reisen etc. II, 2. p. 71 seqq. 83 seq. Quae cum ita sint, facile iis carere poterimus, quae nuper reiecta Ptolemaei auctoritate ipsiusque eius verbis, quae modo attulimus, eliminatis, tanquam spurii et ex serioris aetatis interpolatione illatis, disseruit W. D. Cooley in libello, qui inscribitur: Claudius Ptolemy and the Nile; or, an Inquiry in to that Geographer's real merits and speculative errors etc. Lond. 1854. 8. οὔτε Λιβύων] Dahlmann. in Herodot. pag. 72 eos intelligit Libyes, qui Aegyptum inferiorem proxime habitarent, occidentem versus, a

λήνων τῶν ἐμοὶ ἀπικομένων ἐς λόγους, οὐδεὶς ὑπέσχετο εἶδέναι, εἰ μὴ ἐν Αἰγύπτῳ ἐν Σαῖ πόλει ὁ γραμματιστὴς τῶν ἱρῶν χρημάτων τῆς Ἀθηναίης. οὗτος δ' ἐμοὶ γε καίξιν ἐδόκεε, φάμενος εἶδέναι ἀτρεκέως. ἔλεγε δὲ ὧδε· Εἶναι δύο οὖρεα ἐς ὅζυ τὰς κορυφὰς ἀπηγγμένα, μεταξύ Συήνης τε πόλιος κείμενα τῆς Θηβαίδος καὶ Ἐλεφαντίνης· οὐνόματα δὲ εἶναι τοῖσι οὖρεσι, τῷ

Cambyse rege post subactos, quo tempore ipsis praefuit Thannyras, Inari filius. Eo enim usque Herodotum pervenisse statuit, ibique quaevisse de Nili fontibus. Nec omnino dubitandum, quin aliquam certe Libyae partem oramque in primis maritimam Noster adierit. Vid. Heyse Quaest. Herod. I. pag. 115 seq. Heerenio hic intelligendi videntur Libyes, qui commercii causa ex ipsis illis locis Thebas venerint eaque in urbe ab Herodoto fuerint consulti; vid. Ideen etc. II, 2. p. 439 coll. II, 1. pag. 195.

εἰ μὴ ἐν Αἰγύπτῳ ἐν Σαῖ πόλει ὁ γραμματιστὴς τῶν ἱρῶν χρημάτων τῆς Ἀθηναίης] Quae verba citans Pollux in Onomast. IV, 19 γραμματιστὴς hic idem esse ait atque γραμματεὺς. Larcherus, qui prius intellexerat sacerdotem sacro aerario atque supellectili praefectum „le garde des trésors sacrés,” post, Michaelem secutus in Commenth. societ. Gott. I. p. 271, interpretem reddidit hieroglyphorum s. sacrarum scripturarum. In quo illi merito obloquitur Schweigh. Satis enim verba addita τῶν ἱρῶν χρημάτων indicare videntur, quale huius sacerdotis fuerit munus, qui aerario sacro communibusque sacerdotalis collegii rebus cum praepositus esset, ab Heerenio (Ideen II, 2. p. 132) vocatur „der Rentmeister des Priestercollegiums zu Sais.” De Minerva Saitica et de urbe Sais conf. not. ad II, 59. 62. „Σαῖν αἰθαλοέσσαν” novit Nicander in Theiacc. vs. 566, ubi vid. Schol. p. 90 ed. Schneid. et eiusdem Animagvss. p. 148. Cr.

εἶναι δύο οὖρεα — ἀπηγγμένα] i. e. duos esse montes, quorum cacumina in acutum desinant. Pro ἀπηγγμένα et hoc loco et VII, 64 revo-

cavi cum recentt. edd. ἀπηγγμένα, quod unum verum hic esse, vel simili Pausaniae loco IX, 38, 2, aliisque ostendit Bredov. p. 72.

μεταξύ Συήνης τε πόλιος κείμενα τῆς Θηβαίδος] Syene urbs prope Elephantinen sita in Nili ripa orientali, ubi ipsa Aegypti ditio incipit Aegyptique sunt fines. Ubi cum Nilus bene navigabilis fiat Aegyptiam terram quasi aperiens, ipsum urbis nomen hinc deductum credunt, quod Coptarum et Aegyptiorum sermone est *Souan* (i. e. *aperiens*, quod *aperiundi* habet *potestatem*), Arabum lingua *Assouan*; sed hodierna urbs paulo magis septentrionem versus exstructa est ab antiquiori urbe dudum destructa. De utriusque urbis, et antiquioris et recentioris, situ, et quantopere is adverterit Graecorum astronomos et geographos, Eratosthenem, Strabonem, Ptolemaeum, accurate egit, monente Cr., Iomard. in Descript. de l'Eg. vol. I. cap. 2. p. 1 seqq. 7 seqq. (Recueil etc. p. 1 seqq. p. 8 seqq.), ubi plura de reliquiis veteris urbis. Tu add. Champoll. l'Egypt. sous l. Phar. I. pag. 161 seqq., Ritter: Erdkunde I. pag. 603 seqq., Rosellini Monumenti del Culto pag. 191 seq.

Thebais et hic et II, 92 non de nomo Thebaico, qui dicitur II, 42, sed de ipsa Aegypti parte superiore intelligenda est. Conf. II, 15 ibiq. not.

καὶ Ἐλεφαντίνης] De Elephantine vid. nott. ad II, 17. Sed quae hoc ipso loco memorantur, ea non ad Elephantinen, verum ad *Philas* (cuius insulae nulla caeteroqui apud Herodotum mentio) pertinere statuit Iomard. in Descript. de l'Egypt. Antiqq. vol. I. cap. 2. sect. 2. pag. 18. 19 coll. cap. 3. p. 1.

μὲν Κρωῶφι, τῷ δὲ Μῶφι. τὰς ὧν δὴ πηγὰς τοῦ Νείλου, ἐούσας

2. 18 seq. (Recueil I. pag. 36 seq. 88 seqq.) ipsumque istius insulae nomen huc refert, si quidem, ut dudum voluerat Bochartus, *Φίλαι* descendita voce *Φίλ*, adiecta Graeca terminatione, qua voce Aethiopes alique Asiae populi *elephantem* significant; in eum enim locum advectum esse notat e superioribus regionibus Africae ebur; quae res eius nominis causa fuerit*). Haec et alia multa (in quibus tu praecipue conf. Zoeg. de Obelisc. p. 286 not. et Coraem ad Heliodor. Aethiop. II. pag. 256) in medium protulit Creuz. (Commentt. Herod. pag. 175 seqq.) haec adiciens: „Quam rationem si amplectaris, duae fuerint Elephantinae insulae, altera postea sic quoque appellata, altera Philae. Ac reapse quae Herodotus II, 28 de duobus montibus Syenen inter atque Elephantinen refert in loco de fontibus Nili, ea ad Philas pertinere arbitratur Iomardus. Quod mirum sit in historico tam accurato et qui ibidem profiteatur (cap. 29), se ipsum spectatorem pervenisse Elephantinen usque, quique, quae ultra sita sunt audita, satis accurate describat. Contra, si unam tantummodo noverat Elephantinen historiae pater: celeberrimae insulae Philarum in eius libris nec vola nec vestigium apparet. Utraque tamen res commodè explicari potest. Neque enim magis Tentyrae, Latopolis, Ombi aliarumque nobilium urbium templa, palatia reliquaque monumenta memorat. Strictim tantummodo carpit superioris Aegypti reliquias, videlicet hac causa ductus, quod ante eum Hecataeus Milesius eas oras earumque memorabilia accura-

tius erat persecutus (cf. fragm. p. 21 seqq. et not. ad Herod. II, 15 fin.). Neque igitur doctissimo Iomardo assentiar, qui illud silentium inde explicat, quod nil nisi ipsas Thebas in Thebaide cognoverit Herodotus (Descript. de l'Eg. I. cap. 5. pag. 3).“ Haec ille, plurima de Philis insula eiusque sacris disputans, quae ad Herodoti locum minus pertinent. Qui si unam modo noverat Elephantinen, quam II, 17 commemorat, haud equidem intelligo, quomodo ille ab erroris suspitione liberari queat, quod h. l. istam insulam cum Philis insula, quae nonnihil remota est ab Elephantine meridiem versus, confuderit. Nam Philae, ut Salmassii utar verbis (Exerc. Plinn. p. 310. 311), supra novissimum catarracten, catarractes supra Syenen, cui opposita Elephantine sub ipsum catarracten sita est, supra quem Philae sunt. Hic autem insulam intelligendam esse, quae supra catarracten sita est, nec infra illum, dubio vix caret. Plura Ritter: Erkunde I. pag. 680. 681. De Philis accurate disputavit G. Parthey in commentatione „de Philis insula eiusque monumentis“ edita Bero- lini 1830. Qui satis edocuit, a Philis Syenen duarum horarum (*heus*) Gallicarum esse iter, quae commode duabus horis ab expedito pedite conficiantur, s. 30,000 pedd. Pariss., unde centum stadiorum intervallum, quod dixit Strabo XVII. p. 818, ad didimium fere revocandum sit (cf. p. 1 seq. 81 seqq.). Nihil vero, qui inde a superiori catarracta Wadi Halfensi placide fluit usque ad Philas, iam hac insula relictā, a recta via, quam tenuerat,

*) Etymologiam vocis *Philarum* disquirat Parthey p. 63 seqq. bene monens Graecam esse vocem a *φίλος* ductam propter loci amoenitatem, quae quanta sit, idem ostendit vir doctus p. 4 seq. 60 seqq. attulitque etiam nomen insulae Arabicum: *Anes-el-modjud*. i. e. *Atharitas naturae*; alia insulae nunc vulgo tributa nomina taceamus: id vero teneamus, unam elephantem imaginem, adhuc in Aegypti monumentis repertam, cerni in templo Philarum occidentali; vid. ibid. p. 37 seq. In inscriptionibus monumentorum insulae et adiacentium Nubiae templorum nomina insulae haec reperiri scribit Rossellini l. I. p. 179. *Manlak*, *Manueb* s. *Manuebmon*.

ἀβύσσους, ἐκ τοῦ μέσου τῶν οὐρέων τούτων ῥέειν· καὶ τὸ μὲν

discedentem scopulisque obstructum vix ullum praebere scribit (p. 7) locum opportunitum, in quo naves appellant; tum parvo intervallo in catarractae (inferioris prope Syenen) angustias delabi. Hunc vero locum navibus tam difficilem adeoque periculosum Herodotus, qui usque ad Elephantinen pervenit, ubi illa aetate Aegypti fines positi erant (cf. II, 30), transire nec voluit nec fortasse potuit; indeque etiam Philiarum cognitionem aut nullam prorsus habuisse videtur, aut si quam habuit insulae extra Aegypti fines tum positae neque iis monumentis, quibus adhuc conspicuis Ptolemaeorum aetate exornata est, clarae, vix eam commemorare necesse habuit. Cf. Parthey. p. 67 seqq. De Philis earumque monumentis singulis exposuit quoque Rosellini Monumenti del Couto pag. 102 seqq. et Brugsch: Reisebericht. aus Aegypt. p. 256 seqq.

τῷ μὲν Κρωφί, τῷ δὲ Μῶφι] „Hunc locum et II, 29. 30. 42. 94. 172. A. G. Schlegel in exemplis posuit indeclinabiliter a Graecis usurpatorum nominum in Indisch. Biblioth. II, 3. p. 316, iniquius tamen, ut saepius, de Herodoto iudicans.“ Cr. Quod enim vir doctissimus Herodoto verba dedisse statuit sacerdotem Aegyptium, parum perspexisse videtur sacra Aegyptiorum, de quibus dicemus ad II, 61. Monet vero Champoll. l'Egypt. sous l. Phar. I. pag. 114, nullum alium hic intelligi posse locum, nisi eum, qui apud Elephantinen sit insulam, ubi fluvii ripae utrinque assurgant saxis praecipitibus, quae unda aluat quaeque notis hieroglyphicis sint inscripta; nec tamen gurgitem aut simile quid esse conspicuum, nedum Nili fontes. Quod bene credimus viro docto, cum veros Nili fontes nemo hic quaesierit. Mopphi s. Mophi Aegyptio sermone idem contendit esse: la bonne, et Chrophī esse la mauvaise. Mihi magis huc pertinere videtur Senecae locus Nat. Quaest. IV, 2, ubi inter alia

haec leguntur: „Primum incrementum Nili circa insulam, quam modo retuli, Philas nascitur. Exiguo ab hac spatio petra dividitur: ἀβύσσον Graeci vocant nec illam ulli nisi antistites calcant; illa primum saxa auctum fluminis sentiunt. Post spatium deinde magnum duo emicant scopuli: Nili venas vocant incolae, ex quibus magna vi funditur, non tamen quanta operire possit Aegyptum; in haec ora stipem sacerdotes et aurea dona praefecti, cum solemne venit sacrum, iaciunt.“

τὰς ὧν δὴ πηγὰς τοῦ Νείλου, ἐούσας ἀβύσσους] Quod minime sic intelligas velim, ut veros Nili fontes illic fuisse existimes. Qui enim supra dixerat (II, 17), Nilum a Catadupis incipere, quidni idem eodem iure dicere potuit, illic, unde fluere incipiat (i. e. ubi Aegyptum intrat Aegyptiisque fluere incipiat), eius esse fontes? Conf. Iomard. Recueil etc. I. pag. 36. 37. Ac vel magis respiciendae sunt veterum Aegyptiorum religiones, qui omnem terrae salutem a Nilo suspensam facerent eumque summum colerent deum ac pie venerarentur ipsius Osiridis (qui alias pro Solis habetur numine) nomine; ut nihil sit mirum, illum locum, ubi intrat Aegyptum iste fluvius s. deus, et ubi eum crescentem observabant, singulari fuisse religione consecratum ab Aegyptiis, qui illic Osiridem sepultum esse confabularentur, sed redivivum quotannis e sepultura quasi exoriri undasque suas salutaris ex hoc loco ut ex fonte per omnem Aegyptum volvere. De Osiride, qui Nilus est, dicemus ad II, 61. Quae hic adscripsimus, phuribus disceptantur a Creuzero in Symbol. II. p. 23 seqq. ed. tert. et a Ritter: Erdkunde I. p. 688. Herodoti tamen vel potius sacerdotis Saitici narrationem irridet Strabo XVII. p. 1174, A. s. p. 819. Sed tales narrationes vel fabulas medio aevo adhuc sparsas fuisse, ostendunt quae leguntur in Evagatorio Fabri, monachi, qui seculo decimo

ἡμῖσι τοῦ ὕδατος ἐπ' Αἰγύπτου ῥεῖν καὶ πρὸς βορρῆν ἄνεμον, τὸ δ' ἕτερον ἡμῖσι ἐπὶ Αἰθιοπίας τε καὶ νότον. ὥς δὲ ἄβυσσοί εἰσι αἱ πηγαί, ἐς διάπειραν ἔφη τοῦτου Ψαμμήτιχον Αἰγύπτου βασιλέα ἀπικέσθαι. πολλέων γὰρ αὐτὸν χιλιάδων ὀργυιῶν πλεξάμενον κάλον κατεῖναι ταύτῃ, καὶ οὐκ ἐξικέσθαι ἐς βυσσόν. Οὕτω μὲν δὴ ὁ γραμματιστής, εἰ ἄρα ταῦτα γενόμενα ἔλεγε, ἀπέφαινε, ὥς ἐμὲ κατανοεῖν, δίνας τινὰς ταύτῃ ἐούσας ἰσχυρὰς καὶ παλιρροίας· οἷα δὲ ἐμβάλλοντος τοῦ ὕδατος τοῖσι οὖρεσι μὴ δύνασθαι κατιεμένην καταπειρητηρίην ἐς βυσσὸν 29 ἵεναι. Ἄλλον δὲ οὐδενὸς οὐδὲν ἐδυνάμην πυνθέσθαι. ἀλλὰ τοσόνδε μὲν ἄλλο ἐπὶ μακρότατον ἐπνυδόμην, μέχρι μὲν Ἐλεφαν-

quinto per Orientem peregrinatus tradit de Nilo „qui emanans primo ex abyssu erupit in medio paradisi ex ingenti et profundissima fovea, — et illa fovea dicitur caput Nili, — et quod nulli patet aditus propter flammæ gladium et regionis altitudinem“ etc. (T. III. p. 125 seq. ed. Hassler. coll. p. 129, ubi idem Faber Herodotum affert de Nili crescentis natura tradentem).

τῶν οὐρέων τούτων] τούτων cum Gaisf. dedi pro τούτων. Ad verba seqq. ἐπὶ Αἰθιοπίας τε καὶ νότον Cr. confert Salmas. Exercitt. Plin. pag. 312.

ἐς διάπειραν — ἀπικέσθαι] Psammetichum regem ad Elephantinen usque pervenisse prodit quoque inscriptio illa Graeca, cuius ad II, 2 mentionem fecimus; initio enim haec leguntur: βασιλεὺς ἐλθόντος ἐς Ἐλεφαντίαν Φαματίχῳ ταῦτα ἔγραψαν κ. τ. λ.

εἰ ἄρα ταῦτα γενόμενα ἔλεγε] τὰ γενόμενα, i. e. ea quae sunt et reapse contingunt, vera s. ἀληθῆ, ut dudum exposuit Wesseling. Add. Reiz. ad Viger. de idiotism. pag. 357 ibique Hermann. pag. 778. In seqq. valde variant libri editi, praesertim quod ad interpunctionem attinet. Equidem minus interpunctionis signum posui post ἀπέφαινε, cum, quae sequuntur verba, ad Herodotum ipsum necessario referenda, iudicium suum de iis, quae ab interprete relata acceperit, coniungentem (ut bene monet Letronne

in Journ. d. Sav. 1817. p. 92) vel potius sacerdotis Saitici verba ad suam rationem explicantem, a verbo ἀπέφαινε pendeant, quocum accusativi δίνας — παλιρροίας similem in modum iunguntur atque I, 129: Ἀστυάγης δὲ μὴ ἀπέφαινε τῷ λόγῳ σκαιότατον ἵόντα. Quae iam adduntur altero orationis membro per δὲ illato, in iis accusativum et infinitivum (μὴ δύνασθαι — ἵεναι) ita explicandum censemus, ut e minori enuntiatione (ὥς ἐμὲ κατανοεῖν) verbum mente repetamus, quam structuram Nostro haud infrequenter esse constat. Cf. nott. ad I, 58. IV, 5. 95. Quem loci sensum recte expressit Aristides in Aegypt. tom. II. p. 345 Iebb. pag. 458 ed. Dind. his verbis: εἰ ἄρα ταῦτ' ἀληθῆ, δοκεῖν αὐτῷ δίνας ἐν ταῦθα καὶ παλιρροίας τοῦ ποταμοῦ, eum nos hoc modo reddendum censuimus: „ut equidem sentio, sunt quidam gurgites, vel potius: intellexit ille gurgites quosdam, qui illic sunt validi, ac refluxum s. repercussionem; quum vero aqua montibus illidat, haud potuit utique (ex mea sententia) plumbum exploratorium demissum in fundum pervenire. — In seqq. haud mutavi οἷα δὲ, quod voluit Valeken. Conf. nott. ad I, 66. — Pro ἐμβαλόντος cum recentt. scripsi ἐμβάλλοντος. Ad καταπειρητηρίην cf. II, 5 ibique nott.

CAP. XXIX.

ἐπὶ μακρότατον] De hac formula

τίνης πόλιος αὐτόπτης ἔλθων, τὸ δ' ἀπὸ τούτου ἀκοῇ ἤδη ἱστο-
ρέων. Ἀπὸ Ἐλεφαντίνης πόλιος ἄνω ἰόντι ἄναντές ἐστι χωρίον·
ταύτη ὧν δεῖ τὸ πλοῖον διαδήσαντας ἀμφοτέρωθεν, κατάπερ
βοῦν, πορεύεσθαι· ἦν δὲ ἀπορρύαγῃ, τὸ πλοῖον οἴχεται φερόμε-
νον ὑπὸ ἰσχύος τοῦ ῥόου. τὸ δὲ χωρίον τοῦτό ἐστι ἐπὶ ἡμέρας
τέσσερας πλόος· σκολιὸς δὲ ταύτῃ, κατάπερ ὁ Μαίανδρος, ἐστὶ
ὁ Νεῖλος. σχοῖνοι δὲ δυνάδεκά εἰσι οὗτοι, τοὺς δεῖ τούτῳ τῷ
116 τρόπῳ διεκπλῶσαι. καὶ ἔπειτα ἀπῆλθαι εἰς πεδίον λεῖον, ἐν τῷ

conf. I, 171. ibique nott. II, 34. IV, 16. 192, notante Werfero in Actt. phill. Monacc. I, 2. p. 244 seqq., cui add. Krueger. ad Dionys. Halicarn. Indic. de Thucydid. p. 119, Ellendt ad Arrian. Exped. Alex. II, 19. §. 1. Spectat illa ad locorum distantiam nec male a Larchero hunc in modum redditur: „*en poussant mes recherches aussi loin, qu'elles pouvoient aller.*“ Ad ἀκοῇ cf. I, 171 et II, 123. 148 ibique nott. IV, 16. Siebelis ad Pausan. III, 25, 5. pag. 80, Lennep. ad Phalarid. Epist. pag. 229, b. De voce ἱστορέων cf. nott. ad prooemium libri I.

αὐτόπτης ἔλθων] Quo loco memorabili supra sumus usi ad II, 15, ubi vid. Et iure hoc in loco subsistunt, qui de Herodoti itineribus exposuerunt (conf. Heyse Quaest. Herod. I. pag. 112). Nam universam Aegyptum Nostrum vidisse hinc manifestum fit.

Ἀπὸ Ἐλεφαντίνης πόλιος ἄνω ἰόντι κ. τ. λ.] Herodotum ob narrationis elegantiam atque perspicuitatem laudat Longin. de sublimi. cap. 16. §. 26, ubi Toupus Lucian. de ver. hist. II, 27 affert. Ad argumentum ipsum vid. quae ex recentiorum peregrinatorum libris attulit Heeren. Ideen etc. II, 1. p. 356 seqq. et quae paulo ante ex Partheyi libro attulimus. Qui enim nostra aetate has regiones perlustrarunt, testantur Nilum supra Syenen usque ad Philas valde flexuosum ac tortuosum esse, aquis tam rapide delabentibus, ut adhuc opus sit funibus, quibus naves ad-

verso flumine trahantur; alveum Nili fieri angustiores indeque impeditiorem ipsam navigationem. Ultra Philas verum est Nilum ita placide fluere, ut nullum periculum subeant navigantes: sed mox intercedunt catarractae superiores Wadi-Halfenses, quibus denuo difficultates navigantibus opponuntur. Caeterum ad hunc Herodoti locum conf. etiam Iomard. Recueil etc. I. pag. 34 seq. et de Nili cursu Strab. XVII init. p. 786 s. 1133 et p. 1177 B. Nostra aetate praeter alios hunc Nili cursum secutus est in regiones superiores usque ad fontes propemodum Russegger: Reisen etc. II, 1. pag. 390 seqq. Ad verba: ἦν δὲ ἀπορρύαγῃ suppl. κάλως vel simile quid.

ἐστι ἐπὶ ἡμέρας τέσσερας πλόος] Indicant haec verba *navigationem quadridui*; conf. II, 19 et Matth. Gr. Gr. p. 794. Quo ipso spatium ab Elephantine insula usque ad Tachompso indicari post Henpick. statuit Larcherus, mox tamen (vid. Tab. Geogr. p. 531), hac sententia reiecta, quadridui itinere declarari vult longitudinem ab Elephantine usque ad eum locum, ubi Nilus non amplius sit tortuosus; unde alio tridui aut quadridui itinere distare Tachompso; ita ut ad hanc insulam ab Elephantine proficiscenti septem s. octo dies sint insumendi. Mihi Herodoti verba vix aliter explicari posse videntur atque de via ab Elephantine usque ad eum locum, ubi Nilus non amplius est tortuosus. Quam viam commercio frequentem esse monuit Heeren. Ideen etc. II, 2. pag. 440.

νησον περιφύξει ὁ Νεῖλος· Ταχομψά οὖνομα αὐτῇ ἐστί. οἰκέ-
ουσι δὲ τὰ ἀπὸ Ἑλεφαντίνης ἄνω Αἰθίοπες ἥδη καὶ τῆς νήσου

Ταχομψά οὖνομα αὐτῇ ἐστί] *Tachompsa* a Stephano Byzant. s. v. prope Philas esse dicitur, quae Ptolemaeo auctore magis ad meridiem a Philis sita erat. Sunt, qui insulam appellant; sunt qui urbem vocent, quae Romanorum aetate ad regionem nomine Dodecaschoeni notam pertinuerit. Sed ipsa urbs post deserta, quam Aethiopes aliam ex illius regione considerant. Nunc loco nomen esse *Derar* Mannert. ponit l. l. X, l. p. 231. Sed Heeren. (Ideen etc. II, l. pag. 359) intelligi posse arbitratur insulam *Calaptsché*, vel aliam quandam, quae quatuor milliaria ulterius e regione vici Girscheh sita sit; nam in illa insula splendidissima et amplissima temporum rudera recentioris aetatis peregrinatores detexerunt, quos eosdem secutus Ritter: *Erdkunde* I. p. 645 seqq. plura disputat. In Aegypto insulae nomine *Tachempsah* s. *Tachimsah* invenit Champoll. (l'Egypt. sous l. Phar. I. p. 152 seq.) significationem loci, ubi sunt multi crocodili, cum *Amsah* crocodili sit nomen, de quo cf. nott. ad II, 60. Quod idem antea posuerat Iomardus *Recueil* etc. I. pag. 92, ubi varia nomina attigit, quibus apud veteres haec insula designatur.

οἰκέουσι δὲ τὰ ἀπὸ Ἑλεφαντίνης ἄνω κ. τ. λ.] Adscripsit Cr. Eustathii locum ad *Odyss.* IV, 84. p. 151 infr. et 152 supr. Bas. Est autem insignis hic locus, si de Aegyptiorum veterum originibus quae-
ras, quas ex Aethiopia repetendas esse volunt. Qua de re, nostrum locum respiciens, haec scripsit Crenz. in *Commentt. Herodd.* I. p. 180 seqq.: „Historiae pater insulam *Tachompsa* partim ab Aethiopibus, partim ab Aegyptiis habitari prodit. Quod idem in Philensium insula locum habere dicit Strabo, quocum egregie facit *Heliodorus*. Iam *Champollio* (p. 157) elevare studet testimonium *Strabonis*, eamque communem habitationem soli insulae *Tachompsa* arbitratur reservandam, cum ta-

men *Herodotus* ibidem (II, 29) terram supra *Elephantinen* ab *Aethiopibus* habitari et ipse profiteatur. Sed ut ad antiquissima tempora redeamus, quibus latius porrectam in meridiem Aegyptum facit *Philostratus*; ipse *Champollio* (I. p. 57 seq.) eius rei vestigia offendit in recentioribus itinerariis, in quibus monumentorum Aegyptiorum mentio fit, quae longe supra *Philas* versus meridiem appareant. Quae res si accuratius et ad certam fidem historiae exploretur: possint indidem multa explicari, quae nunc quidem nos impeditos tenent. Nemo enim non videt, origines Aegyptias omnesque res vetustiorum *Pharonum* alias esse, si, post occupatam a priscis illic colonis Aegyptum, Aethiopum res, opes, aliaque protinus seiuncta censeas a rebus institutisve Aegyptiis: alias contra, si plura per saecula et Aegyptios homines et Aethiopes eorundem regum imperio subditos existimes, ac mutuo omnium rerum commercio inter sese coniunctos.“ In nota subiecta idem Cr. plura monet de religionibus utriusque populi, quae si Aegyptios Aethiopum colonos dicas (uti *Diodor. Sicul.* III, 3), non poterant valde differre itemque monumenta advocat, templa, idola, alia id genus, quae Aegyptiis plane congruunt. Nostra aetate veteris Aethiopiae s. Nubiae monumenta templorum grandia et peregrinatorum et artificum cura accuratius cognita esse laetamur: tu vid. inprimis *Gau: Antiquités de la Nubie Paris. 1822 fol.*, alia, quae excitantur in *C. O. Muellerei libro de Archaeolog. §. 218. not. 2.* Neque negari poterit, inter ea monumenta, quae in Nubiae inferioris ad Aegyptum proxime accedentis partibus inventa sunt, atque ipsa Aegypti monumenta maximam intercedere similitudinem, ut ab eadem gente iisdemque sacris dedita profecta videantur: sed id quoque concedendum erit, Nubiae monu-

τὸ ἥμισυ, τὸ δὲ ἥμισυ *Αἰγύπτιοι*. ἔχεται δὲ τῆς νήσου λίμνη μεγάλη, τὴν περίξ νομάδες *Αἰθίοπες* νέμονται· τὴν διεκπλώσας ἐς τοῦ *Νεῖλου* τὸ ῥέεθρον ἤξεις, τὸ ἐς τὴν λίμνην ταύτην ἐκδοδοί. καὶ ἔπειτα ἀποβάς παρὰ τὸν ποταμὸν ὁδοιοκλήν ποιήσεται ἡμερέων τεσσαράκοντα· σκόπελοι τε γὰρ ἐν τῷ *Νεῖλῳ* ὄξεις ἀνέχουσι, καὶ χοιράδες πολλαὶ εἰσι, δι' ὧν οὐκ οἶά τέ ἐστι πλέειν. διεξελθὼν δὲ ἐν τῇσι τεσσαράκοντα ἡμέρῃσι τοῦτο τὸ χωρίον, αὐτὶς ἐς ἕτερον πλοῖον ἐμβάς, δυνάδεκα ἡμέρας πλεύσει· καὶ ἔπειτα ἤξεις ἐς πόλιν μεγάλην, τῇ οὐνομά ἐστι *Μερόη*. λέ-

menta ad eum perfectionis et pulcritudinis gradum non assurgere, quem in ipsis Thebarum monumentis admiramur, immo his longe inferiora videri artisque depravatae signa praeberē ea monumenta templorum, pyramidum etc., quae in ulterioribus Nubiae regionibus, prope Meroem adhuc inveniuntur. Quae cum ita sint, in hac tota quaestione sane gravissima cautius pronuntiandum esse nemo non videt aliaque adhuc esse expectanda et certiora et accuratiora, quae, quid de primitiva illa quam statuunt Aethiopum cultura revera iudicandum sit, edoceant.

ἔχεται δὲ τῆς νήσου λίμνη μεγάλη κ. τ. λ.] Nullus hodieque invenitur illic lacus, nisi ipsum Nilum inundationis tempore lacus magni speciem praeberē existimes eo-que Herodoti referas verba. Potuit etiam inde ab illa aetate mutari regionis conditio, lacusque olim qui fuit, arena compleri, potuit etiam haud accurate de his edoctus esse Noster. Quorum quid statuendum sit, nolim discernere. Vid. Heeren. l. l. p. 359. Suspiciatur Maltebrun (cuius locum adscripserat Cr., Nouvell. Annal. d. Voyag. 1820. vol. V. pag. 403), planitiem, quae nunc prope Amara est e regione insulae Say, decem milliaria latam, ex parte nunc cultam, ex parte eaque maiori tectam silicibus, olim fortasse lacum fuisse illum, cuius apud Herodotum mentio fiat, nunc exsiccatum ferme.

σκόπελοι τε γὰρ ἐν τῷ *Νεῖλῳ* ὄξεις κ. τ. λ.] Vel haec probantur

recentiorum peregrinatorum testimoniis, exponente Heeren. Ideen l. l. Nam supra alterum catarractem, qui est prope locum Wadi Halfa 21° 50', crebrius in Nili alveo apparent scopuli ac saxa, quae fluvii cursum impediunt catarractasque plures efficiant, in quibus singulis indicandis non prorsus peregrinatorum narrationes sibi conveniunt.

αὐτὶς ἐς ἕτερον πλοῖον ἐμβάς κ. τ. λ.] Haec, opinor, spectant ad eas regiones, quae fines septentrionales terrae Dongola transgresso patent et ad Meroem usque pertinent. Iam enim Nili alveus fit latior nec scopulis impeditus; ipse fluvius in plura brachia dissectus plures efficit insulas perquam fertiles omniumque rerum copia affluentes. Vid. Heeren. l. l. pag. 360 seqq. Ex quo eodem illud adiicimus, quod nunc aliunde etiam satis constat, omnem hancce regionem ab Aegypti confiniis usque ad Meroem in utraque Nili ripa splendidis templorum ruderibus aliisque aedificiis amplissimis maxime insignem esse; quae ipsa, cum Aegyptiis simillima sint idemque structurae genus exhibeant, ad ea recte diiudicanda quam maxime valent, quae paulo ante posuimus de Aegypti originibus et de commercio inter veteres Aethiopes atque Aegyptios.

καὶ ἔπειτα ἤξεις ἐς πόλιν μεγάλην] ἤξεις etiam Lucianus praebet de ver. histor. II, 27, idemque sine ulla lectionis varietate exstat apud Herodot. II, 30. Quare ac-

γεται δὲ αὕτη ἡ πόλις εἶναι μητρόπολις τῶν ἄλλων Αἰθιοπῶν.

cedente Medicei aliorumque codd. auctoritate id restituumus pro vulg. *ἔχειαι*, quae ex Aldina fluxit. *ἔπειτα* satis teneatur libri, a recentt. edd. mutatum in *ἔπειτεν*.

τῇ οὐνομά ἐστι Μερὸν] Quae Herodoto urbs est Meroë, aliis insula dicitur, de qua plura Diodor. I, 33. Strabo XVII. p. 1134 A s. 786. p. 1139 A. s. p. 790 coll. XVI. p. 1116 A s. p. 771 et XVII. p. 1177 A s. p. 821, alii, ab Heeren. citati l. I. pag. 396, quibus adde Chrestum Romanum apud Laur. Lydum de menss. pag. 268 ed. Roeth. et quae plura leguntur ap. Beck. Allgem. Weltgesch. I. pag. 276. Add. Ritter: Erdkunde I. p. 564 seqq. Veterum de Meroë locos ac recentiorum scriptorum plerosque affert Forbiger Handb. d. alt. Geograph. II. p. 814 seqq. Etenim post Heerenium, de Meroë copiose scribentem, ipsam hanc regionem plures adierunt viri docti peregrinatores, Burckhardt, Rüppel, Caillaud, Hoskins, quibus addi velim non minus accurate hanc omnem regionem eiusque monumenta describentem Russegger: Reisen etc. II, 1. p. 480 seqq. Est vero *Meroë* insula, quae non minus atque urbs eiusdem nominis prisco aëvo valde celebris fuit, ea regio, quae nunc vocatur *Atbar* et maiori parte ad regnum Sennaar, minori eaque australi ad Abyssiniam pertinet, fluvius cum undique fere sit inclusa et satis ampla, ut eo magis insula a veteribus nuncupari potuerit, quo hisce fluvii pluviarum aetate autis et terram longe lateque inundantibus illa revera insulae quandam speciem praebere videatur. Quo haud scio an faciat Chresti narratio: Nilum, dum Meroë circumsuat, insulam efficere. In ea igitur regione Meroë collocanda erit et quidem paulo infra eum locum, quo nunc invenitur *Schandy* (cf. Russegger l. l. p. 492). Hic omnia vides monumentis cuiusvis generis, templorum rudibus, aedificiorum splendidissimorum reli-

quii referta; unde quanta olim fuerit urbs, quantum regnum, iure colligas. Namque ista monumenta, recentissimorum peregrinatorum studiis cognita et descripta, quamvis in singulis quibusdam ab Aegyptiis differant, tamen in summa cum Aegyptiis ita congruunt, ut altera ex alteris effecta fuisse appareat. Unde Heerenius alique in his Meroë monumentis, templis potissimum ac pyramidibus, incunabula quasi rerum Aegyptiarum omnium, quae inde sint profectae, sibi reperisse visi sunt; eandemque etiam tenet opinionem Hoskins, qui in libro: *Travels in Ethiopia etc.* illustrating the antiquities, arts and history of the ancient kingdom of Meroe (Lond. 1835), haec monumenta descripsit atque lapidi insculpta exhibuit p. 66 seqq. p. 348 seqq. At vero haec ipsa templorum ac pyramidum frequentium rudera accuratius insipientibus vix dubium esse poterit, longe inferiora, structurae molem et artem si respicias, haec videri iis, quae ipsa in hoc genere praebet Aegyptus, indeque ad multo seriorem aetatem haec esse referenda, quae ad Aegyptiorum exemplaria effecta et elaborata esse constat; cf. Edinburgh Review nr. CXXV. p. 52 seqq. Caillaud Voyage à Meroe III. p. 162 seqq. 200 seqq. 272 seqq. Berlin. Jahrb. f. wissensch. Kritik 1844. nr. 45. p. 355. Russegger l. l. p. 489 seqq. Russel. in Edinburgh. Cabinet-Library T. III. Egypt. p. 35 seqq. et XII. p. 55 seqq. Duncker Gesch. d. Alterth. I. p. 83 seqq., ne plura in re nunc satis certa et exposita afferam. Nec magis opus erit refellere virum doctum, qui in Edinburgh. Review Vol. XLI. p. 190. Meroë sitam esse ponit eo loco, cui adhuc nomen *Merame* in superiore Dongola quae nunc dicitur: hoc enim cum Herodoti verbis haud convenire recte statuit Wheeler: Geography of Herodot. p. 520.

οὐ δ' ἐν ταύτῃ Δία θεῶν καὶ Διόνυσον μόνους σέβονται, τούτους τε μεγάλως τιμῶσι· καὶ σφι μαντήιον Διὸς κατέστηκε. στρατεύονται δ', ἐπεὰν σφεας ὁ θεὸς οὗτος κελεύῃ διὰ θεοπισμάτων, καὶ, τῇ αὖ κελεύῃ, ἐκεῖσε. Ἀπὸ δὲ ταύτης τῆς πόλιος 30 πλέων ἐν ἰσῷ χρόνῳ ἄλλω ἔξεις ἐς τοὺς Ἀυτομόλους, ἐν ὅσῳ περ ἔξ Ἐλεφαντίνης ἤλθες ἐς τὴν μητρόπολιν τὴν Αἰθιοπάν. τοῖσι δὲ Ἀυτομόλοισι τοῦτοισι οὖνομά ἐστι Ἀσμάχ·

Δία θεῶν καὶ Διόνυσον μόνους σέβονται] Non prorsus cum his consentit Strabo XVII. p. 1177 D p. 822; cui tamen haud scio an Herodoti sit anteferenda auctoritas, quocum monente Thorlacio in pro- lusione de sacr. et sapient. Aethiopp. (Havn. 1825) pag. 6 facit Heliodorus, qui *Solem, Lunam, Dionysum* memorat deos. Quod enim Iovem Noster appellat et Dionysum, intellexit (Iovem) Amun atque Osiridem (conf. II, 42); quem utrumque deum illic cultum fuisse satis comprobant anaglyphata atque imagines, quibus templorum rudera referta esse clamant peregrinatores recentissimi, ab Heerenio citati l. l. De hoc Iove Hammone omnia supeditabit Ch. F. Schmitthenner in Syntagm. I. de Iove Hamm. (Weilburg. 1840) p. 4 seqq. Ex Aethiopia huius dei cultum ad Aegyptios pervasisse idem contendit: qua de re utut statuis, nihil differre inter Aegyptiorum atque Aethiopum deos ac sacra, ipsa monumenta satis declarant. Quare etiam quod Ammonis templo (quod inter ruinas illas Heerenius sibi invenisse videtur, l. l. p. 416 seqq. 420 seqq.) iunctum fuit oraculum, id primordium quodammodo reliquorum per Aegyptum oraculorum haberi ille vult, quorum originem ad colonos istos revocaveris licet, qui ex Aethiopia in Aegypti regiones demissi ad utramque Nili ripam conseruerint. Quo ea ducere, quae Herodotus de iis mox tradat, qui oraculorum iusu ad bella proficiscantur, idem notat Heerenius. Conf. etiam Diodor. Sicul. III, 3. 6. Qui ex India haec omnia repeti volunt, cui et Aethiopia et Aegyptus sacra sua

ac templa debeat, eos nunc mittimus, cum tale argumentum ab Herodoto explicando, in quo uno nunc versamur, alienum videri queat. Vid. tamen Henrichsen de Phoenice. commentt. alter. p. 8 (Havn. 1827).

CAP. XXX.

τοῖσι δὲ Ἀυτομόλοισι τοῦτοισι οὖνομά ἐστι Ἀσμάχ] Nemo nescit voce Ἀυτομόλων indicari *transfugas*; quales fuerint Aegyptiorum milites, qui ad Aethiopes secesserant. Vocem Ἀσμάχ, cuius loco libri quidam Ἀσμάχ, alii ex Hebraica, alii alia ex lingua explicare studuerunt. Si una litera addita legeretur Σασμάχ, id Lablonskii explicari posse putat ex Aegyptiaco *Sosmeh* aut *Sosmah*, quod denotet *plenos ignominia et despectu*; si legeretur Ἀσασμάχ, compositam videri vocem, quae denotet *ad sinistram stantes*, beneque conveniat iis, quos alii scriptores appellent *ἐὼννυλτας*. Conf. etiam Wilkinson. Manners etc. I. p. 154 et Uhlemann in Philolog. Aegypt. p. 12, qui ex Coptica lingua interpretatur *defectores*. Ad Herodoteam vocis interpretationem imprimis facit Diodorus I, 67. Cum enim rex, suscepta in Syriam expeditione, peregrinos milites praeferens in dextra aciei parte collocaret, Aegyptios vero in sinistra, Aegyptii indignabundi defecisse et in Aethiopiam commigrasse dicuntur. Nam sinistra minus utique honorata; unde appellatio Ἀσμάχ ignominiae causa illis indita fuisse videtur. Sed alias quoque causas fuisse suspiceris licet, quae indigenas milites moverint, ut a Psammiticho desciscerent

δύνανται δὲ τοῦτο τὸ ἔπος, κατὰ τὴν Ἑλλήνων γλῶσσαν, οἱ
 ἔξ ἀριστερῆς χειρὸς παριστάμενοι βασιλεῖ. ἀπέστησαν δὲ
 αὐταὶ τέσσαρες καὶ εἴκοσι μυριάδες Αἰγυπτίων τῶν μαχίμων
 ἐς τοὺς Αἰθίοπας τούτους δι' αἰτίνην τοιγύνη. ἐπὶ Ψαμμητί-
 χου βασιλέος φυλακαὶ κατέστασαν ἐν τε Ἐλεφαντίνῃ πόλει

aliasque sibi quaerent terras. Qui enim iam Sethonis sacerdotis sub imperio postpositi fuerint ac neglecti, haud meliori sorte usi esse videntur Psammitichi sub regno, qui peregrinos mercede conduxerat milites, iisdemque se custodiendum tradiderat. Conf. nott. ad II, 152. Plura Beck. Weltgesch. I. p. 726. Add. Soldan. in Mus. Rhen. IV, 1. p. 135. Saint-Martin in Mém. de l'Academ. des Inscrip. T. XII. P. I. p. 307. Biographie Univers. T. XXXVI. p. 178 seq., qui milites hos ex Aegypto in Aethiopiam secedentes ad eum usque locum pervenisse putat, ubi duo Nili superioris brachia, quibus nomen albo et caeruleo Nilo, confluent; idque accidisse vult anno 652 ante Chr. n. Herodoteam narrationem hanc attigit quoque Hoskins in libro praeced. cap. laudato p. 306 seqq.

δύνανται δὲ τοῦτο τὸ ἔπος] δύνασθαι, valere, significare (quo sensu δέλειν II, 13), illustrarunt Valcken. ad Herod. IV, 131, Boissonad. ad Eunap. pag. 155. Pro χειρὸς Stephanus Byz. s. v. Ἀντόμολοι hunc locum afferens habet χειρὸς, quam formam ab Herodoto alienam esse ostendit Bredov. p. 159. Cf. etiam Herod. II, 169 et 106.

τέσσαρες καὶ εἴκοσι μυριάδες Αἰγυπτίων τῶν μαχίμων κ. τ. λ.] Hic numerus myriadam viginti et unius, nisi in ipsis numeris mendum latet, nimis videtur Zoegae De obelisc. p. 670 atque Rossellino Monum. civil. III. p. 208, cum Hermotybiolorum numerus adscendat ad sedecim myriades, Calasiriorum ad viginti quinque myriades, ad alterutram partem autem secedentes pertinuerint necesse sit; vid. II, 164 seqq. Etenim οἱ μάχιμοι intelliguntur ii Aegyptii, qui ad militum tribum (*Kriegerkaste*) per-

tinebant, in Aethiopiam transgressi, cum regis Aegyptii imperium aegre ferrent; id quod valde diminuisse censendum est ipsorum Aegyptii regum facultates et opes, cum omne robur in hac militum tribu esset positum, reliqui autem Aegyptii armis ferendis vix pares essent. Cf. Heeren. Ideen etc. II, 2. p. 399 coll. p. 137 seqq. In Aethiopia benigne excepti sedes acceperunt in terra Goiam, ubi prioribus incolis loco pulsus suum quoddam regnum conderent. Plura Heeren. l. l. II, 1. p. 427 seq. 434 seq. In ea regione, quae nunc *Sen-naar* dicitur, eos habitasse statuit Wheeler l. l. p. 520. 524 seqq. Cr. ad h. l. adscripsit Coraem ad Heliod. Aethiop. pag. 256 seq. et Journal. d. Sav. 1819. Sept. p. 518—520. Hoc enim loco Angli cuiusdam Bowdich sententia memoratur, Aethiopes ab Aegyptiis immigrantibus pulsos in interiorem Africam paulatim esse delatos, ut pro parentibus gentis bellicosissimae Anglis aliquoties perquam fatalis, *Ashante's*, haberi possint.

φυλακαὶ κατέστασαν ἐν τε Ἐλεφαντίνῃ πόλει πρὸς Αἰθίοπων] πρὸς Αἰθίοπων hic valet: adversus Aethiopes, vel potius: ut Aegyptum tuerentur a parte Aethiopiae s. ab Aethiopibus invadentibus. Neque aliter mox: πρὸς Ἀραβίων τε καὶ Σύνρων et πρὸς Λιβύης. Monuit Kuehner Gr. Gr. §. 616. T. II. p. 307. Ad Elephantinas fines Aegypti tum positos esse supra iam monuimus: ut nil mirum sit, sub Psammiticho hic militum fuisse custodiam similem in modum, quo vel Romanorum aetate tres cohortes ibi custodiam egisse scribit Strabo XVII. p. 817. Persarum sub imperio idem obtinuisse Noster paulo post ipse testatur.

πρὸς Αἰθιοπῶν, καὶ ἐν Δάφνησι τῇσι Πηλουσίησι ἄλλη πρὸς Ἀραβίων τε καὶ Σύρων, καὶ ἐν Μαρέῃ πρὸς Λιβύης ἄλλη. ἔτι δὲ ἐπ' ἐμεῦ καὶ Περσέων κατὰ ταῦτά αἱ φυλακαὶ ἔχουσι, ὥς καὶ ἐπὶ Ψαμμητίχου ἦσαν· καὶ γὰρ ἐν Ἐλεφαντίνῃ Πέρσαι φρουρέουσι καὶ ἐν Δάφνησι. τοὺς ὧν δὴ Αἰγυπτίους τρία ἔτεα φρουρήσαντας ἀπέλνε οὐδεὶς τῆς φρουρῆς· οἱ δὲ, βουλευσάμενοι καὶ κοινῷ λόγῳ χρῆσάμενοι, πάντες ἀπὸ τοῦ Ψαμμητίχου ἀποστάντες, ἦσαν ἐς Αἰθιοπίνην. Ψαμμητίχος δὲ πνυθόμενος ἐδίωκε. ὥς δὲ κατέλαβε, ἐδέετο πολλὰ λέγων, καὶ σφεας θεοὺς πατρῶους ἀπολιπεῖν οὐκ ἔα καὶ τέκνα καὶ γυναῖκας. τῶν δὲ τίνα λέγεται δεῖξαντα τὸ αἰδοῖον εἰ-
 117 πειν, ἐνθα ἂν τοῦτο ἦ, ἔσεσθαι αὐτοῖσι ἐνθαῦτα καὶ τέκνα καὶ γυναῖκας. Οὗτοι ἐπεὶ τε ἐς Αἰθιοπίνην ἀπίκοντο, διδοῦσι σφέας αὐτοὺς τῷ Αἰθιοπῶν βασιλεῖ. ὁ δὲ σφεας τῷδε ἀντιδωρῆε-

καὶ ἐν Δάφνησι τῇσι Πηλουσίησι *Daphnae Pelusiaca*, quae infra quoque memorantur II, 107, non multum aberant a Pelusio urbe, Pelusiaci fluvio appositae ad Aegyptum ab exterarum gentium incursionibus tutandam. In codice sacro aliquoties occurrunt nomine *Taphnes*, quod ab hodierno *Safnas* non valde recedit. Conf. Schlichthorst. I. I. p. 75. Mannert I. I. X, I. p. 492 seq. Hartmann. Erdbeschreib. von Aeg. p. 855. Mox cum Bekkero, quem caeteri edd. secuti sunt, delevi molestum δὲ vulgo post ἄλλη illatum, cum nemo non videat, verba: καὶ ἐν Δάφνησι — Σύρων arecte secum cohaerere; Eltz in Quaest. Herodd. fasc. II. (Jahrbb. d. Philol. u. Paedag. Suppl. IX. pag. 325) scribi vult ἄλλη δὴ, quod mihi aequae alienum videtur a huius loci sententia. Cum Gaisfordio scripsi Ἀραβίων τε καὶ Σύρων, ubi vulgo deest τε et pro Σύρων inveniebatur Ἀσσυρίων, quod merito iam damnaverat Valcken. Conf. Bredov. p. 71. — De *Marea* vid. nott. ad II, 18. — In verbis: ὥς καὶ ἐπὶ Ψαμμητίχου ἦσαν Struve Spec. Quaest. etc. pag. 26 notat usum particulae ὥς rariorem post praegressum ταῦτά et similia. τρία ἔτεα φρουρήσαντας ἀπέλνε x. t. λ.] Alia prodit Diodorus I, 67,

quocum conferunt Plutarch. Mor. pag. 601 E et Aristotel. Rhet. III, 16. Tu vid. quae paulo ante ipsi monuimus. — οὐκ ἔα recte explicat Valcken. *dissuadebat, dehortabatur*. Vid. eius not. et G. Hermann. ad Viger. p. 890. Cf. supra II, 18. IV, 164. V, 36. De imperfecti forma, neglecto augmento, omnia collegit Bredov. p. 302.

τῶν δὲ τίνα λέγεται δεῖξαντα τὸ αἰδοῖον εἰπεῖν x. t. λ.] δεῖξαντα Bredov. p. 153 invitis codd. in δεῖξαντα mutari vult, ut constans sibi reperiat Herodotus, quem utraque forma uti potuisse ac revera etiam usum esse contendo. Simile quiddam de nobili uxore Italia, Catharina Sforza, quae domino Forlensi erat nupta, ex Machiavell. Hist. Florent. I. VIII. profert Italus interpres. Ex antiquitate simile quid narrat Tacitus Hist. II, 13: — „femina Ligns, quae filio abdito, cum simul pecuniam occultari milites credidissent eoque per cruciatus interrogarent, ubi filium occuleret, uterum ostendens latere respondit“ etc. De Lacae-na muliere similia tradit Plutarchus Morr. II. p. 241 B, ubi conf. Wytttenbach. Animadvers. T. II. pag. 1219; de Persarum feminis conf. eundem Plutarchum II. pag. 246 A.

ται. ἥσάν οἱ διάφοροι τινες γερονότες τῶν Αἰθιοπῶν· τούτους ἐκέλευε ἐξελόντας, τὴν ἐκείνων γῆν οἰκέειν. τούτων δὲ ἔσοικισθέντων ἐς τοὺς Αἰθίοπας ἡμερώτεροι γερόνασι Αἰθίοπες, ἦθθα μαθόντες Αἰγύπτια.

- 31 Μέχρι μὲν νυν τεσσέρων μηνῶν πλόον καὶ ὁδοῦ γινώσκειται ὁ Νεῖλος, πάρεξ τοῦ ἐν Αἰγύπτῳ φεύματος. τοσοῦτοι γὰρ συμβαλλομένῳ μῆνες εὐρίσκονται ἀναισιμούμενοι ἐξ Ἐλεφαντίνης πορευομένῳ ἐς τοὺς Ἀυτομόλους τούτους. ῥέει δὲ ἀπὸ ἐσπέρης τε καὶ ἡλίου δυσμέων. Τὸ δὲ ἀπὸ τοῦδε οὐδεὶς ἔχει σαφέως φράσαι· ἔρῃμος γάρ ἐστι ἡ χώρα αὕτη ὑπὸ καύματος.
- 32 Ἀλλὰ τὰδε μὲν ἤκουσα ἀνδρῶν Κυρηναίων, φαμένων ἐλθεῖν τε ἐπὶ τὸ Ἀμμωνος χρηστήριον, καὶ ἀπικέσθαι ἐς λόγους Ἑτε-

τούτους ἐκέλευε ἐξελόντας] τούτους ad Aethiopes spectat et a verbo ἐξελόντας pendet, quod ipsum ad Aegyptios recens receptos referri debet, hoc fere sensu: *Iussit rex Aegyptios advenas, illis (Aethiopibus) electis, terram habitare, ab illis olim occupatam.* Ubi ἐξελόντας minime sollicitandum, quod Schweigh. tuetur his locis: I, 103. 159 etc.

CAP. XXXI.

τοσοῦτοι γὰρ κ. τ. λ.] Vulgo οὗτοι, cuius loco cum bini libri offerrent τοσοῦτῳ, priores editores, quos secutus sum, inde reposuerunt τοσοῦτοι. Adnotat Wesselingius, in mensium numero, quos ab Elephantine Meroëm versus et Automolos proficiscentes conterant, dissentire ab Herodoto Aristidem Orat. Aegypt. pag. 346. s. T. II. p. 461 ed. Dindorf. Sed hicce aliis ex fontibus sua hausisse censi potest. In antecedentibus πλόον καὶ ὁδοῦ (de itinere, quae per aquam navigando fit et de itinere terrestri) eodem modo iunguntur, quo apud Strabon. VII. p. 307: ὥστε καὶ πλοῦν εἶναι καὶ ὁδόν.

CAP. XXXII.

Ἀλλὰ τὰδε μὲν ἤκουσα ἀνδρῶν Κυρηναίων] Vel ex hoc loco cernitur eximium Nostri studium, quo

eorum, quae narrat, praesertim si mira aut a vulgatis et consuetis aliena viderentur, auctores afferre nunquam supersedit, accurate discernens inter ea, quae ipse vidit et quae ab aliis tradita accepit. Plura in Comment. Herodot. §. 9. *Cyrenaei*, ad quos et hoc loco et II, 33 provocat Herodotus, mercatores fuisse videntur, quibuscum in colloquium venit, cum in urbe Cyrene versaretur; de qua re vid. Comment. Herodot. §. 7. Etenim hi mercatores, qui commercium cum interioribus Africae partibus agebant, inde ipsi has regiones obierant, itinere per deserta in magno comitatu, ut fieri solet, facto.

φαμένων ἐλθεῖν τε ἐπὶ τὸ Ἀμμωνος χρηστήριον] De Ammonis conf. Herodot. II, 42. IV, 181 coll. III, 25 seq. Schmitthenner: De Iove Hammone Syntagm. I. p. 28 seqq., qui reliquos vett. scriptorum locos suppeditat. Intelligi debet h. l. Iovis Ammonii templum atque oraculum satis notum tum propter religionem et sacra, tum propter commercii celebritatem. Neque enim templum solum illic fuisse existimandum est, verum regnum incolis frequens, ut cryptae hominibus medicatis sive mumiis repletæ hodieque monstrant. Nunc loco nomen *Simah*. Cuius rei imprimis fidem nobis fecit recentissimus peregrinator de Minutoli, qui accuratissime hunc locum descripsit in itineralio

ἀρχῇ τῷ Ἀμμωνίῳ βασιλεί· καὶ ὥς ἐκ λόγων ἄλλων ἀπικέ-
σθαι ἐς λέσχην περὶ τοῦ Νεῖλου, ὥς οὐδεὶς αὐτοῦ οἶδε τὰς πη-
γὰς· καὶ τὸν Ἐτέαρχον φάναι ἔλθειν κοτὲ κατ' αὐτὸν Νασα-
μῶνας ἀνδρας. τὸ δὲ ἔθνος τοῦτο ἐστὶ μὲν Λιβυκόν, νέμεται
δὲ τὴν Σύρτιν τε καὶ τὴν πρὸς ἡῶ χώρην τῆς Σύρτιος οὐκ ἐπὶ
πολλόν. ἀπικομένους δὲ τοὺς Νασαμῶνας καὶ εἰρωτευμένους,
εἰ τι ἔχουσι πλέον λέγειν περὶ τῶν ἐρήμων τῆς Λιβύης, φάναι,
παρὰ σφίσι γενέσθαι ἀνδρῶν δυναστῶν παῖδας ὑβριστάς, τοὺς
ἄλλα τε μηχανᾶσθαι ἀνδρωθέντας περισσά, καὶ δὴ καὶ ἀποκλη-
ρῶσαι πέντε ἑωυτῶν, ὀψομένους τὰ ἐρῆμα τῆς Λιβύης, καὶ εἰ τι
πλέον ἴδοιεν τῶν τὰ μακρότατα ἰδομένων. Τῆς γὰρ Λιβύης τὰ
μὲν κατὰ τὴν βορρῆην θάλασσαν ἀπ' Αἰγύπτου ἀρξάμενοι μέ-

suo, quod Berolini prodit a. 1824 (Reise zum Tempel des Jupiter Ammon in d. libyschen Wüste etc.) pag. 87 seqq. Conf. praeterea Heeren. Ideen etc. II, l. p. 212 seqq. et Ritter. Erdkunde I. p. 981 seqq. Aliis Ammonis templum in Oasi El-Kassar quaerendum videbatur. Vid. Ios. de Hammer in Annalibus Vienneis. vol. XLV. p. 31. Minus recte, ut nunc quidem satis constat, post eximiam curam Minutolii atque aliorum peregrinatorum, e quibus hos modo afferre iuvat eorum in gratiam, si qui sunt, qui de his accuratiora doceri concupiscant: Fr. Caillaud: Voyage à l'oasis de Syouah, redigée et publiée par Iomard. Paris 1823., Hoskins Visit to the great Oasis p. 216 seqq. 254 seqq. 257 seqq., Bibliothèq. universelle de Genève 1851. Septemb. p. 110 seq., Bayle St. John: Adventures in the Libyan Desert and the Oasis of Jupiter Ammon. Lond. 1849. Wheeler Geography of Herodot. pag. 564 seq. Alia quaedam etiam suppledit Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 825. qui idem (p. 824) veterum locos de hac oasi omnes praebet. De Solis fonte vid. nott. ad IV, 181. — Ad verba ἀπικέσθαι ἐς λέσχην cf. quae diximus ad I, 153.

ἔλθειν — Νασαμῶνας ἀνδρας.] De Nasamonibus confer IV, 172 et Diodor. Sicul. III, 49. Atque Heerenius, ubi hunc locum exponit

(Ideen etc. II, 1. pag. 203 seqq.), recte notare videtur (p. 198 l. l.), Nasamones pertinuisse ad Syrticas gentes, quae commercium cum interioris Africae gentibus egerint; ita ut iter illud haudquaquam per regiones plane incognitas institutum videri debeat; quippe quo hoc potissimum respererint, num quid ulterius, quam commercii causa vulgo proficiscerentur, progredi liceat.

Τῆς γὰρ Λιβύης τὰ μὲν κατὰ τὴν βορρῆην θάλασσαν κ. τ. λ.] Eandem Libyae in tres partes divisionem profert IV, 181. Quae vel hodie servata esse dicitur in tribus illis appellationibus: *Barbarei*, *Biledulgerid* et *Sahara*; quippe naturae ipsi illa est valde congrua et consentanea. Quae ultra deserta Sahara sunt regiones cultae ac fertiles, nunc cognitae sunt nomine *Nigritiae* sive *Sudan*; quas nec Herodoto prorsus incognitas fuisse, ea ipsa declarant, quae in huius capituli fine leguntur. Confer Heeren. Ideen II, l. p. 6 coll. Ritter: Erdkunde I. p. 898.

Τῆς γὰρ Λιβύης — θάλασσαν] i. e. quod attinet ad eas Libyae partes, quae secundum mare boreale s. mediterraneum porriguntur; quibus ora borealis Libyae indicatur, in cuius extrema occidentem versus parte ab Herodoto collocatur *Solotis* promontorium. Conf. IV, 43. Quod promontorium *Kantln* esse, copiosa

χοι Σολόεντος ἄκρης, ἣ τελευταί τῆς Λιβύης, παρήκουσι παρὰ πᾶσαν Λίβυες, καὶ Λιβύων ἔθνηα πολλὰ, πλὴν ὅσον Ἑλληνες καὶ Φοίνικες ἔχουσι. τὰ δὲ ὑπὲρ θαλάσσης τε καὶ τῶν ἐπὶ θάλασσαν κατηκόντων ἀνθρώπων, τὰ κατύπερθε θηριώδης ἐστὶ ἡ Λιβύη· τὰ δὲ κατύπερθε τῆς θηριώδους, ψάμμος τέ ἐστι καὶ ἄνυδρος δεινῶς καὶ ἐρήμος πάντων. Ἐπεὶ ὦν τοὺς νεηνίας 118

disputatione probatum it Rennelius (l. l. p. 567—570), improbante Bredovio, qui cum Gosselin. promontorium *Spartel* ponit, cuius loco alii promontorium *Boiador* intelligi posse existimant. Confer ibid. p. 570, 17. Rennelium sequitur Manertus l. l. X, 2. p. 495 seq., a quo discedens Schlichthorst. l. l. p. 167 seq. indicari putat ab Herodoto id promontorium, quod Graeco nomine appellatur *Ampelusia*, Punico *Cotes*. Equidem cum Rittero (Erdkunde I. pag. 890) malim intelligere promontorium *Spartel*, neque ab hac sententia me deduxerunt iudicia eorum virorum doctorum, qui ad Rennelii sententiam se nuper applicuerunt, Moversii (Die Phoeniz. II, 2. p. 544 seq.) et Forbigeri l. l. p. 867: a quibus ipsis non admodum discedit Hirschler (De Hammonis Periplo. Ehing. 1832), de eo promontorio hic cogitandum esse ratus, quod album nunc vocant, prope urbem Azamor situm. Sed Barthio, qui ipse has regiones nuper perlustravit, vix dubium esse videtur, quin hoc loco de promontorio, cui nunc nomen *Spartel*, unice cogitari possit (Wanderungg. d. Gestade des Mittelmeers I. p. 13 seq.). Quod ipsum in extrema maris mediterranei ora prominere in columnis Herculeis nemo nescit.

ἣ τελευταί τῆς Λιβύης] Secutus sum Gaisfordium, quamquam valde arripit lectio a viro docto olim proposita: ἣ τελευταί τὰ τῆς Λιβύης. Vulgo: ἣ τελευταί τῆς Λιβύης, cuius loco Struve l. l. pag. 30 praefereendum censet: ἣ τελευταί τὰ τῆς Λιβύης. Nam τελευταί olim scriptum fuisse, codicum vestigia indicare videntur. — In seqq. οἱ ἐπὶ θάλασσαν κατηκόντες ἄν-

θρωποι cum ii sint, qui secundum maris mediterranei oram habitant, verba: τὰ ὑπὲρ θαλάσσης τε καὶ τῶν ἐπὶ θάλασσαν κατηκόντων ἀνθρώπων intelligenda erunt de interioris Africae regionibus, a mari remotioribus. Ad verba: ψάμμος τέ ἐστι καὶ ἄνυδρος — καὶ ἐρήμος mente repetendum ἡ Λιβύη.

Ἐπεὶ ὦν τοὺς νεηνίας ἀποπεπομένους κ. τ. λ.] Particula ἐπεὶ, quam omnes libri tenent, immerito displicuit viris doctis, adeo ut emendarent εἰπον vel etiam ἐκεῖ s. ἐκεῖνους. Sed loco succurrendum erat non emendatione, sed interpretatione; est enim oratio ἀνακόλουθος, cuius occasionem praebuerunt ea, quae de Libycae terrae divisione interiecta sunt, inde a verbis τῆς γὰρ Λιβύης τὰ μὲν κατὰ κ. τ. λ. usque ad καὶ ἐρήμος πάντων. Iam haec confirmaturus iis, quae reliqua erant de Etearchi narratione, pergit ἐπεὶ ὦν κ. τ. λ., quorum verborum apodosis iudice Hermannio ad Viger. pag. 784 seq. incipiat a verbis διεξελθόντας δὲ χρόνον πολλὸν ψαμμώδεα — ἰδεῖν δὴ καὶ κ. τ. λ., ubi particula δὲ, post plerasque particulas temporales et maxime post ἐπεὶ, per anacoluthiam in apodosi inferri solita, praecipue in errore interpretis induxisse eidem viro docto videtur. Probat Hermannii rationem aliisque exemplis Herodoteis confirmat Bredov. p. 107 seq. Aliam rationem orationis ἀνακολούθου constituendae iniit Matthiae in not. ad h. l. Cui Herodotus, cum dicere vellet ἐπεὶ ὦν τοὺς νεηνίας ἀποπεπομένους — εὐ ἐξηγητμένους ἵναί, ἵναί πρώτα μὲν κ. τ. λ., prius ἵναί omisisse videtur, ut apodosis haec sit: ἵναί πρώτα μὲν.

ἀποπειμπομένους ὑπὸ τῶν ἡλλίκων, ὕδασι τε καὶ σιτίοισι εὖ ἐξηρτυμένους, λέναι τὰ πρῶτα μὲν διὰ τῆς οἰκεομένης· ταύτην δὲ διεξελθόντας ἐς τὴν θηριώδεα ἀπικέσθαι· ἐκ δὲ ταύτης τὴν ἐρήμον διεξιέναι τὴν ὁδὸν ποιευμένους πρὸς ζέφυρον ἄνεμον, διεξελθόντας δὲ χῶρον πολλὸν ψαμμώδεα καὶ ἐν πολλῇσι ἡμέρησι ἰδεῖν δὴ κοτε δένδρεα ἐν πεδίῳ πεφυκότε· καὶ σφεας προσελθόντας ἄπτεσθαι τοῦ ἐπέοντος ἐπὶ τῶν δενδρέων καρποῦ. ἀπτομένοισι δὲ σφι ἐπελθεῖν ἄνδρας μικροὺς, μετρίων ἐλάσσονας ἀνδρῶν, λαβόντας δὲ ἄγειν σφέας· φωνῆς δὲ οὔτε τι τῆς ἐκείνων τοὺς Νασαμῶνας γινώσκειν· οὔτε τοὺς ἄγοντας

ὕδασι τε καὶ σιτίοισι εὖ ἐξηρτυμένους κ. τ. λ.] Bene nobis monere videtur Heeren. Ideen II, 1. pag. 198, minime solos quinque intelligendos esse iuvenes nobiles, qui iter susceperint, verum additos etiam illis ministros, comites. Nos dicimus eine Karavane. Nec tamen illi iuvenes viam in istiusmodi protectionibus solitam secuti esse videntur, sed relicta illa, cum alias Africae regiones adhuc incognitas visere vellent, magis ad occidentem se convertisse. Quo spectant verba τὴν ὁδὸν ποιευμένους πρὸς ζέφυρον ἄνεμον, cum scilicet occidentem et meridiem versus (südwestlich) illi iter instituerent.

διεξελθόντας δὲ χῶρον πολλὸν ψαμμώδεα κ. τ. λ.] Haec ad deserti Sahara referri debere manifestum est; quibus desertis transmigrationis (id quod hodieque haud sine magno periculo fieri potest), haud minus manifestum, pervenisse iuvenes ad eas regiones, quas nunc solemus vocare Negerländer. Eo enim quadrat et color niger, qui incolis harum terrarum tribuitur, et minor statura corporis, quam recentioris quoque temporis peregrinatores observarunt, et indoles incolarum benigne et hospitaliter advenas excipientium, quam virtutem illius gentis hodieque memorant; eo denique etiam spectant arbores frugiferae, itidem recentioribus peregrinatoribus illic observatae. Vid. Heeren. l. l. II, 1. pag. 190. 200.

ἄπτεσθαι τοῦ — καρποῦ] ἄπτεσθαι — καρποῦ non tam attingere fructus esse monet Larcherus, sed gustare fructus, vesci, ut apud Thucyd. II, 50. Intelliguntur autem, ut credibile est, fructus arboris, quae dicitur Schea Toulou, Schibaum s. Butterbaum, et per totam interiorem Africam est propagata. Conf. Ritter: Erdkunde I. p. 347. Nec aliter visum Heerenio l. l.

ἐπελθεῖν ἄνδρας μικροὺς, μετρίων ἐλάσσονας ἀνδρῶν] De Aethiopiae incolis brevissimis statura, ita ut inde Pygmaeorum fabulam ortam credere liceat, Strab. XVII. p. 1176 D s. p. 821. Similia quaedam Nonnosus apud Photium Bibl. Cod. III. p. 8, quae recentiorum quoque narratione probari monet Larcherus. Neque enim nunc aliam de istis interioris Africae gentibus opinionem ferri confirmant, quae Heerenius protulit l. l. p. 199. 200. Alia olim Ludolf. Histor. Aethiop. pag. 69—74. Recentioris autem aetatis peregrinator, Mallien., in mediae Africae regionibus homines tam parvae staturae eosdemque imbecillimos, ut iure Pygmaeos dixeris, se invenisse testatur, lingua etiam diversissimos a reliquis Africae gentibus, ut sane Herodotea narratio de Nasamonibus hinc non nihil lucretur lucis; videas Voyage dans l'intérieur de l'Afrique etc. faite en 1818 t. II. p. 209. 262. In seqq. ad τοὺς ἄγοντας τῶν Νασαμῶνων conf. Matth. §. 570. p. 1126.

τῶν Νασαμώνων. ἄγειν τε δὴ αὐτοὺς δι' ἐλέων μεγίστων, καὶ διεξελθόντας ταῦτα ἀπικέσθαι ἐς πόλιν, ἐν τῇ ἅπαντας εἶναι τοῖσι ἄγρουσι τὸ μέγαθος ἴσους, χροῶμα δὲ μέλανας, παρὰ δὲ τὴν πόλιν ῥέειν ποταμὸν μέγαν· ῥέειν δὲ ἀπὸ ἐσπέρης αὐτὸν πρός

ἀπικέσθαι ἐς πόλιν κ. τ. λ.] Quae urbs, nisi ea est, quae sive *Timbuctu* sive *Tombuctu* nunc dicitur amplissima et commercio per varias Africae partes hinc instituto celeberrima, certe in istis regionibus sita fuisse videtur. Ad istas enim regiones unice quadrat Herodoti verba. Tu conf. de hac urbe Ritter: *Erdkunde* II, 1. p. 445 seqq. 457 seqq. Dubitanter olim de his pronuntiaverat Ukert. *Geogr. der Gr. u. Roem.* I, 1. pag. 76, qui quo tempore scripsit, eo nondum istae regiones tam cognitae erant, quam nunc sunt recentiorum Europaeorum studiis, qui summo cum periculo ad has terras progressi sunt. Ad hanc eandem dubitationem rediisse video C. Vilh. Törnegren in *Diss. quae inscribitur: Circa Africam interiorem veteribb. cognitam observatt.* Helsingfors. 1844. p. 7. Id unum ex hac Herodoti narratione certo colligi posse putat, usque ad mediterranei maris oram eiusque incolae iam illa aetate pervasisse notionem quandam regionum interioris Africae, quamvis vagam ac fabulosam.

παρὰ δὲ τὴν πόλιν ῥέειν ποταμὸν μέγαν] Valde disceptatum inter viros doctos, fluvius iste qui fuerit. De Nili occidentalis s. albi brachio fuerunt, qui cogitarent; cf. *Annales des Voyages* 1848. Decemb. p. 345. 1849. Mai. p. 188 seq. Sed vix dubitandum, *Nigrum* esse sive *Ioliba* (*Descholia*), quod apud indigenas fluvii est nomen, quodque ipsum significat *fluvium magnum* seu *aquam magnam*. Nam in eum unum convenient Herodoti verba, ipsique crocodili in eo frequentes esse dicuntur. Vide Heeren. l. l. II, 1. p. 201. II, 2. p. 439 coll. Rennel. l. l. p. 573. Ritter: *Erdkunde* I. pag. 472 seqq. 492 seqq. Leake: *Journal of the geographical Society* (1831) Vol. I. p. 1 seqq. p. 24 seq.

Wheeler: *Geography of Herodot.* p. 571 seq. Gravius illud est, quod non minus inter veteres, quam inter recentiores potissimum disceptatum est, utrum hic fluvius, quem *Nigrum* esse diximus, cum *Nilo* cohaereat, adeoque unus idemque sit fluvius. Praefracte negat Rennelius l. l. pag. 573 seq. nec omnino aliter statuendum erit, si ipsum *Nigri* cursum consideres montiumque interioris Africae tractum, et terram, quam *Nilus* permeat, altiore ea, quam *Niger* irrigat, alia, quae ab recentioribus peregrinatoribus observata, bene notarunt Heerenius II, 1. pag. 15 seq. Ritterus l. l. I. p. 491 seqq. 506 seqq. 511 seqq. 523—26, qui iidem ex eorundem peregrinatorum testimoniis satis patere adiciunt, apud istarum terrarum incolae eandem hodieque ferri famam: *Nigrum* cohaerere cum *Nilo*, sive unum esse eundemque fluvium. Conf. Dahlmann. in Herodot. pag. 86. Add. Pueckler-Muskau (*Allgem. Zeit.* 1838. IX. Febr. Beil. p. 268), qui et ipse meminit famae adhuc inter indigenas sparsae de fluvio magno, qui ex occidente proveniens cum albo fluvio (i. e. occidentali Nili brachio) coniungatur. Rennelio obloquitur Dureau de la Malle (*Géographie physique etc.* p. 79) communi famae antiquitatis aequae ac recentiorum temporum insistendum ratus eamque proponens sententiam, ut *Nilus* et *Niger* per alium fluvium intermedium quasi iuncti existimantur, quemadmodum v. c. in America meridionali *Orinoco* fluvius et *Amazonum* fluvius iuncti inveniuntur fluvio *Rio-Negro* et *Cassiquiaré*. Quo eodem spectant testimonia viri docti et Angli et Galli. Quorum ille, Fitz Clarence, a mercatore Arabe, qui pluries iam inde a Fetz ad *Tombuctu* iter fecerat, haec accepit: urbem distare dua-

ἥλιον ἀνατέλλοντα· φαίνεσθαι δὲ ἐν αὐτῷ προκοδείλους. Ὅ 33 μὲν δὴ τοῦ Ἀμμωνίου Ἑτεάρχου λόγος ἐς τοῦτό μοι δεδηλώσθω, πλὴν ὅτι ἀπονοστήσαι τε ἐφασκε τοὺς Νασαμῶνας, ὥς οἱ Κυρηναῖοι ἔλεγον, καὶ ἐς τοὺς οὗτοι ἀπίκοντο ἀνθρώπους, γόντας εἶναι πάντας. Τὸν δὲ δὴ ποταμὸν τοῦτον τὸν παραβέροντα καὶ Ἑτέαρχος συνεβάλλετο εἶναι τὸν Νεῖλον· καὶ δὴ καὶ ὁ λόγος οὕτω αἰρέει. ῥέει γὰρ ἐκ Λιβύης ὁ Νεῖλος, καὶ μέσσην τάμνων Λιβύην· καὶ (ὥς ἐγὼ συμβάλλομαι, τοῖσι ἐμφανέσι τὰ μὴ γνωσκόμενα τεκμαιρόμενος) τῷ Ἰστρῷ ἐκ τῶν ἰσων μέτρων ὁρμᾶται.

bus viae horis ab Nigro, qui orientem versus fluens in magnum dulcis aquae lacum sive mare desinat, in media Africa situm nomine *Bahr-Soldan*, unde qui ab altera parte exeat fluvius, esse Nilum Aegyptium (conf. *Revue Encyclop.* t. IV. p. 57, *Xème livrais.*). Quibuscum fere consentiunt, quae Mollieno sciscitanti nonnulli dixerunt: Nigrum procul ab urbe Tombuctu exire in lacum immensum, cuius ipsius aquae defluentes in Nilum delaherentur. Vid. *Voyage etc.* t. I. pag. 219. t. II. pag. 291 seq. Conf. etiam quae afferuntur in *Jahrhb. f. Philolog. u. Paedagog.* (1829) X. p. 365. 457. *Revue encyclopedique* 1829. Octob. T. IV. 2. p. 5 seqq. Neque vero unquam de ulla Nigri et Nili coniunctione cogitari posse, nunc satis cognitum habemus, meliora edocti studiis et peregrinationibus eorum virorum, qui summis cum laboribus ac periculis in has interioris Africae regiones itinera instituerunt: inter quos unum hic nominaverim Landerum, e cuius libro (*Reise in Africa zur Erforschung des Niger*, von R. u. J. Lander. Lips. 1833. I. p. XV seq.) de Nigri cursu accuratiora nunc constant. Namque Niger e Senegambiae montibus ortus primum orientem versus undas volvit urbemque Timbuctu praeterlabitur, mox vero in meridiem conversus aquas suas effundit in sinum Guineae.

CAP. XXXIII.

γόντας εἶναι πάντας] Incantatio.
HERODOT. I.

tionum et artium magicarum superstitionem per gentes Africae, quas vulgo *Neger* dicimus, adhuc valde celebratam esse observat Heerenius (II, 1. pag. 199) ex Europaeorum, qui illuc pervenere, itinerariis.

συνεβάλλετο εἶναι τὸν Νεῖλον] De verbi *συμβάλλεσθαι* coniectandi notione diximus ad I, 68. Verba sequentia: καὶ δὴ καὶ ὁ λόγος οὕτω (vulgo οὕτως) αἰρέει sonant: *atque etiam ratio sic suadet*, ut scilicet hunc fluvium Nilum esse credamus. Conf. I, 132 fin. ibique not. De ipso argumento ad II, 32 fin. monuimus.

καὶ μέσσην τάμνων Λιβύην] καὶ deleverat Wesselingii monitu Reizius, invitis libris. Restituerunt Schweighauserus et Gaisfordius. Tu verte: „*vel mediam dissecans Libyam*.” — De structura verbi *τεκμαίρεσθαι* conf. Matth. §. 396.

τῷ Ἰστρῷ ἐκ τῶν ἰσων μέτρων ὁρμᾶται] Interpretatus est Schweighauserus: *parallelum Istru cursum habet*; minus opinor accurate, cum Herodotus non tam de utriusque fluvii cursu quam de fontibus sive de loco, unde uterque fluvius initium capiat, loqui videatur. Hunc vero fontium locum utrique fluvio ex opposito inveniri dicit hoc modo, ut in meridionali orbis terrarum parte, ubi Nili cursus incipiat, ibidem in septentrionali Ister fluvius exoriat. Quapropter postea, Istri cursum Nilo similem descripturus, addit mediam illum dissecare Europam, ut a Nilo Africam secari mediam supra indicaverat. Vid. Guil. Henr. Kolster. de hoc loco

Ἰστρος τε γὰρ ποταμὸς ἀρξάμενος ἐκ Κελτῶν καὶ Πυρήνης πόλιος ῥέει μέσσην σχίζων τὴν Εὐρώπην. οἱ δὲ Κελτοὶ εἰσι ἔξω

accurate disputans in: Jahrbh. f. Philol. u. Paedag. Suppl. XIII. p. 8 seq. De cursu Istri conf. infra IV, 49. Istri ac Nili comparationem instituit etiam Oppian. Cyneget. II, 138. De Istri fontibus primarius exstat Pindari locus Olymp. III, 25 coll. VIII, 63, unde profisciscitur Pausanias V, 7. Reliquos veterum locos, Strabonis, aliorum, qui inde ab Augusti aetate de Danubii fontibus retulerunt, exhibuit accurateque tractavit C. B. A. Fickler: Die Donau-Quellen und das Abnoba Gebirg der Alten. Carlsruhe 1840. p. 14 seqq. Add. Forbiger Handb. d. alt. Geogr. III. p. 324. Quae Noster de Istri fontibus hic scribit, ut ab Hecataeo desumpta credam (ut Grotefend: Zur Geograph. u. Gesch. v. Alt-Italien II. p. 15), vix adduci possum, certis, quibus comprobem, argumentis destitutus: nisi huc trahere velis verba cap. 34: ὁ μὲν δὴ Ἰστρος — πρὸς πολλῶν γινώσκεται, quibus Hecataeus quoque tangi volunt; cf. Ukert: Damastes et Hecat. p. 16 seq. Mihi probabilius videtur, Herodotum haec accepisse a nautis s. mercatoribus, quos de his erat sciscitatus.

Ἰστρος τε γὰρ ποταμὸς ἀρξάμενος ἐκ Κελτῶν καὶ Πυρήνης πόλιος] Pyrene urbs vix aliunde nota. Cum vero satis constet, Istrum non in montibus Pyrenaeis (quo quidem ducit Herodotea urbs Pyrene), verum in Abnoba monte (Schwarzwald) exoriri, ad eum ipsum montem eiusdemque fere aut cognati nominis urbem locumve Herodoti Πυρήνην nonnulli referre studuerunt. Quod enim duobus rivulis, quibus nunc nomen *Prieg* et *Brege* s. *Brigach* et *Brege*, formatur Danubius infra oppidum Donaueschingen, tertio quodam fonte accedente, nec longe ab hoc oppido invenitur vicus *Pföhren*, ex his nominibus, obscuriora quod essent, vel depravatis vel commutatis extitisse *Pyrenes* nomen apud scri-

ptores celebratum, sed nihil ad hunc locum pertinens iam Glareanus (cuius locum affert Fickler. l. p. 12) existimaverat. Atque de iisdem regionibus nominibusque cogitans fortasse *πυρήνης χώρας* legendum esse putavit Dalecampius ad Plin. H. N. IV, 12. §. 24. Ad vicum illum Pföhren Herodoteam Pyrenen referri quoque voluit Eques de Lang: Baierns Gauern etc. p. 3. Quid quod de Tirolensi monte, quem nunc vocant *Brenner*, hic sermonem esse putavit Ioannes a Mueller (Opp. VI. p. 398). Quibus noli tu assentiri; Herodoti enim universam narrationem et sententiam, quam de Nilo atque Istro ex iisdem fontibus proficiente eundemque cursum (ex opposito quidem) tenente protulit, accuratius consideranti vix dubium, quin Pyrenaeorum montium regiones intellexerit ibique Istri fontes collocaverit. Neque vero inde sequitur, in Herodoto legendum esse *Πυρήνης ὄρους* s. *ὄρεος* (certe *ὄρεος*, ut Herodoti dialecto conveniat), prouti olim in mentem venerat Stukio ad Peripl. Ponti Euxini p. 164 ob Aristotelis opinor locum, qui in Meteorolog. I, 13 Pyrenen dicit montem esse in Celtica terra, unde Ister proveniat totam Europam permeans in Pontum Euxinum. Namque ut taceam, *Pyrenae* civitatem olim ditissimam et mercaturae deditam commemorari ab Avieno Or. Marit. 558, Herodotus, qui haec omnia ex auditu retulit, errore eo magis erit excusandus, quo hae regiones ipsius aetate prorsus incognitae fuerunt, ipseque historiae pater eo usque in itineribus suis pervenire haud potuerit. Conf. etiam Dahlmannum in Herodot. p. 89 Herodoti lapsus in his exponentem. Add. Zeuss: die Deutschen u. ihre Nachbarstämme p. 160 seq. Luken: Einheit des Menschengeschlechts p. 147. Fickler l. l. p. 8—13.

οἱ δὲ Κελτοὶ εἰσι ἔξω Ἑρακλήτων στηλέων] Retinui *Ἑρακλήτων*, ab

Ἡρακλητῶν στηλέων· ὁμουμεύουσι δὲ Κυνησίοις, οἳ ἔσχατοι
 πρὸς δυσμέων οἰκέουσι τῶν ἐν τῇ Εὐρώπῃ κατοικημένων.
 τελευτᾷ δὲ ὁ Ἴστρος, ἐς θάλασσαν ῥέων τὴν τοῦ Εὐξείνου πόν-
 119 τοῦ διὰ πάσης Εὐρώπης, τῇ Ἰστροίῃν οἱ Μιλησίων οἰκέουσι
 ἄποικοι. Ὁ μὲν δὴ Ἴστρος, ῥέει γὰρ δι' οἰκευμένης, πρὸς 34
 πολλῶν γινώσκεται· περὶ δὲ τῶν τοῦ Νεῖλου πηγέων οὐδείς
 ἔχει λέγειν· ὁλοκλήτος τε γάρ ἐστι καὶ ἔρημος ἡ Λιβύη, δι'

omnibus quantum scio codd. allatum. Bekkero placuit Ἡρακλέων, idque reponi quoque iussit Bredov. p. 157. 219, quem sequitur Dindorf. Ἡρακλείων exhibuit Dietsch. Maluerunt quidam: ἔσω Ἡρακλητῶν στηλέων, cum Celtæ, quorum nomine Hispaniæ incolæ contineantur, extra columnas Herculeas conseri nequeant. Sed bene monet Wesselingius, omnia extra Herculis fretum in Oceanum versa inde a Calpe promontorio, ubi Herculeæ columnæ fixæ credebantur, extra has columnas dici; ut v. c. et Gades et extremam Lusitaniæ partem in Oceanum porrigentem, et fortasse veteribus, qui accuratiori huius terræ cognitione carebant, ulteriorem visam, quam reapse est. Vid. Strab. I. p. 82 s. 47. p. 112 s. 64. III. p. 256 s. 168. Præterea Celtas ad flumen Anam et Lusitaniæ promontorium Sacrum et Nerium, cui et Celtico nomen, sedes olim habuisse, idem testatur Strabo III. p. 230 B. s. pag. 153 Cas. Qui Celtæ quo minus hoc loco intelligantur, nihil certe obstat; quod ipsum documentum erit, Pyrenen Herodoteam non in Germania sed circa Hispaniam montesque Pyrenæos quaerendam esse. De Celtis conf. etiam IV, 49 et C. O. Mueller. Etrusc. I. pag. 151, qui cum Herodoti Celtis comparat Herodori Gletes apud Stephan. Byz. s. v., cum Græca nomina Κελτοί, Γαλάται, Γλήτες ad unam eandemque radicem sint revocanda. De Celtis vid. Zeuss I. I. p. 160 seqq. ὁμουμεύουσι δὲ Κυνησίοις] Cynesios infra IV, 49 vocat Cynetas, quos eosdem occidentem versus ultimos esse ait Stephanus Byzanti-

nus, quorumque sedes accuratius definiuntur ab Avieno Or. maritum. 200. Inde in extrema Lusitaniæ ora e mente Herodoti collocanda videtur hæc gens, Celtis et ipsa accensenda; cf. Zeuss I. I. p. 161. Dieffenbach Celtica II, 2. p. 25. Aliter statuit Redslob (Tartessus etc. p. 42 seq.), qui ut concedit, Herodoto haberi Celtas populum omnium Europæ extremum occidentem versus, ita eandem vult caruisse accuratiori cognitione terræ ultra Pyrenæos montes sitæ, quam brevi tractu porrectam pone ipsos hos montes continere sedes Cynesiorum opinetur. Quæ quomodo cum ipsis Herodoti verbis cohaereant, equidem haud intelligo. Cynesios in Lusitaniæ ora, vel in Galatia Asturiæque, quæ nunc dicitur, vixisse recte quoque vidit Arnold History of Rom. I. p. 491 seq., ea, quæ Herodotus h. l. prodit, e Phoenicium periplo quodam fluxisse ratus. — In seqq. verba, quæ libri scripti omnes retinent ῥέων τὴν τοῦ κ. τ. λ., ipsi quoque retinenda censuimus, licet Valckenarius, quem plures recentiorum secuti sunt, vocem ῥέων ac deinde voces διὰ πάσης Εὐρώπης eiici inuississet. Dietsch uncis tantum inclnsit hæc tanquam spuria.

τῇ Ἰστροίῃν οἱ Μιλησίων οἰκέουσι ἄποικοι] Hanc urbem alii vocant Istros, alii Istropolin, ut monet Larcher. in Tab. Geogr. p. 282 seq. Tu vid. Forbiger. I. I. III. p. 1096, qui omnes veterum locos suppeditabit. Nunc loco nomen Istere, ut idem scribit, non longe ab eo loco, qui nunc vocatur Kostendache, apud veteres Constantiana, unde ipsum recentius nomen ductum putem.

ἧς ῥέει. περὶ δὲ τοῦ ῥεύματος αὐτοῦ, ἐπ' ὅσον μακρότατον ἱστορεῦντα ἦν ἐξεκῆσθαι, εἴρηται. ἐκδιδοὶ δὲ ἐς Αἴγυπτον. ἡ δὲ Αἴγυπτος τῆς ὀρεινῆς Κιλικίης μάλιστα καὶ ἀντίη κέεται· ἐνθευτεν δὲ ἐς Σινώπην τὴν ἐν τῷ Εὐξείνῳ πόντῳ πέντε ἡμερῶν ἴθιαι ὁδὸς εὐζώνῳ ἀνδρὶ· ἡ δὲ Σινώπη τῷ Ἰστροφ ἐκδιδόντι ἐς θάλασσαν ἀντίον κέεται. οὕτω τὸν Νεῖλον δοκέω διὰ πάσης τῆς Αἰβύης διεξιόντα ἐξισοῦσθαι τῷ Ἰστροφ. Νείλου μὲν νυν περὶ τοσαῦτα εἰρήσθω.

35 Ἐρχομαι δὲ περὶ Αἰγύπτου μηχανέων τὸν λόγον, ὅτι πλεῖστα θουμάσια ἔχει ἢ ἄλλη πᾶσα χώρα, καὶ ἔργα λόγου

CAP. XXXIV.

ἐπ' ὅσον μακρότατον — ἐξεκῆσθαι] Confer supra II, 29 init.

ἡ δὲ Αἴγυπτος — ἀντίη κέεται] Maritimam Aegypti oram non prorsus Ciliciae respondere, cum nunc quidem satis constet, in Herodotum, qui graviter fuerit lapsus, minime invehimur, sed veniam illi demus, qui in huiusmodi rebus ea non viderit, quae tam remotis temporibus vix melius cognosci potuerint. Conf. Rennel. l. l. p. 455. Nec aliter iudicandum de comparatione, quam inter Nili atque Istri cursum Herodotus instituit atque de iis, quae de Sinope addidit, ex adverso Istri ostiis sita, quae omnia quantum a vero abhorreant, nunc nemo fere nescit. Conf. Dahlmann. l. l. pag. 87. Kruse de Istri ostiis p. 32 seqq. Quo gravius illud est, quod haec ipsa Herodoti verba alieno hoc loco legi, in quantum scilicet librum reicienda, olim quis suspicatus erat. Sed optime monstravit Valcken., haec verba perquam necessaria hic esse. Namque Herodotus tractum cursumque Nili atque Istri comparat ab occidente versus orientem fluentium. Quemadmodum ille Libyam mediam dissecat, ita hucce Europam; ille fluit ab occidenti Libyae, hic ab occidenti Europae parte; ille Aegyptum petit inque mare se effundit, hic in Pontum Euxinum effluit. Terminus orientalis, ad quem usque Nilus ex occidenti fluens pervenit, Aegyptus est; cui opposita est (nam

monstrandum erat, Aegypto obiectum respondere locum, quo Ister in mare exit) Cilicia montana, unde recta via pergendo quinque diebus perveniri potest Sinopen ad Pontum sitam et obiacentem Istro in idem mare se exoneranti. E quibus omnibus hanc Noster concludit summam: Nilum (per totam Africam, ut Ister per totam Europam) fluentem Istro similem esse beneque cum eo comparari posse. Cum enim utrumque fluvium pari meridiano s. pari longitudinis gradu (ἐκ τῶν αὐτῶν μέτρων ὁρμάται — cap. 33, ubi vid. nott.) oriri, alterum in Europa, alterum in Libya supra dixisset, consequens inde erat, utriusque etiam cursum sibi parem declarare (ἐξισοῦσθαι), cum uterque fluvius pari longitudine orientem versus delabatur. Vid. Kolster l. supra l. — Ad verba seqq. πέντε ἡμερῶν — εὐζώνῳ ἀνδρὶ conf. I, 72 ibiq. nott.

ἀντίον κέεται] De dativo et genitivo, qui voculae ἀντίον adstruitur, monuit Weesseling., quem vid. Tu conf. Kuehner. Gr. Gr. §. 522, dd.

CAP. XXXV.

Ἐρχομαι δὲ — μηχανέων τὸν λόγον] Ad participium μηχανέων conf. nott. ad I, 194 et add. Valckenar. ad Euripid. Phoeniss. 713. 1082. Ipsam locutionem μηχανέων τὸν λόγον (pluribus s. prolixius disserere) illustrent ea, quae collegit Schaefer. ad Lambert. Bos. de ellipsis. pag. 255.

ὅτι πλεῖστα θουμάσια ἔχει ἢ κ.

μέλω παρέχεται πρὸς πᾶσαν χώραν· τούτων εἴνεκα πλέω περὶ αὐτῆς εἰρήσεται. Αἰγύπτιοι ἅμα τῷ οὐρανῷ τῷ κατὰ σφέας ἔοντι ἑτεροῶ, καὶ τῷ ποταμῷ φύσιν ἄλλοιην παρεχομένῃ ἢ οἱ ἄλλοι ποταμοί, τὰ πολλὰ πάντα ἐμπαλιν τοῖσι ἄλλοισι ἀνδρώποισι ἐστήσαντο ἥθεά τε καὶ νόμους. ἐν τοῖσι αἱ μὲν γυναῖκες ἀγοράζουσι καὶ καπηλεύουσι, οἱ δὲ ἄνδρες, κατ'

τ. λ.] Olim πλέω, quod nunc e melioribus libris mutatum est in πλείστα. Neque enim repugnat sequens ἦ. Vid. Matth. Gr. Gr. pag. 461 coll. Hermann. ad Viger. pag. 718. Klausen ad Aeschyl. Agamemn. 51, qui ipse tuetur πλείστα, a Bekkero, Dindorfio et Dietschio reiectum, qui probante Bredovio p. 66 olim vulgatam lectionem πλέω revocarunt. Idem Matthiae l. l. §. 451 init. verba seqq.: καὶ ἔργα λόγου μέλω recte sic exponit: ἔργα μέλω ἢ λέγειν ἔστιν, ἔξεστιν: *grössere Merkwürdigkeiten, als sich sagen lässt*. Vid. Herod. II, 148. VII, 147. IX, 37. Schweighauserus in Lexic. Herod. II. p. 244. ad ἔργα ex antecedenti oratione iterum repeti vult πλείστα, quod mihi haud necesse videtur. Idem Matth. §. 455, 3 de verbis πρὸς πᾶσαν χώραν (i. e. *prae quavis alia terra* s. si cum ulla alia terra eam comparaveris) admonuit; pertinent huc similes Nostri loci III, 94 coll. 34. VIII, 44 atque Aelian. N. A. X, 4, ubi conf. Iacobs. — In seqq. ad τὰ πολλὰ πάντα conf. I, 203.

ἐστήσαντο ἥθεά τε καὶ νόμους] Pro ἥθεα Valcken. maluit ἔθεα (quod idem placuit Schaefero in Appar. critic. ad Demosthen. tom. II. pag. 169); qui cur ita maluerit, haud satis se intelligere scribit Schweighauserus, cui ἔθεα videntur magis esse *consuetudines singulorum, ἥθεα publici magis mores*. Ac laudat Herodot. IV, 95. 106. VIII, 144. Tu vid. quae de his vocibus disputavit Bekkerus in Specim. Philostrat. pag. 11 seq. Namque ἥθος omnem morum indolem, habitum proprium quandam indicat apteque inde etiam ad populi mores et civilia instituta transferri potest. — De morum Aegyptiorum

et Graecorum discrepantia comici cuiusdam versiculos apud Athen. VII. p. 299 seq. affert Schweighauserus.

ἐν τοῖσι αἱ μὲν γυναῖκες ἀγοράζουσι καὶ καπηλεύουσι] Ad ipsam rem Nymphodori locum afferunt interpretes in scholiis ad Sophocl. Oedip. Colon. 331 (327), ubi narratur, Sesostrin primum muliebria munia viris assignasse, quo scilicet eos effeminaret. Add. Pompon. Mel. I, 9, 6 ibiq. Tzschuck. t. V. p. 294. Ad mulierum dignitatem apud Aegyptios ea quoque spectant, quae apud Diodorum leguntur I, 27. — ἀγοράζειν omnino est *in foro agere et versari*, ἐν ἀγορᾷ περιπατεῖν, διατρίβειν, ut apud Nymphodorum exstat. Hoc autem ipsum apud Graecos virorum, haudquam mulierum erat. Conf. III, 137. 139. IV, 78. 164. — καπηλεύειν ad id commercii genus pertinere, quod rebus vilioribus ad vitae usum maxime necessariis continetur, patet ex iis, quae ad I, 94 annotavimus.

οἱ δὲ ἄνδρες, κατ' οἴκους ἔοντες, ὑφαινούσι] Ex Graecorum more virorum cum esset in foro versari, mulierum domi manere (κατ' οἴκους εἶναι s. οἰκουρεῖν; cf. Valckenar. ad Herodot. IV, 114) domesticisque negotiis, ad quae textorium opus potissimum pertinebat (cf. C. F. Hermann. Privatalterth. §. 10. not. 9), vacare, contrarium Aegyptiorum morem consulto Noster hic declaravit, haud aliter fere atque Sophocles, qui l. l. Oedipum sic loquentem inducit, ut filios suos nihil agentes, filias autem summam ipsius curam habentes, Aegyptio more agere dicat, haec addens:

ἐκεῖ γὰρ οἱ μὲν ἄρσενες κατὰ στήγας

οἰκους εἶντες, ὑφαίνουσι. ὑφαίνουσι δὲ οἱ μὲν ἄλλοι ἄνω τὴν κρόκην ὠθέοντες, Αἰγύπτιοι δὲ κάτω. τὰ ἄχθεα οἱ μὲν ἄνδρες ἐπὶ τῶν κεφαλῶν φορέουσι, αἱ δὲ γυναῖκες ἐπὶ τῶν

θακοῦσιν ἱστουχοῦντες, αἱ
δὲ σύννομοι
τάξω βίον τροφεῖα πορσύνουσ' αἰ.

Quae ipsa ex Herodoteis expressa atque ex Herodoto sumpta videri possunt, ut recte iam iudicavit vir doctus in: *Zeitung f. d. elegant.* Welt 1832. nr. 104 pag. 825; plura hanc in rem dabimus ad Herodot. III, 119. Caeterum satis celebratae veterum Aegyptiorum texturae, quibus permulti homines iique inferioris plerumque conditionis operabantur. Testatur vel sacra scriptura, quantam in texendo operam posuerint Aegyptii quantumque excelluerint, ut adeo inter mala, quibus Aegyptus premitur, post piscatores, qui nullos pisces capere possunt indeque moerent, commemorantur apud Ies. XIX, 9 opifices lineorum et textores et ipsi lugentes, perdita sua opera; add. XXXVIII, 12 et II Sam. XVII, 7, ubi itidem viri textores appelluntur; testantur ipsa anaglypha, Gallorum studiis nuper detecta, quae ut plurimum textores, textorias sellas, alia huc spectantia exhibent. Atque ipsius Herodoti locus II, 105 huc referri poterit. Quae si reputes, haud amplius mirabere, qui factum sit, ut tale opus virorum potius fuerit quam mulierum. Plura Heeren. *Ideen* etc. II, 2. pag. 368. Wilkin-
son *Manners* etc. III. p. 113 seqq. 134 seq., quo loco imaginem exhibit virorum Aegyptiorum in texendi opere versantium. Ac simile quid tractantes mulieres exhibentur in alia imagine II. p. 60. Add. Hengstenberg: *Die Bücher Mosis* etc. p. 143.

ὑφαίνουσι δὲ οἱ μὲν ἄλλοι ἄνω τὴν κρόκην ὠθέοντες κ. τ. λ.] ἄνω τὴν κρόκην ὠθεῖν nihil aliud est quam ἄνω ὑφαίνειν, h. e. sursum versus texere s. in altitudinem texere; qui texendi modus omnibus gentibus fuit usitatus praeterquam Ae-

gyptiis. „Aegyptii enim deorsum versus texebant, qui tramam in inferioriorem partem trudebant. Apud caeteras enim gentes cum trama vel fila infra essent, in superioribus tenebatur vestimentum: et sic trama semper pectine ad superiorem partem ducebatur et trudebatur; atque id sursum versus texere vel in altitudinem vocabant. Contrario modo Aegyptii, ex superioribus, ubi erant fila, vel licia, ad inferiora procedebant, ubi vestimentum vel tela, quae texebatur, inerat.“ *Salmasius* ad *Vopisci Aureliani*. pag. 564. tom. II. Neque aliter fere haec explicat *Braun*: *De vestit. sacerdd. Hebr.* I, 16. §. 239. p. 267, duplicem texendi modum apud antiquos in usu fuisse monens, alterum, quo texebant sedendo et deorsum (κάτω), i. e. tramam ad inferioriorem partem trudendo unamque simplicem telam tantum absolventes (quemadmodum Aegyptios fecisse h. l. Noster tradit), alterum, quo texebant stando et telam percurrendo ab uno latere ad aliud, tramam spatha sursum versus i. e. ab inferioribus ad superiora detrudendo. Haec *Braun.*, verba Herodoti recte sic reddens: „*texunt autem alii, subtemen sursum pellentes, at Aegyptii deorsum.*“ Iugo textorio Indico, quod omnium simplicissimum sit, Aegyptios usos fuisse, ex aliorum observationibus notat *Beck.* *allgem. Weltgesch.* I. p. 765.

οἱ μὲν ἄνδρες ἐπὶ τῶν κεφαλῶν φορέουσι] ἐπὶ τῶν κεφαλῶν plane ut nos: *auf dem Kopfe*. Conf. *Kuehner. Gr. Gr.* §. 611, I. — Haec verominus conveniunt cum anaglyphis, in quibus haud raro conspiciuntur homines onera in humeris gestantes. Conf. *Costaz. Descript. de l'Eg. antiqq.* I. mém. p. 69. Add. *Rosellini Monum. civil.* II. p. 453 seq. Nec ipsa sacra scriptura concordat, si quidem in *Genes.* XL,

ἄνδρων οὐρέουσι αἱ μὲν γυναῖκες ὀφθαί, οἱ δὲ ἄνδρες κατήμενοι. εὐμαρέη χρέωνται ἐν τοῖσι οἰκοῖσι, ἐσθίουσι δὲ ἔξω ἐν τῇσι ὁδοῖσι, ἐπιλέγοντες, ὥς τὰ μὲν αἰσχροῖα, ἀναγκατὰ δὲ, ἐν 120 ἀποκρύφῳ ἐστὶ ποιεῖν χρεῶν, τὰ δὲ μὴ αἰσχροῖα ἀναφανδόν. ἱρᾶται γυνὴ μὲν οὐδεμία οὔτε ἔρσηνος θεοῦ οὔτε θηλέης, ἄν-

16 coquis praefectus Iosepho narrat, se in somnio tria canistra super caput suum posita vidisse.

οὐρέουσι — κατήμενοι] κατήμενοι Schweigh. reddit: *residentes*. I. archero, qui olim verterat *assis*, postea placuit *accrowpis* (i. e. *se deprimentes, demittentes*). Idem addit, apud Iudos, qui ad Hudsoni sinum habitent, idem ab Anglo peregrinatore observatum fuisse.

εὐμαρέη χρέωνται] χρέωνται libris consentientibus retinui; recentt. edd. *χρέονται*. Pro εὐμαρέῃ, quod e Stobaeo 43, 74 tenuit Wesselingius, itemque Bekker et Dindorf, meliorum librorum consensu repositum est εὐμαρέῃ. Conf. IV, 113 ibiq. Valckenar. et Koen. ad Gregor. Corinth. de dialect. Ion. §. 119. Bredov. p. 186 nil nisi εὐμαρέῃ verum esse dicit, quem secutus est Dietsch. Indicat autem εὐμαρέῃ, quod honestius rei turpis est vocabulum, *alvei exonerationem* recteque exponitur a Suida: ἀπόπατος. Add. Eustath. ad Homer. III. §. p. 970, 13 s. p. 980 ed. Rom. Ac Graecos quidem ad istiusmodi necessitates explendas aedibus exire solitos esse ostendit Cassaubonus ad Theophrast. Charact. 14 coll. Aristophan. Eccles. 316 seqq.

ἱρᾶται γυνὴ μὲν οὐδεμία κ. τ. λ.] οὐδεμία et hoc loco et sequenti scripsi cum Gaisf. pro οὐδεμίῃ. — Verbum medium ἱρᾶσθαι de iis dici, qui sacerdotio funguntur, optime monuit Ruhnken. ad Timaei Lex. Platon. pag. 147. Add. Pausan. II, 32 init., ubi plura collegit Siebelis de formis ἱρᾶσθαι et ἱερῶσθαι, et conf. eundem ad Pausan. VII, 22. §. 5. Ad ipsum loci argumentum quod attinet, mihi haec quoque, ut reliqua fere, scripsisse Noster videtur, ad Graecos eorum-

que morem plane contrarium respiciens, apud quos sacerdotio fungi viros aequae ac mulieres sic antea constat; vid. modo C. F. Hermann: Gottesdienstl. Alterth. §. 34. Gravius illud esse videtur, quod Herodoto, qui mulieres sacerdotes Aegyptiorum fuisse negat, et alii obloquuntur veteres, qui mulieres sacerdotes diserte commemorant, et ipsa Rosettana inscriptio atque anaglyphi, quae feminas sacerdotes hic illic repraesentare videntur. Equidem, ut alia mittam a Creuzero (Symbol. II. p. 10 ed. tert.) aliisque viris doctis hanc in rem disputata, animum vix inducere possum, ut falsa Herodotum conscripsisse putem, qui ipsa sacra sacerdotumque collegia, ad quae nullae utique mulieresmitterentur, intellexisse et prisca Pharaonum tempora et quae proxima secuta sunt, respexisse mihi videtur. Nam postera aetate Ptolemaeorum potissimum temporibus in his novatum fuisse quis neget? Conf. modo I. Franz. in Corp. Inscriptt. Graec. T. III. p. 306. Ac vel ipsa Pharaonum aetate sacras quasdam in templis fuisse mulieres (ἱεροδούλους vulgo vocant), haud quidem abhorret a vero, cum aliis quoque locis idem obtinuisse videamus. Cf. nott. ad I, 154 et vid. infra II, 54. Ad huiusmodi autem mulieres equidem ea retulerim, quaecumque in anaglyphis huc spectantia reperiuntur. Conf. quae dixi in Anall. Heidelbergg. 1823 nr. 33 pag. 520 seq. et add. Toelken. in Minutoli Reise z. Tempel des Juppiter Ammon pag. 150. Wilkinson: Manners etc. I. p. 261. II. p. 321 seqq., qui ipse existimat, Herodoti verba ad altiora sacerdotum officia munerum spectare, quae mulieribus haud permissa fuerint alias quidem

*δρες δὲ πάντων τε καὶ πασέων. τρέφειν τοὺς τοκέας τοῖσι μὲν
 παισὶ οὐδεμία ἀνάγκη μὴ βουλομένοισι, τῇσι δὲ θυγατρᾷ
 36 πᾶσα ἀνάγκη καὶ μὴ βουλομένησι. Οἱ ἱερεῖς θεῶν τῇ μὲν ἄλλῃ*

res administrantibus in Aegyptiorum sacris; conf. etiam sec. ser. II. p. 375.

τρέφειν τοὺς τοκέας κ. τ. λ.] Scripsit haec Noster respiciens ad Graecos, ac potissimum ad Athenienses, apud quos Solonis lege institutum erat, ut parentes senes vel infirmos alerent filij; *ἐάν τις μὴ τρέφῃ τοὺς γονεάς, ἀτιμὸς ἔστω* scribit Diogen. Laert. I, 55. Alia vid. apud Westermann. ad Plutarch. Solon. 22. p. 55.

CAP. XXXVI.

τῇ μὲν ἄλλῃ — ξυρεῦνται] Verbis τῇ ἄλλῃ (cf. nott. ad I, 1) et τοῖσι ἄλλοις ἀνθρώποις Graecos potissimum respici, dubium vix esse poterit. Iam quae hoc loco referuntur, iis non tam diversam sacerdotum consuetudinem Herodotum declarare voluisse Larcherus existimat, sed quo gentis universae consuetudinem a reliquis differre monstraret; a qua populi consuetudine ne sacerdotes quidem abesse, in hisce aequae alienos a reliquarum gentium sacerdotibus. Mihi huic locum perlegenti in mentem veniebant Iudaeorum instituta, ex Aegypto opinor repetenda, in Levitic. XXI, ubi plura disputat Spencer. de ritt. Hebraeorum II, 28 sect. 2. 3. pag. 585 seqq. Namque Levitis sic praescribitur (XIX, 27): „ne circumcidite pilos ad latus capitis vestri: neque corruptito latus barbae tuae“ et (XXI, 5): „ne capillos evellendo calvitium capiti suo inducunto neque latus barbae suae radunto.“ Ac videtur consulto haec aliae eius generis instituisse legislator, quo Iehovae sacerdotes quam maxime differrent ab Aegyptiorum sacerdotibus. Graecorum sacerdotes comam aluisse plura docent testimonia, allata a C. F. Hermann. l. I. §. 35. not. 18. In Aegyptiorum anaglyphis ac picturis,

quotquot supersunt, homines plane tonsi exhibentur, nisi qui sunt inferiorum ordinum, teste Wilkinson. Manners etc. III. p. 357 coll. II. p. 127. I. p. 125. Rosellini Monum. civil. II. p. 394 seqq. Ad hos vero pertinebant custodes illi, quorum inebriatorum genas contumeliae causa rasisse dicitur callidus fur opum Rampainiti, infra II, 121. §. 4. De Aegyptiorum more disputat quoque Creuz. in Commentt. Herodd. pag. 363, ubi de corporibus Aegyptiorum medicatis, in quibus capillum residuum arguunt mumiarum vetustissimarum crania e cryptis Thebaicis eruta. „Lege mihi (sunt verba Creuzeri l. I. p. 364), quae posuit Iomardus (Descript. de l'Eg. antiq. II. p. 344). Qui quidem in mumiis non solum capilli reliquias reperit, sed cincinnatum plane capillum ipsum apteque compositum. Ac suffragatur eius observationibus ipsius civis ac sodalis Rouyerius (ibid. Xème livrais. p. 208 notic. sur les embaumemens). Ille vero eam rem dicit etiam confirmari aliquot Aegyptiorum figuris, quas anaglypha opera Thebaica picturaeque exhibeant. Unde idem vir doctus coniecit: quae Herodotus (II, 36) tradat de abrasis capitibus hominum Aegyptiorum, ea non usquequaque neque in omnibus locum habuisse. Barbae ut plurimum nulla comparere vestigia; etiam reliquias corporis partes sine pilis esse, qui quidem medicamentis adhibitis absumti videantur. Hoc ipso multa expediri possunt, quae de barba mumiarum disputarunt viri docti.“ Idem Creuzerus l. laud. p. 363 not. 372 nostrum locum afferens haec adscripsit: „Quem locum non neglexit de Schmidt de sacerdotibus Aegypti. Etiam attigit Becker. in Augusteo I. p. 7. Ac plane tonsi videntur sacerdotes exhibiti esse in anaglyphis Thebaicis; vid. Op. Descript. de l'Eg. antiq. vol. II. pag.

κομέουσι, ἐν Αἰγύπτῳ δὲ ξυρεῖνται. τοῖσι ἄλλοισι ἀνθρώποισι νόμος ἅμα κήδει κεκάρθαι τὰς κεφαλὰς, τοὺς μάλιστα ἰκνέεται. Αἰγύπτιοι δὲ ὑπὸ τοὺς θανάτους ἀνιέσι τὰς τρίχας αὐξεσθαι τὰς τε ἐν τῇ κεφαλῇ καὶ τῷ γενεῖῳ, τέως ἐξυρημένοι. τοῖσι μὲν ἄλλοισι ἀνθρώποισι χωρὶς θηρίων διαίτα ἀποκρίνεται, Αἰγυπτίοισι δὲ ὁμοῦ θηρίοις ἢ διαίτᾳ ἐστὶ. ἀπὸ πυρῶν καὶ κριθέων ὄλλοι ζῶνσι, Αἰγυπτίων δὲ τῷ ποιευμένῳ ἀπὸ τούτων τὴν ζόην, ὄνειδος μέγιστόν ἐστι, ἀλλὰ ἀπὸ ὀλυρέων

47 seq. Conf. Olympiodor. ad Platon. Alcib. p. 18.

- τοῖσι ἄλλοισι ἀνθρώποισι νόμος κ. τ. λ.] Graecis hunc morem fuisse, auctor est Plutarch. Opp. (II.) pag. 367 B. Ex Aegyptiorum more explicandum quoque erit, quod Iosephus, regis inssu e carcere eductus, antequam ad Pharaonem venisset, abrasisse caput et mutasse vestes dicitur in Genes. XLI, 14.

τοὺς μάλιστα ἰκνέεται] Ad haec, monente Valckenar., ex antecedentibus supplendum κῆδος, ut ii intelligantur, ad quos potissimum venit luctus, i. e. qui proximi sunt genere. Quod vero idem scribi vult: ἐς τοὺς μάλιστα ἰκνέεται, ut VI, 57 aliisque ab ipso allatis locis, eo minime opus, ut recte monet Schweigh. laudans Herod. IX, 26. — ὑπὸ τοὺς θανάτους, i. e. quando s. quo tempore quis (cognatorum s. suorum) est mortuus, ut I, 51, ubi vid. nott. Ad τέως in seqq. conf. I, 86 ibique nott.

Αἰγυπτίοισι δὲ ὁμοῦ θηρίοις ἢ διαίτᾳ ἐστὶ] διαίτα omnino vitae est ratio, vivendi modus ac locus, ut I, 35. 157. II, 68, quos locos affert Schweigh. Voce θηρίων domestica pecora (nos: *Hausthiere*) potissimum intelligi, monere vix opus. Atque eandem prorsus vivendi rationem hominum cum pecoribus domesticis hodieque advertit in Aegypto Minutoli (Reise nach dem Tempel etc.) p. 243. Cr. ad h. l. adscripsit haec: „Cf. Zoëga de obeliac. pag. 283 seq. et add. Descript. de l'Eg. vol. II. p. 331, ubi animalia veterum Aegyptiorum domestica memorantur; in quibus

tamen non fuerunt et elephas et camelus.“ Quod utrumque animal in anaglyphis ac monumentis Aegyptiis cum vulgo deesse putaretur, a se inventum esse notat Minutoli l. laud. pag. 203. De elephanto cf. not. ad II, 28. Valuit autem hoc vitae quasi consortium animalium atque hominum ad consecranda et medicanda animalium corpora, quo spectat Zoëgae l. l. Tu vid. nott. ad II, 67. — In seqq. e melioribus codd. revocavi πυρῶν pro πυρέων, quod iure damnavit Bredov. p. 235, qui affert III, 22. IV, 33. VII, 187: quibus in locis sine ulla varietate scriptum exstat πυρῶν.

ἀπὸ ὀλυρέων ποιεῖνται σιτία, τὰς ξειὰς μετεξέτεροι καλέουσι] ξειὰς recepimus cum recentt. pro vulg. ξεὰς, probante quoque Bredov. pag. 160. Atque Buttmanus, monente Cr., in Lexilog. p. 108 contendit, ὀλυρα antiquissimam hordei appellationem esse indeque simile frumenti genus designare. Cui non usquequaque hic suffragatur locus. Nam ab hordeo diversum esse, ex antecedentibus satis perspicitur; ad commune τῆς ξεὰς genus pertinuisse videtur ὀλυρα tanquam species. Quod enim distinguunt et triticum Spella (Dinkel) et Zea (Spelz), utrumque etiam equorum pabulum (Homer. Ili. V, 196) et communi Zeas appellatione indicatum, illud si accuratius loquaris, ὀλυρα, hoc ξεὰ appellari debet. Vid. Sprengel. hist. botan. I. pag. 36 coll. pag. 60. In Homeric loco Odys. IV, 42 Nitzsch. p. 236 ξειὰς interpretatur *arra* (Dinkel) secundum Virgil. Georg. I,

ποιεῦνται σιτία, τὰς ξειᾶς μετεξέτεροι καλέουσι. φυρῶσι τὸ μὲν σταῖς τοῖσι ποσί, τὸν δὲ πηλὸν τῇσι χερσὶ, καὶ τὴν κόπρον ἀναιρέονται. τὰ αἰδοῖα ὅλλοι μὲν ἐῷσι ὥς ἐγένοντο, πλὴν ὅσοι ἀπὸ τούτων ἔμαθον, Αἰγύπτιοι δὲ περιτάμνονται. εἴματα τῶν μὲν ἀνδρῶν ἕκαστος ἔχει δύο, τῶν δὲ γυναικῶν ἓν ἐκάστη. τῶν ἱστίων τοὺς κρίκους καὶ κάλους οἱ μὲν ἄλλοι ἐξωθεν προσδέουσι, Αἰγύπτιοι δὲ ἔσωθεν. γράμματα γράφουσι καὶ

73, ubi vid. I. H. Voss.; aliis tamen locis (Ili. V, 196. VIII, 564) idem frumenti genus *δλυσαν* dici monet. Tangit haec quoque Plinius Hist. Nat. XVIII, 10, sect. 20. §. 4: „ex arinca dulcissimus panis: ipsa spissior, quam far et maior spica, eadem et ponderosior. — Exteritur in Graecia difficulter: ob id inmentis dari ab Homero dicta. Haec enim est, quam *ολυραν* vocat; eadem in Aegypto facilis fertilisque. Far sine arista est, item siligo — Tiphe et ipsa eiusdem est generis, ex qua fit in nostro orbe oryza. Apud Graecos est *Zea*.“ Ac Link. (Urwelt etc. p. 212) nomina Graeca *ξειᾶ* atque *δλυσαν* nihil nisi *Speltz* significare vult, cum variis temporibus modo hoc modo illud nomen in usu fuerit. Conf. etiam Meyer: Botanische Erläuterungg. zu Strab. p. 181. Rossellini Monum. civ. II. p. 370 et Papyr. Graec. Taurin. illustr. ab Am. Peyron. p. 73. Ad Herodotum ut revertar, infra II, 77 (ubi cf. nott.) memorantur panes ex *olyra* confecti, quos vulgo cylllestis Aegyptii appellant. Nostro loco Italus interpres copiosa disputatione *δλυσαν* contendit esse *hordeum distichum*; Gallo interpreti Miot. videtur esse *Sorgho* s. *Holcus sorghum* Linn., quo hodieque maxime utantur Aegyptii, vocantes *Doura belady*, id est: *Doura indigenam*, quo distinguatur a *Doura chamy*, i. e. a *Doura externo*. Ad hanc sententiam etiam inclinat Wilkinson: Manners etc. II. p. 397 coll. Egypt. and Thebes pag. 213, additque in ipsis sculpturis *sorghum* s. *doura* frequenter reperiri; triticum vero non amplius crescere per Aegyptum.

Ac varia panum genera parandi modum exhibet imago apud eundem virum doctum II. p. 385.

φυρῶσι τὸ μὲν σταῖς τοῖσι ποσί κ. τ. λ.] σταῖς dicitur massa farri triticei aqua admixta; *φυρᾶν* est *subigere, depserere*. Confirmat Strabo XVII. p. 1179 C s. pag. 823, quod Herodotus retulit: proprium enim esse Aegyptiis: τὸ μὲν πηλὸν ταῖς χερσὶ φυρᾶν, τὸ δὲ στέαρ τὸ εἰς τὴν ἄροποποιᾶν τοῖς ποσί. Quibus addit Wesseling. Anonym. in Pythag. reliqq. p. 714 ed. Gal. Monet autem Cr. hodieque sic fieri in Aegypto, testibus Gallis doctis in Descript. de l'Egypt. vol. II. pag. 386; idem laudat Hamacker. in Lectt. Philostratt. p. 5 seqq., qui tamen, si πηλὸν intelligi vult *vinum*, a loci sententia aberrasse putandus est. Confer de hac voce nott. ad II, 85.

Αἰγύπτιοι δὲ περιτάμνονται] Confirmat idem Strabo XVII. p. 1180, A s. pag. 824. Plura de circumcisione invenies nott. ad II, 37. 104. Cr. h. l. amandat ad Vonck. specim. crit. pag. 55 (in Append. cap. 1) et Huetium ad Origen. vol. I. p. 16 ed. Ruai.

εἴματα τῶν μὲν ἀνδρῶν κ. τ. λ.] Conf. II, 81. Comprobantur haec Nymphodori testimonio ap. Schol. ad Sophocl. Oedip. Colon. 331, ubi Sesostriis morem introduxisse narratur.

γράμματα γράφουσι κ. τ. λ.] „Dici non potest, quas turbas dedit locus Herodoteus, quas idem molestias exhibuerit viris doctis, qui inde a renatis literis in hanc rem inquisiverunt. Nam primum hoc testimonio usi sunt ii, qui Hebraeorum sermonem scriptionemque co-

λογίζονται ψήφοις, Ἕλληνες μὲν ἀπὸ τῶν ἀριστερῶν ἐπὶ τὰ δεξιὰ φέροντες τὴν χεῖρα, Αἰγύπτιοι δὲ ἀπὸ τῶν δεξιῶν ἐπὶ τὰ ἀριστερά· καὶ ποιεῦντες ταῦτα αὐτοὶ μὲν φασὶ ἐπὶ δεξιὰ ποιεῖν, Ἕλληνας δὲ ἐπ' ἀριστερά. διαφασίοισι δὲ

gnatum fuisse contenderunt cum Aegyptiorum sermone ac descriptione, quibus alii obloquuntur, qui diversum fuisse volunt. Deinde alii duplicem scripturam Aegyptiacam veterem agnoscunt, commoti ipsa auctoritate patris historiae, ut qui vigentibus literis Aegyptum adierit: alii triplicem, quoniam triplicem agnoscant Clemens Alexandr. Stromat. V. cap. 4. pag. 657 Pott. et Porphyrius de vit. Pythag. §. 12. p. 15 Kust. Creuzer. in Commentt. Herod. p. 371, qui in nota subiecta nr. 386 plures laudat viros doctos, qui de his scripserunt.

λογίζονται ψήφοις] i. e. „*calculis computant* Graeci a sinistra parte ad dextram promoventes manum.“ Coraës (cuius locum adscripsit Cr.) ad Heliodor. pag. 315 ψήφους et h. l. et Diodor. Sicul. XII, 13 explicat *Chiffres*, οὗ ἐτέρας παρὰ τὰ γράμματα, ἀλλ' αὐτὰ ταῦτα τὰ γράμματα καὶ στοιχεῖα τῶν λέξεων, εἰς ἀριθμῶν σημεῖα μεταλαμβάνόμενα. Minus recte, mea quidem ex sententia.

Ἕλληνες μὲν ἀπὸ τῶν ἀριστερῶν κ. τ. λ.] „Quod scribendi rationem attinet, hoc nomine patri historiae litem intenderunt nonnulli. Quorum tamen conatus retundunt inscriptio Rosettana eiusque docti interpretes, e quibus Sacyi (lettre au cit. Chaptal, minist. de l'intérieur, par Silvest. de Sacy à Paris 1802. pag. 37. 38) verba apponam: „J'ai déjà dit, que la marche de l'écriture Egyptienne de notre inscription est conformée à celle de l'hebreu, c'est à dire, qu'elle procède de droite à gauche. C'est ce qu'a dit Herodote.“ „„Les Grecs, dit-il, écrivent en portant la main de gauche à droite et les Egyptiens au contraire, en la portant de droite à gauche.““ Subiicit Sacyus Graeca Herodoti verba; tum ita pergit: „Notre inscription prouve donc évi-

demment, que D. Wilkins dans sa dissertation de lingua Coptica, imprimée à la suite de l'Oraison dominicale de J. Chamberlayne, a eu tort p. 85 de reléguer cette assertion du père de l'histoire au nombre des fables, que Diodore de Sicile reproche à Herodote d'avoir trop légèrement adoptées. Et il est bon d'observer que cette remarque d'Herodote s'applique également aux deux genres d'écriture des Egyptiens; car c'est presque immédiatement après le passage, que je viens de citer, qu'il ajoute: διαφασίοισι — καλέεται.“ Atque cum Sacyo plane faciunt eius cives, qui postea in Thebaide grandia illa monumenta explorarunt. Cuius examinis summa eo redit, ut et hieroglyphicas literas a dextra ad sinistram scriptas esse contendunt, idque cum in templorum parietinis inscriptionibus, tum nec minus in voluminibus papyraceis, quae vel hieroglyphicam scripturam habent vel currentem, i. e. literis, quas cursivas dicunt, pictam. „Vid. Descript. de l'Eg. vol. II. p. 268 seq. 273. 369.“ (Creuzer Commentt. Herod. p. 372 seq., ubi alia adiiciuntur, quae ad Aegyptiam veterem linguam atque Hebraicam ex una stirpe progenitas et quasi sororias, ut nonnulli contendunt, spectant; quae ipsa recentissimae aetatis studiis ita comprobata sunt, ut utramque linguam certe cognatam et ex eodem fere fonte profectam dicere liceat.

ἐπὶ δεξιᾷ] Articulum τὰ vulgo insertum cum Florent., Sancroft., aliis, abieciimus. Ac probat Creuzerus in Commentt. Herod. p. 370, ubi apte Platonis locum affert e Sympos. p. 177 sive p. 379 Bekk. Tu add. de hac dicendi formula Iacobs. ad Aelian. N. A. VI, 59 p. 240.

διαφασίοισι δὲ γράμμασι χεῖρων-

γράφμασι χρέωνται· καὶ τὰ μὲν αὐτῶν ἱρὰ, τὰ δὲ δημοτικὰ καλέεται.

ται κ. τ. λ.] „Herodotus duas tantummodo agnoscit scripturas Aegyptiorum, *hieroglyphicam* ac *popularem*. Ac licet Diodorus Siculus (I, 81 coll. III, 4 et Palin. fragm. sur l'étud. des hieroglyph. part I. pag. 12) hac in re plane cum Nostro faciat: tamen Clementis Porphyriique diversam rationem supra memoravimus, si modo diversa est. Iam quaeritur, utrum Herodoti Diodorice narratio conciliari queat cum ceterorum quos diximus auctoritate, an secus. Zoëga quidem, ut hinc ordiar, qui in eam causam studioso inquirere instituit (de obelisc. p. 424—440. 549), Clementis ac Porphyrii rationem argumentis operose congestis tanquam unice veram firmare est conatus. Ponit autem ille Alexandrinus *haec tria genera: τὰ ἐπιστολογραφικὰ, τὰ ἐρογλυφικὰ, τὰ συμβολικὰ*. Contra conciliari haec inter se posse iudicat Sacyus, qui ita scribit (lettre à Mr. Chaptal etc. p. 30): „Si le rapport de cet écrivain (Clementis) semble contraire à celui d'Herodote et de Diodore de Sicile, qui ne parlent, que de deux sortes d'écriture, il est cependant assez facile de concilier ces divers témoignages. Il n'est pas nécessaire pour cela de supposer avec D. Wilkins, que sous le nom d'écriture *épistolographique* Clément d'Alexandrie a entendu parler du caractère Grec, ce qui ne me paroît nullement vraisemblable; il vaut mieux expliquer Herodote et Diodore de Sicile par le passage de ce Père et dire que ces écrivains ont compris, sous le nom d'écriture vulgaire, par opposition aux *caractères sacrés* ou *hieratique* et *épistolographique*.“ Vidimus eandem Wesselingii sententiam esse. Nec minus patrocinatur Herodoto Diodoroque Iomardus, qui ex Thebaïcis monumentis copiosam his de rebus disputandi materiam erat nactus. Sed idem tamen aliam illius diversitatis rationem sibi informavit. Eius ego viri argumen-

torum summam hoc loco subiiciendam duco, quo Herodoti lectoribus consulam. Videlicet oblocutus Zoëgae Iomardus (Descript. de l'Ég. antiq. vol. II. pag. 370) *duo tantum scripturae genera* apud veteres Aegyptios agnoscit, *hieroglyphicum* et *vulgare*; quod alii addunt *hieraticum* genus, et ipsum, characteres si spectaveris, hieroglyphicum fuisse. Constare autem hieroglyphicam scriptionem ex permultis characteribus, abs rerum imitatione ductis, vulgarem ex multo paucioribus (sexaginta fere numero), atque hanc ad alphabeticae scripturae similitudinem accedere. Sensu seu significatu tantummodo inter se discrepasse *hieroglyphicam* scriptionem atque *hieraticam*. Idem vir doctus (p. 371 ibid.) ita pergit, postquam Appuleii locum (Metamorph. XI, 255. pag. 801 Oudendorp.) exhibuerat, eumque scriptorem utramque scripturam novissime dixerat: „Il semble qu'un tel rapprochement doit lever toutes les doutes sur la question actuelle, et autorise à conclure, que les lettres *hieratiques*, *hieroglyphiques* ou *symboliques* de Clément et de Porphyre ne sont autre chose que les lettres *sacrées* de Diodore et d'Herodote et des autres auteurs, autrement les *hieroglyphes des temples*, et que les *épistolographiques* de deux premiers auteurs sont les mêmes que les lettres *populaires* ou *vulgaires* de seconds, et les mêmes aussi que celle de la *Pierre de Rosette* et des *papyrus*. Qu'on se garde toutefois d'en conclure que ces deux classes de lettres sont de formes entièrement différentes et n'ont aucun rapport entre elle.“ Idem (p. 372 in nota) hoc addit: sibi admodum levia videri argumenta eorum, qui inscriptionis Rosettanae characteres dicant singulares atque hieraticos esse. In omnibus autem Aegyptiorum monumentis non nisi duas illas characterum scripturas conspici, alteram *hier-*

Θεοσεβέες δὲ περισσῶς ἔόντες μάλιστα πάντων ἀνθρώ- 37
πων νόμοις τοιοῦσίδε χρέωνται. Ἐκ χαλκῶν ποτηρίων
πίνουσι, διασμώντες ἀνὰ πᾶσαν ἡμέτην, οὐκ ὁ μὲν, ὁ δ'
οὐ, ἀλλὰ πάντες. εἴματα δὲ λίνα φορέουσι αἰεὶ νεόπλυτα,

glyphicam, cursivam (lettres courantes) alteram. Idem pag. 359 hinc ita pronuntiat: „Il est donc grandement probable, que la connoissance du langage alphabétique vulgaire conduira quelque jour à l'interprétation partielle, si non totale de langue hieroglyphique.“ Creuz. (in Commentt. Herodd. p. 375—378), addens insignem Plotini locum Ennead. V, 6. p. 547. Idem nunc praeterea conferri vult: „Ammian. Marcell. XVII, 4. §. 8 cum Lindenbrogii not. p. 254 seq. ed. Wagner. et Bellay hieroglyphic. origg. Cantabrig. 1816 (Classic. Journ. XVI. pag. 318 seqq.)“ Ac mihi quidem vix dubium esse videtur, quin ex tribus scribendi generibus, quae ponit Clemens Alexandrinus l. l., *hieraticum* et *hieroglyphicum* Herodotus una eaque communi *sacrarum litterarum* appellatione complectatur; *demoticum* quod vocat, haud differt ab *epistolico*, ut vocat Clemens, atque ita vel usu suo discernitur a priori, quod penes unos sacerdotes est et ab iis solis adhibetur. Vid. Uebersicht d. Versuche z. Entzifferung d. Hieroglyph. nach Brown von M. Fritsch. p. 8. 11, Letronne et Goulianos. in: Archéologie Egyptienne ou Recherches etc. par I. A. de Goulianos. p. 33—39, alios, quorum libros excitavit Seyffarth: Iahrbh. f. Phil. u. Paed. X. pag. 182 seqq. Quare neque Ideleri sententiam probare possum, qui *hieraticam* (Clementis) scripturam vel consulto omisam putat a patre historiae, qui compendium s. tachygraphiam scripturae hieroglyphicae habuerit eandem, vel plane incognitam illi fuisse (cf. Iahrb. f. wissensch. Kritik 1835. mens. Mart. nr. 41. p. 344), neque Wilkinsonum (Manners etc. I. pag. 268. II. p. 14) recte statuuisse existimo, qui Herodotum de hieratico et demotico scripturae

genere locutum esse vult, exclusis notis hieroglyphicis, quas ipsas infra II, 106 vocavit ἱερὰ γράμματα Ἀλύπτια. Wilkinsono adstipulatur Wheeler Geography of Herodot. pag. 499. Rectiora protulit Osburn: Monument. hist. of Egypt. I. p. 23 seqq.

CAP. XXXVII.

ἐκ χαλκῶν ποτηρίων πίνουσι] De poculis aeneis Aegyptiorum iam ante Herodotum retulerat Hellanicus, teste Athen. XI, 6. p. 470 D. Ex ipsis sculpturis picturisque vetustis cernimus Aegyptios varii generis et formae poculis vasisque esse usos tam aureis quam argenteis, atque aeneis adeoque vitreis sive porcellanicis, ut dicunt; cf. Wilkinson. Topography of Theb. p. 147. Manners etc. II. p. 157 seq. 220 seq. 343 seq. 398. III. p. 106. Nunc quidem fictilibus e vasis Aegyptios bibere solitos monet Lane: Account of the manners and customs of the modern Egypt. I. p. 182. — διασμώντες, ut Medicus praebet, recepi cum Dindorfio (Praefat. p. XXIX), qui etiam ad III, 148 amandat. Vulgo διασμεώντες, unde Bredovius p. 387, quem sequitur Dietsch., scribi iubet διασμέοντες, ut paulo ante χρέονται et paulo post προτιμέοντες, ubi nos vulgatam retinimus. Valet autem διασμώντες: *eluentes, detergentes* eoque *purgantes*. Ad formulam οὐκ ὁ μὲν, ὁ δ' οὐ conf. I, 139 et quae plura affert Blomfield. ad Aeschyl. Pers. 807. In seqq. εἵνεκεν (pro vulg. εἵνεκα) scripsi cum edd. recentt., iubente Bredov. p. 109 et 110; sed eundem p. 68 scribere iubentem καθάριοι pro vulg. καθαροί, sequi non licuit. Unus Dietsch., quantum scio, recepit.

ἐπιτηδεύοντες τοῦτο μάλιστα. τὰ τε αἰδοῖα περιτάμνονται καθαρότητος εἵνεκεν, προτιμῶντες καθαροὶ εἶναι ἢ εὐπρε-

τὰ τε αἰδοῖα περιτάμνονται καθαρότητος εἵνεκεν] Quae Wesselingius ex aliorum virorum doctorum observationibus hic adnotavit, eo fere redeunt, ut Nostri verba ad sacerdotes referri debeant neque ad omnes Aegyptios; quippe quibus, nisi mysteriis initiari et ad sacras admitti disciplinas voluissent, circumcisio minime necessaria fuerit. Quam circumcisionis causam Herodotus affert, eam ipsam prodit Philo, Iudaeus homo, de circumcis. pag. 810 C coll. Paralipp. Armenn. (Venet. 1826.) pag. 217, hoc quoque addens, non aliam ob causam corpus quoque sacerdotes accuratissime radere. Quae confirmari dicuntur iis, quae Niebuhrius in his ipsius orientis regionibus audivit, quaeque alii aliis in terris, Australiae opinor in insulis, observarunt. Vid. Larcher. not. ad h. l., qui idem sacerdotum circumcisionem ad praecipuam valetudinis curam, munditiae potissimum servandae tam calido sub coelo, revocat. Add. Bohlen ad Genes. pag. 191 seq. 195. Est quidem ea res hodieque valde disceptata inter viros doctos, qui certatim in moris originem atque causas inquisiverunt. De origine moris opportunius instituetur disputatio ad II, 104. De causis hic nonnulla adiciemus, quae ad Herodoti sententiam pertinent, qua munditiae causa sacerdotes circumcidi statuit. Nam Iudaeos satis constat eundem morem recepisse ex Aegypto, ut quibusdam videtur. Vid. Genes. XVII, 11 seqq. et conf. Spencer. de ritt. Hebr. I, 5. sect. IV. p. 55 seq. s. 58, ubi variae atque diversae virorum doctorum de instituti huius origine atque consilio uno sub conspectu ponuntur. Post quem alii idem argumentum tractarunt, praecipua tamen cura persecutus est Meiners. in Commentt. societ. reg. Gotting. vol. XIV. pag. 207 seqq. inprimis pag. 211 seqq., ubi varias recenset tum antiquiorum tum re-

centiorum de instituti istius vera causa atque ratione. Atque Herodotea causa, in qua refellenda plurimum vir doctus insumsit operae, reprobata, ipse eam coniecturam profert, qua id praecipue gentes in circumcissione spectasse autumat, ut corporis mutilatione ac sanguine effuso irata aut invida numina placarentur. Quod ut omnino non absonum est a radium gentium indole neque revera non invenitur tum apud antiquas, tum vero etiam apud ipsas recentiores Australiae nationes; ita tamen vix unicam moris causam fuisse credo. Accedere utique potuit salubritatis cura, ut Philo contendit; quamquam institutum, in quibusdam utile et corporis munditiae inserviens, non usquequaque hoc et in omnibus praestare videtur. Quare ad sacras res relatum vult Hoffmann. (Encyclop. v. Ersch u. Gruber vol. IX. pag. 265 seqq.), ut sanctitatis animi atque morum, quam affectant sacerdotes, hoc quoque signum esset exterius, quo membrum virile, ob vim procreatricem iam ipsum per se in orientalium religionibus consecratum, purum ac mundum servarent. Sed praestat ad ipsa a viro docto disputata ablegare lectores, p. 269 l. 1. Alia ab aliis viris doctis de circumcidendi more disputata laudarunt Beck: Weltgesch. I. p. 243. De Wette Bibl. Archaeolog. §. 150. Wiener Biblisch. Realwörterbuch T. I. s. v. „Beschneidung“, itemque Trusen: Sitten u. Gebräuche d. alt. Hebräer p. 115 seqq. Ac nostra aetate plerique viri docti circumcisionem, quam Abrahamo (ut sacra scriptura testatur l. l.) iniungit Deus, „ut sit signum foederis inter me et vos“, ad religionem retulerunt, de eo uno dissentientes, quid proprie hoc ritu spectatum fuerit, quaeve omnino primitiva causa et ratio. Qui pluribus in hanc rem inquisivit, Baur in: Tübing. Zeitschrift für Theolog. 1832. I. p. 99 seqq., is certe

121 πένστεροι. Οἱ δὲ ἱρέες ξυρεῦνται πᾶν τὸ σῶμα διὰ τρίτης ἡμέρης, ἵνα μήτε φθειρὸς μήτε ἄλλο μυσαρὸν μηδὲν ἐγγίνηται σφι θεραπεύουσι τοὺς θεοὺς. ἐσθῆτα δὲ φορέουσι οἱ ἱρέες λινέην μούνην, καὶ ὑποδήματα βύβλινα· ἄλλην δὲ σφι

reiectionis causis physiologicis sanitatisque tuendae rationibus circumcissionem ad sacra utique pertinuisse eamque vim habuisse contendit, ut humani affectus deo quasi consecrati habeantur huiusque consecrationis signum unusquisque in corpore ipso exhibeat. Dedicatio- nis signum circumcissione exhiberi statuit quoque Movers: Die Phoeniz. I. p. 315. 362. Quod alii viri docti ita intelligi volunt, ut pro toto corpore quod deo offerendum et consecrandum sit, unum idque insignius corporis humani mem- brum consecratur, deoque quasi offeratur in locum corporis totius: adeo ut hic mos in humanarum vic- timarum locum, quae usque ad Abrahami tempora in usu fuerint, cessasse existimetur: vid. Ghillany: Die Menschenopf. d. alt. Hebr. p. 592 seqq., Trusen l. I. p. 123 seq. Causam circumcissionis ab Herodoto allatam haud prorsus reiici vult Kurs (Geschicht. d. alt. Bund. I. pag. 185 seq.), cum veri quid illa contineat, quod ipsum ad altiora nos ducere possit, quae spectave- rit antiquitas, cum circumcissione hominem deo consecrare atque huius consecrationis hoc signum consti- tuere voluerit. Indis ignotum mo- rem ad res sacras spectare monuit quoque Bohlen: Das alte Indien I. p. 290, cui add. Rosenbaum: die Lustseuche im Alterthum pag. 361 seqq. Duncker: Geschichte d. Al- terth. I. p. 425 seq.

Οἱ δὲ ἱρέες ξυρεῦνται κ. τ. λ.] Conf. ad II, 36 nott. et quae Iu- daeorum sacerdotibus praescribun- tur Num. VIII, 7. XIX, 7 seq. Ex Aegypto enim haec et alia eius- modi, quae in purgationibus fieri solent, Iudaeos accepisse monet Spencer. de ritt. Hebr. III, 5. sect. 1. pag. m. 800 seq. — διὰ τρίτης ἡμέρης est tertio quoque die. Conf. supra II, 4.

ἐσθῆτα δὲ φορέουσι οἱ ἱρέες λι- νέην μούνην] Supra initio capituli de Aegyptiis omnibus: εἴματα δὲ λίνεα φορέουσι αἰεὶ νέοπλιντα, ubi tamen tenendum, lineas vestes vi- deri dictas esse non modo quae ex lino, sed etiam quae ex gossypio s. bysso erant confectae. Vid. Hee- ren. Ideen I. l. p. 107. II, 2. p. 133 seqq., Wilkinson. Manners etc. III. p. 117. De sacerdotibus Ae- gyptiis testatur Plinius H. N. XIX, 1 sect. 2. 3 haec scribens: „vestes ex gossypio sacerdotibus Aegypti gratissimae.“ Idem alii affirmant, quos, monente Cr., laudat Wyttien- bach. ad Plutarch. Moral. II, 1 (3) pag. 171. Est enim primarius hanc in rem Plutarchi locus de Isid. atque Osirid. cap. 3. pag. 352 (οὗτ' Ἰσακιοὺς ποιοῦσιν αἱ λινο- στολῆαι καὶ ἐνύρησις, ubi vid. Par- they pag. 157 seq.), quocum conf. Herodot. II, 81 ibique nott. Ab Aegyptiis transit iste mos tum ad alios, tum ad Iudaeorum sacerdo- tes, de quibus monet Spencer. l. I. III, 5. pag. m. 682 seqq. Conf. etiam Braun de vestit. sacerdot. Hebr. I, 3. §. 47. Usus quoque Herodoteo loco nuper est Lane l. I. II. pag. 313, eumque retulit ad vestitus rationem, quae Coptis eo- rumque sacerdotibus nunc usitata est. In templorum Aegyptiorum anaglyphis non aliter fere reprae- sentatos videmus sacerdotes, lon- gis nimirum vestibus ad pedes us- que pertinentibus indutos et raso capite, nisi ubi pilei quodam ge- nere ornatus causa tecti videntur. λαβεῖν, quod nunc restitutum est pro βαλεῖν s. βάλλειν, retinui cum Bredov. p. 326; recentt. edd. λα- βείν. Caeterum ὑποδήματα βύ- βλινα s. sandalia ex byblio parata et ipsa ad ornatum quodammodo pertinent; calceos ex corio factos ipsumque tutorem cum instrumen- tis ad hoc opus necessariis osten-

ἐσθῆτα οὐκ ἔξεστι λαβεῖν, οὐδὲ ὑποδήματα ἄλλα. λούνται δὲ δις τῆς ἡμέρης ἐκάστης ψυχρῶ, καὶ δις ἐκάστης νυκτός. ἄλλας τε θρησκείας ἐπιτελέουσι μυρίας, ὥς εἰπεῖν λόγῳ. πάσχουσι δὲ καὶ ἀγαθὰ οὐκ ὀλίγα. οὔτε τι γὰρ τῶν οἰκητῶν τρέβουσι, οὔτε δαπανέωνται, ἀλλὰ καὶ σιτία σφί ἐστι ἱρὰ πεσσομένα, καὶ κρεῶν βοέων καὶ χηνέων πλῆθος τι ἐκάστω γίνεται πολλὸν ἡμέρης ἐκάστης· δίδονται δὲ σφι καὶ οἶνος ἀμπέλινος. ἰχθύων δὲ οὐ σφι

dit imago Aegyptia apud Wilkin-
son. Manners etc. III. p. 160. De
byblos eiusque vario usu varias ad
res cf. nott. ad II, 92.

λούνται δὲ δις τῆς ἡμέρης νυ-
κτός] Idem retulit Porphyrius ex
Chaeremone de abstinentia. an. IV, 7,
plura de sacerdotum officiis dispu-
tans, nisi quod *ter* hoc interdum
fieri scripsit. De sacerdotum ablu-
tionibus idem auctor est Plutarchus
de Isid. atque Osirid. cap. 75. p.
381 D, ubi narrat, aquam eo ad-
hiberi puram, unde ibis avis bibe-
rit. Unde lotiones solemnes in Iu-
daeorum sacris, de quibus Spencer.
l. I. III, 3. sect. 2. pag. 788 seqq.
Idem, monente Cr., hodieque facere
Aegyptios testantur Galli docti in
Descript. de l'Eg. II. pag. 386. —
Ad ψυχρῶ suppl. ὕδατι; cf. Lam-
bert. Bos. De Ellipsis. p. 501 seq.

ἄλλας τε θρησκείας ἐπιτελέουσι
μυρίας] Ita dedimus Schweigh. se-
cuti; vulgo: μυρίας ἐπιτελέουσι in-
verso ordine. Ad θρησκείας (pro
vulg. θρησκείας) conf. II, 18 ibi-
que nott. Ad ὥς εἰπεῖν λόγῳ II,
21 ibique nott. De argumento conf.
Porphyrii locum laud. Verbum ἐπι-
τελεῖν in rebus sacris peragendis
usitatum illustravimus ad Ctesiae
fragmentum. pag. 436. — In seqq. re-
liqui δαπανέωνται, e Bredovii ca-
none (cf. pag. 387) a recentt. edd.
mutatum in δαπανέονται.

οὔτε τι γὰρ τῶν οἰκητῶν τρέ-
βουσι κ. τ. λ.] Haec diiudicanda
sunt ex universa Aegyptiorum sa-
cerdotum conditione atque instituto.
Cuique enim templo ampli adiecti
erant fundi, ex quorum redditu com-
mune templi constitit aerarium, cui
ipsi unus e sacerdotibus praefuit,
ὁ γραμματιστής τῶν ἱερῶν χρημα-

τῶν, ut supra II, 28 vocatur. Ex
hoc aerario omnium sacerdotum,
qui ad templum hocce pertinebant,
sumtus erogabantur, ipsaeque sa-
cerdotum familiae quotidianum inde
accipiebant victum, ut nihil e pri-
vatis opibus esset insumendum. Ac
praeterea singulis sacerdotibus pri-
vatae quoque opes fuisse videntur
et peculia. Tu vid. Heeren. Ideen
etc. II, 2. pag. 132 coll. Diodor.
Sic. I, 73. Unde satis apparet,
quae sint ἱρὰ χρήματα II, 28 et
quae h. l. dicantur σιτία ἱρὰ πε-
σσομένα, i. e. cibi cocti, qui e tem-
plorum aerario redivitisque erogantur
sacerdotibus eorumque familiis.
Quod vero h. l. praeter bovina
carnem *anserina* quoque commemo-
ratur, nil mirum; nam anseres in
deliciis habuisse videntur veteres
Aegyptii, quos omnem curam in
anseribus alendis iisdemque ad
aptum cibum praeparandis impen-
disse, ipsae imagines crebrius ob-
viae ostendunt; vid. Wilkinson.
Manners etc. II. p. 19. 388. III,
pag. 48. sec. ser. I. pag. 132 seq.
130.

δίδονται δὲ σφι καὶ οἶνος ἀμπέ-
λινος] Qui Aegyptios narravit (II,
77) vino uti ex hordeo parato, cum
nullae sint per Aegyptum vites,
idem tamen vini usum Aegyptiis
haud plane denegare voluit II, 60.
Et utroque loco addidit ἀμπέλινον,
ne scil. vinum intelligatur ἐκ κρι-
θείων paratum s. cerevisia. Facit
huc quam maxime Plutarchi locus
de Isid. et Osirid. cap. 6. p. 353
A, unde discimus, modice tantum
nec quovis tempore vinum sumpsisse
Aegyptios sacerdotes itemque re-
ges certam quandam vini mensu-
ram praescriptam accepisse inde ex

ἔξῃσι πάσασθαι. κνάμους δὲ οὔτε τι μάλα σπείρουσι Αἰγύπτιοι ἐν τῇ χώρῃ, τοὺς τε γενομένους οὔτε τρώγουσι, οὔτε ἔφροντες πατέονται. οἱ δὲ δὴ ἱρέες οὐδὲ ὀρέοντες ἀνέχονται,

Psammitichi aetate, cum antea illis vinum prorsus esset negatum. Plura ad hunc Plutarchi locum, monente Cr., adscripsit Wytttenbach. in Animadvss. II, 1 (3). pag. 173. Add. Parthey p. 163 et conf. etiam Chaeremon. apud Porphy. de abst. animall. IV, 6. Reges Aegyptiorum vinum bibisse adeoque praefectos habuisse, qui poculi ministrandi munere fungerentur, vel ex Genes. cap. XL. intelligitur. Neque vero caeteros homines per Aegyptum vino prorsus abstinnisse, ipsa monumenta satis declarare videntur, quae vites exhibent omnemque earum culturam et praeparationem crebrius ostendunt, itemque rationem uvae colligendi vinique torculari exprimendi modum, amphoras, alia id genus, de quibus vid. Wilkinson. Manners II. pag. 146 seqq. 159 seqq. Rosellini Mon. civil. I. p. 373 seqq. Hengstenberg: Die Bücher Mosis etc. pag. 14 seqq. Alia dabimus infra ad II, 77.

ἰχθύων δὲ οὐ σφι ἔξῃσι πάσασθαι] Idem testatur Plutarchus de Isid. et Orisid. §. 7. pag. 353 D (ubi, monente Cr., reliquorum scriptorum locos hac de re contulit Wytttenb. t. III. p. 174) coll. Sympos. Quaest. VIII, 8. p. 729 A. B. Quod vero piscis, ut refert et Plutarchus de Is. et Os. cap. 32. p. 363 C. et Clemens Alexandrinus Strom. V. §. 7. pag. 770 Pott., Aegyptiis olim fuerit odii symbolum, id eo opinor spectat, quod Osiridis a Typhone caesi et in Nilum coniecti corpus pisces dilacerasse ferebantur. Vid. Creuzer. Symbol. II. p. 398 ed. tert. Satis constat, apud Syrios quoque pisces sacros fuisse habitos, nec sacerdotibus licitum fuisse illos edere aut attingere. Ab Aegyptiis autem Pythagorei piscium odium didicisse feruntur. Cf. Plutarch. Sympos. Quaest. I. l. Caeterum mo-

nere vix opus, hoc interdictum ad sacerdotes Aegyptios solos pertinuisse: namque caeteros homines pisces edere esse solitos ipsa monumenta ostendunt; vid. modo quae ad II, 15 adnotavimus. Quod idem etiam de fabis dictum velim: a quibus sacerdotes abstinnisse, vulgus non abhorruisse recte ponit Wilkinson. Topography of Theb. pag. 216 coll. 146.

οὔτε τρώγουσι, οὔτε ἔφροντες πατέονται] Ne reponatur φρύνγουσι pro τρώγουσι, monet Wesselingius, cum τρώγειν sit *cruda edere fabas*, quemadmodum τρωκτὰ et τρώξιμα i. q. *ὡμὰ ἐσθιόμενα* I, 71. II, 92. IV, 177. Pro πατέονται quidam libri *δατέονται*, de quo cf. I, 216 ibique nott. Sed retinui rarius verbum, praesertim cum mox inveniatur *πάσασθαι*. Conf. Buttmann. Gr. Gr. mai. II. pag. 206, Herodot. II, 47. 66. IV, 186, Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Agam. 1380. — ὄσπριον h. l. est *legumen* (Hülsefrucht). Ad loci huius argumentum laudant Sext. Empiric. Hypoth. III, 24. p. 184. Ac satis notum est, ab Aegyptiis vulgo perhiberi Pythagoram assumpsisse odium istud in fabas, quod dein ad eius scholam transiit. Exstant primarii hac de re loci apud Plin. H. N. XVIII, 12, Ciceron. de divin. I, 30 (ubi vid. Davis. et Creuzer), II, 58. Hoc autem fortasse minus notum, hinc in Graecorum quoque mysteriis fabas damnari neque earum gustum concedi initiatis, quippe quas etiam Ceres, cum reliquis hominibus afferret fruges, omiserit impurasque censuerit. Cf. Creuzer. Symbol. IV. p. 572. Bohlen: Das alte Indien I. p. 194—196. Equidem hoc modo adiciam: Aegyptiam fabam sacram pro *loto* s. *Nelumbio specioso*, cuius radix et fructus edi soleant (conf. not. ad II, 92), haberi a V. D. Link. (die Urwelt etc. p. 225 seq.), qui huius fabae san-

νομίζοντες οὐ καθαρὸν μιν εἶναι ὄσπριον. ἱρᾶται δὲ οὐκ εἰς ἐκάστου τῶν θεῶν, ἀλλὰ πολλοὶ, τῶν εἰς ἐστὶ ἀρχιερέως· ἐπεὶ δὲ τις ἀποθάνῃ, τούτου ὁ παῖς ἀντικα-
38 τίσεται. Τοὺς δὲ βοῦς τοὺς ἑρσενας τοῦ Ἐπάφου εἶ-
ναι νομίζουσι, καὶ τούτου εἵνεκα δοκιμάζουσι αὐτοὺς ὧδε.
τρίχα ἦν καὶ μίαν ἰδῆται ἐπεούσαν μέλαιναν, οὐ καθαρὸν

ctitatem post ad aliam communem fabam translata esse contendit eo-
que refert, quod Aegyptiis fabas edere haud licuerit. — In verbis οὐ καθαρὸν μιν εἶναι ὄσπριον se nescire ait Benedict. (Actt. semin. reg. Lips. II. p. 286), quo referatur μιν, indeque mutari vult in μὴν. Equidem voculam ad fabas spectare credam.

ἐπεὶ δὲ τις ἀποθάνῃ κ. τ. λ.] Haec nemo non intelligit ad sacerdotalem ordinem s. tribum (*Kaste* nos appellare solemus) pertinere; de quo conf. II, 164. 166 ibique nott. In quo etiam hoc tenendum, singula collegia sacerdotum eodem fere modo inter se discreta et se-iuncta fuisse, quo omnis sacerdotalis ordo a reliquis ordinibus fuerit distinctus, ita ut nemini liceret ad aliud transire collegium, sed filius patris collegio adscriptus maneret. Quo vel ea faciunt, quae supra de communi templorum aera-ri atque redditu monuimus. Conf. Heeren. l. I. pag. 127 coll. Diodor. Sic. I, 73. — ἀρχιερέως e melioribus libris repositum pro vulg. ἀρχιερέως damnat Bredov. p. 194 ab Herodoto scriptum esse ratus ἀρχιερέως, quae forma Noster usus est II, 151. 142. 143. Equidem cum Dindorf. et Dietsch. a codd. meliorum auctoritate discedere nolui. Ac primum inter sacerdotes Aegyptios locum tenere eos, qui hoc nomine significantur, recte quoque monuit I. Franz. in Corp. Inscr. Gr. T. III. p. 305 seqq.; sequitur ὁ προφήτης, qui in Inscriptt. nr. 4697. 4840. 4902. 4945. 4946 commemoratur, sequuntur alii, de quibus vid. Franz. l. I. Drumann (Inscriptt. v. Rosette) pag. 95 seqq.

CAP. XXXVIII.

καὶ τούτου εἵνεκα δοκιμάζουσι αὐτοὺς] Haec cum antecedentibus: τοὺς δὲ βοῦς τοὺς ἑρσενας τοῦ Ἐπάφου εἶναι νομίζουσι non satis cohaerere putabat Wesselingius indeque scribendum: τοὺς δὲ καθαρὸς βοῦς τοὺς ἑρσενας κ. τ. λ. Nec tamen, si quid video, opus inserere καθαρὸς vel propter verba τούτου εἵνεκα, cum sensus sit: *eam ob causam*, ut intelligant, quoniam boves mares revera puri sint Epaphoque sacri, hunc in modum illos explorant. Quae cum ita sint, C. Schwenckio assentiri nequeo ante βοῦς inserenti μέλανας; vid. Schneidewin. Philolog. I. pag. 159 — 162. De *Epapho* vid. II, 153 et III, 27.

τρίχα ἦν καὶ μίαν ἰδῆται κ. τ. λ.] Ad ἰδῆται suppleri poterit ὁ δοκιμάζων sive, ut infra legimus, τῶν τις ἱρέων ἐπὶ τοῦτο τεταγμένος, sacerdotum unus, cui explorandi munus obtigit. Conf. II, 47. I, 195. Ad rem conf. Herod. III, 28. Diodor. I, 88 et Plutarch. de Isid. et Osirid. cap. 31. pag. 363, B, unde intelligimus, rufos tantum boves ab Aegyptiis immolari, accuratissime ante instituto examine, cum, si vel unum pilum nigrum albumve haberet victima, mactari non posset. Nec raro in monumentis Aegyptiis, quae continet grande opus Gallorum, istiusmodi boves victimae conspiciuntur. Monet vero Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. p. 194 coll. 349 seqq., in Aegyptiorum monumentis conspici quoque boves nigris et rubris punctis s. notis insignitos neque a sacris exclusos, aliis haud scio an diis pro colorum sive notarum diversitate consecratos.

εἶναι νομίζει. δέχεται δὲ ταῦτα ἐπὶ τούτῳ τεταγμένος τῶν τις ἱεράων, καὶ ὀρθοῦ ἐστεῶτος τοῦ κτήνεος καὶ ὑπτίου, καὶ τὴν γλῶσσαν ἐξειρύσας, εἰ καθαρὴ τῶν προκειμένων σημητῶν, τὰ ἐγὼ ἐν ἄλλῳ λόγῳ ἐρέω. κατορᾷ δὲ καὶ τὰς τρίχας τῆς οὐρῆς, εἰ κατὰ φύσιν ἔχει πεφυκυίας. ἦν δὲ τούτων πάντων ἡ καθα-
 122 ρός, σημαίνεται βύβλῳ περὶ τὰ κέρεα ἐλλίσσων· καὶ ἔπειτα γῆν σημαντρίδα ἐπιπλάσας ἐπιβάλλει τὸν δακτύλιον· καὶ οὕτω ἀπάγουσι. ἀσημαντον δὲ θύσαντι θάνατος ἡ ζημὴ ἐπικέεται. δοκιμάζεται μὲν νυν τὸ κτήνος τρόπῳ τοιῷδε. Θυσίῃ δὲ σφι ἦδε κατέστηκε. ἀγαγόντες τὸ σεσημασμένον 39 κτήνος πρὸς τὸν βωμὸν, ὅκου ἂν θύωσι, πῦρ ἀνακαλοῦσι. ἔπειτα δὲ ἐπ' αὐτοῦ οἶνον κατὰ τοῦ ἱρητοῦ ἐπισπείσαντες καὶ ἐπικαλέσαντες τὸν θεὸν σφάζουσι, σφάζαντες δὲ ἀπο-

ἐπὶ τούτῳ τεταγμένος τῶν τις ἱεράων] Male olim ἐπὶ τούτο. Tu conf. not. ad Plutarch. Alcibiad. pag. 162 et Herod. VII, 169 ibiq. nott. Huic negotio praefectos sacerdotes Plutarchus loco laudato vocat σφαγιστάς.

ἐν ἄλλῳ λόγῳ] i. e. in alia narrationis parte, ut bene intellexit Schweigh. Respexit Noster ea, quae III, 28 traduntur. In seqq. cum Gaisf. scripsi τούτων pro τούτων neque vero ἐλλίσσων pro ἐλλίσσων, quod cum Bredov. p. 95 retinendum censui. ἔπειτα et hoc loco et cap. seq. intactum reliqui, ut εἵνεκα initio cap. ob codd. consensum, quo spreto recentt. edd. ex Bredovii canone ἔπειτεν et εἵνεκεν. Stegero non obsecutus sum pro ἀπάγουσι in seqq. coniicienti ἀνάγουσι, vid. Praefat. ad Herod. p. X.

σημαίνεται — ἐλλίσσων] Pertinent haec ad sacerdotem, qui bovem signat papyro circa cornua circumvoluto. Signatorium terram (γῆν σημαντρίδα), quae hoc loco memoratur, comparant interpretes cum creta Asiatica ad obsignandum apta, cuius mentio apud Cicer. in Verr. IV, 26. pro Flacc. 16. Magis vero huc spectat Plutarchi locus laud. de Is. et Osir. p. 363 B, ubi haec legimus: τὸν δὲ μέλλοντα θύεσθαι βοῦν οἱ σφαγισταὶ

λεγόμενοι τῶν ἱεράων κατεσημαίνοντο. Addit deinde Plutarchus e Castore, sigilli sculpturam exhibere hominem in genua desidentem manibus post tergum reductis, iugulo ense imminente. Exhibet tale sigillum saepius in hieroglyphicis sculpturis repertum Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II, p. 352. Hoc vero more ac ritu tesseraria quaedam ratione indicari victimas animalium in humanarum locum quasi substitutas, adeo ut bestiae anima quasi vicaria pro meliori hominis anima offeratur, monuit E. ab La-saulx: Classische Stud. d. Alterth. pag. 255 seqq.

CAP. XXXIX.

ἔπειτα δὲ ἐπ' αὐτοῦ — ἐπισπείσαντες] i. e. in ara vinum supra hostiam libant. Verba ἐπ' αὐτοῦ, quae immerito viris doctis displicuerunt, cum Gronovio ad βωμὸν referri debent. Ad verba κατὰ τοῦ ἱρητοῦ conf. IV, 62, ubi eadem locutio, ad quam pertinet quoque Homericum κατ' ὀφθαλμῶν κέχρητ' ἀγλὺς III. V. 696. Marcus Evangelista XIV, 13 κατέχευεν αὐτοῦ κατὰ τῆς κεφαλῆς. Cf. etiam ad II, 121. §. 3. In proxime antecedentibus scripsi cum Bredovio p. 65, quem Dietsch quoque sequitur, πῦρ ἀνακαλοῦσι pro vulgata πυρρὴν καλοῦσι. Cf.

τάμνουσι τὴν κεφαλὴν. σῶμα μὲν δὴ τοῦ κτήνους δείρουσι, κεφαλῇ δὲ ἐκείνη πολλὰ καταρησάμενοι φέρουσι, τοῖσι μὲν ἂν ἡ ἀγορὴ καὶ Ἕλληνες σφισι ἔωσι ἐπιδήμιοι ἔμποροι, οἱ δὲ φέροντες ἐς τὴν ἀγορὴν ἀπ' ὧν ἔδοντο· τοῖσι δὲ ἂν μὴ παρέωσι Ἕλληνες, οἱ δ' ἐκβάλλουσι ἐς τὸν ποταμόν. καταρέονται δὲ, τάδε λέγοντες, τῇσι κεφαλῇσι· εἰ τι μέλλοι ἡ σφῖσι τοῖσι θύουσι ἢ Αἰγύπτῳ τῇ συναπάσῃ κακὸν γενέσθαι, ἐς κεφαλὴν ταύτην τραπέσθαι. Κατὰ μὲν νυν τὰς κεφαλὰς τῶν

nott. ad Herod. IV, 145 et quae alia Bredov. affert.

κεφαλῇ — καταρησάμενοι] qui pro κείνῃ (ἐκείνῃ) scribi vult κεινῇ vir doctus in The classical Museum nr. XXI (1848) p. 310, idque de capite abscisso intelligit, parum recte loci sententiam percepisse videtur. Equidem Bredovium secutus p. 119 dedi ἐκείνῃ, ut infra II, 133 ἐκείνον pro κείνον, et supra I, 209. Dietsch h. l. reliquit intactum κείνῃ, sed mox ἐκείνῃν dedit. Dativum, qui et hoc loco et IV, 184 additur verbo καταρᾶσθαι, iam Homerus addidit Odyss. XIX, 330. Satis vero ipse ritus arguit, pro piaculo haberi animal, in cuius caput omnia sua peccata quasi conicerent quodque hominum scelera quasi luens diris devoverent. Simile institutum apud Hebraeos invenitur Levit. XVI, 6 seqq. 21 seq., ubi merito ad Herodoti locum moremque Aegyptium provocat Spencer. de ritt. Hebr. III, 8. pag. 1064. Atque inveniuntur ipsa anaglypha Aegyptia, quae hosce ritus ad oculorum sensum traductos exhibent. Vid. Costaz. in Descript. de l'Eg. mém. (Antiqq.) I. p. 73 et cf. Wilkinson Topography of Thebes p. 147.

φέρουσι, τοῖσι μὲν ἂν ἡ ἀγορὴ κ. τ. λ.] Scripsi cum recentt. ἐπιδήμιοι pro ἐπιδήμιοι et οἱ δὲ pro οἷδε, monente Werfero in Actt. phil. Monacc. I, 1. p. 88 ac probante Buttmann. in Excurs. ad Demosthenis Midian. p. 158. In seqq. ad ἀπ' ὧν ἔδοντο conf. nott. ad I, 194.

οἱ δὲ φέροντες — ἔδοντο] His

verbis quodammodo repetuntur priora verba: φέρουσι, τοῖσι μὲν ἂν ἡ κ. τ. λ. Ubi nota usum particularum μὲν et δὲ, quae in priori orationis parte sibi invicem opponuntur (τοῖσι μὲν ἂν — οἱ δὲ φέροντες), cum in posteriori δὲ dupliciter posita et protasin et apodosin incipiat (τοῖσι δὲ ἂν — οἱ δ' ἐκβάλλουσι). Monuerunt Werfer. l. l. p. 90. 93. et Buttmann. l. l. Nec moveor iis, qui, ut parallelismum quendam membrorum inducerent, priori in membro δὲ (ante φέροντες) mutarunt in μὲν, quum aliis quoque locis (ut IV, 126. IX, 48) in priori periodo in locum repetitae particulae μὲν succedat vocula δέ. Conf. Werferus p. 95 seq. et Kuehner. Gr. Gr. §. 733, 5. Hinc talis fere loci sensus: „ferunt (caput) ii, quibus forum est et quibus Graeci adsunt mercatores, hi igitur caput in forum ferunt et vendere solent; quibus vero Graeci non adsunt, hi caput in flumen coniciunt.“

οἱ δ' ἐκβάλλουσι ἐς τὸν ποταμόν] Affert Larcherus Aeliani locum N. A. X, 21, ubi ille scribit, ab Ombitis (qui Aegyptii sunt homines) hostiarum capita, quibus gustandis ipsi abstineant, obici crocodilis comedenda, qui in lacubus idcirco factis ab ipsis nutriantur. Et pertinent huc quoque Plutarchi verba loco supra laudato: διὸ τῇ μὲν κεφαλῇ τοῦ ἱερείου καταρᾶσάμενοι καὶ ἀποκόψαντες εἰς τὸν ποταμὸν ἱρδῖπτον πάλαι, νῦν δὲ τοῖς ξένοις ἀποδίδονται. Cuiusmodi imprecationes apud Iudaeos fieri solitas in hirci caput novimus ex Levit. XVI, 21.

θυομένων πτηνέων, καὶ τὴν ἐπίσπεισιν τοῦ οἴνου, πάντες Αἰγύπτιοι νόμοις τοῖς αὐτοῖς χρέωνται ὁμοίως ἐς πάντα τὰ ἱρά· καὶ ἀπὸ τούτου τοῦ νόμου οὐδὲ ἄλλον οὐδενὸς ἐμφύχου κεφαλῆς γεύσεται Αἰγυπτίων οὐδεὶς. Ἡ δὲ δὴ ἐξαίρεσις 40 τῶν καὶ ἡ καῦσις ἄλλη περὶ ἄλλο ἱρόν σφι κατέστηκε. τὴν δ' ὦν μεγίστην τε δαίμονα ἡγνῆται εἶναι, καὶ μεγίστην οἱ ὀρετὴν ἀνάγουσι, ταύτην ἐρχομαι ἐρέων. ἐπεὰν ἀποδείρωσι τὸν βοῦν, κατενξάμενοι κοιλίην μὲν ἐκείνην πᾶσαν ἐξ ὧν εἶλον,

οὐδὲ ἄλλον — Αἰγυπτίων οὐδεὶς] Haec recte vix dici vel certe cum cautione quadam esse accipienda monet Wilkinson. Manners etc. II. p. 222. 379. 383. sec. ser. II. p. 351 et Topography of Theb. p. 148, cum in Aegyptiorum monumentis crebro conspiciantur victimarum capita oblata in deorum altaribus, vel una cum aliis bestiarum partibus ad coquendum adhibita.

CAP. XL.

Ἡ δὲ δὴ ἐξαίρεσις τῶν ἱρῶν καὶ ἡ καῦσις κ. τ. λ.] ἐξαίρεσις dicitur *exenteratio*, quae fit visceribus s. intestinis et corpore extractis. Larcher divinationem hic respici putat laudatque Xenophontem in Anab. II, 1. §. 7. Verum alia Graecorum, alia Aegyptiorum, de quibus nihil istius modi relatum inveni, ratio. — Ad verba seqq. provocavit Spencer. l. l. IV, 1. p. 1092, quo nimirum monstraret, eodem modo, quo Aegyptii ad Isidis festum, Israelitis ad dei sui festa confuxisse eundemque fere cultum huic exhibuisse.

ταύτην ἐρχομαι ἐρέων] Reliqui ταύτην, cuius loco Schwgh. et Gaisf. dederant ταύτη, cum in uno libro inventum esset ταύτη. Vulgatam bene tueretur Struve Spec. Quaest. Herod. p. 28 not., unde haec apponam: „negligenter suo more Herodotus locutus est ταύτην, quod grammatica cum τὴν (i. e. ἡν) μεγίστην δαίμονα inngit, ad ὀρετὴν referens. Sententia enim est: τὴν δὲ μεγίστην ὀρετὴν τῇ μεγίστῃ δαίμονι ἀνάγουσι, ταύτην ἐρχομαι ἐρέων.“ — Ad locutionem

ἐρχομαι ἐρέων conf. II, 35 init. Isidem autem intelligendam esse, vel e proximo cap. liquet.

ἐπεὰν ἀποδείρωσι τὸν βοῦν κατενξάμενοι κ. τ. λ.] Secutus sum Schweighaesus. et Gaisford., qui e pluribus libris ita ediderunt. Vulgo enim hunc in modum haecce leguntur: ἐπὴν προηστέυσωσι τῇ ἱσὶ καὶ ἐπὴν κατενξῶνται, θύουσι τὸν βοῦν· καὶ ἀποδείραντες κοιλίην μὲν ἐκείνην πᾶσαν ἐξ ὧν εἶλον, ubi nemo non videt ea ex parte proferri, quae infra quoque referuntur, quaeque bis ita a scriptore relata fuisse vix verisimile videtur. Matthiae vulgatam retinuit, nisi quod uncis inclusit alterum ἐπὴν ante κατενξῶνται et pro ἐκείνην scripsit κενὴν. Et hoc quidem Schweighaesus quoque reposuerat, cum κενὴν idem valeat atque κενήν, hoc fere sensu: *totum abdomen exenterant* (i. e. intestina omnia ex alvo eximunt), *viscera vero in corpore relinquunt*. Nam κενὴν κοιλίαν idem esse vult atque κενεῶνα, *alvum, abdomen*, in quo sunt intestina. Equidem nullam istam vulgatae lectionis ἐκείνην deserendae causam perspicio, si quidem κοιλίην ἐκείνην eodem modo dictum accipio quo paulo ante κεφαλῇ δὲ ἐκείνη. Schneiderus in Lex. s. v. κοιλίαν πᾶσαν interpretatur: *den Magen sammt den Därmen des Opferstiers*. Accuratus opinor B. t. Brink (in Schneidewini Philolog. VIII. p. 421 ad similem Democriti locum): „κοιλίη est alvus superior a ventriculo usque ad colon, inde usque ad anum τὰ ἐντερα dicuntur, alvus inferior; qui simul sumti πᾶσαν κοιλίην effici-

σπλάγχνα δὲ αὐτοῦ λείπουνσι ἐν τῷ σώματι καὶ τὴν πιμῆλιν, σκέλεα δὲ ἀποτάμνουσι, καὶ τὴν ὀσφὺν ἄκρην, καὶ τοὺς ὤμους τε καὶ τὸν τράχηλον. ταῦτα δὲ ποιήσαντες τὸ ἄλλο σῶμα τοῦ βοῦς πιμπλάσι ἄφρων καθαρῶν, καὶ μέλιτος, καὶ ἀσταφίδος, καὶ σύκων, καὶ λιβανωτοῦ, καὶ σμύρνης, καὶ τῶν ἄλλων θυωμάτων. πλήσαντες δὲ τούτων καταγίξουσι, ἔλαιον ἄφθονον καταχέοντες. προνηστεύσαντες δὲ θύουσι. καιομένων δὲ τῶν ἱρῶν τύπτονται πάντες· ἐπεὶ δὲ ἀποτύψωνται, δαῖτα προτίθενται, τὰ ἐλίποντο τῶν ἱρῶν.

unt.“ — Ad verba ἐξ ὧν ἐλθον conf. II, 39: ἀπ’ ὧν ἔδοντο ibique nott.

καὶ τὴν ὀσφὺν ἄκρην] ὀσφὺς coxa est (Hüfte), quam humeris (ὤμοις) hic opponi contendit Schneiderus. — In seqq. cum recentt. editt. probatorum librorum auctoritate rescipsi ἀσταφίδος pro ἀσταφίδων, quod Wesselingio debetur. Est autem ἀσταφίς, sive σταφίς, ut posteriori aetate loquebantur, uva passa. Tu vid. quae ad Ctesiae fragmm. pag. 325 citavimus.

ἐπεὶ δὲ ἀποτύψονται] i. e. ἐπεὶ δὲ πτύσσονται τύπτεισθαι, ut exponit Hesychius, ubi plangere desierunt. Ubi nemo non praepositionis vim intelligit in verbis sibi oppositis τύπτεισθαι et ἀποτύπτεισθαι, ut II, 73 πειράσθαι et ἀποπειράσθαι, alia, quae laudat Valcken. — Herodoti locum imitatus est Lucian. de dea Syr. 6. p. 89 t. IX ed. Bip. De ipso argumento laudant Athenagor. legat. pro Christ. §. 12. pag. 52 (§. 14. p. 290, D), ubi hunc morem deridet. Ac memorat Noster hoc loco ea, quae in Busiritico Isidis maximo sacro solemnia obire solent Aegyptii, II, 61, uberius tractata a Creuzero in Commentt. Herodd. I. p. 115, unde potiora hic adscribere placet. „Qui truncatum hoc pacto exenteratumque et myrrha aromatibusque refertum bovem in lugubri festo Osiridis Isidi immolari cogit, is me quidem sentiente non poterit ipsum Osiridem mutilatum et deinde aromatibus conditum non cogitare. Nam quae reliqua adduntur in bovis sacrificio,

ea partim ad combustionem pertinent, ut oleum, partim ad frumenta inventa vitesque cultas, ut panes mundiorem, uvae passae.“ Sequitur Diodori locus I, 21, de bestiis Aegypti sacris, adduntur alia illis similia a priscis Atticis hominibus in Diipoliis factitari solita, ubi bovis solemniter caesi carnes communibus epulis comedeant bovisque exuviis simulacrum ligneum circumdatum aratro iungebant; pertinent denique huc vel Mithriaca, ubi bovem Abudat Mithras Persarum occidit, atque ex mactati animalis corpore excluduntur germinum varia genera, caudaeque in aristas excrescit. Peracto primo sacrificio exoriuntur reges agriculturae inventores. Athenis Atticis communiter bovilla vescuntur sacrificuli, et post solemne sacrificium a bovis simulacro simulatae arationis initium fit. Busiride Aegyptiorum coetus sacer bovem igne conficit, posteaquam caesi corpus implevit panibus et uvis atque agriculturae auctorem Osiridem lugubriter deplorat. Quae omnia qui in unum colligat et simpliciter intueatur, is nullo negotio dispiciat, quo haec pertineant, nimirum ad orationis causas declarandas, unde vitae cultioris initia ducuntur. Inde nil mirum, in anaglyphis et picturis sepulcralibus urbis Ilithyiae Aegypti ita exhiberi Osiridem, ut aratoria instrumenta gerat in manibus: flagellum, rutrum s. ligonem, vomerem peramque seminis plenam sementi faciendae. Vid. Descript. de l’Eg. An-

123 Τους μὲν νυν καθαρὸς βοῦς τοὺς ἐρσενας καὶ τοὺς 41
 μόσχους οἱ πάντες Αἰγύπτιοι θύουσι, τὰς δὲ θηλέας οὐ σφί

tiqq. vol. II, pag. 27 s. 355 et vol. I tab. 68. Conf. II, 61 ibique nott. τὰ ἐλκοντο τῶν ἰρῶν] Vulgo reddunt: *epulum adponunt ex victimarum reliquiis*; pressius ad Herodoti verba reddere licet: *epulas faciunt ex iis, quae non ex victimis reliquerunt* (sibi ad edendum, intacta flammis): ubi genitivus τῶν ἰρῶν erit referendus ad τὰ. Moneo propter Eltzium (Quaest. Herodd. fascie. I. p. 821 seq. in Jahrb. d. Philolog. etc. Suppl. T. IX), qui genitivum hunc ad ἐλκοντο referens, quod verbum cum secundo casu coniunctum neutrale semper habeat significationem, totum locum sic reddi vult: „epulas faciunt ex iis, quae de victimis relictae sunt“, indeque aoristum medii h. l. passivi sensu adhiberi contendit. At vero ipse pluralis ἐλκοντο satis docere poterat, τὰ pro accusativo neque pro nominativo subiecti (ex quo ἐλκοντο expectandum fuisset) accipi debere.

CAP. XLI.

τὰς δὲ θηλέας οὐ σφί ἐξουσι θύειν κ. τ. λ.] Eiusdem interdicti meminit Porphyrius de abstin. ab esu an. II, qui haud aliter atque Hieronymus advers. Iovin. II, 7 hoc ad animalis utilitatem refert adeoque raritatem. Nec aliter statuit Wilkinson. Manners sec. ser. I. p. 394. II. p. 194 seq. ad agriculturam respiciens, cui prospicientes sacerdotes hoc animal quam maxime ita tueri studuerint, ut Isidi consecrarent neque mactari sinerent. Quod magis consentaneum certe videtur, quam morem hunc, quo boves masculos mactarent, a vaccis abstinerent, inde repetere, quod masculae victimae omnino perfectiora et praestantiora antiquitus habitae fuerint, uti contendit Scholl in: Studien d. evang. Geistlichk. Württembergs. V, 1. p. 126. Valuisse autem hoc institutum usque ad Constantii impera-

toris tempora, ex Athanas. hist. Arrian. ad Monach. cap. 56. pag. 378 colligi potest. Atque Isidi sacras perhiberi vaccae, nemo mirabitur, qui ipsam Aegyptiorum sacrorum ac religionis rationem perspexerit. Ut enim Osiridem Solem illi perhibebant, ita Isidem Lunam, teste Plutarcho de Isid. et Osirid. cap. 52. p. 372 s. 525 Wytt.; quae quando congressa fuerint numina (s. quando sol in domo tauri locatus cum luna fuerit congressus) generandi vis in terram redundat. Generationis vero universae symbolum est bos ac vacca, ut nihil sit absonum illis numinibus hoc animal fuisse consecratum. Sive Osiridem intelligere malis Nihum, iam Isis erit terra Aegyptia, a Nilo exundante vegetata et quasi foecundata, ut ait Plutarchus l. I. cap. 38. pag. 366 A. Manet vaccae Isidis signum procreatrixque naturae symbolum; βούν γὰρ Ἰσιδος εἰκόνα καὶ γῆν νομίζουσιν, ut Plutarchus scribit l. I. cap. 39. pag. 366. „Igitur nil mirum (sunt verba Creuzeri in Comm. Her. pag. 123 coll. 121. 125) universae quasi procreatrix naturae bovem ac vaccae symbola fuisse veteribus; et quando in sementivis festis agriculturae vicissitudines a siderum meatu suspensas significabant per bovem vel aratro iunctum vel vaccae admotum: hoc ipso symbolo varias in partes converso etiam vitae humanae orbem et immortalitatis animorum spem significatam voluisse. Non philosophicam dicimus hic doctrinam, sed spem universam vitae reviviscentis et ubertatis nunquam exstinguendae. Eadem ubertatis spes ostensa a Sibyllinis oraculis populo Romano in Dionysii Halic. XIV, 20. p. 60 (Excerptt. a Mai.). Qua in re nihil aliud Romani fecere quam Aegyptii apud Herodotum II, 40. Illi placentas in terram immiserunt; hi panes mundos in bovem, qui ipsis pro terra erat.“ — Equidem his

ἔξεστι θύειν, ἀλλὰ ἱραὶ εἰσι τῆς Ἰσίου. τὸ γὰρ τῆς Ἰσίου ἄγαλμα, ἐὼν γυναικῆιον, βοῦκερῶν ἐστι, κατὰπερ Ἕλληνες τὴν Ἰοῦν γράφουσι· καὶ τὰς βοῦς τὰς θηλέας Αἰγύπτιοι πάντες ὁμοίως σέβονται προβάτων πάντων μάλιστα μακρῶ. τῶν εἵνεκα οὗτ' ἀνὴρ Αἰγύπτιος οὔτε γυνὴ ἄνδρα Ἕλληνα φιλήσειε ἂν τῷ στόματι, οὐδὲ μαχαίρῃ ἀνδρὸς Ἕλληνος χρήσεται, οὐδ' ὀβελοῖσι, οὐδὲ λέβητι, οὐδὲ κρέως καθαροῦ βοὸς διατετμημένου Ἑλληνικῇ μαχαίρῃ γεύσεται. Θάπτουσι δὲ τοὺς ἀποθνήσκοντας βοῦς τρόπον τόνδε. τὰς μὲν θηλέας ἐς τὸν ποταμὸν ἀπείλσι, τοὺς δὲ ἔρσενας κατορύσσουσι ἕκαστοι ἐν

illud unum addam: Iudaeos in his differre ab Aegyptiis, cum iuvenecam rufam mactare inbeantur Numer. XIX, 2, quod consulto sic institutum videtur Spencero II, 26, 2, de ritt. Hebr. pag. 485, quo Aegyptiis plane essent contrarii. Cf. Creuzerus Symbol. II, pag. 93 et 94 ed. tert.

τὸ γὰρ τῆς Ἰσίου ἄγαλμα — βοῦκερῶν ἐστι] Haec quo spectent, satis ex iis patebit, quae modo disputavimus. Atque monet Plutarchus l. l. in Isidis buculae cornibus ornatae imaginibus veteres exprimere voluisse orbes lunae falcatos. Ad oculorum quoque sensum haec traducta esse, cum Isidem et Osiridem, pro primigeniis bubus habitos, bovis ac vaccae vel capitibus vel exuviis impositis, exhiberent, satis constat. Hinc frequens in Aegyptiorum anaglyphis Isis conspicitur buculae cornibus vel disco, cui cornua addita sunt, ornata. Cf. Wilkinson. Manners etc. sec. ser. I. p. 366. 381 seq. III. planch. 34. 35. Creuzer. Symbol. II. p. 216 et Commentt. Herodott. p. 114.

κατὰπερ Ἕλληνες τὴν Ἰοῦν γράφουσι] De forma Ἰοῦν cf. I, 1. γράφειν vel pingere est vel omnino imagine exprimere atque in tabula s. lapide repraesentare. Ad argumentum conf. Eustath. ad Dionys. Perieg. 92. Ἰὼ ἡ Σελήνη κατὰ τὴν Ἀργείων διάλεκτον, et quae alia de Io eiusque significatione tesseraria disputat Welcker: Die Aeschyl. Trilog. p. 127 seqq. Nam Isidis atque Ius eadem fere symbola, idem

fere ornatus, cum, tesserarias rationes si spectes, utraque dea sibi conveniat, quippe qua lunam indicari vulgo docerent. Inde in Graecorum monumentis, vasis, aliis haud raro exhibetur Io virgo βοῦκερως, vaccae cornibus instructa: vid. Monumenti dell' Instituto archeolog. (1838) T. II. p. 328 et Tab. LIX. Archaeolog. Zeit. IX (1851) nr. 31. p. 369 et quae affert Mueller: Archaeolog. §. 351. nr. L. His adde inprimis Raoul Rochette: Choix des peintures de Pompée Pl. XVII. p. 209 seqq. 215 seqq. et quae protulit Hirt: Abhandl. d. Berlin. Akad. hist. philol. Class. ann. 1820 et 1821. pag. 155 seqq. — Ad verba τῶν προβάτων conf. nott. ad I, 133. 207.

οὔτε γυνὴ — φιλήσειε ἂν τῷ στόματι, οὐδὲ — χρήσεται — οὐδὲ — γεύσεται] De discrimine, quod h. l. inter optativum et futurum obtinet, conf. Matth. Gr. Gr. p. 977, qui verba φιλήσειε ἂν recte sic vertit: „wird schwerlich küssen.“ Cf. IV, 97. Ad ipsam rem conf. Genes. XLIII, 32, ubi legimus Aegyptiis haud licuisse cum Hebraeis comedere, cum tale convivium profanum putaretur. Quod si de Hebraeis valuit, haud minus de aliis gentibus valuisse consentaneum est.

ἐς τὸν ποταμὸν ἀπείλσι] τὸν ποταμὸν intelligit Nilum, in quem vaccae conici credibile est eam ob causam, quod Nilo generandi vim contineri putabant. Vid. nott. ad init. capit. — ἀπείλσι pro vulg.

τοῖσι προαστείοις, τὸ κέρας τὸ ἕτερον ἦ καὶ ἀμφοτέρω ὑπερέχοντα, σημηΐου εἵνεκεν. ἔπειτ' ὁ σαπῆ καὶ προσίη ὁ τεταγμένος χρόνος, ἀπικνέεται ἐς ἐκάστην πόλιν βάρεις ἐκ τῆς Προσωπίτιδος καλυμένης νήσου. ἡ δ' ἔστι μὲν ἐν τῷ Δέλτα, περίμετρον δὲ αὐτῆς εἰσὶ σχοῖνοι ἐννέα. ἐν ταύτῃ ὦν τῇ Προσωπίτιδι νήσῳ ἐνεῖσι μὲν καὶ ἄλλαι πόλεις συχναί· ἐκ τῆς δὲ αἱ βάρεις παραγίνονται ἀναιρησόμεναι τὰ ὀστέα τῶν βοῶν, οὖνομα τῇ πόλει Ἀτάρβηχης· ἐν δ' αὐτῇ Ἀφροδίτης ἱερὸν ἅγιον ἴδρυνται. ἐκ ταύτης τῆς πόλιος πλανέονται πολλοὶ ἄλλοι ἐς

ἀπιαῖσι scripsi cum Bredovio; cf. supra I, 194.

τὸ κέρας τὸ ἕτερον ἦ καὶ τὸ ἀμφοτέρω ὑπερέχοντα] Haec verba ita explicanda censet Matthiae Gr. Gr. pag. 788, ut cogitando suppleatur ἔχοντας (scil. ἔρσενας βοῦς). Equidem malim ita accipere, ut praecedentibus (τοὺς ἔρσενας) per appositionem adiecta existimentur. Conf. etiam Geisler: De Graec. nominatt. absolutt. p. 26. et vid. infra II, 48. 134 coll. 66. Antigonus Carystius Hist. mirabb. 23, eandem rem prodens, ita loquitur: ὅστε αὐτὰ τὰ κέρατα τῆς γῆς ὑπερέχουσιν. — Ad vocem βάρεις conf. noit. ad II, 96.

ἐκ τῆς Προσωπίτιδος καλυμένης νήσου] Inclusa est insula Sebennytico et Canopico Nili brachio eumque fere ambitum, quem olim habuit, etiamnum habere dicitur. Prosopitidis nomi fit mentio II, 165 et apud Strabon. XVII. p. 1154 C. s. p. 802. Ac vel postea insignis insula eo, quod Athenienses Aegyptiis rebellibus auxilio missi hic a Persis obsidebantur. Vid. Thucyd. I, 104. 109. Aegyptium insulae nomen esse *Pschat*, copiosa disputatione contendit Champoll. l'Eg. sous l. Phar. II. p. 162 seqq. — In seqq. cum Schweigh. rescripti περίμετρον pro περίμετρος. Conf. II, 149.

οὖνομα τῇ πόλει Ἀτάρβηχης] Quam pro *Aphroditopolis* habet Iablonskius in Vöce. Aegypt. p. 43 (ubi nostro loco legendum censet Ἀτάρβηκιν, cum vox composita sit ex Ἀτάρ s. Ἀτῶρ, Ἀθῶρ, quod

est Aegyptium Veneris nomen, testante quoque Orion. apud Etymolog. m. p. 26 Sylb. p. 24 Lips., quodque proprie denotat noctem, et ex *baki*, quod urbem significat; vid. ibid. p. 20. 21). Quam sententiam quod in dubium vocat Champoll. l'Egypt. s. l. Phar. II. pag. 173, hoc nil ad me pertinet, siquidem Herodotus h. l. diserte testatur, Veneris templum sacrum esse in urbe Atarbechi, et numi etiam arguunt eius urbis religiones pertinere ad Venerem. Illud ego vicissim in dubium vocaverim ipsius Champollionis, quod illam miram boum funerationem ab Herodoto memoratam corruptis demum religionibus Aegyptiis invaluisse arbitrat. Creuzer. in Comm. Herod. pag. 118. Tu vid. potissimum de hac urbe, cuius rudera prope locum *Chybin-el-koum* inveniri dicuntur, Ritter: Erdkunde I. pag. 819 et conf. I. de Hammer in Annal. Vienneens. 1829. vol. XLV. pag. 26. Forbiger: Handb. d. alt. Geogr. II. pag. 796 seq., qui vel propter nominis vim nil differre inter Atarbechin et Aphroditopolin recte statuit, si quidem *Atarbechis* Ataris s. Athoris (Veneris) sedem s. domum significat: de qua vocis significatione conf. quoque Seyffarth: Beiträge z. Kenntniss etc. II. p. 129.

Ἀφροδίτης ἱερὸν ἅγιον ἴδρυνται] ἅγιον hic, ut cap. 44., consulto additum videtur, ad locum insigni religione cultum et consecratum declarandum. Monuit Letronne in Journal des Sav. 1830. p. 424. —

ἄλλας πόλεις· ἀνορούζαντες δὲ τὰ ὅστιά ἀπάγουσι καὶ θάπτουσι ἐς ἓνα χῶρον πάντες. κατὰ ταῦτά δὲ τοῖσι βουσι καὶ τᾶλλα κτήνεα θάπτουσι ἀποθνήσκοντα· καὶ γὰρ περὶ ταῦτα οὕτω σφι νενομοθέτῃται· κτείνουσι γὰρ δὴ οὐδὲ ταῦτα. 42^οοσι μὲν δὴ Διὸς Θηβαίεος ἰδρυνται ἱρὸν, ἣ νομοῦ τοῦ Θη-

In seqq. πάντες, quod cum vi quadam in periodi fine positum videtur, Gesner in Chrestom. Graec. p. 22 mutari vult in πάντα, probante Larchero. Sed iure respuerunt edd. recentt. Vidimus modo Venerem Aegyptiis vocatam fuisse Athor, i. e. noctem, quae omnium, quae in rerum natura sunt, parens est ac genitrix. Namque nox omnium rerum semina et initia in se continere putatur, ut inde omnia proveniant atque originem capiant. Quare et bos illi consecratus et ille mensis, quo Osiris periisse dicitur, Nilus recedit et terra nudatur, nox longior fit, tenebrae crescunt lucisque superatur ac tabescit vis, ut scribit Plutarch. de Iside et Osiride cap. 39. pag. 366 s. 501 Wytt. „Erat ea dea Atar-bechi coli solita eadem, quae in Dodonaeorum religionibus Veneris Diones nomine celebratur. Arguit columbae symbolum ab ea gestari solitae, arguunt alia, quae exponere longum est. Ad eius deae sacram insulam ex universa Aegypto boum masculorum devehebantur ossa: hominum Aegyptiorum cadavera devehebantur Memphim, h. e. in portum bonorum, sive Abydum, vicinam insulae Beatorum, aut Busiridem medio in Delta, alioque, ubi Nilum traicientibus coemeteria patebant. Igitur armenta allicit et retinet dea Athor, in eo etiam similis Veneri Libitinae Romanorum, quae funebrium rerum omnium praeses ex Dodonaeorum sacra in Latium pervenit. Eam autem Libitinam fugiunt quoad possunt omnes, et dira non minus habetur quam Proserpina, quae quidquid ad eam pervenerit, retinet.“ Creuz. in Comm. Her. pag. 118. 119. Adde eiusd. Symbol. II. p. 239 seqq. IV. p. 307 seqq. Per-

tinet vero dea haec, quam ad Graecorum Venerem referunt, ad summa Aegyptiorum numina atque ex infinito spatio (Pascht) emanasse dicitur aequae ac dea altera Sute; quae ut lucem diemque significat, ita haec dea, sive Venerem sive Athor dicas, tenebras et noctem declarat, eademque etiam omnibus, quae in rerum natura sunt atque in lucem prodeunt, praesidere eademque alere ac nutrire perhibetur. Inde ad Isidem propius accedit eademque fere habet attributa et vaccam aequae consecratam; nec ipsa aliter fere repraesentatur, cornibus vel disco inter duo cornua posito, aliisque consimilibus boum ornamentis adeoque ipso capite bovino instructa; cf. modo Hirt: Abhandll. d. Berlin. Akad. 1820 et 1821. p. 137 seqq. et Wilkinson. Manners etc. sec. ser. III. pl. 36 coll. I. p. 381 seq. In notis hieroglyphicis deae nomen scriptum sonat *Hathor* s. *Athor*. Cf. Parthey ad Plutarch. l. l. p. 252 seq. et inprimis Roeth: Geschichte d. Philos. I. p. 144 et nott. p. 91 seqq. — In seqq. retinui πόλεις; cf. Bredov. p. 264 et 265 de hac contracta accusativi forma.

CAP. XLII.

Ἵοσοι μὲν δὴ Διὸς Θηβαίεος ἰδρυνται ἱρὸν] Mavult Valckenar. scribi: ὅσοις μὲν δὴ Δ. Θ. ἰδρυνται ἱρὸν. Sed bene monuit Schweigh., vulgata non sollicitanda esse, cum ἰδρυνται idem fere sit atque ἰδρύνειν s. ἰδρύναι s. ἰδρύναι, aut, quod infra II. 44 exstat, ἰδρύναι s. ἰδρύναι. Conf. etiam Pausan. III. 15. §. 5 coll. §. 4, ubi haud scio an vulgata ἰδρυνται retinenda, a Bekkero mutata in ἰδρύνεται. Et eadem res continuo decla-

βαλου εἰσι, οὔτοι μὲν νυν πάντες ὄτων ἀπεχόμενοι αἴγας θύ-
ουσι. θεοὺς γὰρ δὴ οὐ τοὺς αὐτοὺς ἅπαντες ὁμολῶς Αἰγύπτιοι
σέβονται, πλὴν Ἰσιὸς τε καὶ Ὀσίριος, τὸν δὲ Διόνυσον εἶναι

ratur verbis *ἐκτινεται ἰσὺν*, ut mea quidem sententia omnia absit mutandi causa. Nam intelliguntur, quicumque Iovem Ammonium colunt et ad eius templum Thebanum pertinent. Nec magis in seqq. opus lectione *ὅσοι δὲ δὴ*, ut idem Valcken. maluit, cum repetitis particulis *μὲν* et *δὲ* (*ὅσοι μὲν δὴ — οὔτοι μὲν νυν* et *ὅσοι δὲ — οὔτοι δὲ*) satis magnam vim acquisierit oratio. Vid. Buttmann. in Excurs. ad Demosth. Orat. Mid. p. 154 et de particulis *μὲν* et *δὲ* ita duplicatis, ut in priori membro *μὲν* ponatur *bis*, in apodosi aequae atque in protasi, in altero membro *δὲ bis* similem in modum, Herodot. II, 26. 50. 102, alia, quae attulit Werfer. l. l. p. 90. — *Iovem Thebanum* eiusque templum Noster iam commemoravit I, 182 (ubi de forma *Θηβαῖος* et h. l. et II, 54 quoque obvia diximus) commemoratque infra II, 54. 56, itemque II, 29 (ubi de eo Iove sermo, qui in Meroes insula colitur) et II, 32 (ubi de Iovis templo et oraculo in oasi Siwah). Reliquos omnes veterum locos dabit Schmitthenner: De Iove Hamnone Syntagm. I. (Weilburg. 1840.) p. 10 seqq. Qui deus, Thebis praecipue cultus, qualis fuerit in Aegyptiorum Pantheo quemque locum in Aegyptiorum deorum ordinibus ceperit, si quaeras, primarium utique nomen fuisse, in primo deorum ordine reponendum, certum est: sive profectum dicas eo ex numine, quod omnium primitivam volunt indeque separant (Num, Chnubis s. Kneph: vid. Bunsen Egypt's Place in Universal History I. pag. 369 seqq.), sive unum idemque habeas numen, quod spiritum divinum s. mentem divinam declaret additumque gerat quasi titulum *Amun* (i. e. *occultum, non apertum*). Hoc igitur summum numen *Solis* globo hominibus indicatur et repraesentatur idemque omnis in rerum natura vi-

tae initia atque incrementa in se continet omnemque rerum ordinem constituit, cursum suum per coelum eiusque signa absolvens eoque ipsum annum afferens et quaecunque per anni cursum in rerum natura fiunt efficiens: itaque in inscriptionibus praedicatur *Amun-Re s. Ra, i. e. dominus coeli, rex deorum*: vid. Roeth: Gesch. d. Philos. I. nott. pag. 94, qui idem de hoc deo pluribus exposuit p. 132 seqq. 145 seq. et nott. p. 35 seqq. 40 seqq. Seyffarth l. l. p. 97. Add. Bunsen l. l. Wilkinson. Manners etc. sec. ser. I. p. 243 seqq. coll. 261. Lepsius in: Abhandl. d. Berl. Acad. 1851. pag. 186 seqq. 194. Eméric David: Jupiter I. pag. 82 seqq. 106 seqq. Quae qui reputaverit, facile opinor intelliget, qui factum sit, ut Graeci hunc summum Aegyptiorum deum eum Iove, qui et ipse summus deus deorumque rex perhibebatur, contenderint *Iovemque Ammonium* inde constituerint: de quo plura idem Roeth l. l. nott. p. 41. Eméric David l. l. et II. p. 401 seqq. — Caeterum hoc ex loco coniecturam de nomorum Aegyptiorum origine ducit Heeren. Ideen etc. II, 2. pag. 113 coll. 155. Nomos enim suspicatur singulos singula ad templa sacerdotumque colonias pertinuisse, quarum singulae singulos constituerint nomos, sua quemque religione sacrisque distinctum ab aliis nomis; ita ut quot nomi, totidem sacerdotum civitates s. coloniae primitus exstiterint. Quare Sesostrius nomorum divisionem instituisse dici, quia primus totius Aegypti imperium nactus sit. Tu vid. de nomis nott. ad II, 109. 164.

Ὀσίριος, τὸν δὲ Διόνυσον εἶναι λέγουσι] Conf. Herod. II, 144 seq., ibique nott., alios locos ut taceam. Ac vera quidem historiae patrem tradidisse, nec lapsum esse, ut iis placet, qui Herodoto plus se sapere

λέγουσι· τούτους δὲ ὁμοίως ἅπαντες σέβονται. ὅσοι δὲ τοῦ Μένδητος ἐκτινται ἱρὸν ἢ νομοῦ τοῦ Μενδησίου εἰσι, οὗτοι δὲ αἰγῶν ἀπεχόμενοι ὅς θύουσι. Ἐθβατοί μὲν νυν, καὶ ὅσοι διὰ τούτους ὄλων ἀπέχονται, διὰ τὰδε λέγουσι τὸν νόμον τόνδε σφι τεθῆναι· Ἡρακλέα θελῆσαι πάντως ἰδέσθαι τὸν Δία, καὶ τὸν οὐκ ἐθέλειν ὀφθῆναι ὑπ' αὐτοῦ. τέλος δὲ, ἐπεὶ τε λιπαρέειν τὸν Ἡρακλέα, τὸν Δία μηχανήσασθαι, κριὸν ἐκδείραντα, προέχεσθαι τε τὴν κεφαλὴν ἀποταμόντα τοῦ κριοῦ, καὶ ἐνδύντα τὸ νάκος, οὕτω οἱ ἑωυτὸν ἐπιδέξαι. Ἀπὸ

opinentur, nemo infitias iverit, qui quae de Osiride Aegyptii enarrant, quae illi instituta sint sacra, reputaverit et cum iis composuerit, quae de Graecorum Dionysio tradita accepimus. Ut enim Aegyptios talia a Graecis accepisse credam, nunquam contra antiquitatis testimonium a me impetrare possum; quod idem de iis quoque dictum velim, quae cap. seq. de Hercule narrantur, immerito dubitata a Vatro in: Jahrb. f. Philol. u. Paedag. Suppl. XVII. p. 351.

ὅσοι δὲ τοῦ Μένδητος] *Mendesii* nomi infra II, 166 fit mentio; de sacris Mendesium conf. II, 46. *Mendes* urbs in inferiori Aegypto s. Delta erat sita, ubi nunc *Ashmuntanah* s. *Oshmun-Tinnag*.

Ἡρακλέα θελῆσαι πάντως ἰδέσθαι κ. τ. λ.] Sufficiat monuisse, quae h. l. proditur fabula, eam ad rationes physicas siderumque meatum videri spectare, siquidem talia istiusmodi fabulis a veteribus declarata fuisse satis est notum. Cogitabant enim Herculem solem vernalem, qui quotannis vere ineunte cursum suum coelestem instituere soleat, quo e terra omnia semina in altum educantur et ad maturitatem perveniant. Cf. Creuz. Dionys. pag. 146 seq. Quod ipsum in illud anni tempus incidit, ubi sol versatur in arietis signo coelesti, quod primum omnino fertur in Aegyptiorum Zodiaco, quodque hinc etiam summo Iovis numine tesseraria ratione indicatur. Inde explicandum Iovis (*Amun*, qui ideo

appellatur) caput arietinum una cum cornibus; inde etiam repetendus interior fabulae, quam Herodotus profert, sensus; in qua quae Hercules s. Hori, quae Iovis sint partes, intelligimus. Quare a vero minime abhorret, quod Creuz. (Symbol. II. p. 206. 209 seq.) hic tesseraria ratione indicari putat ineuntis veris festum. Quin anaglypha Aegyptia ille laudat, in quibus tale quid exhiberi putat. Add. Eméric David l. l. I. pag. 91 et Baur in: Tübing. Zeitschrift für Theolog. 1832. I. p. 42 seqq., 47 seqq., qui et ipse ad siderum rationes hanc fabulam revocans de festo cogitari posse censet, quod anni initio celebratur, accedente simul piaculi notione, quod arietis sacrificio pro hominum peccatis quasi oblatus eo tempore, quo novus rerum ordo incipiat, declaratur. In alia plane abire videtur Raoul Rochette in iis, quae de Hercule Aegypto disserit Mém. de l'Acad. d. Inscriptt. XVII, 2. pag. 303 seqq.

τὸν Δία μηχανήσασθαι, κριὸν — προέχεσθαι τε κ. τ. λ.] Particulae defectum in his notat Matth. Gr. Gr. p. 1293. Equidem infinitivos sequentes ab ipso verbo μηχανήσασθαι pendere dixerim. — Pro προέχεσθαι Wesseling. maluit προσέχεσθαι, sed refragantur libri scripti. — νάκος de arietis vellere accipiendum esse, ex Bochart. monuit Wesselingius. „Dicitur autem νάκη et νάκος, teste Eustath. ad Odyss. XV, 535. pag. 560 Basil.“ Cr. Apollon. Lex. Homer. p. 468 ed. Toll. νάκην exponit τὴν τοῦ αἰγὸς δο-

τούτου κριοπρόσωπον τοῦ Διὸς τῷγαλμα ποιευῶσι Αἰγύπτιοι,
ἀπὸ δὲ Αἰγυπτίων Ἀμμώνιοι, ἔοντες Αἰγυπτίων τε καὶ
Αἰθιοπῶν ἄποικοι, καὶ φωνὴν μεταξὺ ἀμφοτέρων νομίζον-
124τες. δοκέειν δ' ἔμοι, καὶ τὸ οὖνομα Ἀμμώνιοι ἀπὸ τοῦδὲ

ράν. Add. Pindar. IV, 121 (68):
τὸ πάγχρυσον νάκος κριοῦ.

ἀπὸ τούτου κριοπρόσωπον τοῦ
Διὸς τῷγαλμα κ. τ. λ.] Hoc satis
explicatur iis, quae paulo ante mo-
nuimus. Nam respicitur sol in arie-
tis signo coelesti versans. Inde tot
Aegyptiorum anaglypha Iovem arie-
tina facie insignem repraesentant;
inde vel Graecis notus Iuppiter
arietis capite atque cornibus. Vid.
Hirt: Ueber Gegenstände der ägypt.
Kunst etc. pag. 125 seq. Seyffarth
l. l. pag. 142 seq. „Iovem Ammo-
nem quod attinet, de eius templo,
quod Thebis est, vid. Strabonem
XVII. pag. 815 s. 507 Tzsch. Quo-
cum componenda est Descript. de
l'Egypt. Antiqq. vol. II. p. 255 seqq.
Nimirum Iovis Ammonis templum
hodieque superest in Thebarum re-
liquiis, meridiem versus prope Kar-
nak. In eius fani aditu utrinque lo-
cati erant arietes plurimi ex grandi
lapide, quorum hodieque haud ita
pauci reliqui sunt. Recumbunt
sphingum in morem, gerentes ante
pectora dei anaglyphum, in mani-
bus tesseras sacras. Ibidem ante
magnum palatium superest sphin-
gum genus grande, ita composita-
rum, ut leonino corpori impositum
sit caput arietis. Vid. ibid. p. 207.
254. In quibus symbolis iisdem viri
docti eam sententiam inesse volunt,
ut solis domicilium in signo arietis
significetur. Nec minus magnum
templum Latopoli (Esne) residuum
Iovis Ammonis fuisse suspicantur.
Ac frequentantur in eo eius dei
imagines, nec minus imagines sphin-
gis virgineo capite insignitae. Vid.
ibid. vol. I. cap. 10. p. 7.“ Creu-
zer. Comm. Herodd. p. 161 not.
Hunc deum forma humana sed arie-
tino capite cornibusve instructum
vel etiam ipsa arietis forma reprae-
sentatum exhibent monumenta The-
bana, quae omnem eius cultum, sa-
cra, festa, alia ostendunt. Cf.

Wilkinson: Manners etc. sec. ser.
III. Pl. 22. Roeth. l. l. nott. p. 94.
A quibus ita discedit Bunsen l. l.
pag. 369. 374. seq., ut deum arietis
capite instructum esse statuat Nu
s. Nun, Kneph, Chnubis Thebaidis
deum, discernendum a Iove Am-
monio, quem Thebarum deum esse
vult.

Ἀμμώνιοι, ἔοντες Αἰγυπτίων τε
καὶ Αἰθιοπῶν ἄποικοι κ. τ. λ.] Ana-
glyphis haec probari censet Hirt.
l. l. pag. 126. Quippe apud Am-
monios quoque navem sacram re-
periri, quae non nisi e Thebis il-
luc afferri potuerit. Ex Herodoti
autem loco hoc colligit Heeren.
(Ideen etc. II, 2. pag. 93), unam
primitus videri fuisse Aethiopicam
atque Aegyptiam linguam, aut certe
cognatam, ex uno eodemque fonte
deductam. Documento sunt tem-
pla, notae hieroglyphicae, anagly-
pha in Aethiopiae regionibus, quae
nuper Aegyptiis simillima inventa
sunt. Conf. nott. ad II, 29. Ac
testatur recentissimus peregrinator
de Minutoli (Reise zum Tempel etc.
p. 94 et Nachträge zur Reise etc.
pag. 106), etiamnum Ammoniorum
linguam mixtam videri ex Aethio-
pica et Aegyptia, Ammoniosque
ipsos repraesentare physiognomiam,
quam dicunt, vere Aethiopicam, Ae-
gyptiisque esse magis rubros. Nec
omisit Herodoti testimonium Hen-
richsen. (de Phoenicis fabul. part.
II. pag. 7 seq. Havn. 1827), quo
monstraret, ab eodem sacerdotum
ordine, cui Aethiopia instituta cul-
tumque debeat, Aegyptum quoque
deos suos ac sacra accepisse, ac
primo quidem Thebas, ubi illi sa-
cerdotes consederint, per univer-
sam Aegyptum mox delati. De Iove
Ammonio hoc eiusque sede in me-
diis Libyae desertis sita et oraculo
conf. supra II, 32 ibique nott.

καὶ φωνὴν— νομίζοντες] i. e.
in usu habent, utuntur. Conf. I, 131,

σφι τὴν ἐπωνυμίην ἐποιήσαντο· Ἀμοῦν γὰρ Αἰγύπτιοι καλέουσι τὸν Δία. τοὺς δὲ κριοὺς οὐ θύουσι Θηβαῖοι, ἀλλ' εἰσίσφι ἱροὶ διὰ τοῦτο. μῆ δὲ ἡμέρη τοῦ ἐνιαυτοῦ, ἐν ὁρτῇ τοῦ Διὸς, κριὸν ἓνα κατακόψαντες καὶ ἀποδείραντες, κατὰ τῶντὸ ἐνδύουσι τῷγαλμα τοῦ Διὸς, καὶ ἔπειτα ἄλλο ἄγαλμα Ἡρακλέος προσάγουσι πρὸς αὐτό. ταῦτα δὲ ποιήσαντες τύπτονται οἱ περὶ τὸν ἱρὸν ἅπαντες τὸν κριὸν, καὶ ἔπειτα ἐν ἱρῇ θήκῃ θάπτουσι αὐτόν.

142. Dativum φωνῇ addidit Noster IV, 117 coll. II, 50. — Ad ἐπωνυμίην conf. I, 14. II, 4.

Ἀμοῦν γὰρ Αἰγύπτιοι καλέουσι τὸν Δία] Vulgo Ἀμοῦν, quod cum Gaisf. mutavimus in Ἀμοῦν, auctoritate libri Schellershemiani ipsiusque Eustathii ad Dion. Perieg. vs. 211. — „Nec aliter cod. Paris. Iamblichi de Myster. VIII, 3 ibiq. Gal. p. 302. Atque hanc scripturam veram pronuntiat Iablonski II, 2. p. 160 seq. et in Vocc. Aegypt. p. 30 seq. Eandem servavit Plutarch. de Isid. et Osirid. cap. 9. p. 354 C. [ubi inter alia haec: Ἰδίων παρ' Αἰγυπτίοις ὄνομα τοῦ Διὸς εἶναι (scil. plerique putant) τὸν Ἀμοῦν, ὃ παράγοντες ἡμεῖς Ἀμμωνα λέγομεν κ. τ. λ.] duas huius vocis explicationes proferens, alteram Manethonis, Hecataei Abderitae alteram. Alia tentarunt recentiores; vid. Iablonski l. l. ibiq. Te Water. Quas lites diremit nuper Champollion in libro: l'Egypte s. les Phar. I, 217 seq., qui se in lexico Coptico biblioth. reg. Paris. reperisse testatur, eam significare: *gloria, celsitudo, sublimis*, eamque appellationem recte cadere in principem deorum Aegypti omnium. [Eandem quoque affert Uhlemann in Philolog. Aegypt. p. 11.] Atque Iablonski in Panth. II, 2. §. 5. 7 Amun accipiens tanquam *lucidum*, hunc Ammonem Thebarum dicit esse introitum solis in signum arietis, i. e. primordia veris. Obloquitur Iomardus in Descript. de l'Eg. I, 3. p. 16 seq. negans in arietem antiquitus veris initia s. aequinoctium vernum fuisse: in tauro potius fuisse. Continetur haec res cum universa ra-

tione Francogallorum, qui nuper de Zodiacis per templa Aegyptiorum vetusta obviis disputarunt, quam ego diiudicare nec volo, nec, si velim, possim.“ Creuzer. l. l. p. 159. 160. In hieroglyphicis notis nomen scriptum invenitur AMN i. e. Amon s. Amun; cf. Parthey ad Plutarch. l. l. p. 177. Quod non tam ipsius dei nomen sed titulum potius ei additum vel praedicatum esse recte vidit Wilkinson. Manners etc. sec. ser. I. p. 249 ad Manethonis auctoritatem accedens apud Plutarchum l. l. explicantis τὸ κρυμμένον, i. e. occultum, non apertum. Atque hanc interpretationem unice veram esse atque ipsius vocis etymologia plane comprobari ex Coptica lingua ostendit Roeth. l. l. nott. p. 35 seq. Neque aliter explicat Iamblichus l. supra l. Quo magis mireris, quod nuper scripsit Osburn (Transact. of the royal society of Liter. sec. ser. II. p. 307 seq. Monumental history of Egypt. I. p. 340 seq.) deum Aegyptiorum Amun nihil aliud esse nisi patriarcham Ham, Noachi filium, inter deos relatum, Aegyptiorum suum genus inde deducantium abavum!

τύπτονται — τὸν κριὸν] i. e. *verberans se arietem lugentes s. plangunt arietem*. De τύπτεσθαι hoc significatu diximus ad II, 61. — „Ac vide quomodo arietem caedant Thebani et ~~enndam~~ tamen plangant. Nimirum caedunt haud dubie ad significandum transitum solis, plangunt propter Osiridem, utpote cuius quaedam imago aut particula in eo hirco obierit.“ Cr. l. l. p. 160, qui idem postea haec adscripsit: „Adhibet haec Inghirami in Monumenti

Ἡρακλέος δὲ περὶ τόνδε τὸν λόγον ἤκουσα, ὅτι εἰη τῶν 43
δυνάδεα θεῶν. τοῦ ἑτέρου δὲ περὶ Ἡρακλέος, τὸν Ἕλληνας

Etruschi ad tab. 45 de' vasi fittili pag. 444 seq. Ad mortuorum res haec sacra spectasse, eodemque etiam Ammonis statuas pertinere quotannis transportatas existimat Brugsch (Lettre à Mr. de Rouge etc. p. 44 seq.), qui ad has deorum statuas in solemnibus portandas refert quoque munus eorum sacerdotum, qui *παστοφόροι* appellantur.

ἐν [ἑῇ θήκῃ] θήκην hic vulgo reddunt *loculum*. Melius Schweigh. *sepulcrum*, cum θήκη Herodoto sit *conditorium* s. *camera*, plurium arcarum capax et arcis recipiendis destinata, monente Creuzer. in Comm. Herod. p. 67. Cf. Her. III, 16. Spectant vero haec ad animalium post mortem consecrationem, de qua vid. nott. ad II, 65.

CAP. XLIII.

ὅτι εἰη τῶν δυνάδεα θεῶν] Olim ὥς, cuius loco e melioribus libris nunc receptum ὅτι. Classicus Herodoti locus de tribus deorum Aegyptiorum ordinibus exstat II, 145 coll. II, 46. Et alii quoque scriptores deorum ordines commemorant, singulosque deos, qui ad quemque ordinem pertineant, afferunt. Nam primus ordo octo est deorum, alter duodecim fuisse perhibetur, e priori scilicet ortus, cum tertius e secundo pariter originem ducat. De primo deorum ordine cf. nott. ad II, 46. Quod ad secundum, cui Hercules adscribitur, ordinem pertinet, hoc, Iablonskio (Prolegg. ad Panth. p. 74 seq.) interprete, sic accipiendum erit, ut ad priorem octo deorum ordinem quatuor adiecti fuerint, unde haec summa exstiterit. Sol enim quadrifariam respicitur in utroque et aequinoctio et solstitio, unde quatuor existunt dii Ammun (et quodammodo Hercules-Sem), Horus, Serapis, Harpocrates. Nam hoc nemo fere nescit, orientalium religionum paululum gnarus, varias

unius eiusdemque numinis vires in singulas formas totidemque personas dividi, ita ut ex quadruplici solis conditione ac statu quatuor quoque solis dii quasi emanent, in unum eundemque solem denuo revolvendi. Quo rectius opinor iam Goerres (Mythengesch. II. p. 372 seq.) de octo Cabiris cogitaverat, quibus alia quaedam numina accesserint. Et confer, quae de his disserit Creuzer. Symbol. II. p. 48 seqq. 237 seq. ed. tert. Seyffarth: Beiträge z. Kenntniss d. Lit. etc. d. Aegypt. III. p. 76. Qui postea in singulos Aegyptiorum deos inquisivit eosque ex ipsis Aegyptiorum monumentis demonstrare studuit Wilkinson, is ipse admonuit (Manners etc. sec. ser. II. p. 1 seqq.), perquam difficile esse singulos secundi ac tertii ordinis deos certo constituere eorumque nomina accurate indicare. De emanationibus deorum, quae dicuntur, hic cogitandum esse nemo non videt. Itaque ex quatuor diis primitivis et octo illis diis, qui primum ordinem constituunt, alterum duodecim deorum genus emanat; ex his tertium progreditur genus deorum, qui singuli ex diis antecedentis ordinis nati feruntur, vix accuratius e monumentis atque notis hieroglyphicis cogniti. Vid. Roeth. l. l. I. pag. 139 seqq. nott. p. 146 seqq. Gravius illud est, quod Herculem, cuius vix simile quoddam nomen affigiemve ex Aegyptiorum monumentis adhuc erutum invenitur (cf. Parthey ad Plutarch. De Is. et Osirid. p. 210 seq.) ad alterum deorum genus Noster et hoc loco et infra II, 145 retulit; nam si Herculem cum eo deo, qui Arveris vocatur, convenire dixeris, ad tertium potius deorum genus referendus videbitur, aut Osiris, qui est frater Arveridis, ad secundum ordinem erit adscribendus; quod negavit Noster II, 145. Vid. de his accurate disputantem Roeth. l. l. nott. p. 156—161, qui alia monet adhuc

οἰδασι, οὐδαμῇ Αἰγύπτου ἐδυνάσθην ἀκούσαι. καὶ μὴν ὅτι γε οὐ παρ' Ἑλλήνων ἔλαβον τὸ οὖνομα τοῦ Ἡρακλέος Αἰγύπτιοι, ἀλλὰ Ἕλληνες μᾶλλον παρ' Αἰγυπτίων, καὶ Ἑλλήνων οὗτοι οἱ θέμενοι τῷ Ἀμφιτρύωνος γόνῳ τοῦνομα Ἡρακλέα, πολλὰ μοι καὶ ἄλλα τεκμήριά ἐστι τοῦτο οὕτω ἔχειν, ἐν δὲ καὶ τόδε, ὅτι τε τοῦ Ἡρακλέος τούτου οἱ γονεὲς ἀμφοτέροι ἦσαν, Ἀμφιτρύων καὶ Ἀλκμήνη, γεγονότες τὸ ἀνέκαθεν ἀπ' Αἰγύπτου, καὶ διότι Αἰγύπτιοι οὔτε Ποσειδέωνος οὔτε Διοσκούρων τὰ οὐνόματά φασι εἰδέναι, οὐδὲ σφι θεοὶ οὗτοι ἐν τοῖσι ἄλλοισι θεοῖσι ἀποδεδέχονται. καὶ μὴν εἰ γε παρ' Ἑλλήνων ἔλαβον οὖνομά τευ δαίμονος, τούτων οὐκ ἦκιστα ἀλλὰ μάλιστα ἐμελλον μνήμην ἔξειν, εἴπερ καὶ τότε ναυ-

esse exspectanda, ex notis hieroglyphicis potissimum ducta, quibus haec tota res clariore in luce collocetur. Hoc vero hoc ex loco Herodoti tenemus, distingui inter Herculem deum, qualem Aegyptii habuerint, et inter Herculem Graecorum, heroem potius quam deum, ut qui propter multa in terris egrege perpetrata in coelum post fuerit receptus. Hunc Aegyptios ignorareasserit pater historiae, ut qui omnino apotheosin quam vocant ignorasse videantur. Quare in eam potius inclinat sententiam, ut Graecos ab Aegyptiis Herculem accepisse malit, additis caussis, cur ita sibi placeat. Quorum summa eo redit, ut Graeci vetus Orientium numen utique acceperint, sed humana forma et indole istud sibi mente informaverint in eoque omne virtutis humanae exemplar repraesentari voluerint, dei naturam quasi ad humanam eamque optimam conformantes. De Hercule Aegyptio pluribus quoque agit Raoul Rochette l. supra l. pag. 301 seqq.

οὐδαμῇ Αἰγυπτίῳ] Cr. confert Valcken. not. ad Euripid. Hippolyt. 1012. pag. 272, ubi plura his similia collegit vir doctissimus. ἐν δὲ καὶ τόδε] Vulgo ἐν δὲ δὴ καὶ τόδε, ubi δὴ, quod a libris abest scriptis, recentiores eiecerunt. Utrumque caeterum Nostro in usu; conf. I, 185. 192. II, 78. 176. III, 15. 38. Plura Schweigh. Paulo

ante cum iisdem edidimus τὸ οὖνομα pro τοῦνομα: quod vero deinde occurrit τοῦνομα (Ἡρακλέα), Florentini cod. auctoritate nititur; vulg. οὖνομα, quod Bekk. cum recentt. edd. revocavit. Cf. Bredov. p. 201. — Ad ἀνέκαθεν, quod de tempore adhibetur, cf. I, 170.

ὅτι τε τοῦ Ἡρακλέος τούτου οἱ γονεὲς κ. τ. λ.] Commode Larcher. laudat Plutarch. de Socrat. Gen. p. 577, ubi memoratur antiquissimum Haliarti in Boeotia sepulcrum Alcmenae, literis inscriptum formae peculiaris sed barbarae fere Aegyptiisque similis; ita ut Agesilaus, qui sepulcrum aperuit, in Aegyptum mitteret inscriptionis exemplar, quod sacerdotes legerent. Ac re vera unum quendam ex Aegyptiis sacerdotibus legere potuisse tradunt. — Ad Herodoti locum intelligendum hoc omnino tu paucis tene: Amphitryonis aequae atque Alcmenae genus repeti a Perseo, qui ipse refertur ad Belum, Aegypti regem. Itaque Hercules paterna et materna stirpe Aegyptius fertur ex Graecorum fabulis. — Reliqui in textu Διοσκούρων, licet unus liber Διοσκῶρων, Attico dicendi more. Sed vulgatum recte tuetur Schaefer. ad Greg. Cor. p. 300 add. Lobbeck. ad Phrynich. p. 235. — In seqq. δαίμων vix differt significatione a θεός sensu latiore divinitatis; cf. nott. ad III, 119.

τούτων οὐκ ἦκιστα ἀλλὰ μάλι-

τιλήσει ἐχρέωντο, καὶ ἦσαν Ἑλλήνων τινὲς ναυτίλοι, ὥς
 ἔλπομαι τε καὶ ἐμὴ γνώμη αἰρέει, ὥστε τούτων ἂν καὶ μᾶλλον
 τῶν θεῶν τὰ οὐνόματα ἐξηπιστέατο Αἰγύπτιοι ἢ τοῦ Ἡρα-
 κλέος. Ἀλλὰ τις ἀρχαῖός ἐστι θεὸς Αἰγυπτίοισι Ἡρακλῆς· ὥς
 δὲ αὐτοὶ λέγουσι, ἑταῖ ἐστὶ ἐπτακισχίλια καὶ μύρια ἐς Ἀμασιν
 βασιλεύσαντα, ἐπεὶ τε ἐκ τῶν ὀκτῶ θεῶν οἱ δυώδεκα θεοὶ
 ἐγένοντο, τῶν Ἡρακλέα ἓνα νομίζουσι. Καὶ θέλων δὲ τού- 44
 των περὶ σαφές τι εἰδέναι, ἐξ ὧν οἶόν τε ἦν, ἐπλευσα καὶ ἐς
 Τύρον τῆς Φοινίκης, πυνθανόμενος αὐτόθι εἶναι ἱρὸν Ἡρα-
 κλέος ἄγιον· καὶ εἶδον πλουσίως κατεσκευασμένον ἄλλοις τε

στα ἔμελλον μνήμην ἔξειν] Laudat
 locum Matth. Gr. Gr. §. 498. p.
 944 ob usum verbi μέλλειν, quo
 hic id indicatur, quod ex praece-
 denti hypothese necessario consecuturum
 erat. Quare ἔμελλον ἔξειν
 idem fere quod ἔσθον ἂν, monente
 Schaefero in Melett. criticc. p. 131,
 quem locum adscripsit Cr. Est
 vero haec loci sententia: ac pro-
 fecto, si quidem revera nomen dei
 cuiusdam a Graecis accepissent (Ae-
 gyptii), certe horum memoriam quam
 maxime conservassent, quandoqui-
 dem navigationibus et ipsi (Aegy-
 ptii) tum iam utebantur et vero
 etiam Graecorum quidam per mare
 navigabant. — De formula οὐκ ἤκι-
 στα, ἀλλὰ μάλιστα, quae re-
 dit II, 117, vid. Herodot. IV, 170 et cfr.
 quae Herbst. (Die Schlacht bei d.
 Arginusen. Hamburg 1855. pag. 67
 seq.) disseruit, omnes Thucydidis
 locos afferens. Cf. Kuehner Gr. Gr.
 §. 530. not. h. Ad ἐχρέωντο, cuius
 loco recentt. edd. dederunt ἐχρέοντο,
 mente subaudiendum οἱ Αἰγύπτιοι.

ὥς ἔλπομαι τε καὶ ἐμὴ γνώμη
 αἰρέει] Locutio ἐμὴ γνώμη αἰρέει
 sententiam rationibus nitam exprimit,
 sicuti λόγος αἰρέει, quod sanior ra-
 tio persuadet, III, 45. IV, 127 [et
 I, 132 fin. II, 33, ubi conf.]. Haec
 et plura Wesseling. ad h. l. Sed
 ἔλπομαι simpliciter est *puto*, *exi-
 stimo*, ut II, 11, ubi vid. — In seqq.
 pro vulg. τούτων cum Gaisford.
 edidi τούτων. Ad καὶ μᾶλλον cf.
 nott. ad I, 65. ἐξηπιστέατο (pro
 vulg. ἐξεπιστέατο) scripsi cum re-
 centt. edd. iussu Bredovii p. 301,

HERODOT. I.

ubi vid. Valet autem sententia:
 quare horum deorum nomina magis
 etiam scire debuissent Aegyptii quam
 Hercules. Nesciunt vero illorum
 (Neptuni et Dioscurorum) nomina,
 sed Herculis nomen sciunt, quippe
 qui vere antiquus Aegyptiorum est
 deus, unus ex secundo deorum duo-
 decim ordine, qui ex primo octo
 deorum ordine nati sunt (ἐγένοντο),
 sive, ut supra monuimus, emana-
 runt.

ἀλλὰ τις ἀρχαῖός ἐστι θεὸς Αἰ-
 γυπτίοισι Ἡρακλῆς] Hinc apud Ci-
 ceronem quoque de nat. deorr. III,
 16: „alter (Hercules) traditur Nilo
 ortus, Aegyptius.“

ἐς Ἀμασιν βασιλεύσαντα] Coepit
 regnare Amasis anno 570 a. Chr.
 n., desiit ann. 526. Vid. Larcher.
 Chronol. d'Herod. p. 117. 629. Fi-
 scher: Griech. Zeittafeln pag. 131.

CAP. XLIV.

ἐξ ὧν οἶόν τε ἦν] Suspiciatur
 Struve l. l. pag. 45, hoc loco, ut
 I, 125. II, 92. 154. III, 82 scri-
 bendum esse ἐκ τῶν. Equidem li-
 bris invitis nihil mutem.

αὐτόθι εἶναι ἱρὸν Ἡρακλέος
 ἄγιον] ἄγιον cum vi quadam addi-
 tum, ut II, 41, ubi vid. Etenim
 Hercules hicce, cuius templum san-
 ctissimum in Tyro urbe h. l. com-
 memoratur, summus utique Tyrio-
 rum atque Phoenicum deus habe-
 batur, haud diversus fere ab eo,
 quem Beli nomine Babylonii (Her.
 I, 181 ibique nott.) colebant quem-
 que Graeci ac Romani tanquam

πολλοῖσι ἀναθήμασι, καὶ ἐν αὐτῷ ἦσαν στῆλαι δύο, ἡ μὲν χρυσοῦ ἀπέφθον, ἡ δὲ σμαράγδου λίθου λάμποντος τὰς νύ-

summum deum Iovis nomine designabant. Quo deo *Solem* declarari ac repraesentari nunc satis constat, eundemque sensu latiori, quo bona quaeque ac mala a Sole eiusque vi in rerum natura afferri solent, accipiendum esse, sive ad sidera spectes, in quibus Sol eminet, eiusque cursum annuum per coeli orbem, sive ad ipsam rerum naturam spectes, in qua Solis verni potissimum vi ac potestate omnia gignuntur omnisque omnino rerum ordo constituitur. Hic igitur deus, qui et *Baal* (i. e. dominus) et *Melkarth* (i. e. urbis rex) vocabatur, aliisque etiam titulis s. cognominibus gaudebat, quod ab Herodoto non Iovis nomine, sed *Herculis* appellatione designatur, id ipsum satis documento esse videtur, hoc dei nomen vere Phoenicium esse neque Graeca ex stirpe repetendum. Tu vid. Movers: *Die Phoenizier* I. p. 431 seq., qui idem de hoc deo accurate disputat p. 169 seqq. 175 seqq. 180 seq. 388 seqq. 409 seqq. Add. Roeth. l. l. I. p. 265 seq. et nott. p. 245 seq. et cf. quoque Creuzer *Symbol.* I. p. 92. II. p. 614 seq. coll. 451 ed. tert. Raoul Rochette l. l., qui copiose de hoc Hercule Tyrio disserit p. 11 seqq. 18 seqq. 25 seqq. — Mox scripsi *ἐλδον*, ut paulo infra quoque legitur, pro vulg. *ἔδον*. Vid. Bredov. p. 304.

ἡ μὲν χρυσοῦ ἀπέφθον, ἡ δὲ σμαράγδου λίθου] χρυσὸς ἀπέφθοις qualis sit, vidimus ad I, 50. Auream columnam in Iovis templo Tyrio commemoratam invenimus apud Euseb. Praepar. Evang. IX. p. 451: quem Iovem a Iosepho quoque prolatum c. Apion. I, 18 ab hoc Hercule Tyrio non diversum esse recte monet Movers l. l. p. 176 seq. Qui idem (p. 292 seqq. 344 seq.) bene vidit, columnas ad antiquissima numinum orientalium symbola pertinere, quibus omnium rerum ordo firmiter collocatus ac fixus declaratur, τὸ εἶσως καὶ μόνιμον τοῦ θεοῦ, ut ait Clemens Alexandrinus

Strom. I, 25. p. 418. Add. Raoul Rochette l. l. p. 47 seqq. 84, qui bene meminit solarium deorum, quibus talia symbola plerumque addita invenimus. Pro *σμαράγδου* plures libri *μαράγδου*, qua de scriptura praeter Wass. ad Thucyd. IV, 31 conf. Brouckhus. ad Propert. II, 13, 43. Sed veram scripturam praebent omnes codices III, 41. Cf. Bredov. p. 122. Ad argumentum facit Theophrasti locus Opp. pag. 394 et Plinii Hist. Nat. XXXVII, 5 (al. 19), qui Tyri in Herculis templo stantem pilam e smaragdo esse narrant, nisi potius pseudosmaragdus sit. Quae alia ibi adduntur de smaragdorum magnitudine exempla, nolim huc transscribere, cum Larchero ne smaragdi quidem columna fuisse videatur, sed „du verre coloré, dont l'intérieur étoit éclairé par des lamps.“ Heerenius (Ideen I, 2. p. 212) quaerit, an Lazuli lapis fuerit, ex quo eodem content columnae Iesuitarum in templo, quod Romae est. Et reapse aliud quid smaragdi nomine Noster intelligere potuit, quam quod hodie intelligunt. Quale vero hoc ipsum sit, quod ille intellexerit, me nescire fateor. Consuli alios viros doctos, qui itidem tantae molis smaragdum inveniri posse negarunt, splendentem praeterea, cum quo maior et amplior, eo minus clarius et lucidior iste sit lapis. De specie quadam eius lapidis, quem nos *Feldspath* vocamus, cogitaverat Zoega de Obelisc. p. 142. Alii smaragdum nocte illuxisse putant adhibita lucerna s. lumine intus posito; cf. L. Bossi Gesch. v. Spanien I. p. 169. Movers l. l. p. 401 seq., qui de igne cogitat in ara semper incenso columnamque iuxta positam splendore suo implente indeque resplendente. Cui obloquitur Raoul Rochette l. l. p. 49 seq. 83, qui ad Larcheri sententiam accedere mavult atque inter alia Lucianum affert De Dea Syr. §. 32 loquentem de Syriae deae simula-

125 πτας μέγαθος. ἐς λόγους δὲ ἐλθὼν τοῖσι ἱεῦσι τοῦ θεοῦ εἰρόμην, ὁκόσος χρόνος εἴη, ἐξ οὗ σφι τὸ ἱρὸν ἵδρυνται. εὐρον δὲ οὐδὲ τούτους τοῖσι Ἑλλήσι συμφερομένους. ἔφασαν γὰρ ἅμα Τύρῳ οἰκισομένη καὶ τὸ ἱρὸν τοῦ θεοῦ ἵδρυνθῆναι· εἶναι δὲ ἔτεα, ἀφ' οὗ Τύρον οἰκεύουσι, τριηκόσια καὶ δισχιλία.

cro, quod in capite fert lapidem, cui nomen *λυχνίς*, unde noctu splendor multus refulget, ut tanquam a lucernis aedes tota reluceat; interdiu addit Lucianus splendorem imbecilliorē esse, sed speciem habere valde igneam. — Quod in fine legitur *μέγαθος* si pro *μεγάλας* adverbialiter poni existimes, hoc utique insolentius dictum videtur; ne vero *μεγάλας* reponamus in textu, obstant libri manu scripti omnes, quorum auctoritatem recte tnetur Kuehner. Gr. Gr. t. II. §. 549 not. 3, ubi reddit *mirum in modum*. Conf. etiam nott. ad I, 51. At *μεγάλας* reponendum vult Herold Emendd. Herodd. P. I. p. 5. Lacunam, qualem olim iam suspicati sumus, hic statuit Dietsch Jahrb. f. Philol. u. Paedag. LXIX. p. 329. Eltz (Jahrb. f. Philol. etc. Suppl. IX. p. 122) Reiskii probat coniecturam: *μέγα φῶς*.

καὶ τὸ ἱρὸν τοῦ θεοῦ ἵδρυνθῆναι] Aldina ed. et codd. nonnulli *ἵδρυνθῆναι*, quemadmodum I, 172 codices praebent *ἵδρυνθέντων*, quod apud recentiores frequentissimum, non rarum antiquioribus observat Lobeck. ad Phrynich. p. 37 not. Nec tamen hoc Herodoto convenire, qui alteram formam unice adhibuit, ostendit Bredov. p. 361. Caeterum antiquissimum hoc Herculis templum commemorat quoque Arrian. Exped. Alex. II, 16 init. — In seqq. pro ἀφ' οὗ Schaefferus, probante Struve l. I. p. 32, ἀπ' οὗ, a recentt. edd. receptum. Cf. Koen. ad Gregor. Corinth. de dial. Ion. §. 18. Libri omnes: ἀφ' οὗ.

εἶναι δὲ ἔτεα — τριηκόσια καὶ δισχιλία] Fuit utique Tyrus et maxima et antiquissima Phoenicum urbs, teste Strabone XVI. p. 1097 s. p. 756 et Iesai. XXIII, 7; quod

tamen non impedit, quo minus cum Wesselingio eam hic nimis priscam perhiberi credamus. A sacerdotibus, antiquitatis suae iactatoribus, Nostro ut verba data fuerint, fieri utique potuisse idem ille scribit, reiecta Vignolii coniectura, qua *τριηκόσια καὶ χίλια* in Herodoto sit scribendum, cum vel hac ratione Tyri initia iusto antiquiora constituerentur. Denuo hanc rem disquisivit Larcherus in Chronolog. Herodot. cap. II. p. 129 seqq. Cum enim, Herodotum vel potius ipsos Tyrios si sequamur, urbs fuerit condita ann. 2760 a. Chr. n., id quod nimis recedit, Larcherus ponit in anno 1590 a. Chr. n. Tyri origines. Nec tamen patri historiae Tyrios imposuisse vult, sed sibi ipsis Tyrios imposuisse, cum suae urbis origines confunderent cum Sidone, quae ipsa Tyri esset metropolis, condita anno 1730 a. Chr. n. Larcheri aequae ac Vignolii rationes rejici vult Hengstenberg: De Tyriorr. rebb. p. 10 seqq., qui licet ipse Tyrum insularem antiquissimam habeat, parum tamen iis tribuendum esse censet, quae de nimio annorum numero urbis Herodoto sacerdotes narrarint, idque omnino referri vult ad communem antiquitatis opinionem, qua populi aliis praestantiores se esse atque haberi voluerunt, eo quod summam antiquitatem sibi assumerent. Nec defuerunt nostra aetate alii, qui Tyrum conditam ad longe posteriora tempora detruderent, posthabita Herodoti auctoritate, cui nunc egregie patrocinatus est Movers: Die Phoeniz. II, 1. p. 134 seqq. 167 seqq. Is enim ea, quae Herodotus h. l. memoriae prodidit, ex Phoenicum annalibus probabiliter ducta, ita fide digna prorsusque vera esse ostendit, ut vix quid-

εἶδον δὲ ἐν τῇ Τύρῳ καὶ ἄλλο ἱρὸν Ἡρακλέος, ἐπωνυμίην ἔχοντος Θασίου εἶναι. ἀπικόμην δὲ καὶ ἐς Θάσον, ἐν τῇ εὐρον ἱρὸν Ἡρακλέος ὑπὸ Φοινίκων ἰδρυμένον, οἱ κατ' Εὐρώπης

quam, quod ullius sit momenti, contra proferri possit: in quibus ita acquiescendum esse existimo, ut Herodoto sua nunc constet auctoritas fidesque summa nequaquam derogetur, cum tantam antiquitatem Tyro tributam velit. Tu conf. etiam a Cr. adscriptum Gesenium ad Iesai. XXIII, 4. p. 728. Nec alios hic commemorare attinet, qui de Tyri originibus ac rebus gestis scripserunt, quando quidem haec omnia absolvit Movers l. l. p. 166 seqq. ipsius etiam loci eiusque naturae ratione habita; quam in rem conferri etiam possunt, quae praebet Forbiger Handb. d. alt. Geogr. II. p. 669 et J. de Bertou: Essai sur la topographie de Tyr. Paris 1853. Add. Ritter: Erdkunde XVII. p. 320 seqq., qui Herodoto quoque patrocinatur, ad longe posteriorem aetatem id referendum esse docens, quod Tyrum a Sidoniis colonos accepisse tradunt. Monet praeterea Heerenius (Ideen I, 2. p. 12 seq.) templum vetus, quod una cum ipsa urbe conditum esse narrabant Tyrii, diu demolitum aliudque eius loco a rege Hiram Salomonis aequali exstructum fuisse. Atque hoc potius fuisse templum, quod quingentis quinquaginta post annis viderit Herodotus.

ἐπωνυμίην — Θασίου εἶναι] De abundante verbo εἶναι conf. Hermann. ad Viger. p. 751 et Siebelis. ad Pausan. VIII, 31. §. 4. Cr. adscripsit Platonis locum in Phaenon. §. 117, ubi Herodotei loci non immemor fuit Heindorfius p. 198. Quod ad argumentum attinet, vix credibile videbatur Moversio (l. l. I. p. 387), Tyrios deo ab ipsis in sua urbe culto nomen indidisse ex colonia Thasiumque inde et dixisse et coluisse Herculem, itaque lapsum esse putat historiae patrem, qui Thasium vocaverit eum Herculem, qui in continenti terra Tyri cultus inde nomen Tarsis acceperit,

שָׁרְיָה-בְּצֶזֶ. Mihi rectius. idem vir doctus (l. l. II, 1. p. 276) statuisse videtur, h. l. unice de templo cogitari posse, quod Herculi, deo suo tutelari, Thasii mercatores in urbe metropoli condiderint.

ἐν τῇ εὐρον ἱρὸν Ἡρακλέος ὑπὸ Φοινίκων ἰδρυμένον κ. τ. λ.] Hoc templum, si annos supputaveris, e mente Herodoti, i. e. 166 ante Graecorum Herculem natum, conditum erit anno 1550 a. Chr. n., ita ut Graecus Hercules natus fuerit 1384 a. Chr. n. Qui bene diversus non minus ab Aegypto et Phoenicio quam a Tyrio ac Thasio Hercule, non deus ipsa origine, sed mortali stirpe progenitus ferebatur, mox in coelum receptus ob insignia facinora. Quem igitur Orientales habuere deum primigenium, eum Graeci inde acceptum magis ad humanam formam ac speciem conformarunt et in heroem transmutarunt, qui ob ipsius de humano genere merita in coelum evectus nunc reliquos etiam homines ad similia perpetranda ipsiusque vestigia legenda provocaret. Quae de Thasio Hercule accepimus, et ipsa Phoenicium deum fuisse commonstrant. Plura Creuzer. Symbol. II. p. 619 seqq., ubi etiam Thasiorum numi memorantur, in quibus Herculis effigies comparet. — De Thaso ipsa conf. Nostrum VI, 47. Cum enim auri fodinis et metallis conspicua esset insula, maturius Phoenicum coloni illie sedes ceperunt templumque Herculis, patrii dei, ibi constituerunt. Quod licet expressis verbis h. l. et VI, 47 testetur Herodotus, nec ipsum per se improbabile sit, tamen C. O. Mueller (Orchomen. p. 115) negat Thasum a Phoenicibus esse conditam, quam a Paris Archilochi aetate conditam Olymp. XVIII, 1 sive 708 a. Chr. n. alia testimonia declarant (vid. Fischer. Griech. Zeit-

ζήτησιν ἐκπλώσαντες Θάσον ἔκτισαν· καὶ ταῦτα καὶ πέντε γενεῇσι ἀνδρῶν πρότερά ἐστι ἢ τὸν Ἀμφιτρυῶνος Ἡρακλέα ἐν τῇ Ἑλλάδι γενέσθαι. Τὰ μὲν νυν ἱστορημένα δηλοῖ σαφῶς παλαιὸν θεὸν τὸν Ἡρακλέα ἑόντα. καὶ δοκέουσι δέ μοι οὗτοι ὀρθότατα Ἑλλήνων ποιεῖν, οἳ διὰ Ἡράκλεια ἰδρυσάμενοι ἔκτηνται· καὶ τῷ μὲν, ὡς ἀθανάτῳ, Ὀλυμπίῳ δὲ ἐπὶ νυμῖν θύουσιν, τῷ δὲ ἐτέρῳ ὡς ἥρωϊ ἐναγίζουσι. Λέγουσι δὲ 45 πολλὰ καὶ ἄλλα ἀνεπισκέπτως οἱ Ἕλληνες. εὐήθης δὲ αὐτῶν καὶ ὅδε ὁ μῦθος ἐστι, τὸν περὶ τοῦ Ἡρακλέος λέγουσι· ὡς αὐτὸν ἀπικόμενον ἐς Αἰγυπτὸν στέψαντες οἱ Αἰγύπτιοι, ὑπὸ πομπῆς ἐξῆγον ὡς θύσοντες τῷ Διὶ· τὸν δὲ τέως μὲν ἡσυχήν ἔχειν· ἐπεὶ δὲ αὐτοῦ πρὸς τῷ βωμῷ κατάρχοντο, ἐς ἀλκήν

tafeln p. 78), longo igitur tempore post primam illam Phoenicem coloniam, de qua cur dubitemus, nulla profecto causa iusta apparet. Tu vid. quae contra Muellerum disputavit H. Hasselbach: De insula Thaso (Marburg. 1838) pag. 11 seq. coll. p. 26. Add. Prokesch: Atti dell' Academ. Rom. d'Archeolog. Pontif. VI. p. 179 seq. et quae hanc in rem disputantur a Moversio l. l. II, 1. p. 129 seqq. 276 seq., qui alia quoque attulit, ex quibus satis apparet, Thasum primitus a Phoenicibus esse conditam, et quidem probabiliter anno 1415 ante Chr. n.

οἳ κατ' Εὐρώπης ζήτησιν ἐκπλώσαντες] Conf. I, 2 ibique nott. Cr. citat F. A. Wolf. in Analectt. IV. p. 513. Ad locutionem ipsam conf. VII, 120: κατὰ ζήτησιν Δαιδάλου.

καὶ ταῦτα καὶ πέντε γενεῇσι ἀνδρῶν πρότερά ἐστι ἢ τὸν Ἀμφιτρυῶνος κ. τ. λ.] Cum a Cadmo plus quinque generationibus abiisse tradant, verba Herodoti displicuerunt viris doctis, qui pro πέντε rescribi maluerunt δέκα vel ὀκτώ. Sed vulgatae lectioni, quam in istius modi rebus valde obscuris immutare nefas puto, patrocinator est Larcherus, cum a Cadmo usque ad Oedipum, Hercules aequalem, utique fuerint quinque generationes, Cadmi autem genealogiam Noster verisimiliter cognovit. Quae

si vere disputata sunt, Herodoto sua constabit auctoritas. Conf. Larcher. not. ad h. l. et Tab. Chronol. p. 326 seqq. 344 seqq. — In seqq. verbis: παλαιὸν θεὸν τὸν Ἡρακλέα ἑόντα plerique codd. omitunt articulum τὸν, quo vix carere poterit oratio. Dietsch uncis inclusit, Dindorf prorsus abiecit. — Paulo post formam Ἡράκλεια, cuius loco unus Florentinus praebet Ἡράκλεια, cum Bredovio p. 181 retinui, qui in aliis similibus nominibus eandem formam a Nostro servatam esse ostendit.

οἳ — ἰδρυσάμενοι ἔκτηνται] De his verbis conf. II, 42. In seqq. quid sit ἐναγίζειν, diximus ad I, 167. Ad argumentum conferri potest Diodor. Sicul. IV, 39 et Plutarch. de malign. Herodot. p. 857 D tom. II. Opp. haec cavillans Herodoti verba.

CAP. XLV.

εὐήθης δὲ αὐτῶν καὶ ὅδε ὁ μῦθος ἐστι] αὐτῶν cum Gaisfordio rescripsi pro αὐτέων. — De εὐήθης (stolidus, ineptus) vidimus ad I, 60. Attigit Herodotea Theo in Progymnasm. II, 6. p. 18 ed. Finckh. Verba ὑπὸ πομπῆς (sub s. in pompa solemni) explicanda sunt ad ea, quae I, 17 iam invenimus ὑπὸ συρίγγων, alia id genus.

ἐπεὶ δὲ αὐτοῦ πρὸς τῷ βωμῷ κατάρχοντο] i. e. cum ad altare auspi-

τραπόμενον πάντας σφέας καταφονεῦσαι. Ἐμοὶ μὲν νυν δο-
κέουσι, ταῦτα λέγοντες, τῆς Αἰγυπτίων φύσιος καὶ τῶν νόμων
πάμπαν ἀπείρως ἔχειν οἱ Ἕλληνες. τοῖσι γὰρ οὐδὲ κτήνεα ὁσίη
θύειν ἐστὶ, χωρὶς ὧν καὶ ἐρσένων βοῶν καὶ μύσχων, ὅσοι
ἂν καθαροὶ ἔωσι, καὶ χηνῶν, κῶς ἂν οὗτοι ἀνθρώπους θύοιεν;

carentur sacrificium. Ita Schweigh.; αὐτοῦ, quod de Hercule tanquam victima intelligendum, pendet a verbo *κατάρχοντο*, quod in *κατήρχοντο* ex aliorum locorum analogia, in quibus hoc verbum augmento temporaliter instructum est, mutatum vult Bredov. p. 295, quem sequitur Dietsch. Atque *κατάρχεσθαι* (*ἱερῶν*), quod usitatum est in Graecorum sacris, *auspicia* eaque omnia comprehendit, quae initio sacrificii fiunt, pilos e fronte victimae abscindere, lustrare eam, alia. Plura interpret. ad Aristoph. Av. 970 et, quem Schweigh. in Lex. Herodot. laudat, Heyne Opuscul. Acad. I. p. 326. Ex Herodoto conf. IV, 60. 103. Ex Thucyd. I, 45. Formulam *πρὸς ἀλκὴν τρέπεσθαι* Aemilius Portus haud male reddidit: *ad vim propulsandam se convertere*; alii: *virium suarum periculum facere*. Invenitur eadem locutio III, 68. IV, 125. IX, 102, quam inde alii quoque scriptores imitando expresse-
runt. Vid. plura ad Plutarchi Philopoem. 10. pag. 41. — Caeterum facile in his cognoscas celeberrimam de Busiride fabulam, qui Aegypti olim rex ex oraculo quotannis peregrinum ad Aegyptias terras delatum mactare solitus fuerit. Qui idem Herculem advenam ad altare cum duci iussisset, ille compedibus fractis se solvisse ac Busirim eiusque filium Amphidamantem et Chalbem praeconem interemisse traditur. Quae quidem in Graeciam dein translata vel ab artificibus ad oculorum sensum tracta in vasorum picturis repraesentantur; conf. Peintures de Vases grecs par Millingen. Rom. 1813. nr. XXVIII. Nec desunt aliae Graecorum fabulae similes, ad illam Aegyptiam confictae, quae minime ad Graeciam, ut C. O. Muellero

(quem Cr. ad h. l. laudavit) in Orchomen. p. 164 videtur, revocandae et inde in Aegyptum demum translatae debent existimari. Qui interior sit fabulae sensus, hic explicare non vacat. Vid. Creuzer. Symbol. II, 91 seqq. 97 seqq. 654. et quae profert Baur (Tübing. Zeitschrift f. Theolog. 1832. I. p. 56 seq.), qui in hac fabula simul latere putat indicia hominum olim pro piaculis mactatorum: quem morem postea sublatum esse ab Hercule vel potius mitigatum, aliis sacrificiis substitutis, idem existimat.

χωρὶς ὧν καὶ ἐρσένων βοῶν κ. τ. λ.] Aegyptii cum sues aversati sint, quas uno tantum die festo Lunae mactabant, ut Noster asserit infra II, 47, alique testantur scriptores, mavult Valckenarius pro *ὧν* rescribi *ὄων*, ut *oves* intelligantur *suum* loco. Quod cum Schellershemianus liber comprobare videretur exhibens *ὄων*, receperunt Schweigh. atque Gaisford. ac recentt. quoque editores; nos a vulgata stare malimus, cui satis ea ipsa patrocinari statuit Larcherus, quae II, 47 memorantur. De bobus ad sacrificium adhibitis vid. supra II, 38 seq. *χηνῶν* pro vulg. *χηνέων* e Florentino et Sancroft. libro cum Bekkero et recentt. edd. scripsi. Cf. Bredov. p. 253. De anseribus cf. nott. ad II, 31.

κῶς ἂν οὗτοι ἀνθρώπους θύοιεν] Herodoti quidem aetate ab Aegyptiis minime homines esse mactatos sanequam credamus licet historiae patri, cum iam antea Amasis rex humana sacrificia per Aegyptum quibusdam in locis fieri solita sustulerit, et omnino Persarum occupatione in hisce multa mutata fuisse perquam fiat credibile. Olim enim per Aegyptum quoque homines in sacris mactatos adeoque vi-

126 ἔτι δὲ ἕνα ἔοντα τὸν Ἡρακλέα καὶ ἔτι ἄνθρωπον, ὥς δὴ φασί, καὶ φύσιν ἔχει πολλὰς μυριάδας φονεῦσαι; Καὶ περὶ μὲν τούτων τοσαῦτα ἡμῖν εἰποῦσι, καὶ παρὰ τῶν θεῶν καὶ παρὰ τῶν ἡρώων εὐμένεια εἴη.

Τὰς δὲ δὴ αἰγας καὶ τοὺς τράγους τῶνδε εἵνεκα οὐ θύουσι 46 Αἰγυπτίων οἱ εἰρημένοι. τὸν Πᾶνα τῶν ὀκτῶ θεῶν λογιζονται εἶναι οἱ Μενδήσιοι· τοὺς δὲ ὀκτῶ θεοὺς τούτους προ-

vos combustos esse, praesertim homines peregrinos ac rufi coloris, plures tradunt scriptores, Sext. Empiric. Pyrrh. III, 221. p. 173 Bekk. Diodor. I, 88, Plutarch: De Isid. et Osir. cap. 73. p. 380 B. Porphy. de abstin. II, 55, qui uterque ad Manethonem provocat auctorem; quid quod Seleucum tradunt librum scripsisse περὶ τῆς παρ' Αἰγυπτίοις ἀνθρωποθυσίας, teste Athen. IV. p. 172 D. Sed mature iam saevum morem desiisse, quem teste Porphyrio l. I. abrogavit Amasis, nisi iam antea id factum esse credere malis, declarare mihi videntur ipsa Aegyptiorum monumenta, e quibus nulla adhuc innotuerunt certa hominum in ipsis sacris deorum in honorem mactatorum vestigia, cum nemo huc retulerit viros hostes aut captivos ad supplicium ductos aut a rege victore caesos in ipsa pugna, quales sane in illis monumentis conspiciuntur. Vid. Wilkinson: Manners etc. sec. ser. II. pag. 341 seqq. et cf. Parthey ad Plutarch. l. I. p. 272 seq., Ghillany: Menschenopfer d. Hebr. pag. 623., qui Herodoti quidem aetate atque etiam antea publice nulla humana sacrificia diis oblata esse ut concedit, ita clam atque occulto Aegyptios talibus sacrificiis non abstinuisse probare studet. Sed haec ab Herodoto aliena sunt.

καὶ φύσιν ἔχει] Haec ita reddit Vigerus de Idiotism. p. 255 seq.: *quomodo verisimile sit*. Malim equidem: *quomodo consentaneum* sive *probabile sit*, cum id Herodotus indicare velit, quod per rerum naturam fieri minime potuerit. Conf. Platon. de Republ. V. pag. 473 A. VII. p. 489 B. Aelian. N. A. II,

28, ubi Herodoti non immemor fuit Iacobs.

καὶ παρὰ τῶν θεῶν — εὐμένεια εἴη] Pro εὐμένεια duo libri εὐμενέα, quod in εὐμενέη (ut substantivum nimirum sit) h. l. mutatum voluit Koen. ad Gregor. Corinth. de dial. Ion. §. 41, accedente Schaeef. p. 521 ibid. Schweighauesero (in Lex. Herod. s. v.) nunc placet εὐμενέα, quod, ut neutrum plurale idem valeat atque ἡ εὐμενεια, hoc loco vereor ut probari possit. Inde retinui εὐμένεια (a Bredov. p. 186 et Dietschio mutatum in εὐμενείη), quod in simili formula in Heliodor. Aethiopp. IX. p. 424 invenitur, ubi denotat *veniam*, *indulgentiam*. Eam vero a diis aequae atque heroibus sibi petit Herodotus, ut qui de rebus diserverit, quas tangere nefas sit, cum ad arcanas religiones ac mysteriorum doctrinam pertineant. Conf. supra II, 4. Similes formulae apud Nostrum aliquoties reperiuntur II, 46. 47. 48 fin.

CAP. XLVI.

οὐ θύουσι Αἰγυπτίων οἱ εἰρημένοι] Mendesios irascit, conf. II, 42.

τὸν Πᾶνα τῶν ὀκτῶ θεῶν λογιζονται εἶναι οἱ Μενδήσιοι] Octo primi ordinis deos Aegyptiorum attigimus ad II, 43, attigitque eosdem quoque Theo Smyrnaeus in fragm. de arithmet. et music. pag. 164 ed. Buliald., quem excitavit Roeth. Gesch. d. Philosoph. I. nott. p. 64, qui totum hunc de Aegyptiorum deorum ordinibus locum post Hirtium (Abhandl. d. Berl. Akad. 1820. p. 120 seqq.), Creuzerum

τέρους τῶν δυώδεκα θεῶν φασὶ γενέσθαι. γράφουσι τε δὴ

(Symbol. II. p. 48. 198 seq. 238), Wilkinson. (Manners etc. sec. ser. I. p. 228 seq. 257 seq.), Bunsen (Aegypt. Stelle etc. I. p. 423 seqq., Egypt's Place etc. I. p. 366 seq.), alios, ita tractavit, ut singulos singulorum ordinum deos constituere eorundemque nomina e monumentis Aegyptiis eruere studeat, I. p. 139 seqq. 148 seqq.: cui mox oblocutus est Lepsius (Ueber d. ersten Aegypt. Götterkreis in: Abhandl. d. Berl. Akad. d. Wissenschaft. 1851. pag. 157 seqq.), qui idem ex Aegyptiorum monumentis primum deorum ordinem constituere conatus est, in singulis huius ordinis diis indicandis a Roethio quam maxime dissentiens. De quibus singulis disceptare huius loci non est: quae ad Herodotum explicandum pertinent, ea afferamus. Roethium enim si sequimur, hi primi ordinis dii, si sunt octo, e quatuor primitivis numinibus, quae ponit idem vir doctus, emanatione ita orti putantur, ut hicce primus deorum ordo exhibeat deos in ipsa rerum natura constitutos, i. e. vires naturae, quibus omnia continentur: quos eisdem inde *Cabiro*s (i. e. magnos ac potentes) dici consentaneum. Ac primum inter hos locum Roethius tribui vult ei deo, qui quod primus e primitivo numine s. spiritu emanavit in rerumque naturam transiit, vocatur *Pan*, i. e. *emanans, transmigrans, effusus* (nott. p. 65.), unde Graeca nomina *Πάν* et *Φάνης* (qui in Orphicis celebratur deus) deducta esse idem vidit. Atque hunc eundem deum, quo omne quasi generationis principium omnisque in rerum natura vis genitrix declaretur, aliis quoque ad idem spectantibus fuisse ornatum nominibus, adeoque vocatum *Har-Seph* (Arsaphes), i. e. deum genitorem, generatorem, et *Monthu* s. *Menth*, i. e. creatorem, a quo ipso descendat Graecorum *Μένδης*, idem vir doctus addidit: qua voce *hircum* significari cum contenderet Bochart. Hierozoic. II, 53, recte iam

contra monuit Iablonski Vocc. Aegyptt. p. 138, exprimi Aegyptiorum sermone *seminalem, generantem, foecundum*, ita ut Aegyptii foecunditatem naturae significare voluerint. Hircum vero ob maximam generandi vim (cf. Diodor. Sicul. I, 88) huic deo sacrum voluerunt ipsumque deum hirci partibus praeditum repraesentant: quamquam, quod iure mireris, in tot anaglyphis Aegyptiis nulla adhuc huius dei imago, qualem Herodotus certe indicat, est reperta; vid. Hirt: Ueber die Gegenstände der Kunst etc. pag. 124, Roeth. I. I. nott. pag. 71. Unus Minutoli (Reise etc. pag. 283) retulit, in cryptis a Belzonio apertis inventum esse *Pana* ea forma repraesentatum, quam teste Herodoto illi tribuerint Aegyptii; neque hoc praetermittendum, quod urbis Mendesiae numi Romanorum aetate fusi monstrant hircum. Vid. Zoeg. Numm. Aegyptt. imperatt. p. 117. 215. Lepsius I. I. pag. 174 hunc Mendesium deum, qualem Herodotus h. I. unum ex octo diis primi ordinis descripsit, bene discerni iubet ab eo deo, quem in superiori Aegypto Chemmi s. Panopoli cultum cum Graecorum *Pane* vulgo componunt, cum Mendesium deus, qui ad primum ordinem pertineat, Osirim (quem primo ordini adscriptum ponit) quasi declarat altera eaque peculiari sub forma ac nomen suum ab ipsa urbe potius acceperit: quam in rem affert Diodori locum I, 25 scribentis: τὸν δὲ Ὀσίριν . . . πολλοὶ Πάνα νομίσαι. Alii Herodotum lapsum esse contendunt Mendesium deo ea adscribentem, quae potius ad deum *Chem* s. *Khem*, omnium rerum generatorem, pertineant: conf. Wilkinson: Manners etc. sec. ser. II. p. 31 seqq. 190 A. Maury in: Guigniat Religions de l'Antiquité etc. T. III. P. 3. p. 948 seq., Bunsen Egypt's Place etc. I. p. 374. Yates Textrin. Antiq. I. p. 51. Ad unum de planetis deum Men-

καὶ γλύφουσι οἱ ζωγράφοι καὶ οἱ ἀγαματοποιοὶ τοῦ Πανὸς τῷγαλμα, κατὰπερ Ἕλληνες, αἰγοπρόσωπον καὶ τραγοσκελέα, οὗ τι τοιοῦτον νομίζοντες εἶναι μιν, ἀλλ' ὁμοῖον τοῖσι ἄλλοις θεοῖσι. ὅτεν δὲ εἴνεκα τοιοῦτον γράφουσι αὐτὸν, οὗ μοι ἡδιὸν ἐστὶ λέγειν. σέβονται δὲ πάντας τοὺς αἰγας οἱ Μενδήσιοι, καὶ μᾶλλον τοὺς ἔρσενας τῶν θηλέων, καὶ τού-

desium refert Seyffarth l. l. p. 110 coll. 143. Caeterum nomen *Mendes* nec urbi nec nomo inde cognominato revera olim fuisse contendit Champollion l'Egypt. sous l. Phar. II. pag. 124, cum nomen Aegyptium fuerit *Schmun an Erman* (de la grenade), duabus postremis voculis ideo adiectis, quibus urbs inferioris Aegypti distingueretur ab ea, quae in media Aegypto fuerit *Schmun magna*, Graecis quae dicitur Hermopolis magna. Et cognomen a terrae indole ductum, quae granatis (Punicis) sit feracissima. Utut est, non multum urbs remota erat a Diospoli et Busiride urbibus, marique propinqua, teste Strabone XVII. p. 802 s. p. 1151 A. B. Nunc loco nomen *Ashmun s. Oshmun*, vid. Schlichthorst. in Geogr. Afric. Herodot. p. 73, coll. Champoll. l. l. p. 128.

γράφουσι τε δὴ καὶ γλύφουσι κ. τ. λ.] γράφειν h. l. valet pingere, *pictura repraesentare*, eoque discernitur a verbo γλύφειν, de quo conf. nott. ad II, 4. 41. Inde videbuntur non absurda, quae Gesnerus adscripsit ad h. l. in Chrestomathia Graeca ab ipso edita (Lips. 1734), cuius exemplar est penes Creuzerum: „Debebat dicere γρ. καὶ γλύφουσιν. Sed in talibus non satis accurati sunt scriptores: cuius generis et alia exempla reperiuntur.“ Mox cave mutes τραγοσκελέα (ut nimirum cum substantivo τῷγαλμα conveniat), cum illud pertineat ad Πανός, structura Graecis scriptoribus haud insolita. Similia quaedam affert Matth. Gr. Gr. §. 434. p. 810 seq. not. De *Panis* imaginibus Graecis confer sis Winkelmann. Opp. tom. IV. p. 79. VI, 2. p. 231 ed. Dresd. C. O. Mueller: Handb. d. Archaeolog. §. 387. Cr.

confert The classic. Journal. vol. V. p. 408 seq.

οὗ τι τοιοῦτον νομίζοντες εἶναι μιν, ἀλλ' ὁμοῖον τοῖσι ἄλλοις θεοῖσι] Haec ita intelligo, ut Aegyptii Pana minime talem deum existimaverint, facie caprina hircique pedibus instructum, sed similem eundem reliquis diis repraesentaverint, quos scilicet animalium partibus ornatos conspiciamus, ut Isidem buculae cornibus, Iovem arietis capite praeditum, alios aliis attributis. Causam moris Herodoto bene, ut equidem existimo, cognitam nec tamen prolatam religionis gratia, indicavimus supra.

οὗ μοι ἡδιὸν ἐστὶ λέγειν] i. e. haud mihi lubet, convenit. Conf. nott. ad II, 45 in fin. et Aelian. N. A. VI, 44 ibique Iacobs.

πάντας τοὺς αἰγας] Cr. conf. Villoison. ad Apollon. Lex. Hom. p. 468 Toll., ubi de voce αἰξ, quae masculino genere adhibeatur.

καὶ μᾶλλον τοὺς ἔρσενας τῶν θηλέων] Capros hircosve cur magis honorarint, haud latebit eum, qui, quae de Panis natura supra diximus foecunda omniumque rerum genitrix, reputaverit. In verbis sequentibus haeserunt interpretes variaque tentarunt. Sine causa, ut mihi videtur. Nam primum in verbis καὶ τούτων οἱ ἀπόλοιοι τιμὰς μέζοντας ἔχουσι, aperte τούτων pertinet ad αἰγας ἔρσενας, ut hircorum pastores maiorem quam caprarum honorem tenere dicantur. Locutio ἀπόλοιοι αἰγῶν nihil habet absoni, quum aliquoties ea usus fuerit Homerus, v. c. Odys. XVII, 246. 269. Haec igitur verba (καὶ τούτων — ἔχουσι) si per parenthesin quasi interiecta accipias, nihil in eo offendes, quod verba sequentia ἐκ δὲ τούτων εἰς μάλιστα κ. τ. λ.

των οἱ αἰπόλοι τιμὰς μέζοντας ἔχουσι· ἐκ δὲ τούτων εἰς μά-
 λιστα, ὅστις ἐπεὰν ἀποθάνῃ, πένθος μέγα παντὶ τῷ Μενδη-
 σίῳ νομῶ τίθεται. καλέεται δὲ ὁ τε τράγος καὶ ὁ Πὰν Αἰγυ-
 πτιστὶ Μένδης. ἐγένετο δ' ἐν τῷ νομῷ τοῦτ' ἔπ' ἐμεῦ τοῦτο
 47 τὸ τέρας· γυναικὶ τράγος ἐμίσγετο ἀναφανδόν. τοῦτο ἐς ἐπί-
 δεξιν ἀνθρώπων ἀπίκετο. Τὴν δὲ Αἰγύπτιοι μαρὸν ἡγνται
 θηρίον εἶναι, καὶ τοῦτο μὲν, ἣν τις ψαύσῃ αὐτῶν παριῶν

ad hircos referenda sunt, e quibus unum potissimum esse ait Noster, qui, quando fuerit mortuus, multum lugeatur a Mendesiis. Itaque equidem nil in Herodoto, cuius oratio quibusdam haud satis expedita atque dilucida est visa, mutandum censeo; maxime vero displicet, quod pro οἱ αἰπόλοι Schaeferus olim reposuit οἱ κόλοι, ut intelligantur hirci cornua non habentes, coll. Theocrit. VIII, 51 cum schol.

καλέεται δὲ — Μένδης] De re ipsa iam supra monitum. Attulit Creuzer. (Symbol. II. p. 190) ex Hieronym. adv. Iovin. II, 6, *Thmuis* (quo nomine invenitur urbs in inferiori Aegypto atque nomus, quem a Mendasio Noster distinguit II, 166) Aegyptiorum lingua *hircum* significasse, cum alii *leonis urbem* hoc nomine designari contendant, ipseque Champollion *insulae* significationem in hac voce inesse statuat. Quae quam incerta sint, monere vix opus. Propius huc spectat, quod observat R. I. Fruin (De Manethon. Sebenny. pag. 97), e cuius sententia „ὁ τράγος, qui particulis τε — καὶ cum Pane artissime coniungitur, non quivis hircus est, sed ille εἰς μάλιστα τιμώμενος, de quo paulo ante sermo fuerat. Sic nihil aliud Herodotus dixerit, nisi hircum deo Mendeti ante omnes sacrum eodem nomine, quo ipse deus, ab Aegyptiis vocatum esse.“

γυναικὶ τράγος ἐμίσγετο ἀναφανδόν] Mendetis in urbe hircos mulieribus se miscere Pindarus quoque cecinerat (vide Strab. XVII. p. 1154), ex quo alii repetierunt laudati a Schneidero ad Pindari fragm. p. 122 ed. Heyn. tom. III

et Bochart. Hieroz. II, 53. Tu vid. nunc Boeckh. Pindar. Fragm. nr. 112 (215) pag. 664. Idem facinus de Thmuitis alii retulerunt; vid. Clem. Alexandr. p. 27. Ac turpissimi huius amoris causam a religione petendam esse, qua ductae milieres Pani sive hircō, eius symbolo, se permiserint, in dubium vocari nequit. Vide supra notata; quibus Cr. h. l. addi vult Payne-Knight inquiry on symbol. languag. pag. 24. §. 33.

τοῦτο ἐς ἐπίδεξιν ἀνθρώπων ἀπίκετο] Staeger. Praefat. pag. XII. post τοῦτο inseri vult δέ. Libri vetusti non addicunt. Ipsa verba Graeca olim sic Latine reddita: *hoc in ostentationem hominum pervenit*, a recentioribus interpretibus melius hunc in modum expressa sunt: *hoc (concupitus intelligitur hirci ac mulieris palam factus) ad hominum notitiam pervenit*. Iablonskius olim verterat: *huiusque rei videndae hominibus copia facta est*. Ac denique Aemilius Portus ita loci sensum expresserat: *hoc in hominum demonstrationem venit*, id est, *hominibus innotuit, ita ut omnes hoc indicarent ac demonstrarent*.

CAP. XLVII.

Τὴν δὲ Αἰγύπτιοι μαρὸν ἡγνται θηρίον εἶναι] Ad hunc Herodoti locum maxime pertinent loci Plutarch. de Isid. et Osirid. cap. 5. pag. 352 et cap. 8. pag. 353 F. quem ex Manethone depromptum esse consimilis Aeliani N. A. X, 16 docet locus; add. Procl. in Hesiod. Opp. et D. 767 (Vol. III. p. 345 Poett. minn. Gr. ed. Gaisford.) et quae alia affert Leemans ad Horapollin. Hieroglyph. p. 334. Ne-

ὅς, αὐτοῖσι ἱματίοις ἀπ' ὧν ἔβαψε ἑωυτὸν, βὰς ἐπὶ τὸν ποταμόν· τοῦτο δὲ οἱ συμβῶται, ἔόντες Αἰγύπτιοι ἐγγενέες, ἐς ἱρὸν οὐδὲν τῶν ἐν Αἰγύπτῳ ἐσέρχονται μῦθοι πάντων· οὐδέ σφι ἐκδίδοσθαι θυγατέρα οὐδεὶς ἐθέλει, οὐδ' ἄγεσθαι ἐξ αὐ-

que sane attinet hic referre reliquorum scriptorum testimonia tum de Aegyptiis, tum de aliis antiquitatis gentibus sues aversantibus, aut varias enumerare causas ab illis proditas, cum abunde hoc fecerit Bochart. Hierozoic. II, 57. pag. 702, cui nunc add. Movers: Die Phoeniz. I. p. 218 seq., ubi diversas antiquitatis recenset gentes, quae a sillis carnis esu abstinerint suemque aversatae sint. Cr. consuli vult Gesen. ad Iesai. LXV, 4. p. 278, qui Indaeos (cf. Levit. XI, 7 Deuter. XIV, 8) in suili carne aversanda minus valetudinis curam habuisse, sed finitimarum gentium, Aegyptiorum, Arabum, Phoenicum morem secutos esse statuit. Quam autem moris causam habuerint et aliae gentes et vero potissimum Aegyptii, vixdum certo indicare licebit. Cf. Heeren. Ideen II, 2. pag. 151 et Bohlen. Ind. II. p. 163. Ad sanitatis tuendae rationes carnem suilem sapienter interdictam Aegyptiis revocat Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. p. 181 idemque etiam apud Indaeos valuisse atque adhuc valere apud Christianos homines Abessyniae contendit: suem inde Aegyptios immunditiei et pravitatis cuiusvis symbolum sedemque aptam animis impiorum hominum habuisse addit. Movers l. l. p. 219 seq. religionis potissimum rationem haberi vult, ex qua in sacris quidem animalibus numerarint suem, sed malis ac nocivis diis s. geniis (Typhoni, Marti, aliis) consecrarint indeque summo odio et contemptu persecuti sint: unde nil mirum, vel adhuc talem opinionem de sue per orientem esse propagatam. Atque affirmat Lane in libro supra (ad II, 37) laudato I. p. 112, carnem suilem adhuc severe interdictam esse iis Aegypti incolis, qui Mohamedi sacra sequuntur. Add. Ghillany: Menschenopf. d. Hebr. p. 191. 463.

αὐτοῖσι ἱματίοις] Articulum τοῖσι ante ἱματίοις recte delevit Wesseling., qui idem locutionem aliquot exemplis illustravit. Cf. Herod. VII, 30 ibique nott. Pertinent vero haec verba ad seqq. ἀπ' ὧν ἔβαψε (cf. II, 39. 40) ἑωυτὸν et cum his arcte coniungenda sunt, cum sententia haec sit: „si quis eorum (αὐτῶν sc. Αἰγυπτίων) vel transeundo tetigerit suem, statim accedit ad flumen (Nilum) inque eum cum ipsis vestimentis sese immergere et abludere solet.“

οἱ συμβῶται, ἔόντες Αἰγύπτιοι ἐγγενέες κ. τ. λ.] Valcken. ante ἔόντες inseri vult particulam καὶ, ut sensus sit: *quavis indigenae sint*. Sed nihil opus hac particula, quam scripti libri non agnoscunt. De ipsis subulcis (qui etiam memorantur II, 164) infimo loco habitis apud Aegyptios, alia aliorum scriptorum testimonia suppediabit Bochart. Hierozoic. II, 57. p. 707. Ac tenendum est, agriculturae promovendae et tuendae causa, cui maxime assuetam et adstrictam voluerint sacerdotes legislatores gentem Aegyptiam, vitam pastoritiam atque nomadicam reiici, ad adeo infamia quadam notentur ii, qui huic vitae generi sese dicarint, quoniam in agris rite colendis sedibusque firmis capiendis omnis consistat rei publicae salus atque ordo, qualem sacerdotes illi maxime sectarentur. Plura Heeren. Ideen II, 2. pag. 159 seqq. coll. 150. Conf. etiam Wilkinson. Manners etc. I. p. 239. II. p. 16 seq.

οὐδέ σφι ἐκδίδοσθαι θυγατέρα κ. τ. λ.] De locutionibus ἐκδίδοσθαι θυγατέρα et ἄγεσθαι conf. not. ad I, 34. 50. Cr. conferri vult Heindorf. ad Platon. Gorg. pag. 226. — Pro ἐκδίδονται et ἄγονται Schwgh. et Gaisf. ex uno libro receperunt ἐκδιδόσθαι atque ἀγέσθαι. Equidem vulgatam lectionem reli-

τῶν, ἀλλ' ἐκδίδονται τε οἱ συβῶται καὶ ἄγονται ἐξ ἀλλήλων. τοῖσι μὲν νυν ἄλλοισι θεοῖσι θύειν ὕς οὐ δικαιοῦσι Αἰγύπτιοι, Σελήνῃ δὲ καὶ Διονύσῳ μόνουσι τοῦ αὐτοῦ χρόνου, τῇ αὐτῇ¹²⁷ πανσελήνῳ, τοὺς ὕς θύσαντες πατέονται τῶν κρεῶν. διότι δὲ τοὺς ὕς ἐν μὲν τῇσι ἄλλῃσι ὀρετῇσι ἀπεστινυγῆκασι, ἐν δὲ ταύτῃ θύουσι, ἔστι μὲν λόγος περὶ αὐτοῦ ὑπ' Αἰγυπτίων λεγόμενος.

quorum librorum consensu probatam retinui, licet Bredov. pag. 329. ἐκδιδόσθαι revocandum censeat. Conf. nott. ad I, 209. Ad ipsum argumentum quod attinet, pertinet hoc ad Aegyptiorum ordines, quales Noster recenset II, 164 ita separatos, ut nullum inferiorum ordinum commercium cum superioribus, neque ullum connubium locum habuerit.

Σελήνῃ δὲ καὶ Διονύσῳ μόνουσι x. τ. λ.] Hoc uno loco quod Herodotus *Lunam* refert inter Aegyptiorum numina aequae ac *Solem* II, 111, Graecorum ex more sic locutus esse videtur, Graecum deae nomen ad id Aegyptiorum numen transferens, quod natura sua ad Graecae huius deae vim ac potestatem maxime accederet: ut adeo haec *Luna* ab *Iside*-*Cerere* (conf. II, 41) vel a *Diana*-*Bubasti* (II, 59) non admodum recedere videatur. Plura dabit Hirt: Abhandll. d. Berlin. Akad. hist. phil. Class. anni 1820 et 1821. pag. 132 seqq. *Lunam* deam scribit Eusebius Praepar. Evang. III, 12. in Ilithyiae urbe coli ea avis specie, qua in huius urbis monumentis deam *Niben*, quae dicitur, representatam videmus: huic vero sues esse mactatos vel inde colligas, quod in sepulcro sacerdotis, qui princeps prophetarum vocatur, inter eiusdem possessiones praeter alia animalia commemorantur sues 1500. Monuit Brugsch: Reisebericht. aus Egypt. p. 223 seq. Graecos haec res advertisse videtur, si quidem auctor est Aelianus N. A. X, 16, Aegyptios semel quotannis Lunae suum sacrificare solitos esse; cuius moris causas, tum ab aliis tum ab Eudoxo prolatas idem subiungit. Maxime vero huc pertinet Plutarchi locus de Is. atque

Osiride cap. 8. pag. 353 F. 354 A seq., (de quo loco conf. R. I. Fruin: De Manethon. Sebennyt. p. 141 seq.), ubi suum refert sacerdotes existimare animal a sacris alienum, quoniam maxime coeat luna decreascente eiusdemque lac bibentibus lepram afferat atque scabiem. Quod vero semel in plenilunio suum Aegyptii mactent comedantque, hoc ad Typhonem spectare, qui plena luna suam persequens ligneam arcam, qua Osiridis corpus inclusum fuerit, invenerit illudque disiecerit. Est hic procul dubio ἱερός λόγος, quem Herodotus religione impeditus proferre noluit. Spectat vero huc, monente Cr. (Symbol. III. p. 332 ed. sec. coll. IV. pag. 93 ed. tert.), imago viri cum suae, quae in Zodiaco Tentyrorum conspicitur, spectant huc Graecorum sacra, qui Bacchi in festo suum hirci loco mactant, eodemque fere referri posse videntur suum sacrificia in Cereris mysteriis usitata, de quibus plura idem Cr. l. I. IV. pag. 289 et 380 seq. ed. tert., qui ad h. Herodoti locum haec praeterea adscripsit: „Eustathius ad Odyss. XX, 156 seqq. p. 727, 42 ed. Bas. attendere nos iubet in festo novae Lunae *tres sues* (τρεῖς σιάλους) ab Ithacensibus immolari. Atque Veneri (quae ipsa pro Lunae dea habetur) Argivi suum mactasse dicuntur. Vid. Iablonsk. Vocc. Aegyptt. p. 37.“

πατέονται τῶν κρεῶν] In margine exempl. Stephan., quod penes Cr. est, docta manus appinxit δατέονται. Sed vide ad II, 37. — Ad verba οὐκ εὐπρεπέστερός ἐστι (scil. λόγος) λέγεσθαι conf. II, 46.

ἐν δὲ ταύτῃ θύουσι] „Eustathius ad Odyss. XIX, 439. p. 705 infra Basil. (conf. Athen. p. 402): οἱ δὲ

ἔμοι μέντοι ἐπισταμένῳ οὐκ εὐπρεπέστερός ἐστι λέγεσθαι. θυ-
σίῃ δὲ ἦδε τῶν ὑῶν τῇ Σελήνῃ ποιέεται· ἐπεὰν θύσῃ, τὴν οὐ-
ρὴν ἄκρην καὶ τὸν σπλῆνα καὶ τὸν ἐπίπλοον συνθεῖς ὁμοῦ,
κατ' ὧν ἐκάλυψε πάσῃ τοῦ κτήneos τῇ πιμελῇ τῇ περὶ τὴν νη-
δὺν γινομένη, καὶ ἔπειτα καταγίλῃ πυρί. τὰ δὲ ἄλλα κρέα
σιτέονται ἐν τῇ πανσελήνῳ, ἐν τῇ ἂν τὰ ἱρὰ θύσωσι· ἐν ἄλλῃ
δὲ ἡμέρῃ οὐκ ἂν ἐτι γευσάτατο. οἱ δὲ πένητες αὐτῶν ὑπ' ἀσθε-
νεῖς βίου σταιτῖνας πλάσαντες ὕς καὶ ὀπτῆσαντες ταύτας θύ-
ουσι. Τῷ δὲ Διονύσῳ, τῆς ὀρτῆς τῇ δορπίῃ, χοῖρον πρὸ τῶν 48
θυρέων σφάξας ἕκαστος διδοῖ ἀποφέρεισθαι τὸν χοῖρον αὐτῷ
τῷ ἀποδομένῳ τῶν συβωτέων. τὴν δὲ ἄλλην ἀνάγουσι ὀρτὴν
τῷ Διονύσῳ οἱ Αἰγύπτιοι, πλὴν χορῶν, κατὰ ταῦτά σχεδὸν
πάντα Ἑλλήσι. ἀντὶ δὲ φαλλῶν ἄλλα σφί ἐστι ἐξευρημένα

φασιν εἰρησθαι σὺν, ὥς οἶονεῖ
θῦν τὸν εἰς θυσίαν εὐθετοῦντα,
ut igitur σὺς (sus) a θύειν nomen
invenit." Cr.

ἐπεὰν θύσῃ] Scil. τῆς s. ὁ θύων.
Vid. I, 132. Kuehner Gr. Gr. §.
414, 2. Cr. hic confert Ast. ad Plat.
Polit. II. pag. 430. τὸν ἐπίπλοον
Noster intelligit Latinorum omentum.
In seqq. ἀσθeneῖς pro ἀσθενείης re-
cte dedit Gaisford. Cf. Bredov. p.
186. Verba ὑπ' ἀσθeneῖς βίου bene
Wesselingius reddit: *propter egesta-
tem et victus tenuitatem*, ut IV, 135.
VIII, 51. I, 85. Idem addit *σται-
τῖνας ὕς* (farinaceas sues) hic poni
sicuti bovem farinaceam in Cyzi-
cenorum sacris ap. Plutarch. Lu-
cull. (cap. 10) p. 498 A. Ac si-
milem morem Schweighaeusero teste
tangit Suidas in Ἐβδομος βοῦς.
Parvas bestiarum figuras farinaceas
in veterum Aegyptiorum sepulcris
inventas, sacrificiorum loco ut vi-
detur oblatas, apte huc refert Wil-
kinson. Manners etc. sec. ser. II.
p. 300.

CAP. XLVIII.

τῆς ὀρτῆς τῇ δορπίῃ] i. e. „*ve-
spersa, quae festum antecedit*," ut re-
cte interpretatur Schweighaeuser.
Admonent Apaturiorum festi (de
quo I, 147), ubi primus dies vo-
cabatur Δορπία a coena solemnī,

a singulis gentibus familiave ve-
spere instituta. De quo praeter
Hesychium ac Suidam s. v. Ἀπα-
τούρια conf. Athen. IV. pag. 171
D Animadverss. t. II. pag. 613
Schwgh. Pollux Onom. VI, 102. —
De ἀποδόσθαι (*vendere*) cf. I, 70.
In seqq. τὴν ἄλλην ὀρτὴν cave
accipias: *alia Aegyptiorum Dionysia*,
cum sint *reliqua eiusdem festi sole-
mnia*, monente Schweighaeusero.

πλὴν χορῶν, κατὰ ταῦτά σχεδὸν
πάντα Ἑλλήσι] χορῶν meliores scri-
pti exhibent libri, quorum auctori-
tatem secuti sunt recentt. edd., pro-
bante Studero in orat. Bernae anno
1830 habita de Herodoti fide etc. p.
56. χοίρων ex Aldina aliisque codi-
cibus tenuit Wesselingius, cum sen-
sus sit alia Aegyptiorum Dionysia
a Graecorum Bacchanalibus vix dif-
ferre, eademque videri exceptis sui-
bus (πλὴν χοίρων), quas nimirum
illi in Dionysiis sacris non adhi-
buerint. Sed praeter meliorum
librorum auctoritatem illud tenen-
dum in Graecorum sacris, ut paulo
ante diximus, Dionysiis utique
commemorari sues (conf. schol. ad
Aristoph. Ran. 341 ibique Span-
hem.), easdemque crebrius conspici
in vasis pictis, quae ad Dionysi-
cultum pertinentia in Graeca magna
reperta sunt. Vid. Creuz. Symb.
III. pag. 332 ed. sec. seq. Quare
retinendum χοίρων, praesertim cum

ὄσον τε πηχνατα ἀγάλματα νευρόσπαστα, τὰ περιφορέουσι κατὰ κώμας γυναικες, νεῦον τὸ αἰδοῖον, οὐ πολλῶ τέφ' ἔλασσον ἐὼν τοῦ ἄλλου σώματος. προηγέεται δὲ αὐλὸς, αἱ δὲ ἔπονται ἀείδουσαι τὸν Διόνυσον. διότι δὲ μέζον τε ἔχει τὸ αἰδοῖον καὶ κινέει μοῦνον τοῦ σώματος, ἔστι λόγος περὶ αὐτοῦ ἱρὸς λεγόμενος

sequentia quoque verba eam lectionem commendare videantur. In choris enim differre Noster ait Graecorum Dionysia ab Aegyptiis, statimque subiicit, quae eo pertinent solemnia de phallis, utrique genti haud paria. — „Praeter anaglypha et picturae ad φάλλον pertinentes multae visuntur in monumentis Aegyptiis praesertim Thebaicis, in primis in palatio prope Karnak et in sepulcris regum. Vid. Descript. de l'Ég. II. p. 411 seq. et conf. etiam Wyttenbach. ad Plutarch. de Isid. pag. 186.“ Cr. Ac Plutarchus De Isid. et Osirid. cap. 12. 18. 36 (p. 355. 365) profert Pammyliorum festum phallicum, Osiridi consecratum, comparatque cum Phallegphoriis Graecorum, adeo ut imagines phallicae ad Osiridem referri debeant. At vero Osiridis figuras phallicas in Aegyptiorum monumentis reperiri negant, in quibus quae huiusmodi figurae conspiciantur, eas spectare putant ad eum diem, qui est omnium rerum generator, Chem s. Khem s. Pan (de quo diximus ad II, 46): quod si verum est, Herodotus utrumque deum confudisse dicendus erit. De quo equidem ἐπέχω. Tu cf. Wilkinson. Manners etc. sec. ser. I. p. 342 seqq. II. p. 299. Parthey ad Plutarch. l. l. pag. 229. Rosellini: Monum. civil. III. p. 80, qui de festo Ammonis ithyphallici hic cogitari vult. Adhuc per Aegyptum in quibusdam festis figuras phallicis similes ferri asserit idem Wilkinson. l. l. I. p. 344; in quibusdam Africae interioris regionibus adhuc phallos reperiri in festis gestari solitos affert Magnin (Revue des deux mond. T. XIII. p. 724), qui figuras phallicas, quales h. l. Herodotus descripsit, comparavit cum iis, quales hodie feruntur nomine: *Marionetten*.

ἀγάλματα νευρόσπαστα] i. e. *imagines, quae nervo moventur, nervo mobiles*, quales Lucianus quoque memorat (t. IX. p. 99 ed. Bip.), de dea Syr. 16. Iam quae sequuntur νεῦον τὸ αἰδοῖον κ. τ. λ., in his mutandi nulla iusta causa; proposuerant enim quidam et σεῦον et νεύοντα pro νεῦον, quod tu refer ad ἀγάλματα eodemque modo positum accipe, quo supra II, 41 et infra II, 133.

προηγέεται δὲ αὐλὸς] Tibia, Bacchicis festis propria, ab Osiride adeo inventa dicitur Aegyptiis, qui uti in sacris reconditioribus sacerdotum cithara usi videantur, ita in vulgi conventibus sacrisque Baccchi tibiam adhibuerunt. Cuius causas aperuit Creuzer. Symbol. II. p. 172 ed. tert. Conf. infra II, 60.

αἱ δὲ ἔπονται ἀείδουσαι τὸν Διόνυσον] Lamentantes, puto, et carmina lugubria canentes in Dionysi (Osiridis) a Typhone caesi undisque traditi honorem Aegyptii hic exhibentur. Conf. Creuzer. l. l.

ἔστι λόγος περὶ αὐτοῦ ἱρὸς λεγόμενος] Sensus formulae haud diversus a similibus illis, quas ad II, 46 attigimus. Quae vero Herodotus eloqui nefas habet, prodit Plutarchus de Isid. et Osirid. cap. 18. pag. 358 B. Cum enim Osiris a Typhone caesus et disceptus esset, Isis illius membra disiecta conquirens membrum virile Osiridis invenire haud potuit, quippe a piscibus continuo devoratum. Quare eius loco substituit imitando phallum memoriamque rei sic consecravit. Unde factum, ut in Dionysiacis festis uterentur phallo. Aliam refert causam Clemens Alexandr. in Protrept. pag. 29. 30.

μενος. "Ἡδη ὦν δοκέει μοι Μελάμπους ὁ Ἀμυνθέωνος τῆς 49

CAP. XLIX.

"Ἡδη ὦν δοκέει μοι Μελάμπους ὁ Ἀμυνθέωνος κ. τ. λ.] De Melampode, qui Bacchi sacra aliaque similia ex Aegypto traduxerit, testis quoque est Diodorus Siculus I, 97. coll. Clement. Alexandr. Protrept. p. 12 et Nicephor. in Synes. pag. 421. Vulgo Melampodis genus ad Aeolum referunt eiusque filios, quorum alter genuit Amythaonem, patrem Melampodis, quem ex Idomena susceperat. Plura Apollodor. I, 9, 11 seqq. II, 2, 2 ibiq. Heynii observv. p. 63. 65 coll. Herodot. IX. 34 (VII, 221). Homer. Odys. XI, 286. XV, 226 seq. Ac peculiari libello ea, quae veteres de Melampode tradiderunt, tractavit C. Eckermann: Melampus und sein Geschlecht, ein Cyclus mythologg. Untersuchungg. Götting. 1840, praecipue p. 1—40. Ad Herodoti locum illustrandum nihil fere ille attulit: etenim Herodoti primarii de Melampode scriptoris testimonio prorsus fere neglecto adeoque reiecto (cf. p. 38) ex Thracia antiquissima Melampodem repetit una cum gente sacerdotali, quae Dionysi inferorum praesidis dedita sacris, postmodo ad Apollinis cultum se converterit, nomine ipso indo deducto, quum ad inferos atque deos inferorum quidquid pertineat, id nigrum esse perhibeatur (cf. p. 2.). Plerumque nomen *Melampodis* (i. e. *nigri pedibus*) eo referunt, quod pueruli expositi pedes nudi, reliquo scilicet corpore oblecto, cum a sole comburerentur, nigri existerint. Sed possis opinor eodem iure nigrum colorem referre ad Aegyptiam sacerdotis originem religionisque ex Aegypti terris sole combustis ab eorum incolis et ipsis nigris in Graeciam advectas. Nec intercedam, si quis Melampodem intellexerit coloniam s. disciplinam sacerdotalem vel Graecorum, qui ab Aegyptiis sacra fuerint edocti, vel ipsorum Aegyptiorum, qui Bacchi sacra ac religiones in Graeciam

induxerint propagarintque. Neque enim hoc abhorrebit ab antiquitatis indole, quae simili modo Orpheum dixit, Daedalum, alios. Potuit etiam unus esse sacerdos in horum numero, prae ceteris insignis et in Bacchi sacris propagandis excellens. Utnt est, Herodoti narratio de Melampode Aegyptiacam originem Bacchicorum sacrorum in Graecia satis prodere videtur. Ad Aegyptum Aegyptiosque sacerdotes spectant etiam, quae reliqua de Melampode atque Amythaonidis traduntur, qui non minus sapientia, quam medendi et vaticinandi arte insignes fuisse feruntur, qua de re conf. nott. testimonia apud C. Eckermann I. l. p. 4. Lobeck. Aglaopham. p. 262 seq. 299 seq., indeque nil mirum, vel multo post nomen Melampodis inveniri auctoris praefixum libello, qui inscribitur *περί παλμῶν μαντικῆς*, aliisque adeo huiusmodi scriptis, de quibus dixi in Pauly: Realencycl. IV. pag. 1727. Conf. etiam Creuzer. in Symb. IV. p. 676 seq. et IV. p. 27 seqq. 34 seqq., ubi pluribus de Melampode exposuit. Quae cum ita sint, equidem ad eorum sententiam accedere non possum, qui quidquid in Graeciam ex Aegypto vel Phoenicia illatum veteres tradiderint, id falso tradi cum statuunt, inde quoque ea, quae de Bacchicis sacris ex Aegypto in Graeciam per Melampodem introductis Herodotus h. l. perscribit, falsa esse vel ex falsa argumentatione Herodoti profecta iudicant indeque omnem hanc, quae inter utriusque gentis sacra et mythos intercedit, similitudinem ex virorum doctorum utriusque gentis studiis repetunt, qui Osiridis Bacchique solemnibus eandem subiecerint rationem et Graeca ad Aegyptias doctrinas accommodare studuerint. Conf. Lobeck I. l. p. 1101—1104. Mihi potior videtur Herodoti auctoritas, quam iis, quae de talibus rebus recentioris aetatis scriptores excogitaverint, praesferendam censeo.

θυσίης ταύτης οὐκ εἶναι ἀδαῆς, ἀλλ' ἐμπειρος. Ἑλλησι γὰρ δὴ Μελάμπους ἐστὶ ὁ ἐξηγησάμενος τοῦ Διονύσου τό τε οὐνομα καὶ τὴν θυσίην καὶ τὴν πομπὴν τοῦ φαλλοῦ. ἀτρεκέως μὲν οὐ πάντα συλλαβὼν τὸν λόγον ἔφηνε, ἀλλ' οἱ ἐπιγεγόμενοι τούτῳ σοφισταὶ μεζόνως ἔξέφησαν. τὸν δ' ὦν φαλλὸν τὸν τῷ Διονύσῳ πεμπόμενον Μελάμπους ἐστὶ ὁ κατηγησάμενος, καὶ ἀπὸ τούτου μα-

"Ἑλλησι γὰρ δὴ Μελάμπους — τοῦ φαλλοῦ] ἐξηγεῖσθαι hic valet docere, monstrare, die Anleitung geben zu der Benennung und zu dem Dienste des Dionysus, ut interpretatur Creuzer, in Symbol. IV. pag. 488, ubi laudat Herod. VI, 135. VII, 183 aliaque attingit vocabula hac in re usitata. Add. Creuzeri Opuscul. selectt. p. 46 seq. et conf. quoque locum Evangel. Ioann. I, 18. Ad verba proxime antecedentia οὐκ — ἀδαῆς, ἀλλ' ἐμπειρος, quae cum vi quadam ad eiusdem rei confirmationem dicta esse nemo non sentit, cf. Lobeck. ad Sophocl. Aiac. 288. p. 211. Nomen *Dionysi*, quod Graecos edocuisse fertur Melampus, cum eo est coniunctum, quod initio capitis sequentis legimus: omnia promodum deorum nomina ex Aegypto in Graeciam pervenisse. Quae vero Graeci de ipso Dionysi nomine deque Nysa urbe (cf. II, 146), unde illud repetunt, fabulati sint, repete nolum. Vid. Moser. ad Nonni Dionys. pag. 201 seqq. coll. Creuzer. Symbol. IV. p. 23 seqq. 309. ἀτρεκέως μὲν οὐ — ἔφηνε] i. e. accurate quidem haud omnia comprehendens doctrinam Graecis aperuit, sive, ut Creuzeri utar verbis (Symbol. IV. pag. 35. 488): „Melampus hatte jedoch nicht die ganze Lehre im Zusammenhang gewiesen, er hatte den Dionysus und seine Gebräuche nicht aus dem Grunde erklärt, sondern die nachfolgenden Weisen haben alles grösser ausgeudet od. vollständiger Alles vorgewiesen“, quatenus Melampus non omnia singula, quae ad Bacchi sacra pertineant, accuratissime Graecis exposuerit, sed alii, qui ipsum secuti sunt vates sacerdotesve, haec amplius declaraverint atque patefecerint. Verba φαίνεῖν, δεικνύ-

ναι in sacrorum doctrina mysteriisque praecipue adhiberi observat idem Creuz. l. l. Add. Lobeck. Aglaoph. p. 49.

ἀλλ' οἱ ἐπιγεγόμενοι τούτῳ σοφισταὶ μεζόνως ἔξέφησαν] σοφιστὰς h. l. dixit honesto vel potius honorifico sensu, ut supra I, 29, ubi vid. Nec aliter infra Melampodem vocat σοφόν. Add. Pausan. VIII, 49. §. 2. Intelliguntur autem h. l. sacerdotes Melampodei sive sacerdotes illi, qui Melampodem secuti vel ex eo prognati sacra Bacchica amplius propagarunt per Graeciam. In quibus Orphicos quoque, qui dicuntur, habendos esse cum Creuzero l. l. haud dubitandum. Et confer Herod. II, 81. Verba μεζόνως ἔξέφησαν (maiores in modum patefecerunt), quibuscum conferre licet Platonium μεζόνως λέγειν in Cratyl. p. 407 B, ad meliorem et accuratiorem Bacchicorum sacrorum disciplinam ac doctrinam referenda sunt, quam hisce vatibus debuit Graecia; quorum eorundem opera etiam Apollinis sacra atque Bacchi post bella magna diuturnaue inter utriusque dei cultores exorta, quodammodo composita et reconciliata fuerint, monente Cr. l. l., qui haec praeterea adscripsit: „Cum hac emendatione doctrinae Bacchicae adeoque phallicae comparari debet ea vicissitudo Indicarum religionum, qua Wischnu phallorum cultum a Schiwa traditum emendasse fertur. Conf. Goerres: Mythengesch. pag. 550 seq. ibiq. laud.“ Lobeckius, cuius sententiam de Melampode supra retuli, verba μεζόνως ἐκφῆναι ad posteriores (Graeciae) philosophos spectare putat, qui rem ita adornarint, ut sacra Graeca Aegyptiis simillima fierent, vid. Aglaopham. p. 1103.

θόντες ποιεῦσι τὰ ποιεῦσι Ἕλληνες. Ἐγὼ μὲν νῦν φημι Με-
λάμποδα γενόμενον ἄνδρα σοφὸν, μαντικὴν τε ἑωυτῷ συστή-
σαι, καὶ πυθόμενον ἀπ' Αἰγύπτου, ἄλλα τε πολλὰ ἐσηγήσα-
σθαι Ἕλλησι καὶ τὰ περὶ τὸν Διόνυσον, ὅλγα αὐτῶν παραλ-
123 λάξαντα. οὐ γὰρ δὴ συμπεσεῖν γε φήσω τὰ τε ἐν Αἰγύπτῳ
ποιεύμενα τῷ θεῷ καὶ τὰ ἐν τοῖσι Ἕλλησι ὁμότροπα γὰρ ἂν
ἦν τοῖσι Ἕλλησι, καὶ οὐ νεωστὶ ἐσηγμένα. οὐ μὴν οὐδὲ φήσω,

μαντικὴν τε ἑωυτῷ συστήσαι] i.
e. *artem vaticinandi sibi acquisivisse, comparasse*. Cf. I. 103.

οὐ γὰρ δὴ, συμπεσεῖν γε φήσω
τὰ τε ἐν Αἰγύπτῳ ποιεύμενα] συμ-
πεσεῖν pro vulg. *συμπεσέειν* dedi
cum Bredov. p. 327. Haec verba,
ab aliis minus recte intellecta, bene
sic explicuit Wesselingius: „Negat
Herodotus casu fortuito quadrasse
Dionysia Aegyptiorum et Graeco-
rum: tum enim in omnibus gemina
germana (quod secus erat) neque
noviter in Graeciam invecta esse
debuisset. Itaque aliunde advenisse,
sed in paucis transmutata.“ Est
igitur *συμπέπτειν casu, fortuito con-
venire, congruere, quadrare*; quod
dispicet Schweighauesero, qui ipse
συμπέπτειν de iis rebus dici sta-
tuit, quae *simul, eodem tempore ac-
cidant vel exsistant*, ita ut Herodo-
tus negare voluerit *simul, eodem
tempore exstitisse ortumque cepisse
Bacchi cultum* apud Aegyptios et
apud Graecos. Sed hoc alienum ab
Herodoti mente esse apparet, ut
qui non de tempore h. l. edisserat,
quo Bacchi sacra in Graecia exsti-
terint, sed de similitudine sacro-
rum Bacchicorum apud utramque
gentem et de eorum origine; hanc
enim similitudinem sacrorum, quae
apud utramque gentem instituta in-
veniantur, casu factam esse negat
Noster. Hanc in sententiam He-
rodoti verba quoque intelligi vult
Dresler in huius loci commentariolo
addito disputationi de Thucydidis
libr. I. (Wiesbad. 1827) p. 14—16.

ὁμότροπα γὰρ ἂν ἦν τοῖσι Ἕλ-
λησι] Scriptoris verba sic accipio:
tum enim (si in ipsa Graecia orta
essent; ex ipsa Graecia originem
duxissent haec sacra) Graecorum

moribus consentanea s. eiusdem ge-
neris quoque essent ac reliqua Grae-
corum instituta et cum his ipsis
simul orta neque nuper aliunde ad-
vecta. Quare nihil mutandum, ut
recte quoque vidit Dresler l. l. p.
16, neque opus legere *ὁμότροπα*,
ut olim suspicatus est doctus Gal-
lus, cui adstipulantur Schweighaeu-
serus et Studer l. l. p. 57; intel-
ligi enim volunt *instituta simul cum
populo aliquo nata, origini gentis co-
aeva*. Infra VIII, 144 legimus *ἡθεα
ὁμότροπα, mores consimiles*; add.
Theophrast. Char. 26; contra *ὁμό-
τροπα* dicuntur quidem animalia,
quae una cum hominibus aluntur et
vivunt (II, 66), sed de rebus cae-
remoniisve utrum adhiberi possit,
iure dubitat Wesselingius, donec
simile proferatur exemplum. Quod
cum neget Schweigh., nullum tamen
locum attulit, quo contrarium evin-
ceret. Apud Platon. Phaed. pag.
83 D. apte utrumque coniunctum
invenimus: *ὁμότροπός τε καὶ ὁμό-
τροφος γίνεσθαι*. — *ἐσηγμένα* cum
recentt. edd. scripsi, probante Bre-
dov. p. 293 et qui hoc loco bene
nuper usus est ad Lysiae locum
(orat. in Philon. §. 30) emendan-
dum C. Scheibe in Emendatt. Lys-
siacc. fascic. (Neustrelitz. 1852) p.
23. Verba sequentia οὐ μὴν οὐδὲ
φήσω κ. τ. λ. cum vi quadam pro-
lata ita reddere malim: neque pro-
fecto eo temeritatis procedam, ut
Aegyptios haec sacra vel ullum aliud
institutum a Graecis accepisse di-
cam: itaque cum haec sacra cete-
ris Graecorum moribus atque in-
stitutis consentanea non sint, nihil
aliud restat, quam ut ab Aegyptiis
Graecos illa accepisse statuum. Ad
particulas οὐ μὴν οὐδὲ cf. supra

ὅπως Αἰγύπτιοι παρ' Ἑλλήνων ἔλαβον ἢ τοῦτο ἢ ἄλλο κού τι νόμιον. πυθέσθαι δέ μοι δοκεί μάλιστα Μελάμπους τὰ περὶ τὸν Διόνυσον παρὰ Κάδμου τε τοῦ Τυρίου καὶ τῶν σὺν αὐτῷ ἐκ Φοινίκης ἀπικομένων ἐς τὴν νῦν Βοιωτὴν καλεομένην χώραν.

50 Σχεδὸν δὲ καὶ πάντα τὰ οὐνόματα τῶν θεῶν ἐξ Αἰγύπτου

II, 12. III, 2, quae ita iunctas ab οὐ μὲν οὐδὲ (II, 120. IV, 205 etc.) discerni recte indicat Bredov. p. 143. Tu conf. quae ad Plutarch. Flamin. p. 127 attuli, quibus alia quaedam addit Iacobs ad Aelian. N. A. VII, 45.

πυθέσθαι δέ μοι δοκεί μάλιστα Μελάμπους κ. τ. λ.] Quod supra ex Aegypto haec accepisse tradit Melampodem, quem iam a Cadmo Tyrio edoctum fuisse scribit, id sibi haud repugnabit, si Melampodem primum in ipsa Aegypto haec accepisse, dein vero accuratius ea edoctum esse a Cadmo, ipsius aequali, statueris. Sed monet Larcherus (in not. ad h. l. coll. tabul. chronolog. VI. §. 2. p. 201 seq.), quinque certe generationibus Cadmo iuniorem fuisse Melampodem, ut ab ipso Cadmo minime edoceri ille poterit. Itaque in Herodoti loco scribendum censet: παρ' ἀπογόνων Κάδμου τε τοῦ Τυρίου. Sed refragantur omnes libri scripti, sine quibus equidem nil mutarim. Quis enim nescit, quanta omnino in hisce reperiatur varietas quamque late pateant haec ipsa antiquorum herorum (quales feruntur Cadmus, Melampus, alii) nomina, quibus saepenumero universa stirps aut gens designatur, ab uno illo abavo huius nominis originem ducens. Larcheri emendationem merito non approbat Guigniaut (Religions de l'antiquité III, 1. p. 113 de Bacchicorum Graecorum originibus ipse III, 3. pag. 1014 seqq. pluribus disserens, de quibus quoque disputavit A. Maury ibid. III, 3. p. 913 seqq. 922 seqq.), qui ex Asia minori primitus haec sacra in Graeciam fluxisse contendit, Herodoti narrationem de Aegyptia origine ex ipsius scripto-

ris coniectura deductam sibi videri ratus.

ἐς τὴν νῦν Βοιωτὴν καλεομένην χώραν] Olim enim haec regio, quae a Boeotis e Thessalia eiectis Boeotiae nomen accepit, Cadmeis appellabatur. Vid. Thucyd. I, 12 coll. Diodor. Sicul. IV, 67.

CAP. L.

Σχεδὸν δὲ καὶ πάντα τὰ οὐνόματα τῶν θεῶν κ. τ. λ.] Scita est emendatio Cobetii, qui scribi vult: πάντων τῶν θεῶν τὰ οὐνόματα. Quod ad loci argumentum attinet, in contrariam partem, ut hunc modo commemorem, disputat Plutarchus de malign. Herod. p. 857 D. E; nec defuere recentiori aetate, qui eandem ob causam obtrecentarent Herodoto, quem tamen, re diligentius pensitata, vix incusare licebit erroris mendacive, si quidem eius verba maximam partem spectant ad nomina deorum Aegyptia in linguam Graecam translata, ita ut Aegyptii sacerdotes illi, Graecorum magistri et quasi praeceptores, eam numinis alicuius notionem, quae a rudibus Graecis facilius cognosci ac percipi potuerit, in Graecorum linguam converterint deque nomen hoc modo Graece interpretati sint. Plura Creuzer. in Symbol. III. p. 8 ed. tert. Itaque nihil isti proficiunt, qui ad Herodoti testimonium labefactandum ipsa Aegyptiorum atque Graecorum deorum nomina dissimillima proferunt, cum ea ne ipsius quidem Herodoti fuerit sententia. Caeterum cf. etiam Schwarze: Das alte Aegypten. I. p. 82 seqq. Pertinet huc quoque Teoph. Studeri oratio in Academia Bernensi ann. 1830. habita, quae inscribitur: „qua fide dixerit Hero-

ἐλήλυθε ἐς τὴν Ἑλλάδα. διότι μὲν γὰρ ἐκ τῶν βαρβάρων ἦκει, πυνθανόμενος οὕτω εὐρίσκω ἐόν· δοκέω δ' ὦν μάλιστα ἀπ' Αἰγύπτου ἀπλῆθαι. ὅτι γὰρ δὴ μὴ Ποσειδῆνος καὶ Διοσκούρων, ὡς καὶ πρότερόν μοι ταῦτα εἰρηται, καὶ Ἥρης καὶ Ἰστίης καὶ Θέμιος καὶ Χαρίτων καὶ Νηρηίδων, τῶν ἄλλων θεῶν Αἰ-

dotus, Graecos ab Aegyptiis deos suos ac religiones accepisse; "Herodotum enim, qui Graecorum deos et sacra ex Aegypto repetiverit, lapsum in his esse existimat, speciosis potius quam veris et idoneis causis ductum. De qua sententia quid ipse sentiam, pluribus exposui in Annall. philoll. et paedag. VI. p. 208 seqq., addoque Rinckium: Die Relig. d. Hellen. p. 161 seqq. recte de his statuentem, atque Gerhardum (Griech. Mytholog. §. 51), omnia, quae ex Aegypto in Graecorum sacra introducta sint, ad superiora tempora relegantem, invitis Herodoti, aliorum testimoniis. „At vero (ait Seyffarth: Beiträge zur Kenntniss d. Lit., Kunst u. Gesch. d. alt. Aegypt. pag. 78) principia mythologiae Graecae atque Aegyptiae eadem fuisse certo certius est atque solo ex Herodoto facile demonstrari potest."

οὕτω εὐρίσκω ἐόν] i. e. „inveni hoc ita esse.“ Confer Matth. Gr. Gr. pag. 1077. In seqq. ad ὅτι μὴ (*praeterquam, nisi*) conf. I, 18. 143. II, 13.

ὡς καὶ πρότερόν μοι ταῦτα εἰρηται] Vid. supra II, 43. Dioscuros Graecos ubi intelligunt Cabiros, qui Aegyptiorum feruntur dii, illud tenendum est, Graecorum Tyndaridas, Castorem atque Pollucem, quos heroes fingunt humana specie atque indole praeditos, longe quidem discedere ab Aegyptiis numinibus; quorum tamen quae fuerit vis ac notio, in humanae originis heroes, quales sunt Tyndaridae, eam fuisse postmodo translatam. Aegyptios enim novimus heroes agnovisse atque coluisse nullos. Vid. Creuser. Symbol. III. p. 24 ed. tert. seq., qui h. l. addit C. O. Mueller: Orchomen. p. 450 seq. coll. 459 not. Is enim nihil unquam quidquam Dios-

curis cum Cabiris Aegyptiis commune fuisse contendit, cum Dioscuri ad Graeciam unice pertineant. Tu vid. nunc Roeth: Gesch. d. Philos. I. nott. p. 118 seq., qui quo sensu Cabiri, qui dicuntur, Dioscuri quoque Iovisque filii vocari potuerint, aperuit.

καὶ Ἥρης καὶ Ἰστίης καὶ Θέμιος κ. τ. λ.] Iunoni quod Aegyptiam originem Noster denegat, mirum videri queat, cum Iunonem Aegyptiam alii scriptores aut diserte memorent aut certe aliis deabus illam aequent. Neque omnino negari poterit, haud pauca esse, in quibus Iunoni Graecae cum Iside Aegyptia conveniat; sed inveniuntur alia, quae aliunde hanc deam ad Graeciam allatam fuisse nobis persuadeant. Samum enim ad insulam, ubi antiquissimum fuit Iunonis templum per omnem Graeciam, huius deae cultum e superioribus Asiae regionibus esse advectum, veri admodum est simile, ut inde Graecorum Iuno iis numinibus accenseri debeat, quae variis sub nominibus variisque in locis per Asiae regiones culta fuisse iam supra monuimus ad I, 131. Plura Creuz. in Symb. III. p. 214 seqq., qui nunc addit Inghirami Monumenti Etruschi ad tabul. X. degli specchi mistici p. 234. Ex iisdem fere superioris Asiae regionibus in Graeciam *Vestae* cultus pervenisse videtur, eodem docente Creuz. l. l. pag. 292. Quod ad reliquas deas attinet, quae h. l. commemorantur, nulla earum vestigia cum reperiantur in Aegyptiorum religionibus, haud scio an iisdem ex regionibus illas in Graeciam deductas esse statuere liceat. Sed nolim in re tam obscura quidquam asserere. De *Gratiis* multa disseruit C. O. Mueller. in Orchomen. p. 177; alia ipse

γυπτίοισι αλεῖ κοτε τὰ οὐνόματά ἐστι ἐν τῇ χώρῃ. λέγω δὴ, τὰ λέγουσι αὐτοὶ Αἰγύπτιοι. τῶν δὲ οὐ φασι θεῶν γινώσκειν τὰ οὐνόματα, οὗτοι δὲ μοι δοκέουσι ὑπὸ Πελασγῶν οὐνομασθῆναι, πλὴν Ποσειδέωνος. τοῦτον δὲ τὸν θεὸν παρὰ Λιβύων ἐπύθοντο. οὐδαμολ γὰρ ἀπ' ἀρχῆς Ποσειδέωνος οὐνομα ἐκτινεται, εἰ μὴ Λίβυες· καὶ τιμέωσι τὸν θεὸν τοῦτον αλεῖ. 51 νομίζουσι δ' ὧν Αἰγύπτιοι οὐδ' ἤρωσι οὐδέν. Ταῦτα μὲν νυν

posui in Annal. Heidelberg. 1821. nr. 60. p. 947, in quibus nunc acquiescere malim. — Ad formam Θέμιος, quae sola est Herodotea, ut I, 207 Τομύριος, conf. Bredov. p. 268. Verba τῶν ἄλλων θεῶν — ἐν τῇ χώρῃ valent: reliquorum deorum nomina ab omni fere tempore Aegyptiis in terra exsistunt (s. Aegyptiorum in terra exstiterunt s. obtinuerunt).

οὗτοι δὲ μοι δοκέουσι κ. τ. λ.] Repetitur δὲ ea ratione, quam supra ad II, 42 indicavimus. In seqq. dedi cum recentt. edd. οὐνομασθῆναι pro ὀνομασθῆναι.

πλὴν Ποσειδέωνος κ. τ. λ.] Neptunum Aegyptios veneratos esse minime probabile est, cum mare, ut Typhonium, oderint. Cuius odii causas investigare huius loci non est. Sed accolae gentes Libycae, multum per maria palantes, deum maris coluisse eiusdemque sacra ad alias nationes attulisse videntur. Tu vid. Creuzer. l. I. III. p. 9 et 258 seqq., qui nunc ad Herodoti locum conferri vult infra IV, 188 coll. Eustath. ad Homer. Odys. I, 25. p. 13, 46 ed. Bas. et Apollodor. III, 15, 4, ubi vid. Heynii observv. p. 338. Add. Roeth l. I. nott. p. 202 et quae de Neptuno tradit Gerhard: Griech. Mytholog. §. 231 seqq., non e Libya, sed e Caria dei huius originem repetens. — Mox reliqui ἐκτινεται, ut II, 44, utroque loco a Dindorfio mutatum in ἐκτίεται, quae forma aliis sane locis exhibetur a Bredovio collectis p. 329. Hoc autem loco alteroque II, 44 a vulgata forma non recedunt libri, quam ut mutarem, nulla apparuit iusta causa. Reliqui etiam in seqq. τιμέωσι, cuius loco unus liber τι-

μῶσι, a Bredovio pag. 386, quem sequitur Dindorf, mutatum in τιμέουσιν; hanc enim formam solam Herodoteam esse volunt.

νομίζουσι δ' ὧν Αἰγύπτιοι οὐδ' ἤρωσι οὐδέν] i. e. porro nec heroes ullo cultu prosequuntur Aegyptii. Ita Creuzerus in Comment. Herod. p. 205, ubi hoc addit: „quo de loco quid alii iudicarint, ut Meinersius in libro vernac. histor. crit. omn. religg. I, p. 327, consulto praetermitto. Illud inprimis teneri volo, quod ipsi sacerdotes historico diserte declarant, se ἤρωας sive semideos in suis sacris non agnoscere. Zoega, qui probe sentiret, parum favere hoc testimonium suae rationi, ita vertit (de obelisc. pag. 302): „„Neque heroibus defunctis Aegyptii aliquid offerre consueverant.““ (Statuit enim vir doctus, Aegyptios prisco aevo haud aliter ac reliquas fere gentes inferiis prosecutos esse defunctos documentumque huius moris repetit ex Osiridis religionibus, quem regem primitus Philensem post mortem grata hominum memoria ad deos evectum esse putat.) Herodotus autem de mortuis h. l. nil loquitur, sed posteaquam deos posuit, quos Graeci vel ex Aegypto vel aliunde adsciverint, simpliciter adiicit illa: „Heroibus nihil sacri cultus tribuunt Aegyptii,“ respiciens ad Graecos, a quibus hac in re maxime differant Aegyptii. Nec aliam sane interpretationem permittunt Graeca scriptoris nostri verba, in quibus dativum observamus verbo νομίζειν additum, ut supra II, 42 et apud Thucydid. II, 38, ubi consul. interpret. et Viger. de idiotism. pag. 267. De argumento loci conf. etiam Creuzer. Symbol. III,

καὶ ἄλλα πρὸς τούτοις, τὰ ἐγὼ φράσω, "Ἕλληνες ἀπ' Αἰγυπτίων νευομίσασιν. τοῦ δὲ Ἐρμέω τὰ ἀγάλματα ὀρθὰ ἔχον τὰ αἰδοῖα ποιεῦντες οὐκ ἀπ' Αἰγυπτίων μεμαθήκασιν, ἀλλ' ἀπὸ Πελασγῶν πρῶτοι μὲν Ἑλλήνων ἀπάντων Ἀθηναῖοι παραλαβόντες, παρὰ δὲ τούτων ὄλλοι. Ἀθηναίοισι γὰρ, ἥδη τηνικαῦτα ἐς Ἑλληνας τελέουσι, Πελασγοὶ σύνοικοι ἐγένοντο ἐν

pag. 774 seq. coll. Bohlen: Indien I. pag. 182.

CAP. LI.

"Ἕλληνες ἀπ' Αἰγυπτίων νευομίσασιν] E seqq. cogitando hic addi volunt μαθόντες, hoc fere sensu: *ab Aegyptiis edocti ea instituerunt institutaque tenent, s. ab Aegyptiis recepta in usu habent.* Nec admodum differt, quod continuo legitur: ἀπ' Αἰγυπτίων μεμαθήκασιν. Conf. IV, 27.

τοῦ δὲ Ἐρμέω — ποιεῦντες] i. e. *faciunt Mercurii statuas ita, ut habeant erecta pudenda.* Pertinent haec ad Hermas, qui dicuntur, s. lapides illos formae quadratae, quibus caput dei, inprimis Mercurii, impositum est additumque membrum virile erectum, quales frequenter antiquitus poni solebant in foris, vicis, plateis viisque ac terminis omnibusque fere locis privatis publicisve: quos cum plurimos Noster vidisset Athenis, quibus proprium hoc opus quadratum fuisse, inde ad alias Graeciae gentes urbesve deductum testis est Pausanias IV, 33, 4 coll. Thucyd. VI, 27, animum advertit opinor phallica forma, quam in Bacchi sacris obviam ex Aegypto paulo ante repetierat. Hoc ne de Hermis crederetur, addidit haec verba, quibus de origine talium formarum phallicarum aliunde repetenda nos edoceret, simulque causam rei non tam aperire quam scientibus s. initiatis, ad quos ipse pertinebat, significare studuit. E Pelasgorum sacris igitur cum Noster Hermas repetat religiosamque causam et significationem his lapidibus ita conformatis subesse delectaret, non erat profecto, quod Zoega de obelisc. pag. 217 seq.,

Hermas ex columellis ad fines agrorum designandos positus cum repperet, phallum non nisi fastigii exornandi causa additum putaret omnemque inde Hermarum et usum et significationem ad unum limitum usum et ornamentum restringeret. Quem satis refutavit Herodoti patrocínio suscepto Ed. Gerhard. in Diss. de religione Hermarum (Berlin. 1845) p. 4 seqq. et in altera Diss., qua de origine, significatione et usu Hermarum luculenter exposuit: Hyperboreisch — Römische Studien. Vol. II (Archaeologisch. Nachlass aus Rom) pag. 200 seqq. 216 seqq. Deus vero ille Mercurius, cui hae figurae phallicae consecratae sunt, a Pelasgis adductus ad eos deos pertinet, qui in Samothracum mysteriis coluntur Cabirique vulgo vocantur neque alius sane est Mercurius ille, de quo Cicero de nat. Deor. III, 22: „Mercurius unus Coelo patre, Die matre natus: cuius obscoenus excitata natura traditur, quod aspectu Proserpinae commotus sit.“ Inteligitur enim Mercurius ithyphallicus, qui dicitur et erecto fascino repraesentari, cum ratio sit seminalis omnium rerum in natura genitrix, solis vis vegetans. Qui C. O. Muellero (Etrusc. I. pag. 77) idem videtur atque Hermes Chthonius, qui omnium rerum parens omnia bona hominibus praestare fertur.

Ἀθηναίοισι γὰρ ἥδη τηνικαῦτα x. τ. λ.] Particula ἥδη male abest a binis codd., ab aliis perperam confunditur cum δῆ, significatur enim tempus olim fuisse, quo nondum Athenienses Hellenum in numero fuerint habiti; id quod convenit cum iis, quae I, 57 narrantur, ubi vid. nott. Namque Athe-

τῇ χώρῃ, ὅθεν περ καὶ Ἕλληνες ἤρξαντο νομισθῆναι. ὅστις δὲ τὰ Καβείρων ὄργια μεμύηται, τὰ Σαμοθρήτικες ἐπιτελέουσι παραλαβόντες παρὰ Πελασγῶν, οὗτος ὦνῆρ οἶδε, τὸ λέγω. τὴν γὰρ Σαμοθρήτικην οἶκεον πρότερον Πελασγοὶ οὗτοι, οἱ περ Ἀθηναίοισι σύνοικοι ἐγένοντο καὶ παρὰ τούτων Σαμοθρήτικες

nienses, id est primos Atticae terrae incolae ad Pelasgicam stirpem pertinuisse Noster enuntiaverat: hos igitur Athenienses longo post tempore, cum iam Hellenes haberi coepissent statumque Pelasgicum primitivum quasi exuissent, in suam terram (ἐν τῇ χώρῃ) alios recepisse Noster ait Pelasgos advenas *συνολκούς*, i. e. una cum ipsis in terra Attica habitantes: unde patet, hos Pelasgos postmodo ingressos, qui Mercurii sacra statuasque e Samothracia attulerint, bene discernendos esse ab illis primitivis Atticae terrae incolis, quos et ipsos Pelasgos fuisse Herodoti fert sententia; sed iidem fuisse videntur Pelasgi, qui τὸ Πελασγικὸν exstruxerunt, de quo Herod. V, 64, quique etiam aliis Herodoti locis commemorantur VI, 136 seq. 140. IV, 145. — *τελεῖν ἐς Ἑλλήνας* est: *Hellenibus accenseri*, de qua verbi notione conf. Viger. de idiotism. p. 187 et Schaeffer. Melett. pag. 28. Ad argumentum loci haud scio an referri possit antiquum Mercurii signum Athenarum in arce in Poliadis templo a Cecrope, ut ferebant, dedicatum myrtorumque foliis velatum, ne scilicet Mercurius ithyphallicus, erecto fascino repraesentatus, conspicuus foret virginisque castissimae in sacro talia apparerent. Vid. Pausan. I, 27 et Stuart. Antiq. Athen. I, pag. 471 vers. german.

ὅστις δὲ τὰ Καβείρων ὄργια μεμύηται] *Κάβειροι* dicuntur dii magni, potentes, qui in Samothracum initis coluntur, multum celebrati veterum in religionibus. In his Cabiris Samothraciis quartum locum tenuisse constat *Casmilum* s. *Cadmium*, eundem fere atque *Mercurium*, quem modo indicavimus ithyphallicum in mysteriis cultum, quibus initiatum fuisse historiae pa-

trem multa arguunt. Sed de *Cabiris* ipsis h. l. in universum agere non vacat. De Cabiris, qui in Samothracia coluntur, Herodoto ut hic locus declarat, bene cognitis post Creuzerum (Dionys. pag. 149 seq. Symbol. III. p. 17 seqq. ed. tert.) et Schelling. (De Samothrace. Mysterr. p. 97 seq. 107 seq.) accurate disseruit Gerhard l. l. pag. 208 seqq. 249 seqq. Guignaut: Religions de l'antiquité etc. T. II. P. III. p. 1072 seqq., ubi simul recenset varias virorum doctorum de his numinibus sententias, Welckeri (Aeschyl. Trilog. p. 232 seqq.), C. O. Muelleri (Orchomen. pag. 450 seqq.), Lobeckii (Aglapham. pag. 1202 seqq.), aliorum: quae omnia afferre ab hoc loco alienum esse videtur. Neque enim me fugit omnem hanc de Cabiris quaestionem nostra aetate valde disceptatam esse valdeque controversam: unde id certe mihi probari posse videtur, Cabirorum indeque etiam Casmili s. Mercurii, qui quartus Cabirorum est, sacra ex oriente allata (ut vel nomen indicat) cum Pelasgis tribuantur, ipsos Pelasgos ex orientis regionibus in Europam Graeciamque ipsam ingressos esse, ut supra ad I, 57 coll. posuimus. Alia vid. nott. ad III, 37 coll. Roeth: Gesch. d. Philos. I. nott. p. 116 seqq.

οἱ περ Ἀθηναίοισι] Vulgo *τοῖς περ*, quod cum respuat constans Herodoti usus, meliorum librorum auctoritate cum Struvio (Quaest. de dial. Herod. I. p. 10) reposui *οἱ περ*. Cobet legi vult: *Πελασγοί, αὐτοί, τοῖς περ*. In proxime antecedd. πρότερον (*prius*) accipio de Pelasgis, qui, antequam in Atticam migrarint, Samothraciam tenuerint. Quod Herodotum dicere negat H. Riedel (Iahrbb. f. Phil. Suppl. IV.

129 τὰ ὄργια παραλαμβάνουσι. ὁρᾷ ὧν ἔχειν τὰ αἰδοῖα τὰ γάλματα τοῦ Ἑρμῆω, Ἀθηναῖοι πρῶτοι Ἑλλήνων, μαθόντες παρὰ Πελασγῶν, ἐποιήσαντο. οἱ δὲ Πελασγοὶ ἱρὸν τινα λόγον περὶ αὐτοῦ ἔλεξαν, τὰ ἐν τοῖσι ἐν Σαμοθρητικῇ μυστηρίοιςι δεδή-

pag. 502), πρότερον sensu latiore poni ratus ita, vult valeat olim. Mihi haudquaquam persuasit. — In seqq. dedi cum Gaisf. μαθόντες παρὰ Πελασγῶν, cum vulgo esset παρὰ Πελ. μαθόντες.

οἱ δὲ Πελασγοὶ ἱρὸν τινα λόγον περὶ αὐτοῦ ἔλεξαν κ. τ. λ.] Exposit haec Creuz. ad Cicer. de nat. deor. III, 22. p. 605: „Videlicet Mercurius ithyphallicus est ratio seminalis et effectrix, cum generatione rerum, plantarum, animalium rel., tum cogitatione et loquela. In utrovis negotio Mercurius effectas praestat perennes rerum formas s. ideas. Iam haec ratio seminalis et effectrix adsciscit sibi rationem receptricem et generatricem. Ille est mas, haec femina; ille sol, haec luna. Verno autem tempore, quo natura denuo vegetatur et secunda redditur, sol lunam dicitur vegetare et implere rationibus seminalibus, quibus ea rursus implet terram. „Nam Mercurium in luna locutam fabulantur, quia quae luna efficit, ea rationis ac sapientiae operum sunt similia,“ dicit Plutarchus de Isid. et Osir. p. 367 D. De facie in orb. lun. p. 943 B. Igitur vis vegetans et ratio seminalis solis est, et quidquid eius rationis lunae impertitur, id ei a sole impertitum esse significatur. Igitur rationis facta particeps luna quodammodo Mercurialis redditur, quatenus quae in sole inest ratio seminalis, a Mercurio profecta dicitur. Iam Plotinus, qui Mercurio semper excitatum (pag. 321 seq.: Ἑρμῆν μὲν ποιοῦσι τὸν ἀρχαῖον τὸν τῆς γεννήσεως ὄργανον αἰὲλ ἔχοντα πρὸς ἐργασίαν) exhibet, accipit eum universe pro ratione seminali eique adeo opponit materiam (τὴν ἐτέραν φύσιν) non capacem omnium rationum s. idearum, sed reluctantem atque stérilem. Cicer. l. I., Plutarchus l. I. et Por-

phyrius (apud Euseb. Praep. Evang. III. p. 114 Colon.) sigillatim accipiunt de sole vegetante et luna vegetata. Cui et ipsum opponunt Mercurium, hoc pacto: non continuo et usquequaque rationibus seminalibus implere Mercurius lunam potest, ut quae ab initio obnititur et suam ipsa aliquantisper rationem sectari mavult; sed ille instat et molitur, donec ea paullatim illam alteram superioremque rationem recipit atque in se convertit. Nonnunquam tamen prorsus respuit oblata, et hactenus e generando desistere cogitur Mercurius (vid. Tzetzae schol. ad Lycophr. vers. 698. 1176 et Etym. m. pag. 194 Lips.). — Hinc illa fabula, quam Tullius attigit: Mercurius (sol, mas vel potius solaris genius, ratio solaris) adspiciens Proserpinam (lunam virginem) commovetur et cum ea coire cupit. At illa, utpote virgo, reluctatur, irascitur, ultro citroque com meat (h. e. Proserpina irata, terribilis igiturque Brimo sive Hecate, eademque venatrix), nimirum quoad paullatim exhilaretur et cum Mercurio concumbat. Ex quo coitu nonnulli tradiderunt natum esse Eleusinem heroem (Pausan. I, 38, 7), i. e. eum, qui frugum proventum instituit.“ — Tu adde Gerhard l. I. pag. 209 seq. 256. In alia omnia abire video Lobeck. (Aglapham. p. 1213—1215), cui ἑρῶς ille λόγος, quem ad Hermarum mutonistorum interpretationem inventum esse putat, idem quoque esse videtur, quem attigit Cicero l. I. atque Propertius II, 2, 11, ubi vid. Burmann: sed ex omnibus his nihil aliud colligi vult, nisi Samothracae Lemniosque deam quandam coluisse Hecatae atque Dianae similem neque diversam a Proserpina, cuius cum Mercurio furtiva commercia in mysticis Cabirorum enarrata fuerint.

τὰ — δεδήλωται] τὰ cum minus

52 λωται. Ἔθνον δὲ πάντα πρότερον οἱ Πελασγοὶ θεοῖσι ἐπευχόμενοι, ὥς ἐγὼ ἐν Δωδώνῃ οἶδα ἀκούσας· ἐπωνυμίην δὲ οὐδ' οὔνομα ἐποιεῦντο οὐδενὶ αὐτῶν· οὐ γὰρ ἀκηκόεσάν κω. θεοὺς δὲ προσοννόμασάν σφεας ἀπὸ τοῦ τοιούτου, ὅτι κόσμῳ θέντες τὰ πάντα πρήγματα καὶ πάσας νομὰς εἶχον. ἔπειτεν δὲ, χρόνον πολλοῦ διεξελθόντος, ἐπύθοντο ἐκ τῆς Αἰγύπτου ἀπικό-

congruat antecedentibus, ἰδὼν λόγον explicant καθά, i. e. κατὰ ταῦτα, ᾧ. Equidem ad structuras, quae ad sensum, uti aiunt, instituuntur, referre malim τὰ. Nec Latinis talia insolita. Conf. Corte ad Cicer. Epp. ad divers. V, 14.

CAP. LII.

Ἔθνον δὲ πάντα, i. e. *quasi ibet res et hostias e quoque animantium genere*, ubi vulgo supplent τὰ θύσιμα, quod additum invenimus I, 50, ubi vid. nott., ut non necesse sit, cum Godofr. Hermanno (Opuscul. VII. pag. 275.) scribere πάντων, nisi omnino malis Herodoti verba sic accipere, ut statuas, Pelasgos omnia sacrificia ita peregrisse, ut ad deos (in universum) preces funderent, cum nondum singuli dii et viribus et nominibus essent discreti et distincti. Declarat enim hic locus simplicem illam magisque puram deos colendi (pantheismi) rationem, qualem Palasgi, i. e. antiquissimi Graeciae incolae, habuisse feruntur, solem, lunam, terram, sidera, coelum colentes eaque omnia communi θεῶν nomine comprehendentes, ut Plato quoque asserit in Cratyl. p. 397 D. coll. Epinom. pag. 982 D. Atque haec ratio — primam quasi periodum pantheismi appellare licet — quantum absit ab ornatissima illa tot deorum compositione laetissimaque fabularum de diis ubertate, qualem postera aetate invenimus, neminem fugit ipsumque Herodoti animum advertisse videtur, qui hanc ob causam, ut fidem inveniret, haud scio an addiderit: ὥς ἐγὼ ἐν Δωδώνῃ οἶδα ἀκούσας: cum Dodonam antiquissimam sacrorum sedem fuisse constet. Caeterum de his vestigiis

simplicioris per Graeciam cultus conf. Guigniaut l. I. T. II. P. I. pag. 289. Eméric David: Jupiter T. I. p. CXXXII seqq. et Baeumlein, qui Herodoteum locum tractavit in: Zeitschrift f. Alterthumswiss. 1839. pag. 1106 seqq. 1199 seqq. ὅτι κόσμῳ θέντες τὰ πάντα πρήγματα κ. τ. λ.] i. e. eo quod omnes res ordine possuissent ac distribuissent. Erit igitur deorum nomen (θεοὶ) derivandum a verbo θείναι, τιθέναι, ponere, collocare, indeque ordinare; ut θεοὶ sint ii, qui omnia in mundo ordinarint et constituerint. Inde Clemens Alexandrinus libri primi Stromat. in fine deum (θεὸν) dictum esse ait παρὰ τὴν θείναι καὶ τάξιν καὶ τὴν διακόσμησιν. Hinc porro θεὸς Eustathio in Homer. p. 1148 s. 1202, 8 est ὁ πάντα τιθεὶς καὶ ποιῶν. Alia dabit Creuzer. in Symbol. IV. pag. 632 seq. coll. I. p. 16. Est enim praeter alios Plato, qui in Cratyl. p. 397 C D θεοὺς derivari vult a verbo θείναι, ut dii, qui antiquissimi fuere, Sol, Luna, Terra, sidera et coelum a motu, quo sidera haec celeriter moveri conspiciuntur, hoc acceperint nomen. Alias nunc tacebo etymologias, hoc unum addens, videri quoque hoc nomen cognatum aut eisdem fere stirpis atque Latinorum deus, Dis, Graecorum Δεὸς, Σθεὺς, unde Ζεὺς postea ortum; quibus omnibus aliisque aliarum gentium similibus nominibus vix aliud quid olim designatum fuisse videtur, nisi coeli s. supremi numinis notio; cf. Baeumlein l. I. p. 1199.

ἔπειτεν δὲ, χρόνον πολλοῦ διεξελθόντος κ. τ. λ.] Quod olim legebatur ἐπεὶ τε δὲ, pro ἔπειτεν, denuo tnetur Benedictus in Act. philol. Lips. Vol. II. p. 287, ita ut periodus ab hac particula inci-

μενα τὰ οὐνόματα τῶν θεῶν τῶν ἄλλων, Διονύσου δὲ ὕστερον πολλῶ ἐπίθοντο. καὶ μετὰ χρόνον ἐρηστηριάζοντο περὶ τῶν οὐνομάτων ἐν Λαδώνῃ· τὸ γὰρ δὴ μαντήλιον τοῦτο νενόμισται ἀρχαιότατον τῶν ἐν Ἑλλήσι χρηστηρίων εἶναι, καὶ ἦν τὸν χρόνον τοῦτον μῦθον. ἐπεὶ ὧν ἐρηστηριάζοντο ἐν τῇ Λαδώνῃ οἱ Πελασγοί, εἰ ἀνέλωνται τὰ οὐνόματα τὰ ἀπὸ τῶν βαρβάρων ἦκοντα, ἀνέλε το μαντήλιον χρᾶσθαι. ἀπὸ μὲν δὴ τοῦτου τοῦ χρόνου ἔθνον, τοῖσι οὐνόμασι τῶν θεῶν χρεῶμενοι. παρὰ δὲ Πελασγῶν Ἕλληνες ἐξεδέξαντο ὕστερον. Ἐνθεν δὲ ἐγένετο 53 ἕκαστος τῶν θεῶν, εἰ τε δ' αἰεὶ ἦσαν πάντες, ὅσοι τε τινες τὰ εἶδεα, οὐκ ἠπιστάτο μέχρι οὗ πρῶν τε καὶ χθές, ὥς εἰπείν

piens ad finem capitis usque excurrat, aliquoties interrupta aliis interiectis periodis, anacoluthia structurae laborans et additamento verbi ἐπίθοντο altera vice a librariis adiecti. Quae tamen merito editoribus persuadere ille non poterat. Vid. Bredov. p. 108. Ad subsequentia conf. quae ad II, 50 init. diximus; de Dionysio conf. etiam II, 145.

εἰ ἀνέλωνται] Coniunctivus hic minime sollicitandus, qui explicari debeat secundum eam rationem, de qua monuimus ad I, 53: *ob sic solliciten*. Nam coniunctivus est deliberativus, ut recte vidit Werferus in Actt. phill. Monacc. I. p. 223 seq. — Quod vero paulo ante oraculum Dodonaeum omnium, quae in Graecia sunt (ἀρχαιότατον τῶν ἐν Ἑλλήσι χρηστηρίων), antiquissimum dicitur, id de ea terra, quae post demum Graeciae nomen accepit, olim Pelasgis occupata, intelligendum; indicat ipse auctor II, 56: *δοκέει ἔμολ ἡ γυνή αὐτῇ τῆς νῦν Ἑλλάδος, πρότερον δὲ Πελασγίης καλευμένης τῆς αὐτῆς αὐτῆς, κρηθῆναι ἐς Θεσπρωτοῦς*. Quibuscum conf. Niebuhr: Röm. Gesch. I. pag. 29. 31 edit. secund. et quae de ipsa Dodona eiusque oraculo, quod omnium fere consensu antiquissimum Graeciae habetur, afferemus ad Herodot. II, 55. Inde non mirum oraculum ipsum ac deum illic cultum haberi Pelasgicum, eiusque sacerdotes Sello, Dodonam vero

ipsam Pelasgorum sedem. Vid. classicum Homeri locum Ili. XVI, 233 seqq. Odyss. XIV, 327 seqq., atque Ephori apud Strabon. VII. p. 504 (cf. Ephori fragmm. ed. Marx. p. 156); de Homeri locis disputat Heyne Excurs. II. ad Iliadis l. I. T. VII. p. 283. Alia addit C. F. Hermann: Griech. Staatsalterth. §. 7 not. 17. 18 ed. quart.

CAP. LIII.

εἰ τε δ' αἰεὶ ἦσαν] αἰεὶ e Schellershem. libro cum recentt. edit. adscivimus pro vulgato αἰεὶ. Eltz in Quaest. Herodott. fascic. alt. p. 325 (Jahrb. d. Philolog. Suppl. T. IX) hunc locum tangens voculam δὲ, quae a quibusdam libris abest, sed a melioribus retinetur, retineri posse ait, si scribatur δὴ αἰεὶ. In quo me quidem assentientem non habet. — In seqq. τὰ εἶδεα significant speciem, qua illi dii vulgo repraesentati fuerint.

μέχρι οὗ πρῶν τε καὶ χθές] πρῶν τε καὶ χθές proverbialis locutio, qua illud indicatur tempus, quod nuperrime praeterfluxit, proxime antecedit. Exempla e Demosthene et Iosepho praebet Wesselingius tum ad h. l. tum ad Diodor. Sicul. II, 5. Pertinet huc quoque Plato De Legg. III. pag. 677 D. simili in re eandem locutionem adhibens, quae ex Homero (Ili. II, 303, ubi cf. interpret.) repentina videtur. Hinc quoque So-

λόγῳ. Ἡσίοδον γὰρ καὶ Ὅμηρον ἡλικίην τετρακοσίοισι ἔτεσι δοκέω μὲν πρεσβυτέρους γενέσθαι, καὶ οὐ πλέοσι. οὗτοι δὲ εἰσι οἱ ποιήσαντες θεογονίην Ἑλλήσι, καὶ τοῖσι θεοῖσι τὰς ἐπὶ νῦν μῖας δόντες, καὶ τιμὰς τε καὶ τέχνας διελόντες, καὶ εἶδεα 130 αὐτῶν σημεινάντες. οἱ δὲ πρότερον ποιηταὶ λεγόμενοι τούτων τῶν ἀνδρῶν γενέσθαι ὕστερον, ἐμοί γε δοκέειν, ἐγένοντο

phocles: νῦν τε ἀρχθῆς in Antigon. 454, ubi consul. interpretes; Plutarchus (Brut. 1.) ἄρτι καὶ πρῶην. Addit Noster: ὥς εἰπεῖν λόγῳ, qua formula Nostrum uti, ubi res minus accurate videatur definienda, monet Valckenarius. Alia huc pertinentia dabit Creuzerus ad Plotin. de pulcrit. pag. 144. Vid. infra II, 134 et supra nott. ad II, 21.

Ἡσίοδον γὰρ καὶ Ὅμηρον ἡλικίην τετρακοσίοισι ἔτεσι δοκέω μὲν πρεσβυτέρους γενέσθαι] Herodotum anno 484 a. Chr. fuisse natum (v. A. Gell. Noctt. Atticæ. XV, 23) vulgo ponunt, nisi cum Schoellio (in Schneidewini Philolog. IX, 2. pag. 211 seq.) malis ponere annum 489 a. Chr. n., ita ut Homeri et Hesiodi aetas in ann. 884 a. Chr. n. (vel 889) sit collocanda. Quod vero cum parum congruat iis, quae apud auctorem vitae Homer. §. 38 legimus, unde Homerus 1102 a. Chr. n. vixisse putandus sit, eo olim inclinaverunt viri docti, ut alternitrum locum vitio laborare indeque emendandum censerent. Unum sufficiat attulisse Bouherium Diss. Herodot. XI. pag. 124 scribentem ἐπτακοσίοισι pro τετρακοσίοισι. In Herodoto nil mutari licebit, si qua codicum auctoritas, nec argumentis pugnandum in eiusmodi re, quae tot tantisque difficultatibus premitur ob nimiam temporum obscuritatem. Larcherus Velleium Paternulum I, 1 secutus Homero adsignat annum 968; alii alium; quae hic disceptare non attinet, cum ad Homeri potius historiam, quam ad Herodotei loci interpretationem pertineant, in quo suam ipsius de Homero opinionem profert historiae pater; quae opinio si de uno Homero non valeat, certe ad illam valebit aetatem, quam Homericam

appellant quidam, et in qua omnino corpus istud carminum, quod Homeri prae se fert nomen, compositum esse contendunt. Hesiodum vero atque Homerum coniungit Herodotus, qui si minus aequales fuerint, certe, quae plurimorum est sententia, non valde distare putentur et ad unum fere aevum referantur. Sed iam Herodoti aetate fuisse, qui hosce poetas ad antiquiora retulerint tempora, colligere mihi posse videor ex verbis post adiectis: καὶ οὐ πλέοσι. De reliquis vide Excursum ad h. l., in quo quae sequuntur verba: οὗτοι δὲ εἰσι οἱ ποιήσαντες θεογονίην Ἑλλήσι x. τ. λ. tractavimus.

οἱ δὲ πρότερον ποιηταὶ λεγόμενοι τούτων τῶν ἀνδρῶν — ἐγένοντο τούτων] Bene monet Heynius in Commentatt. Societat. Gotting. T. II. p. 132. „Forte (Herodotus) carmina respicit, quae sub Orphei, Musaei, Lini, Eumolpi, aliisque nominibus ferebantur; ut non tam illos homines post Homerum vixisse, quam carmina illis tribui solita serius condita censere videri debeat. Nec vero inde inferri aut potest aut debet, quasi Herodotus statuatur, nullos omnino ante Homerum et Hesiodum fuisse poetas, nulla fuisse carmina: id quod omni rerum rationi adversatur; fieri enim nullo modo potuit, ut in rudi et a nullo alio poeta subacto et tractato sermone carmina Homerica et Hesiodica elaborarentur; et sunt infinita in iis ipsis, quae antiquiora carmina partim testantur, partim arguunt.“ Quae eadem fere ponit Creuzerus II. II., praesertim cum ipse Herodotus pluribus locis carmina et sacra videatur commemorare, quae ad prius tempus sint revocanda

τοῦτων. καὶ τὰ μὲν πρῶτα αἱ Λαδωνίδες ἱρεῖαι λέγουσι, τὰ δὲ ὕστερα, τὰ ἐς Ἡσιόδον τε καὶ Ὀμηρον ἔχοντα, ἐγὼ λέγω.

Χρηστηρίων δὲ περὶ, τοῦ τε ἐν Ἑλλήσι καὶ τοῦ ἐν Λιβύῃ, 54 τόνδε Αἰγύπτιοι λόγον λέγουσι. ἔφασαν οἱ ἱερεῖς τοῦ Θηβαίους Διὸς, δύο γυναῖκας ἱρείας ἐκ Θηβῶν ἐξαχθῆναι ὑπὸ Φοινίκων· καὶ τὴν μὲν αὐτέων πνυθέσθαι ἐς Λιβύην πρηθεῖσαν, τὴν δὲ ἐς τοὺς Ἕλληνας· ταύτας δὲ τὰς γυναῖκας εἶναι τὰς ἰδρυσάμενας τὰ μαντήτια πρῶτας ἐν τοῖσι εἰρημένοισι ἔθνεσι. Εἰρομένου δέ μεν, ὁκόθεν οὕτω ἀτρεκέως ἐπιστάμενοι λέγουσι,

(cf. II, 49. 51. 52. 81), ipsoque poetas Homero priores II, 23; ut inde quoque appareat, respexisse Nostrium ea carmina, quae sua ipsius aetate sub falso Orphei, Lini aliorumque nomine ferebantur, cum ad aetiora tempora pertinerent. Neque aliter de hoc loco statuit Lobeck. Aglaopham. p. 347, quem una cum Heynio, Creuzero, aliis falso ita statuere contendit Cron: De Orpheo p. 16 seqq., cum Herodotus de poetis ipsis loquens carmina his poetis postmodo tributa intelligere haud potuerit, sed id potius clare ac disertis verbis enuntiaverit, nullos ante Hesiodum et Homerum unquam, e sua scilicet sententia, existisse. Atque huic sententiae obstare negat Cron, quod supra II, 23 Homerum aut alium quem poetarum, qui ante exstiterint, commemorat, quoniam poetas Homero priores hic Noster dicat e communi vulgi opinione, non e sua ipsius sententia, qua prae fracte ullum ante utrumque poetam existisse alium poetam negaverit.

καὶ τὰ μὲν πρῶτα αἱ Λαδωνίδες ἱρεῖαι λέγουσι] Intelligit ea, quae cap. 52 narraverat. Scripsi ἱρεῖαι et hoc loco et II, 55 cum Bredovio p. 128 pro ἱρηῖαι, ut in Schweigh. et Gaisford. editione legitur, et ἱρεῖαι, quod recentiores editores receperunt. Inde quoque II, 54 edidi ἱρεῖας pro vulg. ἱρηῖας. — Caeterum haec rursus candidum Herodoti studium religionemque veri tradendi satis produnt, qui tam accurate, quae ipse sentiat aut statuat, ab iis, quae fama acceperat,

distinguat. Idem in capite sequenti observare licet, ubi legimus: τόνδε Αἰγύπτιοι λόγον λέγουσι. Add. cap. 55 init.

τὰ ἐς Ἡσιόδον — ἔχοντα] i. e. ea quae ad Hesiodum et Homerum spectant. Haud aliter Noster III, 16 fin. 82. 186. Locutionem inde sumsit Pausanias I, 2. §. 4, ubi plura Siebelis.

CAP. LIV.

δύο γυναῖκας ἱρείας ἐκ Θηβῶν ἐξαχθῆναι] Noli intelligere sacerdotes feminas, quales in Aegypto non fuisse monuimus ad II, 35, sed sacras feminas sacerdotumque ministras, ἱεροδούλους, ut vulgo appellant. Ipsa Herodoti verba II, 56 hoc indicare videntur: ὥσπερ ἦν οἰκὸς, ἀμφιπολεύουσιν ἐν Θήβῃσι ἱρόν Διὸς, ἔνθα ἀπίκετο κ. τ. λ. Neque tamen inde sequitur, scribendum hoc loco esse ἱρὰς (ut II, 56), quae Valckenarii est sententia. — In seqq. verba ἐς Λιβύην πρηθεῖσαν, quae vulgo vertunt: „in Libyam venditam,“ accuratius cum Larchero sic reddes: fuisse venditam, ut in Libyam abduceretur. Conf. mox cap. 56: καὶ τὴν μὲν αὐτέων ἐς Λιβύην, τὴν δὲ ἐς τὴν Ἑλλάδα ἀπέδοντο, et: πρηθεῖναι ἐς Θεσπρωτοὺς. Alia dabunt interpretes ad II, 55. In verbis ἀπὸ σφῶν γενέσθαι liberio rem quandam usum praepositionis ἀπὸ, quae pro ὑπὸ posita videtur, exposuit Sauppe in Jahrb. d. Philolog. Suppl. III. p. 277. Tu conf. Herodot. VII, 102. 172. IX, 66.

ἐφασαν πρὸς ταῦτα, ζήτησιν μεγάλην ἀπὸ σφέων γενέσθαι τῶν γυναικῶν τουτέων· καὶ ἀνευρεῖν μὲν σφεας οὐ δυνατοὶ γενέσθαι, πυθέσθαι δὲ ὕστερον ταῦτα περὶ αὐτέων, τάπερ δὴ 55 ἔλεγον. Ταῦτα μὲν νυν τῶν ἐν Θήβησι ἱρέων ἤκουον, τάδε δὲ Δωδωναίων φασὶ αἱ προμάντιες· Δύο πελειάδας μελαινας

V, 2. I, 14. Quae si reputasset Cobet Varr. Lectt. p. 276, in aliis locis consimilibus Herodoteis (V, 2. VI, 98) pro ἀπὸ non reposuisset ὑπό.

CAP. LV.

Ταῦτα μὲν νυν ἐν Θήβησι ἱρέων ἤκουον] Facit huc, quod supra iam (II, 52) omnium in Graecia oraculorum antiquissimum dixerat Dodonaem, de cuius origine hoc capite et seqq. (II, 55—58 incl.) disseritur. Haec enim regio antiquissima Graeciae sedes, unde et gentes et religiones per reliquam Graeciam propagatae sunt, quas ipsas ex Aegypto advectas esse, Herodoti in haec accuratius inquirentis et diversas Thebanorum (Aegyptiorum) ac Dodonaeorum sacerdotum narrationes afferentis fert testimonium. Ac plures viri docti de oraculo Dodonaeo exposuerunt: Fr. Cordes in Disput. de Oraculo Dodonaeo Groning. 1826, qui ad Deucalionis fere tempora circa annum 1539 a. Chr. n. oraculi origines revocat, p. 58 coll. p. 22 seqq. Ios. Arneth: Ueber das Taubenorakel von Dodona. Wien. 1840. E. v. Lasaulx: Das pelasgische Orakel des Zeus zu Dodona. Würzburg. 1840. (Studien des class. Alterthums pag. 283 ff.) Creuzer. Symbol. III. 80 seqq. p. 175 seqq. ed. tert. Guignaut l. l. II, 3. p. 1267 seqq. 1336 seqq. Zander: Hall. Encyclop. Sect. I. Vol. XXVI. p. 257 seqq. Preller in: Pauly Realencyclop. II. p. 1190 seqq., alii, quos omnes afferre ab hoc loco alienum esse puto, quo id mihi propositum est, ut Herodoti verba recte intelligantur ac diiudicentur. Neque enim in animo est cum iis contendere, qui Herodoto plus sapere atque de rebus Graecorum antiquis-

simis historiae patre melius sibi edocti videntur indeque omnia ea, quae ex Aegypto in Graeciam illata ille dicit, ex opinionibus postera demum aetate per Graeciam propagatis fluxisse contendunt, ipsum Herodotum erroris insimulantes. Mihi potior Herodoti auctoritas, qui quod ex Aegypto Dodonaei oraculi origines repetit, haud adversari videtur iis, qui hoc oraculum, quod Πελασγῶν ἔδρανον dixit Hesiodus (apud Strabon. VII. p. 2263. 327. coll. Scymn. Chi. 449 et Homer. Ili. XVI, 233 seqq.), Pelasgicum fuisse statuunt; modo reputes, quae de ipsis Pelasgis eorumque originibus ad I, 56 monuimus. Quod vero sacrae feminae oraculum Dodonae condidisse feruntur, hoc ad praecipuum harum feminarum, quippe fatidicarum, honorem in colonia recens condita refert Heeren. Ideen II, 1. p. 486, qui illud quoque iam intelligi posse monet, cur Dodonaem oraculum Pelasgos iusserit Aegyptia deorum nomina addiscere, quae inde ad Graecos omnino pervenerint. Nam media in Graecia Pelasgorum in sedibus conditum erat Dodonaem templum oraculumque Aegyptiorum a sacerdotibus huc delatis.

φασὶ αἱ προμάντιες] Conf. not. ad I, 182. In seqq. ad verba δύο πελειάδας μελαινας κ. τ. λ. conf. not. ad II, 57 init. et ad ἔξομένην δὲ μιν ἐπὶ φηγὸν (in fago residentem) conf. nott. ad I, 14, ubi loco praepositionis ἐπὶ, quae et hoc loco et aliis (IV, 203. VI, 108. VIII, 52) invenitur, εἰς ponitur. Cf. etiam adnott. ad IV, 145. De ipsa arbore dicemus ad II, 56. In seqq. vocem Ἀλβνας in Ἀλβης, qua forma accusativi contracta Noster in aliis nominibus uti solet, mutari vult Bredov. p. 271 et hoc loco et ce-

ἐκ Θηβέων τῶν Αἰγυπτίων ἀναπαμένους, τὴν μὲν αὐτέων ἐς Λιβύην, τὴν δὲ παρὰ σφέας ἀπικέσθαι. ἱζομένην δέ μιν ἐπὶ φηγὸν αὐδάξασθαι φωνῇ ἀνδρωπητῇ, ὥς χρεῶν εἴη μαντήιον αὐτοῖσι Διὸς γενέσθαι. καὶ αὐτοὺς ὑπολαβεῖν θεῖον εἶναι τὸ ἐπαγγελλόμενον αὐτοῖσι, καὶ σφεας ἐκ τούτου ποιήσαι, τὴν δὲ ἐς τοὺς Λίβυας οἰχομένην πελειάδα λέγουσι Ἀμμωνος χρηστήριον κελεῦσαι τοὺς Λίβυας ποιέειν. ἔστι δὲ καὶ τοῦτο Διὸς. Δωδωναίων δὲ αἱ ἱρεῖαι, τῶν τῇ πρεσβυτάτῃ οὖνομα ἦν Προμένεια, τῇ δὲ μετὰ ταύτην Τιμαρέτῃ, τῇ δὲ νεωτάτῃ Νικάνδρῃ, ἔλεγον ταῦτα. συνωμολόγηον δέ σφι καὶ οἱ ἄλλοι Δωδωναῖοι οἱ περὶ τὸ ἱρόν. Ἐγὼ δ' ἔχω περὶ αὐτέων γνώμην τήνδε. 56 εἰ ἀληθέως οἱ Φοίνικες ἐξήγαγον τὰς ἱρὰς γυναικας, καὶ τὴν μὲν αὐτέων ἐς Λιβύην, τὴν δὲ ἐς τὴν Ἑλλάδα ἀπέδοντο, δο-

teris (II, 77. IV, 160. VII, 184), in quibus eadem forma obvia, quam ipsam in tanta talium rerum inconstantia, omnibus libris mss. invitis, mutare haud ausim.

ἔστι δὲ καὶ τοῦτο Διὸς] Ex hoc igitur loco satis manifestum fit, Iovem Dodonaeum ex Herodoti mente non alium esse atque Iovem Aegyptiorum Thebanum (de quo conf. ad II, 42 nott.) et Iovem Ammoniorum (de quo cf. II, 42. IV, 181), solemque inde repraesentare omniumque eorum, quae solis vi efficiuntur, auctorem ferri, mundi totius et fabricatorem et procuratorem: de quo plura vid. apud Creuser. l. l. III. p. 192 seq. Arneth. p. 15. Eméric David: Jupiter I. p. 123 seq.

Δωδωναίων δὲ αἱ ἱρεῖαι κ. τ. λ.] Auctor est Strabo (VII. p. 328 s. p. 506) primitus viros oraculo praeuisse, deinde tres mulieres vetulas. Neque aliter Euripides teste Schol. ad Sophocl. Trachin. 170 tres dixerat feminas vaticinantes, alii duas posuerunt; Herodotus et ipse tres vocat sacerdotes: qui numerus lege constitutus ac receptus fuisse videtur. Plato (Phaedr. p. 244 B) nullum numerum declarat Delphicas et Dodonaeas sacerdotes coniungens, cum pari modo oracula edidisse videantur. Ipsa trium sacerdotum s. columbarum, ut ap-

pellabantur (cf. ad II, 57), nomina haud minus insignia sunt. Nam Προμένειαν dixerim *Providam*, ob ipsam rerum futurarum scientiam illi tributam: ut adeo non opus sit cum Valckenario scribere, invitis praesertim libris scriptis, Πρεμνέειαν, i. e. *Benevolam*, *Benignam*. Τιμαρέτῃ est quae virtutem colit magnique aestimat; Νικάνδρῃ, quae viros vincit, i. e., ut Lasaulx pag. 8 (297) intelligit, innupta, virginitatem servans: si quidem castitate virtutem eaque ipsa peritiam rerum futurarum acquiri consentaneum sit. Adde eundem p. 14 seq. Dodonaeas sacerdotes quoque commemorat Philostrat. De imagg. II, 33 loco insigni de oraculo Dodonaeo, ubi tu conf. Iacobs. p. 565 seqq.

οἱ ἄλλοι Δωδωναῖοι οἱ περὶ τὸ ἱρόν] Haud scio an eos intellexerit oraculi accolas, quos *Sellos* s. *Hellos* appellant atque *Tomuros*, sacerdotum Dodonaeorum ministros atque interpretes. De quibus plura Creuser. Symbol. IV. p. 280. 654. Lasaulx p. 7 seq.

CAP. LVI.

ἐς τὴν Ἑλλάδα ἀπέδοντο] De ἀποδίδοσθαι (*vendere*) cf. I, 70. Ad argumentum loci conf. not. ad ad II, 52 fin. Attigit Herodotea Theo Progymnasmm. VI, 9. pag. 92 ed. Finkh.

κέει ἐμοὶ ἡ γυνὴ αὐτῇ τῆς νῦν Ἑλλάδος, πρότερον δὲ Πελασ-
γίης καλευμένης τῆς αὐτῆς ταύτης, κρηθῆναι ἐς Θεσπρωτοὺς·
ἐπειτα δουλεύουσα αὐτόθι ἰδρύσασθαι ὑπὸ φηγῷ πεφυκνύη
Διὸς ἱρόν, ὥσπερ ἦν οἶκός ἀμφιπολεύουσιν ἐν Θήβῃσι ἱρόν

κρηθῆναι ἐς Θεσπρωτοὺς] De
Thesprotis vid. nott. ad V, 92. §. 7.
Satis, opinor, manifestum est, He-
rodotum unam tantum novisse Do-
donam Thesproticam unumque ora-
culum Dodonaeum in Thesprotia
conditum. Sunt enim, qui praeterea
Thessalicam Dodonam fuisse existi-
ment, quam nullam unquam existi-
tisse nunc satis certum habemus.
Vid. Lasaulx pag. 5 (p. 291), qui
etiam varia, quae de origine et
significatione vocis *Δωδώνη* et ve-
teres et recentiores attulerunt, apte
exhibuit ipsumque Sacrae Scriptu-
rae locum in Genes. X, 4. (ubi
Dodanim) ad hanc Dodonam retulit
p. 4. sive p. 291, aliter sentientibus
huius loci nuperrimis interpretibus,
qui vel de Rhodo vel de Dardania
sive Troiana terra hic cogitandum
esse pronuntiant; cf. Knobel: Die
Völkertafel der Genesis p. 105 seq.
Attulit quoque veterum scriptorum
de Dodona locos Forbiger Handb.
d. alt. Geogr. III. p. 880; de ipso
situ disquisivit potissimum Pon-
queville (*Voyage*. T. I. chap. XI.
p. 94 seq.), qui Sellorum sedes fa-
numque non multum abfuisse ab
ea urbe statuit, quae nunc *Janina*
dicitur; reperiri ruinas prope *Gar-
diki*; Dodonam ipsam eo loco con-
structam videri fuisse, ubi nunc
Castrizza arx conspicitur, montem-
que eum, qui a septentrione hu-
ius convallis surgit, *Tomurum* vi-
deri ab antiquis poetis tantopere
celebratum. Cum his fere con-
sentiant, quae alii peregrinatores
invenerunt, Holland, Hobhouse at-
que inprimis Leake *Travels in Nor-
thern Greece* IV. p. 168—201, uno
excepto Howkins, qui Dodonam ve-
terem circa Paramythiam fuisse
falso statuit. Vid. Arneth l. supra
l. pag. 12 et *Sitzungsbericht*, der
k. k. Akadem. d. Wissensch. zu
Wien 1850. *Histor. philol. Class.*
II. p. 129 seqq., qui de Dodonae

urbis situ, prope locum, qui nunc
Castrizza dicitur, dubitari vix posse
scribit; ut adeo de uno Iovis tem-
plo quaerendum sit, quod ipse in
monte situm putat, Leake in Ia-
ninae arce, quae unius horae iti-
nere distat a *Castrizza*, Pouqueville
in colle *Gardiki*, qui tribus horis
distat a *Castrizza* atque duabus
horis septentrionem versus ab Ia-
nina: quam Galli docti sententiam
reiecit Leake itemque nuper I. G.
von Hahn (*Albanesische Studien* p.
26 coll. 51), qui ipse cum has re-
giones perlustraret secumque sae-
pius hanc rem animo agitare, spon-
te se incidisse ait in eas rui-
nas, quae quatuor horarum spatio
meridiem et occasum versus a *Ca-
strizza* ad radicem montis *Olytsika*
sitae adhuc cernuntur atque ad tem-
plum quoddam pertinuisse viden-
tur; ipsi loco nomen *Dramischjouds*.
Equidem haec attulisse satis habeo,
peritioribus diiudicanda. De etymo
vocis *Dodonae* vid. allata ab Ern.
a Lasaulx l. l. pag. 290.

ἐπειτα δουλεύουσα — Διὸς ἱρόν]
-Intelligas ex antecedentibus: *δο-
κέει ἐμοὶ ἡ γυνὴ αὐτῇ*. Multa hoc
loco et in seqq. mutare voluerunt
Valcken. et Reiskius; quae tamen
ea sunt, ut, cur ita mutari de-
beant, nulla appareat iusta causa.
Neque ante *πεφυκνύη* addendum *εὔ*
vel *ἐκεῖ*, ut illi additum voluere,
offensi scilicet simpliciter posito
verbo *πεφυκνύη*, quod hanc ob cau-
sam adiecissem videtur Noster, quo
arborem veram indicaret et natu-
ralem, cum alia aliter hac in nar-
ratione essent accipienda. Vocatur
haecce arbor apud veteres modo
δρῦς, modo *πηγός*, *πηγός* autem
vix recte intelligitur *fagus*, cum po-
tius *quercus esculus* sit vel, ut Link
statuit (*die Urwelt u. das Alterth.*
I. p. 361 seq.) *quercus aeglops*, cu-
ius fructus et edi possunt et revera
Pelasgis rudibus, qui illas regiones

Διός, ἐνθα ἀπίκετο, ἐνθαῦτα μνήμην αὐτοῦ ἔχειν. ἐκ δὲ τούτου χρηστήριον κατηγγήσατο, ἐπεὶ τε συνέλαβε τὴν Ἑλλάδα γλῶσσαν. φάναι δὲ οἱ ἀδελφεὴν ἐν Λιβύῃ πεπορῆσθαι ὑπὸ τῶν αὐτῶν Φοινίκων, ὑπ' ὧν καὶ αὕτῃ ἐπρήθη. Πελειάδες δέ μοι 57 δοκέουσι κληθῆναι πρὸς Δωδωναίων ἐπὶ τοῦδε αἱ γυναικες,

incolebant, victum suppeditasse dicuntur. Hinc sacra arbor, quae prima olim alimenta hominibus praeberit, hinc ipsum eius nomen, quod ab edendo (a verbo φαγεῖν) ductum vix dubitare licebit, hinc ex sonitu foliorum, ex avibus circumvolantibus, aliis eiusmodi rebus oracula petita, qualia vel apud nostros maiores in Germanorum et Celtarum lucis occurrunt. Vid. Lasaulx l. I. p. 9 seq. (s. p. 298 seq.) coll. Creuser. Symbol. II. p. 84. Wiener Jahrb. LXI. p. 180 et Kruse Hellas I. p. 443. In proverbium adeo cessit Iovis Dodonaei arbor; cf. Plat. Phaedr. pag. 275 B ibique Heindorf. p. 342. — In seqq. pro ἀμφικολεύουσιν quod scribi vult ἀμφικολεύσασαν Cobet itemque Ebert Commentt. Sicc. I. p. 118 seqq., haud necesse esse iudico. Nec magis necessarium videtur, in verbis seqq. χρηστήριον κατηγγήσατο (oraculum instituit) scribere χρηστηρίου. Tu vide modo II, 49. III, 134. VII, 8. §. 1.

ἀδελφεὴν ἐν Λιβύῃ πεπορῆσθαι] Noli scribere ἐς Λιβύην. Indicare enim voluit mulier, sororem suam in Libya, in quam (scil. a Phoenicibus) abducta erat, venditam fuisse a Phoenicibus, qua in terra dein commoraretur. Haud infrequens Graecis scriptoribus haec orationis brevilquentia, qua praeter motus significationem etiam commoratio in aliquo loco indicatur praepositione ἐν. Consimilem usum praepositionis ἐκ notavimus ad Herod. VII, 93 et ad Plutarch. Pyrrh. p. 169.

CAP. LVII.

Πελειάδες δέ μοι — ἐπὶ τοῦδε αἱ γυναικες] De usu praepositionis ἐπὶ monuimus ad I, 14. Ad rem

ipsam quod attinet, sunt qui fabulae origines inde repeti velint, quod, cum apud Epirotas πελείους dictos fuisse senes Hesychius narret, Dodonaeorum quoque sacrorum antistites vetulae dici potuerint πέλειαι, quod commune alias fuit columbarum vocabulum. Et scribit Servius ad Virgil. Eclog. IX, 13, Thessalica lingua peliades dici et columbas et fatidicas mulieres. Add. Pausan. X, 12. §. 5 et quae de his sacerdotibus vaticinantibus iam supra ad II, 55 posuimus, quarum de nomine quaesivit quoque C. F. Hermann. Gottesdienstl. Alterth. §. 39. not. 23. Ac sane altius quid in hac tota fabula spectari nihil dubium: quod ipsum inde eruere conati sunt viri docti. Namque Dodonae in religionibus Iovi addita erat *Dione Venus*, cui columba erat consecrata, quae in Iovis arbore sedens futura caneret, qualem in numis hodieque servatis revera conspiciamus. Habebatur illa vitae vitalis quasi symbolum et alimentum primi indicium. Quare cum Nymphis nutricibus sive Hyadibus convenire πελείας vult C. O. Mueller. Prolegg. z. Mytholog. p. 320. Neque huc referri non poterit columba, quae post diluvium cum olivae folio comparuit, Genes. VIII, 11. Dionae igitur cum sacra esset columba, nil mirum deae sacerdotes eodem nomine columbarum insignitas fuisse, quemadmodum Cereris quoque sacerdotes μελίσσας vocatas fuisse constat. Tu vide potissimum Lasaulx p. 7. (p. 297), Creuser. Symbol. IV. p. 284, Arneith p. 16 seq. coll. p. 8 seqq., qui ipse numum Epirotarum publicavit, a Creuzero l. I. III. p. 284. Tab. VI. nr. 28 repetitum, cuius altera pars exhibet arborem foliis et brachiis distinctam, quibus supersedit colum-

διότι βάρβαροι ἦσαν· ἐδόκεον δέ σφι ὁμοίως ὄρνισι φθέγγεσθαι. μετὰ δὲ χρόνον τὴν πελειάδα ἀνθρωπητῇ φωνῇ αὐθά-
 ξασθαι λέγουσι, ἐπεὶ τε συνετά σφι ἡῦδα ἢ γυνή· ἔως δὲ
 ἐβαρβάριζε, ὄρνιθος τρόπον ἐδόκεε σφι φθέγγεσθαι. ἐπεὶ
 τέφ' τρόφῳ ἂν πελειάς γε ἀνθρωπητῇ φωνῇ φθέγγαιτο; μέ-
 λαιναν δὲ λέγοντες εἶναι τὴν πελειάδα σημαίνουσι, ὅτι Αἰ-
 γυπτίῃ ἢ γυνὴ ἦν. Ἡ δὲ μαντιτῇ, ἣ τε ἐν Θήβῃσι τῇσι
 Αἰγυπτίῃσι καὶ ἐν Δωδώνῃ, παραπλήσια ἀλλήλοισι τυγχά-
 νουσι ἑοῦσαι. Ἔστι δὲ καὶ τῶν ἱρῶν ἢ μαντικῇ ἀπ' Αἰγύπτου
 ἀπιγμένη.

58 Πανηγύρις δὲ ἄρα καὶ πομπὰς καὶ προσαγωγὰς πρώτοι

ba; duae aliae columbae humi ar-
 bori adstantes conspiciuntur: quod
 ipsum haud scio an ad ternarium
 sacerdotum numerum (de quo vid.
 ad II, 55) referendum sit. De alio
 huiusmodi numo conf. Streber in:
 Abhandll. d. Münchn. Akad. (1835)
 I. p. 226 seq. Quod vero apud Ae-
 gyptios, teste Horapolline II, 32,
 columba atra (πελειάς) viduarum
 fuit signum sive earum feminarum,
 quae marito mortuo haud alterum
 iniere matrimonium more Aegyptio-
 rum sacerdotali, sed sacris ac re-
 bus divinis se plane dicarunt, id a
 nostro loco alienum videtur, cum
 sacerdotes Dodonaeae non tam vi-
 duae quam virgines innuptae et ca-
 stae fuisse videantur; cf. supra ad
 II, 55 nott. et vid. Lasaulx p. 9
 s. p. 298. Nec magis placet, quod
 (monente Creuzero) Anglus homo
 doctus (The history of the English
 poetry, Lond. 1824, praef. p. 101)
 universam Herodoti narrationem
 inde ortam esse censet, quod au-
 rea columba, Diones symbolum, e
 quercu Dodonaeae suspensa fuerit.
 Nec meliora profert alius vir do-
 ctus Anglus in The Classical Jour-
 nal. nr. LVIII. p. 390 seq. Dispu-
 tasse de his quoque video Fred.
 Cordes. in disputatione de oraculo
 Dodonaeo (Groning. 1826) cap. I.
 §. 4 seqq. Alia protulit huius li-
 bri censor in Biblioth. critica See-
 bodii 1829. nr. 50. pag. 198.

ὁμοίως ὄρνισι φθέγγεσθαι] ὁμοί-
 ως cum Gaisf. et recentt. edd. re-

cepi pro vulg. ὁμοία sive ὅμοια,
 et in seqq. συνετά σφι (ubi vulgo
 articulum praeponunt τὰ, quem
 omittit Florentinus) atque ὄρνιθος
 τρόπον ἐδόκεε σφι (ut plurimorum
 codd. fert auctoritas) inverso ver-
 borum ordine. — Ad ipsum argu-
 mentum videtur notandum, apud
 Graecos haud raro eos, qui bar-
 bari et origine et lingua vel essent
 vel haberentur ob sermonis rudita-
 tem aut loquacitatem cum avibus,
 hirundinibus potissimum, compa-
 rari adeoque per contentum hiru-
 dines vocari. Vid. Blomfield. in
 Glossar. ad Aeschyli Agamemn.
 1017. Fritzs. ad Aristophan. Ran.
 pag. 50.

ἔστι δὲ καὶ τῶν ἱρῶν ἢ μαντικῇ
 ἀπ' Αἰγύπτου ἀπιγμένη] Quod Wes-
 selingio videtur τῶν ἱρῶν ἢ μαν-
 τικῇ esse divinitio in templis, quae et
 responsis et signis absoluebatur, ob-
 loquitur Schweighauserus, cum τὰ
 ἱρᾶ, quemadmodum alias τὰ ἱερῆα,
 de victimis, quae immolantur, ac-
 cipi debeant. Itaque intelligenda
 erit divinitio e victimis s. haruspici-
 na, quam pariter atque oraculo-
 rum institutum ex Aegypto repe-
 tit vult Herodotus. Gronovio olim pla-
 cuerat: τῶν ἱερῶν ἢ μαντικῇ (ut
 in Mediceo libro exstat), i. e. divi-
 nandi per sacerdotes ratio. Sed re-
 fragatur quodammodo Nostri locus
 II, 83.

CAP. LVIII.

Πανηγύρις δὲ—προσαγωγὰς πρώ-

132 ἀνθρώπων Αἰγύπτιοι εἰσι οἱ ποιησάμενοι, καὶ παρὰ τούτων Ἕλληνες μεμαθήκασι. τεκμήριον δέ μοι τούτου τόδε· αἱ μὲν γὰρ φαίνονται ἐκ πολλοῦ τευ χρόνου ποιεύμεναι, αἱ δὲ Ἕλληνικαὶ νεωστὶ ἐποιήθησαν. Πανηγυρίζουσι δὲ Αἰγύπτιοι οὐκ ἄπαξ τοῦ ἐνιαυτοῦ, πανηγύρις δὲ συχνὰς, μάλιστα μὲν καὶ προθυμότεα ἐς Βούβαστιν πόλιν τῇ Ἀρτέμιδι, δεύτερα ἐς

τοι κ. τ. λ.] πανηγύρις, quae est legitima talium nominum forma accusativi apud Herodotum, scripsi cum recentt. edd. Vid. Bredov. p. 264, qui idem p. 263 etiam de dativi forma Herodotea Ἰσι (ut II, 61. 176) omnibus locis allatis admonuit. προσαγωγὰς Gronovius explicuit oblationes, in ipsa interpretatione Latina ponens adductiones. Melius, opinor, Schweigh.: „Hesychio προσαγωγή est προσέλευσις, recte: accessio, nempe ad deorum aras, supplicatio.“ Tu conf. Epist. ad Ephes. II, 18. III, 12 et in Photii Biblioth. Cod. 280. p. 540, 41 ed. Bekk. Schneiderus in Lex. Gr. s. v. reddit solemnes ritus sacrorum diesque festos. — Ad seqq. τεκμήριον δέ μοι τούτου τόδε Cr. conferri vult Wolf. ad Demosthen. Leptin. pag. 225 et in indic.

CAP. LIX.

ἐς Βούβαστιν πόλιν τῇ Ἀρτέμιδι] sc. πανηγυρίζουσι (ad festum celebrandum conveniunt). Dianam Aegyptiam Noster commemorat infra II, 83. 155, ubi vid. De reliquo argumento conf. II, 60. 138. Quod vero festis pompisque frequentibus uti Aegyptios Herodotus scribit, id sanequam maxime confirmant, quae plurima in Aegyptiorum anaglyphis picturisve variis locis conspiciuntur, ubi et dii repraesentantur et pompae, festa illorum in honorem instituta. Plura Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. p. 270 seqq. 377.

δεύτερα ἐς Βούσιριν πόλιν τῇ Ἰσι] De ipso festo vid. II, 61 ibique nott. Quod ad urbem Busirin attinet, haec disputat Creuzerus (Comm. Herodd. p. 110 seq.): „Quatuor amplius oppida hoc nomine

praedita habebat Aegyptus (conf. Strab. XVII. p. 802 s. p. 541 Tzsch., Wesseling. ad Diodor. I, 85 et praecipue Champoll. l'Egypt. sous l. Phar. vol. I. p. 365. II, 42 et p. 190). At urbs celeberrima fuit haec ipsa, quam medio in Delta sitam prodit Herodotus. [Ad occidentalem nimirum illa oram Phatnitici fluvii sita erat, ubi nunc loco nomen Bousir sive Aboussir. Vid. Schlichthorst. l. l. p. 70 seq. Champoll. l. l. II. p. 184.] De huius religionibus auctor est Diodor. Sicul. I, 85, ubi nomen urbis inde repetit, quod Isis in bove Osiridem sepelivisse fertur. Graecam etymologiam nominis Βούσιρις, a βούς et Ὀσιρις ductam, fusius explicat Stephanus Byz. in voc. p. 240 Berkel. Quae nos non moramur. Iam Zoega de obelisc. p. 288, posteaquam haec ipsa attigit, ita pergit: „„Sobrior Herodotus id tantum prodit, in Busiri oppido in medio Delta sito maximum fuisse fanum Isidis, atque in annua celebritate ibi obeunda universum populum Osiridem plangere consuevisse.““ Deinde, interpositis locis Herodoteis II, 59 et 61, Coptici sermonis ope nominis rationem aliter explicans ductum arbitratur ex Be-Ousiri, quod sit Osiridis sepulchrum (vid. Iablonsk. vocc. Aegypt. p. 54). Tum sic pergit: „„Quod cum prave intellexissent Graeci, ad suam linguam respicientes Osiridem in bove sepulturn finxerunt.““ Qua in causa haecenus cum Zoega facit Champollion. (l'Egypt. s. l. Phar. II. p. 185 seqq.), etsi in explicando nomine longissime ab eo recedit. Nam cum in Rosettana inscriptione Osiridis nomini articulus Aegyptius additus reperiatur, et Coptorum quoque monumenta emendatiora no-

Βούσιριν πόλιν τῇ Ἰσι· ἐν ταύτῃ γὰρ δὴ τῇ πόλει ἐστὶ μέγιστον Ἴσιος ἱρόν. Ἰδρυνται δὲ ἡ πόλις αὕτη τῆς Αἰγύπτου ἐν μέσῳ τῷ Δέλτα. Ἴσις δὲ ἐστὶ κατὰ τὴν Ἑλλήνων γλῶσσαν Δημήτηρ.

men urbis ita scriptum exhibeant: *Pousiri*; id ipsum vocabulum *Βούσιρις* nil aliud esse quam Osiridis nomen, addito et immutato Aegyptiorum articulo. Deinde omnes quotquot adhuc innotuerunt etymologias elevans hac una in re Zoega sententiam et ipse sequitur, ut Graecorum rationem, qua bove sepultus Osiris urbi nomen indiderit, absurdam esse pronuntiet. "Creuzerus ibidem pag. 111 seq. in nota hoc addit: „*Busiridem* urbem eandem esse atque *Taphostrin* et sepulcrum Osiridis hoc ipso nomine declarari tradit Eudoxus ap. Plutarch. de Is. et Osirid. p. 359 s. 473 Wytt., qua de re plurimi aliter iudicaverant. Conf. Zoeg. de obell. p. 289. Distinguuntur autem plures urbes, quae hoc nomine veniunt. Vid. Champoll. l. l. II. pag. 263. 267, qui *Tapousiri* scriptum esse ab Aegyptiis docet, et urbem *Osiridi* propriam significare."

ἐστὶ μέγιστον Ἴσιος ἱρόν] „Templi Isidis, quod olim in urbe Busiride, restant splendidissimae ruinae, elegantissimis optimi marmoris columnis, cultis hominum animaliumque figuris ac literis hieroglyphicis spectabiles, descriptae cum cura a Sicardo, curioso ex Iesuitarum familia peregrinatore, in novis memor. legationum eius ad orientem societatis. t. II. pag. 118." *Wesseling*. Verum hae ruinae, utique splendidissimae, quae minime fugerunt doctorum Gallorum industriam, non ad *Busirin* pertinere nunc dicuntur, sed ad *Isidia oppidum* s. *Iseion*, quod paulo inferius ad eandem Phatnitici ostii ripam situm fuisse fertur, nunc cognitum nomine *Bahbeit* s. *Bahbait*, Copticis in libris scriptum *Naesi* s. *Naisi*, quod ipsum, sensum si spectes, optime convenire cum Graeca et Latina appellatione contendit Champoll. l. l. pag. 193 seq. 195 seqq. coll. Schlichthorst.

l. l. pag. 70 seq., Renel. l. l. p. 593 seq. not. a. *Isidis* autem *oppidum* Champollioni eadem videtur urbs (l. l. II. pag. 200), quae Herodoto vocatur *Anytis* II, 137. Sed ab illorum virorum auctoritate recedit Mannert. Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 1. pag. 574 seq. Nam *Busirin* Herodoteam et Isidis oppidum una cum splendidis illis rudibus pro una eademque habet urbe, quae Busiris vetus sit dicenda. Ac recentissimus harum regionum peregrinator, Minutoli, et ipse ruinas prope Bahbait ad urbem Busirin referre mavult, indeque suspicatur *Iseion* s. *Isidia oppidum* fortasse templi ipsius fuisse appellationem; vid. Reise zum Tempel etc. pag. 301.

Ἴσις δὲ ἐστὶ — Δημήτηρ] Scripsi Ἴσις (pro Ἰσις), monente quoque Siebelisio ad Pausan. X, 32. §. 9. Repetit Herodotea verba Stephan. Byzant. s. v. Βούσιρις, idemque affert Apollodor. II, 1, 3 fin.; add. Herodot. II, 156. et Plutarch. De Is. et Osirid. cap. 2. p. 352: ἐλληνικὸν γὰρ ἡ Ἰσις ἐστὶ, ubi conf. Parthey p. 148 seq. Ac pertinent huc, quae ad II, 50 de his deorum appellationibus monimus. Aegyptiis enim cum Isis esset et terra et alma omnium rerum mater ac genitrix (conf. nott. ad II, 41 et Plutarch. l. l. cap. 38. p. 366), cum Cerere utique convenit, quae Graecis et ipsa colebatur terra omniumque rerum terrestrium mater ac parens, unde ipsum deductum nomen *Δημήτηρ*, a veteribus iam recte ita explicatum, ut *terrae matrem* indicaret. Nec minus Isidi adscribunt cognomen *Moult*, quod *matrem* (mundi) exponunt, aliaque huiusmodi, de quibus cf. Plutarch. l. l. cap. 56. p. 374 ibique Parthey p. 252 seq. coll. Creuzer. Symbol. II. p. 332 seq. Cum vero in hieroglyphicis notis *Nepte* advocetur mater Osiridis indeque etiam Isidis, pa-

τρίτα δ' ἐς Σάιν πόλιν τῇ Ἀθηναίῃ πανηγυρίζουσι, τέταρτα δὲ ἐς Ἥλιου πόλιν τῷ Ἠλίῳ, πέμπτα δὲ ἐς Βουτουῖν πόλιν τῇ Ἀητοί, ἕκτα δὲ ἐς Πάπρημιν πόλιν τῷ Ἀρεί. Ἐς μὲν νυν 60 Βούβαστιν πόλιν ἐπεὰν κομίζωνται, ποιεῦσι τοιάδε. πλέονσί τε γὰρ δὴ ἅμα ἄνδρες γυναιξί, καὶ πολλὸν τι πλῆθος ἐκατέ-
ρων ἐν ἐκάστη βάρι. αἱ μὲν τινες τῶν γυναικῶν κρόταλα ἔχου-

tet inde, Graecorum Cererem haud convenire posse cum Iside, sed potius cum hac ipsa dea, quae omnium parens nati dicuntur a Cerere teste Cicerone de nat. Deor. II, 24. Plura exposuit Roeth. Gesch. d. Philos. I. p. 129 nott. p. 150 seq. coll. p. 168 seqq. Wilkinson. Manners etc. second. ser. I. p. 312 seq. coll. 366 seq. et III. tab. 32, ubi imago huius deae Nepte s. Netpe exhibetur, Parthey ad Plutarch. p. 190. Cererem igitur quod Noster cum Iside contulit, neque cum Nepte dea, id opinor inde explicandum adeoque excusandum, quia Graeci ad Isidem, quam una cum Osiride praecipue cultam per Aegyptum viderant, aliarum dearum fere omnium vim et potestatem transferre indeque etiam cum Cerere aequare solebant. Cf. Wilkinson. l. l. I. p. 379. II. p. 305 seq.

τρίτα δ' ἐς Σάιν κ. τ. λ.] Plura de his vid. II, 62. 63 ibiq. nott.

CAP. LX.

Ἐς μὲν νυν Βούβαστιν πόλιν ἐπεὰν κομίζωνται] κομίζεσθαι bene reddunt interpretes: nave vehi, deferri. Vid. I, 185 ibique nott. In seqq. reliqui πλέονσι et πλέοντες: in quo libri scripti consentiunt; recentt. edd. πλώονσι et πλώοντες. Bubastis, urbs ut videtur celeberrima, templo Dianae, quae Aegyptiis vocatur Bubastis (II, 137. 138), insignis et caput nomi Bubastici, Sacris in libris (Ezech. 30, 17) appellatur *Pibeset*, cum Aegyptium nomen fuerit *Pubasti*, uti videtur Champollioni l'Egypt. sous

I. Phar. II. p. 65 seqq. Atque ita urbis nomen scriptum reperiri in Coptiois libris observat Rossellini Monum. storio. II. p. 67 seq. In iuria autem R. I. Fruin (De Manethon. Sebennyt. pag. 63) ab Herodoto contendit urbis nomen et deam male confundi, cum Bast (*Baschi*: cf. ad II, 137 nott.) nomen divinum sit, unde formetur nomen urbis *Babast* (i. e. ἡ τῆς Bast ac. urbs) vel *Boubast*, Βούβαστος: Herodotum igitur vult ut urbis sic etiam deae ἐπωνύμιον nomen articulo praefixo auxisse. Ipsa Graeca urbis forma Βούβαστις apud Strabon. XVII. p. 805 et Diodor. XVI, 51 sonat Βούβαστος: utramque formam attulit Stephanus Byzantinus s. v. In Delta sita fuit urbs ad orientalem Pelusiaci fluvii ripam, a quo non procul ab ipsa urbe canalis derivatus ad sinum Arabicum usque pertinuit (II, 158). Qui nunc appellatur locus *Tell-Bastah* (i. e. *vetus Bubastis*), s. *Tel Basta*, in eo amplissima recens detecta sunt aedificiorum illius urbis rudera, mirum in modum congesta, ut miretis, qui tanta moles destrui et in hunc statum redigi potuerit. Constant illa vel lapidibus syenitis (Granit) vel lateribus coctis, quales a Iudaeis elaboratos fuisse credibile est (Exod. I, 15). Ad Dianae autem templum ea pertinere credunt, quae in mediis his rudibus conspiciuntur aedificii splendidissimi reliquiae. Pluribus haec exposuit Ritter. Erdkunde I. pag. 825 ibiq. laud. Malus in Descript. de l'Eg. Et. modern. livr. III. mém. p. 307 seqq. Cf. etiam Schlichthorst. l. l. pag. 79 seq. Mannert. l. l. pag. 588 seq.

αἱ μὲν τινες — κρόταλλουσι] Haec ipsa et quae continuo se-

σαι κροταλλῶνσι, οἱ δὲ αὐλέουσι κατὰ πάντα τὸν πλόον· αἱ δὲ λοιπαὶ γυναικες καὶ ἄνδρες αἰδίδουσι καὶ τὰς χεῖρας κροτέουσι. ἐπεὰν δὲ πλέοντες κατὰ τινα πόλιν ἄλλην γένωνται, ἐγγράμψαντες τὴν βᾶριν τῇ γῇ ποιεῦσι τοιάδε. αἱ μὲν τινες τῶν γυναικῶν ποιεῦσι, τὰ περ εἰρηκα· αἱ δὲ τωθάξουσι βοῶσαι τὰς ἐν τῇ πόλει ταύτῃ γυναικας, αἱ δ' ὀρχέονται, αἱ δ' ἀνασύρονται ἀνιστάμεναι. ταῦτα παρὰ πᾶσαν πόλιν παραπο-

quantur, ipsis confirmantur imaginibus, quales adhuc praebent veteris Aegypti monumenta. In quibus occurrunt mulieres crepitaculum sive sistrum agitanes: nisi malis in Herodoteo loco κρόταλα de cymbalis intelligere, ut proponit Wilkinson. Manners II. p. 318 (coll. sec. ser. I. p. 279) itemque Rossellini Monument. civil. III. p. 59, qui non de eo instrumento, quod Itali nunc vocant *nacchera* hic cogitandum esse putat, sed de cymbalis parvis, qualibus adhuc utuntur saltatrices (*ghawāzy* nunc vocantur) per Aegyptum. Tibiae autem eaeque varii generis frequentissime inveniuntur, quarum usus admodum communis videtur fuisse per Aegyptum: vid. modo Wilkinson. l. l. p. 232 seqq. 301 seqq. 316, qui varii generis tibicines exhibet, itemque Rossellini l. l. p. 28 seq. 76. Nec minus frequenter comparent canentes mulieres praesertim in imaginibus illis, quas Wilkinson, alii exhibuerunt, manibus plaudentes (cf. Wilkinson. l. l. pag. 239): id enim ipsum in choris usitatum fuisse ad cantum dirigendum vocemque adeo adiuvandam observat Rossellini l. l. p. 58.

οἱ δὲ αὐλέουσι κατὰ πάντα τὸν πλόον] Iam supra II, 48 invenimus tibiam in Bacchico festo; quare non mirum in hoc quoque festo tibiae locum fuisse, ut in reliquis fere huius gentis festis solemnibus, Dionysio s. Osiridi consecratis, cum cithara magis ad sacerdotes atque cultum reconditiorem pertinuisse videatur. Inde Osiridi quoque ascribitur tibia inventori, qua feras gentes rudesque excoluerit; nec enim illa ad alteram aetatem per-

tinere videtur, qua in deterius iam lapsa fuerit antiqua musica sacra, sed aequo iure priori aevo adscribenda, ubi in vulgi festis necessario adhibebatur. Vid. Creuzeri Symbol. II. p. 172., qui hoc loco imprimis conferri vult Iomard. in Descript. de l'Eg. Antiqq. I. (3 livr.) pag. 422. — Ad vocem βᾶρις vid. II, 96 ibiq. not.

ἐγγράμψαντες τὴν βᾶριν τῇ γῇ] Revocavi ἐγγράμψαντες, quod Gaisfordius mutaverat e codd. quibusdam in ἐγγράψαντες, quam formam ab Herodoto alienam esse satis monstrant ea, quae attulit Bredov. p. 48. Ex Herodoto huc pertinent loci: II, 93. III, 85. IV, 113. IX, 98. Add. Aeschyl. Prometh. 738 ed. Blomf. Valet autem *appellere*, *appropinquare*, cum primitus sit *pungere*, *radere*, et de scorpii vel vespae ictu frequenter usurpetur. Vid. Ruhnken. ad Timaei Lex. Plat. p. 104 seq. et alia, quae hic laudant interpretes. — Verbum τωθάξειν, quo mox Noster utitur, recte exponit Timaeus Platonici (pag. 261) *χλευάξειν*, *σκάπτειν*, *διασύρειν*, ubi videatur docta Ruhnkenii nota.

αἱ δ' ἀνασύρονται ἀνιστάμεναι] ἀνασύρεσθαι est vestes adducere, tollere, ita ut corpus denudetur; id quod plerumque indecentium est hominum minusque pudicorum. Confer Diodor. Sic. I, 85, ubi Wesselingius apte laudat Casaubon. ad Theophrasti Charact. II. pag. 136 et ad Sueton. August. cap. 82. In Aegypto autem ea pertinebant ad ipsum festum, qualia inde non mirum est etiam in Graecorum The-smophoriis recepta fuisse, ubi quae de conviciis, quibus mulieres se in-

ταμίην ποιεύσι. ἐπεὰν δὲ ἀπλκωνται ἐς τὴν Βούβαστιν, ὁρτά-
 ζουσι, μεγάλας ἀνάγοντες θυσίας· καὶ οἶνος ἀμπέλινος ἀναι-
 σιμοῦται πλέον ἐν τῇ ὁρτῇ ταύτῃ ἢ ἐν τῷ ἅπαντι ἐνιαυτῷ τῷ
 ἐπιλοίφῳ. συμφοιτέωσι δὲ, ὃ τι ἀνὴρ καὶ γυνή ἐστι, πλὴν
 παιδίων, καὶ ἐς ἐβδομήκοντα μυριάδας, ὥς οἱ ἐπιχώριοι λέ-
 γουσι. ταῦτα μὲν δὴ ταύτῃ ποιεέται. Ἐν δὲ Βουσίρι πόλι 61
 ὥς ἀνάγουσι τῇ Ἰσι τὴν ὁρτὴν, εἰρηται πρότερόν μοι. τύπτον-
 ται μὲν γὰρ δὴ μετὰ τὴν θυσίην πάντες καὶ παῖσαι, μυριάδες

vicem incessunt, aliis eiusdem ge-
 neris iocose dictis et peractis enar-
 rantur, Aegyptiam quodammodo
 produnt originem. Addit Creuze-
 rus: „Quin hodie talia ac similia
 in Aegypto fieri, docti Galli obser-
 vant. Vid. Descript. de l'Eg. II.
 (Thèbes) p. 51 coll. p. 383.“ —
 συμφοιτέωσι, quod Florentinus ob-
 tulit, reliqui; Bredov. συμφοιτέ-
 ονσι; cf. ad II, 22. 50. Vulgo συμ-
 φοιτώσι, quod Dietschius retinuit.
 καὶ οἶνος ἀμπέλινος ἀναισιμοῦ-
 ται κ. τ. λ.] Vid. not. ad II, 37
 et 77.

CAP. LXI.

εἰρηται πρότερόν μοι] Vid. II,
 40 ibique a nobis notata, et conf.
 ad II, 59 de urbe Busiri notata.
 Iam satis patere credo, hocce fe-
 stum, quod Busiridis in urbe Isidi
 peragitur, esse institutum in ho-
 norem caesi Osiridis; quo ipsum
 urbis nomen, quomocumque ex-
 plicaveris, erit referendum (vid. not.
 ad II, 59). Osiris vero cum do-
 mitor bovis et arator quasi primi-
 genius haberetur, et huiusce ani-
 malis capite vel exuviis, aliisque
 ad agriculturam pertinentibus signis
 ornatus representaretur, inde sat-
 is explicatur ritus huius festi,
 quales memoriae produntur a No-
 stro II, 40, ubi vid. not. Ferebat
 autem fama Osiridis a Typhone
 caesi membra ab Iside collecta, in
 bovem ligneum coniecta, byssino
 circumvoluta, hic loci esse repo-
 sita. Vid. Diodor. Sic. I, 85. Est
 igitur, ut dixi, festum in honorem
 caesi Osiridis institutum ad servan-
 dam ac consecrandam memoriam

institutae ab Osiride agriculturae
 omnisque vitae cultioris. Inde lu-
 ctus et planctus, ut vere scribit
 Noster Osiridis nomen, ob quem
 talia fiebant, prae religione celans.
 „Ubi enim (sunt verba Creuzeri
 Comm. Herod. p. 183 seq.) Osiri-
 dem colebant plangebantque sacer-
 dotes, noli dubitare, eos et annuum
 cursum solis et Nili vicissitudines,
 quae ei cursui responderent, decla-
 rare voluisse. Eam in rem nihil
 luculentius potest cogitari, quam
 locus Heliodori in Aethiopp. IX, 22,
 p. 381 ed. Cor. Pertinent nimirum
 haec ad rationem arcanae discipli-
 nae, quam orientalium terrarum ho-
 mines a vetustissimo inde aevo ad
 hunc diem usque arcanis item lite-
 rarum notis designare solent. Erat
 illis in oris, si populi sensa explo-
 res, Osiris quasi ipse saluber flu-
 vius, cuius vigor conditus quasi
 profundo in puteo statis vicibus et
 emergebat et rursus desidebat. Quo-
 circa nil mirum, habitos esse Nilum
 et solem, tantopere inter se con-
 gruantes suis et accessibus et re-
 cessibus, pro uno eodemque deo;
 quem et mori dicerent et revivi-
 scere, quatenus sol debilitatus et
 deficiens vires deinceps recipit ac
 novus quodammodo redit [conf. not.
 ad II, 28]. — Unde Horus filius
 vindicare patrem Osiridem a Ty-
 phone et suo ipso vigore ac virtute
 virtutem vigoremque patris referre
 dicitur.“ De quo conf. II, 144.

τύπτονται μὲν γὰρ δὴ μετὰ τὴν
 θυσίην κ. τ. λ.] Particularum μὲν
 et δὲ usum in hisce accurate ex-
 posuit Werferus in Actt. phil. Mo-
 nacc. I. pag. 93. Licet enim du-
 plex sequatur δὲ (ὅσοι δὲ et οὐ-

κάρτα πολλὰ ἀνθρώπων. τὸν δὲ τύπτονται, οὗ μοι ὁσίον ἐστὶ λέγειν. ὅσοι δὲ Καρῶν εἰσὶ ἐν Αἰγύπτῳ οἰκόντες, οὗτοι δὲ τοσοῦτῳ ἔτι πλεῶ ποιεῦσι τούτων, ὅσῳ καὶ τὰ μέτωπα κόπτονται μαχαίρῃ· καὶ τούτῳ εἰσὶ δῆλοι, ὅτι εἰσὶ ξένοι καὶ 62 οὐκ Αἰγύπτιοι. Ἐς Σάιν δὲ πόλιν ἐπεὰν συλλεχθῶσι τῇσι

τοι δὲ), tamen uno μὲν res absolutur; quod ne mireris, modo cogites scriptum esse: ὅσοι μὲν γὰρ Αἰγύπτιοι καὶ Αἰγυπτίαι εἰσὶ, τύπτονται μὲν. Neque inde adduci possum, ut cum Cobetio pro οὗτοι δὲ rescribam τοσοῦτοι. Conf. supra II, 39 ibique nott.

τὸν δὲ τύπτονται] Iam supra II, 42 invenimus *τύπτεσθαι τινα*, se in alicuius dei honorem verberare s. infligendis sibi verberibus aliquem lugere. Add. II, 132 et cf. Dorville ad Chariton. p. 411, quem iam Wesseling. attulit, et Kuehner Gr. Gr. §. 553. Quare haud opus scribere τῷ δὲ τύπτονται (i. e. in cuius [dei scil.] vero honorem), ut contra meliorum librorum auctoritatem affert Aldina, nec magis id effici putem exemplis a Valckenario allatis, quae a nostro loco nonnihil aliena videntur. Ipsos Aegyptios ita lugentes seque in luctu ferientes exhibent monumentorum imagines; conf. modo Wilkinson. Manners etc. sec. ser. III. tab. 84. 85. 86 et vid. Herodot. II, 85 ibique nott.

οὗ μοι ὁσίον ἐστὶ λέγειν] scil. religione impeditus sibi videbatur, quo minus, quae secreta ex mysterioris didicerat ab Aegyptiorum sacerdotibus, divulgaret. Osiridem vero intelligendum esse supra iam monuimus. — Ad ea, quae continuo sequuntur, Cr. confert: Leake les principaux monuments Egyptiens en Angleterre (Londin. 1827) pag. 27. Ad verba ὅσοι δὲ Καρῶν εἰσὶ ἐν Αἰγύπτῳ οἰκόντες conf. not. ad II, 152.

CAP. LXII.

Ἐς Σάιν δὲ πόλιν ἐπεὰν συλλεχθῶσι τῇσι θυαίῃσι] τῇσι θυαίῃσι, ad sacra peragenda, sacrifici-

cium, ut monet Schaeferus ad Dionys. de composit. verbor. pag. 306. Quare non placet, quod proposuit Wannowski (Syntax. anomal. Graec. Pars Lips. 1833. p. 87): *tempore sacri peragendi*. — Sais urbs, nomi Saitici caput adeoque inferioris Delta, nonnihil remota orientem versus a Canopico fluvio sita erat. Splendidissimorum aedificiorum, quibus olim ornata fuit urbs, pauca ruderata dispersa adhuc conspiciuntur ad vicum *Ssa s. Ssa al Hadjar*, in quo cernitur etymon Aegyptium, quod *Sai* fuisse vult Champollion l. I. II. p. 219. Vid. Schlichthorst. l. I. pag. 68. Herodotus aliquoties urbis facit mentionem II, 169 seq. Nam splendidum in ea Minervae templum, in quo Aegypti reges sepeliebantur, praeterea collegia sacerdotum illic florebant, unde Graecorum sapientes sua didicisse feruntur. Quae tamen nunc mittimus; quaeramus potius, quale fuerit festum, de quo hic Noster refert, et in cuiusnam numinis honorem institutum. Referuntur nonnulla de hoc festo II, 171 et accurata templi, in quo peragitur, exhibetur descriptio II, 170. Nam Osiris in hoc, Minervae quod consecratum erat, templo sepultus ferebatur. Quae si cum hisce componamus, vix dubium erit, hoc quoque festum Osiridis in honorem fuisse celebratum, in memoriam opinor eorum, quae ille hominibus attulerat beneficia, quaeque ipse passus erat mala ad mortem usque miseram a Typhonis manibus infictam. Minervae quod festum ascribitur (II, 59), hoc tenendum est, Minervam hanc et ipsam *Isidem* vocari a Plutarcho (De Isid. et Osirid. cap. 9. p. 334. cap. 62. p. 376), neque adeo, si interiorum vim ac notionem Saiticae deae spe-

133 θυσίησι, ἐν τινι νυκτι λύχνα καίουσι πάντες πολλὰ ὑπαίθρια περὶ τὰ δώματα κύκλω. τὰ δὲ λύχνα ἐστὶ ἐμβάφια ἐμπλεα

ctes, differre ab Iside, ad quam quae aliis proprie numinibus convenirent, translata haud raro esse supra iam ad cap. 60 observavimus. Accedit, quod Isidem novimus in Osiridis caesi honorem ac memoriam celebrandam festa per omnem Aegyptum instituisse. Minerva autem haec, quam Saitae colebant, quamque secundam dicit Cicero Nilo ortam (De nat. Deor. III, 23), apud Aegyptios vocabatur *Neith*, ipso teste Platone in Tim. p. 22 A. et Hesychio s. v. *Νηϊθ*, quo ex nomine ipsum Graecum *Ἀθηνᾶς* nomen ductum volunt (cf. Roeth. I. mox l. nott. p. 43). Neque alio nomine vocatur illa in inscriptionibus hieroglyphicis, in quibus praedicatur *magna mater* s. *dea*, *deorum mater*, *domina coeli*, *genitrix solis*: quae omnia ad vim et notionem huius deae pertinent, quae materiam primitivam declarat, omnia in rerum natura a se ipsa profertentem suisque viribus quasi gignentem: unde in eius statua verba inscripta haec: *ἐγὼ εἰμι πᾶν τὸ γεγονός καὶ ὃν καὶ ἐσόμενον καὶ τὸν ἐμὸν πέπλον οὐδεὶς πα θνητὸς ἀπεκάλυψεν* prodit Plutarch. De Is. et Osir. cap. 9. p. 354 et Proclus Commentit. in Plat. Tim. I. p. 30. Exposuit Roeth: Geschichte d. Philos. I. p. 134 seq. nott. p. 42—48. Conferas quoque Wilkinson. Manners. etc. sec. ser. I. p. 282 seqq. II. p. 308 seq. et III. tab. 28, ubi imago huius deae exhibetur, Parthey ad Plutarch. I. l. pag. 176 seq. Ex hac vero interiore Saiticae deae notione innuptaque natura haud scio an repetendum sit, quod Graeci scriptores eandem cum Minerva contenderint. De hac Aegyptiorum Minerva conferri quoque poterunt, quae protulit Hirt Abhandl. d. Berlin. Akad. hist. phil. Class. ann. 1820 et 1821. pag. 184 seqq.

λύχνα καίοντα] τὰ λύχνα neutro genere Ionum e consuetudine dicimur Grammatici ad h. l., Hesych.

s. v., Pollux X, 115 et Athen. XV. p. 701. Quod sequitur *ἐλλύχνοιον*, Grammatici attulerunt Graeci ex hoc loco, cum Attici dixerint *θρηναλίδαι*, i. e. *flum* candellae s. lucernae (*Dochē*): vid. Thomas Magist. p. 455, Moeris p. 186 ed. Piers., Phrynich. p. 162 ibique Lobeck. Ad vocem *ὑπαίθριος*, quam Noster etiam adhibuit VII, 119, cf. Thomas Mag. p. 367 et Phrynich. p. 251, qui eam praeferunt formae *ὑπαίθρος* ab aliis adhibitae. — Est autem frequens omnino lucernarum usus in sacris Aegyptiis; in Saitico hocce Osiridis festo ideo adhibitae esse videntur, ut deus ille tanquam solis ignisque praeses coleretur. Qua eadem de causa postmodo Serapidis in sacris lucernas usurpatas invenimus. Conf. Creuzeri Dionys. p. 225. Nec Minervae non conveniunt lucernae, quippe quae lucis et purissimae quidem est dea atque praeses. Quin etiam meminisse iuvat lucernae magicae sive mundanae, quae Mercurio tribuitur, ut omnia perspiciat mundana ac terrestria nec quidquam ipsum lateat. Cf. Creuzerus Symbol. II. pag. 109. Quod vero lucernarum accensionem in Iudaeorum quibusdam festis hinc quoque originem cepisse videri vult Spencer. de ritt. Hebr. IV, 6. p. 1121 seq., satis edocuit Carolus Baehr (Symbolik des Mosaischen Cultus I. p. 439 seqq.), plane aliam eamque altiorum et sublimiorem lucernarum videri significationem apud Iudaeos, ethnicarum gentium superstitionibus plane oppositam. Quod denique ad ipsam lucernarum in hoc festo adhibitarum materiam attinet, observat Wilkinson. Manners etc. III. p. 101 coll. 112, eas videri e vitro factas ipseque exhibet viros Aegyptios cum tali lucerna accensa procedentes. De aliis vasis e vitro factis per Aegyptum idem disputat pag. 89 seqq.

ἐμβάφια ἐμπλεα ἀλὸς καὶ ἐλαίου] i. e. *vascula sale et oleo repleta*.

ἀλὸς καὶ ἐλαίου, ἐπιπολῆς δὲ ἔπεστι αὐτὸ τὸ ἐλλύχνιον. καὶ τοῦτο καλεῖται παννύχιον, καὶ τῇ ὁρτῇ οὖνομα κέεται *Λυχνοκατῆ*. οἱ δ' ἂν μὴ ἔλθωσι τῶν *Αἰγυπτίων* ἐς τὴν πανηγυρίαν ταύτην, φυλάσσοντες τὴν νύκτα τῆς θυσίης, καλοῦσι καὶ αὐτοὶ πάντες τὰ λύχνα· καὶ οὕτω οὐκ ἐν Σαί μόνῃ καλεῖται, ἀλλὰ καὶ ἀνὰ πᾶσαν *Αἰγυπτον*. ὅτεν δὲ εἵνεκα φῶς ἔλαχε καὶ τιμὴν 63 ἡ νύξ αὕτη, ἔστι ἱρὸς περὶ αὐτοῦ λόγος λεγόμενος. Ἐς δὲ Ἡλίου πόλιν καὶ Βουτοῦν θυσίας μούνας ἐπιτελέουσι φοιτούντες. ἐν δὲ Παπρήμι θυσίας μὲν καὶ ἱρὰ, κατάπερ καὶ τῇ ἄλλῃ, ποιεῦσι. εὐτ' ἂν δὲ γίνηται καταφερῆς ὁ ἥλιος, ὀλίγοι μὲν τινες τῶν ἱρέων περὶ τῶγαλμα πεπονέεται, οἱ δὲ πολλοὶ αὐτῶν, ξύλων κορίνας ἔχοντες, ἐστάσι τοῦ ἱεροῦ ἐν τῇ ἐσόδῳ· ἄλλοι δὲ εὐχολὰς ἐπιτελέοντες, πλεῦνες χιλίων ἀνδρῶν, ἕκα-

Pro ἀλὸς Reiskius coniecerat στέατος, ut *adepts* intelligeretur, cum sal ad lampades nihil faciat. Sed nullus suffragatur liber; et merito, nam salis usum in omnibus fere sacris satis cognitum habemus. — Sequitur *Λυχνοκατῆ*, aliquot senioris aetatis scriptoribus commemorata, quos citat Wesselingius. Tu verte: *lucernarum accensio*. Et notat Larcherus, Sinarum in terris simile quoddam inveniri festum ac censuram lucernarum; addit Wheeler (*Geography of Herodot.* p. 433) adeo morem ignes in montium s. collium cacuminibus accendendi per Helvetiam, Hiberniam, alias terras obvium in Sancti Ioannis festo: quae quam aliena sint a Saitarum lucernis accensis, neminem profecto fugere poterit.

φυλάσσοντες τὴν νύκτα τῆς θυσίης] i. e. *observantes* statutam sacrificii noctem. Conf. I, 48. IV, 140.

ὅτεν δὲ εἵνεκα φῶς ἔλαχε] *εἵνεκα* cum Schweigh. et Gaisf. recepi pro vulg. *ἐνεκα*. Recentt. edd. *εἵνεκεν*; tu vid. nott. ad I, 115. — Caeterum de Osiride hic quoque cogitandum esse, satis quae supra diximus commonstrant.

CAP. LXIII.

Ἐς δὲ Ἡλίου πόλιν καὶ Βουτοῦν

θυσίας κ. τ. λ.] De Heliopoli, ubi Soli (ἥλιος) sacra fiebant, vid. supra ad II, 7. De *Butus* urbe, ubi Latonae festum, dicemus ad II, 155.

ἐν δὲ Παπρήμι — ποιεῦσι] De hac urbe praeter Herodotum (II, 59. 63. 64. 71. 165. III, 12) nemo veterum quidquam retulit. Sita erat in occidentali regionis Delta parte, ita ut Mannertus coniciat (l. I. X, 1. p. 591 seq.), haud aliam atque Papremidem esse urbem, quae etiam *Xois* serius sit vocata. De hac urbe (*Xois-Skhéou*) plura disseruit Champoll. l'Eg. sous l. Phar. II, pag. 211 seq. — Ad vocem τῇ ἄλλῃ (*alibi*, in reliquis terris) cf. II, 36. I, 1 ibique nott.

εὐτ' ἂν δὲ γίνηται καταφερῆς ὁ ἥλιος] *καταφερῆς* de sole est *declivis, ad occasum vergens*. Quare non mutandum *καταφερῆς*, quamquam hoc notione vix differt. Mox de forma *πεπονέεται* (pro *πεπόννηται*) conf. Bredon. pag. 328 seq. Est vero *πονεῖσθαι occupari, versari* in iis curis, quae ad dei simulacrum pertineant. — De εὐτ' ἂν Cr. confert Schaefer. ad Sophocli. Oedip. Reg. 749. — Praepositionem *ἐκ* ante ξύλων in quibusdam libris obviam meliorum codd. auctoritate delevis. Retinuit Dindorf uncisque inclusit Dietsch.

ἄλλοι δὲ εὐχολὰς ἐπιτελέοντες] *εὐχολῇ* vix differt ab *εὐχῇ*, votum.

στοι ἔχοντες ξύλα καὶ οὔτοι, ἐπὶ τὰ ἑτερα ἀλέες ἐστᾶσι. τὸ δὲ ἄγαλμα, ἐὼν ἐν νηῷ μικρῷ ξυλλύφ κατακεχυσμένῳ, προεκκομίζονσι τῇ προτεραίῃ ἐς ἄλλο οἶκημα ἱρόν. οἱ μὲν δὴ ὀλίγοι οἱ περὶ τῷ ἄγαλμα λελειμμένοι ἔλκουνσι τετράκνυκλον ἄμαξαν, ἄγουσαν τὸν νηόν τε καὶ τὸ ἐν τῷ νηῷ ἐνεὸν ἄγαλμα. οἱ δὲ οὐκ ἐῷσι, ἐν τοῖσι προπυλαίοις ἐσσεῶτες, ἐσιέναι· οἱ δὲ εὐχωλιματοὶ, τιμωρόντες τῷ θεῷ, παλόνσι αὐτοὺς ἀλεξόμενοι. ἐνθαῦτα μάχῃ ξύλοις καρτερῇ γίνεται, κεφαλὰς τε συναράσσονται, καὶ ὡς ἐγὼ δοκέω, πολλοὶ καὶ ἀποθνήσκουσι ἐκ τῶν τραμάτων· οὐ μέντοι οἱ γε Αἰγύπτιοι ἔφασαν ἀπο-

Verbum *ἐπιτελεῖν* (*solvere, peragere*) frequens in re sacra; vid. not. nostr. ad Ctesiae fragm. pag. 436. — ἐπὶ τὰ ἑτερα in seqq. est: *ab altera parte*, i. e. *ex adverso*. Cf. I, 51. II, 36. Interpunctionem, quae vulgo ante καὶ οὔτοι erat, nunc posui ante ἐπὶ τὰ ἑτερα cum Gaisf. et Schwgh., ut scil. verba καὶ οὔτοι aptius cum antecedentibus connectantur.

τὸ δὲ ἄγαλμα, ἐὼν ἐν νηῷ μικρῷ] νηὸς hic est aedicula parva lignea, in qua simulacrum fuit repositum. Conf. II, 91. 135. 138. IV, 108. VI, 19 ibique nott. Alia exempla aedicularum, in quibus deorum statuae reponerentur, affert Cuper. in Harpocrat. p. 131.

οἱ δὲ εὐχωλιμαῖοι] i. e. οἱ τὰς εὐχολὰς ἐπιτελλόντες, qui vota suscepta exsequi volunt.

παλόνσι αὐτοὺς] sc. eos, qui in introitu templi stantes turbam eorum, qui currum cum dei simulacro trahunt, prohibent ab introitu, caedunt resistendo ac repugnando. Quod bini libri offerunt ἀλεξομένων, ut ad αὐτοὺς referatur (cf. I, 211), id malim hoc loco tribuere librariis Herodoti. — Caeterum in Aegyptiorum monumentis conspiciuntur viri baculis instructi, qui certant: unde talem pugnandi et certandi rationem haud infrequenter per Aegyptum fuisse conicias. Conf. Wilkinson. Manners etc. II. p. 434. 439. 442.

οὐ μέντοι οἱ γε Αἰγύπτιοι] Bene sic nunc editum, librorum scriptorum adeoque ipsius Herodoti

auctoritate I, 51. 80. II, 81. 83. Alii οὐ μέντοι γε οἱ τε Αἰγύπτιοι. At solent Graeci particulam γε sic collocare, ut alia quaedam vox media sit interposita. Infra II, 98, ubi non sequitur articulus, legitur οὐ μέντοι γε, quod saepissime sic dici (nunquam vero οὐ γε μέντοι) monet Krueger. ad Xenophont. Anab. I, 9, 14. Quamquam γε μέντοι, praecedente utique voce, dici quoque posse monstrant, quae ex eodem Xenophonte attulit Bornemann ad Cyropaed. V, 4, 12. — Quod ad ipsam hanc pugnam attinet, cuius quam vulgo dederint rationem, mox Noster subiicit cap. 64, nemo opinor diffidet, symbolici quid ac tesseraarii in hisce inesse ex interiori sacerdotum doctrina repetendum, praesertim cum in Graecia quoque huiusmodi certamina sacra reperiantur ad mysteriorum doctrinam aequae referenda. Conf. Lobeck: Aglaopham. p. 681. Quid vero hoc ipsum sit, quod Aegyptii sacerdotes hoc certamine indicatum voluerint, id accuratius atque certius ut definiam, vix a me postulabunt aequi ac periti rerum iudices. Haud quidem sum nescius, Martem a priscis gentibus pro naturae deo esse habitum, qui rerum semina contineat; quae quando cum terra communicaverit, omnia oriri ac nasci. Quod ut semel totius mundi principio factum est, ita quotannis fit principio veris, ubi terra recens quasi fit, non statim semper semina recipiens, sed haud raro etiam reluctans et adversans,

64 θνήσκειν οὐδένα. Τὴν δὲ πανήγυριν ταύτην ἐκ τοῦδε νομίσαι φασὶ οἱ ἐπιχώριοι. οἰκέειν ἐν τῷ ἱερῷ τούτῳ τοῦ Ἄρεος τὴν μητέρα· καὶ τὸν Ἄρεα ἀπότροφον γενόμενον ἐλθεῖν ἑξανδρωμένον, ἐθέλοντα τῇ μητρὶ συμμῆλαι· καὶ τοὺς προ- 134

donec cedat et cedere debeat. Iam qui cogitet, apud veteres hanc vim naturae genitricem non minus atque ipsam naturam recipientem et ab illa impletam in dei personam esse translatam, ita ut iam non aliter sermo fiat atque de humana generatione et procreatione, is etiam intelliget, quo spectent certamina in huius dei (Martis) templo ab ipsis cultoribus commissa, quibus naturae quasi certamina quovis vere inenunte committenda symbolico ac tesserario modo repraesentari suspicer. Si vero quaeris, quemnam Aegyptiorum deum Graeca Ἄρεος voce Noster significarit, qui eiusdem quoque dei oraculum inter Aegyptia oracula recenset II, 83, Wilkinson (Manners etc. sec. ser. I. p. 402) de *Arure* sive *Horo* cogitaverat propter bellicosam huius dei iuvenis naturam. Sed, alia ut mittam, *Horum* Noster dixit Graecorum *Apollinem* II, 144 (ubi vide nott.) itemque Plutarch. De Isid. et Osirid. cap. 61. pag. 375. Nec magis huc referam, quem idem Wilkinson. (l. I. II. p. 83 coll. 34. III. tab. 69.) affert sive deum sive genium *Rampo* s. *Raspo*, *Ratpo*: quippe quem bellicis Aegyptiorum rebus praeesse putat, quemque eundem habet, qui *Αρης* vocatur ab Hermapione in obelisci Ramessei inscriptione, deum certe inferioris ordinis s. generis, qualem hic profecto intelligere non licet. Nec denique hic cogitandum mihi videtur de eo deo, quem primus belli deum fuisse putat Roeth. (l. mox l. nott. p. 167 seq.), cui nomen *Ombte-Seth-Typhon*; sed praestat mea quidem ex sententia, h. l. intelligere eum deum, qui omnis generationis auctor habebatur apud Aegyptios vocabaturque *Seph* s. *Seph*, *Harseph*, Graece Ἀρσαφής, quem quod Plutarchus (De Isid. et Osirid. cap. 37. p. 365) cum Osiride componit, id ex seniorum Graecorum

ratione dictum existimamus, quae omnia fere Aegyptiorum deorum et nomina et munera ad Osiridem atque Isidem transferrent. Propius huc pertinet *Ericapaeus* Orphicus qui dicitur deus, nomine ipso ex Aegyptiis ducto, itemque Ἐρως οὐράνιος (apud Plutarch. Amator. cap. 19 coll. Procl. in Timaeum III. p. 156) spiritus omnia in rerum natura procreans s. gignens: qui quod cum matre concumbere studet, haec nulla alia esse potest, nisi *Neith*, quam primitivam materiam, omnibus rebus quasi substratam explicuimus ad II, 62. Neque inde mirum, quod in notis hieroglyphicis Arsaphes celebratur *maritus matris suae*. Exposuit Roeth: Gesch. d. Philos. I. pag. 140 seq. nott. pag. 68 seqq., ubi vid. plura.

CAP. LXIV.

Τὴν δὲ πανήγυριν ταύτην ἐκ τοῦδε νομίσαι φασὶ] De verbo νομίζειν vid. ad I, 131.

καὶ τὸν Ἄρεα ἀπότροφον γενόμενον ἐλθεῖν ἑξανδρωμένον] ἀπότροφος γενόμενος dicitur is, qui procul a parentibus educatus est, teste Hesychio, apud quem exstat: ἀπότροφος, μακρὰν τετραμμένος. Plura Wesselingius (Dissertat. Herod. XI. p. 169), qui etiam ἑξανδρωμένος recte explicat: *adultus, qui ad virilem iam pervenit aetatem, τὴν ἡλικίαν ἔχων εἰς ἄνδρα*, ut apud Suidam legimus.

ἐθέλοντα τῇ μητρὶ συμμῆλαι] συμμῆλαι hic de commercio atque congressu familiari sive colloquio exponunt interpretes, ut IV, 151. VI, 23. VIII, 58. 67. 79 etc., ubi huic verbo tribuitur honesta colloquendi notio. At ea, quae sequuntur, facile nobis persuadent Valckenariaenam sententiam, hic quoque in ambiguo ludere voluisse Herodotum, puerumque adultum aliud quid cu-

πόλους τῆς μητρὸς, οἷα οὐκ ὁπωπότης αὐτὸν πρότερον, οὐ περιορᾶν παριέναι, ἀλλ' ἀπερύνειν· τὸν δ' ἐξ ἄλλης πόλιος ἀγαγόμενον ἀνθρώπους, τοὺς τε προπόλους τρηχέως περισπεῖν καὶ ἐσελθεῖν παρὰ τὴν μητέρα. ἀπὸ τούτου τῷ Ἄρει ταύτην τὴν πληγὴν ἐν τῇ ὁρτῇ νενουμκέναι φασί.

Καὶ τὸ μὴ μίσγεσθαι γυναιξὶ ἐν ἱεροῖσι, μηδὲ ἀλούτους ἀπὸ γυναικῶν ἐς ἱρὰ ἐσιέναι, οὗτοι εἰσι οἱ πρῶτοι θρησκευσάντες. οἱ μὲν γὰρ ἄλλοι σχεδὸν πάντες ἀνθρώποι, πλὴν Αἰγυπτίων καὶ Ἑλλήνων, μίσγονται ἐν ἱεροῖσι· καὶ ἀπὸ γυναικῶν ἀνιστάμενοι ἄλονται ἐσέρονται ἐς ἱρὸν, νομίζοντες ἀνθρώπους εἶναι κατὰπερ τὰ ἄλλα κτῆνεα. καὶ γὰρ τὰ ἄλλα κτῆνεα ὁρᾶν καὶ ὀρνίθων γένεα ὀχευόμενα ἐν τε τοῖσι νηοῖσι

plisse. Nam *συμμίξαι* etiam de *coitu*, quem ille petierit, intelligi potest adeoque hic ita accipi debet; quo eodem sensu occurrunt *διαλέγεσθαι*, *ὁμιλεῖν*, adeoque ἐς λόγους ἐλθεῖν, et sic etiam accipienda erunt, quae infra leguntur: *ἐσελθεῖν* vel *ἐλθεῖν* παρὰ τὴν μητέρα. Conf. II, 115.

τῇ μητρὶ] Qui ea, quae paulo ante de Marte monuimus Aegyptio eiusque matre (Neith), reputaverit, haud improbabile ei videbitur, inde etiam Graecorum fluxisse fabulas de *Marte* atque *Venere* amantibus, quales profert Homer. *Odyss.* VIII, 266 seqq., vario modo inde etiam ad artis opera translatae. Conf. Hirt: *über Gegenst. d. Aeg. Kunst* etc. p. 143. *Cr.* adscripsit: *Inghirami Monum. Etrusch. ad tab. 39 de' vasi fittili pag. 409.*

οὐ περιορᾶν παριέναι] De infinitivo, qui praeter morem adicitur verbo *περιορᾶν*, conf. I, 191, et de *περισπεῖν* I, 73. *προπόλους* deorum administratos aediumque sacrarum curatores dici monuit Wesselingius l. supra l.

• Καὶ τὸ μὴ μίσγεσθαι κ. τ. λ.] Haec et quae sequuntur verba usque ad capitis finem eam ob causam addidisse mihi videtur Noster, ne quis ex fabula antea narrata de Martis congressu cum matre media in aedacula colligeret, hoc ex more apud Aegyptios recepto fieri, qui potius summae puritatis et castitatis stu-

diosi primi id instituerint, ut ne quis in loco sacro cum muliere coiret aut a coitu illotus in templa intraret. Cum autem caeteros homines (exceptis Aegyptiis et Graecis) id minus observare ipsamque moris sui excusationem a bestiis petere idem agentibus videret, occasionem inde arripit de bestiis agendi per Aegyptum et ipsis summa cura adeoque veneratione tractatis.

μηδὲ ἀλούτους ἀπὸ γυναικῶν κ. τ. λ.] Laudant interpretes Clement. Alexandr. *Stromat.* I. p. 361, 19 idem de Aegyptiis narrantem. Simile Indaeorum praeceptum in *Levitic.* XV, 18 Noster sane ignoravit, cum Aegyptiis et Graecis solis hunc morem tribueret. Conf. ad I, 198 nott. — In seqq. monet Schweigh., Herodotum de avibus *ἄλις* et animalibus loquentem dicere ἐν τε τοῖσι νηοῖσι τῶν θεῶν καὶ ἐν τοῖσι τέμενεσι, de hominibus vero nomine uti latius patente ἐν ἱεροῖσι, quod comprehendat et τὸν νηὸν (cf. nott. ad II, 63) et τὸ τέμενος, agrum, lucum, aedificia, quibus cingatur dei aedes. Tu conf. I, 199 ibiq. not.

καὶ ὀρνίθων γένεα ὀχευόμενα κ. τ. λ.] Intactum reliqui γένεα, quod libri probati satis commendant. Alii malunt τέλεα, ut in quibusdam codd. invenitur, et de *catervis* intelligant, ut VII, 211. 223. IX, 20. Cf. Duker. ad *Thucyd.* II, 81. Sed hisce locis de *hominum* et quidem

τῶν θεῶν καὶ ἐν τοῖσι τεμένεσι. εἰ ᾧ εἶναι τῷ θεῷ τοῦτο μὴ φίλον, οὐκ ἂν οὐδὲ τὰ κτήνεα ποιέειν. οὗτοι μὲν νυν τοιαῦτα ἐπιλέγοντες ποιέουσι ἐμοί γε οὐκ ἄρεστά. Αἰγύπτιοι δὲ θρησκέουσι περισσῶς τὰ τε ἄλλα περὶ τὰ ἱρὰ καὶ δῆ καὶ τάδε.

65 Ἐοῦσα δὲ Αἰγυπτος ὁμοιῶς τῇ Λιβύῃ οὐ μάλα θηριώ-

militum catervis unice sermo, ut notavimus ad I, 103.

εἰ ᾧ εἶναι — φίλον] ἦν, quod glossam sapit, nunc recte mutatum in εἶναι. Ad φίλον conf. I, 87 ibiq. not. Ad argumentum loci interpretes afferunt Plutarch. Mor. (II) p. 1044 F, unde intelligimus, Cynicos philosophos posthac eadem excusatione esse usos itemque Stoicos quosdam.

Αἰγύπτιοι δὲ θρησκέουσι περισσῶς κ. τ. λ.] De bestiarum cultu apud Aegyptios consulatur Diodor. I, 83, Plutarch. de Is. et Osir. cap. 71. p. 379 seq., quibus add. Rhoer. ad Porphyry. de abst. III, 16. p. 250. IV, 9. pag. 322. De singulis bestiis per Aegyptum consecratis accurate disputat Wilkinson Manners. etc. sec. ser. II. p. 90 seqq. earumque recensum exhibet, additis veterum scriptorum testimoniis Parthey ad Plutarch. De Isid. et Osirid. p. 261 seq. Ipsa res iam mature viros doctos advertit in causas atque origines huius cultus inquirentes, Blanchardum, Banier, Frid. Sam. Zickler (Diatriba de Aegyptiis bestiarum cultoribus. Ien. 1756. 8), Meiners, alios, excitatos a Dan. Beck. in: Allgem. Weltgeschichte I. p. 757. Nec defuerunt recentiori aetate, qui hac de re pluribus quaererent. Namque sola utilitate e bestiis capiēda, aut timore, quo hominum animos afficiunt, Aegyptios ad bestiarum cultum esse ductos cum minime sit credibile, alia sectanda sunt magis recondita e subtiliori sacerdotum doctrina eaque congrua simul cum rodrum hominum indole, quos etiamnum per Africae regiones bestiis divinos honores impertire novimus. Nec mirum hoc videri debet ei, qui ipsam humanam naturam omnium-

que animalium vitam accuratius consideraverit in bestiisque magis adeo quam in hominibus communem naturae vim ac vitalem quasi rationem cognosci posse persuasum habuerit. Conferas Baner. Symbol. et mytholog. I. p. 174 seq. Heeren. Ideen etc. II, 2. pag. 184 seqq. Quare haud male posuisse videtur Iomard., sub cultu bestiarum latuisse causas naturales, quibus investigandis prisci Aegyptii valde intenti fuerint multaque eos hac in re vidisse, quae nos lateant. Nec praetereunda astronomica bestiarum ratio in Zodiaco, de qua diximus ad II, 67, coniuncta illa quidem cum Aegyptiorum religionibus. Plura Creuzer. in Symbol. II. pag. 197 seqq. Reinhardt. in diss. ad cap. 67 laudanda p. 6 seqq. Prichard: Aegypt. Mytholog. v. Haymann p. 251 seqq. 274 seqq. Bohlen: Das alt. Ind. I. p. 186 seqq. (qui ex India hunc omnem bestiarum cultum in Nili vallem introductum vult: quod equidem minime crediderim), Wilkinson l. l. pag. 103 seqq. Roeth: Geschichte d. Philosoph. I. p. 189, qui animalium cultum per Aegyptum ex imaginibus deorum, qui horum animalium partibus instructi fuerint, repetit. Inquisivi quoque in eandem rem I. G. Mueller: Geschichte d. Amerik. Urrelig. pag. 60 seqq.

CAP. LXV.

*Ἐοῦσα δὲ Αἰγυπτος ὁμοιῶς κ. τ. λ.] Bekkero auctore Dindorfius omisit δὲ, idque probavit Herold. Emendatt. Herodd. P. I. pag. 16. Retinuit voculam δὲ librorum quantum scio omnium auctoritate probatam et explicativa vi (*nimirum, etenim*) praeditam Dietsch., quem*

δης ἐστὶ. τὰ δὲ ἔόντα σφι ἅπαντα ἱρὰ νενόμισται· καὶ τὰ μὲν σύντροφον αὐτοῖσι τοῖσι ἀνθρώποισι, τὰ δὲ οὐ· τῶν δὲ εἵνεκεν ἀνείται τὰ ἱρὰ εἰ λέγοιμι, καταβαίην ἂν τῷ λόγῳ ἐς τὰ θεῖα πρήγματα, τὰ ἐγὼ φεύγω μάλιστα ἀπηγγέσθαι. τὰ δὲ καὶ εἰρηκα αὐτῶν ἐπιψαύσας, ἀναγκάῃ καταλαμβανόμενος εἶπον. Νόμος δὲ ἐστὶ περὶ τῶν θηρίων ὧδε ἔχων. μελεθωνοὶ ἀποδεδέχεται τῆς τροφῆς χωρὶς ἐκάστων, καὶ ἔρσενες καὶ θήλειαι τῶν Αἰγυπτίων, τῶν παῖς παρὰ πατρὸς ἐκδέκεται τὴν τιμὴν. οἱ δὲ ἐν τῇσι πόλεσι ἕκαστοι εὐχὰς τάσδε σφι ἀποτελέουσιν· εὐχόμενοι τῷ θεῷ, τοῦ ἂν ἡ τὸ θηρίον, ξυροῦντες

sequi malim. In proxime antecedentibus verba καὶ δὴ καὶ τάδε ad sequentia neque ad antecedentia spectare, monere vix opus.

καὶ τὰ μὲν σύντροφον αὐτοῖσι τοῖσι ἀνθρώποισι] i. e. aliae (bestiae) cum ipsis hominibus una simul vivunt. Vid. II, 36: Αἰγυπτίοισι δὲ ὁμοῦ θηρίοις ἡ δῖαίτᾳ ἐστὶ. Vocem τοῖσι, quae a duobus codd. abest, reiecit Dindorf, uncis inclusit Dietsch; equidem retinui, cum necessaria videretur. Conf. Bredov. p. 83.

τῶν δὲ εἵνεκεν ἀνείται τὰ ἱρὰ] Articulus τὰ sine causa negotium facessivit viris doctis. Est enim loci sensus: cur eae bestiae (quae sc. sacrae habentur, ut dixi) diis consecratae habeantur indeque colantur. Itaque haud opus, cum Valckenario pro τὰ ἱρὰ, quae ad verba antecedentia spectant: τὰ δὲ ἔόντα σφι ἅπαντα ἱρὰ (ad quae ipsa ex proxime antecedentibus οὐ μάλᾳ θηριώδης ἐστὶ adsumere licet mente τὰ θηρία) scribere τὰ θηρία, quod idem placuit Heroldo l. l. pag. 6. Lacunam quandam hic esse suspicatur Dietsch (Jahrb. f. Philol. LXIX. p. 330). ἀνείσθαι hic est: consecratum, dedicatum esse. Conf. II, 165 fin., ubi de ipsa hac perfecti forma (ἀνείσθαι) agemus, et Callimach. H. in Cerer. 47 ibique Spanhem.

τὰ ἐγὼ φεύγω μάλιστα ἀπηγγέσθαι] Conf. II, 3. Simili modo Diodor. l. l. dicit Aegyptios sacerdotes de his habere ἀπόρρητόν τι δόγμα, quod ipse indicaverit I, 21,

ubi fabulam de Iside atque Osiride enarrat. Ubicumque enim Osiridis sepulcrum esset, illic animalia Osiridi ab Iside consecrata fuisse tradebant, ut inde omnis bestiarum cultus per Aegyptum invaluerit. Tu vid. quae hanc in rem notata sunt II, 41. 65. 67.

μελεθωνοὶ ἀποδεδέχεται τῆς τροφῆς] μελεθωνός is dicitur, qui alius rei curam gerit. Sic III, 61. VII, 31. 38. Scribit vero Diodorus I, 83, quanto honore apud Aegyptios ii fruantur, qui harum bestiarum curam suscipiant. Quare τιμὴν recte hoc munus dicere potest Herodotus in seqq.: τῶν παῖς παρὰ πατρὸς ἐκδέκεται τὴν τιμὴν, quae locutio ut de regno hereditario supra invenitur I, 7 fin. (ubi vid. nott.), ita hoc loco et II, 166 de munere, quod a patre ad filium iure quasi legitimo transit, adhibetur. Vocula χωρὶς, quae inter τῆς τροφῆς et ἐκάστων (sc. τῶν θηρίων) media interponitur, ad maiorem sententiae perspicuitatem addita videtur, ut appareat, suum quamque bestiam habere ministrum, qui ipsam separatam ac seiunctam ab aliis curet.

οἱ δὲ ἐν τῇσι πόλεσι ἕκαστοι εὐχὰς τάσδε σφι ἀποτελέουσιν] σφι pertinet ad μελεθωνούς, quos ante dixerat. Argumentum loci egregie illustrant haec Diodori verba l. l.: ποιοῦνται δὲ καὶ θεοῖς τισιν εὐχὰς ὑπὲρ τῶν παιδίων οἱ κατ' Αἰγυπτίον, τῶν ἐκ τῆς νόσου σωθέντων. ξυρήσαντες γὰρ τὰς τρίχας καὶ πρὸς ἀργύριον ἢ χρυσίον στή-

τῶν παιδίων ἢ πᾶσαν τὴν κεφαλὴν ἢ τὸ τρίτον μέρος τῆς κεφαλῆς, ἰστιάσι σταθμῶ πρὸς ἀργύριον τὰς τρίχας· τὸ δ' ἂν ἐλκύσῃ, τοῦτο τῇ μελεδωνῶ τῶν θηρίων διδοῖ. ἢ δ' ἀντ' αὐτοῦ τάμνουσα ἰχθὺς παρέχει βορὴν τοῖσι θηρίοις. τροφὴ μὲν δὴ αὐτοῖσι τοιαύτη ἀποδέδεται. Τὸ δ' ἂν τις τῶν θηρίων τούτων ἀποκτείνῃ, ἦν μὲν ἐκὼν, θάνατος ἢ ζημὴ· ἦν δὲ ἀέκων, ἀποτίνει ζημίην, τὴν ἂν οἱ ἱεεὶς τάξονται. ὅς δ' ἂν ἴβιν ἢ ἱρῆκα ἀποκτείνῃ, ἦν τε ἐκὼν ἦν τε ἀέκων, τεθνάναι 66ἀνάγκη. Πολλῶν δὲ ἐόντων ὁμοτρόφων τοῖσι ἀνθρώποισι θηρίων, πολλῶ ἂν ἔτι πλέω ἐγίνετο, εἰ μὴ κατελάμβανε τοὺς

σαντες, διδῶσαι τὸ νόμισμα τοῖς ἐπιμελουμένοις τῶν προειρημένων ζώων. Cincinnos in Thebanis sculpturis exhibitos longos ad hunc morem refert Wilkinson. Manners etc. III. p. 361.

ἰστιάσι σταθμῶ πρὸς ἀργύριον τὰς τρίχας] i. e. *ponderant capillos ad argentum in altera librae lance repositum; quantum vero* (ponderis sc. capillorum in altera lance positum) *argentum traxerit, tantum dat curatrici*, i. e. *tantum argenti pondus, quantum est capillorum pondus*. Stegerus locum sic circumscribit: ὅσον δ' ἂν ἐλκύσῃ τὸν σταθμὸν αἱ ἐντεθεῖσαι τρίχες, τοσοῦτον (sc. ἀργύριον) τῇ μελεδωνῶ τῶν θηρίων δίδωσι sc. ὁ τὴν εὐχὴν ἀποτελῶν. De transitu verbi a plurali (ἰστιάσι) ad singularem numerum conf. supra I, 195 ibique nott.

τὸ δ' ἂν τις τῶν θηρίων τούτων ἀποκτείνῃ] Relativi pronominis usum, ubi particulam *εἰ* s. *ἐάν* expectaveras, notat, hoc loco apposito, Matthiae Gr. Gr. §. 481 not. 1.

ὅς δ' ἂν ἴβιν ἢ ἱρῆκα ἀποκτείνῃ] De Ibide vid. infra II, 75 seq. ἱρῆς s. ἱέραξ est sacra avis, falco, quem Aegyptii vocabant βαιήθ, i. e. *animam*; ut enim animae signum, ita vel quidquid sacrum aut divinum habetur, eius symbolum esse voluerunt Aegyptii, in templorum introitu praesertim aliisque locis sacris eam avem pingentes ac diis supremis tribuentes. Inde nihil mirandum, eius necem morte fuisse mulctatam. Plura Creuzer. Sym-

bol. II. p. 208 seq., quocum conf. Hammer. in Boettigeri Amalth. II. pag. 119, cui est nostrum *Habicht*, quae avis simili religione Persis atque Aegyptiis consecrata. Add. Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. pag. 205 seqq., qui inter varias falconum species per Aegyptum obvias unam sibi invenisse videtur, quae proxime accedat ad sacrum Aegyptiorum veterum falconem, qualem in monumentis praesentatum conspiciamus; vocatur ab ipso *Falco Aroeris*. Conf. etiam Roeth. I. supra I. pag. 191. E veteribus praeter Diodorum I. I. conferatur Cicero de nat. Deor. I, 29 et Tuscull. quaest. V, 27, qui praeterea folem, canem et crocodilum in his sacris animalibus recenset, quae violare nefas sit Aegyptiis. Sed accipitrum et ibium praecipuus honor; ut etiam ex eo intelligitur, quod horum cadavera maximo summo ornamentoque condita reperiuntur in cryptis Thebaicis. Conf. Creuzeri Commentt. Herodott. p. 164 et Wilkinson. I. I. p. 94 seq. 210. Qui mumias examinavit Geoffroy, se quatuor inter falcones inunctos species agnovisse affirmat, *falconem peregrinum*, *f. aesalonem*, *f. palmarium*, *f. nisum*. Sequitur eum Reinhardt I. I. pag. 26. 27.

CAP. LXVI.

εἰ μὴ κατελάμβανε τοὺς αἰελοῦρους τοιάδε] i. e. *nisi felibus haec acciderent*. Ubi Herodoteum verbi *καταλαμβάνειν* usum semel notasse

αἰελούρους τοιάδε. Ἐπεὶν τέκωσι αἱ θήλειαι, οὐκέτι φοιτοῦσι παρὰ τοὺς ἔρσενας· οἱ δὲ διζήμενοι μίσγεσθαι αὐτῇσι οὐκ ἔχουσι. πρὸς ᾧν ταῦτα σοφίζονται τάδε· ἀρπάζοντες ἀπὸ τῶν θηλέων καὶ ὑπαιρεόμενοι τὰ τέκνα κτείνουσι. κτείνοντες μὲντοι οὐ πατέονται. αἱ δὲ στερισκόμεναι τῶν τέκνων, ἄλλων δὲ ἐπιθυμέουσai, οὕτω δὴ ἀπικνέονται παρὰ τοὺς ἔρσενας· φιλότεκνον δὲ τὸ θηρίον. πυρκαϊῆς δὲ γενομένης θεῖα πρήγματα καταλαμβάνει τοὺς αἰελούρους. οἱ μὲν γὰρ Αἰγύπτιοι

sufficiat. Est enim incidere, accidere et gravioribus in rebus casibusve praecipue locum habet. Conf. II, 152. III, 33. 42 ibique allata, IX, 60 etc., Wyttenbach. in Bibl. critic. P. X. pag. 46. Ad Pausaniam, qui Herodoteam locutionem imitatus est, notavit Siebelis., quem vid. ad I, 7. §. 3. De felibus per Aegyptum cultis plurima affert Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II, p. 161 seqq., de felibus medicatis frequentissime adhuc repertis ibid. p. 167. Nuspiam vero apud veteres cum memorentur feles domesticae, quas medio demum aëvo per Europam Asiaeque partem propagatas esse volunt, quaerendum videbatur Linkio (Urwelt etc. p. 200), utrum Aegyptiorum feles ad felium nostrarum genus pertinuerint, an aliud ad genus, quod in hisce calidioribus regionibus solum inveniat, referri debeant. Atque hoc ipsum probabilius videtur viro doctissimo. Cuvierus et Geoffroy nihil quidem distinguunt inter eam felem, quae hodie in Aegypto occurrit, et eam, quae domestica est adeoque in silvis Europae montosis degit; nec mumias felium nunc repertas ab illis differre monent. Sed Linkio post suffragati sunt Schubert. et Olivierus. Reinhardt., qui accuratissimam disputationem instituit in diss. laud. p. 39—63 coll. 17. 18, nihil certi de his quidem ipse pronuntiat; ex iis vero, quae diligentissime inquisivit, hoc patet: medicatas Aegyptiorum feles nec ad formam nec ad cranium valde differre a feli domestica, ad picturam modo et varietatem coloris feli cato fero similes videri. Quem postea

hac de re consului Leuckartum, virum doctissimum, is mihi scripsit Aegyptiorum felem domesticam originem ducere a *feli maniculata*; quam felem adhuc incognitam a Ruppellio, celeberrimo peregrinatore, in Nubia repertam esse ad occidentalem Nili ripam in locis saxosis; minorem illam quidem esse cato fero, sed cauda longiori praeditam. Ab ea autem feli vel nostrae domesticae felis quasdam varietates derivari verisimile videtur eidem Leuckarto, qui de feli maniculata comparari iubet: Atlas zu d. Reise im nördl. Africa von Ed. Ruppell. Heft I. Frankfurt. 1826 fol., ubi Kretzschmar pag. 3. 4. de hac feli maniculata, e qua domesticam Aegyptiorum felem deductam esse ipse cum aliis statuit, disputat, addita imagine. De primitiva felis patria disseruit quoque Dureau de la Malle in Anpall. des sciences naturell. 1829. p. 165 seqq., Herodoti bene memor, qui tam accurate de fele retulerit.

κτείναντες μέντοι οὐ πατέονται] Pro πατέονται, quod rarius est verbum *edendi* notione, nonnulli *δατέονται*. Sed vid. II, 37 ibiq. not. et II, 47. — In verbis proxime antecedentibus verba *ἀρπάζοντες* et *ὑπαιρεόμενοι* significatione ita differre putamus, ut *ἀρπάζοντες* ii dicantur, qui *σι* rapiunt, *ὑπαιρεόμενοι*, qui clam et tecte auferunt, per dolum agentes.

θεῖα πρήγματα καταλαμβάνει τοὺς αἰελούρους] Vertit Schweighauserus: „*mira res accidit felibus*“, in nota adiciens, Conr. Gesnerum sic locum esse interpretatum: „*feles in furorem aguntur*.“ Et notant θεῖα

διαστάντες φυλακὰς ἔχουσι τῶν αἰελοῦρων, ἀμελήσαντες σβεννύναι τὸ καίμενον· οἱ δὲ αἰελοῦροι, διαδύνοντες καὶ ὑπερθρῶσκοντες τοὺς ἀνθρώπους, ἐσάλλονται ἐς τὸ πῦρ. ταῦτα δὲ γινόμενα, πένθθα μεγάλα τοὺς Αἰγυπτίους καταλαμβάνει. ἐν ὅτέοισι δ' ἂν οἰκίοισι αἰελοῦρος ἀποθάνῃ ἀπὸ τοῦ αὐτομάτου, οἱ ἐνοικέοντες πάντες ξυρέονται τὰς ὀφρῦας μούνας, παρ' ὅτέοισι δ' ἂν κύων, πᾶν τὸ σῶμα καὶ τὴν κεφαλὴν 67 λήν. Ἀπάγονται δὲ οἱ αἰελοῦροι ἀποθανόντες ἐς ἱρὰς στέγας,

πρῆγματα omnino aliquid mirum atque insolens, quod cum explicare nequeas, divinitus accidisse consentaneum sit. Conf. I, 122. 174 et VI, 69.

οἱ μὲν γὰρ Αἰγύπτιοι διαστάντες] i. e. per intervalla s. spatia dispositi felium custodias agunt nec quidquam curant incendium. Caeterum dubitat Wilkinson. l. l. pag. 64, num verum sit, quod hic de nimia cura narratur, quae felibus tribuatur; mavult ad ea referre, quae ut legentes quodammodo detineret, Noster protulerit. Fabulam consulto ab Herodoto fictam declarat I. S. C. Schweigger: Ueber naturwissenschaftl. Myserien etc. (1843). pag. 35. 54. At veri quid subesse crediderim, cum nunquam talia finxerit ac pro veris tradiderit historiae pater.

ταῦτα δὲ γινόμενα] Sunt absoluti qui dicuntur casus. Nam expectabatur: τούτων δὲ γινομένων. Vid. infra II, 141 coll. 41 ibique nott. et conf. Kuehner Gr. Gr. §. 670. Plura qui desiderat huius usus testimonia, adeat Reitz. ad Lucian. Conviv. p. 354. 355 tom. IX edit. Bipont. — ἀπὸ τοῦ αὐτομάτου estultro, casu, naturalimorte, quae nulla extrinsecus vi coacta venit, ut Gellii utar verbis in Noctt. Att. XIII, 1. Plura Larcher. ad h. l. Tu conf. quoque II, 14. — ἐν ὅτέοισι δ' ἂν οἰκίοισι optimi quique libri afferunt pro ὅτέοισι — οἰκίῃσι, quod ne Graecum quidem esse monet Struve Spec. quæst. de dial. Herod. I. pag. 48.

CAP. LXVII.

Ἀπάγονται] Reliqui hoc, ut I,

209 et II, 47, quamvis exhibeat Schellershemianus liber ἀπαγέεται, quod Schweigh. et Gaisf. placuit. Sed vid. nott. ad l. l. Mox ἱραὶ στέγαι et ἱραὶ θῆκαι, quas infra dicit, non differunt, recte monente Schweighaeusero. Sunt enim *conditoria, camerae, cellae, in quibus mortui conduntur*. Sic θῆκαι II, 69. 90. 148 et apud Diodor. Sicul. I, 83, unde haec adscribamus: *πέρρονσι εἰς τὰς ταρχεῖας· ἔπειτα θεραπενθῆντων αὐτῶν κεδρίῃ — θάπτονσιν ἐν ἱεραῖς θῆκαις*. Alias vero ipsae quoque *arculae* dicuntur θῆκαι. Vid. Creuzer. Commentt. Herod. p. 67 not. et infra II, 136. Caeterum hanc conditionem et consecrationem bestiarum, quae per totam Aegyptum obtinuit, coniunctam esse cum ipso bestiarum harum cultu, nemo non intelligit. Quod ut aliquatenus perspiciamus, astronomicis rationibus adhibitis, cogitanda sunt sidera armenta ac greges solis. Cum enim animalia sint deorum quasi imagines, dii vero Aegyptiorum magnam partem calendares, qui mensium signa inter se distribuerunt, factum est, ut, singuli ubi signa sua ingrediantur per mensium singulorum orbem, in coelo dicantur animalia ingredi. Iam ubi illud invaluerat, ut certis animalium figuris notaretur et siderum potiorum (Zodiaci) et mensium orbis, in fastis condendis consecrarunt has ipsas figuras sacerdotes, quo penitus eae in memoria hominum defigerentur. Est praecipuus locus solis, a cuius per signa coeli insigniora meantis annuo orbe pendent plurima. Solem vero Osiridem esse dictum scimus; qui

ἐνθα δάπτονται ταριχευθέντες ἐν Βουβάστι πόλι. τὰς δὲ κύ-

quando caniculae stellae in coelo signum intraverit, dicitur Anubis, canemque habet consecratam, ut bos et bucula Osiridi et Isidi tanquam soli lunaeque adiunguntur. Eadem ratio gregis reliquorum animalium in solis orbita consistentium; quorum domicilia sicubi ingreditur, mutuatur ab ipsis eorundem vultum et speciem. Hinc deorum personatorum chorus per annum circulum ingrediens. Hinc bestiae deorum imagines et nuntii, praecones anni, indices tempestatum. Hinc dii ipsi, animalium horum partibus ornati, ad oculos hominum traducti et repraesentati; quod neminem mirabitur, qui haec ante omnia tenuerit, *animalia esse signa sive symbola deorum*, summamque in his astronomiae habendam esse rationem. (Vid. Seyffarth: Beiträge z. Kenntniss d. Litt. etc. d. alt. Aegypt. II. p. 86 seq.) Nam coelestium bestiarum seu siderearum (cum dii lunares, solares ac planetares sunt sidera armenta) imagines sunt bestiae sacratae in terris, quae sua quaeque per universam Aegyptum in uribus sacris stabula et sepulcra habent. Hinc, alia ut omitam, mos sepeliendorum hominum in conditoriis sacrarum bestiarum. Namque erat consentaneum, haec animalia post mortem condita sacrisque conditoriis reposita ac sepulta esse. Sunt vero, si Herodoti locos una iungamus II, 65—69 incl. 71. 72. 74, *ibes*, *accipitres*, *feles*, *canes*, *ichneumones*, *mures*, *aranei*, *ursi*, *lupi*, *crocodili*, *hippopotami*, *lutrae*, *lepidoti*, *anguillae*, *vulpanseris* (*phoenix*) ac *serpentes* quidam, per singulos Aegypti nomos singuli consecrati ac rite conditi. Cum quibus enim victus vitaeque ratio erat communis (II, 36), haud alia quoque post vitam ratio, ut eodem modo, quo ipsi homines, conderentur cum iisque etiam communi domicilio quasi post vitam iungerentur. Conf. Zoega de obeliac. pag. 283 seqq. Ac reperunt viri docti utique magnam hu-

iuscemodi mumiarum copiam per varias Aegypti partes, praecipue in Memphiticis regionibus, ubi plurimae avium sacrarum sunt mumiae, et in Thebaicis cryptis Gallorum opera accuratissime descriptis. Vid. Rouyer. in Descript. de l'Eg. livr. X. pag. 219 seq. et Iomard. l. I. vol. I. livr. II sur les hypog. de Théb. sect. X. §. 8. p. 347 seqq. (recueil de mem. p. 313 seqq.) coll. Sylvest. de Sacy ad Abdallat. p. 202. 277. Nam reperiuntur et quadrupedes et aves et reptilia mumiarum humanarum in modum condita; quae conditura non inferior est hominum conditura nec medicamentis, aromatibus, nec opera adhibita, neque vero involucrorum, fasciarum etc. praestantia. Quin adeo obtinet inter bestiarum mumias eadem atque inter humanas mumias differentia, ut v. c. maximo sumtu ornamentoque condita sint cadavera ibium atque accipitrum. Magnorum vero animalium sunt non integra cadavera condita, sed partes tantummodo aliquot, ossa praecipue, imposito capite factitio. Sufficiant haec, e Creuzeri Commentatt. Herodott. I. pag. 147 seqq. 163 seq. deprompta, ad accuratorem miri utique moris intelligentiam. Alia suis quaeque locis adnotabimus. Monuit idem V. D. de his quoque in Symbol. I. pag. 200 seq. et antea binis scriptionibus h. c. argumentum persecutus erat Langguth: *de bestiis Aegyptiorum studio conversis in mumias*, Viteberg. 1808, et: *de mumiis avium in labyrintho apud Sacaram repertis*, Viteberg. 1803. Quibus add. I. Reinhardt.: *de quinque mumm. bestiarum Aegypti*. Havniae 1824, et Minutoli: *Nachträge zu s. Reise*. p. 225 seqq. *ταριχευθέντες*] Adscribamus Diodori locum I, 83 de his sacris bestiolis: *ὅταν δ' ἀποθάνῃ τι, σινδόνι κατακαλύψαντες καὶ μετ' ὀμωγῆς τὰ στήθη καταπληξαμένοι φέρουσιν εἰς τὰς ταριχεύσεις· ἔπειτα θεραπενθέντων αὐτῶν κεδρία καὶ τοῖς δυναμένοις εὐωδίαν παρ-*

νας ἐν τῇ ἐωνυῶν ἕκαστοι πόλι θάπτουσι ἐν ἱρῇσι θήκησι.
ὥς δὲ αὐτως τῆσι κυσὶ οἱ ἰχνευταὶ θάπτονται. τὰς δὲ μυγα-

ἔχουσαι καὶ πολυχρόνιον τοῦ σώ-
ματος τηρεῖν θάπτουσιν ἐν ἱε-
ραῖς θήκαις. Invenērunt autem do-
cti Galli in Thebaicis conditoriis
multas *felium* mumias. Vid. Iomard.
l. l. et nott. ad II, 66.

ἐν Βουβάστι πόλι De hac urbe
vid. supra II, 60. Ac refert huc
urbis nomen Stephanus Byzantinus
sub voc., quod *selem* denotare scri-
bit. Dubitat quodammodo Cham-
pollio (l'Egypt. sous l. Phar. II. p.
67), cui a numine Aegyptio no-
men urbis deductum esse verisimi-
lius videtur. Ad felium cultum per-
tinere videtur, quod apud Ovidium
Metam. V, 329 coll. Anton. Liber.
metam. fab. 28 traditum legimus,
deam in pugna Typhonia se in fel-
lim transformasse.

τὰς δὲ κύνας ἐν τῇ ἐωνυῶν ἕκα-
στοι x. τ. λ.] Canes quoque, qua-
rum iam mentio II, 66 in fin., in
sacris habebantur animalibus, nec
infimum illic occupabant locum pro-
pter rationes astronomicas, quas
modo attigimus. „Proxime monui,
a solis, per signa coeli insigniora
mentis, annuo orbe hac in re pen-
dere plurima. Solem autem Aegy-
ptiis Osiridem dictum esse supra
docuimus. Hoc loco illud adda-
mus: Osiridem solarem appellatum
esse *Σείριον* (conf. Plutarch. de Is.
et Osir. p. 372 s. 525 Wyttēb.).
In eodem *Sirio* habitare Isidem etiam
docebant Aegyptii (vid. inscriptionem
apud Diodorum lib. I. cap.
27. pag. 31 Wesseling.). Habebat
autem canicula binas stellas prae
ceteris splendidas, alteram in ca-
pite, quam Isidem vocabant, in lin-
gua alteram *Sirii* nomine insignem
(confer Iablonsk. *Panth. Aeg.* II.
pag. 34 seqq.). Iam nemo nescit,
canticulae quasi dominum esse *Anu-
bidem* sive *Mercurium*, canino ca-
pite imposito notabilem, i. e. eum
deum, qui Isidi et Osiridi in omni
vitae actione adest et necati dei
corpus studiose inquit ac rite con-
ditum ad Nilum defert. Cuius in-
quisitionis fidi socii fuisse canes

ferebantur. In eius rei memoriam
in Isidis die festo pompam duce-
bant canes, uti prodit Diodor. Si-
cul. I. cap. 87. Ac Nili crescen-
tis et annonae felicitis abs Anubide
auguria capere solebant sacerdo-
tes. *Sirius* eiusque praeses deus
universi anni nuntius est habitus.
Ab eo igitur deo, qui, quatenus
mente sua moderatur inferiora om-
nia, Thoth-Hermes dictus, igitur
ab eo quidquid luminis i. e. con-
sillii salutisque in solem, atque a
sole in lunam, indeque rursus in
terram defluxit, id quotannis tan-
quam ex primario fonte repetitur;
ita tamen, ut ipse quae mentis sunt
impertiat, quae in communibus bo-
nis censentur, ea omnia Isidis ar-
bitrio atque Osiridis sint commissa.
Itaque idem ille latrator Anubis,
in coeli fastigio ac quasi specula
locatus, sagacitate sua praecellit
reliquas bestias omnes, velut sa-
gacissima bestia canis.“ Creuzer.
in Comm. Herod. p. 149 seq. De
honore *canum* apud Aegyptios cf.
Plutarch. de Is. et Osir. cap. 44.
p. 368 F et Diodor. l. l., Wilkin-
son. *Manners etc.* sec. ser. II. p.
138 seqq., qui Anubidem huc referri
posse negat, non canis sed scha-
cali capite instructum, nisi utram-
que bestiam ad idem canum genus
referre malis. Nec mirum, multa
canum cadavera bene medicata in
cryptis fuisse reperta. Vid. Iomard.
l. l. et plura apud Reinhardt. in
diss. laud. p. 15 seq., Wilkinson.
l. l. pag. 141. Apud Latinos hinc
invenitur *latrator Anubis*, ut monet
Larcherus.

ὥς δὲ αὐτως τῆσι κυσὶ οἱ ἰχνευ-
ταὶ θάπτονται] *ἰχνευταὶ* sunt *ich-
neumones*, uti appellantur apud Dio-
dor. Sicul. I, 83. Add. Nicand.
Ther. V, 195 et Hesych. s. v. De
ipsa bestia, quae orocodilis infesta
dicitur, plura narrant Diodorus Si-
cul. I, 87. Aelian. H. A. VI, 38
et III, 22. Plin. H. N. VIII, 34.
Plura dabit Wilkinson. l. l. pag.
154 seq. „Pharaonis mus quoque

λέας καὶ τοὺς ἱρῆας ἀπάγουσι ἐς Βοντοῦν πόλιν, τὰς δὲ ἱβίς
ἐς Ἐρμέω πόλιν. τὰς δὲ ἄρκτους, ἐούσας σπανίας, καὶ τοὺς

dictus, quem viverris accensere solent, teste Leske: *Naturgeschichte* pag. 176. Conf. interpret. ad Ammian. Marcell. XXII, 15. §. 19. "Cr. De Buto urbe conf. ad II, 155. — *μυγαλῇ* sive *mus araneus* ad *soricum* genus refertur, rarissimaeque dicuntur huius animalis mumiae. Vid. Reinhardt. l. l. p. 18 seq. Ab Athribitis hanc bestiam coli testatur Strabo XVII. p. 813. Thebis numias huius bestiae repertas esse, sed in sculpturis nunquam eam conspici asserit Wilkinson. l. l. p. 133 seq., cui est *Sorex myosurus*, nobis: *Spitzmaus*. Conf. etiam Roeth. l. l. nott. pag. 51. In ipsa vocis scriptura admodum variant: equidem dedi *μυγαλέας*, Bredovium secutus p. 215 et praecipue p. 220.

τὰς δὲ ἱβίς ἐς Ἐρμέω πόλιν] Post voculam ἱβίς Schweigh. inseruit voces ἐούσας ἱρᾶς, quae tamen a melioris notae codicibus absunt et omnino glossatorem sapiunt. Occurrunt vero duae urbes *Hermopolis* nomine insignitae, altera parva in regione Aegypti inferioris occidentali, quae extra Delta est, nunc, uti volunt, appellata *Damanhar*; eius tamen nulla apud Herodotum mentio, qui *Hermopolin* novit *magnam*, sitam in ea superioris Aegypti regione, cui nomen *Heptanomis*, quaeque ab aliis etiam Thebaidi adnumeratur. Vide Schlichthorst. l. l. pag. 97. 98, Mannert. l. l. X, 1. pag. 397 seq. Conf. etiam Prokesch: *Erinner.* I. p. 114 seqq. et alia, quae affert Forbiger: *Handb. d. alt. Geogr.* II. p. 787 not. Nunc illis in regionibus invenitur vicus nomine *Achmuneyn*, multaque a Gallis sunt inventa rudera magnificorum aedificiorum, templorum, columnarum longe lateque per campos dispersa. Quae tamen non omnia ad Hermopolin, ut Galli illi contendunt, pertinere posse putat Mannertus loco l. p. 399. Nec valde remotum ab Hermopoli collocatur *Ibeum*; qui locus forsitan ad eam ipsam urbem vel

certe ad eius ditionem proximam pertinens, cum ibium mumias reciperet, inde quoque nomen traxisse videtur. Vid. Champoll. l. l. I. p. 295. 296, qui ideo Herodotum non prorsus accurate hic loqui monet, cum ibes Hermopoli repositas esse scribat. Nam intelligendas esse eas tantum ibes, quae in templis fuerint nutritae (religione publica opinor consecratas dixeris), cum in cryptis Memphiticis infinitus numerus ibium conditarum repertus fuerit. Domesticae igitur hae fuerint ibes, illae publicae et sacrae; ut enim quaevis privatorum domus per universam Aegyptum avem suam sacram nutrire solebat, ita ibis in templis nutrita et quasi deorum consuetudini admota est, quod monet Creuzer. *Commentt. Herodd.* p. 164. Hinc vario modo hae aves reperiuntur conditae, ut idem monet. Conf. Iomard. *Recueil etc.* p. 313 seq. De ipsa ave eiusque sanctitate apud Aegyptios dicemus ad II, 75. Hoc loco illud potissimum teneri volumus, quod ibis, cum Niliacae inundationis esset signum ac symbolum, Mercurio quoque sacra perhibebatur, qui deus primus Nili crescentis mensuras percepit et indicavit, indeque ibidis capite imposito representatus comparet in anaglyphis ac picturis Aegyptiorum. Quare Hermopoli, i. e. Mercurii in urbe, *sacram* avem sepeliri ac reponi consentaneum. Conf. Creuzeri *Symbol.* II. pag. 207 seq. De Aegyptiorum Mercurio scripsit C. Fr. Dorfmueller in programme, quod prodiit August. Vindelic. 1851: *Ueber die Grundidee des Gottes Hermes.*

τὰς δὲ ἄρκτους, ἐούσας σπανίας x. τ. λ.] Auctor est Prosper Alpinus *hist. nat. Aegypt.* IV, 9. pag. 132, ursos, lupos, vulpes in Aegypto reperiri, quamquam haud magna sit eorum copia. Ursos idem addit ovibus nostris haud maiores esse itidemque lupos et vulpes duplo minores quam apud nos inve-

λύκους, οὐ πολλῶ τέφ ἔοντας ἄλωπέκων μέζονας, αὐτοῦ θάπτουσι, τῇ ἂν εὐφρεθέωσι κείμενοι.

68 Τῶν δὲ κροκοδείλων φύσις ἐστὶ τοιήδε. τοὺς χειμεριω- 136

niri. *Ursos* satis constat non reperiri per Aegyptum: qui quod bis in monumentis Thebanis conspiciuntur, teste Wilkinsono (Manners etc. III. p. 26 seq. coll. sec. ser. II. pag. 136), id eodem viro docto auctore inde explicandum, quod bestiae hae inter munera regi oblata comparent atque extrinsecus adductae videntur. Atque tales imagines Herodotum vidisse indeque haec retulisse arbitratur Letronne: Journal d. Sav. 1844. p. 566. — *Lupos* testantur Aristoteles (Hist. An. VIII, 28) et Plinius (Hist. Nat. VIII, 22) per Aegyptum minores esse quam in Graecia. Cum vero hodie in Aegypto lupos reperiri plerique negent, aliis quamvis se vel vidisse lupos vel ululantes audiisse asseverantibus, ea, quae de his animalibus apud veteres enarrantur, ad *lupos cervarios* s. *schacalos* relata volunt, quippe quorum etiamnum haud paucae reperiuntur mumiae, testibus Iomardo (l. l. X. §. 8. p. 353 s. Recueil etc. p. 314. 317) aliisque, quos laudat Reinhardt. in dissertat. laud. pag. 16. 17 coll. 7. Add. Langguth. de bestt. Aegyptt. etc. p. 36 seq. Equidem nil discernam in iis, quae me peritioribus erunt diiudicanda. Hoc modo addam, lupos frequentissime repraesentatos memorari in Aegyptiorum anaglyphis atque mumiarum involucris; qua de re conf. nott. ad II, 122. Add. Wilkinson. Manners etc. III. p. 27 seqq., qui quae Herodotus de lupis magnitudine inferioribus per Aegyptum scribit, ea vera inveniri addit.

CAP. LXVIII.

Τῶν δὲ κροκοδείλων φύσις ἐστὶ τοιήδε] Articulus ἡ ante φύσις excidisse putat Schaeferus in Melett. p. 11. 12. Libri vetusti illum ignorant hoc loco, ut I, 93, ubi conf. nott. Quare addendum articulus

haud censui, quamvis ab edd. recentt. receptum. — Locum Herodoti de crocodilis valde insignem multi et veterum et recentiorum vel attigerunt vel tractarunt. Atque iam ante Herodotum de crocodilis Aegyptiis quaedam perscripsisse videtur Hecataeus Milesius, ex quo ipso nonnulla Nostrum sumsisse statuunt. Vid. Fragm. antiqu. historicc. p. 19 ed. Creuz. et Klausen ad Hecataei fragm. pag. 128. Ac longe ante utrumque scriptorem Graecus lobi scriptor crocodilum novit et descripsit XL, 20 et seqq. Namque *Leviathan* de hac bestia intelligendum esse iam docuit Bouchart Hierozoic. III. p. 737 seq. Post Herodotum qui de crocodilis egerunt, eos excitat Schneider. in libro, qui inscribitur: Histor. amphibior. naturalis et liter. fascic. II (Ien. 1801) init. Primum locum obtinet Aristoteles, totam fere Herodoti narrationem repetens, Hist. An. II, 10. V, 33 coll. VIII, 15 etc. Cui addas Diodor. I, 35, Ammian. Marcell. XXII, 15. §. 15 seqq., alios, qui vel Herodotum vel Aristotelem plane sequuntur. Inter eos, qui recentiori aetate iam haec inquisiverunt, inprimis consuli debent: Camus ad Aristot. Hist. Animal. versionem Gallicam, tomo secundo; Schneiderus ad Aristot. Hist. An. V, 27 t. IV. pag. 415. 416, et in libro laudato historiae amphibiorum; Geoffroy: „Observations sur les habitudes attribuées par Herodote aux crocodiles du Nil,“ in Annal. du musée d'hist. nat. (Paris. 1807) t. IX. p. 373 seqq.; et Cuvier. „Sur les différentes espèces de crocodiles“ (ibid. X. pag. 8 seqq.); Minutoli: Nachträge z. Reise zum Tempel etc. pag. 154 seqq. Praeterea maxima cum utilitate adhibebis peculiarem de crocodilis libellum, qui hoc nomine editus est: Naturgeschichte der Amphibien von Fr. Tiedemann, M. Oepel und I. Liboschitz. 1stes

τάτους μῆνας τέσσαρας ἐσθίει οὐδέν. ἐὼν δὲ τετράπουν χερσαῖον καὶ λιμναῖον ἐστί· τίκει μὲν γὰρ ὡὰ ἐν γῇ καὶ ἐκλέπει, καὶ τὸ πολλὸν τῆς ἡμέρης διατρίβει ἐν τῷ ξηρῷ, τὴν δὲ νύκτα πᾶσαν ἐν τῷ ποταμῷ· θερμότερον γὰρ δὴ ἐστὶ τὸ ὕδωρ τῆς τε αἰθρίας καὶ τῆς δρόσου. πάντων δὲ τῶν ἡμεῖς ἴδμεν θνητῶν τοῦτο ἐξ ἐλαχίστου μέγιστον γίνεται. τὰ μὲν γὰρ ὡὰ χηνέων οὐ πολλῶ μῆζονα τίκει· καὶ ὁ νεοσσὸς κατὰ λόγον τοῦ ὧοῦ γίνεται, αὐξανόμενος δὲ γίνεται καὶ ἐς ἑπτακαίδεκα

Heft (Heidelberg. 1817). Est vero, ut ex hoc libro optime intelligitur, apud Herodotum cogitandum de *crocodylo vulgari* s. *Nilotico*, quo nomine ab aliis aliarum terrarum crocodilis vulgo distingui solet. Add. Russegger: Reise etc. II, 1. pag. 372, qui idem advertit, nunc per inferiorem Aegyptum nullos inveniri crocodilos, qui in superiori Aegypto primum prope Siut occurrunt ac frequentiores formaeque adeo maiores per Nubiam comparent. Idem quoque asserit Parthey: Das Nilthal p. 191 seqq.

τοὺς χειμεριωτάτους μῆνας τέσσαρας ἐσθίει οὐδέν] Plinius Hist. Nat. VIII, 25 per menses hibernos crocodilos in antris latere dicit. Quod Herodotus scribit, crocodilum per quatuor menses hibernos nihil edere, mirum utique videbitur, quamquam ipsum per se non alienum est a reptilium natura. Ac fortasse crocodilos in Delta respexit anctor, qui, coelo et aëre frigidiore forsitan sopiti, alimentis minus indigebant; quale de alio genere crocodilorum in Americae regionibus frigidioribus peregrinatores testati sunt. Nunc quidem, ubi rarissime in Delta invenias crocodilos, qui superioribus tantum locis reperiuntur, non mirum, multos crocodilos vel gregatim conspici in Nili arena iacentes per hiemem, quod testatur Minutoli l. l. p. 156 seq. coll. Geoffroy pag. 375. Et nostra quoque aetate virum doctum contendisse, plures menses crocodilum sine alimentis vivere posse, intelligo ex Tiedemanni libro l. p. 36, ubi aliud exemplum laudatur crocodili, qui per septemdecim dies

sine ullo nutrimento vixerit. Vid. ibid. pag. 69.

τίκει μὲν γὰρ ὡὰ ἐν γῇ καὶ ἐκλέπει] ἐκλέπει, i. e. *excludit ova*. In re ipsa conveniunt nostrae aetatis viri docti atque peregrinatores. Vide Tiedemann. l. l. pag. 53. Illud unum recentiores peregrinatores sibi animadvertisse visi sunt, esse solem potius, quae ova excludat, non crocodilos feminas illis incumbentes. Confer Geoffroy pag. 377 seq.

καὶ τὸ πολλὸν τῆς ἡμέρης διατρίβει ἐν τῷ ξηρῷ κ. τ. λ.] Haec vera et indubia esse, ex iis, quae etiamnum observantur, ponit Geoffroy pag. 376. Et confirmat Minutoli, qui per omnes diei horas in Nili insulis et arena crocodilos se invenisse scribit, nunquam vero noctu se illos extra aquam conspexisse. Vid. l. l. p. 157. Causam, quam Noster addit (*θερμότερον γὰρ δὴ ἐστὶ τὸ ὕδωρ τῆς τε αἰθρίας καὶ τῆς δρόσου*), sic intelligimus: „aquam esse calidiorem (vel per noctem), quam aërem coeli sereni (per noctem) roremque gelidum inde cadentem in terram; qua re crocodilis calorem amantibus gratius esse pernoctare sub aqua, diu commorari in terra.

πάντων δὲ τῶν ἡμεῖς ἴδμεν κ. τ. λ.] Et haec vera esse, docent naturae curiosi, qui omnes confirmant, crocodili ova non excedere magnitudine ova anserina; vid. Geoffroy pag. 379 et Minutoli pag. 159 coll. Tiedemann. pag. 53 seq. E veteribus Herodoto suffragantur Diodorus I, 35, Aristoteles Hist. An. V, 32, alii.

καὶ ὁ νεοσσὸς κατὰ λόγον τοῦ

πήχας, καὶ μένων ἐτι. ἔχει δὲ ὀφθαλμοὺς μὲν ὕδς, ὀδόν-
τας δὲ μεγάλους καὶ χαυλιόδοντας, κατὰ λόγον τοῦ σώματος.
γλῶσσαν δὲ μούνον θηρίων οὐκ ἔφρυνε, οὐδὲ τὴν κάτω κινεῖ

ᾧ οὗ γίνεται] Crocodili pullus, ut
iidem monent viri docti, ubi ovum
relinquit, longitudine septem aut
octo pollices fere aequat, et ali-
quot post menses iam ad plurimum
pedum longitudinem pervenit, ita
ut adultus triginta pedes et am-
plius longitudine expleat. Herodo-
tus mox ponit septendecim cubitos,
qui viginti quinque pedes Rhenanos
ferme aequant; Aelianus vero sub
Psammiticho scribit visum fuisse
crocodilum viginti quinque cubito-
rum, quae triginta quinque fere
pedum est mensura, aliumque sub
Amasi, cuius longitudo viginti sex
fuerit cubitorum; vid. Nat. Animal.
XVII, 6. Alios veterum locos at-
tulit Lindenbrog. ad Ammian. Mar-
cell. XXII, 15. §. 16. Quae tamen
non fictitia esse, crocodilorum, qui
hodie inveniuntur, arguit magni-
tudo. Observat Russegger l. l., per
Nubiam maiores reperiri crocodilos
quam in Aegypto, eosque viginti
quatuor pedum longitudinem ha-
bere, quae subinde ad triginta us-
que pedes ascendat. Conf. etiam
Tiedemann. l. l. pag. 89 et Schnei-
der. l. l. pag. 142 seqq.

ἔχει δὲ ὀφθαλμοὺς μὲν ὕδς] Sunt
crocodili oculi pro tanta corporis
mole sanequam parvi, minus elati
et plerumque a palpebris obtecti,
ut suillis oculis haud male compa-
rari possint, quamquam felium ocu-
lis similiores illos esse olim statuit
Camus idemque nunc statuit Minu-
toli l. l. pag. 160 coll. Geoffroy p.
379. Tu vid. potissimum Schnei-
der. l. l. pag. 23 et Tiedemann.
l. l. pag. 28.

ὀδόντας δὲ μεγάλους καὶ χαυλιό-
δοντας] χαυλιόδοντες sunt dentes
exserti, des dentis saillants, ut ver-
tit Larcheras, Diodori admonens
I, 35 et Io. Diacon. schol. in Scut.
Hesiod. vs. 303, qui exponit ὀδόν-
τας ἐξεστηκότες τοῦ στόματος. —
In ipsa re nemo, qui oculis suis
ipse inspexerit crocodilum, Hero-

dotum erroris arguet. Nam dentes
crocodilo sunt magni et in maxilla
superiore plerique ita exserti, ut
etiam ore clauso, cum labia non
adsint, foris spectentur e superiore
maxilla deorsum prominentes. Haec
et plura Schneiderus l. l. pag. 34
coll. Tiedemann. p. 39 seqq., quo
utroque loco plura etiam invenies
de dentium numero atque serie.

γλῶσσαν δὲ μούνον θηρίων οὐκ
ἔφρυνε] sc. ὁ κροκόδειλος, non ge-
nuit, unum ex omnibus animalibus,
sibi linguam, i. e. haud nactum est
linguam unum hoc inter omnia ani-
mal. — Res ipsa valde disceptata,
praesertim cum Aristoteles (Hist.
An. I, 11. II, 10. V, 33) aliique
scriptores (ut Plinius Hist. Nat.
VIII, 37. Plutarch. de Is. et Osir.
cap. 75. p. 381) haec ex Herodoto
repetierint, nec recentiori aetate de-
fuerint, qui Herodoto patrocinaren-
tur ab aliis obtrectato. Nunc vero
res expedita. Habet utique croco-
dilus linguam, ut reliqua animalia,
sed sub maxillae inferioris aspera
pelle, quasi laxo vinculo compre-
hensam, sic delitescentem, ut vix
primo adspectu compareat multi-
que viris prorsus abesse videretur.
Nam maxillae inferioris interstitium
totum occupat eiusque margini in-
teriori et apici tota est affixa, uti
ore aperto apparet; linguae scilicet
ministerium crocodilus opus non ha-
bet nec ad vocem nec ad praedam
convertendam. Vid. Schneider. l.
l. pag. 43 seq., Tiedemann. l. l.
pag. 32 seq. Schweighaeuserus ait,
in libro, qui inscribitur: „Histoire
des animaux d'Aristote, traduit par
Camus T. II. art. Crocodile,“ quae
huc spectant praecipue, collecta et
excussa esse. Herodotum vero ex-
cusare licebit, qui externam spe-
ciem magis secutus talia non vi-
dit, quae vel doctissimos nostrae
aetatis viros diu latuerint, nec nisi
cadaverum sectionibus institutis ad
liquidum perduci potuerint.

γνάθον, ἀλλὰ καὶ τοῦτο μοῦνον θηρίων τὴν ἄνω γνάθον προσάγει τῇ κάτω. ἔχει δὲ καὶ ὄνυχας καρτεροῦς καὶ δέρμα λεπιδωτὸν ἄφθικτον ἐπὶ τοῦ νώτου. τυφλὸν δὲ ἐν ὕδατι, ἐν δὲ τῇ αἰθρῇ ὀξυδερκέστατον. ἅτε δὴ ὦν ἐν ὕδατι δλαιταν ποιούμενον, τὸ στόμα ἐνδοθεν φορέει πᾶν μεστὸν βδελλέων.

οὐδὲ τὴν κάτω κινεῖ γνάθον] i. e. *inferiorem maxillam non movet*. Haec quoque res, ab Aristotele alisque repetita, nostra aetate valde exercuit viros doctos, ita ut vix composita lis esse videatur, Tu tamen hanc teneas disputationum summam: inferiorem crocodili maxillam, nisi prorsus immobilis sit, tam obscure moveri nec plane ad latera, ut vix illud conspici possit. Vid. Schneider. l. l. pag. 48 seqq. et praecipue Tiedemann. l. l. pag. 36 seqq. Quod moneo, ne iniuria quis Herodoto obtrechandam censeat, qui ea non animadverterit, quae doctissimi nostrae aetatis naturae scrutatores vix detegere potuerunt.

ἀλλὰ καὶ τοῦτο μοῦνον θηρίων] Bene haec vindicavit Schweigh. sic interpretans: *sed est etiam hoc unum ex omnibus animalibus, quod etc.* Volverat enim Schaeferus ad Gregor. Cor. de dialect. p. 30 ἀλλὰ κατὰ τοῦτο, cum Bastius τοῦτο pro διὰ τοῦτο (*idcirco*) accepisset. Quorum neutrum habeo verum. Add. G. A. Koch ad Antonin. Lib. p. 119.

ἔχει δὲ καὶ ὄνυχας καρτεροῦς, καὶ δέρμα λεπιδωτὸν ἄφθικτον ἐπὶ τοῦ νώτου] λεπιδωτὸν dicit *squamatam* pellem; δέρμα ἄφθικτον Plinius haud male reddit: *cutem contra omnem ictum invictam*; quod idem aliis verbis testantur alii veterum scriptores, excitati a Bocharto Hierozoic. V, 17. p. m. 785. Atque eadem in crocodilo observarunt recentiores verissimaeque comprobant. „Pellis universi corporis crassa est et densa, squamis obserta durissimis adeoque vel magnam ab externis iniuriis violentiam facile eludit.“ Schneider. l. l. p. 15 seq. coll. pag. 14. Add. Geoffroy pag. 381, Tiedemann. p. 33. seqq.

τυφλὸν δὲ ἐν ὕδατι, ἐν δὲ τῇ

αἰθρῇ ὀξυδερκέστατον] Hoc ita intelligendum, ut crocodilus in aqua minus bene videre censeatur teste ipso Aristotele (*Hist. Anim. II, 10*); nam in aëre perspicacissimum esse animal, inter omnes convenit. Vid. Geoffroy p. 381, Tiedemann. l. laud. pag. 29.

τὸ στόμα ἐνδοθεν φορέει πᾶν μεστὸν βδελλέων] In hoc quoque loco multum sudarunt viri docti, in eo maximam partem lapsi, quod bdellas intelligerent *hirudines sanguisugas*, quae omnino in Nili aquis nullae reperiuntur; est enim intelligendum muscarum genus, quod plurimum ac densum in crocodilum irruit ipsasque fauces non firmiter ac presse clausas penetrat et interiori maxillam totam fere obtegit. Quibus muscis parvulis insidians trochilus in crocodili fauces permeat, qui fauces clausurus corpore ante moto hoc trochilo indicat, qui iam avolat. Simili modo in Indiae septentrionalis insula crocodilum ab ave parvula liberari muscis narrant. Quodsi igitur Herodotus quidquam lapsus est, in eo tantum errorem commisisse videtur, quod, cum muscas s. conopes dicere oporteret, *bdellas* dixit, quae *hirudines* vulgo audiunt. Vid. Geoffroy l. l. pag. 382 seq. et Iahnii Annall. philol. et paedag. (1828) I, 3. pag. 365. Trochilus vero dicunt esse *charadrium Aegyptium* sive *saq-saq* (tak-tak) Arabum nomine, frequentem illum in his regionibus. Vid. Geoffroy l. l. pag. 384 et Minutoli l. l. pag. 162 seqq., qui saepius se hanc avem vidisse affirmat; quae cum frequens circa crocodilum in arena iacentem inveniatur ipsaque voce sua, hominibus appropinquantibus, crocodilo id quasi declaret, inde fabulam Herodoteam ortam putat Wil-

τὰ μὲν δὴ ἄλλα ὕρνεα καὶ θηρία φεύγει μιν, ὁ δὲ τροχίλος
 εἰρηναῖον οἷ ἔστι, ἅτε ὠφελούμενον πρὸς αὐτοῦ. ἔπειτα γὰρ
 ἐς τὴν γῆν ἐκβῆ ἐκ τοῦ ὕδατος ὁ κροκόδειλος, καὶ ἔπειτα χάνη
 (ἔωθε γὰρ τοῦτο ὡς ἐπίπαν ποιεῖεν πρὸς τὸν ζέφυρον), ἐν-
 θαῦτα ὁ τροχίλος ἐσδύνων ἐς τὸ στόμα αὐτοῦ καταπίνει τὰς
 βδέλλας· ὁ δὲ ὠφελεύμενος ἥδεται καὶ οὐδὲν σίνεται τὸν
 69 τροχίλον. Τοῖσι μὲν δὴ τῶν Αἰγυπτίων ἱροὶ εἰσι οἱ κροκό-
 δειλοι, τοῖσι δ' οὐ, ἀλλ' ἅτε πολέμιους περιέπουσι. οἱ δὲ

kinson Manners etc. III. p. 79. 80
 sec. ser. II. pag. 225 seq. Quod mihi
 quidem haud persuasit. De *cha-*
radrio Nilotico s. *spinoso*, qui croco-
 dilum fere semper sequitur, si aquam
 reliquerit, conf. etiam Hammer in:
 Wiener Jahrb. LXXXI. pag. 50.
 Wilde: Narrative of a voyage to
 Madeira etc. (sec. ed. Dublin 1844)
 pag. 625 seq. Wilkinson. sec. ser.
 II. p. 123 huc refert *charadrium*
melanocephalum Linnaei, cuius ipsius
 imaginem dedit p. 269.

ἔωθε γὰρ τοῦτο — πρὸς τὸν
 ζέφυρον] Hoc verum se animadver-
 tisse dicit Geoffroy p. 385. — Hero-
 doteam de trochilo narrationem de-
 scripsit ferme Aelian. Nat. An. III,
 11 coll. VIII, 25. Larcherus hac
 de re laudat Plin. H. N. VIII, 25.
 Aristotel. Hist. An. IX, 6 et Ca-
 mum ad Gallicam Aristotelei operis
 versionem t. II. p. 732. — Pro ἔω-
 θε Schweigh. et Gaisf., quos cum
 edd. recentt. secutus sum, ἔωθε;
 tu conf. II, 25. III, 33. Cum iis-
 dem scripsi τροχίλος et τροχίλον;
 ὠφελεύμενος cum Mediceo, Flo-
 rentino alioque libro retinui, cum
 alii ferrent ὠφελούμενος, ut su-
 pra I, 7. 11 καλέόμενος, quod
 edd. recentt. in καλέόμενος muta-
 runt. Mihi utraque forma Noster
 usus esse videtur. Ad verba καὶ
 ἔπειτα (cuius loco recentt. edd.
 Bredovii p. 109 praeceptum secuti
 dederunt ἔπειτεν) χάνη suppl. τὸ
 στόμα: quando crocodilus os aperuit
 s., ut Schweigh. reddit, ore hiantē
 recubat.

CAP. LXIX.

Τοῖσι μὲν δὴ τῶν Αἰγυπτίων —

περιέπουσι] De περιέπειν conf. I,
 73. II, 64. Quod ad argumentum,
 probatur Herodotea narratio alio-
 rum quoque scriptorum testimoniis,
 Strabonis XVII. p. 1165 D. 1169
 B. C. (p. 814. 817), Aeliani N. A.
 X, 21 coll. 24, aliorum. Unde di-
 scimus, in urbe pagoque Tentyris
 itemque Apollinopoli magna illa,
 quae in superiore Aegypto sita est
 (nunc vocatur Edfu), invisos fuisse
 crocodilos, quos incolae omni modo
 persecuti sint: etenim Typhonium
 animal perhibebatur crocodilus (cf.
 Aelian. l. l. Plutarch. de Isid. et
 Osir. cap. 50. p. 371 coll. 75. p.
 381.) indeque bestia exosa. In
 ipsis Aegyptiorum monumentis neu-
 tiquam Typhoni additur crocodilus,
 sed sequitur eum deum, qui notis
 hieroglyphicis scribitur *Sebek*, *Se-*
bech s. *Savak* ipseque repraesentat-
 ur crocodili capite instructus. Hic
 vero deus, infinitum declarans tem-
 pus, unde Sol emanat, cum Grae-
 corum *Crono* s. *Saturno* convenit ac
 plerumque ob temporis omnia di-
 ruentis et evertentis notionem no-
 civi numinis vim et potestatem ac-
 quirat: unde Graeci, qui omnia mala
 Typhoni adscribebant, eum cum
 Typhone confudisse videntur: ipsum
 vero Aegyptium dei nomen conti-
 nere videtur nomen Σοῦχος, quod
 crocodilo in Arsinoë urbe culto ac
 domito tribuebatur, teste Strabone
 XVII. p. 811. Sed inde quoque ap-
 paret, cur Iamblichus de myster.
 V, 8 crocodilum Solis insigne ha-
 beri scribat, Solemque ipsum cro-
 codilo superimpositum sive vectum
 repraesentari testetur Clemens Ale-
 xandr. Stromatt. V, 7. pag. 670.
 Plura vid. apud Wilkinson. Man-

περὶ τε Θήβας καὶ τὴν Μοίριος λίμνην οἰκούντες καὶ κάρτα ἡγνῆται αὐτοὺς εἶναι ἱρούς. ἐκ πάντων δὲ ἓνα ἑκάτεροι τρέφουσι κροκοδείλον, δεδιδαγμένον εἶναι χειροῖθεα, ἀρτήματά

ners etc. sec. ser. II. p. 36 seqq. 231 seqq. III Pl. 50, 2, Roeth. Gesch. d. Philosoph. I. p. 135 seq. nott. p. 40 seq. coll. Bunsen: Aegyptens Stelle in d. Weltgesch. I. p. 475 et Lepsius in: Denkschrift. d. Akad. d. Wissensch. zu Berlin 1851 (1852) p. 165. 182 et praecipue p. 188, Seyffarth Beiträge z. Kenntniss d. alt. Aegypt. II. p. 165. Creuzerus in Commentt. Herod. pag. 84 seq. haec posuit: „Iam de crocodilorum sanctitate etiam veteres quaesiverunt. Utilitatis admonet philosophus apud Ciceronem de nat. Deorum I, 36. Eam duplicem produnt. Nam crocodilorum metu dicunt praedones et rapaces Arabiae et Libyae homines prohiberi, quominus Nilum transnarent (Euseb. P. E. II, 1. p. 50); et ex eius beluae accessu auguria capi accedentis Nili, esse enim crocodilum Aegyptiis nonnullis pro signo ποταμὸν ὑδάτος (Euseb. P. E. III, 11. Clem. Alexandr. Strom. V. p. 632 coll. Lucian. III. p. 78. 425 ed. Bip.). Hinc qui nuper in Aegyptiarum rerum indolem inquisiverunt viri docti, et earum urbium incolis crocodilum praecipue cultum fuisse suspiciantur, qui longiore aliquanto intervallo abs Nili ripa distarent, eiusmodi hominibus crocodilos adnatantes praenuntios fuisse undarum salubrium, quibus et sitim pellerent et arva irrigarent. In hisce hominibus censendos esse puto Ombitas superioris Aegypti, qui eius superstitionis etiam poenas luere tenentur Romanorum Satirae (Juvenal. Satir. XV, 28 seqq. ibique Ruperti coll. Chabrol. et Iomard. in Descript. de l'Eg. I. cap. 4. p. 8 seqq. Antiqq.). Ac fuerunt per Aegyptum plures urbes, quibus a crocodilis nomen esset. Primam in Labyrintho describendo memorat Noster (II, 148 ubi vid.) Nutriti ibi publice in lacubus crocodili. Secunda sita erat in Aegypto

media (Atripe), tertia in superiore, sive Thebaide (Tuphium). Atque in huius urbis ruderibus se reperisse refert Costaz. duo crocodilos in lapide insculptos, quorum alter capite falconis insignis esset (Descr. de l'Eg. I. cap. 8. pag. 17 Antiqq.); quod symbolum ad ipsas has religiones spectare nemo ambiget.“

καὶ κάρτα ἡγνῆται αὐτοὺς εἶναι ἱρούς] Pertinent huc quoque Strabonis atque Aeliani loci, e quibus discimus, Ombitas atque Arsinoës urbis, quae olim Crocodilorum urbs vocabatur, incolae praecipue coluisse crocodilum: inde scribit Diodorus I, 35, a plerisque Aegyptiis ex lege coli crocodilum tanquam deum, Coptitas quoque crocodilum colentes addit Aelian. N. A. X, 24; magnam curam crocodilis ab incolis urbis Chenobosciae tributam enarrat Stephanus Byzant. s. v. Χηνοβοσκία, quo eodem auctore s. v. Διὸς πόλις in parva urbe, quae Diospolis vocatur, τιθεσθαι τοὺς κροκοδείλους, ἐν αὐτοῖς καὶ φέεσσι σέβοντες. Atque observat Wilkinson. (Manners etc. III. p. 76) in loco, qui nunc appellatur Maadeh, ex adverso urbis Mansaloot, reperiri speluncas amplas rupibus incisas, in quibus permultae crocodilorum mumiae adhuc servantur eaeque magna cura medicatae. Adhuc ab Arabibus atque Nubiis quibusdam crocodilum superstitione coli et observari testatur Yates: The modern history and condition of Egypt. T. II. p. 519.

δεδιδαγμένον εἶναι χειροῖθεα] Quod duo olim statuerunt crocodilorum Niloticorum genera, alterum mitius et mansuetius, quod facile domari possit (Zuchos s. Suchos vocant; conf. Strab. XVII. pag. 811 seq. ibiq. Tzschneck. pag. 580), alterum ferius atque crudelius eamque ob causam Typhoni sacrum, hoc falsum esse probavit Cuvier. in Annal. du Mus. d'hist. nat. X.

τε λίδινα χυτὰ καὶ χρύσεια ἐς τὰ ὦτα ἐνθέντες, καὶ ἀμφιδέας περὶ τοὺς προσθίους πόδας, καὶ σιτία ἀπότακτα δίδόντες καὶ ἱρήα, καὶ περιέκοντες ὥς κάλλιστα ζῶντας, ἀποθανόντας δὲ ταριχεύοντες θάπτουσι ἐν ἱρῇσι θήκησι. οἱ δὲ περὶ Ἑλεφαντίνην πόλιν οἰκέοντες καὶ ἐσθίουσι αὐτοὺς, οὐκ ἡγεόμε-

p. 43 seqq. Add. Tiedemann. l. l. pag. 72 et Minutoli l. l. p. 164, ubi narratur de crocodilo tam circue, ut tangere illum manusque eiusdem faucibus sine ullo periculo admovere licuerit. De crocodilis in Aegyptiorum templis et nutritis et mansuefactis praeter Strabonis et Stephani Byzantini locos laudatos conf. etiam Aelian. N. A. IV, 44. X, 21.

ἀρτήματα τε λίδινα χυτὰ κ. τ. λ.] ἀρτήματα, quae κόσμιά τινα dicit Hesychius I. p. 556, h. i. intelliguntur inanes, ornamenta ab auribus pendentia, tum aurea, tum e fuscis ac factitiis lapillis confecta. Quare Minutoli l. l. pag. 163. 280 seq. 286 seqq. dicit *Glas-mosaik*, qua arte quidem elaborata fuerint, cum omnino haecce ars admodum floruerit apud veteres Aegyptios. Vitri quoddam genus per λίδινα χυτὰ indicari, vix dubium; conf. Wilkinson. Manners etc. III. p. 99, Becker: Charicl. II. p. 132 (I. p. 256), qui plane nostrum *Glas* hic intelligi vult ob Platonis locum in Tim. p. 61. — Sunt vero apud crocodilos aurium foramina supra oculos sita cuteque oblecta, quae palpebrae aliquam gerit similitudinem; operculi pars superior mobilis multis fibris muscularibus elauditur et recluditur; reliqua aurium fabrica valde similis avium auribus. Haec Schneiderus l. l. pag. 27 seqq. Ac notavit Geoffroy l. l. IX. p. 386 seq., se in crocodilorum mumiis foramina aurium invenisse, a quibus haecce ornamenta fuerint suspensa.

καὶ ἀμφιδέας περὶ τοὺς προσθίους πόδας] προσθίους cum Schweigh. et Gaisf. recepi pro vulg. ἐμπροσθίους. Nam designantur pedes anteriores. — ἀμφιδέας intelligit Noster torques sive armillas, aureas

opinor, ornatus causa pedibus admotas, tanquam catenas. Grammatici Graeci exponunt ἀλίσσεις atque etiam φέλλια: Zonar. I. p. 151, Hesych. I. p. 297, Gregor. Corinth. de dialect. Lon. §. 123. pag. 523. Add. Bredov. p. 220. σιτία ἀπότακτα sunt cibaria constituta s. demensa. Neque aliter fere ἀπότακτος in Critiae carmine vs. 27 apud Athen. X. p. 433 B, ubi etiam Bergk. retinuit scripturam ἀπότακτος, nam alii ἀποτακτός.

ὥς κάλλιστα ζῶντας] ζῶντας cum recentt. edd. recepi pro ζῶντας. Conf. Bredov. p. 170. Ad seqq. verba: ἀποθανόντας δὲ ταριχεύοντες θάπτουσι ἐν ἱρῇσι θήκησι conf. quae de Aegyptiorum more bestias humanarum mumiarum in modum condiendi ad II, 67 in universum diximus. Ac mumiis crocodilorum rarius nunc inveniri monet Reinhardt l. l. pag. 28 seq. Wilkinson. Thebis omnino reperiri asserit Manners etc. III. p. 76. sec. ser. II. p. 123. 230. In labyrinthi sacros crocodilos in loculis depositos Noster memorat II, 148.

οἱ δὲ περὶ Ἑλεφαντίνην πόλιν οἰκέοντες κ. τ. λ.] Conf. II, 17 ibiq. nott. Cr. de religionibus in Elephantine insula consuli vult Iomard. in Descript. de l'Eg. Antiqq. t. I. cap. 3. pag. 15 (Recueil etc. p. 83 seq.). Monstravit autem Iomardus, cultum Iovis Ammonis in hac insula potissimum obtinuisse. — Crocodilorum carne vesci Apollinopolitas, qui ad Tentyra pertinent, auctor est Aelianus N. A. X, 21. Sed carnem „ἐσώδιον“ non esse tradit Diodor. Sic. I, 35, quocum consentit Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. p. 235, raro adhuc homines Aegyptios frui hac carne asseverans.

νοι ἱρὸν εἶναι. Καλέονται δὲ οὐ προκόδειλοι, ἀλλὰ χάμψαι. προκοδείλους δὲ Ἴωνες οὐνόμασαν, εἰκάζοντες αὐτῶν τὰ εἶδεα 137 τοῖσι παρὰ σφίσι γινομένοισι προκοδείλοισι τοῖσι ἐν τῇσι αἰ- 70 μασίῃσι. Ἄγραι δὲ σφεων πολλὰ κατεστῆσσι καὶ παντοῖαι· ἥ δ' ὦν ἐμοί γε δοκεῖ ἀξιοτάτη ἀπηγγίσιος εἶναι, ταύτην γράφω. ἐπεὰν νῶτον υἱὸς δελεάσῃ περὶ ἄγκιστρον, μετέλπει ἐς μέσον τὸν ποταμόν· αὐτὸς δὲ ἐπὶ τοῦ χέλλεος τοῦ ποταμοῦ ἔχων δέλφακα ζῶν, ταύτην τύπτει. ἐπακούσας δὲ τῆς φωνῆς ὁ προκόδειλος ἵεται κατὰ τὴν φωνήν, ἐντυχὼν δὲ τῷ νώτῳ καταπίνει, οἱ δὲ ἔλκουσι. ἐπεὰν δὲ ἐξελκυσθῇ ἐς γῆν, πρῶτον ἀπάντων ὁ θηρευτὴς πηλῷ κατ' ὦν ἐπλασε αὐτοῦ τοὺς ὀφθαλμούς· τοῦτο δὲ ποιήσας κάρτα εὐπετέως τὰ λοιπὰ 71 χειροῦται, μὴ ποιήσας δὲ τοῦτο, σὺν πόνῳ. Οἱ δὲ ἵπποι οἱ

καλέονται δὲ — χάμψαι] Monent viri docti (Tablonsk. Opusce. p. 387, Champoll. l'Eg. s. l. Phar. I. p. 152 seq. 324 seq., Uhlemann. Philolog. Aegypt. p. 30.), etiamnum apud Coptas crocodilum vocari *Am-sah* s. *M-sah*, quod ab Aegypto nomine haud recedit, si quidem prima littera *ch* vel adspirationi inservit vel articuli vices gerit: unde Arabes nunc vocant *Tentsah*. Conf. Schneider. l. l. pag. 114, Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. p. 231, Prokesch: Das Land zwisch. d. Cattarract. d. Nil. pag. 51. — Graeca huius bestiae appellatio inde repetenda, quod lacertarum terrestrium genus vocitabant προκοδείλους, quare Aristoteles Hist. An. II, 6 Aegyptium animal dicit προκόδειλον τὸν ποτάμιον, alterum vero lacertarum genus προκόδειλον τὸν χερσαῖον. Nec aliter fere ipse Herodotus IV, 192 in Libya commemorat προκοδείλους ὅσον τε τριπύχας χερσαίους, τῇσι σάνθησι ἐμπερεστάτους. Quas vero de ipsa crocodili voce etymologias protulerunt Grammatici veteres, eas referre putidum est.

Ἴωνες οὐνόμασαν] Intelligit, credo, eos *Iones*, qui in Aegypto sub Psammiticho (II, 154) consederant. Ad vocem αἰμασίη conf. nott. ad I, 180 et Wordsworth ad Theocrit. Id. VI, 22.

CAP. LXX.

ταύτην γράφω] Steger. praefat. p. XI mavult γράφω. Quo tamen minime opus. „Hodieque crocodilorum capturam similem obtinere testatur Iomard. l. l. cap. 5. §. 5. pag. 27.“ Cr. Hunc modum, quo nunc porci loco per canem ligno affixum funibus ad terram trahere atque capere student crocodilum, declarat Wilkinson. l. l. pag. 235. Idem in sculpturis inveniri asserit homines, qui crocodilum aggrediantur atque hasta transfigant; conf. Manners III. p. 81. — In proxime antecedentibus aequae atque cap. 84 reliqui κατεστῆσαι omnibus libris (uno Sanceroti libro excepto) allatum, quod Bredovius in κατεστῆσαι mutari iubet. Sed cf. I, 106 ibique nott. Neque Bredovio obsecuti sunt Dindorf et Dietsch. In seqq. ad verba ἐπεὰν — δελεάσῃ subiectum, quod dicunt, facile ex tota sententia supplendum erit, ut II, 47; idemque etiam ad verba οἱ δὲ ἔλκουσι valet, ubi consulto ad pluralem numerum fit transitus, cum plures θηρεύονται in hoc negotio occupati videantur. Nec aliter ad μετέλπει (de qua forma cf. ad I, 6), i. e. demittit, obiectum, quod dicunt, mente addendum: *hamum cum esca*. Ad ἵεται conf. nott. ad IX, 78 et VI, 112; et ad κατ' ὦν ἐπλασε Herod. II, 39. 40.

ποτάμιοι νομῶ μὲν τῷ Παπρημίτῃ ἱροὶ εἶσι, τοῖσι δὲ ἄλλοισι Αἰγυπτίοισι οὐκ ἱροὶ. φύσιν δὲ παρέχονται ἰδέης τοιγύδε·

CAP. LXXI.

Οἱ δὲ ἱπποὶ οἱ ποτάμιοι κ. τ. λ.] De *Papremi* conf. nott. ad II, 63. Ad argumentum loci conf. Plutarch. de Is. et Osir. cap. 32. p. 364 A, qui eam ob causam hoc animal sacrum haberi narrat, quod per vim cum matre coire velit. Caeterum et huius capitis et cap. 73 argumentum Hecataeo Milesio Nostrum debere quod tradit Porphyr. in Eusebii Praep. evang. X. p. 466 (coll. Creuzer. *Fragmm. antiqq. hist.* pag. 19 seqq.) accedente Klausen. ad Hecataei *Fragmm.* pag. 128, id ut credam, haud mihi persuaderi patiar: vid. *Commentat. Herodot.* §. 8. De ipso *hippopotamo* conf. Wilkinson. *Manners etc.* sec. ser. II. p. 177 seqq. Adhuc per Aegyptum non invenitur haec bestia, quae in Aethiopiae regionibus superioribus tantum compareret indeque raro descendit usque ad Nili catarractas: antiquitus vero aliter hoc se habuisse praeter scriptorum veterum testimonia declarant monumenta Thebana, in quibus venatio huius bestiae exhibetur eodem ferme modo instituta, quo nunc in terra Senaar fieri solet; vid. Wilkinson. *Manners etc.* III. p. 69 seqq. ipsamque imaginem e Thebanis sculpturis ductam ad p. 71. Ac mumias quoque hippopotami Thebis inventas esse unamque ex his adeo Londinum translata in Museum Britannicum idem testatur (sec. ser. II. p. 181.). Quod vero in pago Papremitarum, qui Martem venerabantur (cf. supra II, 63 seq.) hippopotamus colebatur, inde Marti quoque hoc animal consecratum fuisse existimes, quod *Typhonis* signum esse tradit Plutarch. de Is. et Osirid. cap. 50. p. 371 coll. 32. p. 364. Seyffarth: *Beiträge etc.* II. p. 147. Sed utrumque deum nullum alium esse nisi eum, qui in ipsis Aegyptiorum monumentis vocatur *Ombte-Seth-Typhon*, contendit Roeth. *Gesch. d. Philos.* I. nott. p. 164 seq. Hora-

pollo Hieroglyph. II, 20 ὥραν declarari hippopotamo scripsit: tu conf. Leemans p. 317.

φύσιν — ἰδέης τοιγύδε] ἰδέα ad speciem et formam corporis pertinet. Vid. nott. ad Plutarch. *Flamin.* pag. 77 et Jacobs ad Aelian. N. A. V, 56. Conf. Herod. IV, 109. φύσιν δὲ παρέχονται κ. τ. λ.] Respexit haec Aristoteles H. A. II, 7 (II, 4 ed. Schneid.), unde potiora adscribam: ὁ δὲ ἱππος ὁ ποτάμιος ὁ ἐν Αἰγύπτῳ χαίτην μὲν ἔχει, ὥσπερ ἱππος, δίχληλον δ' ἐστίν, ὥσπερ βοῦς, τὴν δ' ὄψιν αἰμός· ἔχει δὲ καὶ ἀστράγαλον, ὥσπερ τὰ δίχληλα καὶ χαλκιδόοντας ὑποφανομένους, κέκον δὲ ὕος, φωνὴν δὲ ἱππον· μέγεθος δ' ἐστίν ἡλίκον ὄνος· τοῦ δὲ δέματος τὸ πάχος, ὥστε δόρατα ποιεῖσθαι ἐξ αὐτοῦ. In magnitudine animalis indicanda differt quodammodo ab Herodoto, qui, ubi scribit μέγας ὅσον τε βοῦς ὁ μέγιστος, magis ad verum accessisse videri potest, in eo tamen lapsus, quod eandem hippopotami cum equina comparat cauda; id quod a vero longissime abest. In aliis quibusdam accuratius retulit Diodorus I, 34, qui totam corporis molem non dissimilem elephanto esse prodit; Plinius vero (*Hist. Nat.* VIII, 25. IX, 12 etc.) et qui eum secuti sunt, ut plurimum Aristoteleam descriptionem repetunt eamque amplificat, ut iure mireris multo accuratius hoc animal ab artificibus expressum conspici tum in numis tum in aliis antiquitatis monumentis. Est unus Achilles Tatius IV, 2, qui accuratiora dedisse putandus est. Ac ne nunc quidem satis cognita haec bestia, quae, uti dixi, in ipsa Aegypto non amplius reperitur, sed supra catarractas tantum in interioris Africae regionibus. Quam vulgo laudant Schneideri ad Petri Arredi synonym. pisc. append. p. 247 seqq. (Lipsiae 1780), doleo hunc librum mihi non praesto fuisse; post Schneiderum de his retulit Cuvier.

τετράπουν ἐστὶ, δίχηλον, ὅπλα βοῶς, σιμὸν, λοφίην ἔχον ἵππου, χαυλιόδοντας φαῖνον, οὐρὴν ἵππου καὶ φωνήν, μέγας ὅσον τε βοῦς ὁ μέγιστος· τὸ δέσμα δ' αὐτοῦ οὕτω δὴ τι παχύ ἐστι, ὥστε αὐτοῦ γενομένου, ξυστὰ ποιέεσθαι ἀκόντια ἐξ αὐτοῦ. Γίνονται δὲ καὶ ἐνύδριες ἐν τῷ ποταμῷ, τὰς ἰσὰς 72

in Musée d'hist. natur. tom. IV. p. 299 seqq. V. pag. 56 seqq. Conf. etiam Dictionn. d. scienc. naturell. (Paris. 1821) tom. XXI. s. v. pag. 189 seqq.

τετράπουν ἐστὶ] Ad structuram mente opinor addendum τὸ θηρίον vel simile quid: namque hic omnino sensum magis quam id, quod grammatica structura postulat, secutus esse Noster videtur, qui mox scripsit ὅπλα βοῶς, sc. εἶς, deinde vero ad priora (τετράπουν ἐστὶ τὸ θηρίον) respiciens dixit ἔχον λοφίην, φαῖνον χαυλιόδοντας, quod continuo excipiant accusativi οὐρὴν καὶ φωνήν, ad quos ἔχον ex antecedentibus referas. Et comparari cum his poterunt ea, quae Iohi scriptor XL, 10 seqq. de hac bestia affert, quam vocat Behemot s. *Pehemout*, qua voce Aegyptiorum lingua significari *bovem aquatilem* ad dunt interpretes.

χαυλιόδοντας φαῖνον] Conf. Diodor. l. I. et nott. ad Herod. II, 68. Minus recte haec tradi monent naturae observatores, monent ipsae, quae in vetustis monumentis reperiuntur imagines, cum ore clauso minime compareant dentes. Vid. Cuvier. l. I. pag. 303.

οὐρὴν ἵππου] Haec falso tradi certum est. Nam cauda beluae tam brevis ac densa, ut vix appareat, quare *suillam* caudam haud scio an rectius dixerit Aristoteles l. I. Et convenit Achilles Tatius l. I. Perperam Diodorus l. I. beluam dicit ὅτι δὲ καὶ κέρχον καὶ φωνήν ἵππου παρεμφερή.

ξυστὰ ποιέεσθαι ἀκόντια ἐξ αὐτοῦ] ἀκόντια delevit Schaeferus, invitis codicibus, probante Bredovio p. 29, quem secutus Dietsch uncis certe inclusit. Utrumque certe vocabulum, ut vulgo adhi-

bent, non valde differt notione; quippe utrumque iaculi habet notionem, conf. I, 34. 52, et ξυστὸν in Bekkeri Anecd. p. 284, 18 explicatur ἀκόντιον, sed ξυστὸν proprie adiectivum est (*positum, rasum*), quod ubi solum ponitur, mente suppleri poterit ἀκόντιον, ut substantivum. Quare iam Bochartus (Hierozoic. II. lib. V, 14. pag. med. 757) ξυστὰ ἀκόντια interpretatus erat „*rasilia tela*, i. e. torno aut radula seu dolabra expolita.“ Quod ut urgere nolim, ita in Herodoto certe nihil abiiciendum esse persuasum habeo. Aristoteles l. I. dicit δόρατα; Plinius (Hist. Nat. XI, 39): „*corti crassitudo talis, ut inde torrentur hastae*,” et (ibid. VIII, 25): „*hippopotamus tergoris ad scuta galeasque impenetrabilis*.“ Atque etiamnum Abyssiniae incolae hoc corio crassissimo ad scuta uti refert Ludolf. Hist. Aeth. I, 11. Quibuscum congruunt recentissimorum virr. doctt. observationes.

CAP. LXXII.

Γίνονται δὲ καὶ ἐνύδριες] ἐνύδριες, *lutras*; nos: *Fischotter*. Hoc vero animal cum per Aegyptum non inveniat, de alia quadam bestia hic cogitandum videtur Wilkinsono (Manners etc. III. p. 27. sec. ser. II. p. 137), praesertim cum ipsa vox ἐνύδρις latinus pateat et, quodcumque in aqua vivit animal, significare possit. Quare vel de lacerta Nilotica cogitandum putat, vel de ichneumone, quamvis supra II, 67 memorato; addit Ammian. Marcell. XXII, 14, qui hydrum genus ichneumonis dixit. Noster infra quoque IV, 109 *lutras* commemorat. — Quod ad pisces attinet, nonnulla diximus ad II, 37.

ἡγνῆται εἶναι. νομίζουσι δὲ καὶ πάντων ἰχθύων τὸν καλεῖ-
μενον λεπιδωτὸν ἱρὸν εἶναι καὶ τὴν ἔγχελυν. ἱρούς δὲ τού-
τους τοῦ Νείλου φασὶ εἶναι, καὶ τῶν ὀρνίθων τοὺς χηναλώ-
πεκας.

73 Ἔστι δὲ καὶ ἄλλος ὄρνις ἱρὸς, τῷ ὄννομα φοῖνιξ· ἐγὼ μὲν

τὸν καλεῖμενον λεπιδωτὸν] λε-
πιδωτὸς inter Niloticos pisces tum
ab aliis, tum ab Athenaeo VII, 88
recensetur. Cum Herodoto conve-
nit Straboni XVII. p. 1167 A. sive
p. 812. Sed Plutarchus hunc pi-
scem Aegyptios aversatos esse scri-
bit de Isid. atque Osirid. cap. 18.
p. 358 B. Graecum nomen nil nisi
squamosum denotat; ut certe pi-
scis intelligatur necesse sit, qui
squamis vel excelluisse vel singu-
lare quid habuisse videatur. Galli
docti, ut e Schweighauseri nota
intelligo, eum esse dixerunt, qui
nunc nominatur *Polypterus Bichir*.
Schneiderus in Lex. Graeco vocat
Cyprinum Bynni. In Linnaei syste-
mate dicitur: *Cyprinus rubescens Ni-
loticus*. Aliis est *Characinus dentex*:
quae omnia cum incerta videantur,
Wilkinson. (Manners etc. III. p. 59)
auspicatur, hic de eo pisce cogi-
tari posse, cui nomen apud Indige-
nas: *Kelb et bahr* s. *Salmo dentex*,
qui magnas habeat squamas; in
ipsis sculpturis Aegyptiis se hunc
piscem repraesentatum invenisse
negat. Quod ad *anguillam* attinet,
haud inepte Larcherus comparat
Athen. VII, 13. p. 299 E. F. Quae
de piscium sacrorum mumiiis profe-
runtur, de iis nondum satis liquet.
Conf. Reinhardt. l. l. pag. 30. 31.

καὶ τῶν ὀρνίθων τοὺς χηνα-
λώπεκας] De *vulpansere* conf.
Schneiderum ad Aristotel. H. A.
VIII, 5. 8. pag. 601 (coll. in Lex.
Graec. s. v.), qui recte admonet
Aeliani N. A. X, 16. V, 30 et XI,
38. Est autem *anas tadorna* Linn.,
quae vulpis instar cavernas terrae
habitat, et vero etiam ad domesti-
cas Aegyptiorum bestias pertine-
bat. Cur sacram habuerint Aegy-
ptii, nihil scimus, nisi quod Hora-
pollo I, 53 in hieroglyphicis literis
hac ave filium designari scribit,

quoniam caritate erga natos illa
prae ceteris excellat. Tu conf. ad
h. l. notam viri docti Leemans p.
228 et add. Wilkinson. Manners
etc. sec. ser. I. p. 311 seq. II. p.
226 seq. coll. 122, qui hanc avem
refert ad deum *Seb* s. *Seu* (*Seveh*),
qui est Saturnus s. *Χρόνος* pater-
que Osiridis habetur. Paucas avis
per Aegyptum olim frequentissimae
et ad varios usus adhibitae mumias
adhuc repertas esse idem addit.
Vid. etiam Roeth. Gesch. d. Phil-
los. I. nott. p. 110. 132. et conf.
Seyffarth l. l. II. p. 163.

CAP. LXXIII.

τῷ ὄννομα φοῖνιξ] Scripsi φοῖ-
νιξ ex iis, quae Apollonius et He-
roclidianus tradiderunt: conf. Goett-
ling ad Theodosii Gramm. p. 238
et Lehre v. Accent p. 254 seq.
Alii vulgo φοῖνιξ. De ipsa voce
eiusque originatione nunc non quae-
ram: Aegyptium *Pi-enes* s. *Phenes*
i. e. *saeculum* affert Wilkinson.
(Manners etc. sec. ser. II. p. 228),
improbante Lepsio (l. mox l. pag.
182), qui de Graeca stirpe cogi-
tans et palmam affert arborem, et
purpuram et ipsam gentem hoc uno
eodemque fere nomine declaratam.
De argumento potius monendum vi-
detur sane gravissimo paucisque
declarandum, quid sibi velit haec
tota de phoenice ave narratio, quo-
que redeat fabula per totam anti-
quitatem celebrata. Ac primus qui-
dem duobus ferme ante Herodotum
saeculis phoenicis mentionem fa-
cere videtur Iobi scriptor, huius
avis cognitione ex Aegypto opinor
ducta, XXIX, 18: quo loco vocem
פִּינִיץ iam antiqui Graeci interpretes
itemque Talmudistae de *phoenice*
ave intelligunt: quibus doctissimi

μιν οὐκ εἶδον, εἰ μὴ ὅσον γραφῇ· καὶ γὰρ δὴ καὶ σπάνιος

quae nostrae aetatis interpretes accedunt (conf. L. Hirzel: Exeget. Handb. z. A. T. II. p. 180 seq. ed. sec., Welte: Das Buch Hiob p. 283, Schlottmann: Das Buch Hiob p. 389, Ewald: Die Dichter d. alt. Bund. III. p. 271 ed. sec.), ipsumque Umbreit, virum doctissimum et collegam aestumatissimum, nunc accessisse laetor, aliis parum recte de arena olim cogitantibus. Post Herodotum, quem ipsum in his Hecataei scrinia compilasse dicunt (cf. Klausen ad Hecataei fragm. p. 126 seq., sed vid. etiam Henrichsen l. l. I. pag. 6 not.), plurimi scriptores de phoenice retulerunt, describentes Herodoteam narrationem et plerumque amplificantes atque exornantes, quorum locos supplebit Martini ad Lactantii carmen de Phoenice (Lunenburg. 1825) pag. 38 itemque Leemans ad Herapoli. p. 242. Add. Henrichsen. Comm. I et II de Phoenic. fabula (Havn. 1825 et 1827), qui itidem singulos veterum locos excussit ipsiusque fabulae rationem reddere conatus est (p. 26—30). Ac vel antea plures viri docti, quorum libros allatos reperies omnes apud Graesse: Beiträge z. Literat. u. Sage des Mittelalters p. 72. not. 2, de Phoenice exposuerunt; nostra aetate Boettiger (Kunstmytholog. I. p. 39 seq.), Creuzer (Symbol. II. p. 163 seq.), Böhlen (Das alte Indien II. p. 241 seq.), Wilkinson. (Manners etc. sec. ser. I. p. 303 seqq. coll. II. p. 228), Raoul Rochette (p. 319 seqq. eius libri, quo iam ad II, 42 seq. usi sumus), Ideler: Handbuch d. Chronolog. I. p. 186 seq., alii, ac praecipue Lepsius: Chronologie d. Egypt. p. 180 seqq. Nos paucis hic defungamur. Neque enim quae alia alias apud gentes orientis potissimum traduntur similia, exponere nunc vacat; in universum monuisse sufficiat, Aegyptiorum phoenicem avem esse fictam; de qua quae memoriae prodantur tum apud Herodotum, tum apud alios, ea ad tesserarias ac symboli-

licas rationes pro antiquitatis more esse referenda. Astronomicas enim rationes si respexeris, prisci illi Aegyptiorum sacerdotes phoenicis adventu indicare voluisse videntur magni illius anni conversionem, quae multorum (i. e. *quingentorum*) annorum vulgari cyclo cum absolvatur, recens quasi natum adducat tempus. Quod cum praestet sol, cuius cursu talis periodus definitur illiusque anni magni fiat conversio, phoenix, quo ipso haec conversio indicatur, solis utique est avis; ad solem solaresque rationes hinc spectant, quaecunque de eo referuntur, ad solem spectat adeo forma habitusque avis et color purpureus ac splendidus. Ex Arabia, quae orientis solis est terra, proficisci dicitur, patrem mortuum (i. e. tempus praeterlapsum, hoc annum cyclo absolutum) myrrha ad ovi instar involutum (nam tempus praeteritum inclusum quasi tenetur nec unquam inde elabi potest) delaturus Heliopolin, i. e. Solis in urbem; quippe Sol est, qui tempus praeterlapsum in se quasi recipiat atque condat, novum tempus denuo editurus. Itaque phoenice significatur temporis certa quaedam periodus solis conversione adducta et quingentis ferme annis absoluta, bene discernenda ab altera illa periodo, quam Sothiacam appellant atque cum Phoenicia periodo haud raro et antiqua et recentiore aetate confuderunt, licet ad 1460 ferme annos illa pertineat; vid. Lepsius l. l. p. 180. 186 seq. Haec paucis ad intelligentiam fabulae Herodoteae declarata nunc sufficiant; quae qui reputaverit, is opinor intelliget, cur postera inprimis aetate adeoque Christiana pro *immortalitatis* et *resurrectionis* symbolo phoenix habitus fuerit. Vid. Lepsius l. l. p. 183. 195 et praecipue Graesse l. l. p. 74 seqq.

ἐγὼ μὲν μιν οὐκ εἶδον, εἰ μὴ ὅσον γραφῇ] Indicat pater historiae, se tantummodo ex pictura seu

ἐπιφοιτᾷ σφι διὰ ἐτέων (ὥς Ἡλιονπολίται λέγουσι) πεντακοσίων. φοιτᾷν δὲ τότε φασί, ἐπεὶ ὁ ἀποθάνῃ ὁ πατήρ. ἔστι δὲ, εἰ τῇ γραφῇ παρόμοιος, τοσόσδε καὶ τοιόσδε· τὰ μὲν αὐτοῦ χρυσόκομα τῶν πετρῶν, τὰ δὲ ἐρυθρά· ἐς τὰ μάλιστα αἰετῷ περιήγησιν ὁμιότατος καὶ τὸ μέγαθος. Τοῦτον δὲ λέγουσι μηχανᾶσθαι τάδε, ἐμοὶ μὲν οὐ πιστὰ λέγοντες· ἐξ Ἀραβίης ὁρμεώμενον, ἐς τὸ ἱρὸν τοῦ Ἠλίου κομίζειν τὸν πατέρα, ἐν σμύρῃ ἐμπλάσσοντα, καὶ θάπτειν ἐν τοῦ Ἠλίου τῷ ἱρῷ. κομίζειν δὲ οὕτως· πρῶτον τῆς σμύρνης ὥδιν πλάσσειν, ὅσον τε δυνατός ἐστι φέρειν· μετὰ δὲ πειρᾶσθαι αὐτὸ φορέοντα· ἐπεὶ

pictam cognovisse avem; ex qua significatione haud scio an cognoscatur egregium scriptoris studium summaque fides, qua in singulis, enarrandis accurateque describendis utitur: quod idem etiam e verbis seqq. ἐμοὶ μὲν οὐ πιστὰ λέγοντες satis apparet. Locutionem γραφῇ Euripideis locis binis (Hippol. 1005. Troad. 682) illustrat Valckenarius; conf. II, 78. 86. III, 24. I, 164 ibique nott. Et reapse sic pictam repererunt avem in monumentis Aegyptiis docti Galli; ut, quae Herodotus scribat, inde optime confirmata inveniantur. Exhibuit Wilkinson. Manners etc. sec. ser. Supplement. Pl. 30 A. coll. T. I. pag. 204 imaginem phoenicis, quam putat ex ipsis monumentis ductam; alias excitat Raoul Rochette l. l. pag. 322, not. 5 a Galli doctis observatas; conferas quoque Lepsium l. l. p. 183.

ὥς Ἡλιονπολίται λέγουσι] Intellegit, credo, sacerdotum collegium, quod summum Heliopoli floruisse accepimus. Vid. supra ad II, 3 ibique nott. et II, 7.

τὰ μὲν αὐτοῦ χρυσόκομα τῶν πετρῶν] Plinius H. N. X, 2: „aquilae narratur magnitudine, auri fulgore circa colla, cetera purpureus“ et Achilles Tatius III. cap. 25. p. 215 s. p. 80 Iac. κενέραται μὲν τὰ περὶ χρυσῷ καὶ πορφύρῃ. Quae afferro, ne quis cum Salmasio (ad Solin. p. 385, h) hic scribendum putet χρυσόκομα pro χρυσόκομα; quod cum denotet aurea coma instructum, hic aequè bene

ad aureum pennarum avis colorem transfertur. Atque his ipsis coloribus, aureo et rubro, pictas avis pennas adhuc conspiciamus in Aegyptiorum monumentis, monente Iomardo. Conf. quae citantur ab Henrichsen. l. l. pag. 7. not. 17.

ἐς τὰ μάλιστα αἰετῷ περιήγησιν ὁμιότατος] ἐς τὰ μάλιστα ut II, 76. 78. περιήγησιν Wesseling. et Creuzerus (Fragment. historic. pag. 19) de forma avis ac diligentī formae descriptione intelligunt; mavult Schweighauserus circumscriptiōnem, le contour, ut Galli dicunt. Unde nostro sermone plerumque reddunt: *Umris*. Minus recte, mea quidem ex sententia, cum sequatur καὶ τὸ μέγαθος; quare malim de tota forma avis externa sive habitu eiusque delineatione intelligere, proboque Langium, qui unus mihi recte reddidisse videtur: *äussere Gestalt*. Mox retinui ὁρμεώμενον, Hibrorum plurimorum ex auctoritate, a Dietschio ex Bredovii praecepto mutatum in ὁρμεόμενον.

ἐν σμύρῃ ἐμπλάσσοντα] Myrrham ad orientis regionis, unde exoritur sol, indicium pertinere, vix monitu erit opus; eodem quoque pertinet Arabiae commemoratio, qua terra ad orientem ab Aegypto sita declaratur; cf. II, 8, Lepsius l. l. p. 185 seq., qui etiam de ovo monet, ex quo secundum veterum, Graecorum inprimis opinionem omnis mundus prodierit.

πειρᾶσθαι αὐτὸ φορέοντα] De participii usu conf. ad I, 77. Mox

δὲ ἀποπειρηθῇ, οὕτω δὲ κοιλήναι τὸ ὦν, τὸν πατέρα ἐς
 138 αὐτὸ ἐντιθέναι, σμύρνη δὲ ἄλλη ἐμπλάσσειν τοῦτο, κατ' ὃ τι
 τοῦ ὡοῦ ἐγκοιλήνας ἐνέθηκε τὸν πατέρα· ἐσκεμμένον δὲ τοῦ
 πατρὸς, γίνεσθαι τῶντὸ βάρος· ἐμπλάσαντα δὲ κομίζειν μιν
 ἐπ' Αἰγύπτου ἐς τοῦ Ἥλλου τὸ ἱρόν. ταῦτα μὲν τοῦτον τὸν
 ὄρνιν λέγουσι ποιέειν.

Εἰσὶ δὲ περὶ Θήβας ἱροὶ ὄφεις, ἀνθρώπων οὐδαμῶς δηλή- 74
 μονες· οἱ μεγάλῃ ἐόντες μικροὶ δύο κέρρα φορέουσι, πεφυ-
 κότα ἐξ ἄκρης τῆς κεφαλῆς, τοὺς θάπτονται ἀποθανόντας ἐν
 τῷ ἱρῷ τοῦ Διὸς· τούτου γὰρ σφεας τοῦ θεοῦ φασὶ εἶναι ἱρούς.
 Ἔστι δὲ χῶρος τῆς Ἀραβίης κατὰ Βουτοῦν πόλιν μάλιστά κη 75

pro vulg. καθότι cum recentt. de-
 dimus κατ' ὃ τι. Probat Struve
 Quaest. de dial. Herod. I. pag. 47.

CAP. LXXIV.

Εἰσὶ δὲ περὶ Θήβας ἱροὶ ὄφεις, ἀνθρώπων οὐδαμῶς δηλήμονες] Ad argumentum loci faciunt Aeliani loci N. A. XI, 17 et XVII, 5. Pertinuisse videntur hi serpentes ad *Cerastas*, de quibus Diodorus refert III, 49, ubi conf. Wesseling., quae tamen bestiae cum venenatae sint, hoc minus ad Herodoti verba quadrare apparet. Qua eadem ex causa ad *Najas*, quae dicuntur, hi serpentes referri nequeunt. Confer Boettiger. in Amalth. II. pag. 188 seq. in not. In anaglyphis Aegyptiis hos serpentes duobus cornibus insignes conspici, intellexi ex Minutoli Reise etc. pag. 387. Nec tamen genus aut speciem bestiolae accuratius definiri posse, persuasit mihi Reinhardt. l. l. pag. 30. Wilkinson. (Manners etc. sec. ser. I. p. 248. II. p. 246 seq.), qui ipse prope Fayum et in insula lacus Moeridis talem serpentem vidit, frequentes reperiri eosdem ait per superiorem Aegyptum, rarius in regionibus inferioribus, sed admodum nocivos et periculosos esse addit adeo, ut eorum morsus mortem afferat. Quod Herodotum haud expertum esse videri laetatur vir doctus, cum illos οὐδαμῶς δηλήμονας diceret. Mummies huius bestiae reperiri idem

HERODOT. I.

asseverat in Thebarum necropoli. Nomen apud Arabes: *Hye bil Koroon*, apud Linnaeum *vipera s. coluber cerastes*. Similes serpentes cerastas in Libya Noster affert IV, 192. — Ad locutionem μεγάλῃ σμικροὶ conf. I, 51.

τοὺς θάπτονται ἀποθανόντας] Ita e Florentino cum Gaisf. edidi haec, quae vulgo leguntur inverso ordine: τοὺς ἀποθανόντας θάπτονται. Satis autem constat, non solum in anaglyphis Aegyptiis reperiri serpentes repraesentatos, verum etiam ipsa cadavera medicata in hypogaeis et cryptis (conf. quae supra laudavimus ad II, 67) exstare.

τούτου γὰρ — εἶναι ἱρούς] Serpens veteribus Aegyptiis ut omnino immortalitatis, ita Iovis potissimum Thebaici symbolum eidemque consecratum animal. Indicat enim numen se ipsum quasi revelans per tempora, tempusque inde aeternum et quae alia cum hoc coniuncta sunt. Cf. Creuz. in Symbol. II. pag. 225 seqq. Add. Bohlen: Das alte Indien I. pag. 190 seq., qui hanc serpentum venerationem ad Indorum superstitiones revocat. Aegyptiorum deo Kneph Thebis aliisque locis culto serpentes fuisse sacros statuit Seyffarth: Beiträge etc. II. pag. 103.

CAP. LXXV.

κατὰ Βουτοῦν πόλιν] *Buto* urbs alia hic est atque illa, cuius men-

κείμενος· καὶ ἐς τοῦτο τὸ χωρίον ἦλθον πυνθανόμενος περὶ τῶν περωτῶν ὀφίων. ἀπικόμενος δὲ εἶδον ὅστέα ὀφίων καὶ ἀκάνθας, πλήθει μὲν ἀδύνατα ἀπηγγέσθαι· σωροὶ δὲ ἦσαν ἀκανθέων καὶ μεγάλοι καὶ ὑποδεέστεροι καὶ ἐλάσσονες ἐτι τούτων· πολλοὶ δὲ ἦσαν οὗτοι. ἔστι δὲ ὁ ᾠῶρος οὗτος, ἐν τῷ αἰ ἀκανθαὶ κατακεχύνται, τοιόσδε τις· ἐσβολὴ ἐξ οὐρέων στεινῶν ἐς πεδίον μέγα· τὸ δὲ πεδίον τοῦτο συνάπτει τῷ Αἴγυ-

tio II, 59. 63. 155. Pertinuit ad Aegyptum inferiorem. Nunc eius in loco invenitur vicus *El-Bneib*. Confer Schlichthorst. I. I. pag. 83. 84. Reliquos veterum scriptorum de hac urbe locos dabit Forbiger: Handb. d. alt. Geogr. II. p. 779 seq. *Arabiae* significatio non aliter fere accipienda atque cap. 73. Cogitandum enim de ea regione, quae a Nilo orientem versus extenditur. Quae vero de serpentibus alatis atque de ibide hic enarrantur, ea ex Hecataei libris deducta videri statuit Klausen ad Hecataei fragm. p. 132.

περὶ τῶν περωτῶν ὀφίων] Serpentes alatos alii quoque scriptores noverunt, ipaeque Noster commemoravit III, 107. Tu vid. Pansan. IX, 21 et Aelian. N. A. II, 38, ubi Schneiderus monet esse *laceratas volantes, dracones volantes* Linn. Hue quoque referunt Iesai. XXX, 6, ubi *seraph volans* memoratur, aut, ut in Septuag. legitur: *ἐκγονα ἀσπίδων πετομένων*. Alia dabit Bochart. Hierozoic. II. lib. 3, 12. pag. 423. In Herodoti loco Miot., Gallus alter interpret, intelligi vult *gryllum migratorium*, qui Aegyptiorum arvis tam nocivus sit. De locustis igitur ille cogitat; in quo ei obloquitur Letronne in censura versionis Herodoti. (Paris. 1823) pag. 13, cum hoc quidem certum sit, volantes serpentes veterum minime ad insecta, quae vocantur, pertinuisse. De locustis cogitari non posse iudicat quoque Wilkinson. (Manners etc. sec. ser. II. p. 219.). Neque omnino per Aegyptum huiusmodi serpentes alatos reperiri neque in monumentis repraesentatos conspici idem asserit, ut Herodotus

sane hic lapsus vel per alios in errorem inductus videatur. Inquisivit quoque in haec Tiedemann: Anatomie n. Naturgeschichte des Drachen (Nurnberg. 1811) p. 45 seqq., qui et ipse serpentes alatos pro fabulosis habet, cum nullae istiusmodi bestiolae revera inveniantur, nec per Aegyptum nec alias per regiones Arabiae, Aethiopiae, Libyae, nec denique in ipsis anaglyphis veterum Aegyptiorum istae compareant. Quem vero (in Herodotea narratione) ibis persequi traditur serpentem, is Tiedemann videtur esse *coluber cerastes*, qui Nilo crescente passim per Aegyptum reperitur ipsisque in anaglyphis semper fere una cum ibide repraesentetur. Ob celeritatem, qua hi serpentes per Aegyptum fuerint diffusi, alatos dici potuisse serpentes, idem vir doctus suspicatur: de draconibus volantibus recentiorum hic cogitari posse prorsus negat.

ἀκάνθας] Intelligit *spinas* s. *ossa* serpentium. Alias *ἀκάνθη* dicitur *spina dorsi*, ut IV, 72. Ad nostrum locum facit schol. Apollon. Rhod. IV, 150: τὰ τῶν ὀφίων ὅσα ἀκανθαὶ λέγεται.

ἐν τῷ αἰ ἀκανθαὶ κατακεχύνται] Retinui ἐν τῷ, quod quatuor optimae notae libri tinentur, quodque unum placet Struvio Quaest. de dial. Herod. I. pag. 38, cum ἐν ᾧ (ut quidam libri hic afferunt) ab Herodoti sermone prorsus sit alienum. Sed conf. II, 83 ibique nott. Pro *κατακεχύνται* duo codd. *κατακεχύνται*, quod reieci cum Bredov. p. 328; conf. etiam Lobeck ad Sophocl. Aiac. p. 403. In seqq. *συνάπτει* accipiendum: *contigua est*;

πίῳ πεδίῳ. λόγος δὲ ἐστὶ, ἅμα τῷ ἑαρι πτερωτοὺς ὄφεις ἐκ τῆς Ἀραβίης πέτεσθαι ἐπ' Αἰγύπτου· τὰς δὲ ἰβις τὰς ὄρνιθας ἀπαντῶσας ἐς τὴν ἐσβολὴν ταύτης τῆς χώρας οὐ παρίεναι τοὺς ὄφεις, ἀλλὰ κατακτείνειν. καὶ τὴν ἰβιν διὰ τοῦτο τὸ ἔργον τετιμῆσθαι λέγονσι Ἀράβιοι μεγάλας πρὸς Αἰγυπτίων· ὁμολογέουσι δὲ καὶ Αἰγύπτιοι διὰ ταῦτα τιμᾶν τὰς ὄρνιθας ταύτας. Εἶδος δὲ τῆς μὲν ἰβις τόδε. μέλαινα δεινῶς πᾶσα, 76 σκέλεα δὲ φορέει γεράνον, πρόσωπον δὲ ἐς τὰ μάλιστα ἐπί-

vid. Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Pers. 887.

πτερωτοὺς ὄφεις — ἐπ' Αἰγύπτου] Pertinet huc Ciceronis locus de nat. Deor. I, 36: „Velut ibes maximam vim serpentium conficiunt, cum sint aves excelsae, cruribus rigidis, corneo proceroque rostro; avertunt pestem ab Aegypto, cum volucres angues ex vastitate Libyae vento Africo invectas interficiunt atque consumunt; ex quo fit, ut illae nec morsu vivae noceant, nec odore mortuae.“ Ubi alios veterum locos hac de re attulit Davisius. Add. Bochart. l. l.

καὶ τὴν ἰβιν διὰ τοῦτο κ. τ. λ.] De ibide omnes veterum scriptorum locos exhibet Leemans ad Horapolin. Hieroglyph. p. 246. Nunc rarius avem per Aegyptum reperiri satis constat. Vulgo *ibin* eam intelligunt avem, quae dicitur *Tantalus ibis* Linn. Sed probe hinc distinguendam esse avem Aegyptiis sacram docuit Cuvier., accurato examine instituto et adhibitis tum veterum de hac avi locis tum ipsis mumiiis dissectis. Eam enim esse commonstravit, cui nomen *Nume-nius ibis* s. *ibis religiosa* (courlis), albo colore insignem, capite et collo nudo, remigum apicibus, rostro et pedibus nigris, remigibus secundariis elongatis violaceis. Quae sanequam optime conveniunt cum Herodoti descriptione, quae si de *Tantalo* accipiat, Herodotum turpiter lapsum esse dicas necesse est. Vid. Annal. d. musée d'hist. nat. t. IV. pag. 116 seqq. 126 seqq. 132 et Recherches sur les ossements fossiles T. I. Notice sur l'ibis p. CXLVIII seqq. Add. Wilkinson.

Manners etc. sec. ser. II. p. 220 seq. Aegyptium avis nomen fuisse *Hip* contendit Champoll. l'Eg. s. l. Phar. I. pag. 295. Cum enim ibis Nili insecta, vermes, alia eiusmodi conficiat (cf. Plutarch. de Iside et Osiride cap. 75. p. 381) simulque cum Nilo crescente appareat, inde Aegyptiis sacra habita est avis pro Nili crescentis signo indeque Mercurio (qui Nilum crescentem metitur et universo huic negotio praest) consecrata. Conf. II, 67. Inde nil mirum, in Aegyptiorum monumentis saepissime hanc avem conspici, eandemque singulari cura conditam fuisse in cryptis. Plura de ibide disputata invenio a Languth. diss. de mumiiis avium etc. pag. 22 seqq. et Reinhardt. l. l. pag. 22—25. Quibus add. Seyffarth Beiträge z. Kenntniss. d. alt. Aegypt. II. p. 159 seqq., Wilkinson. l. l., Creuzer. Symbol. II. p. 207 seqq., Bohlen: Das alte Indien I. p. 192 seqq., qui ibin quoque ad similem Indorum avem, cui nomen *Hansa*, revocat indeque eiusdem venerationem repetit.

CAP. LXXVI.

πρόσωπον δὲ ἐς τὰ μάλιστα ἐπί-
[προσωπον] πρόσωπον hic de rostro accipiendum, quod ἐπίγρυνον, i. e. *aduncum*, *incurvum* esse vult. Caeterum conf. de ibide Strabon. XVII. p. 1179 s. 823 D. Monent verò recentiores *ibidem* *nigram* Herodoti esse *ibidem* *falcinellum* Cuvierii; quae avis quotannis aliquot diebus post adventum alterius ibidis ad Nili ripas comparere dicitur, cuius tamen nullam adhuc repertam esse

γρυπον, μέγαθος ὅσον κρέξ. τῶν μὲν δὴ μελαινέων, τῶν μαχομένων πρὸς τοὺς ὄφεις, ἧδε ἰδέη. τῶν δ' ἐν ποσὶ μάλλον εἰλευμένων τοῖσι ἀνθρώποισι (διξαὶ γὰρ δὴ εἰσι αἱ ἱβίαι) φιλή τὴν κεφαλὴν καὶ τὴν δειρὴν πᾶσαν, λευκὴ πτεροῖσι, πλὴν κεφαλῆς καὶ τοῦ ἀνέχενος καὶ ἄκρων τῶν περὶ ἄκρων καὶ τοῦ πυγαίου ἄκρου· ταῦτα δὲ, τὰ εἶπον πάντα, μέλαινά ἐστι δεινῶς, σκέλεα δὲ καὶ πρόσωπον ἐμφορῆς τῇ ἑτέρῃ. τοῦ δὲ ὄφις ἡ μορφὴ, οἷα περ τῶν ὕδρων. πτίλα δὲ οὐ πτερωτὰ φορεῖ, ἀλλὰ τοῖσι τῆς νυκτερίδος πτεροῖσι μάλιστα καὶ ἐμφορέστατα. Τοσαῦτα μὲν θηρίων περὶ ἰρῶν εἰρήσθω.

77 Αὐτῶν δὲ δὴ Αἰγυπτίων, οἳ μὲν περὶ τὴν σπειρομένην

mumiam contendunt. Vid. Reinhardt. l. l. pag. 25.

μέγαθος ὅσον κρέξ] De hac avishol. ad Aristoph. av. 1138: κρέξ δὲ εἶδος ὀρνέου, ὅξυ πᾶν τὸ ὄνυχος καὶ πριονῶδες ἔχον, ut quibusdam cornicis species esse videatur. Schneidero in Lex. Graec. s. v. *Rallus crex* Linn. videtur, nisi quod in istam avem non quadrat rostrum serratum. E veteribus praeter Herodotum Aristoteles H. A. X, l. 17 et Aelianus N. A. IV, 5 eius avis potissimum meminerunt.

τῶν μαχομένων] Sic scripsi cum Gaisfordio probatisque libris, idque etiam ab recentt. edd. retentum video; in Sanctrofti libro aliisque duobus quod exstat *μαχομένων*, id placet Bredovio p. 221, qui mox etiam *εἰλευμένων* invitis codicibus scribi iubet, ut I, 123. — Verbis τῶν δ' ἐν ποσὶ μάλλον εἰλευμένων τοῖσι ἀνθρώποισι intelligitur genus magis domesticum s. earum ibidum, quae magis inter homines et cum illis versantur; ἐν ποσὶ quid sit, monstrant, alia ut taceam, loci II, 131. II, 79. Ad ipsum verbum *εἰλευμένων* conf. VIII, 12 ibique nott.

διξαὶ γὰρ δὴ εἰσι αἱ ἱβίαι] In eo quoque diligentissimum inveniri Herodotum, quod tam accurate duplex ibidum genus distinguit, monere vix attinet. De *ibide nigra* supra diximus, de *ibide alba* eademque sacra vid. not. ad II, 75 coll. II, 67.

φιλή τὴν κεφαλὴν καὶ τὴν δειρὴν πᾶσαν] Ad structuram quod

attinet, spectant haec ad praegressa ἡ ἰδέη, sc. τῆς ἱβίαι, unde licet mente repetere ἡ ἱβίαι, cui melius conveniunt adiectiva *φιλή*, *λευκή*, *ἐμφορῆς*. Quare mihi hand necesse videtur ante vocem *φιλή* inserere pronomen ἧδε, ut proponit Herold. Emendatt. Herodd. P. l. p. 15. *φιλή* hic est *depilis*, *glabra*, ut recte monet Larcherus, idem notans, *δειρὴν* minus bene hic reddi *col-lum*, cum sit *gula* („la partie qui est en devant du cou, la gorge“); quemadmodum Ammonius de differ. vocc. pag. 27: *αἰχὴν λέγεται τὸ ὀπισθεν τοῦ τραχήλου· δέξη δὲ τὸ ἐμπροσθεν*, et Thomas Magister p. 129. — Herodotea tangit Theo Progymnasmm. XI, 9. p. 123 ed. Finkh.

μέλαινά ἐστι δεινῶς] Lubens pro *μέλαινα* (quod neutrum est) recepi *μέλαινα*, ut femininum sit, quemadmodum *φιλή*, *λευκή* et *ἐμφορῆς*, accusativo qualitatis ut aiunt addito. — In fine cap. ad voces: *μάλιστα καὶ ἐμφορέστατα* conf. ad I, 171 nott.

CAP. LXXVII.

οἳ μὲν περὶ τὴν σπειρομένην Αἰγυπτὸν οἰκίσουσιν] Bene haec, quae etiam sunt distincta, discrevit Herodotus. Est enim Aegyptus ad Nili utramque ripam sita, per aliquot dierum itinera fertilis frugibusque colendis apta; quam rustici incolae habitant, sacerdotum im-

Αἰγυπτον οἰκέουσι, μνήμην ἀνθρώπων πάντων ἐπασκέοντες
 139 μάλιστα, λογιώτατοί εἰσι μακρῶ τῶν ἐγὼ ἐς διάπειραν ἀπικό-
 μην. Τρόπῳ δὲ ζῆς τοῖς διαχρώνται. Συρμαῖζουσι τρεῖς
 ἡμέρας ἐπεξῆς μηνὸς ἑκάστου, ἐμέτοισι θηρώμενοι τὴν ὕγι-
 εῖν καὶ κλύσμασι, νομίζοντες ἀπὸ τῶν τρεφόντων σιτίων
 πάσας τὰς νόσους τοῖσι ἀνθρώποισι γίνεσθαι. εἰσὶ μὲν γὰρ
 καὶ ἄλλως Αἰγύπτιοι μετὰ Αἰβνας ὕγιηρέστατοι πάντων ἀν-
 θρώπων, τῶν ὥρέων (δοκέειν ἐμοί) εἵνεκεν, ὅτι οὐ μεταλ-

perio subiecti; quae sequuntur re-
 giones, pastorum potius sunt at-
 que nomadum, nec frugum capaces.
 Quapropter rusticos Aegyptios et
 agricolas bene Noster distinxit a
 nomadibus, procul dubio vitae mi-
 nus adstrictae ac severae deditis
 nec simili modo sacerdotum impe-
 rio parentibus. Conf. Heeren. Ideen
 II, 2. pag. 148 seq.

μνήμην ἀνθρώπων πάντων ἐ-
 ασκέοντες μάλιστα] Intelligunt vul-
 go μνήμην memoriam (Gedächtniss,
 Gedächtnisskraft), quam maxime in-
 ter omnes homines coluerint Aegyptii.
 Sed rectius Schweigh. statuit, agi
 hic de memoria rerum gestarum aut
 observatarum in futurum tempus et ad
 posteros propaganda; id quod scrip-
 to potissimum fit. Quam ob rem
 etiam Aegyptii, ut pergit Schweigh.,
 dicuntur λογιώτατοι, i. e. omnium
 maxime periti, rerum praecipue prae-
 teritarum, patriae, antiquitatis etc.
 De qua huius vocis notione dixi-
 mus ad I, 1. Conf. quoque Bun-
 sen: Aegypt. Stelle in d. Weltgesch.
 I. p. 25 not. (qui recte reddit:
 „die bei weitem unterrichtetsten.“) et
 Bohlen ad Genes. XLI, 39. p. 389.
 Atque omnino inde Aegyptiorum
 sapientia per totam antiquitatem
 valde celebrata, ut in proverbium
 adeo abierit. De quo bene monuit
 Gesenius in Comment. ad Iesai.
 XIX, 12. pag. 621, ut ad h. l. ad-
 scripsit Cr. Conf. etiam Herodot.
 II, 160.

τῶν ἐγὼ ἐς διάπειραν ἀπικόμην]
 Quos ego cognovi seu quibuscum ego
 congressus sum. Conf. II, 28 coll.
 I, 47. Mox cum Gaisf. dedi δια-
 χρώνται pro vulg. δὴ χρώνται,
 cum particulae δὴ vix ullus hic

videatur esse locus. Recentt. edd.
 ex Bredovii praecepto et h. l. et
 paulo post dederunt διαχρώνται.
 Quod sequitur συρμαῖζουσι (pur-
 gant corpus), aequè ad purgationem
 eam, quae per alvum fit, atque
 eam, quae vomendo fit, spectare,
 ipsa Nostri verba ἐμέτοισι καὶ κλύ-
 σμασι satis declarant. De quo verbo
 in re medica frequenter adhibito
 conf. Foesius in Oecon. Hippocrat.
 p. 601. Janus 1851. II. p. 182.
 Caeterum scribit Diodorus Sic. I,
 82 idem, quod Herodotus de Ae-
 gyptiis: τὰς δὲ νόσους προκατα-
 λαμβανόμενοι θεραπεύουσι τὰ σώ-
 ματα κλύσμοις καὶ νηστείαις καὶ
 ἐμέτοις κ τ. λ., ubi vid. not. Wes-
 selingii.

θηρώμενοι τὴν ὕγιήν] i. e.
 sectantes, operam navantes. Verbum
 θηράσθαι, quod venatorum proprie
 est, ad alias res transferri, quas
 sectamur et quibus valde studemus,
 satis notum. Hinc frequens apud
 Platonem de indagandae veritatis
 studio ac vero ipso investigando.
 Vid. Creuzeri laud. ad Procli com-
 ment. in Platon. Alcib. t. I. p. 177.

ὕγιηρέστατοι πάντων ἀνθρώπων,
 τῶν ὥρέων (δοκέειν ἐμοί) εἵνεκεν]
 Conf. IV, 187, ubi Libyes omnium ho-
 minum ὕγιηρότατοι dicuntur. Unde
 huic quoque loco eandem formam
 restitutam vult Bredov. p. 66. 278,
 quem sequitur Dietsch. Sed libri,
 qui plerique afferunt ὕγιηρέστατοι,
 quidam etiam ὕγιέστεροι, non ad-
 dicunt, nec ulla causa apparet, cur
 Herodotum aequè atque in aliis, hic
 utraque forma (ὕγιηρός et ὕγιηρός)
 uti potuisse negemus. Ad ὥρέων
 conf. not. ad I, 142. Dedi ex Flo-
 rentino δοκέειν ἐμοί, quae vulgo

λάσσουσι αἱ ὥραι. ἐν γὰρ τῇσι μεταβολῇσι τοῖσι ἀνθρώποισι αἱ νοῦσοι μάλιστα γίνονται, τῶν τε ἄλλων πάντων καὶ δὴ καὶ τῶν ὥρέων μάλιστα. Ἀρτοφαγέουσι δὲ ἐκ τῶν ὀλυρέων ποιεῦντες ἄρτους, τοὺς ἐκεῖνοι κυλλήστis οὐνομάξουσι. οἷνον

inverso ordine exhibebantur. Ipsa locutio satis nota, et crebrins quoque adhibita a Pausania Nostrum imitante. Vid. Siebelis. ad Pausan. II, 14. §. 2. VII, 7. §. 4, ubi monet dici ἐμοὶ hac in formula neque μοι. In seqq. verba τῶν τε ἄλλων πάντων καὶ δὴ καὶ τῶν ὥρέων cum ἐν τῇσι μεταβολῇσι iungenda sunt. — Caeterum ad argumentum loci observant, convenire Herodoto cum Hippocrate, si quidem hic morbos ex tempestatum mutationibus potissimum oriri docuerat: αἱ μεταβολαὶ τῶν ὥρέων μάλιστα τίκτοναι νοσήματα, καὶ ἐν τῇσι ὥρῃσι αἱ μεγάλαι μεταλλάγαι ἢ ψυχίος ἢ θάλψιος καὶ τάλλα κατὰ λόγον οὕτως κ. τ. λ. (Aphorismm. III. §. 1.), quae observante Wesselingio egregie explicuit Galenus T. V. p. 253 et cum Herodoto comparavit H. Mercurialis Var. Lectt. II, 3. Tu conf. etiam Hippocrat. de aër., aq. et locc. cap. IV. §. 58 seqq. V. §. 78 seqq. VI. §. 91. 95. Aegyptii vero, quod post Libyes omnium optima valetudine frui dicuntur a Nostro, id nunc quidem aliter se habere nemo fere nescit satisque copiosum morborum indicem, quibus, qui nunc hanc terram incolunt, premuntur, choleram, pestem, alios morbos recenset Russegger: Reisen etc. I, 1. p. 238 seqq. in causas horum morborum inquirens; quamquam qui sanam dietam agunt sibi que curiosius cavent ab omnibus, quae corpori noceant, Europaei homines, optima valetudine frui dicuntur aequae atque veteres Aegyptii. Sed de his equidem nolim ferre iudicium, quod medicae artis peritis ac naturae perscrutatoribus lubens relinquo. Disputavit de his quoque vir doctus, qui ipse diutius in Aegypto degit medicamque artem exercuit, I. Pruner in libro: Aegyptens Naturgeschichte u. Anthro-

polog. als Einleitung etc. Erlangen. 1848. Conferri quoque poterit Lane: Account of the manners and customs of the modern Egyptians I. p. 4 seqq.

Ἀρτοφαγέουσι δὲ ἐκ τῶν ὀλυρέων ποιεῦντες ἄρτους] Haec cum congrua prorsus sint iis, quae ex Hecataeo Milesio profert Athenaeus X. p. 447 C et 418 E, haud immerito coniicias, Hecataei librum Nostro observatum et ab eo lectitatum fuisse. Vid. Creuzer. fragmm. historr. pag. 23. et Klausen ad Hecataei Miles. fragmm. p. 125. — De ipso argumento conf. quae ad II, 36 attulimus, inprimis Homeri ac Plinii locos.

τοὺς ἐκεῖνοι κυλλήστis οὐνομάξουσι] Eadem Athenaeus tum. I. l. tum III. pag. 114, ubi scribitur κυλλάστis, quemadmodum etiam in Hesychio s. v. viri docti correxerunt. Nec minor in vocis scriptura dissensus apud Polluc. in Onomast. VI, 11. §. 73, ubi vid. Iungermann. Explicat vero Athenaeus τὸν ὑποξίζοντα ἄρτον (i. e. subacidum panem) Nicander ab ipso laudatus: τὸν ἐκ τῆς κριθῆς ἄρτον γινόμενον. Hesychius Athenaeum secutus addit, ex Herodoto opinor, ex olyra factum esse panem. Sed Pollux ad formam magis revocat denominationem, ut panes intelligantur fastigiati vel turbinati, ad instar sorborum, ut interpretatur Casaubonus ad Athen. I. l. III. p. 114. Profert haec Iablonskius vocc. Aegyptt. p. 117, ipse subiiciens, quae vera sit Aegyptiae vocis origo, se adhuc assequi non potuisse. Nec certiora mihi afferre videtur Uhlemann in: Philolog. Aegypt. p. 19. In ipsis papyris Aegyptiis in museo Londinensi asservatis hoc panis nomen (κυλλήστis) bis inveniri intelligo ex iis, quae attulit Carolus Keil in: Jahrb. f. Philolog. XXX. p. 387.

δ' ἐκ κριθῶν πεποιημένῳ διαχρέωνται· οὐ γάρ σφί εἰσι ἐν τῇ χώρῃ ἄμπελοι· ἰχθύων δὲ τοὺς μὲν πρὸς ἥλιον αὐτὴν ἄντες

οἶνον δ' ἐκ κριθῶν πεποιημένῳ διαχρέωνται] Haec quoque ex Hecataeo Milesio (qui teste Athenaeo l. I. Aegyptios hordeas ad potum frangere enarraverat) deprompta esse videri possunt. Apud Aeschylum Suppl. 990 invenitur μέθην ἐκ κριθῶν. Sed magis huc pertinet Diodori locus I, 20 et 34 fin., ubi haec leguntur: κατασκευάζουσι δὲ καὶ ἐκ τῶν κριθῶν Ἀγύπτιοι πόμα, λειπόμενον οὐ πολὺ τῆς περὶ τὸν οἶνον εὐωδίας, ὃ καλοῦσι ζῦθος. Add. Strab. XVII. p. 1179 C. sive p. 821 et quae alia affert Wesseling. ad Diodori locum. „Aegyptus quoque e fruge sibi potus similes excogitavit“, ait Plinius Hist. Nat. XIV, 29 coll. XXII, 82. Admonet Cr. Iesai. XIX, 10, ubi fuerunt qui eundem cerevisiae (si ita loqui fas est) potum intelligerent, merito reprobante Gesenio (Commentt. pag. 615), qui ipse Hartmannum citat in: Erdbeschr. von Aegypt. p. 177 etiamnum cerevisiae quoddam genus ex spelta in Aegypto parari docentem. Et pervulgatum apud alias gentes antiquitatis haud paucas hoc potionis genus; de quo, monente eodem Cr., plurima collegit Lindenberg. ad Ammian. Marcell. XXVI, 8. §. 2. p. 158 seq. t. III ed. Wagn. coll. Chr. Gruner. ad Zosimum Pañopol. de zythorum confectione p. 30. Add. interpretes ad Taciti German. 23 et quae plurima attulit Pauly: Realencyclopaed. II. pag. 276 seq. s. v. cerevisia. Ex Burckhardt. itineraario monet I. de Hammer. (in Annall. Viennens. vol. XLV. pag. 67) hodieque Aegyptios talifermento, quod *Busa* (*Booza*) appellant, maxime delectari, quamvis nostra cerevisia longe inferius id sit, iudice Wilkinson. Manners etc. II. p. 171 seq. Add. Lane: Account of the manners and customs of the modern Egypt. I. p. 112 et Literary Gazette 1837. p. 545. Idem Wilkinson (Topography of Thebes p. 204) cerevisiam olim ad vulgi usum paratam

esse putat, vino ditiores homines usos videri.

οὐ γάρ σφί εἰσι ἐν τῇ χώρῃ ἄμπελοι] De argumento conf. nott. ad II, 37. Quod vero Herodotus vites per Aegyptum esse negat, contrarium asserunt Strabo XVII. pag. 799 C. s. pag. 1150 C. Diodor. I, 36, alii Romanorum scriptores, qui varia adeo vini genera in Aegypto recensent. Quin ipsis in monumentis Aegyptiis et vites invenimus repraesentatas et uvas, e quibus vinum paratur. Conf. Costaz. Descript. de l'Eg. mém. (Antiqq.) I. p. 61. 62 et quae ad locum supra laudatum II, 37 attulimus. Hoc enim loco, itemque II, 121. 133 ipse Herodotus vinum ex uvis confectum, quod certo modulo sacerdotibus exhibeatur, novit. Conf. Heeren. Ideen II, 2. pag. 362, Minutoli: Nachträge etc. p. 242. Quae ita conciliari posse statuit Schlichthorst. l. I. pag. 115, ut demum post Herodoti aetatem vites per Aegypti regiones coli fuerint coepit. Cum vero certum sit, veteres Aegyptios nec vites ignorasse nec vinum ex uvis paratum (cf. Letronne in: Journal d. Sav. 1836. p. 240 seq.) ipsiusque vini plura genera in hieroglyphicis notis commemorari, ubi vinum sonare videtur *Erp* (cf. Parthey ad Plutarch. de Isid. et Osirid. p. 163 seq.), malim equidem statuere, Herodotum, ubi vites in Aegypto gigni negat, potissimum superioris Aegypti regiones sive τὴν περικυμένην Ἀγύπτον, ut initio huius capitis dixit, respexisse, nec sane magni momenti tunc temporis in Aegypto fuisse vitium culturam, quae post demum Ptolemaeorum atque Romanorum aetate incrementa ceperit. Conf. Iablonsk. diss. de terra Gosen pag. 28 et Minutoli l. I., Maltebrun in Mélanges (Paris. 1828) t. I. pag. 431 seqq., Bohlen: Das alte Indien I. p. 144. Exstat scriptio scholastica, quae prodiit Altenburg. 1826, in qua nonnullorum Ciceronis atque Herodoti

ώμους σιτέονται, τοὺς δὲ ἐξ ἄλμης τεταριχευμένους. ὀρνίθων δὲ τοὺς τε ὀρτυγας καὶ τὰς νήσσας καὶ τὰ σμικρὰ τῶν ὀρνιθίων ὡμὰ σιτέονται προταριχεύσαντες. τὰ δὲ ἄλλα ὅσα ἡ ὀρνίθων ἢ ἰχθύων ἐστὶ σφι ἐχόμενα, χωρὶς ἡ ὀκόσοι σφι ἱσολ ἀποδεδέχεται, τοὺς λοιποὺς ὅπτοὺς καὶ ἐφθοὺς σιτέονται.

78' Ἐν δὲ τῇσι συνουσίησι τοῖσι εὐδαίμοσι αὐτῶν, ἐπεὰν ἀπὸ δείπνου γένωνται, περιφέρει ἀνὴρ νεκρὸν ἐν σοφῷ ξύλινον πεποιημένον, μεμιμημένον ἐς τὰ μάλιστα καὶ γραφῇ καὶ ἔργῳ,

locorum vindicatur integritas. Ubi hunc quoque Herodoti locum tractatum esse cognovi et eum in modum explicatum, ut post introducta peregrina vina inde a Psammitichi aetate prior vini cultura in Aegypto fuerit neglecta.

τοὺς δὲ ἐξ ἄλμης τεταριχευμένους] Cum mare Aegyptii aversati sint, salem non maritimum, sed fossilem (quem ex Ammonis regione afferri scribit Arrian. exped. Alex. III, 4. §. 6. 8) hic intelligendum esse existimat Larcher. Nos illud ad universum loci argumentum addimus: in anaglyphis Aegyptiis pisces, aves, alia id genus, quae sale condiantur et ad edendum parentur hoc modo, conspici. Confer Costaz. l. l. pag. 64 et quae supra ad II. 15 adnotavimus coll. II, 92. Ac satis cognitum est, quam ferax piscium fuerit Aegyptus, quibus capiendis operabatur magna hominum copia tum victum inde quaerens, tum mercaturam exercens. Confer. Herod. II, 92. 93. 149, Heeren. Ideen etc. II, 2. pag. 345 seq. et quae collegit Gesen. ad Iesai. XIX, 8. pag. 611.

καὶ τὰ σμικρὰ τῶν ὀρνιθίων ὡμὰ σιτέονται προταριχεύσαντες] Schaeferum (ad Plutarch. Vitt. T. V. p. 52) scribi iubentem ὀρνίθων sequerer, nisi ipsum quod antecedit ὀρνίθων me avocaret. Nec libri scripti addicunt. Quae vero h. l. scribit Herodotus, ea in ipsis Aegyptiorum monumentis adhuc conspici repraesentata testantur Wilkinson. Manners etc. III. pag. 40. 60 seq. et Rosellini Mon. storic. I. pag. 150.

CAP. LXXVIII.

ἀπὸ δείπνου γένωνται] Vid. nott. ad I, 126. τοῖσι εὐδαίμοσι de ditioribus intelligendum; cf. I, 196 ibique nott.

περιφέρει — ξύλινον πεποιημένον] Intelligit hominis mortui simulacrum ex ligno factum et in loculo repositum, minime vero ipsum hominis mortui cadaver; quo ducit Plutarchi locus (in Sept. sapientt. conviv. pag. 148 B, coll. Wytttenbach. animadverss. pag. 921), ubi σκελετὸν appellat, quamquam idem rectius de Is. et Osir. cap. 17. p. 357 F simulacrum (εἰδωλόν) hominis intellexit. Ac talia mumi- arum simulacra, Osiridis formam exhibentia, qualia in Aegyptiorum conviviis afferri dicuntur, ex ipsis monumentis delineata cernere licet apud Wilkinson. Manners etc. II. p. 410.

μεμιμημένον — καὶ γραφῇ καὶ ἔργῳ] Indicare voluit Herodotus, haec simulacra lignea hominum mortuorum ad verum maxime expressa esse tum pictura, tum opere ipso. Unde patet, perperam in quibusdam libris exstare μεμιμημένον pro μεμιμημένον, haud insolito quidem errore; de quo Cr. conferri iubet Schaefer. ad Dionys. Halic. de compos. verb. pag. 291. — γραφῇ, quod ad simulacra coloribus inducta refert Heynius, de ipsa pictura intelligendum esse monet Creuzerus Comm. Herod. p. 17, ut II, 73. 86, ubi conf. nott. Cui obloquitur Siebelis. ad Pausan. V, 11. §. 2, cum hocce Herodoti loco ἔργῳ ad sculpturam, γραφῇ ad colores superinductos sit referendum. Nec tamen

140 μέγαθος ὅσον τε πάντη πηχυαὶον ἢ δίπληχυν· δεικνὺς δὲ ἐνά-
στω τῶν συμποτέων λέγει· Ἐς τοῦτον ὁρέων πίνε τε καὶ τέρ-
πεν· ἔσσαι γὰρ ἀποθανὼν τοιοῦτος. Ταῦτα μὲν παρὰ τὰ συμ-
πόσια ποιεῦσι.

Πατρίοισι δὲ χρεώμενοι νόμοισι ἄλλον οὐδένα ἐπικτεῶν-79
ται. τοῖσι ἄλλα τε ἐπάξια ἔστι νόμιμα, καὶ δὴ καὶ αἶσιμα ἐν
ἔστι, Αἶνος, ὅσπερ ἐν τε Φοινίκῃ ἀοιδιμός ἐστι καὶ ἐν Κύ-
πρῳ καὶ ἄλλῃ, κατὰ μέντοι ἔθνεα οὖνομα ἔχει, συμφέρεται

vir doctus mihi persuasit, qui cae-
terum de ipsa locutione (γραφῇ
μεμιμημένον) pluribus locis a Pau-
sanias imitando expressa plura col-
legit. Nos in clausula illud mo-
neamus: hoc more universam gen-
tis Aegyptiae indolem animum-
que severum ac gravem optime de-
clarari. Conf. Creuzer. in Symbol.
II. p. 147, qui idem ad h. l. adscrip-
sit: „Conf. Boettiger: Ideen zur
Archaeolog. d. Maler. I. pag. 55
seqq. ibiq. laudd. et conf. infra
cap. 86; de arbore *συνάμινος* eius-
que fructu *συνκόμορον* vid. Strabon.
XVII. p. 823 s. p. 629 Tzsch.
De binis capsis mumiarum, altera
ex pannis conglutinatis, altera ex
ligno sycomori vid. Rouyer. in De-
script. de l'Egypt. X. pag. 210 et
ibid. (t. II, 2^e Descr.) Iomard. sur
les hypogées de Thèbes sect. X.
§. 8. pag. 350 seqq. — Nunc mu-
miarum arcas pictas, quales Hero-
dotus describit, in conviviis Aegy-
ptiorum adhibitae esse; nunc vero
etiam eiusmodi mumiarum *pupas*,
quales ex osse humano aliaque parte
corporis confectae hodieque repe-
riuntur per Europae musea, atque
hinc fortasse explicari posse Luci-
ani (de luctu §. 21 tom. VII. pag.
217 ed. Bip.) locum, suspicatur
Blumenbach: Beiträge zur Natur-
gesch. II. p. 142 seq.“

πάντη πηχυαὶον] πάντῃ Schweigh.
reddit: omnino, prorsus, plerumque.
Aliis locis valet *quaque versus*; cf.
I, 181 ibique nott.

CAP. LXXIX.

Πατρίοισι δὲ χρεώμενοι νόμοισι
ἄλλον οὐδένα κ. τ. λ.] χρεώμενοι

retinui, ex Bredovii praecepto, quod
sequitur Dietsch, mutandum in *χρεώ-
μενοι*; nec magis mutavi *ἐπικτεῶνται*,
eodem viro docto auctore (p. 387) mu-
tandum in *ἐπικτεῶνται*, quod ipsum
a Dietschio et Dindorfio receptum vi-
deo. *νόμους* priores interpretes expli-
carunt *cantilenas*, *hymnos*; Schweig-
haeuserus rectius intellexit *instituta
ac mores*; quod alia ut taceam, vel
sequens *νόμιμα* satis suadere vide-
tur. Atque omnino hic locus non
minus quam quae antecedunt et quae
subsequuntur, ad Aegyptiorum in-
stituta pertinet, cum, quae carmina
apud istam gentem in usu fuerint,
contineat. *ἐπάξια* sunt *memorabilia*,
memoratu digna, ut minime sit neces-
se scribere *ἀξιαπληγτότατα*, quem-
admodum voluit Valckenarius.

Αἶνος, ὅσπερ ἐν τε Φοινίκῃ ἀοι-
διμός ἐστι] Secutus sum in loco
valde vexato Schweigh. ac Gaisf.,
quos etiam recentt. editores video
esse secutos. Quod enim Reizius
dedit, ὅπερ—ἀοιδιμόν ἐστι, omisso
prorsus vocabulo Αἶνος, id ex con-
iectura Wesselingii potius fluxit,
quam librorum vetustorum ex au-
ctoritate. Nec magis probandum
quod in mentem venit Ad. Heckero
(Comment. critic. de Antholog. Gr.
P. I. pag. 57) scribenti Ἀδωνίς pro
ἀοιδιμός, quod ipsum infra quoque
cap. 135 occurrit. Item in sequen-
tibus tenui librorum lectionem: *συμ-
φέρεται δὲ ὧν τὸς εἶναι τὸν οἱ Ἑλ-
ληνες*, ubi Reizius e Wesselingii
coniectura ediderat: *συμφέρεται δὲ
τωτὸ εἶναι τὸ οἱ Ἕλληνες*. Scripsi
denique cum recentt. edd. Αἶνος pro
Αἶνος, ut olim vulgatum erat. Ad
ἄλλῃ conf. nott. ad I, 1.

κατὰ μέντοι ἔθνεα οὖνομα ἔχει]

δὲ αὐτὸς εἶναι, τὸν οἱ Ἕλληνες Αἴνον οὐνομάζοντες αἰδούνσι. ὥστε πολλὰ μὲν καὶ ἄλλα ἀποθωνμάζειν με τῶν περὶ Αἴγυπτον ἑόντων, ἐν δὲ δὴ καὶ τὸν Αἴνον ὁκόθεν ἔλαβον φαίνονται δὲ αἰεὶ κοτε τοῦτον αἰδούντες. ἔστι δὲ Αἴγυπτιστὶ ὁ Αἴνος καλεόμενος Μανέρας. ἔφασαν δὲ μιν Αἰγύπτιοι τοῦ πρώτου βα-

i. e. pro diversis gentibus diversum quoque haec cantilena nomen habet. Distributivum usum praepositionis κατὰ attigimus ad I, 196. Ad argumentum conf. Heckerum l. I. alias afferentem appellationes.

συμφέρεται δὲ αὐτὸς εἶναι] i. e. congruit vero ita, ut idem ille sit (Λίνος) etc. Ad structuram conf. I, 13 ibique nott.; de verbo συμφέρεσθαι II, 80. Quod vero in hac structura post αὐτὸς aliaque eiusdem generis addi solet καὶ, id hoc loco omitti et simplex tantum poni pronomen (cf. V, 88. VII, 6) observat Struve Spec. I. Quaest. de dialect. Herod. p. 26. Pro ονομάζοντες dedi cum recentt. edd. οὐνομάζοντες, ut II, 77.

ἐν δὲ δὴ καὶ τὸν Αἴνον ὁκόθεν ἔλαβον] Quod hisce vulgo adnectitur vocabulum τοῦνομα omnibusque in libris scriptis comparet, iure nunc priorum editorum monitu deletum est. In alia prorsus abit Benedict. (Actt. semin. reg. Lips. II. p. 288), qui vocem τοῦνομα ad sequens φαίνονται trahens locum sic legi vult: τοῦνομα φαίνονται αἰεὶ κοτε τοῦτον αἰδούντες. Quem iure nemo est secutus. De ἐν δὲ δὴ καὶ conf. I, 185. II, 43. VII, 238.

ἔστι δὲ Αἰγυπτιστὶ ὁ Αἴνος καλεόμενος Μανέρας] Aegyptiorum Lini, qui Maneros dicatur, meminit Plutarch. de Is. et Osir. cap. 17. pag. 357 fin. (ubi Cr. consuli vult Wyttenbach. not. pag. 193). Phoenicum regis filium fuisse scribit, qui Isidi, mariti obitum lugenti adstans, ipse prae dolore obiit; unde iam per omnem Aegyptum carmen audiri lugubre, quod Maneros appelletur. Alii astronomiae aliarumque disciplinarum peritum dicebant iuvenem. Sed tesserrarii quid in his inesse, vix negan-

dum, vel si nominis rationem perspexeris. Atque anctore Iablonskio vocc. Aegyptt. p. 128 seqq. Maneros indicat filium aut sobolem Menis (i. e. aeterni), qui rex primus in Aegypto regnasse fertur. Quare sunt, qui malint ipsum intelligere Horum sive Osiridem carmenque de eius fatiis tristibus, obitu, sepultura, aliis huc spectantibus, quod in lugubri Osiridis festo per omnem Aegyptum cani solitum fuerit. Conf. Creuzer. Symbol. II. p. 172 seqq. 189 seq., qui hic imprimis conferri vult: Iomard. in Descript. de l'Egypte livr. III Antiqq. mém. t. I. p. 308. Quale carmen a cantatore sacro, quem atra veste inductum in Thebaicis monumentis repraesentatum conspicimus, recitari idem suspicatur Creuzer. in Epistolis Homerr. pag. 171. Ipsum iuvenem Manerote in monumentis Aegyptiis repraesentatum existimat Toelken. in Minutoli Reise etc. p. 156 seq. Disserit quoque de Manerote Wilkinson. Manners etc. II. pag. 250 seq. certi quid non afferens. Propius ad verum accessit Rosellini (Monumenti P. II. T. III. p. 10), qui hoc nomen non hominis deive alicuius esse vult, sed modum exclamandi solemnem declarari in Aegyptiorum festis et conviviis fieri solitum, ipso teste Plutarcho l. I., qui vocis s. formulae sensum his verbis Graecis reddit: αἰσιμα τὰ τοιαῦτα παρσέη. Ac protulit nuper H. Brugsch (Die Adonisklage und das Linoslied. Berlin. 1852. pag. 15 seqq. 21 seqq.) ex papyris Aegyptiis reddiditque vernaculo sermone duo carmina, quibus Isidis de Osiride querelae continentur, in quibus ipsis pluries repetita singulis quasi strophis redit vox sive formula mâd-er-hra s. mâd-ne-hra, i. e. redeas (kehre wieder); unde

σιλεύσαντος Αιγύπτου παῖδα μουννογενέα γενέσθαι, ἀποθανόντα δ' αὐτὸν ἄνωρον θρήνοισι τοῦτοις ὑπ' Αἰγυπτίων τιμηθῆναι, καὶ αἰοδὴν τε ταύτην πρώτην καὶ μούνην σφίσι γενέσθαι. Συμφέρονται δὲ καὶ τόδε ἄλλο Αἰγύπτιοι Ἑλλήνων 80

Graecorum vocem *Μανέρως* ductam esse consentaneum est.

De *Lino*, qui in Cypro et apud Phoenices cani soleat, primarii loci sunt Pausan. IX, 29 (coll. Diodor. Sicul. III, 86), Conon. narrat. 19, Schol. ad Homer. Ili. σ', 570 (ubi Cr. addit Heyn. observv. t. VII. p. 550). Nam illis in regionibus Adonidem, qui et ipse iuvenis interfectus ferebatur, plangebant et lugubria in eius honorem festa habebant instituta; quibus quid veteres declarare voluerint, id eum non latebit, qui, quae Aegyptiorum festorum de Osiridis obitu ratio, perspexerit. Quid enim Aegyptiis Osiris, id fere Adonis Phoenicibus atque Cypriis. Ne multa, vid. Movers: Die Phoenizier I. p. 244 seqq. Nec denique huc non pertinet Graecorum ille *Linus*, Apollinis qui fertur filius, ab Hercule occisus et carmine lugubri inde celebratus. De Graecorum *Lino*, de quo pluribus hic exponere non vacat, prae-ter Ulrici (Geschichte d. Hellen. Poes. II. pag. 172) et Bode (Geschichte d. Hellen. Poes. II, 1. p. 81 seqq.) praecipue disputarunt Welcker (Kleine Schriften I. pag. 8—55), Ambrosch: De *Lino* Dissertat. Berolin. 1829, Ern. de Lasaulx: Ueber die *Linusklage*, Wirceburg. 1842. p. 5 seqq. (Studien d. class. Alterthums pag. 345 seqq. 353) ac nuper B. Buechsenschuetz in: Philolog. Schneidewini VIII. §. 577 seqq., Rinck: Die Relig. d. Hellen. p. 340 seq. Quae omnia, si summam quaeras, nil aliud fere indicant, nisi carmen antiquissimum, quo, quae dii ipsi in terris pati cogantur, fata eorum tristitia adeoque mors, quam ut homines (et pro hominibus) obire debeant, continentur; quae ipsa ad physicas rationes naturaeve statum revocata solis constituent annum cursum per hiemales menses quasi inter-

ruptum ac naturam ipsam quasi patientem ac dolentem, cum benefica solis vi careat; quale tempus lugubribus festis cum significarit antiquitas, hilaribus consentaneum est celebratam fuisse Solis illam vim victricem, qua quotannis perficiat cursum suum ac verno tempore omnia ad vitam denuo quasi revocet et conservet. — De re musica Aegyptiorum veterum instrumentisque musicis Cr. consuli vult Descr. de l'Eg. vol. II. p. 328) et (de poësi ibid. p. 328) mém. livr. I. p. 181 seqq. Copiose et accurate de omnibus, quae ad Aegyptiorum musicam et sacram et ludicram pertinent, additis instrumentorum imaginibus, disputat Wilkinson. Manners etc. II. p. 222 seqq. 315 seqq.

καὶ αἰοδὴν τε ταύτην πρώτην καὶ μούνην] καὶ — τε hoc loco abundanter posita videri statuit Schaeferus ad Dionys. Halic. de compos. verb. p. 191 itemque Stallbaum ad Platonis Phileb. p. 144, qui idem voculam καὶ valere et, τε etiam statuerat. Cui merito oblocutus est Sauppe: Epist. critic. p. 83 seqq., ubi vid. plura, et conf. quoque Fr. A. Wilke ad Sophocl. Oedip. Colon. 300 in Specimine Coniectt. in Sophocl. Oedip. Colon. (Berolin. 1840) pag. 17. In nostro loco prius καὶ pertinet ad totam sententiam (αἰοδὴν—γενέσθαι) cum antecedenti (ἀποθανόντα δ' αὐτὸν — τιμηθῆναι) coniungendam eique maius quiddam addit; quae sequuntur particulae τε-καὶ, ad verba πρώτην et μούνην coniungenda valent, ut recte vidit Lhardy, qui vero quod proposuit γε pro τε, a loci sententia aberrasse videtur.

CAP. LXXX.

Συμφέρονται δὲ καὶ τόδε ἄλλο κ. τ. λ.] Spartae quae fuerit magna senum reverentia honosque, plures

μούνοισι Λακεδαιμονίοισι. οἱ νεώτεροι αὐτῶν τοῖσι πρεσβυτέροις συντυγχάνοντες εἰκονοῦσι τῆς ὁδοῦ καὶ ἐκτρέπονται· καὶ ἐπιούσι ἐξ ἔδρης ὑπανιστάται. Τόδε μέντοι ἄλ-
 141
 λοῖσι Ἑλλήνων οὐδαμοῖσι συμφέρονται· ἀντὶ τοῦ προσαγορεύειν ἀλλήλους ἐν τῇσι ὁδοῖσι προσκυνέουσι κατιέντες μέχρι
 81 τοῦ γούνατος τῇ χειρᾷ. Ἐνδεδύκασι δὲ κιθῶνας λινέους,

testantur scriptores veteres: Gellius Noct. Att. II, 15. Aristophan. Nub. 989. Plutarch. II. p. 235 C, 237 C, alii, de quibus consul. Wesseling. ad h. l.

εἰκονοῦσι τῆς ὁδοῦ καὶ ἐκτρέπονται] i.e. *obviam occurrentibus decedunt de via*, ut reddidit Valckenarius, de ipsa structura, quam etiam Kuehner Gr. Gr. §. 512, 1. attigit, plura afferens. Inde frequens Pausaniae haec formula, notante Siebel. ad I, 44. §. 2. De forma ὑπανιστάται vid. Bredov. p. 329.

τόδε μέντοι ἄλλοις Ἑλλήνων οὐδαμοῖσι συμφέρονται] De accusativi (τόδε) usu et h. l. et paulo antea in simili sententia conf. quae attulit Eltz in: Jahrb. d. Philolog. etc. Suppl. IX. pag. 115. Eleganter vocis ἄλλος usum aliquot exemplis illustravit, monente Cr., Heindorf. ad Platon. Phaeton. p. 234, cui adde sis Astium ad Plat. Phaedr. pag. 241, qui adiectivum in hisce pro adverbio (*omnino, prorsus, praeterea*) poni statuit.

ἐν τῇσι ὁδοῖσι προσκυνέουσι] προσκυνεῖν de venerationis genere in deos aut reges adhibito plerumque dicitur, quo proni in terram sive humi procumbentes alios sive deos sive principes adoramus, maiestatem illorum venerantes. Quod apud Persas gentesque orientales praecipue obtinuisse satis constat. Tu vid. Cornel. Nepot. in Conon. III, 3 et quae ibi plurima attulerunt interpretes, non praetermisso Sturzio in Lexic. Xenophont. III. pag. 726. Conf. Herod. I, 134. II, 121. III, 86. VII, 13. Caeterum quae Herodotus de manibus in salutem demissis scribit, ipsis monumentorum imaginibus confirmari testatur Wilkinson. Manners etc. II. p. 33.

CAP. LXXXI.

Ἐνδεδύκασι δὲ κιθῶνας λινέους] Conf. ad I, 195. II, 37. Calasirin vestem, quam Aegyptii vocabant, tunicam fuisse interiorem perspicuum est, quae ipsum tegeret corpus, interulam sive subuculam, quae circa crura fimbriata ad genua tantum pertingeret. Quod vocis ipsius origo confirmare videtur, si quidem *Kali* s. *Keli* indicat *genu, crus*, vestisque igitur indicatur, quae ad crura usque pertingit. Vid. Iablonsk. vocc. Aegyptt. p. 102 seqq. recte observantem, eas vestes in monumentis, quae etiamnum supersint, cerni posse, quod idem testantur et Wilkinson. et Rosellini l. mox l. „Eiusmodi cirros in aliquot mumiarum Thebaicarum vestimentis repperunt docti Galli. Vid. Iomard. in Descript. de l’Egypt. Antiqq. sur les hypog. de Théb. sect. X. §. 8. pag. 340. Qui idem (p. 385) ad vocem κιθῶνας λινέους revocat hodieque usurpatam Aegyptiis vestem *milayah* et ad εἴματα εἰστένα pallium Arabum *bornous*.“ Cr. Add. Wilkinson. Manners etc. III. p. 346 coll. 140 seq., qui idem εἰστένα εἴματα, quae Noster Aegyptiis tribuit, cum eo vestimento comparat, quod nunc per Aegyptum omnemque Africae oram septentrionalem valde usitatum est, nomine *Bornous* s. *Burnuss*, ut nostrates loquuntur. De veste ea, quae καλᾶσις dicitur atque ex Herodoto opinor commemoratur a Polluce (VII, 16) et Suida s. v., monuit quoque Rosellini Monum. civil. II. p. 417, Ignatium Rossi secutus, qui Aegyptiacam vocem (*gol-heger, galheger*) interpretatur vestem *luxuriosam, mollem, delicatam* vel *tunicam*.

περὶ τὰ σκέλεα θυσανωτοὺς, οὓς καλέουσι καλασίρις· ἐπὶ τοῦτοις δὲ εἰρίνεα εἴματα λευκὰ ἐπαναβληθὼν φορέουσι. οὐ μέντοι ἐς γε τὰ ἱρὰ ἐσφέρεται εἰρίνεα, οὐδὲ συγκαταθάπτεται σφι· οὐ γὰρ ὅσιον. ὁμολογέουσι δὲ ταῦτα τοῖσι Ὀρφικοῖσι κα-

οὓς καλέουσι] Miratur Struv. Spec. I. Quaest. Herod. pag. 20, cui in plurali numero semper placuerit τοὺς, τὰς, τὰ, cur hoc loco scripserit οὓς. Nec magis tamen equidem οὓς h. l. mutarim in τοὺς, quam II, 113 ὁ in τὸ, ut eidem viro docto placet. E libris scriptis nulla affertur lectionis varietas. Struvium secuti sunt Dietsch et Dindorf (cf. Praefat. pag. XVIII seq.), qui etiam scripsit καλοῦσι pro καλέουσι. — Ad verba seqq. ἐπὶ τοῦτοις δὲ κ. τ. λ. conf. etiam nott. ad I, 155,

οὐ μέντοι ἐς γε τὰ ἱρὰ ἐσφέρεται εἰρίνεα] Hinc sacerdotes Aegyptii vestimenta linea gestant, semper recens lota, idque quam maxime curant, ut Noster scribit II, 37, ubi conf. not. Vid. etiam Braun: De vestit. sacerdot. Hebr. I, 9. §. 147. p. 162. „Scribit Hieronymus in catal. scripti. eccles. pag. 170 F. ed. Francof. de Iacobo Apostolo: ἔθως δὲ ἦν αὐτῷ εἰσελθεῖν εἰς τὰ ἁγία τῶν ἁγίων ἐσθῆτι ἐρεῖν μὴ κεκορημένον, ἀλλὰ λιγνόν.“ Cr. — Mox pro οὐδὲ, Werferum si audias in Actt. phill. Monacc. I. p. 250, scribendum οὐ δὲ, seiunctim.

ὁμολογέουσι δὲ ταῦτα τοῖσι Ὀρφικοῖσι κ. τ. λ.] Verba καὶ Βακχικοῖσι, εἶναι δὲ Ἀλγυπτίοις malo, in quibusdam libris scriptis omissa, retinui, ut dudum monuerunt Valckenarius, alii, ac nuper admodum Creuzerus Comment. Herod. p. 167, qui in hac quorundam librorum lacuna manifesta vestigia audaciae Graeculorum, qui Bacchica sua sacra ab Aegyptiis repeti nollent, sibi deprehendisse videtur. Est enim insignis Nostri locus, cum alio (II, 49) quodammodo coniungendus, quo utroque necessitudinem declarat disciplinae, qua Graecorum vates ac philosophi tanquam alumni cum Aegyptiorum sacerdotibus ut suis magistris iun-

gantur. Quod eo magis tenendum, quo illibatio Noster sit ab illa, quae postmodo floruit, cupiditate miscendarum religionum, quoque impensius id agat hoc in libro, ut quae Graeca, quae Aegyptia sint, seiungat ac distinguat (conf. Creuzerum l. l. p. 168. 172 seq.). Qui igitur Orphica quae dicuntur (a Graecis scil.) et Bacchica consentire dixit cum Aegyptiorum aequae ac Pythagoreorum institutis (nam dativos τοῖσι Ὀρφικοῖσι etc. neutraliter accipiendos esse de institutis s. sacris Orphicis, non de hominibus s. sacerdotibus Orphicis, monere vix opus), is profecto Orphica et Bacchica aequae ex Aegypto repetenda duxit atque Pythagorica, omnibusque hisce Graecorum institutis Aegyptiam ita tribuit originem, ut principia certe sive primaria elementa eius doctrinae atque eorum sacrorum, quae a Graecis ad Orpheum atque Bacchum referuntur, ex Aegypto ducta putemus indeque etiam eam repetamus vestitus similitudinem, quam inter Aegyptios atque Graecos (i. e. Orphicos sive Bacchicos) sacerdotes vatesque intercessisse h. l. Noster tradit. Neque inde mirum, quod Orpheum Aegyptium vulgo ferebant, Orphicosque inde aequales ac pares Aegyptiis; Bacchica vero sacra ex Aegypto advecta supra II, 49 iam Noster declaraverat, et hoc iterum admonet loco, verbis haud inconsulto additis: εἶναι δὲ Ἀλγυπτίοις. Quod denique Pythagorica commemorat, tenendum est, huius disciplinae instituta maximam partem repetita videri ex Aegypto indeque etiam coniuncta ferri cum vetere Orphicorum disciplina ac doctrina; unde ipsum Pythagoram Orphicis mysteriis initiatum vulgo iactabant. Sed haec ipsa pluribus exponere huius loci non est: de Pythagorica disciplina ex Aegypto repetenda nos

λεομένοισι καὶ Βαχχικοῖσι, ἐοῦσι δὲ Αἰγυπτίοισι καὶ Πυθαγορείοισι. οὐδὲ γὰρ τούτων τῶν ὀργίων μετέχοντα ὄσιόν ἐστι ἐν εἰρινέοισι εἶμασι ταφῆναι. ἔστι δὲ περὶ αὐτῶν ἱρὸς λόγος λεγόμενος.

82 Καὶ τὰδε ἄλλα Αἰγυπτίοισι ἔστι ἐξευρημένα, μείς τε καὶ ἡμέρη ἐκάστη θεῶν ὅτεν ἔστί, καὶ τῇ ἑκάστος ἡμέρῃ γενόμε-

et certiora et accuratiora edocebit Roethius altero philosoph. historiae volumine, propediem in lucem edendo; nec magis hic attinet, de Orphicorum qui dicuntur doctrina sive theologia accuratius disquirere: cuius utriusque fundamenta quasi et praecepta primaria ex Aegypto adsumta esse, vel hoc Herodoti loco, alia ut taceam, probari existimo. Quae cum ita sint, neque Lobekio (Aglapham. I. p. 694 coll. 244 seq. 1104.) assentiri possum, haec omnia ad Onomacritum eiusque studia ac frandes revocanti, neque Krischio (De societatis a Pythagora in urbe Croton. conditae scopo politico Comment. p. 5), qui hanc Orphicorum et Pythagoricorum institutorum similitudinem referri vult ad coniunctionem Pythagoricorum (hominum) cum Orphicorum secta, quae eversis Pythagorae collegiis a superstitibus discipulis inita sit. Caeterum confer Cruzer. Symbol. II. p. 13 seqq. IV. p. 27 seqq. 30 seqq. ed. tert., C. O. Mueller: Prolegg. zur Mytholog. pag. 380. Alios viros doctos, qui de his scripserunt, excitavit Bode: De Orpheo p. 27 not.

ὄσιόν ἐστι — λεγόμενος] Vid. II, 37, ubi primarium Plutarchi locum de Isid. et Osirid. cap. 3. p. 352 C. D iam laudavimus. Qui veram huius moris causam eam esse ponit, quod purum tangi a non puro sit nefas. Lana enim cum ex animalium excrementis nascatur minimeque inde ad pura pertineat, profecto non consentaneum, eam ab iis gestari, qui quam maxime puri atque casti videri et re vera puritati et corporis et morum studere debeant. Linum vero, quod et terra nascatur immortalis, vestem exhibere puram ac tenuem, animalium immunditia

et excrementis haud infectam nec ipsam animalia prae immunditia gignentem. Quae insigni Apuleii loco in Apolog. pag. 495 optime confirmantur. Lanam, segnissimum corporis excrementum, pecori detractam, iam inde ab Orpheo et Pythagorae aetate dicit profanum esse vestitum. Sed mundissimam esse lini segetem, inter optimas fruges terrae exortam etc. Pro vulg. θαφθῆναι, quod mihi ferendum non videbatur (cf. nott. ad I, 130), rescripsi ταφῆναι aliquot librorum ex auctoritate ipsiusque adeo Florentini libri, qui exhibet θαφῆναι, sed supra scriptam habet litteram τ. Tu vid. etiam III, 10. 55. IX, 84, quos locos affert Bredovius pag. 348 secundum aoristum in talibus apud Herodotum praefendum esse docens. Unus obstat locus VII, 228 (ubi θαφθῆσαι) itemque Eustath. ad Iliad. p. 519, 41 sive p. 323, 29.

CAP. LXXXII.

μείς τε καὶ ἡμέρη — ἐστί] Scil. [εἰς] μείς Aeolicam dicunt formam (pro μῆν), Homero (Ili. XIX, 117. Hymn. in Merc. 11), Hesiodo (Opp. et D. 557, ubi conf. Goettling.), aliis frequentatam: vid. Thes. L. Gr. V. p. 996 Dindorf. Si recte disputavit Miot., Gallus Herodoti interpres, haec tantum de singulis cuiusque hebdomadis septem diebus intelligenda, neque de continua dierum serie per totum annum. Sunt vero haec arcte coniuncta cum universa Aegyptiorum religione, in qua plurima ad deos calendares et rationes astronomicas physicasque relata videmus. De quo exponere longum est. Conf. Cruzer. Symbol. II. pag. 125 seqq., Heeren. Ideen

νος ὅτέοις ἐγκυρήσει, καὶ ὅπως τελευτήσῃ, καὶ ὁκοῖός τις ἔσται. καὶ τοῦτοις τῶν Ἑλλήνων οἱ ἐν ποιήσει γενόμενοι ἐχρήσαντο. Τέρατά τε πλέω σφι ἀνεύρηται ἢ τοῖσι ἄλλοις ἀπασὶ ἀνθρώποις. γενομένου γὰρ τέρατος φυλάσσουσι γραφόμενοι τῷποβαῖνον· καὶ ἦν κοτε ὕστερον παραπλήσιον τοῦτο γένηται, κατὰ τῶντὸ νομίζουσι ἀποβήσεσθαι. Μαντική δὲ 83 αὐτοῖς ὧδε διακέεται. ἀνθρώπων μὲν οὐδενὶ προσκέεται ἡ

etc. II, 2. pag. 158, Gesenius ad Iesai. XIX, 12. p. 621, Letronne: Observatt. sur les zodiaq. pag. 58 seqq., De la Nauze in Memm. de l'Acad. des Inscr. XIV. pag. 334 seqq. et XVI. p. 170 seqq. 193 seqq., Bohlen: Das alte Indien II. pag. 249, Seyffarth: Beiträge z. Kenntniss etc. II. pag. 10. 40 seq. ac praecipue Roeth: Gesch. d. Philos. I. nott. p. 216 seq., qui Herodoti effatum ipsis monumentorum Aegyptiorum indicii probari ait et inde ex ipsis notis hieroglyphicis attulit deorum nomina, qui singulis mensibus praeesse putantur; singulos septem cuiusvis hebdomadis dies planetis fuisse dedicatos idem addit, unus praecipue Dionis Cassii testimonio XXXVII, 18, 19. De quinque diebus intercalatis ad totidem deos simili ratione relatis vid. nott. ad II, 4. Nomina deorum Aegyptiorum, qui singulis praesunt mensibus, ex ipsis monumentis protulit quoque Lepsius: Chronolog. d. Aegypt. p. 183 seqq., sed Planetas praesides dierum septem in monumentis inveniri aequè negat (p. 132) atque hebdomadem septem dierum; per decades singulos menses esse divisos vult.

ὅτέοις] Tres libri τέοις, quod per se non damnum indicat Struve Spec. quaest. de dial. Herod. p. 49. Sed ὅτέοις, ut idem bene addit, maiori sex codd. numero defenditur.

ὅτέοις ἐγκυρήσει] i. e. in quae incidat, quae ei accidunt s. quae futura eius sint fata. Ad argumentum conf. Diodor. Sic. I, 81. Ipsam locutionem aliis locis similibus illustravit Valckenar. ad h. l. itemque Lenep. ad Phalarid. Epist.

p. 234. Mox οἱ ἐν ποιήσει γενομένοι sunt qui ποῆσιν tractant, qui in poësi occupati, versati sunt. Vid. Kuehner Gr. Gr. §. 600. Reliqui ποιήσει, a recentt. edd. praeeunte Bredovio p. 266 mutatum in ποιήσι invitis certe libris omnibus, quorum auctoritatem hic sequi satius videbatur. Conf. II, 173. II, 143. III, 109. Ipsa vox ποιήσις de carminibus condendis haud scio an hoc loco primum obvia, de qua conf. allata a Bode: Gesch. d. hellen. Dichtkunst I. p. 222 not. 3. Caeterum documento esset, ut censet Letronne l. I. pag. 58 seq. not., hic locus, poëtas Herodoto priores similibus prognosticis usos esse, nisi multo foret verisimilium, historicum doctrinam Aegyptiam, qua obiter tantum fuerit imbutus, confudisse cum prognosticis ex lunae vi captis, quae iam apud Hesiodum inveniantur. Mihi recte videtur admonere Lobeck. (Aglaopham. pag. 427), de Hesiodo ac siqui fuerint similes poetae, hic cogitari non posse; ad poetas Orphicae et Pythagoricae sectae addictos, quos in hoc quoque doctrinae genere Aegyptiorum decreta aemulatos esse admodum credibile sit, haec verba spectare idem indicat.

Τέρατά τε πλέω σφι] Gaisf. edidit πλέα, haud scio unde. Quare reliqui πλέω.

CAP. LXXXIII.

ἀνθρώπων μὲν οὐδενὶ προσκέεται κ. τ. λ.] Sacerdotes cum diis quibusdam solis oracula adscriberent, eo ipso suam vim et auctoritatem egregie firmasse consendi sunt. Et omnino neminem fugit,

τέχνη, τῶν δὲ θεῶν μετεξετέροισι. καὶ γὰρ Ἡρακλέος μαν-
τήιον αὐτόθι ἐστὶ, καὶ Ἀπόλλωνος, καὶ Ἀθηναίης, καὶ
Ἀρτέμιδος, καὶ Ἄρεος, καὶ Διός· καὶ ὅγε μάλιστα ἐν τιμῇ
ἄγονται πάντων τῶν μαντήων, Αἰητοῦς ἐν Βουτοὶ πόλι
ἐστὶ. οὐ μέντοι αἷ γε μαντήϊα σφι κατὰ τῶντὸ ἐστᾶσι,
84 ἀλλὰ διάφοροί εἰσι. Ἡ δὲ ἱερικὴ κατὰ τὰδε σφι δέδασται.
μῆς νούσου ἕκαστος ἱητρός ἐστι καὶ οὐ πλεόνων. πάντα δ'

quantum valuerint oracula ad sacerdotum imperium et propagandum et tuendum. De quo, Aegyptiorum in rebus, monuit Heeren. l. l. p. 190. Cr. confert praeterea Gesen. ad Iesai. XIX, 3. pag. 604. — In seq. ad locutionem ἐν τιμῇ ἄγονται conf. I, 134 et de ipso oraculo II, 155. De Martis oraculo cf. II, 63. ὅγε intactum reliqui, ex Struvii praecepto ad II, 74 allato (p. 30 Spec. I. Quaest. de dialect. Herodot.) mutandum in τῶγε, quod recentt. edd. receperunt, invitis codd. αἷ γε μαντήϊα] i. e. (explicante Schweigh.) *modus, quo reddebantur oracula.*

CAP. LXXXIV.

μῆς νούσου ἕκαστος ἱητρός ἐστι] Artem medicam cum a sacerdotibus exercitam esse constet, vel inde summa huius artis cum astrologia coniunctio apparet, quoniam universa corporis humani descriptio ad astrologiam relata singulaeque corporis partes ad singulos deos astro-nomicos revocateae erant. Unde factum, ut, quemadmodum partibus singulis, singuli praeessent dii, ita etiam earum affectionibus ac morbis singuli prospicerent medici sive sacerdotes. Quamquam iure statuendum videtur, Aegyptiorum artem magis diaeteticam quam vocant fuisse, quam veram medendi artem. Unde etiam explicantur accurata illa inferioris conditionis hominibus dari solita praecepta, qualia supra invenimus II, 77. Tu conf. Heeren. II, 2. pag. 165 seq., Creuzer. Symbol. II. pag. 125. Wesselingius attulit ad h. l. Maxim. Tyr. dissert. XXXIV, 1. pag. 403, qui

Herodoti locum ante oculos habuisse videtur. Ac vid. praeterea Diodor. Sicul. I, 82 ipsumque Herodotum III, 1. 129 (ibique nott.), unde quam celebrati olim fuerint Aegyptiorum medici, intelligimus. In ipsa sacra scriptura commemorantur medici, quibus patris cada-ver condiendum tradit Iosephus, Genes. II, 2, de quo loco conf. Nicolai Meletamm. de servis Iosephi medicis, Magdeburg. 1752. Conf. Wilkinson. Manners etc. III. pag. 389 seq., qui p. 393 affert imaginem medici aegrum hominem tractantis. Quid quod vel scriptis libris medendi artis praecepta exposuisse dicuntur: nam inter libros Hermeticos, quos memorat Clemens Alexandrinus Stromatt. VI, 4. p. 758, ultimi sex, Pastophororum curae permixti, ad rem medicam pertinere dicuntur, unus adeo, numero quintus, oculos tractabat. Ad hos sacros libros pertinet quoque qui vocatur Ἀμβρῆς, teste Horapolline Hieroglyph. I, 38. Ac papyrus ex museo Berolinensi praecepta varia de re medica continentem atque ad decimum quartum ante Chr. n. saeculum recedentem, nuper protraxit simulque de antiquissima Aegyptiorum scientia medendi egit Brugsch in: Allgem. Monatsschrift 1853. I. p. 44 seqq. Ac vel postea Ptolemaeorum aetate medicae artis studia maxime floruisse per Aegyptum satis constat. Commemoratur ὁ βασιλικὸς ἱατρός in papyr. Graec. Amad. Peyron. p. 28. 103. Tu vide in universum de Aegyptiorum medicina quae saeculo decimo sexto post Chr. n. exposuit celeberrimus Prosper Alpinus quatuor libris de Aegyptt. medicina, Ve-

λητρῶν ἐστὶ πλεῖα. οἱ μὲν γὰρ ὀφθαλμῶν λητροὶ κετεστέασι, οἱ δὲ κεφαλῆς, οἱ δὲ ὀδόντων, οἱ δὲ τῶν κατὰ νηδύν, οἱ δὲ τῶν ἀφανέων νούσων.

Θρηῖνοι δὲ καὶ ταφαὶ σφραγῶν εἰσὶ αἰδε. τοῖσι ἂν ἀπογέ- 85
νηται ἐκ τῶν οἰκητῶν ἄνθρωπος, τοῦ τις καὶ λόγος ἤ, τὸ

netiis 1591 et Parisiis 1646. 4. editis, qui idem aliis quatuor libris historiae naturalis Aegypti (Lugdun. Bataŷ. 1735. 4) et uno libro de plantis Aegyptiacis (Venetiis 1592 et 1633. 4.) edito hanc totam rem illustravit; nostra aetate inprimis consulendi sunt Sprengel: Geschichte d. Arzneikunde I. pag. 61 seqq. ed. tert., Hecker: Gesch. d. Heilkunde I. p. 29 seqq. De Bosch: De medicina vett. Aegypt. Amstelodam. 1737. 4. pluribus quoque hanc rem tractavit.

οἱ μὲν γὰρ ὀφθαλμῶν λητροὶ κατεστέασι] Ad formam κατεστέασι, quam intactam reliqui, conf. II, 70 ibique allata. Caeterum haud sine causa factum videtur, quod primo loco oculorum medici ponuntur, si quidem oculorum morbis et antiquis et recentioribus temporibus Aegypti incolas maxime laborasse constat: de qua re nostra aetate plures exposuerunt viri docti, quorum scripta vid. apud Haeser: Gesch. d. Medicin. §. 720—723. Mala dentium quoque adhuc frequenter inveniri observat Lane: Account of the manners and customs of the modern Egypt. I. p. 32.

CAP. LXXXV.

Θρηῖνοι δὲ καὶ ταφαὶ σφραγῶν εἰσὶ αἰδε] Sequitur locus maxime memorabilis de sepultura veterum Aegyptiorum, quem cum tractaverit Creuzerus in Commentt. Herod. cap. I, potiora hinc ad Herodoti verba singula illustranda totumque morem rite perspicendum transferamus. Post Creuzerum nonnulla quoque attulit Minutoli in: Nachträge etc. p. 194 seqq., item Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. p. 451 seqq., Rosellini Monumenti civili III. pag. 334 seqq. Quibus

HERODOT. I.

adde virum doctum in The Classical Journ. nr. LIV. p. 316 seqq., Bohlen: Indien II. pag. 182 seqq., A. B. Granville: An Essay on Egyptian mummies (Philosophical Transactions. 1825. P. II. p. 269 seqq.), Thom. Ios. Pettigrew: A history of Egyptian mummies and an Account of the worship and embalming of the sacred animals by the Egyptians, with remarks — and observations on the mummies of the Canary Islands, of the ancient Peruvians, Burmans etc. Lond. 1834, ac praecipue Iul. Magnus: Das Einbalsamiren der Leichen in alter u. neuer Zeit. Braunschweig. 1839. p. 22 seqq., qui idem p. 45 alios quoque laudavit viros doctos, qui de mumiis exposuerunt, inter quos unum potissimum attulisse sufficiat doctum Gallum, Rouger: Notice sur les embaumemens des anciens Egyptiens in: Descript. de l'Egypt. T. VI. p. 461 seqq. Quibus omnibus suo loco utemur. Hic in universum monemus et ex Minutoli libro I. pag. 191 seq. repetimus, morem istum condiendi cadavera, perquam vetustum, non solum praeas apud gentes, quas novimus obtinuisse, verum etiam in regionibus recens detectis apud Peruanos atque Mexicanos reperta esse cadavera similem in modum, q̄o apud Aegyptios fiebat, condita atque reposita. Plura vid. in libro laudato: Pettigrew A history etc. et apud Magnus p. 64, Fritze I. mox I. pag. 38 seq. Causae vero, quae Aegyptios commoverint, ut tam operose condirent defunctorum cadavera, plures exstant; de quibus vid. Excursus ad h. l.

τοῖσι ἂν ἀπογένηται ἐκ τῶν οἰκητῶν ἄνθρωπος] Edidit Schweigh. (quem Gaisf. et recentt. edd. secuti sunt) et hoc loco et sequenti

Θῆλυ γένος πᾶν τὸ ἐκ τῶν οἰκητῶν τούτων κατ' ὧν ἐπλάσατο —
τὴν κεφαλὴν πηλῷ ἢ καὶ τὸ πρόσωπον. καῖπειτα ἐν τοῖσι οἰ- 142
κίοισι λιπούσας τὸν νεκρὸν αὐταὶ ἀνὰ τὴν πόλιν στρωφώ-
μεναι τύπτονται, ἐπεξωσμέναι καὶ φαίνουσαι τοὺς μαζοὺς,

οἰκίῳ α τὰ οἰκία, quae sint aedes. Equidem nihil causae vidi, cur a vulgata libris probata (nisi quod unus hic affert οἰκίῳ et posteriore loco duo οἰκίῳ) discederem. Intelligit Noster unum ex familiaribus, ex familia. In verbis subsequentibus τοῦ τις καὶ λόγος ἢ Werferus (Actt. phil. Monacc. I. pag. 256) desiderat particulam ἄν, post τοῦ inserendam, quoniam huiusmodi sententia relativa per coniunctivum sine ἄν offerri nequeat. Sed cautius Matthiae Gr. Gr. §. 527 not. 2 locum vel in iis censendum esse putat, in quibus praeter regulam rarius omittatur particula, vel ita explicandum, ut ex proxime antecedentibus particula huc quoque referatur. Tu conf. quoque Herod. IV, 46 coll. 66, ubi aequae abesse videmus particulam ἄν hac in structura, de qua copiose exposuit Baeumlein: Untersuch. über die Griech. Mod. pag. 212 seq.

κατ' ὧν ἐπλάσατο τὴν κεφαλὴν πηλῷ ἢ καὶ τὸ πρόσωπον] De κατ' ὧν ἐπλάσατο cf. nott. ad I, 194. Hoc loco cur medio verbo Noster sit usus, attentum lectorem non latebit. Nam sibi oblinunt luto caput aut ipsam etiam faciem. πηλὸς dicitur terra liquore affuso subacta, ut pluribus monet Creuzerus. Conf. II, 36. 70. Observat Wilkinson. (Manners etc. I. pag. 256 sec. ser. II. p. 376. 403 seq.), quae de lugendi more h. l. scribit Herodotus, ea imaginibus veterum Aegyptiorum atque adeo iis ipsis probari, quae adhuc per Aegyptum in luctu fieri soleant. Idem animadvertit Lane I. l. Vol. II. p. 292. 306 seq.

αὐταὶ — στρωφώμεναι] αὐταὶ dedimus cum recentt. edd. pro vulg. αὐταί, quod huc non pertinet.

τύπτονται ἐπεξωσμέναι] τύπτονται, ut II, 61. ἐπεξωσμέναι sunt explicante Wytttenbachio in Selectt. hist. p. 355 insuper cinctae, i. e.

cingulo supra reliquas vestes addito; ita ut Aegyptiae, in luctu pectora nudantes, quo ea plangerent, cingulum, ne scilicet ulterius etiam nudaretur corpus, circa extremam coporis nudati partem adsumserint. Maluit tamen Fea (ad Winckelmann. opp. I. p. 333 ed. Dresd.) locum ita intelligere, ut intra vestem fasciam s. cingulum assuerint Aegyptii, quales in anaglyphis Aegyptiis vetustis reapse conspiciuntur homines seminudi, cingulo intra vestes alligati. Sed hoc foret ὑποζώννυσθαι, a nostro loco alienum. Magis huc faciunt alia anaglyphis, quorum notitiam doctis debemus Gallis. Repraesentant illa feminas funus ducentes plangentesque, quae pectora nudant, ita tamen, ut cingulum valde tenue et angustum medium corpus circumdet. Conf. Costaz. in Mém. (Descript. de l'Ég.) I. pag. 74. Plura Cr. I. l. Quae etiam explicant Diodori verba de lugentibus Aegyptiis I, 72: καὶ περικεωσμένοι συνδόνας ὑποκάτω τῶν μαστῶν. Hinc Wilkinson. (I. l. sec. ser. II. p. 403) Anglice reddit: „girding their dress below their breast“; neque aliter Rosellini I. l. pag. 335, qui reddit succinctae, ita ut vestis infra pectora, quae nudata fuerint, cingulo alligata inferiorem corporis partem tectam retinuerit. Quod ipsum sculpturis probari idem addit.

καὶ φαίνουσαι τοὺς μαζοὺς] Iam Homerus Od. XVIII, 67 φαίνειν μηροὺς dicit, eoque etiam pertinent Spartanæ φαινομηρίδες, monente Cr., qui I. l. praeter alia haec addidit: „Caeterum hunc planctum Aegyptiorum propter defunctos Moses etiam agnoscit in Iosephi pietate memoranda Genes. L, 1 seqq. Et Babyloniorum similes lamentationes ea in re fuisse perhibet Herodotus I, 198 (ubi vid. nott.). Alia de huiusmodi mulierum planctu o

σὺν δέ σφι αἱ προσήκουσαι πᾶσαι. ἐτέρωθεν δὲ οἱ ἄνδρες
τύπτονται, ἐπεξωσμένοι καὶ οὗτοι. ἐπεὶ δὲ ταῦτα ποιή-
σωσι, οὕτω ἐς τὴν ταρχευσιν κομίζουσι. Εἰσὶ δὲ οἱ ἐπ' 86
αὐτῷ τούτῳ κατέεται καὶ τέχνην ἔχουσι ταύτην. οὗτοι, ἐπεὶ

peregrinationum libris congegit Heynius in Spicileg. antiq. mum. in Commentt. soc. Gott. III. pag. 80 seqq. Magis nos advertere debet illud, quod eosdem lugendi plan- gendi ritus hodieque per Aegyptum obtinere docti Francogalli testantur, quales et Herodotus descripsit et picturae illae Thebaicae in sepulcris ante oculos ponunt. Vid. Royer. et Iomard. in Descr. de l'Eg. livr. X. p. 43 et Antiqq. II. p. 383.

οὕτω ἐς τὴν ταρχευσιν κομίζουσι] scil. τὸν νεκρὸν, i. e. ad condiendum afferunt cadaver, ut II, 89 διδοῦσι ταρχεύειν. Ac probabile est, in singulis vicis pagisque fuisse aedificia, ubi cadavera condirentur, plura etiam in qualibet urbe maiore. Verbum ταρχεύειν, quod de quolibet salsamenti genere usurpatur, proprium dein universo huic negotio condiendorum cadaverum adhaesit. Vid. Herodot. II, 88. 89. III, 16. VI, 30; alios aliorum scriptorum locos dabit Wesseling. ad Diodor. Sicul. I, 91 itemque Creuzer. Commentt. Herodot. pag. 10 de hoc verbo eiusque significatione disputans.

CAP. LXXXVI.

οἱ ἐπ' αὐτῷ τούτῳ κατέεται] κατέεται Ionica forma pro καθήνται ut I, 199. Explicat Valckenarius: occupati in aliqua re, et locutionem καθήσθαι ἐπὶ τινι de artificibus seculariis, in officina sua sedentibus et operantibus usitatam, aliquot illustrat exemplis. Quare hoc loco κατετάχεται, quod Vallae versio expressit, quodque in Sanctrofti libro vetusto comparet, et simili denique loco I, 191 firmari posse videtur („qui ad hoc ipsum constituti erant“) quibusdam placitum video; nisi, quae mea est sententia, ipsius vo-

cis primitivae videatur interpretamentum male dein in textum receptum. Nec denique inhonestum vocabulum, si taricheutas ipsos inferioresque eorum conditionem consideres (de qua conf. nott. ad II, 89) simulque reputes, quae sequuntur hoc loco verba καὶ τέχνην ἔχουσι ταύτην, videri consulto addita ad id ipsum (ἐπ' αὐτῷ τούτῳ κατέεται) explicandum; quemadmodum etiam Diodorus I, 91 scribit de iisdem: οἱ μὲν οὖν τὰ σώματα θεραπεύοντες εἰσὶ τεχνῖται τὴν ἐπιστήμην ταύτην ἐκ γένους παρειληφότες, plures deinceps horum ipsorum classes quasi distinguens, cum primo loco ponat eum, qui scriba dicebatur (ὁ γραμματεὺς λεγόμενος), altero eum, qui παρασχίστης vocabatur, atque tum eos, qui ταρχεύται vocabantur, omni honore dignos et sacerdotibus familiares, ut qui ipsi sacri sint libereque in templa ingrediantur. Quos omnes si Herodotus non accuratius distinxit, minime inde paraschistas et taricheutas (quo nomine in universum declarantur, qui in mortuorum corporibus curam ponunt) confudisse putandus erit: quae est sententia Amadei Peyron (Papyri Graecae. p. 79) de his exponentis atque de universo munere Cholchytarum, quorum in papyro Graeco mentio fit (τῶν τὰς λειτουργίας ἐν ταῖς νεκρίαις παρεχομένων, καλουμένων δὲ Χολχυτῶν) disputantis. Alia quaedam de taricheutarum arte e papyris Graecis attulit Brugsch: Lettre au vicomte de Rougé etc. (Berol. 1850) pag. 37. Neque huc non pertinere videntur, qui in Genes. L, 2 vocantur *medici* iidemque *servi* Iosephi, quibus Iacobi cadaver condiendum traditur: quo ipso, opinor, inferior taricheutarum conditio satis declaratur: quam eandem confirmare mihi videntur, quae infra II, 89 narrantur.

σφι κομισθῇ νεκρὸς, δεικνύουσι τοῖσι κομίσασι παραδείγματα νεκρῶν ξύλινα, τῇ γραφῇ μεμιμημένα. καὶ τὴν μὲν σπουδαιοτάτην αὐτέων φασὶ εἶναι, τοῦ οὐκ ὄσιον ποιεῖναι τὸ οὐνομα ἐπὶ τοιούτῳ πρήγματι οὐνομάζειν, τὴν δὲ δευτέρην δεικνύουσι ὑποδεεστέραν τε ταύτης καὶ εὐτελεστέραν, τὴν δὲ τρίτην εὐτελεστάτην. φράσαντες δὲ πυνθάνονται παρ' αὐτῶν, κατ' ἣν τινα βούλονται σφι σκευασθῆναι τὸν νεκρόν. οἱ μὲν δὴ ἐκποδῶν, μισθῷ ὁμολογήσαντες, ἀπαλλάσσονται,

δεικνύουσι τοῖσι κομίσασι παραδείγματα νεκρῶν ξύλινα, τῇ γραφῇ μεμιμημένα] δεικνύουσι bis reposui itemque mox ἔσεργνύουσι (quod ipsum tres libri afferant) pro vulg. δεικνύουσι et ἔσεργνύουσι, quod utrumque retinuit Dietsch. Dindorfius scripsit δεικνύουσι et ἔσεργνύουσι. Sed vid. Bredov. p. 402. Intelligit exemplaria s. simulacra mumiarum lignea, pictura inducta et quidem ea, quae Isidem, Osiridem ut plurimum, aliasve res sacras exhiberet. De locutione τῇ γραφῇ μεμιμημένα, qua indicat simulacra ista sic picta fuisse, ut pictura verum maxime imitarentur atque exprimerent, conf. II, 78 ibiq. not.

καὶ τὴν μὲν σπουδαιοτάτην] scil. ταρῖχεναι, praestantissimam enim intelligit condiendi rationem. Cum enim tria hic ponat genera condiendi, illud observandum, cuiusvis classis modos videri fuisse complures, uti testantur mumiae adhuc quae supersunt. [Quare non mirum, a recentiore Aegyptiarum terrarum peregrinatore quinque classes esse observatas. Vid. Minutoli: Nachträge etc. p. 199. Add. Belzoni Voyage en Egypte t. I. pag. 269 seqq. et Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. p. 456, qui idem monet, ex magno numero mumiarum Thebis aliisque in locis repertarum id certo apparere, plures gradus huius triplicis, quam Herodotus ponit, rationis condiendi existisse adeoque necesse videri, plures constituere condiendi modos. Add. Magnus l. I. pag. 61 seq.] Quod vero Heynius l. I. pag. 82 rectius a Diodoro traditum putat, summuum ad unumquodque conditu-

rae genus necessarium rationem a tarichentis fuisse propositam defunctorum necessariis, Herodoto sic patrocinator Zoega (de obell. pag. 252 not. 15), ut moneat cogitari posse singula lignea exempla fasciis pro cuiusque conditurae ratione diversis involuta fuisse, unde ex cuiusvis mumiae aspectu vel ex picto mumiae schemate distingueretur, cuius esset classis. Et comprobatur Herodoteam narrationem tabula e sepulchris Iliithiopolis eruta, quae hoc negotium bene expressum nobis ante oculos ponit. Haec Creuzerus l. I. pag. 18 et tab. nr. I. Caeterum constitit haec prima ratio condiendi talento Attico, teste Diodoro I, 91, quod 1200 thaleros Saxonicos fere aequat; altera ratio viginti minis constitit.

τοῦ οὐκ ὄσιον ποιεῖναι τὸ οὐνομα κ. τ. λ.] Cogitandum est de Osiridis simulacro in mumiae formam composito, ut intelligitur tum ex diserto Athenagorae testimonio in legat. pro Christ. cap. 25. p. 32, tum ex ipsius Herodoti locis inter se collatis II, 61. 132. 170 seq. Arguunt etiam ipsae Osiridis imagines vel in sepulchris repertae vel in mumiarum picturis exhibitae. Plura Creuzerus. Conf. etiam Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. p. 455, Rosellini l. I. p. 336 not., Amad. Peyron. l. I. p. 82.

κατὰ ἣν τινα βούλονται σφι κ. τ. λ.] Supple ταρῖχεναι. Pro olim vulgato κατὰ ἥντινα, quod retinuit Dietsch, scripsi κατ' ἥντινα. Vid. not. ad II, 24.

οἱ μὲν δὴ ἐκποδῶν — ἀπαλλάσσονται] Obloquitur Diodorus l. I., coram populo solemnibusque ritibus

οἱ δὲ ὑπολειπόμενοι ἐν οἰκήμασι ὧδε τὰ σπουδαιότατα ταριχεύουσι. πρῶτα μὲν σκολιῷ σιδήρῳ διὰ τῶν μυξωτήρων ἐξάγουσι τὸν ἐγκέφαλον, τὰ μὲν αὐτοῦ οὕτω ἐξάγοντες, τὰ δὲ ἐγγέοντες φάρμακα· μετὰ δὲ λίθῳ Αἰθιοπικῷ ὅξει παρασχίσαντες παρὰ τὴν λαπάρην ἐξ ὧν εἶλον τὴν κοιλίην πᾶσαν·

adhibitis qui dicit condituram esse perpetrata, quod cum Herodoto sic forsitan conciliari poterit, ut, cadavere tradito, necessariis abire licuerit. Ita Zoega de obelisc. p. 256 et Creuzerus l. l. p. 20. 21.

οἱ δὲ ὑπολειπόμενοι ἐν οἰκήμασι] οἱ δὲ sunt taricheutae, cum οἱ μὲν in antecedentibus sint defuncti necessarii; ἐν οἰκήμασι, i. e. non suis in aedificiis sive defunctorum in aedibus, sed in aedificiis illis publicis ad condienda cadavera destinatis, quo mortuos hunc in finem detulerint. Vid. II, 85 fin.

ὧδε τὰ σπουδαιότατα ταριχεύουσι] i. e. κατὰ τὴν σπουδαιότατην ταρίχευσιν, ut monet Schweighaeuserus.

σκολιῷ σιδήρῳ] Huiusmodi cultros ex aere (Bronze dicunt) elaboratos complures se vidisse adeoque secum in Germaniam attulisse testatur Minutoli: Nachträge etc. pag. 195 not. 1. Observat Fritze loco mox l. pag. 14, Berolini in museo Aegyptio ferrum tale aduncum monstrari itemque lapides multos ex genere λίθου Αἰθιοπικοῦ mox commemorati.

διὰ τῶν μυξωτήρων ἐξάγουσι τὸν ἐγκέφαλον] Cerebri per nares educi cum nulla apud Diodorum mentio, Herodoteam narrationem haud pauci in examen vocantes prorsus congruam ac veram invenerunt inque mumiis ipsis partes narium ferro laesas reperiri testati sunt. Vid. Creuzer. l. l., qui inprimis laudat Blumenbach in: Goett. Magaz. I. p. 135 et Beiträge zur Naturgesch. I. p. 131 ed. sec., Royer. et Iomard. in Descr. de l'Eg. Ant. vol. II. p. 215. 344. Hisce adde Wilkinson. l. l. pag. 456, Rosellini l. l. p. 337, Walne in: Zeitschrift für Alterthumswiss. 1834. nr. 48. p. 392, Fritze: De condi-

tura corpp. mortt. (Berolin. 1834. 4.) p. 16 seq.

τὰ δὲ ἐγγέοντες φάρμακα] Medicamenta haec qualia fuerint, ex resina aliisque materiis in cranio mumiatarum repertis colligere licet, quamquam illud quidem mirum, aliis in craniis plurimam, in aliis prorsus nullam esse repertam. Vid. Creuzer. l. l. ibique Blumenbach. l. l. pag. 93 et Gmelin. in Comm. soc. Gott. IV. p. 4 seqq., Fritze l. l. pag. 17, Magnus l. l. pag. 30 seq.

λίθῳ Αἰθιοπικῷ] His paria quidem tradit Diodorus I, 91. Lapidem ipsum ad secundum cadaver adhibitum ex eo genere volunt esse, quod Strabo (XVII. p. 808 s. 1158) Syenen inter atque Philas se reperisse testatur nigrum ac durum; quae durities certe valde congruit ei usui, cui Herodotus adhibitum esse illum scribit. Et reperti sunt utique in mumiis eiusmodi cultri ex Aethiopico s. Syenita lapide confecti. Vid. Creuzer. l. l. ibiq. Caryophil. de marmorr. pag. 38 seq., Boettiger: Ideen z. Arch. d. Maler. pag. 72 coll. Blumenbach in: Goett. Magaz. I. p. 139, Fritze l. l., Rosellini l. l. p. 338, qui idem addit, hunc lapidem Aethiopicum non. alium videri ac silicem eum, qui apud Italos pietra focaja (apud nos: Feuer-s. Flintenstein) vocetur, cum iuxta mumias plura huius lapidis fragmenta in cultri formam efficta eaque valde acuta ipse invenerit. Ac de tali lapide hoc loco cogitari vult quoque Wilkinson (Manners etc. III. p. 261), cum aliis locis de Syenita cogitandum sit.

παρασχίσαντες παρὰ τὴν λαπάρην] „Qui hoc faciebat, hinc παρασχίστης dicitur Diodor. I, 91. [vid. supra ad initium cap. nott.] — λαπάρην dicit partem mollem

ἐκκαθήραντες δὲ αὐτὴν καὶ διηθήσαντες οἶνον φοινικῆς, αὐ-
τις διηθέουσι θυμῆμασι τετριμμένοισι. ἔπειτα τὴν νηδὺν

inter ossa pectoris et ossa ilium interiectam. — Illud memorabile, ab Herodoto unam tantummodo incisionem agnoscī sub costarum parte factam; contra in pictura ex mumiae involucri desumpta apud Kircher: Oed. Aeg. III. p. 512, quam nuper exhibuerunt editores Winkelmann. hist. art. I. tabul. 2, incisio fit supra umbilicum, nec minus Gryphus mumiam Wratislaviensem in linea alba incisam refert pag. 52. Quae si admittas, quo Herodoti fidei patrocineris, binas incisiones in uno eodemque cadavere factas dixeris necesse est. At vero praestat in medio relinquere, quae ex recentioribus et partim fortasse man-gonicis mumiis referuntur, et circumspicere potius germanas ex Thebaicis sepulcris erutas. Atque in iis unam duntaxat incisionem offenderunt Francogalli eamque in sinistra corporis parte factam, ut est apud Diodor., testantibus Villoteau ap. Sylvest. de Sacy ad Abdallatif. Rel. de l'Eg. tom. I. pag. 20 et Royer. in Descript. de l'Eg. livr. X. pag. 215. Quorum hic mumias etiam reperit, quae nullum incisionis vestigium exhiberent." Creuz. l. l. Add. Rosellini l. l. et praecipue Magnus l. l. pag. 37.

ἐξ ὧν ἔλλον τὴν κοιλίην πᾶσαν] Ad ἐξ ὧν ἔλλον conf. nott. ad I, 194. κοιλία ventrem quidem et alvum significat, indeque etiam intestina, quae alvo continentur. Sed cave credas Herodoti eam esse sententiam, ac si intestina, ex alvo exemta, dein purgata ac vino eluta, rursus in cavitate ventris fuerint reposita, prout viri quidam docti censuerunt. Cum enim κοιλίη (alvus) primo loco utique indicet intestina, quae fuerint exemta, in verbis ἐκκαθήραντες δὲ αὐτὴν κ. τ. λ. vocem αὐτὴν ad κοιλίην quidem referendam esse patet, sed ita, ut κοιλίη intelligatur cavitas ventris, a qua intestina ac viscera erant exemta. Ad hanc igitur cavitatem ventris referenda sunt, quae de ex-

purgatione, elutione et extersione alvi Noster scribit, minime ad intestina ipsa, quibus quid factum sit, postquam exemta fuerint, egregius docet Porphyrii locus de abst. an. IV, 9 (10). p. 329 seq. ed. Rhoer. singulari cura tractatus a Creuzero l. l. pag. 31 seq. Iustam vero Herodotei loci interpretationem, quam dedimus, Schweighausero debemus, cui etiam accedit Rosellini l. l.

διηθήσαντες οἶνον φοινικῆς] i. c. eluunt vino palmeo; in quo cum Nostro plane facit Diodorus I, 91. De vino e palmis parato diximus ad I, 193. Magna palmarum in Aegypto fuit copia, neque tamen illarum ea praestantia atque in Asia. Plura Creuzer. l. l. Magnus l. l. p. 32 declarat, hoc vinum fuisse liquorem spirituosum e palmarum succo paratum vel e fructibus dulcibus fermentationi subactis. Tu conf. Dioscorid. V, 20, qui, quomodo hoc vinum conficiatur, indicat.

θυμῆμασι τετριμμένοισι κ. τ. λ.] „Horum aromatum proventum in Arabia felicissimum ac percipiendi modum ipse Noster describit III, 107. 110. 111. — Atque Gmelinus (l. l. p. 18) in his Herodoti verbis docet bina nobis tenenda esse: primum, adhibita fuisse herbas et succos aromaticos odoratosque; alterum hoc, ventris cavum non perfusum esse materia condiente, sed subtilissimo per colum sive cribrum traiecto eius pulvere repletum; quod intelligatur e verbis θυμῆμασι τετριμμένοισι et τετριμμένης. De herbarum autem pulvere cogitat etiam Heynius (Comment. soc. Gott. IV. p. 18), in hoc tamen falsus, quod viscera in alvo reponenda eo pulvere adspersa putat. In alia omnia abt Rouellus in Memm. acad. Par. scientt. ann. 1750. pag. 120 seqq. Negat enim pulverem aromaticum in viscera iniectum, eiusque rei duas causas affert; neque enim idoneum esse solum pulverem eiusmodi siccandis corporibus, neque vero re-

σμήρης ἀκηράτου τετριμμένης καὶ κασίης καὶ τῶν ἄλλων
 θυωμάτων, πλὴν λιβανωτοῦ, πλήσαντες συβόρπτονσι ὀπίσω.
 ταῦτα δὲ ποιήσαντες ταριχεύουσι λίτρω, κρύψαντες ἡμέρας

periri eius pulveris reliquias in mumiis. Contra haec disputat Lauthius in *Histoir. de l'anatom.* vol. I. pag. 20 seq. et oblocutus priori argumento hoc alterum ita infringit, ut dicat: pulverem eum adhibitum esse nonnisi pretiosissimo generi condiendorum corporum eaque cadavera medicata perrara esse, proinde facile potuisse fieri, ut Rouellus hoc genus mumiarum non viderit. Haec Lauthius, recteque, si quid video. Nam quae per Europam asservantur mumiae, eae pleeraeque herbarum ipsarum aliarumque rerum farragine repletae sunt. Atqui existiusmodi centonibus haudquaquam pendet auctoritas Herodoti, ut qui in Thebaide hypogaeisque regum alias mumias spectaverit. Caeterum in exitu iuvat adscribere verba Apuleii in *Apolog.* p. 295 Elmenh.: — ut si *thus* et *cassiam* et *myrrham* ceterosque id genus odores *funeri* tantum emptos arbitreris, cum et *medicamento* parentur et sacrificio.“ Creuz. l. I. pag. 36. 37. Scribit Fritze l. I. p. 19, haud dubium esse, styracem, opobalsamum et ladanum e cisto Cretico profluens, et herbas, flores, et semina plantarum labiatarum et umbelliferarum, quibus Aegyptus abundat, esse adhibita, atque contusa aromata, quae h. l. Herodotus commemorat, e pulvere harum plantarum cum resinis et balsamis mixto compactam et densam massam efficiente esse composita.

τὴν νηδὺν σμήρης ἀκηράτου τετριμμένης — πλήσαντες] νηδὺν hic quoque dicit cavum ventris, intestinis exenteratis.

σμήρης ἀκηράτου τετριμμένης] Myrrham ἀκηράτου hanc, i. e. *puram*, *illibatam* (conf. quae Creuzerus dixit de hac voce et *Struve Opuscc.* I. p. 22.) Creuzerus l. I. comparat cum eo, quod in *Exod.* XXX, 23 dicitur ἄνθος σμήρης ἐλεκεῖς, i. e. (explicante Michaelle) succus myr-

rhæ *sponie fluentis*, neque incisione aliqua eductus; qui inde sit generosior, ex Africae nimirum arbuscula acaciarum consimili emanans. Plura citat Creuzerus l. I., itemque admonet *Evang. Ioann.* XIX, 39, ubi myrrha condiedo Iesu corpori inservit. Quo de loco uberrime disputavit in *Plin. Exercer.* Salmasius, et mumiarum quoque mentionem ita fecit, ut discrimen monstaret inter exenterata cadavera Aegyptiorum et pollincta tantummodo, qualia apud Indaeos fuere. Magnus l. I. p. 32 myrrham et cassiam ascribit probabiliter fuisse resinam arboris mimosae et corticem lauri cassiae et cinnamomi. Utrum myrrha usi sint veteres Aegyptii, non prorsus certum esse ait Fritze l. I. p. 19, quamquam admodum probabile.

καὶ κασίης, καὶ τῶν ἄλλων θυωμάτων] Herodotea *cassia* est κασία σύριγξ s. *cassia fistula* (Canelle) et vero fortasse *laurus cassia* Linn. consimilis cinnamomo, quo ipso condita Aegyptiorum cadavera prodit Diodorus l. I. Vid. Herod. III, 107. 110 et a Creuzero allata. — *θύωμα* ab eo, quod antecedit, *θυμήμα*, non nisi forma differre, recte monet Ruhnken. ad *Timaei Lex.* Plat. p. 143. Adde alios a Creuzero laudatos, quo et huius vocis et antecedentis *θυμήμα* intergritas intelligatur. Mox de *thure*, quod *λιβανωτοῦ* nomine intulit, vid. III, 107. Plura *Cr.*, unde haec adscribimus: „Elicitur autem ex arbore thurifera, quam pro *Iunipero Phoenixia* s. *thurifera* habent nonnulli, succus duplex: maior s. *stagontias*, et minor s. *orobias*; vid. I. H. Voss. ad *Virgil. Georg.* II, 117. *Eclog.* VIII, 65.“

ταριχεύουσι λίτρω] λίτρω e melioribus codd. nunc receptum pro vulg. *νίτρω*, quod Alexandri demum temporibus in usum venit; inde λίτρον Atticos dicere, *νίτρον* seniores, monet Moeris Grammati-

ἐβδομήκοντα· πλεῦνας δὲ τουτέων οὐκ ἔξεστι ταριχεύειν.

cus, ubi vid. Piersoni not. pag. 246. Add. Lobeck. ad Phrynich. p. 305 et conf. Ideler ad Aristotel. Meteorolog. I. p. 639. II. p. 474. Est vero satis nunc cognitum, non esse hoc salis genus, sed istud, quod *natrum* et *alkali minerale* nunc vocamus („mineral-alkalisches Salz“), quod variis in regionibus, australibus praesertim, invenitur et saponi conficiendo inservit, quoque hodie etiam per Aegyptum lintea purgantur. Vid. Theophrast. de ign. p. 434 (Schneider. Eclogg. phys. p. 154 et nott. p. 90 ibiq. Beckmann. ad Aristotel. mir. auscc. LIV. p. 111 et ad Antigon. Caryl. pag. 216). Cuius ipsius cum nulla fiat apud Diodorum mentio, neque etiam eius certum vestigium in mumiis chemica exploratione perquisitis appareat, dubitarunt viri docti nec quidquam certi pronuntiare voluerunt. Sed nuperrime testatus est Blumenbachius (Beiträge z. Naturgesch. II. pag. 53. 87 s. 113), se natri haud ambigua in cadaveribus Aegyptiorum medicatis vestigia offendisse, neque carnem solum, verum etiam spondylos natro arrosos vidisse. Atque natrum ob calidam naturam efficax ad siccandum; ita ut, cum iam antea aromata in cadaver infusa per se absorbere exsiccareque par sit, quidquid humoris in cavitatibus reliquum sit, nil impediat, quo minus corpus sic conditum et sale alcalico etiam prorsus exsiccatum per septuaginta dies adeo indurescat, ut a putredine nihil sit metuendum. Quod vero quis opinatus est, natri post immissi eam futuram esse vim, ut quidquid in illis aromatibus efficacitatis inesset ad conservandum corpus, id omne fere per illud postea accedens in saponem converteretur et ad nihilum redigeretur, hoc satis iam exposuit Lauthius in Anatomiae histor. I. p. 20 seq. docens, nunquam saponem inde effici, si quis salem alcalicum cum resina (cedria) confuderit et commiscuerit. Haec fere summa est eorum, quae dispu-

tavit Creuzer. l. l. p. 41—45. *Alkali minerale* et praecipue *natrum carbonicum* hic intelligi docuit quoque Fritze l. l. p. 20. Magnus, qui l. l. p. 32 seq. varias virorum doctorum sententias recensuit, certum sal hic intelligi posse negat: Aegyptios probabiliter adhibuisse putat vel *sal alcalinum* („kaustisches Laugensalz“) ad viscera evertenda, vel sal neutrale solum („eine Auflösung von Neutralsalzen“) ad totum cadaver eluendum vel ad iniectiones in arterias faciendas. De veterum nitro pluribus exposuerunt Harless. et Thierfelder in libro: Ianus etc. I. p. 457 seqq. III. p. 29 seqq.

κρύψαντες ἡμέρας ἐβδομήκοντα· πλεῦνας δὲ τουτέων κ. τ. λ.] *πλεῦνας* scil. *ἡμέρας*. Fuere, quibus hoc septuaginta dierum spatium iusto longius videretur, ita ut non ad salinationem tantum, verum ad universam condituram vel omne luctus tempus eas referri mallet, praesertim cum Diodorus *triginta* aut *quadraginta* ponat dies, quibus etiam Iacobi Patriarchae condituram absolutam esse legimus in Genes. I, 3, quibus quadraginta diebus impletis flevit Iacobum Aegyptii (alteris) septuaginta diebus: quae ipsa cum Herodoteis ita convenire vult Hengstenberg (Die Bücher Moses etc. p. 70 seq.), ut, quos Herodotus ponat septuaginta dies, hi omne luctus tempus complere putentur, neque tantum ad salinationem pertineant. Conf. Wesseling. ad Diodor. I, 91, Zoega de obelisc. pag. 253, Heyne Spicileg. mumm. pag. 8. Sed tale quid minime iusta Herodoteum verborum interpretatio patitur, ex qua septuaginta dies ad hanc salinationem unice pertinuisse statuendum est. Nec excedere debebant hoc spatio, quia, natro diutius incluso, periculum erat, ne solidiores quoque corporis partes dissolverentur; unde etiam lotio dein adiecta, quo natri vasorumque lymphaticorum reliquiae abstergerentur a cadavere. — Plura Creuzer. l. l. admonens

ἐπεὰν δὲ παρέλθῃσι αἱ ἐβδομήκοντα, λούσαντες τὸν νεκρὸν, κατελίσσουσι πᾶν αὐτοῦ τὸ σῶμα συνδόνος βυσσίνης τελα-

de vi *siccandi*, quae in natro inest. Quo ipso omnis tollitur difficultas. Neque hic quoque negligendum, operosissimam et praestantissimam h. l. condituram a Nostro commemorari.

κατελίσσουσι πᾶν αὐτοῦ τὸ σῶμα συνδόνος βυσσίνης τελαμῶσι κατετεμμένοισι i. e. *totum corpus sectis ex sindone byssina fasciis involvunt*. *Sindonem* (quam vocem ab Hebraico שִׁדְּן repetunt) linteum dici tenuissimum, ex quo interiores tunicae conficiebantur, vulgo tradunt: vid. Thesaur. Steph. Ling. Graec. VII. pag. 264 seqq., Schleusner in Nov. Lexic. in N. T. II. pag. 872 seq., quibus add. Creuzer. I. l. p. 46. Cum vero hoc loco *sindonem βυσσίνην* dicat Noster, plurimi hoc pro *cotoneo* acceperunt, nonnulli *linteros* intellexere pannos, quibus et ipsis involutae repertae sunt mumiæ, quamvis alii hoc prorsus negatum vellent. Sed Iomardus (Descr. de l'Eg. Antiqq. II, 10. §. 8. p. 339) ut plurimum *cotoneum* a se repertum in sepulcris dicit; quos linteros in hypogaeis insulae Philarum pannos offenderit, eos pauperimis amiciendis inservisse; quare vix dubitandum. quin h. l. *cotoneum* intelligi voluerit Herodotus, qui si de linteris fasciis cogitasset, hoc ipso vocabulo usus fuisset, ut supra II, 81, ubi tunicas commemorat linteras. Et quae circa Thebas nuper reperta sunt operose condita cadavera, ad primam classem hand dubie referenda, ea plurimum cotonei exhibuerunt. Haec pluribus exposuit Creuzer I. l. p. 45—50, cuius sententiam quoque tuetur Rosellini (Monum. civil. I. p. 353. III. p. 339), qui hoc Herodoti loco de cotoneo unice cogitari posse statuit. Aliorum viro- rum doctorum sententias modo linteras, modo cotoneas fascias intelligentium protulit Magnus I. l. p. 37. De *linteris* fasciis cogitandum esse pronuntiat Wilkinson (Manners

etc. III. p. 115) idque accuratissima fasciarum ipsarum, quibus il- ligatae fuerint mumiæ, inquisitione a viris doctis instituta probari af- firmat, idemque invenit Iames Thom- son, qui haec ipsa mumiæ involu- cra diligentissime perquisivit, arte microscopica adhibita: vid. On the mummy cloth of Egypt, in Clas- sical Mus. VII. p. 152—163. Ne- que aliter iam statuerat Letronne (Journal des Sav. 1844. pag. 666. Recueil des inscript. Grecs de l'E- gypt. I. p. 282) ac nuper statuit C. Ritter (Denkschrift. d. Akad. d. Wissensch. zu Berlin ann. 1851. pag. 315 seqq.), qui et hoc Hero- doti loco et altero, qui exstat VII, 118, non nisi de lino subtilissimo cogitari posse censet, cum cotonei nullus fuerit usus per Aegyptum ne- que in mumiæ fasciis, neque in vulneribus sanandis. Accessit C. F. Hermannus in Becker. Charicl. III. p. 187 mihi quoque ipsi in his ac- quiescendum videtur. Ac si quae- ras, cur Herodotus, linteras fascias si revera intellexerit, non *linteras* quo- que dixerit has, sed e *sindone bys- sina* sectas, admonuit Lassen (Indische Alterthumsk. I. p. 250. II. p. 554 seq. coll. Aug. Guil. Schlegel: Indien im Berlin. Taschenbuche 1829. pag. 7), Graecam vocem *συν- δόνος* e Sanscritana voce *Sindhu* deductam nil nisi *Indicum* signifi- care indeque ut ad alias res, ita ad vestes Indicas e gossypio con- factas (vid. Herodot. III, 106 fin. coll. Theophrast. Hist. Plant. IV, 7, 7. Strab. XV. p. 693 coll. 717) et ex India in alias terras transpor- tatas adhiberi: addi vero *βυσσίνης* utroque Herodoteo loco, ut vestes s. fasciae ex lino subtilissimo fac- tae intelligantur, cum *βύσσης* lini genús quoddam tenuissimum decla- ret: de qua voce tu vid. allata in Thesaur. Ling. Graec. II. p. 460 ed. Dind. Plura quoque attulit Creu- zer I. l. pag. 49 seq., Schleusner I. l. Vol. I. pag. 497 seq. In Roset- tana inscriptione *ὀθῶνια βύσσινα*

μῶσι κατατετμημένοισι, ὑποχρίοντες τῷ κόμμι, τῷ δὲ ἀντὶ 143
κόλλης τὰ πολλὰ χρέωνται Αἰγύπτιοι. ἐνθεῦτεν δὲ παραδε-
ξάμενοι μιν οἱ προσήκοντες, ποιεῦνται ξύλινον τύπον ἀνθρω-
ποιδεά, ποιησάμενοι δὲ ἐσεργγύνουσι τὸν νεκρόν· καὶ κα-
τακληῖσαντες οὕτω θησαυρίζουσι ἐν οἰκήματι θηκαίῳ, ἰστάν-

(lin. 17. 18) *pannos linteos* recte interpretatur I. Franz. in Corp. Inscr. Graec. T. III. p. 338, dissentiente Drumanno (Untersuch. über d. Inschr. v. Rosett.) pag. 159 seq. — *τελαμῶνας* dicit *fasciis dissectas*, quod additum *κατατετμημένοισι* satis arguit, atque Pausaniae Nostrum imitantis usus II, 11. §. 4, quod haud fugit Siebel. Add. Salmas. ad Vopisc. Aureliani. p. 422 (vol. II). Alii *lora* interpretantur, ad rem haud falso, quamquam vocabulo minus hac in re solemni atque usitato. Videas Creuzer. Summum vero artificium, quod in amicum cadaveribus adhibuerint veteres Aegyptii, satis nunc mumi-
arum reliquiae indicant, quas haud minori cura illustrarunt docti Galli. Unde, alia ut taceam, apparet, super fasciis applicita esse duplicia triplicia ac saepe plura etiam integumenta e cotoneo contexta, atque in his demum integumentis picturas esse exhibitas varii generis. De quibus cum plane taceat Noster strictim tantummodo summamque narrans hanc cadaverum fasciis involvendum rationem, id ante omnia tenendum, illam haud caruisse interiore quadam atque insigniore significatione, et Aegyptiorum cum mysteriis coniunctam fuisse; de quibus cum silentium sibi imposuerit Noster, non mirum, eum tam strictim et levi quasi brachio haec attigisse. Vid. Creuzerum l. l. ibique Iomard. (Descr. de l'Ég. Antiq. II. sect. X. §. 8. pag. 338 seq. Royer. ibid. X. p. 210); add. Minutoli: Nachträge etc. pag. 200 seqq.

ὑποχρίοντες τῷ κόμμι] scil. *τελαμῶνας*, ita ut *fasciae* intelligantur *gummi subtilae*. κόμμι sive gummi Arabicum ex spina manans simillima loto Cyrenaeae memorat No-

ster II, 96. Capitur humor iste ex spina Aegyptia sive acacia, quam plurimi existimant *mimosam Niloticam* Linnaei, guttatim inde defluens. Atque fidem Herodoti hic quoque tuentur experimenta in mumiis instituta, quae resinam exhibuerunt tenaciorem, ignis admoti vi ex mumiis involucris redundantem. Plura Creuzerus l. l. Minutoli l. l. pag. 196 seq. eo quidem inclinat, ut κόμμι existimet esse gummi Arabicum, quod in Aegypto terrisque adiacentibus copiose capitatur. Sed Iohnius κόμμι ab Aethiopibus dici putat lacrimas *Tanae Sarcolae*, ita ut illam materiam, quae nunc *Sarcocolla* vulgo vocatur, commode adhibere potuerint. Formam dativi τῷ κόμμι noli mutare, licet Anecd. Bekker. I. p. 104, 1: κόμμιδι ἡ δοτικὴ Ἡρόδοτος δευτέρῳ: quod Herodoteum esse merito negat Bredov. p. 268, cum posteriores scriptores flexerint κόμμιδος et κόμμεως. — Mox κόλλη est *gluten*.

ποιεῦνται ξύλινον τύπον ἀνθρωποιδεά] i. e. *capsam conficiendam curant hominis figura*. Ubi observandum usum medii verbi *ποιεῖσθαι*, quem attigimus supra I, 31. *τύπον ἀνθρωποιδεά* intellexit *capsam* s. *arcam ad hominis figuram effictam*, prout ut apud Diodor. I, 21. IV, 6. Atque singulare fabrorum genus fuisse videtur, qui istiusmodi capsas facerent, et quidem ex sycomori (quae arbor est *ficus sycomori* Linnaei, Isidi sacra) ligno. Plura Creuzerus.

ἐσεργγύνουσι τὸν νεκρόν] scil. *ἐξ ξύλινον τύπον* s. in arcam ligneam. *θησαυρίζουσι ἐν οἰκήματι θηκαίῳ*] i. e. (inclusum cadaver) reponunt in conditorio sepulchrati, rectum statuentes ad parietem. Eleganter usum verbi *θησαυρίζειν* exponit

τες ὁρθὸν πρὸς τοίχον. οὕτω μὲν τοὺς τὰ πολυτελέστατα

Creuzerus. Quod proprie de auro, argento (II, 121. §. 1) aliisque bonis, etiam iis, quae victui inserviunt, servandis adhibitum inde ad ea refertur, quaecunque, ut cara nobis et pretiosa, recondita volumus vetustatem ferre. — Verba: *ἐν οἰκῇματι θηκαίῳ* si quidem sana sunt, nihil aliud significare possunt, nisi *in conditorio nulli alii rei quam solis arculis recipiendis destinato* reposita fuisse corpora medicata loculis inclusa, sive (ut Heynius vult) *in loco quocunque recipiendis loculis constitui solito*, ne scilicet aedium sacrarum aedificiisque privatis hoc factum esse existimemus. Iam conclave erit cogitandum arcularum congestarum multitudine distinctum insignitumque. Sed negotium facessit adiectivum *θηκαίος*, cuius vix alterum exemplum reperias, a *θήκη* (i. e. *arca, locus*, cf. ad II, 67) derivandum. Quo illud accedit, binos libros pro *θηκαίῳ* offerre *θηβαίῳ*, quale adiectivum haud est insolitum. Hoc si recipias, Thebaica regio intelligenda erit, insignis illa quidem ac fere primaria hominum sepultura conditorum ipsorum deo primario Osiride et recipiendis procerum ac ditiorum Aegyptiorum cadaveribus medicatis potissimum destinata. Ut enim summa in ipsis condiendis mortuis cura, ita haud minor in locis sepulturae eligendis. Thebaicae autem regionis cum summa esset sanctitas, consentaneum profecto, opulentiores quoque illuc corpora sua medicata deferri atque reponi iussisse. Iam sensus lectionis a Creuzero pluribus illustratae (cf. p. 73. 95 seq. 103 seqq.) hic erit: *corpora medicata et arci inclusa deferunt in Thebaidem* (utpote conditorium religione maxime consecratum) *ibique in sepulcro condunt*. Unum tamen, antequam de lectione certius pronuntiaveris, reputes velim, *οἰκῆμα* cum latius pateat significatione et quamcunque aediculam cameramve denotare possit, necesse videri ad datur aliquod vocabulum, quo eius

vis accuratius definiatur et illustretur. Quod additum invenimus *θηκαίον*, id ad argumentum non ineptum videri poterit, ita ut domus intelligatur s. camera, adservandis loculis (*θήκαις*) destinata. Valckenarius, qui loci difficultatem perspexit, coniecerat *ἐν οἰκῇματι καίῳ*, quemadmodum etiam apud Diodorum I, 92 exstat. Miot., alter Gallus interpres, sic vertit: „dans la chambre sépulchrable de la famille.“ Neque aliter Rosellini (Monum. civ. III. p. 340) de sepulcri loco sive domo recipiendis s. deponendis arculis constituta accipi vult. Quare retinendum duxi *θηκαίῳ* cum recentt. edd.

οὕτω μὲν τοὺς τὰ πολυτελέστατα σκενάζουσι νεκρούς] Supplere possis cum Schweighausero orationem hunc in modum: *τοὺς κατὰ τὰ πολυτελέστατα ταριχευομένους*. Quidni facilius supplere: *βουλομένους*; ut in seqq. *τοὺς τὰ μέσα βουλομένους*; sensus haud obscurus: „haec estratio apparandi ea cadavera, quae pretiosissima condita volunt.“ Ad verba: *ἰσταντες ὁρθὸν πρὸς τοίχον* monet Belzoni (Voyage I. pag. 266) in cryptis a se detectis se contrarium invenisse, quippe mumias „couchées par rangées horizontales; quelques-unes étaient enfoncées dans un ciment qui a dû être mou quand les caisses y ont été déposées.“ Omnes mumias humi iacere affirmant quoque Clarke Travels etc. II, 2. p. 163 coll. p. XV. et Rosellini l. l., idque etiam cernitur ex imagine camerae sepulchralis Thebanae mumias repletae, quam exhibuit Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. p. XXXI. Sed apud eundem Wilkinson. (Manners etc. sec. ser. II. p. 388) mumias stantes et erectas, quibus officium persolvunt sui, ex ipsis monumentis Aegyptiorum descriptas conspiciamus, itemque p. 385 mumias erectas, quae vel oleo perfunduntur vel in conditorio (*οἰκῆμα θηκαίον*) a suis abducuntur, adstante pone homine, qui mumias erectas a tergo sustinet, ne deci-

87 σκευάζουσι νεκρούς. Τοὺς δὲ τὰ μέσα βουλομένους, τὴν δὲ πολυτελεῖν φεύγοντας, σκευάζουσι ὧδε. ἔπειτ' αὖ τοὺς κλυστῆρας πλήσωνται τοῦ ἀπὸ κέδρου ἀλείφατος γινομένου, ἐν ᾧ ἐπλησαν τοῦ νεκροῦ τὴν κοιλίην, οὔτε ἀναταμόντες αὐ-

dant. Ad talia profecto Noster respicere poterat.

CAP. LXXXVII.

Τοὺς δὲ τὰ μέσα βουλομένους] Quae sic circumscribit Heynius: τοὺς βουλομένους κατὰ τὴν μέσην ταρίχεσθ' ἵνα τὸν νεκρὸν σκευάσθῃ. Et conf. II, 88 init. Quamquam verbum σκευάζειν non tam ad ipsos necessarios defuncti curam gerentes, quam ad curam mortuo impendendam spectat. Pro βουλομένους olim βουλευμένους, quod ab antiqua forma βουλέομαι repetendum non displicet Schweighausero. Nam verbi βουλευέσθαι nullus hic locus. Conf. II, 86. VI, 66.

τὴν δὲ πολυτελεῖν φεύγοντας] πολυτελεῖν dedi (pro πολυτελεῖν) cum recentt. edd. Vide nott. ad I, 54. Ad verba seqq., ubi coniunctivum in protasi positum (ἔπειτ' — πλήσωνται) excipit aoristus in apodosis, ut etiam in fine capituli, conf. similes locos allatos a Nitzsch. ad Odyss. XII, 66 et nott. ad Herod. I, 194. — κλυστῆρ' dicitur instrumentum, quo liquoris in alvum fit immissio; τὸ κλύσμα id ipsum, quod immittitur s. immisum est. Plura vid. in Thes. Ling. Graec. IV. p. 1663 Dindorf.

τοῦ ἀπὸ κέδρου ἀλείφατος γινομένου] Alii brevius exprimunt ἔλαιον τὸ ἐκ τοῦ κέδρου s. ἔλαιον κέδρινον, oleum cedrinum, quod ex cedro s. iunipero oxycedro s. cedro baccifera s. Cilicia capitur, sive ἡ κεδρίη, ut mox Noster loquitur. Quod ad hocce oleum cedrinum, ut Herodotus ait, notat Gmelinus (l. supra l. pag. 15): cogitari debere liquidam materiam, quam ex cedri ramis lignoque elicerint veteres; factum esse hoc ita, ut adurentur eiusmodi arborem, quo liquefacta resina efflueret. Verum dubitat idem vir doctus p. 19 l. 1., periculorum

chemicorum auctoritate fretus, cedriam aut aliam quandam resinam simplicem frequentatam fuisse in condiendis cadaveribus, cum mixtae ut plurimum conditurae, nimium compositae ex bitumine et resina, vestigia reperiantur. Asphalti communis rarum in parandis muniis usum fuisse monet quoque Blumenbachius (Beitr. z. Naturgesch. II. p. 88. 123), addens, cedriam ut plurimum admixtam fuisse, fluidam autem cedriam clysteribus inseruisse. Haec transscripsi e Creuzeri Comm. p. 75 seq., ubi plura disputata in utramque partem exhibentur, cum, quae ad probandam Herodoteam sententiam e cedri natura (nam purgantem cedriae vim ipsi veteres medici agnoscunt) prolata fuerint argumenta, ab aliis ad confutandum Herodotum sint detorsa. Quae nos quidem nihil moramur quippe in re, quae medicorum tantum et physicorum chemicorumque accuratori investigatione ad liquidum duci poterit. Hoc tamen addo, quod in Minutoli: Nachträge etc. observatum invenio a Iohnio p. 197, cedriam videri resinam s. oleum Terbinthinum (Terpentinöl), quod ex omnibus arboribus, quae ad pini genus pertineant, capiatur. Negat quoque Magnus l. l. p. 34, liquore e cedro parato tale quid effici potuisse, quod vult Herodotus, cuius verba omnino castiganda et emendanda esse statuit Fritze l. l. p. 19: „nam fieri non potest, ait, quin in rectum et viscera infarctum ea corrodat; potius suspicari debemus, prius solutionem Kali sive Natri caustici (Aegyptiis haud ignoti) in viscera eos iniicisse, quibus corrosis iisque cum causticis emissis cedria evacuatam alvum implevisse.“

οὔτε ἀναταμόντες αὐτὸν] scil. τὸν νεκρὸν, non incidentes corpus defuncti ad sinistram partem. Conf.

τὸν, οὐτε ἐξελόντες τὴν νηδὺν, κατὰ δὲ τὴν ἔδρην ἐσηθήσαντες· καὶ ἐπιλαβόντες τὸ κλύσμα τῆς ὀπίσω ὁδοῦ ταριχεύουσι τὰς προκειμένας ἡμέρας· τῇ δὲ τελευταίῃ ἐξιέλῃσι ἐκ τῆς κοιλίης τὴν κεδρίην, τὴν ἐσήκων πρότερον· ἥ δὲ ἔχει τοσαύτην δύναμιν, ὥστε ἅμα ἐωυτῇ τὴν νηδὺν καὶ τὰ σπλάγχνα κατατετηγότα ἐξάγει· τὰς δὲ σάρκας τὸ λίτρον κατατῆκει· καὶ δὴ λείπεται τοῦ νεκροῦ τὸ δέρμα μῦνον καὶ τὰ ὀστέα. ἐπεὰν δὲ ταῦτα ποιήσωσι, ἅπ' ὧν ἔδωκαν οὕτω τὸν νεκρὸν, οὐδὲν ἔτι πρηγματευθέντες. Ἡ δὲ τρίτη ταρίχευσις⁸⁸ ἐστὶ ἥδε, ἣ τοὺς χρήμασι ἀσθενεστέρους σκευάζει. συρμαίη διηθήσαντες τὴν κοιλίην ταριχεύουσι τὰς ἐβδομήκοντα ἡμέ-

not. ad II, 86: παρασχ/σαντες παρὰ τὴν λαπαρην.

οὐτε ἐξελόντες τὴν νηδὺν] i. e. album non exenterantes. Patet h. l. νηδὺν atque κοιλίην non differre significatione, ut recte etiam monuit Schweigh. ad II, 86.

κατὰ δὲ τὴν ἔδρην ἐσηθήσαντες] i. e. per anum ingerentes. Nam ἐσηθεῖν est per clysterem introromittere, ingerere, quod cum purgandi ventris causa fiat, glossa Herodotea ἐσηθήσαντες hic exponit: ὀλίσαντες, i. e. purgantes.

καὶ ἐπιλαβόντες τὸ κλύσμα τῆς ὀπίσω ὁδοῦ] i. e. cohibentes illud lavacrum, ne eadem via retro exeat; ἐπιλαμβάνειν hic eadem cohibendi, retinendi notione, quam in verbo καταλαμβάνειν notavimus ad I, 46.

ταριχεύουσι τὰς προκειμένας ἡμέρας] nitro scilicet per statutum septuaginta dierum numerum; vid. II, 86.

ἐκ τῆς κοιλίης τὴν κεδρίην] κεδρίη est resina cedrina s. τὸ ἀπὸ τοῦ κέδρου ἄλειψα γινόμενον, ut supra dixit. Mox τὴν νηδὺν stomachum cum intestinis dici observat Schweigh.; τὰ σπλάγχνα vero esse nobiliora, quae vulgo dicantur, viscera. In seqq. cum Gaisf. rescripsi τὸ λίτρον pro τὸ νίτρον; confer ad II, 86.

ἅπ' ὧν ἔδωκαν οὕτω τὸν νεκρὸν, οὐδὲν ἔτι πρηγματευθέντες] i. e. his ita peractis reddunt cadaver propinquis, nihil amplius negotii suscipientes, quod ad mortuum attinet.

Ad verba ἅπ' ὧν ἔδωκαν conf. I, 194 ibique nott.

CAP. LXXXVIII.

συρμαίη διηθήσαντες τὴν κοιλίην] i. e. syrmaia (liquore purgatorio) eluant ventrem. Quid συρμαίη sit Nostro, vix certo definias licet, cum ipsos inter veteres minime conveniat. Sunt, qui succum plantae Aegyptiae, raphani, ut quibusdam placet, perhibeant; sunt qui de potione accipiant, quae e sale et aqua conficiatur; alii denique natrum fuisse existimant Aegyptium ad clysteres adhibitum. Utut dixeris, purgatoriam vim in liquore fuisse constabit. Plura Creuzerus l. l. pag. 79 seq. Iohnio (ap. Minutoli: Nachträge p. 198) syrmaia vel recens aloës liquor vel aloë aqua soluta videtur. Idem in infantis quadam mumia medullam tamarices („Tamarindenmark“) aut cassiae sibi invenisse putabat. Conf. infra II, 125 ibiq. not. De natro soluto intelligit Rosellini l. l. pag. 341, improbante ut videtur Thierfelder, qui de natro cogitari posse negat assertque librum Ioannis Lange: de Syрмаismo et ratione purgandi per vomitum ex Aegyptiorum inventionem et formula Parisiis 1572 et aliquoties postea editum. Magnus l. l. p. 35 probabiliter intelligi posse putat: „eine Auflösung von kaustischem Laugensalz.“ Nec aliter indicat Sprengel:

89 ρας, καὶ ἔπειτα ἀπ' ὧν ἔδωκαν ἀποφέρεισθαι. Τὰς δὲ γυναικας τῶν ἐπιφανέων ἀνδρῶν, ἐπεὶ τὴν τελευτήσωσι, οὐ παρὰντίκα διδοῦσι ταριχεύειν, οὐδὲ ὅσαι ἂν ὦσι εὐειδέες κάρτα καὶ λόγου πλεῦνος γυναικες· ἀλλ' ἐπεὶ τριταται ἢ τεταρταται γένωνται, οὕτω παραδιδούσι τοῖσι ταριχεύουσι. τοῦτο δὲ ποιεῖν οὕτω τοῦδε εἵνεκεν, ἵνα μὴ σφι οἱ ταριχεύονται μίσγωνται τῇσι γυναιξί. λαμφθῆναι γάρ τινά φασι μισγόμενον νεκρῷ προσφάτῳ γυναικὸς, κατεῖπαι δὲ τὸν ὁμότεχνον. 90 Ὅς δ' ἂν ἡ αὐτῶν Αἰγυπτίων ἢ ξείνων ὁμοίως ὑπὸ κροκοδεί-

Gesch. d. Arzneikunde I. pag. 97 ed. tert.

CAP. LXXXIX.

ἵνα μὴ σφι οἱ ταριχεύονται μίσγωνται] Haec si reputes turpissima taricheutarum facinora, vix honoratorum hominum ordini eos adscribas, quamvis Diodorus I, 91 eos omni honore cultuque dignatos et sacerdotibus familiares prodatur. In omnia alia abijt Pseudo-Manetho VI, 459 seqq. miserum hominum genus describens taricheutas. Quae quodammodo conciliari posse putat Creuzer (Commentt. Herod. p. 13) haec scribens: „videntur enim taricheutae adscripti fuisse *pastophoris*, h. e. infimi ordinis sacerdotibus; de his cf. quae posuimus in Mytholog. I. p. 278 [II. p. 8 ed. tert.] et adhibe Zoegam de obelisc. p. 255.“ Aliter statuit Amadeus Peyron (Papyr. Graec. p. 83 seq.), qui ut Cholchytas superioris ordinis sacerdotes fuisse longeque taricheutis praestitisse existimat, ita taricheutarum nomini indecoram aliquam notam inustam fuisse, quam ceteri a se amoliri studuerint, ex ipsis Graecis papyris intelligi admonet: quare de taricheutis ea dicta credit, quae Pseudo-Manetho l. l. protulit, Diodorumque iudicat rectius ea, quae de taricheutis eorumque honore scribit, de Cholchytis scripturum fuisse. Equidem quid sentiam, iam supra ad II, 86 declaravi. Creuzerus olim haec adscripserat: „In papyro Graeco ad Thebas Aegyptias pertinente,

quem nuper e Musei Taurinensis thesauris eruit atque in lucem protulit Peyron (Taurini 1826), leguntur haec: οἱ τὰς λειτουργίας ἐν ταῖς νεκρίαις παρεχόμενοι, καλούμενοι δὲ Χολχῦται. Unde constat, homines fortasse sacerdotes inferioris ordinis, qui in necropolibus ea, quae ad mortuos facerent, curarent, dictos esse *Cholchytas*. Quorum omnino crebra fit mentio in papyris Thebaicis.“ Haec Cr., quibuscum conf. Letronne Journ. d. Sav. 1828. p. 102 seq., Franzius in Corp. Inscriptt. Gr. III. p. 306 seq. et Rosellini l. l. pag. 354 seq. *εἵνεκεν* e tribus libris (pro *εἵνεκα*) iam Schweigh. et Gaisf. dederunt.

κατεῖπαι δὲ τὸν ὁμότεχνον] Retinui cum edd. recentt. *κατεῖπαι*; plerique codd. *κατεπιεῖν*, de quo vid. nott. ad I, 49. De significatione verbi (*deferre*, *indicare*) monui ad Plutarch. Pyrrh. pag. 155.

CAP. XC.

Ὅς δ' ἂν ἡ αὐτῶν Αἰγυπτίων κ. τ. λ.] Attigit eadem Ioseph. contra Apion. II, 7. p. 475 et disquisivit Zoega de obelisc. pag. 294 seqq. Legem enim hanc eum in finem sanxisse vult Aegyptios sapientes, ut alacriores essent ad fluvium frequentandum et hortos ei adiacentes colendos nec ullum vel a fluctibus vel a beluis periculum reformidarent. Atque Indorum similem esse persuasionem, ut beatos inprimis existiment, qui sacris Gangis fluctibus immersi fuerint, nemo fere nescit. Vid. Heeren.

λον ἀρκαχθίδες ἢ ὑπ' αὐτοῦ τοῦ ποταμοῦ φαίνεται τεθνηῶς, κατ' ἣν ἂν πόλιν ἐξενηχθῇ, τούτους πᾶσα ἀνάγκη ἐστὶ ταριχεύσαντας αὐτὸν καὶ περιστείλαντας ὥς κάλλιστα θάψαι ἐν ἱρῇσι θήκησι. οὐδὲ ψαῦσαι ἔξεστι αὐτοῦ ἄλλον οὐδένα οὔτε τῶν προσηκόντων οὔτε τῶν φίλων, ἀλλὰ μιν οἱ ἱερεῖς αὐτοὶ οἱ τοῦ Νείλου, ἅτε πλέον τι ἢ ἀνθρώπου νεκρὸν, χειραπατῶντες θάπτουσι.

Ἑλληνικοῖσι δὲ νομαίοισι φεύγουσι χρᾶσθαι, τὸ δὲ σύμ- 91

Ideen I, 3. pag. 374 coll. Ritter. Erdkunde I. p. 880. Ad Aegyptiorum de his opinionem Creuzerus (Commentt. Herodd. p. 86) refert imaginem inter monumenta Philarum repertam. Exhibet illa hominem mortuum, compositum in mumiae modum et crocodilo vectum, supra lucentibus sole, luna ac stellis. Equidem hanc legem, qua vel undis demersi homines et a fluvio eiecti condirentur, acrite coniunctam esse existimo cum ea lege, quae omnes omnium ordinum homines post mortem condituram accipere (cf. Herod. II, 85 seqq. et Excurs. ad hunc locum) summamque in hac re curam poni voluit, ne quis iusta sepultura, quae est conditura, privaretur, respectu simul habito eorum, quae sanitatis publicae rationes postulaverint. Conf. Rosellini Monum. civil. III. p. 315 seq. — De sacro crocodilorum cultu diximus ad II, 69.

καὶ περιστείλαντας ὥς κάλλιστα θάψαι ἐν ἱρῇσι θήκησι] περιστέλλειν de mortui corpore dici, quod componitur vestibisque involvitur (ut II, 86 proditur), monui ad Plutarchi Pyrrh. p. 172. Conf. Herod. VI, 30 ibique nott. — ἱερὰ θῆκαι quae dicantur, vid. ad II, 67.

οἱ ἱερεῖς αὐτοὶ οἱ τοῦ Νείλου] Nilus quatenus pro deo habitus sit unus idemque atque Osiris, monstratum est supra II, 61 coll. 28 et 22 (διωκεῖς). Quare nil mirum, ipsum deum Nilum commemorari adeoque in numis, imaginibus aliisque artis operibus repraesentatum reperiri. Laudat, quae huc faciunt, Creuzer. Comm. Her. pag. 186 coll. Iablonsk. Panth. Aegypt. II. p. 171,

Seyffarth: Beiträge z. Kenntniss etc. II. pag. 111 seq. Add. Parthey ad Plut. de Is. et Osirid. cap. 5. p. 161 et vid. Wilkinson. Manners etc. sec. ser. Supplement. Tab. 56 et 57. Leemans ad Horapoll. Hieroglyph. I, 21. pag. 223 seq.

χειραπατῶντες θάπτουσι] i. e. tractant illud (cadaver) manibus atque sepeliunt. Variant libri inter χειραπατῶντες et χειραπαζόντες, nullo tamen significationis discrimine; est enim χειραπατῶν manum tangere, tractare, ἀπτεσθαι τῇ χειρὶ, ut explicat Zonaras in Lexic. Gr. p. 1850. Plura Creuz. Comm. Herodd. p. 82 seq.

CAP. XCI.

Ἑλληνικοῖσι δὲ νομαίοισι φεύγουσι χρᾶσθαι] Conf. supra II, 79, ubi νόμους dicit patrios, quibus Aegyptii adhaereant, peregrinis minime adscitis. Quam ob causam eo magis advertit patrem historiae, quo apud Chemmitas invenerat institutum, Graecis institutis prorsus simile memoratuque dignissimum. Inde posuit Noster: οἱ μὲν νυν ἄλλοι Αἰγύπτιοι οὕτω τοῦτο φυλάσσουσι, quibus Aegyptios declarat valde deditos patriis institutis conservandis et ab aliis aliarum gentium introducendis maxime alienos; sed statim additurus Chemmitas solos ab his discedere, quippe apud quos alia etiam minus Aegyptia, sed quae Graeca sint, obtineant, subiicit: ἔστι δὲ Χέμμις κ. τ. λ. Sufficiant haec ad nexum orationis perspicendum. — Ad negandi voces plures hic positae (μηδὲ—μη-

παν εἰπειν, μηδ' ἄλλων μηδαμὰ μηδαμῶν ἀνθρώπων νο-
μαίοισι. οἱ μὲν νυν ἄλλοι Αἰγύπτιοι οὕτω τοῦτο φυλάσσουσι.
ἔστι δὲ Χέμμης πόλις μεγάλη νομοῦ τοῦ Θηβαικοῦ ἐγγὺς Νέης 144
πόλιος. ἐν ταύτῃ τῇ πόλει ἐστὶ Περσεός τοῦ Δανάης ἱερὸν

δαμὰ — μηδαμῶς) conf. Iacobs ad Aelian. N. A. XI, 1.

ἔστι δὲ Χέμμης πόλις μεγάλη κ. τ. 1.] *Chemmis* urbs ad orientalem Nilī ripam sita inter Aphroditopolin et Ptolemain in Thebaide, satis ampla et prisco aevo condita. Graeci vocabant *Panopolin*, quoniam Panis cultu praecipue insignis fuit, ipsumque eius nomen, quod Coptis est *Schmin* sive *Chmin*, Panem Aegyptio sermone indicabat. Nunc quoque vetus appellatio quodammodo remansit; vocatur enim ab Arabibus *Akhmin* seu *Ikhmin*. Plura Schlichthorst. l. l. pag. 100 seq., Champoll. l'Egypt. sous l. Phar. I. p. 257 seqq. Veterum locos exhibet quoque Forbiger: *Alte Geograph.* II. p. 789. Quae contra argutatur Mannertus (*Geograph. der Gr. u. Roem.* X, 1. pag. 374 seq.), quo *Chemmin* Herodoteam a *Panopoli* diversam esse contendat, nihil moramur. Vult enim urbem esse, quae a Graecis postmodo *Coptos* sit appellata. Nec sane ille perspexit orationis nexum, qui Herodotum ad haec narranda impulerit, de Panis cultu, quo urbs maxime fuit insignis, silentem, quoniam omnino de rebus sacris silentium sibi imposuit, nisi ubi coactus quid divulgare necesse fuerit (cf. II, 65 etc.); quae quidem necessitas hic nulla sanequam apparet.

ἐγγὺς Νέης πόλιος] Facile crederemus, hanc urbem esse eam, quae *Καινὴ πόλις* dicitur Ptolemaeo, nisi moneret Danvillius, Neapolin hanc septuaginta milliariis Romanis distare a Chemmi. Equidem tamen in urbe, cuius tam late pateat significatio, nihil decernam, nec in geographia terrae Aegyptiae, quae tot adhuc laborat tenebris, quidquam certi pronuntiare. Caeterum vide tu de Neapoli Schlichthorst. l. l. p. 101 seq. et Mannert. l. l. pag. 371, qui eodem

loco nunc conspici dicit vicum *Kene*, retenta nimirum vetere appellatione, quamvis corrupta.

ἐν ταύτῃ τῇ πόλει ἐστὶ Περσεός τοῦ Δανάης ἱερὸν τετραγώνον] Negat Wilkinson. (Manners etc. sec. ser. II. p. 88. 293) de hoc sive heroe sive deo se quid statuendum sit habere, praesertim cum veteris urbis ac templi quae supersunt rudera imperfecta, nullum dei hic culti notitiam accuratam praebeant. Mirum profecto videri potest Persei, quem Graecum vulgo heroem perhibent, templum et cultus media in Aegypto, nisi interius quid latere existimes. Est enim hic de deo cogitandum, non aliter atque de Hercule Aegypto; et quidem de solari deo sive ipso sole eiusque vi procreatrice, quam in omnem naturam quotannis exercet; quo vel nomen ducere volunt, in quo *splendidum* ac *lucidum* notionem sibi deprehendisse visi sunt viri docti. Quodsi igitur Solem Perseo indicari certum est, iam quae de eo praedicentur, facilius, spero, intelligi poterunt, nec magis nos advertant ludi gymnici Persei iussu a Chemmitis instituti, quam Olympici ludi ab Hercule conditi. Nec denique non intelligemus, cur Perseus Chemmitis apparens tantam afferat anni fertilitatem felicemque frugum proventum. Nolo pluribus ea de re disceptare, quae ad mythologos potius pertinet, quam ad Herodoti interpretem, qui unice hoc sibi habet propositum, ut scriptorem illustret, quoad eius fieri potest, eiusque effata comprobet. Id vero hoc loco difficilins utique statuas, quo iure Noster Perseum Graecorum sive deum sive heroem in Aegyptum quasi introduxerit vel potius Aegyptiorum deum ad Graecum deum transtulerit atque accommodaverit. Panem eum, de quo ad II, 46 diximus, fuisse statuas licet cum Creuzero (Symbol.

τετράγωνον, περίξ δὲ αὐτοῦ φοῖνικες πεφύκασι· τὰ δὲ πρό-
 πύλα τοῦ ἱεροῦ λίθινά ἐστι, κάρτα μεγάλα· ἐπὶ δὲ αὐτοῖσι
 ἀνδριάντες δύο ἐστᾶσι λίθινοι μεγάλοι. ἐν δὲ τῷ περιβεβλη-
 μένῳ τούτῳ νηὸς τε ἐνι, καὶ ἀγαλμα ἐν αὐτῷ ἐνέστηκε τοῦ
 Περσέως. οὗτοι οἱ Χερμίται λέγουσι, τὸν Περσέα πολλάκις
 μὲν ἀνὰ τὴν γῆν φαίνεσθαι σφι, πολλάκις δὲ ἔσω τοῦ ἱεροῦ.
 σανδάλιον τε αὐτοῦ πεφορημένον εὐρίσκεσθαι, ἐὼν τὸ μέγα-

II. p. 80. 606. IV, 60), deum ithy-
 phallicum, qualem Panopoli exhi-
 bitum fuisse testatur Stephanus By-
 zant. s. v. Πανὸς πόλις coll. Plu-
 tarch. De Isid. et Osir. cap. 14.
 p. 356, sed idem merito quaeras,
 cur Herodotus non Panem dixerit,
 sed Perseum, Danaes filium. Quare
 aliud quid, quod nos lateat, sub-
 fuisse existimo, quod Nostrum mo-
 verit, ut Perseum diceret, quem
 eundem Aegyptiorum rēbus inter-
 fuisse vel Persei specula (Περσέως
 σκοπή) non longe a Bolbitino Nili
 ostio sita (Herod. II, 15.) declarat.
 Qui enim ludos gymnicos Graecis
 prorsus similes ipsiusque animum
 inde valde advertentes, quos cele-
 brari viderat in urbe Aegyptia,
 ad Graecorum instituta revocandos
 censuit, idem quoque numen so-
 lare, in cuius honorem hos ludos
 peragi putabat, ad Graecum quen-
 dam deum heroeumve, qui similitu-
 dinem quandam praebere videretur,
 sibi revocandum esse existimare
 potuit.

τὰ δὲ πρόπύλα τοῦ ἱεροῦ κ. τ. λ.]
 πρόπύλα, quae etiam dicuntur προ-
 πύλαια. Confer II, 153 ibique nott.
 Quod ἱερὸν dixit, in seqq. nomina-
 vit τούτο τὸ περιβεβλημένον bene-
 que distinxit νηὸν, i. e. aedem s.
 aediculam ipsam septo sacro inclu-
 sam, in qua dei signum collocatum.
 Confer II, 63 ibique nott. — In
 seqq. articulum τοῦ ante Περσέως
 cum recentt. edd. inseruimus e pro-
 batis libris. πολλάκις pro vulg. πολ-
 λάκι dedi, ut I, 36, ubi vid. nott.
 σανδάλιον τε αὐτοῦ πεφορημέ-
 νον εὐρίσκεσθαι] σανδάλιον s. σάν-
 δαλον, quod apud Atticos de mu-
 lierum soleis plerumque dicitur (cf.
 Becker. Charicl. II. p. 368 s. III.

p. 218), hic de virorum quoque so-
 lea ponitur, recte monente Fritzsch.
 De carmin. Aristophan. mystico p.
 82. Tu vid. Perizonium ad Aelian.
 V. H. I, 18 atque Schleusner. in Lex.
 N. T. II. p. 842, qui bene monet
 in sacra scriptura hoc vocabulum
 passim pro vulgari poni calcea-
 mento atque promiscue dici. Quod
 vero h. l. narratur, id ex communi
 veterum superstitione, qua deorum
 praesentiam sibi salutarem omni-
 busque bonis, quae censentur, fru-
 gibus potissimum, affluentem puta-
 bant, explicandum. Quapropter me-
 moriam huius praesentiae quasi con-
 secrantes monstrabant ipsos locos,
 quibus dii institerint, inde maxime
 insignes et felicissimo omnium re-
 rum proventu beatos. De Perseo
 talia praedicari hand mirum vide-
 bitur ei, qui qualis deus sit habend-
 us ille, perspexerit, nec magis
 mirum videbitur de Hercule aliis-
 que, de quibus similia tradita ac-
 cepimus. Vid. infra IV, 82. Nec
 ipsi desunt Indi prorsus congrua
 cum hisce enarrantes (vid. nott. ad
 IV, 82); quin adeo vestigia quae-
 dam in ipsis sacris literis reperiri
 volunt, Psalm. LXV, 12. Conf.
 Creuzer. Symbol. I. p. 283. II. p.
 609. Per Americam passim pedum
 humanorum vestigia saxia impressa
 inveniri docuit Boué in: Sitzungs-
 berichte d. k. k. Acad. d. Wissen-
 schaft. hist. phil. Class. 1850. I.
 p. 143 seq. Quae omnia qui con-
 sideret, vix referre volet hoc duo-
 rum cubitorum sandalium ad pa-
 rem Niliacae inundationis mensu-
 ram Perseumque ipsum ad aquae
 vim: qualia nuper prolata video in
 Jahrb. f. Philolog. etc. LXIX.
 p. 678.

δος δίκηχυν· τὸ ἐπεὰν φανῇ, εὐθηνέειν ἅπασαν Αἰγυπτον. ταῦτα μὲν λέγουσι, ποιεῦσι δὲ τάδε Ἑλληνικὰ τῷ Περσέϊ· ἀγῶνα γυμνικὸν τιθεῖσι διὰ πάσης ἀγωνίης ἔχοντα, παρέχοντες ἄεθλα, κτήνεα καὶ χλαίνας καὶ δέρματα. εἰρομένου δέ μεν, ὃ τι σφι μούνουσι ἔωθε ὁ Περσεὺς ἐπιφαίνεσθαι, καὶ ὃ τι κηωρίδαται Αἰγυπτίων τῶν ἄλλων, ἀγῶνα γυμνικὸν τιθέντες, ἔφασαν, τὸν Περσέα ἐκ τῆς ἐωυτῶν πόλιος γερονέειν· τὸν γὰρ Δαναὸν καὶ τὸν Λυγκέα, ἔοντας Χερμίτας, ἐκπλῶσαι ἐς τὴν Ἑλλάδα. ἀπὸ δὲ τούτων γενεηλογέοντες κατέβαινον ἐς τὸν Περσέα. ἀπικόμενον δὲ αὐτὸν ἐς Αἰγυπτον κατ' αἰτίνην, τὴν καλ' Ἑλληνες λέγουσι, οἰδοντα ἐκ Λιβύης τὴν Γοργοῦς κεφαλὴν, ἔφασαν ἐλθεῖν καὶ παρὰ σφέας, καὶ ἀνα-

ἶδον τὸ μέγαθος δίκηχυν] Haec quomodo accipienda sint, docent quae ad I, 68 disputavimus. — De verbo εὐθηνέειν conf. I, 66 ibique nott.

ἀγῶνα γυμνικὸν τιθεῖσι] i. e. ludum instituunt s. celebrant gymniciam, qui omnium certaminum genera continent. Conf. II, 160 ibique nott. Verba διὰ πάσης ἀγωνίης ἔχοντα perperam opinor sic reddidit Larcherus: qui de tous les jeux sont les plus excellens. Melius alter Gallus interpres recentior hunc in modum: où tous les genres de combat sont admis. Et verum locutionis sensum bene expressit Schweighauserus Wesselingum aliter existimantem corrigens. Ad argumentum haec teneri velim: a priscis Aegyptiis minime alienos fuisse ludos gymnicos, quibus hippodromus in urbe Thebis egregie inservierit; quin ipsis in anaglyphis vetustis Aegyptiis huiusmodi ludos, certamina, alia id genus, repraesentari; qualia nunc invenerunt docti Galli (cf. Descript. de l'Egypt. Antiqq. II. p. 69 et et Livr. III. Antiqq. pl. 66. nr. 1. 2.), alique viri docti, qui Aegyptia monumenta ipsi inspexerunt ac descripserunt; conf. Rosellini Monum. civil. III. p. 223, Wilkinson. Manners etc. II. p. 416 seqq. sec. ser. II. p. 293 seqq., qui varia ludorum horum genera imagine expressa exhibet, unde satis patet,

non a Chemmitis solis, verum a ceteris quoque Aegyptiis passim hos ludos, solari numini opinor consecratos, paragi. Eorum, quae Rosellini tabulis pluribus exhibuit, recensum dat I. H. Krause Gymnastik u. Agonistik d. Hellen. I. l. p. 934 seqq. additis tabb. XXV—XXVIII. Inde in papyro Graeco, quem Peyron (Papyr. Graec. P. I. p. 24. 55 seq.) Gymnasiarchae in Diospoli urbe constituti mentio fit; adde Corp. Inscriptt. Gr. T. III. nr. 4707 et 4717.

καὶ χλαίνας καὶ δέρματα] Utrumque in praemiis quoque Graecorum ludorum occurrit. Chlaenas in Pelene urbe datas esse canit Pindar. Olymp. IX, 146. Nem. X, 82, ubi consulas et veteres et recentiores interpretes. Pelles victoribus datas vel Homerus probat Ili. XXII, 159, ubi leg. Scholiast. De pecudibus res nota.

καὶ ὅτι κηωρίδαται Αἰγυπτίων τῶν ἄλλων] i. e. cur seuncti sint in eo a ceteris Aegyptiis, quod gymnicos ludos instituunt s. cur hoc singulare prae ceteris Aegyptiis habeant, ut gymnicos ludos instituunt. Sic κηωρίδαται I, 140, ubi vid.

κατέβαινον ἐς τὸν Π.] De καταβαίνειν, i. e. descendere in oratione, inde progredi, pergere, conf. I, 90 ibiq. not. — In seqq. ἀναγῶναι est: agnovisse, quo sensu invenitur ἀναγῶσις supra I, 116.

γνῶναι τοὺς συγγενέας πάντας· ἐκμεμαθηκότα δὲ μιν ἀπικέσθαι ἐς Αἴγυπτον τὸ τῆς Χέμμιος οὐνομα, πεπυσμένον παρὰ τῆς μητρός· ἀγῶνα δὲ οἱ γυμνικόν, αὐτοῦ κελεύσαντος, ἐπιτελέειν.

Ταῦτα μὲν πάντα οἱ κατύπερθε τῶν ἐλέων οἰκόντες Αἰ-92 γύπτιοι νομίζουσι. οἱ δὲ δὴ ἐν τοῖσι ἔλεσι κατοικημένοι τοῖσι μὲν αὐτοῖσι νόμοιςι χρεῶνται, τοῖσι καὶ οἱ ἄλλοι Αἰγύπτιοι, καὶ τᾶλλα, καὶ γυναικὶ μὴ ἕκαστος αὐτῶν συνοικεῖ, κατὰ-

τὸ τῆς Χέμμιος οὐνομα] Recepi-
mus interpunctionem minorem post
haecce verba, quo intelligatur ea
pertinere ad antecedens ἐκμεμαθη-
κότα, quamquam mente erunt re-
petenda ad πεπυσμένον. — Ad ἐπι-
τελέειν conf. II, 63.

Quod denique ad Danaum et Lyn-
ceum attinet, Perseumque e Libya
Gorgonis caput allaturum, haec
quoque paucis monitum velim ad ra-
tiones sideraeas ac physicas esse re-
vocanda, ac de sole omnium, quae
ipsi obstant, victore, pravos humo-
res, aëremque nebulosum atque hie-
malem deprimente, quo cursum an-
num rite conficiat, intelligenda.
Plura discendi cupidi adeant Creuz.
Symbol. I. p. 794 seq. II. p. 682
seqq. IV. p. 47 seqq.

CAP. XCII.

οἱ δὲ δὴ ἐν τοῖσι ἔλεσι κατοικη-
μένοι] Aegyptus ut omniuo olim
tota inferior palus fuit (cf. II, 4),
ita, postquam fluvii limum agentis
beneficio aggestum fuit, totum Delta
paludibus abundabat, praesertim
Nilo singulis annis exundante. Qua-
re Nili paludes (τὰ τοῦ Νείλου ἔλη)
sive Aegypti paludes (τὰ Αἰγυπτια-
κά ἔλη) frequenter memorantur. Ve-
rum praeterea τὸ ἔλος Aegypti in-
ferioris pars hoc proprio designata
nomine, Bolbitino et Sebennyitico
ostiis inclusa; quae terra etiam h.
l. intelligenda. Sic Hemsterhus. ad
Aristoph. Plut. pag. 55 seq., ubi
vid. plura, et vid. infra II, 137.
140. 151. 152. Atque omnino hic
intelligendi erunt Aegyptii, qui ge-
neri bubulcorum pastorum adscripti
erant, inferiore loco illi quidem ha-

biti nec ipsi forsitan Aegyptiae
stirpis, sed Arabicae Libycaeve,
vitam ex parte nomadum ad instar
gerentes, indeque etiam exosi re-
liquis Aegyptiis agricolis, a quibus
hoc quoque loco accurate distin-
guendi sunt. Hi enim sunt οἱ κα-
τύπερθε τῶν ἐλέων οἰκόντες, iti-
demque οἱ περὶ τὴν σπειρομένην
Αἴγυπτον οἰκόνουσι (II, 77, ubi
conf. not.), qui ea, quae antea re-
censuerat instituta, leges, mores,
observant. Vid. Heeren. Ideen etc.
II, 2. pag. 150. — χρεῶνται ex li-
brorum consensu retinui; rec. edd.
χρεῶνται.

καὶ γυναικὶ μὴ ἕκαστος αὐτῶν
συνοικεῖ] αὐτῶν cum Gaisford.
scripsi pro vulg. αὐτέων. συνο-
κεῖν de matrimonio haud raro apud
Nostrum; conf. I, 37. 91. 93. 108.
196. 173 etc. Videtur autem ex
his colligi posse, Aegyptios plerum-
que unius feminae matrimonio usos
esse: quam monogamiae legem in-
stituisse fertur Vulcanus (Ἥφαι-
στος) apud Suidam s. v. Ἥφαιστος
coll. Cramer Anecd. Graec. (Pa-
riss.) II. p. 387. Neque vero poly-
gamiam prorsus interdictam fuisse,
colligas licet ex Diodor. Sicul. I,
80: γαμοῦσι δὲ παρ' Αἰγυπτίοις οἱ
μὲν ἑρεῖς μίαν, τῶν δ' ἄλλων, ὅσας
ἂν ἕκαστος προαιρῇται, eoque etiam
referas, quod in Genes. XII, 12 Sara
abducitur in domum s. gynaeceum
(nos: Harem) Pharaonis: quo de
loco vide sis Hengstenberg: Die
Bücher Moses etc. p. 210 seqq. coll.
Wilkinson. Manners etc. II. p. 62.
Graecos satis constat semper una
femina legitima fuisse contentos
eumque morem instituisse, ut fere-
bant, Cecropem ex Aegypto du-

περ Ἑλληνες. Ἀτὰρ πρὸς εὐτελείην τῶν σιτίων τάδε σφι ἄλλα ἐξεύρηται. ἐπεὶ ἂν πλήρης γένηται ὁ ποταμὸς, καὶ τὰ πεδία πελαγίσῃ, φύεται ἐν τῷ ὕδατι κρίνεα πολλὰ, τὰ Αἰγύπτιοι καλέουσι λωτόν· ταῦτα ἐπεὶ ἂν δρέψωσι, ἀναίνουσι πρὸς ἥλιον· καὶ ἔπειτα τὸ ἐκ τοῦ μέσου τοῦ λωτοῦ τῇ μήκωνι ἐὼν ἐμπερὲς πτίσαντες ποιεῦνται ἐξ αὐτοῦ ἄρτους ὁπιοῦς

cium: vid. Athen. XIII, 2. p. 555 D et Cramer. I. l. p. 300. Plura de Graecorum more dabit I. van Stegeren: De condit. civili feminn. Athen., p. 61 et praecipue Lasaulx: Zur Geschichte u. Philosophie der Ehe bei d. Griechen p. 15 seqq. (Studien d. classisch. Alterth. p. 384 seqq.).

πρὸς εὐτελείην τῶν σιτίων] i. e. ad victus facilitatem, ut scil. parvo sumtu ac facile sibi compararent res ad vitam necessarias. Reliqui cum recentt. edd. εὐτελείην, cum Schweigh. atque Gaisf. edidissent, probante Koen. ad Greg. Corinth. pag. 440 ad §. 41 de dial. Ion., εὐτελέην, suffragantibus quoque binis libris scriptis. Verum ego nullam causam mutationis perspexi, cum ab εὐτελής fiat εὐτελείη Ionum ex more, de quo vid. nott. ad I, 54 et II, 87. — Verba seqq. ἐπεὶ ἂν πλήρης γένηται ὁ ποταμὸς κ. τ. λ. citat Eustath. ad Odyss. IX. p. 1616, 46 s. p. 337. Verbum πελαγίζειν apte de Nilo adhibitum, qui terram adiacentem ita inundat, ut illa maris (πελάγος) speciem praebere videatur: cf. infra cap. 97 et de ipso verbo I, 184. Idem verbum de Nili inundatione adhibuit Strabo XVII. p. 788 coll. X. p. 458; de aliis fluvii Dio Cass. XLV, 17. LIII, 20.

τὰ Αἰγύπτιοι καλέουσι λωτόν] De alio loti genere vid. infra II, 96 et IV, 177; hic aquatilis intelligitur planta de Nymphaearum genere, lotus Aegyptia, de qua Athenaeus III init. et XV, 21. p. 677 ed. Cas. „Huius duas species hic memorat Herodotus: alteram, cuius fructum cum papavere confert, quae est Nymphaea lotus Linnaei, flore albo, radice esculenta; alteram flore rosaceo, cuius ovarium vel capsula seminalis, favo vesparum similis,

nucleos esculentos continet; quae est Nymphaea nelumbo Linn., cuius capsula seminalis apud auctores ab Athenaeo citatos cibarium nominatur; fructus, faba Aegyptia; radix sive bulbos utriusque speciei falso nomine colocasia: ipsius loti nomine flos maxime intelligitur. Posterioriorem speciem nostra aetate non amplius in Aegypto reperiri, sed in India etiamnum nasci, docuerunt diligentes naturae observatores.“ Haec Schweighaeuserus, laudans inter alia Raffeneau-Delille in Observations sur le Lotus d’Egypte, et Sylvest. de Sacy ad Abdallat. p. 94 seq. Quibus hoc equidem addo: priorem loti speciem hodieque copiosam nasci in regionibus Aegypti inferioris prope Damiette incolis quoque victum praebere; alteram non amplius nunc in ipsa Aegypti terra reperiri, sed in monumentis Aegyptiis, cryptis, aliis id genus frequenter depictam conspici, quin folia calycesque ut plurimum in columnis ornamentorum loco ubivis addi. Namque in Aegyptiorum religionibus loti plurimam rationem esse habitam, satis constat. Hinc recte Curtius Sprengel: Hist. rei herbar. I. p. 29 seq.: „est ea (lotus) Nelumbium speciosum Wild. s. Cyamus Smith., sacra Aegyptiis planta, quod elegantissima foliorum rotundorum forma, pulcherrimus flos et mysticus ortus quotidianus e Nili undis ad divinam naturam spectare videretur.“ Plura Creuzer. Symbol. II. p. 41 seqq. p. 228 seq., Heeren. Ideen etc. II, 2. p. 359 seqq., Bohlen: Das alte Ind. I. p. 193 seq. De Nymphaea loto cogitat vult Wilkinson. Manners etc. sec. ser. I, 62. 66. 410.

καὶ ἔπειτα τὸ ἐκ τοῦ μέσου τοῦ λωτοῦ — πτίσαντες] Affert Eustath.

πυρή. ἔστι δὲ καὶ ἡ ῥίζα τοῦ λατοῦ τούτου ἐδωδύμη καὶ ἐγγλύσσει ἐπεικίως, ἐὼν στρογγύλον, μέγαθος κατὰ μῆλον. Ἔστι δὲ καὶ ἄλλα κρίνεα ῥόδοισι ἐμφερέα, ἐν τῷ ποταμῷ γινόμενα καὶ ταῦτα· ἐξ ὧν ὁ καρπὸς ἐν ἄλλῃ κάλυκι παραφνομένη ἐκ τῆς ῥίζης γίνεται, κηρίῳ σφηκῶν ἰδέην ὁμοίωτατον. ἐν τούτῳ τρωκτῇ, ὅσον τε πυρὴν ἐλαίης, ἐγγίνεται συχνά. τρώγεται δὲ καὶ ἀπαλὰ ταῦτα καὶ αὔα. Τὴν δὲ βύβλον τὴν ἐπέτειον γινομένην ἐπεὶ ἀνασπᾶσσι ἐκ τῶν ἐλέων, τὰ

ad Homer. Ili. p. 481, 31. Intel-
ligit *grana*, quae granis papaveris
similia dicit, e loti capitibus ex-
emta, quae dein pinsunt et panes
inde coquunt. Nam *πίσσειν* est
pinere, tundere (zermalmen, zer-
stossen).

ἐγγλύσσει ἐπεικίως] Male haec
in quibusdam edd. seiuncta, cum
distinctio post *ἐπεικίως* reponenda
esset. *ἐγγλύσσειν* (*dulcem esse*) neu-
traliter hic accipiendum. — Sequen-
tia: *ἐὼν στρογγύλον* structura quo-
dammodo mutata et ad proxime
positum *μέγαθος* respiciente per-
tinent ad radicem, minime vero ad
loti fructum s. grana supra memo-
rata. Simillimo modo in seqq. dixit
ὁμοίωτατον neutro genere, cum
ad *καρπὸς* referatur, neque inde
mutandum in *ὁμοιώτατος*, ut pro-
posuit Benedict. in Actt. semin.
reg. Lips. II. p. 289.

μέγαθος κατὰ μῆλον] De κατὰ
praepositionis usu conf. I, 84. 121.
II, 10.

ἐξ ὧν ὁ καρπὸς ἐν ἄλλῃ κάλυκι
παραφνομένη ἐκ τῆς ῥίζης γίνεται]
i. e. ex quibus (liliis) qui enascitur
fructus, in alio caulī, qui iuxta al-
terum ad crescit, e radice prodit, ve-
sparium favo ad speciem simillimus.
κάλυξ hic non est Latinorum *calyx*
(i. e. involucrium, quod florem te-
git aut fructum includit, *Kelch*),
sed de altero caulī (nos: *Stengel*),
qui iuxta alterum e radice enasci-
tur, intelligendum. Hesychius *κά-
λυξ* inde explicat *βλάστημα*. Et
probant haec loti figurae et icones,
quas citat Larcherus ad h. l., cui
etiam suffragatur Heeren. l. l. pag.
358. 359.

κηρίῳ σφηκῶν ἰδέην ὁμοίωτα-

τον] Ad ἰδέην conf. II, 71, de vo-
cabulo *κηρίον* conf. Ianson. in
Jahrb. f. Philol. u. Paedag. Sup-
plem. VIII. p. 496 seq. Vespas
hic apes feras dici existimat Hee-
ren. l. l. Quos enim favi forulos
habent ad mel servandum, eosdem
in loto videre licet ad grana ser-
vanda, quae ipsa granis oleaginis
prorsus similia testatur idem Hee-
renius l. l. pag. 359. — *πυρὴν* in
seqq. est *granum, nucleus*, τρωκτῇ
intelliguntur *esculenta grana*. In
seqq. *ἀπαλὰ*, i. e. *tenera*, de fructu
recenti indeque *mollī*, cui opponun-
tur *αὔα*, *siccata* indeque *dura*.

τὴν δὲ βύβλον τὴν ἐπέτειον γι-
νομένην] ἐπέτειον, quod omnes li-
bri habent, retinui: cf. II, 25.
Reddit haec ita Schweighauserus:
„*byblum* (id est *papyrus*), quae quo-
tannis in paludibus nascitur.“ Lar-
cherus liberius haec ita expressit:
„*le byblus est une plante annuelle*.“
Quamquam haud diffiteor, verba
τὴν ἐπέτειον γινομένην mihi non
satis expedita videri; quae ipsum
Schweighauserum etiam nonnihil
offendisse videantur, qui hoc ita
dictum putat, quasi significare Nos-
ter voluerit, duas aut plures esse
papyri species, quarum una ἐπέ-
τειος sit, reliquae non item. In quo
me certe non assentientem habebit;
byblum malim intelligere quotannis
nascentem, ita ut bybli plures an-
nos natae usum ad victum scilicet
negare Noster voluerit. Sed ne
haec quidem prorsus sufficient; vi-
deant de his me peritiores, quorum
iudicium exspecto. Illud vero vix
monere attinet, Herodotum hic lo-
qui de ea planta, ex qua *papyrus*
conficitur; quod ipsum silentio prae-

μὲν ἄνω αὐτῆς ἀποτάμνοντες ἐς ἄλλο τι τράπουσι· τὸ δὲ κάτω λελειμμένον, ὅσον τε ἐπὶ πῆχυν, τρώγουσι καὶ πωλεύουσι. οἱ 145 δὲ ἄν καὶ κάρτα βούλωνται χρηστῇ τῇ βύβλῳ χρᾶσθαι, ἐν κλιβάνῳ διαφανεῖ πνίξαντες οὕτω τρώγουσι. Οἱ δὲ τινες αὐτῶν ζῶσι ἀπὸ τῶν ληθύνων μούνων, τοὺς ἐπεὰν λάβωσι καὶ ἐξέλῳσι τὴν κοιλίην, αὐαίνουσι πρὸς ἥλιον, καὶ ἔπειτα αὖτος ἐόντας σιτέονται.

93 Οἱ δὲ ληθύνες οἱ ἀγελατοὶ ἐν μὲν τοῖσι ποταμοῖσι οὐ μάλα γίνονται, τρεφόμενοι δὲ ἐν τῇσι λίμνῃσι τοιάδε ποιεῦσι. ἐπεὰν

terit, cum huius plantae ea tantum mentio fiat, quatenus sit esculenta victuique inserviat, vel potius (ut Egger. arbitratur: Essai sur l'histoire de la critique p. 490) quod hic plantae usus per Graeciam ita iam fuerit cognitus, ut eundem declarare necesse haud fuerit. Ad alia autem quoque eam adhiberi, ipse Noster indicat verbis: ἐς ἄλλο τι τράπουσι, quibus et papyrus et alia, quae Plinius memorat inde elaborata, vela (vid. II, 96), sandalia (II, 37), arma (VII, 26), vestimenta etc. significari vix dubium. De byblos loci primarii, cum Nostro conferendi, sunt Theophrasti Hist. Plant. IV, 9. p. 54 (IV, 8 ed. Schneid.) et Plinii Hist. Nat. XIII, 11, qui Theophrastum exscripsisse videtur: quibuscum conf. Wilkinson. Manners etc. III. p. 60 seqq. 146 seqq., qui monet, de variis bybli s. *cyperi papyri* generibus hic esse cogitandum.

χρηστῇ τῇ βύβλῳ χρᾶσθαι] *Delicatam admodum byblum* interpretatur Schweighauserus. Intelligo equidem byblum ad victum valde commodam utilemque, quam eandem si delicatorem inde intelligere velis, nihil intercedo.

ἐν κλιβάνῳ διαφανεῖ πνίξαντες] *κλιβανός* Noster dixit pro *κρίβανος*, teste Eustath. ad Homer. Ili. p. 975, 52 s. 963, 32. Add. Bredov. p. 90. *κλιβανός* non quivis est furnus maior, sed minor atque portatilis adeoque *testum, lebes, olla, satago* aut simile quoddam *vas coquinarium*. Hinc *lebetem* significare monet Hesychius, nec alio sensu

accipiendum in Athenaei loco III. p. 101 A, notante Schweighausero in Lex. Herod. s. v. *πνίγειν*. — *διαφανῇ* dicit furnum, i. e. *ardentem, ignitum*, ut recte monet Wesselingius; conf. IV, 73. 75. — *πνίξαντες* recte ab Hesychio exponi *ὀπτήσαντες*, idem monet Wesselingius; pluribus de eo exposuit Schweighauser. l. l., quibus demonstrat in re culinaria huius verbi usum. Neque enim esse *torrere*, sed *suffocare*, quando scilicet, ut ait Casaubonus ad Athen. II, 72. p. 65 ed. Schweigh.: „in proprio succo aliquid coquitur intra ollam aut patinam conclusum ita, ut nullus exhalationibus pateat meatus; quod genus paraturae nostri etiam coqui *suffocationem* vocant.“

ζῶσι ἀπὸ τῶν ληθύνων μούνων] Reliqui ζῶσι, quod omnes retinent libri, a Bekkero aliisque mutatum in *ζῶουσι*, quam formam ubivis reponi vult Bredov. p. 170. Nec magis cum edd. recentt. scripsi *ἐπει-τεν* pro *ἐπειτα*, quod omnes habent libri scripti. Eodem modo ἀπὸ IV, 22. 46. 103. — De gente *Babylonica*, quae itidem solis piscibus nutritur, conf. I, 200. Ipsos pisces exenteratos a piscatoribus praesentat imago, quam exhibuit Wilkinson. Manners. etc. III. p. 56. Add. Rosellini Monum. civil. I. p. 232 seqq. et quod de piscibus per Aegyptum frequentibus eorumque captu diximus ad II, 15. 77.

CAP. XCIII.

ἐν μὲν τοῖσι ποταμοῖσι οὐ μάλα γίνονται] ποταμούς s. h. l. monet

σφεις ἐσίη οἷστρος κυῖσκεσθαι, ἀγεληδὸν ἐκπλώουσι ἐς τὴν θάλασσαν. ἡγέονται δὲ οἱ ἔρσενες, ἀπορφαίνοντες τοῦ θοροῦ· αἱ δὲ ἐπόμεναι ἀνακάπτουσι, καὶ ἐξ αὐτοῦ κυῖσκονται. ἐπεὶ δὲ πλήρεις γίνονται ἐν τῇ θαλάσῃ, ἀναπλώουσι ὀπίσω ἐς ἡδεα τὰ ἐσωτῶν ἕκαστοι. ἡγέονται μέντοι γε οὐκέτι οἱ αὐτοί, ἀλλὰ τῶν θηλέων γίνεται ἡ ἡγεμονίη. ἡγεύμεναι δὲ ἀγεληδὸν ποιεῦσι, οἷον περ ἐποίευν οἱ ἔρσενες· τῶν γὰρ ῥῶν ἀπορφαίνουσι κατ' ὀλίγους τῶν κέγγρων, οἱ δὲ ἔρσενες καταπίνουσι

Reiskius esse canales e Nilo ductos, i. e. ποταμούς ὀρυζήντας sive διώρυγας: quo eodem sensu haec vox cap. 94 occurrit et in Inscrip. Rosett. lin. 25 (ὀρυζώσας τὰ στόματα τῶν ποταμῶν), ubi conf. Letronn. et Peyron. Pap. Gr. I. p. 90. Pisces, qui οἱ ἀγελαιοὶ vocantur, sunt *gregarii*, qui coniuncto quasi grege multi una comparent in aquis natantes, quo tempore ova gignuntur. Sic omnino animalia apud Aristotelem Hist. Animall. init. vel μοναδικὰ vel ἀγελαια, itemque Polit. I, 3, 3 *σποραδικὰ* vel ἀγελαια et apud Platonem Politic. p. 266 A. Conf. Wytenbach. ad Plutarch. Morall. I. p. 643 seq. Hoc vero loco Herodoteo si quae- ras, quodnam talium piscium genus Noster designare voluerit, Rosellini (Monum. civ. I. p. 221 seq.) de eo piscium genere cogitat, quibus adhuc nomen *Str* apud Arabes: de quo consuli vult Sylvestr. de Sacy ad Abdallatif Relat. de l'Egypt. I, 4. not. 141. Wilkinson. (Manners etc. III. p. 63) de eo genere piscium cogitari vult, cui nomen *silurus shall*. Equidem nil discernam. Varios per Aegyptum obvios pisces recenset Wilkinson. Manners etc. III. p. 58. sec. ser. II. p. 125. De aliis piscibus aequae in mare nantibus et redeuntibus Wesseling. excitavit Athen. VII. p. 301 F ex Aristotelis Hist. Anim. VIII, 13.

ἀπορφαίνοντες τοῦ θοροῦ] i. e. *spargentes aliquid* (partem) *seminis genitalis*.

ἀνακάπτουσι] ἀνακάπτειν et κάπτειν (quod καταπίνειν explicat Hesychius) est *deglutire, devorare,*

s., ut Hemsterhusius ad Aristophan. Plut. pag. 314 interpretatur: *repetitis identidem interpellatisque morsibus appetere et vellicatim carpta demittere*. Glossa Herodotea *κάπτοντες* reddit *ἀποδεχόμενοι*. Tu vid. praeter Valcken. ad h. l. interpret. ad Gregor. Corinth. de dial. pag. 520. Ad rem compara Aristotelis locum in Hist. Animal. V, 5. p. 836 A. B (V, 4. p. 185 ed. Schneid.). — In seqq. ad ἡδεα conf. I, 15; ad θηλέων II, 66.

τῶν γὰρ ῥῶν ἀπορφαίνουσι κατ' ὀλίγους τῶν κέγγρων] Correxerit Coraës (in Larcheri not.) κατὰ λόγον e verbis κατ' ὀλίγους indeque sic vertit: „*qui sont de la grosseur des grains de millet*,” quemadmodum III, 100: ὅσον κέγγρος τὸ μέγαθος. Probavit Creuzerus in Fragm. histor. pag. 63 et Ideler. ad Aristotelis Meteorol. Vol. II. p. 584; improbavit Schweighauserus, cui οἱ κέγγροι generali quadam vocabuli notione *grana* dici videntur et τῶν ῥῶν οἱ κέγγροι (*ovorum grana*), ipsa *singula ova* vel *ovula*; naturalem enim verborum structuram hunc in modum esse concipiendam: ἀπορφαίνουσι τῶν ῥῶν κατ' ὀλίγους. Quae si recte percepi, genitivus τῶν ῥῶν pertinet ad τῶν κέγγρων, qui genitivus ipse pendet a locutione sensus distributivi: κατ' ὀλίγους, i. e. *κέγγρους*; nos: *jedesmal nur wenige*, ut VIII, 113 (ubi vid. nott.). IX, 102. De qua ipsa monens (ut ad h. l. adscripsit Cr.) Schaeferus ad Dionys. Halicarn. de compos. verbor. pag. 44 nostrum locum sic interpretatur: „*nam ex ovis excernunt cenchros* (quos dici-mus), *neque hos confertos* (οὐκ ἀθρό-

ἐπόμενοι. εἰσὶ δὲ οἱ κέγγροι οὗτοι ἰχθύες. ἐκ δὲ τῶν περιγινόμενων καὶ μὴ καταπινομένων κέγγρων οἱ τρεφόμενοι ἰχθύες γίνονται. οἱ δ' ἂν αὐτῶν ἁλῶσι ἐκπλώνοντες ἐς θάλασσαν, φαίνονται τετριμμένοι τὰ ἐπ' ἀριστερὰ τῶν κεφαλῶν· οἱ δ' ἂν ὀπίσω ἀναπλώνοντες, τὰ ἐπὶ δεξιὰ τετρίφονται. πάσχουσι δὲ ταῦτα διὰ τὸδε. ἐχόμενοι τῆς γῆς ἐπ' ἀριστερὰ καταπλώνουσι ἐς θάλασσαν· καὶ ἀναπλώνοντες ὀπίσω τῆς αὐτῆς ἀντέχονται, ἐγγριμπτόμενοι καὶ ψαύοντες ὥς μάλιστα, ἵνα δὴ μὴ ἀμάρτοιεν τῆς ὁδοῦ διὰ τὸν ῥόον. Ἐπεὶ δὲ πληθύνεσθαι ἄρχεται ὁ Νεῖλος, τὰ τε κοῖλα τῆς γῆς καὶ τὰ τέλματα τὰ παρὰ τὸν ποταμὸν πρῶτα ἄρχεται πίμπλασθαι, διηθέοντος τοῦ ὕδατος ἐκ τοῦ ποταμοῦ· καὶ αὐτίκα τε πλέα γίνεται ταῦτα, καὶ παραχρῆμα ἰχθύων σμικρῶν πίμπλαται πάντα. κόθεν δὲ οἰκὸς αὐτοὺς γίνεσθαι, ἐγὼ μοι δοκέω κατανοεῖν τοῦτο. τοῦ προτέρου ἔτεος ἔπειν ἀπολίπη ὁ Νεῖλος, οἱ ἰχθύες ἐντεκόντες ὥς ἐς τὴν ἰλὺν ἅμα τῷ ἐσχάτῳ ὕδατι ἀπαλλάσσονται· ἔπειν δὲ περιελ-

ous), sed paucos singulis vicibus. Atque κέγγροι hic latiori significatione erunt grana s. ova, granorum formam et magnitudinem quae praebeant.

ἐχόμενοι τῆς γῆς] i. e. presse legentes terram, radentes terram. De verbo ἔχεσθαι, adiuncto genitivo, cf. I, 134 ibiq. not. II, 77. ἐπ' ἀριστερὰ (i. e. a parte sinistra) conf. I, 51. Hinc etiam paulo ante cum recentt. edd. scripsi τὰ ἐπ' ἀριστερὰ et τὰ ἐπὶ δεξιὰ, quae Gaisford. coniunctim dederat ἐπαριστερὰ et ἐπιδεξιὰ. Tu conf. IV, 157 fin. et Lobeck. ad Phrynich. p. 259.

τῆς αὐτῆς ἀντέχονται] scil. γῆς, i. e. ad eandem terram s. ripam sese applicant. Quod sequitur ἐγγριμπτόμενοι, tu vid. ad II, 60 not.

ἵνα δὴ μὴ ἀμάρτοιεν] δὴ cum Gaisf. recepit, hunc loco valde aptum, licet nonnullis a libris absit. — Mox ad τὰ τέλματα conf. Xenophon. Oecon. XX, 11 (τὰ δὲ κοῖλα πάντα τέλματα γίνονται) itemque Strab. XVII. p. 830 (καὶ τὰς λίμνας τεμάτων πίμπλασθαι) coll. p. 793 (ubi τεματωδες et τεματοῦσθαι), neque aliter in Platon. Phaed. p. 109 B. τὰ τέλματα de paludibus stagnisque dicuntur, ubi de

agris minus recte olim cogitaverat Fischer. Noster ipse eandem vocem de caemento adhibuit I, 179. — In seqq. scripsi πίμπλασθαι et πίμπλαται pro πίπλασθαι et πίπλαται; tu vid. Bredov. p. 47.

διηθέοντος τοῦ ὕδατος] διηθεῖν h. l. de aqua fluviali, quae quasi per colum penetrat et lacunas cavitatesque implet. Propria percolandi notione invenitur supra II, 86.

κόθεν δὲ οἰκὸς] οἰκὸς e Florentino alioque cod. revocandum censui cum recentt. edd. Vid. ad II, 22. Ex quo eodem Florentino recepi κατανοεῖν cum recentt. edd. pro κατανοεῖν; vid. Bredov. p. 372.

οἱ ἰχθύες ἐντεκόντες ὥς ἐς τὴν ἰλὺν] Vulgo τεκόντες, aut ἐκτεκόντες, licet plurimi libri ἐντεκόντες, quod recipere haud dubitavi, praesentibus Schweigh. et Gaisford. Ille sic interpretatur: „piscis, postquam ova in limo deposuerunt.“ Quod antecedit: ἔπειν ἀπολίπη ὁ Νεῖλος, de Nili aqua recedente, ut mox ἐπέρχεσθαι de accedente et crescente accipiendum; ubi ad ἀπολίπη supplere licet τὰ κοῖλα s. τὴν γῆν (quam scil. terram crescens inundaverat); cf. II, 14. 22; quos locos una cum aliis aliorum scriptorum

146 θόντος τοῦ χρόνου πάλιν ἐπέλθῃ τὸ ὕδωρ, ἐκ τῶν φῶν τούτων παραντίκα γίνονται οἱ ἰχθύες. καὶ περὶ μὲν τοὺς ἰχθύς οὕτω ἔχει.

Ἀλείφατι δὲ χρῶνται Αἰγυπτίων οἱ περὶ τὰ ἔλαια οἰκέον-94
τες ἀπὸ τῶν σιλλικυπρίων τοῦ καρποῦ, τὸ καλεῦσι μὲν Αἰγύπτιοι κίκι, ποιεῦσι δὲ ὧδε. παρὰ τὰ χεῖλαια τῶν τε ποταμῶν καὶ τῶν λιμνέων σπείρουσι τὰ σιλλικύπρια ταῦτα, τὰ ἐν Ἑλληνσι αὐτόματα ἄγρια φύεται. ταῦτα ἐν τῇ Αἰγύπτῳ σπειρόμενα καρ-

laudavit Werfer. in Actt. phill. Monn. I. p. 87.

CAP. XCIV.

οἱ περὶ τὰ ἔλαια οἰκόντες] Conf. supra ad II, 92 nott. Aegyptum olearum feracem non esse satis constat. Quapropter postera aetate multum olei e Graecia aliisque regionibus advectum esse novimus. χρῶνται reliqui ob codd. consensum; recentt. edd. χρῶνται.

ἀπὸ τῶν σιλλικυπρίων τοῦ καρποῦ, τὸ καλεῦσι μὲν Αἰγύπτιοι κίκι] Similia leguntur apud Strabon. XVII. p. 824 s. 1179 (ubi recentiss. editor exhibet κίκι), Diodor. Sicul. I. cap. 34, Hesychium s. v. κίκι, alios, quos affert Iablonsk. vocc. Aegyptt. p. 110 seq. et pag. CCXXV ed. Stephan. Thes. L. Gr. Londinens. T. I. Adde, quae de hac voce e Graecis scriptoribus collectae exhibentur in eiusdem Stephani Thes. L. Gr. T. IV. p. 1550 edit. Paris. Ac praeter Galenum De composit. medicamm. V. p. 870 (T. XI ed. Kuehn) inprimis consulendus Plinii locus hanc in rem, Hist. Nat. XV, 7, unde potiora huc transscribam: „Proximum (oleum scil.) fit et e cici arbore in Aegypto copiosa: alii crotonem, alii trixin, alii sesamum appellant. — Nostri eam ricinum vocant a similitudine seminis. Coquitur id in aqua, inatansque oleum tollitur, At in Aegypto, ubi abundat, sine igne et aqua sale aspersum exprimitur, cibis foedum, lucernis utile.“ Atque apud Hebraeos quoque scriptores hoc oleum commemorari monet Iablonsk. l. l. Haec habeo quae in

medium proferam; quae enim Salmasius ad Solin. pag. 704 disserit, vix talia sunt, unde, quid ille voluerit, certo colligas. Conf. Wilkinson. Manners etc. III. p. 379 coll. sec. ser. I. p. 57., qui observat plantam hanc, unde olei hoc genus ab antiquis Aegyptiis parabatur, adhuc crescere per superiorem et inferiorem Aegyptum, neque vero oleum inde parari, quod aliae plantae, quae melius olei genus praebeant, nunc frequentius colantur.

τὰ ἐν Ἑλληνσι αὐτόματα ἄγρια φύεται] Voculam ἄγρια pro interpretamento Valckenarius habuit, quod quis ad αὐτόματα adscripserit. Conf. III, 100. VIII, 138. 37. II, 14 coll. IV, 74. Nec tamen editorum quisquam suffragatus est. Namque sententia Nostri haec est: ea, quae in Aegypto seruntur indeque humana opera coluntur, per Graeciam sponte fera sine ulla hominum cura crescere; nos: *von selbst, wildwachsend*. Philostrat. Vit. Apoll. I, 21, quem Valckenar. attulit, habet: τὰ ἄγρια καὶ αὐτόματα λάχανα; sed huius loci rationem prorsus aliam esse existimo. Pro Ἑλληνσι unus liber ἔλεσι; quam lectionem haud spernendam olim indicabat Wesselingius, illud opinor praetermittens, opponi hic sibi Graeca et Aegyptia, ut sequentia: ταῦτα ἐν τῇ Αἰγύπτῳ σπειρόμενα satis produnt. Et obloqueretur sane sibi ipse Herodotus, cum, quae Aegyptii, qui περὶ τὰ ἔλαια habitant, iuxta fluviorum ripas et stagna sererent, ea ἐν ἔλεσι sponte nasci diceret. Respicit enim ipsam inferiorem Aegyptum, et eas quidem

πὸν φέρει πολλὸν μὲν, θυσώδεα δέ. τοῦτον ἐπεὰν συλλέξωνται, οἱ μὲν κόψαντες ἀπιποῦσι, οἱ δὲ καὶ φρύξαντες ἀπέψουσι, καὶ τὸ ἀπορρέον ἀπ' αὐτοῦ συγκομίζονται. ἔστι δὲ πλον καὶ οὐδὲν ἔσσον τοῦ ἐλαίου τῷ λύχνῳ προσηγνῆς, ὁδμὴν δὲ βαρέαν 95 παρέχεται. Πρὸς δὲ τοὺς κώνωπας, ἀφθόνους ἐόντας, τάδε σφί ἐστι μεμηχανημένα. τοὺς μὲν τὰ ἄνω τῶν ἐλέων οἰκέον-
τας οἱ πύργοι ὠφελέουσι, ἐς οὓς ἀναβαίνοντες κοιμούνται· οἱ γὰρ κώνωπες ὑπὸ τῶν ἀνέμων οὐκ οἰοί τε εἰσι ὑποῦ πέτεσθαι. τοῖσι δὲ περὶ τὰ ἔλα οἰκέουσι τάδε ἀντὶ τῶν πύργων ἄλλα με-
μηχάνηται. πᾶς ἀνὴρ αὐτῶν ἀμφίβληστρον ἔκπηται, τῷ τῆς μὲν ἡμέρης λήθους ἀργεῦει, τὴν δὲ νύκτα τάδε αὐτῷ χρᾶται· ἐν

partes, quae stagnis ac paludibus abundabant, nec alios hic intelligit ποταμούς nisi Nili fluvios canalesque inde deductos, ut II, 93 init.

οἱ μὲν κόψαντες ἀπιποῦσι x. τ. λ.] Haec Salmasius in Solin. p. 686 recte sic reddidit: „alii contusum exprimunt, alii frictum excoquant.“ Nam ἀπιποῦν est exprimere (granea scil., ut prodeat oleum), ἐκπιέξιν, ut vetus scholiasta quidam explicat. Wesseling. ad h. l. attulit ἐξίπουν idem significans verbum apud Dioscorid. V, 85. 89. De simplici verbo ἰπῶν (premo) vid. Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Prometh. 873.

συγκομίζονται] i. e. colligunt sibi in usum futurum illud reponentes. Ubi nota medii verbi usum ac vim. — προσηγνῆς est commodum, idoneum. — ἔσσον cum rec. edd. dedi pro ἥσσον; cf. II, 6 ibique nott.

CAP. XCV.

Πρὸς δὲ τοὺς κώνωπας ἀφθό-
νους ἐόντας x. τ. λ.] De culicibus per Aegyptum adhuc molestissimis recentiorum peregrinatorum testimonia affert Hengstenberg: Die Bücher Mosis etc. p. 113, inde quoque colligens, in tertia illa calamitate Aegyptiis immissa (Exod. VIII, 16 seqq.) huiusmodi culices esse intelligendos. Quos vero Noster addit τοὺς πύργους, ad quos pernoctatum adscendant Aegyptii, ut a culicibus securitatem sibi parent

dormientes, ad supremas aedificiorum partes in hunc usum turris in formam exstructas pertinere observat Wilkinson. Manners etc. II. p. 120: etenim adhuc Aegypti incolae in huiusmodi tectis per noctem sub coelo dormire: quod idem in aliis quoque meridionalis terrae tractibus et factum esse et adhuc fieri alii observarunt, cum quo altius dormiant homines, eo frigidior aëre utantur.

πᾶς ἀνὴρ αὐτῶν ἀμφίβληστρον ἔκπηται] Ad ἀμφίβληστρον conf. nott. ad I, 141. Talia retia nec Graecis incognita nec Latinis, qui conopea (κωνωπεῖα) dicunt; conf. Brunck. Analect. t. III. p. 92 et Iuvenal. Sat. VI, 80 ibique schol. atque interpretes. Sed quod magis huc facit, illud est monente Cr. ad h. l., hodieque haec eadem fieri ab Aegyptiis, quae h. l. olim factitata esse legimus. Testatur Iomardus in Descript. de l'Egypt. II. p. 386. Et simile quiddam ex Maillet. Descript. de l'Egypt. t. II. p. 134 protulerat Larcherus.

τὴν δὲ νύκτα τάδε αὐτῷ χρᾶται] τὴν νύκτα dixit Noster: per noctem (totam); sed idem scripsit τῆς ἡμέρης, diu. nos: am Tage, quod male vulgo reddunt per diem; conf. Kuehner Gr. Gr. §. 569. not. 2. Recepimus cum Gaisf. τάδε e Schellershemiano libro, probante Schweighausero. Inde quoque maius distinctionis signum posuimus post χρᾶται, sublato illo, quod post κοι-

τῇ ἀναπαύεται κοίτῃ, περὶ ταύτην ἴστησι τὸ ἀμφίβληστρον, καὶ ἔπειτα ἐνδὺς ὑπ' αὐτῷ καθεύδει. οἱ δὲ κώνωπες, ἣν μὲν ἐν ἱματίῳ ἐνελιξάμενος εὖδῃ ἢ σινδόνι, διὰ τούτων δάκνουσι, διὰ δὲ τοῦ δικτύου οὐδὲ πειρᾶνται ἀρχῇν.

Τὰ δὲ δὴ πλοῖα σφι, τοιοῖ φορηγέουσι, ἐστὶ ἐκ τῆς ἀκάν- 96
θης ποιούμενα· τῆς ἡ μορφῇ μὲν ἐστὶ ὁμοιοτάτῃ τῷ Κυρη-
ναίῳ λωτῷ, τὸ δὲ δάκνον κόμμι ἐστὶ. ἐκ ταύτης ὧν τῆς

τη erat, vel potius in minus mutato, quo sequentia secum iuncta intelligerentur. Ad τὰδε conf. II, 106 coll. I, 68. 210, ne plura. κοίτῃ hic est lectus, cubile; conf. I, 9 ibiq. not. — Ad σινδόνι conf. II, 86 ibiq. not. et ad ἀρχῇν (omnino, prorsus) I, 9 ibique nott. 193. Intactum reliqui ἔπειτα a recentt. edd. mutatum in ἔπειτα, nec magis rescripsi κατεύδει, ut Bredov. iubet p. 93, et ἐνελιξάμενος, quod item p. 149 reponi vult, cum in talibus vix sibi constans reperiat Herodotus, neque inde a librorum auctoritate recedendum sit. Dietschius Bredovium in his secutus est.

ἐν τῇ — περὶ ταύτῃ] Similia quaedam affert Struve Quaest. de dial. Herod. I. p. 39: VI, 97 coll. V, 16. 49. Idem Struve p. 41 initio huius capitis pro ἐς οὗς ἀναβαίνοντες ex constanti scriptoris usu (conf. II, 33. III, 20. IV, 71. 196. VI, 10. 49. IX, 27 etc.) repositum vult: ἐς τοὺς ἀναβ., ut olim dederat Borheck. et nunc recentt. edd. receperunt. Sed nullus suffragatur liber scriptus.

CAP. XCVI.

ἐστὶ ἐκ τῆς ἀκάνθης ποιούμενα] De *acantho* Servius ad Virgil. Georg. II, 119: „acanthos arbor est in Aegypto, semper frondens ut oliva et laurus: et acanthos dicta, quia spinis plena est.“ Plura Theophrast. Hist. Plant. IV, 2. §. 8 ibique Schneider p. 291 et Plin. H. N. XIII, 9. sect. 19, ubi inter alia haec, quae satis explicant, cur Aegyptii huius arboris ligno fuerint usi ad naves fabricandas: „Spina nigra — incorrupta etiam in aquis

durat, ob id utilissima navium costis.“ Nunc plurimi spinam Aegyptiam seu acaciam, cuius hic mentio fit, existimant *mimosam Niloticam* Linn., quae prope Memphidem et Abydum adhuc crescere dicitur; sed longe frequentius supra catarractas reperitur teste Wilkinson. Manners etc. I. p. 79. 80. II. p. 262. III. p. 162. 168. sec. ser. II. p. 262. Nunc vocant *Soni*. Add. Rosellini Monument. civil. III. p. 125 coll. II. p. 33. 40, qui ex eadem acacia arcam Veteris Testamenti sacram (Exod. XXV, 10 seqq.) fuisse paratam contendit, quam ex acaciae Arabicae ligno confectam docet C. Baehr. Symbol. d. mos. Cultus I. p. 262. De usu et significatione vocum ἀκανθος, ἀκανθα, ἀκάνθιον apud veteres discebat Yates in Classical Museum III. p. 1 seqq.; nostro loco *mimosam* et ipse intelligi vult p. 19 seq.

τῷ Κυρηναίῳ λωτῷ] Intelligenda est Cyrenaica et Libyca arbor lotus, *Rhamnus lotus* Linn. (unde lotophagi nomen habent), cuius de fructu agit IV, 177, ubi vid. plura. Quam cave confundas cum loto, cuius II, 92 mentionem fecerat Herodotus.

τὸ δὲ δάκνον κόμμι ἐστὶ] Conf. II, 86. Hic laudare sufficiat Strabonem XVII. p. 809 et Theophrast. l. 1. lacrimas spinas Aegyptiae κόμμι s. gummi dici confirmantes. Est vero, iudice Iablonskio vocc. Aegyptt. pag. 114, vocabulum hoc Aegyptium, quo designatur liquor lacrimae ad instar ex arbore destillans, qui deinde concrevit et durescit. Unde *gummi* dici vult non modo humorem ex spina Aegyptia guttatim defluentem, sed etiam ex

ἀκάνθης κοψάμενοι ξύλα ὅσον τε διπήχεα, πλινθηδὸν συντιθεῖσι, ναυπηγέμενοι τρόπον τοιόνδε. περὶ γόμφους πυκνοὺς καὶ μακροὺς περιείρουσι τὰ διπήχεα ξύλα· ἐπεὰν δὲ τῷ τρόπῳ τούτῳ ναυπηγήσωνται, ξυγὰ ἐπιπολῆς τείνουσι αὐτῶν· νομεῦσι δὲ οὐδὲν χρέωνται, ἔσωθεν δὲ τὰς ἀρμονίας ἐν ὧν ἐπάκτωσαν τῇ βύβλῳ· πηδάλιον δὲ ἐν ποιεῦνται, καὶ τοῦτο 147

aliis arboribus. Haec Iablonskius, aliis quoque ac Plinii potissimum testimoniis adhibitis; ipsam enim vocem Aegyptio sermone indicare *consolidationem humidi vel guttam vel lacrimam concretam*. Aegyptiam vocis originem statuit quoque Rossi Etymol. Aeg. p. 91 seq.

περὶ γόμφους πυκνοὺς καὶ μακροὺς περιείρουσι τὰ διπήχεα ξύλα] γόμφοι hic videntur esse clavi, ii-que valde longi ac lignei, quibus plura ligna (bicubitalia qualia dicuntur h. l.) connectebantur, quemadmodum in ratibus fit. Neque enim omnino naves hic intelligi posse credam, sed ratium genus, quibus in Nilo fuerint usi; id quod etiam arguit costae, quae deerant. Conf. Wesselingum ad h. l. et Schneider. in Lex. Gr. Locum ipsum inde sic reddit Schweigh. in Lexic. Herod. s. v. *περιείρειν*: „circum clavos ligneos frequentes et praelongos inserunt et innectunt bicubitalia ligna.“ Nec aliter fere Wilkinson. Manners etc. III. p. 188, ubi hunc totum locum Anglice reddidit atque Rosellini Monum. civil. III. p. 125 seq. (qui totum Nostri locum Italice redditum exhibet): „questi pezzi di due cubiti intorno a spessi e lunghi caricchi connettono.“ Caeterum dubitat Wilkinson. l. l., hae rates, quales hoc loco ab historiae patre describuntur, num satis idoneae fuerint ad graviora onera ferenda: ad haec alia navigia ligneis tignis confecta videri adhibita, qualia in picturis superioris et inferioris Aegypti conspiciantur. Ex his picturis et ipse Wilkinson. dedit descriptas navium imagines l. l. p. 195. 196. 203. 204. 208. 210. II. p. 440. Alia vid. apud Rosellinium allata. Tigna bicubitalia (*διπήχεα ξύλα*) neque longiora eam ob cau-

sam adhibita fuisse putat Wagner (Neuer Teutscher Merkur. 1802. II. p. 296), quod Aegyptii ignoraverint ignis ope tigna eum in modum flectere, qui navis alveo aptus erat.

ἐπεὰν δὲ τῷ τρόπῳ τούτῳ] τῷ cum recentt. recepi. Vulgo in edd. abest. — *ξυγὰ* sunt *transtra*, ut satis constat. Ad *νομεῦσι* conf. I, 194.

τὰς ἀρμονίας ἐν ὧν ἐπάκτωσαν τῇ βύβλῳ] Vulgo: *obturant commissuras papyro*, nec aliter Schneidero placuit in Lex. Gr. s. v. *πακτώω*: *sic verstopfen die Fugen durch Pappier*. Conf. tamen eundem ad voc. *ἐπηγεγίδες*, et Homer. Odys. V, 254, ubi Nitzsch. vocem *ἀρμονίαι* recte intelligit: *die Fugen des in einander gepassten Holzes*, alia quoque afferens. Neque aliter etiam intellexit Rosellini l. l. sic reddens: „le commessure internamente inzeppano di biblo“, additque vilis bybli s. papyri genus hic esse cogitandum, ex quo eodem vela, arma, vestes, alia comparata fuerint. *ἐμπακτοῦν* inferciendi et obturandi notione obvium quoque apud Aristophan. Vesp. 128, ubi *καπακτοῦ* explicant Scholia: *ἐφράξαμεν, ἐπληρώσαμεν*. Conf. etiam Lobeck. ad Sophocl. Aiac. 579. p. 287. Wilkinson. l. l. III. pag. 188 minus accurate reddidit: „the whole is bound within bybands of papyrus“, Larcherum forsitan secutus, qui haec ita expressit: *ils affermissent en dedans cet assemblage avec des liens de byblus*, cum verbo *ἐμπακτοῦν* non inferciendi sit notio, sed *confirmandi, compingendi*; prouti Eustathius nostrum locum citans ad Odys. l. l. interpretatur *κατασφαλίζονται*. Addit Larcherus, etiamnum Arabes simili navigiorum parvorum genere uti, quod *trankis*

διὰ τῆς τροπίος διαβύνεται· ἰσῶ δὲ ἀκανθίνῳ χρέωνται, ἰσιόισι δὲ βυβλίνοισι. ταῦτα τὰ πλοῖα ἀνὰ μὲν τὸν ποταμὸν οὐ δύναται πλέειν, ἣν μὴ λαμπρὸς ἄνεμος ἐπέξη, ἐκ γῆς δὲ παρέλκεται. κατὰ ῥόον δὲ κομίζεται ὧδε· ἔστι ἐκ μυρίκης πεποιημένη θύρη, κατεφθαμμένη ῥίπει καλάμων, καὶ λίθος

appellent. Cr. ad rem confert Galeum ad Iablonsk. de mysterr. p. 285 et Wyttenbach. ad Plut. de Is. et Osirid. pag. 194 seq. — De aoristi usu in *ἐνεπαύσσαν* confer I, 194. II, 87.

διὰ τῆς τροπίος διαβύνεται] i. e. per carinam (Schiffsboden) illud transfigunt. Conf. IV, 71. In iis navigiis, quae delineata exhibet l. l. Wilkinson, haud invenimus tale gubernaculum per carinam transfixum, quamquam in quibusdam navibus, quas cryptae Thebanae exhibent, id invenire idem Wilkinson. (Topography of Theb. p. 145) monuit. Quietiam (Manners etc. III. p. 208) malo ex acacia facto Aegyptios homines uti potuisse negat, cum huius arboris neque longitudo neque robur conveniat. — *χρέωνται* et *πλέειν* ob librorum consensum retinui; recentt. edd. *χρέονται* et *πλώειν*. Nec magis rescripsi *διαβύνεται*, ut Cobet. Varr. Lectt. pag. 120 reponi iubet pro vulg. *διαβύνεται*, cum veteribus in usu fuerit *βυνῶ*, quod ab Herodoto alienum esse monstravit Bredov. p. 362 seq.

ταῦτα τὰ πλοῖα ἀνὰ μὲν τὸν ποταμὸν οὐ δύναται πλέειν] De praepositionis ἀνὰ significatione in his conf. I, 194. II, 4. III, 13 ibiq. Valcken. Respondet κατὰ ῥόον; ut locis laud. δύναται e Sancrofti libro aliisque repositi cum Bredov. p. 334 vel propter sequens *παρέλκεται*. Reliqui libri *δύναται*, quod tueretur Wesselingius, quem conf. ad Diodor. Sic. V, 8.

ἣν μὴ λαμπρὸς ἄνεμος ἐπέξη] λαμπρὸς in navigatione dici devento forti, valido, sed ferente eodem et secundo, dudum monuit Dorvill. ad Chariton. p. 268. Add. Blomfield. Glossar. in Aeschyli Agamemn. 1151 et conf. Rosellini. l. l. p. 127 not. — *ἐπέξη* absolute accipiendum

cum Schweigh. in Lex. Herod. s. v.: „nisi secundus idemque validus ventus obtineat.“ Minus bene Schneiderus in Lex. Gr.: „wenn nicht ein starker Wind darauf stösst.“ Quod foret: *ingruat, propellat*; quae significatio aliena est a verbo *ἐπέξη*.

ἔστι ἐκ μυρίκης πεποιημένη θύρη, κατεφθαμμένη ῥίπει καλάμων] ἡ μυρίκη est tamarix Gallica s. Africana varios ad usus adhibita atque Osiridi consecrata: conf. Wilkinson. Manners etc. III. p. 165 et sec. ser. II. pag. 262 seq. *θύρη* hic tabula est ianuae formam ac figuram praebens, ex tamaricis fruticibus confecta et vimine arundineo s. ligamine ex arundinibus consuta. Hinc *cratem* vulgo reddunt. Cf. etiam Herod. VIII, 51. Quod Herodoto est *ῥίπος*, aliis est *ῥίψ* s. *ῥίπες* (ut infra IV, 71) et *ῥίπτολ*, crates e viminibus aut calamis arundinibusve. Conf. Casaubon. ad Aeneam Tactic. pag. 221 ed. Orell. Caeterum observat Rosellini l. l. pag. 128, se nusquam in Aegyptiorum monumentis, quae tot naves varii generis exhibent, vidisse navem praesentatam; quae eo modo, quo Herodotus h. l. enarrat, flumine secundo vehatur. Adverterat quoque haec res Wagnerum, qui l. supra l. ea, quae Herodotus perscribit, non de modo, quo naves flumine secundo vehantur, sed quo traiectio fiat ex una ripa in alteram, accipi vult, sive de tali navi, quam nos pontem volantem vocamus: quae quomodo ex Herodoti verbis colligi possint, ipse viderit, recteque Boettigerus p. 301 adnotavit, ianuam illam, quae ante navem iniicitur, ad celeritatem augendam eiectam videri, lapidem vero pone deiectum in profunditatem, efficere, ut rectum cursum teneat navis in

τετρημένος διτάλαντας μάλιστα κη σταθμόν· τούτων τὴν μὲν θύρην, δεδεμένην κάλῳ, ἐμπροσθε τοῦ πλοίου ἀπείε ἐπιφέρεσθαι, τὸν δὲ λίθον ἄλλῳ κάλῳ ὀπισθε. ἡ μὲν δὲ θύρη, τοῦ ῥόου ἐμπύκτοντος, χωρέει ταχέως, καὶ ἔλκει τὴν βάρην (τοῦτο γὰρ δὴ οὐνομά ἐστι τοῖσι πλοίοισι τούτοις), ὁ δὲ λίθος ὀπισθε ἐπελκόμενος καὶ ἐὼν ἐν βυσσῶ κατιθύνει τὸν πλόον. ἔστι δέ σφι τὰ πλοια ταῦτα πλήθει πολλὰ, καὶ ἄγει ἕνια πολλὰς 97 χιλιάδας ταλάντων. Ἐπεὰν δὲ ἐπέλθῃ ὁ Νεῖλος τὴν χώραν, αἱ πόλεις μῦναι φαίνονται ὑπερέχουσai, μάλιστα κη ἐμπερέες τῇσι ἐν τῷ Αἰγαίῳ πόντῳ νήσοις. τὰ μὲν γὰρ ἄλλα τῆς Αἰ-

fluminis parte profundissima (ἐν βύσσῳ; nos: *im Thalweg*).

καὶ ἔλκει τὴν βάρην] Herodoteam de nomine Aegyptio observationem haud pauci veterum comprobant ipsique recentiores, linguae Aegyptiae periti, *barin* Aegyptiorum sermone *navigium* ac *ratem* dici confirmant. Vide Diodor. Sicul. I, 96. Herodot. II, 41. Aeschyl. Pers. 559, ubi alios et Aeschyl. et aliorum Graecorum scriptorum locos iam attulit Blomfield in Glossario. Ac plura dabit Valckenar. in Opusce. philoll. critt. oratt. (Lips. 1808) I. p. 143 seqq., quae typis repetita sunt in Anglic. edit. thesaur. Stephan. I. p. CCCXXII. seqq. Vid. quoque Iablonsk. vocc. Aegyptt. pag. 49. 50, Champoll. l'Egypt. sous l. Phar. II. pag. 202 seqq. coll. Wytenbach. ad Plut. Moral. II, 1. p. 194, ad quae ipsa respiciens Bohlen (Das alte Indien II. p. 460 seq.) affert Sanscritanum *bharas* a *bhri*, quod valeat *ferre*. Uhlemann (Philolog. Aegypt. pag. 31), qui Copticam vocem *bari* affert, ex Ebraeorum lingua (בָּרִי *av* verbo בָּרַךְ *transgredi*) vocis originem repetere mavult; Rosellini (Monum. civil. III. pag. 147 seqq.) navem vult Aegyptiorum sermone vocari *ba* s. *baa*; *bari* navem dici Soli consecratam. Equidem de his haud decernam: vocem ipsam Graecis haud ignotam fuisse docet praeter alios Aeschylus, qui Suppl. 880. *Αἰγυπτίαν βάρην* dixit: quocum conf. Euripid. Iphigen. Aul. 287. In pi-

cturis Aegyptiis, quales grande descriptionis Aegypti opus continet, huiusmodi naves conspicui bene monet Heeren. Ideen etc. II, 2. pag. 374; conf. pl. 68—71. Tu vid. Description de l'Egypt. vol. II. (Thébes) pag. 55 seq. 57. 63. Alias quoque baris indicat navigium s. cymbam ex papyro s. arundine contextam, quales naves tum olim in Aegypto frequentes, tum hodieque in Aethiopia usitatas esse monstrant a Gesenio disputata ad Iesai. XVIII, 2. pag. 577. Atque etiam Ritterus (Erdk. I. p. 881) in huius loci argumento eo magis insistendum putat, quo certius inde intelligi queat, quanta navigiorum frequentia commercium interius per Aegyptum floruerit, quale vix aliis in Asiae, Sinae atque Indiae fluvii simile quidquam reperiat.

καὶ ἄγει ἕνια πολλὰς χιλιάδας ταλάντων] Haec num vere dicantur, dubitat Wilkinson. Manners etc. III. p. 188, cum tantum pondus istius modi naves ferre nequeant.

CAP. XCVII.

Ἐπεὰν δ' ἐπέλθῃ ὁ Νεῖλος τὴν χώραν] De verbo *ἐπέρχεσθαι* conf. II, 19 ibiq. nott. — Mox e Florentino reposui cum recentt. edd. πόλεις; idem in seqq. e Sancroft. libro dedi; vid. Bredon. p. 266.

ἐμπερέες τῇσι ἐν τῷ Αἰγαίῳ πόντῳ νήσοις] Paria exstant apud Diodor. I, 36. Atque iam apud Iesaiam XIX, 5 Nilus inde vocatur *mare*; quem ad locum aliorum scri-

γύπτου πέλαγος γίνεται, αἱ δὲ πόλεις μούναι ὑπερέχουσι. πορ-
 θεύονται ὦν, ἐπεὶ τοῦτο γένηται, οὐκέτι κατὰ τὰ ῥέεθρα
 τοῦ ποταμοῦ, ἀλλὰ διὰ μέσου τοῦ πεδίου. ἐς μὲν γε Μέμφιν
 ἐκ Ναυκράτιος ἀναπλώονται παρ' αὐτὰς τὰς πυραμίδας γίνε-
 ται ὁ πλόος· ἔστι δὲ οὐκ οὗτος, ἀλλὰ παρὰ τὸ ὄξυ τοῦ Δέλτα
 καὶ παρὰ Κερκάσωρον πόλιν. ἐς δὲ Ναύκρατιν ἀπὸ θαλάσ-
 σης καὶ Κανώβω διαὶ ποδίου πλέων ἦξεις κατ' Ἀνθυλλάν τε
 πόλιν καὶ τὴν Ἀρχάνδρου καλευμένην. Τουτέων δὲ ἡ μὲν 98
 Ἀνθυλλα, ἑοῦσα λογίμη πόλις, ἐς ὑποδήματα ἐξαίρετος δίδο-

ptorum similia effata collegit Ge-
 sen. p. 609, a Cr. laudatus. Quae
 sequuntur: τὰ μὲν γὰρ ἄλλα τῆς Αἰ-
 γύπτου πέλαγος γίνεται κ. τ. λ.
 vere a Nostro dici testantur re-
 centioris aetatis peregrinatores:
 unum attulisse sufficiat Wilkinso-
 num (Manners etc. sec. ser. I. p. 37),
 qui, si maxima sit Nili inundatio,
 idem adhuc observari posse scribit
 additque se ipsum vicos Aegypti
 tanquam insulas ex aquis eminen-
 tes conspexisse: quamquam id quo-
 que anno non fieri idem addit.
 Vid. eundem virum doctum in Jour-
 nal of the geographic. society. IX.
 p. 433.

ἐκ Ναυκράτιος ἀναπλώονται] Nau-
 cratis in inferiore Aegypto sita et
 Graecis ab Amaside concessa: de
 qua plura vid. ad II, 178. 179.

παρ' αὐτὰς τὰς πυραμίδας] i. e.
praeter ipsas pyramides; hanc an den
Pyramiden vorbei. Sunt vero illae,
 quae mediae inter Memphim et pagi
 Delta apicem etiamnum conspiciun-
 tur prope Gizeh, conf. Mannert.
 Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 1. pag.
 464 et plura infra ad II, 124.

ἔστι δὲ οὐκ οὗτος] sc. πλόος.
 Neque enim hanc navigationem so-
 litam et ordinariam esse Noster vult,
 quae potius iuxta pagi Delta apicem
 et Cercasorum urbem fiat. — οὐκ
 οὗτος iam ante me e libris scriptis
 restituerunt recentt. editt. Vulgo
 perperam: οὐδ' οὗτος. Reiskius
 coniecerat: ἔστι δὲ οὐ τῆδε οὗτος,
 Coraes: ἔστι δὲ οὐ, οὐδ' οὗτως.
 Ad τὸ ὄξυ τοῦ Δέλτα conf. II, 16
 ibique nott. De Cercasoro cf. nott.
 ad II, 17. — De Canobi urbe dixi-

mus in Excursu ad II, 17. In seqq.
 retinui πλέων, cuius loco recentt.
 edd. dederunt πλώων, libris invitis.

κατ' Ἀνθυλλάν τε πόλιν, καὶ
 τὴν Ἀρχάνδρου καλευμένην] Ponit
 Schlichthorst l. l. p. 60, Anthyllam
 eandem esse urbem, quae Graecis
 etiam appellatur *Gynaecopolis* (Strab.
 XVII. p. 803 B. s. p. 1155. Ste-
 phan. Byz. s. v.), ab Nili fluvio
 Canopico aliquantum remota, hodie
Selamun dicta; Archandropolin, quae
 postea *Andropolis* et nunc *Shabur*
 dicatur, paulo infra Anthyllam esse
 sitam et quidem eadem in planitie.
 Quibuscum etiam conveniunt fere,
 quae Larcherus disputat in tab.
 geograph. s. vocc. In alia omnia
 abt Mannertus l. l. X, 1. p. 595
 seqq., cuius disputationis summa
 haec fere est: *Gynaecopolis* urbis
 nomen sub imperio Romano com-
 mutatum fuisse in *Andropolis*, ita
 ut una eademque urbs hoc utroque
 nomine sit intelligenda, quae post
Andro sit vocata, nunc *Shabur*; *Ar-*
chandropolin vero prorsus incogni-
 tam esse. Wilkinson. (Manners etc.
 II. p. 162) in ea regione, quae a de-
 sertis non longe remota est, An-
 thyllam sitam fuisse putat: quam
 eandem ob nomen e Graeca voce
ἄνθος ductum Graecorum fuisse co-
 loniam in inferiore Aegypto con-
 ditam existimat Letronne Mém. de
 l'Acad. des Inscriptt. T. XIX. P.
 I. pag. 21.

CAP. XCVIII.

ἐς ὑποδήματα ἐξαίρετος δίδοται]
 i. e. ad calceamentorum summis ero-

ται τοῦ αἰεὶ βασιλεύοντος Αἰγύπτου τῇ γυναικί. τοῦτο δὲ γίνεται, ἐξ ὅσου ὑπὸ Πέρσῃσι ἐστὶ Αἴγυπτος. ἡ δὲ ἑτέρη πόλις δοκέει μοι τὸ οὔνομα ἔχειν ἀπὸ τοῦ Δαναοῦ γαμβροῦ, Ἀρχάνδρου τοῦ Φθίου, τοῦ Ἀχαιοῦ· καλέεται γὰρ δὴ Ἀρχάνδρου πόλις. εἴη δ' ἂν καὶ ἄλλος τις Ἀρχάνδρος, οὐ μέντοι γε Αἰ- 148 γύπτιον τὸ οὔνομα.

99 Μέχρι μὲν τούτου ὅψις τε ἐμὴ καὶ γνώμη καὶ ἱστορίη ταῦτα

gandos haec urbs (s. huius urbis re-
ditus) *singulariter assignata* s. *ad-*
tributa est uxori eius satrapae Per-
sici, qui in Aegypto imperat. Nam
τὸν αἰεὶ βασιλεύοντα Αἰγύπτου sa-
trapam dici, qui regis instar in Ae-
gypto regnat, non magis attinet
monere, quam illud, imperium isto-
rum praefectorum reapse regum et
vix legibus circumscriptum fuisse
in subditos, quale hodieque est Tur-
carum praefectorum, quibus nomen
est *Pascha*. Inde regis appellatio
in satrapa nihil habet absoni. Plura
de satrapis citavi ad Ctesiae fragm.
pag. 122 et ad Herodot. I, 192.
Qui satrapae etiam in aliis rebus
exteris, quas dicunt, i. e. ornata,
aulicorum ministrorum ac satelli-
tum copia regem summum Persarum
imitari studebant. Hinc etiam
ipsorum uxores reginae et eo loco
habitaе, quo regis summi feminae.
Qui cum feminis suis ad singulas
ornatus partes singula oppida sive
eorum redditus dare soleret, morem
istum imitati sunt reguli isti pro-
vinciarum sive satrapae. Quare
parum differt, quod quae hic ἐς
ὑποδήματα tradita dicitur reginae
urbs, apud Athenaeum I. pag. 33
ἐς ζώνην (ut apud Xenophont.
Anab. I, 4, 9. Platon. Alcibiad.
I. p. 123 B. Philostrat. Vit. Apol-
lon. II, 31) assignata fuisse nar-
ratur. Tu vide, quae disputavi ad
Ctesiae fragm. p. 209.

Ἀρχάνδρου τοῦ Φθίου, τοῦ Ἀχαι-
οῦ] Haec ita sunt prolata, ut iure
Phthii filium et Achaei nepotem di-
cere posse videaris Archandrum. Nec
aliter Stephanus Byzant. s. v. Ἐλ-
λὰς atque Eustath. ad Homer. Ili.
II, 683. pag. 320, 30. Quod vero
apud Pausan. VII, 1. §. 3. Archan-

drum Achaei filium ac postmodo
Danai generum, ex Phthiotide terra
Argos venisse legimus, inde col-
ligas, apud Herodotum voce τοῦ
Φθίου nomen Archandri gentile ne-
que patris nomen indicari, si qui-
dem eodem teste Eustathio (l. l.
pag. 320, 25) Phthiotidis incola et
Φθίος et Φθιώτης dicatur. Sed in
Herodoto, qui de huius terrae in-
colis alteram tantum formam (Φθιώ-
της VII, 132 coll. I, 56) adhibet,
hoc ferri posse recte negat Schu-
bart: Quaesit. genealog. historicc.
p. 36 seq.; neque enim dubitandum,
quin Archandrum Phthii filium No-
ster dixerit, discrepans utique a
Pausania aliam famam aliosve au-
ctores sequente eidemque, ut idem
Schubart. l. l. statuit, praefendus.
Tu add. Merleker in Achaic. li-
bris pag. 7 seq.

οὐ μέντοι γε Αἰγύπτιον τὸ οὔ-
νομα] i. e. nec tamen Aegyptium
quidem est nomen s. at Aegyptium
certe non est nomen. De particulis
οὐ μέντοι γε vid. nott. ad II, 63.

CAP. XCIX.

ὅψις τε ἐμὴ καὶ γνώμη καὶ ἱστο-
ρίη ταῦτα λέγουσά ἐστι] i. e. enar-
ravi haec, quae ipse vidi et quae
ipse sentio et quae percunctando ab
aliis accepi. Creuzero (Die histor.
Kunst d. Gr. p. 85 ed. sec.) ὅψις
est: *Kenntnis aus Anschauung*,
ἱστορίη Kenntniss aus Erkundi-
gung, γνώμη, was er aus eigener
Meinung vorträgt. Nec aliter Dahl-
manno (pag. 111) γνώμη est: *mein*
eigenes Urtheil, et ἱστορίη meine
Erkundigung. De hac voce diximus
ad init. operis. Quod vero ex hoc
Herodoti loco efficere vult idem

λέγουσά ἐστι· τὸ δὲ ἀπὸ τοῦδε Αἰγυπτίους ἐρχομαι λόγους ἐρέων, κατὰ ἤκουνον, προσέεται δὲ αὐτοῖσι τι καὶ τῆς ἐμῆς ὀφιος. Τὸν Μῆνα, τὸν πρῶτον βασιλεύσαντα Αἰγύπτου, οἱ ἱερεῖς ἔλεγον τοῦτο μὲν ἀπογεφυρωῶσαι τὴν Μέμφιν· τὸν γὰρ ποταμὸν πάντα ῥέειν παρὰ τὸ οὖρος τὸ ψάμμινον πρὸς Λι-

Dahlmannus: Herodoto in historia conscribenda iam praesto fuisse librorum historici et geographici argumenti copiam quandam, eundemque composuisse opus suum non audientibus, verum legentibus, id unde colligi possit, equidem haud perspicio. Conf. eundem p. 146. Caeterum vix monere attinet, quantum hic locus valeat ad ipsam Herodoti narrationem eiusque fidem recte diiudicandam: quippe qui quam accurate discernat inter fontes, unde singula, quae tradidit, fluxerint, neminem fugere potest, qui ipse omnia recte discernere eandemque crisin adhibere velit, quam longe ante hanc ipsam artem inventam excultamque historiae pater summa diligentia adhibuit luculenterque hoc loco, ubi ad singulas Aegyptiorum res gestas accedit declarandas, professus est. Qua de re vid. Commentat. Herod. §. 9.

Αἰγυπτίους ἐρχομαι λόγους ἐρέων] Haud improbabile est, quod Heerenius statuit (Ideen II, 2. pag. 208 seq. coll. p. 421 seqq.), quaecunque iam ex Aegyptia historia proferantur, ea Memphiticorum sacerdotum (quos praecipue Noster consuluit; vid. II, 3) ex ore fluxisse, Diodorum vero Thebanos sacerdotes secutum esse, Manethonem Heliopolitas. Unde certe intelligitur, qui factum sit, ut in singulis Aegypti regibus enumerandis illi scriptores tantopere dissentiant. De participio ἐρέων conf. I, 194. — κατὰ ἤκουνον iubeat Struvio et Bredov., quos citavi ad I, 208, cum recentt. edd. pro eo, quod olim vulgatum erat: κατὰ τὰ, cf. etiam IV, 76. VI, 88. Est vero κατὰ in his positum pro κατ' (καθ') ἃ.

τοῦτο μὲν ἀπογεφυρωῶσαι τὴν Μέμφιν] τοῦτο μὲν, quod inferius

HERODOT. I.

repetitur in verbis τοῦτο μὲν ἐν αὐτῷ πόλιν κτεῖσαι ταύτην, pertinet ad alterum: τοῦτο δὲ, τοῦ Ἥφαϊστον τὸ ἱερὸν κ. τ. λ., ut bina regis opera sacerdotes digna haberint, quae Herodoto enarrarent: alterum opus fluvii alio deducti urbisque in loco sicco iam conditae, alterum templi splendori Vulcano dedicati. Quam ante verba τὴν Μέμφιν aliquot libri, quos Gaisfordius secutus est, addunt voculam καὶ, equidem cum recentt. edd. eieci, quippe ortam ex praecedentis vocis syllaba extrema neque aptam ad ipsam loci sententiam. — ἀπογεφυρωῶσαι τὴν Μέμφιν valet: locum (in quo Memphis post exstructa est) aggere obiecto a Nilo eiusque inundationibus tutum praestare. Nam γεφύραν, unde ἀπογεφυρωῶν, non solum pontem, sed etiam aggerem significare, satis probant viri docti, ut minime h. l. opus sit legere ἀποστεννυρῶσαι (humorum vias occludere et arefacere), quemadmodum olim coniecerat Wesselingius. — De Mene vid. ad II, 4 fin. nott. Unum addo Diodor. I, 50, ubi, quae de Mene Herodotus hic memoriae prodidit, ad Uchoorem regem referuntur, de quo cf. Wesseling. not.

τὸν γὰρ ποταμὸν πάντα ῥέειν κ. τ. λ.] Pertinent huc ea, quae ad II, 10 adnotavimus de priori Nili cursu per Libyae deserta. Ac Nilum ipsum si eo itinere ad mare volvisse aquas neges, eius certe fluvium sive partem sic fluxisse existimandum erit. Quae Heerenii est sententia Ideen etc. II, 2. pag. 77 seq. coll. Dureau de la Malle Géogr. physiq. etc. pag. 37 seq. Tu vid. etiam Wilkinson. Egypt. and Theb. pag. 340 seq. et praecipue Bunsen I. l. p. 40 seq. Parthey: Das Nilthal p. 128. — Mox scripsi οὖρος

βύης· τὸν δὲ Μῆνα ἄνωθεν, ὅσον τε ἑκατὸν σταδίους ἀπὸ Μέμφιος, τὸν πρὸς μεσαμβρίας ἀγκῶνα προσχώσαντα, τὸ μὲν ἀρχαῖον ῥέεθρον ἀποξηρᾶναι, τὸν δὲ ποταμὸν ὀχετεύσαι, τὸ μέσον τῶν οὐρέων ῥέειν. ἔτι δὲ καὶ νῦν ὑπὸ Περσέων ὁ ἀγκῶν οὗτος τοῦ Νείλου, ὃς ἀπεργγμένος ῥέει, ἐν φυλακῇσι μεγάλῃσι

cum recentt. edd. pro ὄρος; conf. II, 6.

πρὸς Λιβύης] i. e. *Libyam versus*, ut mox πρὸς μεσαμβρίας, de quo conf. supra I, 84.

τὸν πρὸς μεσαμβρίας ἀγκῶνα προσχώσαντα] Quod ita intelligendum, ut Menes istud Nili brachium, quod meridiem versus fluebat (eum sc. in locum, ubi dein urbem extruxit), humo adgesta compleverit, fluvii igitur cursum obstruxerit, quippe aggere opposito eum alio, i. e. orientem versus, dirigens. προσχωρῶν eodem sensu II, 10. Minus recte Miot. Gallice haec ita expressit: „*redressa le coude que le fleuve formait pour se porter au midi.*“ Sed iam emendavit Letronne (in censura huius libri pag. 7), ipse sic interpretans: *Menes barra (au moyen de la digue) le coude que le fleuve formait au midi* (de Memphis); cum πρὸς μεσαμβρίας sit: *du côté du midi*. Nec aliter fere h. l. accipi vult Bunsen (Aegyptens Stelle etc. II. p. 39.), recte monens, qui Nili flexus πρὸς μεσαμβρίας hic dicitur, oppositum videri ei, qui infra Memphin existit Nili flexus septentrionem versus. Recte quoque h. l. accepit Champollion L'Egypt. sous les Phar. I. pag. 337, cuius verba potiora huc apponam: „Dans la partie de l'Egypte, ou cette capitale (Memphis) fut construite, le Nil coulait entièrement au pied de la montagne sablonneuse, connue sous le nom de montagne Libique et partageait ainsi fort inégalement la vallée. Ménès ayant fait creuser un nouveau lit, le détourna et le dirigea de manière qu'il se trouva à égale distance des deux chaînes de montagnes et ce fut dans le lit même, que le Nil venait d'abandonner qu'il jeta les fondemens de Memphis.“ Ad significa-

tionem vocis ἀγκῶν, quam plurali numero de muri brachiis s. flexibus ad fluvium deductis invenimus I, 180, propius accedit Diodorus V, 27: ἡ γὰρ τῶν ποταμῶν ῥύσις σκολιὸς τῶς ἀγκῶνας ἔχουσα κ. τ. λ., ipsumque proverbium γλυνὺς ἀγκῶν ductum ἀπὸ τοῦ μακροῦ ἀγκῶνος τοῦ κατὰ τὸν Νεῖλον docet Plato Phaedr. §. 86. p. 257 D, ubi vid. notata ab Heindorf. p. 286 seqq., quibus add. Libanii Epist. 46. 611 ibique Wolf. Ipse autem locus, ubi hic Nili ἀγκῶν olim exstitit, nunc vocatur *Kafr el Ial*, quatuordecim milliaria Anglica remotus a vico Mit-rahenny, qui medium fere locum veteris Memphis nunc occupat, ut docet Wilkinson. l. I. et Bunsen l. I. p. 41 seq., Parthey l. I.

τὸ μὲν ἀρχαῖον ῥέεθρον ἀποξηρᾶναι] Testantur recentiores peregrinatores, huius antiqui alvei adhuc superesse vestigia, quae iuxta Saccara et loca, in quibus pyramides exstructae sunt, usque ad Canopum persequi liceat. Vid. Renzel. l. I. pag. 602 seq. et supra ad II, 10 laud.

τὸν δὲ ποταμὸν ὀχετεύσαι, τὸ μέσον τῶν οὐρέων ῥέειν] i. e. fluvium vere per canalem (s. alveum manu factum) eo deduxisse, ut iam ille medius inter montes (Arabicos et Libyicos) interfunderet, nec ad Libyicos nimis declinaret. — ὀχετεύειν sic invenitur III, 60. Infinitivi ῥέειν usum explicio secundum ea, quae supra ad I, 176 notata sunt.

ὁ ἀγκῶν οὗτος τοῦ Νείλου, ὃς ἀπεργγμένος ῥέει] ὁ ἀγκῶν οὗτος est recens Nili alveus, a vetere iam Menis operâ exsiccato deflectens et orientem versus deductus. Quare Herodotus addit: ὃς ἀπεργγμένος ῥέει, i. e. qui exclusus a priori sc.

ἔχεται, φρασσόμενος ἀνὰ πᾶν ἔτος. εἰ γὰρ ἐθελήσει ῥήξας ὑπερβῆναι ὁ ποταμὸς ταύτη, κίνδυνος πάσῃ Μέμφι κατακλυσθῆναι ἔστι. ὥς δὲ τῷ Μῆνι τούτῳ τῷ πρώτῳ γενομένῳ βασιλεὺς χέρσον γεγενῆσθαι τὸ ἀπεργμένον, τοῦτο μὲν ἐν αὐτῷ πόλιν κτίσαι ταύτην, ἥτις νῦν Μέμφις καλεῖται ἔστι γὰρ καὶ

alveo, alio cursum dirigit, qui prohibetur cursu priori alioque fluere coactus est. Rennelius ad sensum haud male sic reddit: *dieser abgegrabene Winkel des Nil* (l. l. pag. 602). Neque aliter Lhardy (ad I, 72) de eo Nili brachio intelligit, quod a priori (vetere) alveo *separatum* fuit, ut mox τὸ ἀπεργμένον de ea terrae parte, in quam quo minus fluvius aquas suas coniciat impeditus est. Aliter Bunsen l. l., qui sic accipit: „diese Biegung des Nils, welche (vom Damme) eingezwängt läuft.“ — Ad ipsam vocis formam Ionicam (cf. I, 154 etc.) omnia dabit Bredov. pag. 153. φρασσόμενος dicitur Nili ἀγκῶν, quatenus quotannis munitur septo vel potius septum (agger) exstructum quotannis invisitur et, si quid opus, reficitur. Unde idem Rennelius et Bunsen.: „er wird jährlich ausgebesert.“

εἰ γὰρ ἐθελήσει ῥήξας κ. τ. λ.] Ad locutionem conf. nott. ad II, 14. I, 32. ῥήξας scil. aggerem, quo in alium alveum fluvius ductus erat eoque continebatur. ταύτη, i. e. ea parte, qua prius undasolvebat, quo in loco exsiccato nunc urbs Memphis erat exstructa. Wilkinsonum haec tractantem Manners etc. I. p. 90 si audimus, vix tantum inde periculum urbi exsistere potuit, cuius modo partes quaedam inferiores detrimentum tum cepissent, si Nili aquae effractis aggeribus se nimis effudissent.

γεγενῆσθαι τὸ ἀπεργμένον] i. e. is tractus terrae, unde fluvius aggere obstructo iam prohibitus est, quem perfluere amplius non potuit. — Ad structuram ex antecedd. suppl. ὁ ῥέας ἔλεγον.

πόλιν κτίσαι ταύτην, ἥτις νῦν Μέμφις καλεῖται] De hac urbe multi multa. Nos de ipso urbis loco at-

que nomine quaedam hic notabimus. Nam situm eius vario modo indicarunt viri docti; quorum qui apud Gizeh s. Djizah, quod nunc vocatur, in occidentali Nili ripa Memphin conditam fuisse perhibent, ii vel Plinio teste (H. N. XXXVI, 16) erroris argui possunt. Et secuti sunt alii peregrinatores, qui ab isto loco meridiem versus proficiscenti Memphin sitam fuisse censerent iis in locis, ubi nunc exstant vici bini *Mitrahenny* et *Mohannan* sive *Monieh-Rahneh* et *Mokhnem*. Quae sententia Gallorum quoque doctorum assensum tulit, in ipsa loca accurate inquirentium, ita ut iure acquiescere possis. Vid. Champoll. *L'Egypt. sons*. I. Phar. I. pag. 342 seqq. et pag. 347 seq., Mannert: *Geograph. d. Gr. u. Rom.* X, 1. pag. 450 coll. cum Rennel. p. 599 seqq. et Schlichthorst. l. l. pag. 89 seqq.; omnium vero accuratissime de hac urbe nunc disputat Cless in: *Pauly Realencyclop.* IV. p. 1766 seqq. Quos viros doctos consulant, qui plura de urbis magnitudine et splendore edoceri cupiant, ab Herodoti interpretatione haud scio an nimis aliena. Nomen urbis sic interpretatur *Iablonskianus* (vocc. Aegg. pag. 137), ut *plenum bonorum* intelligat. Nec multum ab eo recedit Champoll. l. l. p. 363, qui *loci boni* significationem in ea voce inesse existimat. Graecum vero nomen refert ad Aegyptium *Mes*, quo illa urbs ab Aegyptiis revera fuerit vocitata. In Hebraeorum literis vocatur *Noph*, *Moph*. Plura Gesen. ad Iesai. XIX, 13. pag. 622. Ipsa Aegyptiorum monumenta nomen urbis notis hieroglyphicis delineatum exhibent *Men-nofre* s. *Men-nuf*, unde ipsum Graecum nomen deductum volunt, quod teste Pintarcho de Isid. et Osir.

ἡ Μέμφις ἐν τῷ στεινῷ τῆς Αἰγύπτου· ἔξωθεν δὲ αὐτῆς πε-
ριορῆσαι λίμνην ἐκ τοῦ ποταμοῦ πρὸς βορρην τε καὶ πρὸς ἐσπέ-
ρην· τὸ γὰρ πρὸς τὴν ἡὼ αὐτὸς ὁ Νεῖλος ἀπέργει. τοῦτο δὲ
τοῦ Ἡφαίστου τὸ ἱδὸν ἰδρῦσασθαι ἐν αὐτῇ, ἐὼν μέγα τε καὶ
100 ἀξιαπληγτότατον. Μετὰ δὲ τοῦτον κατέλεγον οἱ ἱερεῖς ἐκ βί-

cap. 20. p. 359 alii bonorum por-
tum, alii sepulcrum Osiridis explica-
bant; nostra aetate interpretantur
bonorum locum vel Dei (Pthah) do-
mum s. stationem. Conf Bunsen. l. I.
l. II. p. 44, Wilkinson. l. I. pag.
175, Lepsius: Chronolog. d. Aeg.
I. p. 174 not., Parthey ad Plutarch.
l. I. p. 202.

ἐν τῷ στεινῷ τῆς Αἰγύπτου] τὸ
στεινὸν angustam Aegypti partem
dicit eam, quae a pagi Delta apice
meridiem versus escendenti monti-
bus utrinque inclusa Nili efficit
vallem.

τὸ γὰρ πρὸς τὴν ἡὼ αὐτὸς ὁ
Νεῖλος ἀπέργει] „Nam versus orien-
tem ipse Nilus eam praestringit.“ Ita
Schweigh., qui in Lex. Herod. s. v.
ἀπέργειν monet, usurpari hoc ver-
bum a Nostro, quando aut mare
aut fluvius regionem dicatur exclu-
dere s. seingere, ne longius illa
porrigat, i. e. finire, terminare; tu
conf. I, 72. 174. 204. IV, 55. Hinc
a sensu loci non aberravit Miot., sic
Gallice vertens: „du côté de l'orient
le Nil même lui sert de défense.“

τοῦ Ἡφαίστου τὸ ἱδὸν ἰδρῦσα-
σθαι ἐν αὐτῇ, ἐὼν μέγα τε καὶ
ἀξιαπληγτότατον] De quo templo
plura narrantur II, 101 (ubi vid.
nott.). 108. 110. 121. 136. Nam a
Mene inchoatum tantummodo tem-
plum posterius reges certatim exor-
narunt. Addidit vestibula septen-
trionem versus Moeris, occidentem
versus Rhampsinitus, orientem ver-
sus eaque magnificentissima Asy-
chis, meridiem versus Psammitichus.
Horum vero regum nomina cum
in ipsis his vestibulis, quantum
quidem eorum adhuc superest, mi-
nime inveniuntur, Sesostridem ipsum,
qui auctore Herodoto II, 110 colos-
sos tantum addidit, in his propy-
laeorum exstructoribus locum ha-
bere, ex inscriptione ibi inventa

probat Brugsch (Reiseberichte aus
Aegypt. p. 74 seq.) Rampsem ter-
tium et quintum vicesimae dyna-
stiae adiciens, de quibus cf. nott.
ad II, 121 etc. De colosso ante
hoc templum erecto, Amasidis opere,
Noster retulit II, 176, cui adde
quae apud Strabon. XVII. pag.
1161 Almel. pag. 807 Casaub. de
hoc templo leguntur amplissimo
certe et splendidissimo. Cuius ad-
huc rudera inveniuntur dispersa ad
vicum Mit-Rahenny. Vid. Cham-
poll. l. I. pag. 354 seq. 360 seq.,
Rozière Descr. de l'Egypt. t. III,
p. 452. Qui Hephaestus s. Vulcanus
Herodoto dicitur deus, idem est,
qui vocatur Phthah, ignis vim tum
corpoream tum intellectualem de-
clarans. Vid. nott. ad II, 3.

CAP. C.

κατέλεγον οἱ ἱερεῖς ἐκ βίβλου κ.
τ. λ.] Scripsi βίβλου pro vulg. βύ-
βλου, quoniam de libro s. volumine
papyraceo hic cogitandum est (cf.
nott. ad I, 123), non de planta,
unde illud conficitur, de qua cf.
II, 92 ibique nott. Qua de re qui
scripserunt, affert Beck: Allgem.
Weltgesch. I. p. 257. 755, quibus
add. W. A. Schmidt: Die Griech.
Papyrusrollen zu Berlin etc. pag.
4 seqq. et quae alia affert Baum-
stark in: Pauly. Realencyclop. V.
p. 1154 seqq., Lepsius: Chronolog.
d. Aegypt. I. p. 32. — Ad argu-
mentum loci haec monet Creuzer.
(Comm. Herodd. p. 197): „Qui lo-
cus nunc planius intelligitur post
protracta ex hypogaeis Thebaicis
volumina papyracea, non solum ima-
ginibus ornata, verum etiam late
patentibus scripturae columnis re-
ferta; unde recte colligit doctissi-
mus Iomard. in Descript. de l'Eg.
Antiqq. II. pag. 358, non modo tes-

βλον ἄλλων βασιλέων τριηκοσίων τε καὶ τριήκοντα οὐνόματα.

seras sacras, ritus, disciplinarum praecepta sacrarum perscripta fuisse in illis voluminibus, verum etiam historias, et pro *annalibus* magnam partem habenda esse ea, quae papyri illae habuerunt. Inde proclive est ad intelligendum, cur Diodorus I, 53 res Sesostridis uberius persecutus sit, brevis Herodotus. Nimirum si statuas, e maioribus voluminibus hausta esse ea, quae Diodorus memorando audiverat, e brevioribus autem lectitata, quae apud Herodotum relata sunt: debent proinde utriusque narrationes censi e fide *annalium sacerdotum*. Deinde quae verbis narrata leguntur apud utrumque scriptorem, eadem prorsus, vel ex parte valde similia, anaglypha exhibent in parietibus templorum palatiorumque exsculpta. Quo ea pertinent, quae in vico Medinatabi visuntur aeneisque tabulis reddita exstant in opere laudato. Ad ea conf. quae ibidem monentur ab editoribus vol. II. cap. 9. sect. 1. p. 60 seqq. Quae tabulae adhibendae sunt Herodoto II. cap. 102 seqq. Idem postea in Symbol. IV. praefat. pag. VIII. not. ed. sed. (T. II. pag. 263 seq. ed. tert.) monet Aegyptiis fuisse carmina epica s. traditiones secundum sacerdotum successiones et Pharaonum dynastias ordinatas, quas ipsas Herodoto ex his *voluminibus papyraceis* praelegerint sacerdotes. Nec meram historiam illis contentam fuisse, sed multa alia admixta. „Vielmehr waren diese episch-historischen Ueberlieferungen vielfältig mit jenen religiösen Legenden durchwebt und gleichsam mit einem allegorischen Faden durchzogen. Nicht anders war es bei den Indiern, wie Ramayan und Mahabarat zeigen; nicht anders auch bei den Griechen bis zu den Ueberlieferungen von den Herakliden-Wanderungen herab.“ — Sic quoque Saalschütz (Zur Kritik Manetho's. Königsberg. 1851. p. 1 seq.) hunc librum, quem Noster h. l. commemorat, non tam ad historiam per-

tinuisse putat, sed ad templi et sacrorum res, cum unusquisque rex munus auspicans initia quasi acceperit in templo indeque tanquam sacerdos in hunc librum sacrum relatus fuerit. Equidem librum hunc, ex quo nomina et successiones regum Herodoto praelegerint sacerdotes, non tam carmina resque sacras continuisse credam, sed eorum ex genere fuisse, qui singulorum regum nomina resque gestas ordine chronologico a sacerdotibus notatas continerint indeque annales libri iure vocari queant, de quibus libris plura Diodorus I, 44 coll. XVI, 51: neque dubium, inductos esse indices illos regum Aegyptiorum Manethonis cura servatos: nostra vero aetate plura huiusmodi volumina papyracea, quae et nomina et successiones regum singulorum adeoque res ab his gestas declarant, eruta atque in Europam delata esse satis constat, inter quae egregium illud volumen, quod Taurini nunc asservatur, commemorasse sufficiat, itemque Londinensia, de quibus conf. The historical papyri of the British Museum, Lond. 1841 seq., Bunsen: Aegyptens Stelle etc. I. p. 26 seq. 60 seqq. 82 seqq., Lepsius: Chronol. d. Egypt. I. p. 38 seq. 50 seqq.

ἑλλων βασιλέων τριηκοσίων κ. τ. λ.] βασιλέων cum recentt. edd. scripti pro βασιλήων. In ipso numero trecentorum triginta regum haud plane consentit Diodorus, qui potiores tantum reges commemorasse videtur. Vid. I, 45. 47. 50 seqq. Neque Manethonem admodum a Nostro dissentire probare studuit Heeren. Ideen II, 2. pag. 427 seq. Quae enim a Manethone (ap. Syncell. pag. 52 seqq.) recensentur septemdecim regum familiae, ipsique reges ducenti septuaginta sex, convenient cum Herodoteis trecentis triginta, si duarum familiarum, sextae ac decimae, reges haud indicari apud Manethonem reputaveris. Atqui utriusque fami-

ἐν τοσαύτῃσι γενεῇσι ἀνθρώπων ὀκτωκαίδεκα μὲν Αἰθίοπες ἦσαν, μία δὲ γυνή ἐπιχωρή, οἱ δὲ ἄλλοι ἄνδρες Αἰγύπτιοι. τῇ δὲ γυναικὶ οὖνομα ἦν, ἣ τις ἐβασίλευσε, τόπερ τῇ Βαβυλωνίῃ, Νίτωκρῖς. τὴν ἔλεγον τιμαρφεύσαν ἀδελφεῶ, τὸν

liae regum numerus Herodoteum numero complere poterat. In eo vero plane concordat uterque scriptor, quod unam commemorant reginam, Nitocrin nomine, quodque etiam unam Aethiopicam regum familiam dicit Manetho, quae septemdecim reges continuerit. Ac denique in eo consensio, quod ab hisce regibus nihil fere, quod memoratu valde dignum fuerit, peractum fuerit. Tempus vero, quo reges isti floruerint, accuratius vix equidem definierim, nisi illud cum Heerenio l. l. pag. 426, reges istos antecessere annum 1350 ante Chr. n., quippe quo anno Moeris, qui ultimus horum regum perhibetur, obiit, aut annum 1356, si Larcheri probes calculos (Chronolog. d'Herodot. p. 86. 87). Qui idem (l. l. pag. 84 seq.) annorum numerum indagare studet, quos reges illi trecenti triginta compleverint. Nam singulas aetates ad numerum vicenarium revocans efficit numerum 6600 annorum, ita ut Menes regnaverit anno 7956 a. Chr. n. Sed mox praefert alias rationes, quibus ex Herodoti mente Menem decem adeoque undecim fere mille annis ante Chr. n. regnum tenuisse statuendum sit. Quae quidem protulisse sat habemus; nam refellere talia minime vacat. Nec singulos attinet recensere reges aut eorundem familias; vid. modo Beck: Allgem. Weltgesch. I. pag. 283 seqq. coll. pag. 281, Bunsen l. l. II. pag. 38 seqq., Lepsius l. l. pag. 405—517, Rosellini Monum. storici I. pag. 20 seqq. 69 seq. Numerus regum CCCXXX ex Herodoti mente (cf. II, 101) finitur Moeride: a quo usque ad Sethonem cum XI reges fuerint, efficitur numerus regum CCCXLI, qui traditur II, 142. Neque hic ipse numerus admodum discedere videtur a Manethonis numeris, quales nunc constituit idem

Lepsius l. l. pag. 256, sive eundem prorsus numerum Manethoni tribuas, sive aliquot addas reges, ut CCCXLV vel CCCXLVI existant. Hunc consensum inter Manethonem atque Herodotum merito quoque refert Rosellini l. l. pag. 98 coll. 69 seqq., neque longe abesse numerum regum in Taurinensi papyro declaratorum indicat 8. Birch: Transactt. of the royal society of literat. I. p. 204 seqq.

ἐν τοσαύτῃσι γενεῇσι ἀνθρώπων] Non tam de generationibus quam de successionibus haec intelligenda esse monet Larcherus. Vid. ad II, 142 nott.

ὀκτωκαίδεκα μὲν Αἰθίοπες ἦσαν] Iam dixi, unam, quam Manetho profert regum familiam quartam, septemdecim dici regum eamque peregrinam. Ubi Aethiopes intelligendos esse dubio caret. Nec mirum; nam satis compertum habemus, quae Aethiopiae atque Aegypti olim fuerit coniunctio. Conf. Heeren. Ideen II, 2. pag. 118 et nott. ad Herod. II, 29. Apud Manethonem, qualem constituit Lepsius (l. l. pag. 255 seq.), reges quintae et sextae dynastiae, qui numero sunt quindecim, Aethiopes perhibentur. Quibus si adiciantur tres reges Aethiopes dynastiae XXV, numerum octodecim regum Aethiopum ab Herodoto indicatum prorsus comprobare idem vir doctus statuit.

τόπερ τῇ Βαβυλωνίῃ, Νίτωκρῖς] Nulla, si quid video, emendatione hic eget locus, nec scribendum ἐν τῇ Βαβυλ., ut quidam libri offerunt, nec καὶ τῇ sive τῇ ἐν, nec denique ἦν τῇ, ut quibusdam viris doctis in mentem venit. — Ad argumentum loci vid. I, 185. 187 de Nitocri Babylonica. Ad Aethiopum regum familiam utrum Aegyptia Nitocris pertineat, haud monet Noster, qui ita potius de ea loquitur, ut Aegyptiam fuisse suspiceris. Ae-

Αἰγύπτιοι βασιλεύοντα σφείων ἀπέκτειναν, ἀποκτείναντες δὲ, οὕτω ἐκείνη ἀπέδωσαν τὴν βασιλῆην, τούτῳ τιμωρόυσαν, 149 πολλοὺς Αἰγυπτίων διαφθεῖραι δόλῳ. ποιησαμένην γάρ μιν οἶκημα περίμηκες ὑπόγειον καινοῦν τῷ λόγῳ, νόφ δὲ ἄλλα

thiopicam tamen dicit Heeren. l. l. II, l. pag. 412, ubi monet; in Aegyptiorum rebus nullam commemorari reginam mulierem, sed in anaglyphis Aethiopicis recens detectis plures conspici feminas reginas. Ad quas etiam pertinuisse vult *Nitocrin* Herodoteam. In ipsis Aegyptiorum monumentis hoc reginae nomen nondum est inventum, quod unum in sexta Manethonis dynastia eaque Memphitica comparet, ubi omnium suae aetatis formosissima dicitur *Nitocris*, quae tertiam pyramidem extruxerit regnumque per XII annos tenuerit (Syncell. pag. 58 sive pag. 108). Thebanorum regum in indice apud Eratosthenem (ibid. pag. 1043. pag. 145) Nitocris vicesimum secundum locum obtinet, femina loco viri regnans. Quam eandem esse atque Herodoteam nunc fere convenit inter viros doctos; vid. Bunsen l. l. II. p. 193 seq. 236 seq., Lepsius l. l. pag. 256. 270, Fruin De Maneth. Sebennyt. p. 105, Rosellini: Monument. storic. I. p. 30 seq. II. pag. 138, qui nomen reginae, quam Eratosthenes l. l. reddit Ἀθηναῖν νικηφόρον, probante Iablonskio vocc. Aegg. pag. 162, eodem fere modo interpretatur, cum *Net s. Nit* nihil aliud sit nisi *Neith*, i. e. Minerva, et *Gro s. Kro* significet *vincere*. Add. Letronne (Rev. Archéolog. IV. pag. 550 et Mém. de l'Acad. d. Inscr. XIX, l. pag. 127), qui Nitocrin Babyloniam Aegyptiae stirpis fuisse inde colligit, quod Nabuchodonosor bellum, quod in Aegyptum intulerit, ita composuerit, ut Aegyptii regis filiam in matrimonium acceperit. Utut est, ad fabulas haud reiecerim hanc Nitocrin, ut placuit Moversio (Die Phoeniz. I. p. 628) alisque, qui deam potius quam mulierem humanam hic intelligi volunt; cf. Georgii in: Pauly Realencycl. V. p. 664. —

In seqq. verba: τὴν ἔλεγον τιμωρόουσιν ἀδελφεῷ, quae propter multa alia interiecta repetuntur verbis τούτῳ τιμωρόουσιν, iungenda sunt cum verbis πολλοὺς Αἰγυπτίων διαφθεῖραι δόλῳ.

ποιησαμένην γάρ μιν οἶκημα περίμηκες κ. τ. λ.] Vulgo haec ita accipiunt: „fecisse scilicet conclave praelongum subterraneum, novum quiddam se moliri dicentem, animo aliud cogitantem.“ Ubi καινοῦν cum glossa Herodot. exponunt: χρήσασθαι λόγῳ καινῷ, novo quodam sermone uti, quemadmodum apud Thucydid. III, 82 καινοῦσθαι τὰς διανοίας, novas *ex cogitatas* esse rationes. Sed Valckenarius verbo καινοῦν *auspicandi, inaugurandi* et *dedicandi* tribuit notionem, quam eandem in verbo cognatae stirpis ac significationis *καίνειν* idem comprobat. Iam τῷ λόγῳ (de quo cf. nott. ad I, 59) erit oppositum sequenti νόφ, quemadmodum alias sibi opponuntur λόγῳ μὲν — ἔργῳ δὲ, alia id genus, et apud Latinos verbo — *re vera*. Unde eam esse vult vir doctus loci sententiam: quod fieri curaverat spatiosum conclave subterraneum, verbo quidem *auspicatam*, sed *re vera alia fuisse meditatam* (sc. reginam). Et praeter Schneiderum in Lex. Graec., qui voci καινοῦν inde hanc *auspicandi* tribuit significationem, Schweighaeusero quoque valde arrisit haec interpretatio itemque Dindorfio in Thes. Graecit. IV. p. 815. Ac praestat certe sic interpretari, quam cum Toupio (Emendd. in Suid. III. pag. 193 s. p. 468.) legere ξεινώνα (pro καινοῦν) μὲν τῷ λόγῳ, id quod Larchero placuit, aut cum Coraë: ὑπόγειον μὲν ἔδον τῷ λόγῳ, quod ne Larcheri quidem tulit applausum. Sed οἶκημα, si Valckenarianam probes rationem, erit non tam *camera, conclave*, quam *aedes, aedicula*; quippe facilius tum reginae fraus.

μηχανᾶσθαι. καλέσασαν δέ μιν Αἰγυπτίων τοὺς μάλιστα μεταίτιους τοῦ φόνου ᾗδεε, πολλοὺς ἱστιάων· δαιτυμένοισι δὲ ἐπεῖναι τὸν ποταμὸν δι' αὐλῶνος κρυπτοῦ μέγαν. ταύτης μὲν περί τοσαῦτα ἔλεγον· πλὴν ὅτι αὐτήν μιν, ὥς τοῦτο ἐξεργαστο, εἶπαι ἐς οἶκημα σποδοῦ πλέον, ὅπως ἀτιμώρητος γένηται. Τῶν δὲ ἄλλων βασιλέων, οὐ γὰρ ἔλεγον οὐδεμίαν ἔργων ἀπόδεξιν, κατ' οὐδὲν εἶναι λαμπρότητος, πλὴν ἐνὸς τοῦ ἑσχά-

Hoc fere sensu οἶκημα ἐν κατιρῶσαι I, 164 coll. VIII, 144. — ποι-εῖσθαι hic est *faciendum curare aliquid*, vid. I, 31 ibiq. nott. II, 135. 148. Gallus alter interpretes Miot. in vulgari interpretatione perstitit, ex qua bene sic locum reddidit: „elle fit bätir une vaste galerie souterraine, prétextant quelque nouveau projet de travaux, quoiqu'elle eût arrêté à l'avance l'objet au quel elle la destinait.“ — Ad verba: καλέσασαν δὲ κ. τ. λ., quibus antecedentia (ἄλλα μηχανᾶσθαι) quodammodo explicantur, conf. Matth. Gr. Gr. pag. 1244 seq., ubi hicce usus particulae δὲ illustratur. μεταίτιους ex hoc loco attulit Blomfield. in Glossar. ad Aeschyli Agamem. 784. — ἱστιάων pro vulg. ἐστιάων scripsi cum recentt. edd. Bredov. secutus pag. 146.

ἐπεῖναι] sc. τὴν Νίτωκριν, „*reginam* (enarrabant sacerdotes) *inter coenandum immisisse fluvium*.“

δι' αὐλῶνος] i. e. *per canalem*; conf. II, 127.

εἶπαι ἐς οἶκημα σποδοῦ πλέον] Haud dissimile apud Persas veteres occurrit supplicium, quo capitis damnatos in locum cinere completum detrudebant. Vid. Ctesiae fragm. Perss. §. 48, ubi plura adscripsi pag. 193. 194. Nec in Herodoti textu ex Anonymi narratione, quae edita nunc legitur in Bibliothek d. alt. Literat. Gotting. 1789. pag. 13 seq., quidquam mutandum. Quod vero ad Nostri II, 140 ponit Schweigh., videri hic talem intelligendam esse cameram, in qua Aegyptii cineres ob aptiorem agrorum culturam diligenter colligere et asservare soliti sint,

hoc quo iure statui possit, equidem non exputem.

ὅπως ἀτιμώρητος γένηται] i. e. *ut vindictam* (ab Aegyptiis sibi metuendam) *effugeret*, insiliit ipsa in cineres vitamque hoc modo finit.

CAP. CI.

οὐ γὰρ ἔλεγον οὐδεμίαν ἔργων ἀπόδεξιν] οὐδεμίαν cum Gaisf. rescripsimus pro οὐδεμίην. Quid ἀπόδεξις esset, initio operis indicavimus. Hinc loci sensus: „*neque enim ullum eorum opus memorabile*. quod praestiterint, indicare habebant s. indicabant sacerdotes.“ Quod mox legitur ἀποδείξασθαι, hac in sententia frequens Nostro, vid. I, 16. 59. 174. II, 36.

κατ' οὐδὲν εἶναι λαμπρότητος] Sic omnes libri, quibus invitis hoc loco nihil novaverim, oratione, ut mihi quidem videtur, verbis interpositis interrupta nec ita inde procedente, ut existimaveras. Qui emendavit vir doctus: κατ' οὐδένα εἶναι λαμπρότητος, is certe structurae nonnihil succurrit, quam intricatiorem hic esse nemo non videt, quamquam ad ipsam sententiam certissimum est haec verba κατ' οὐδὲν εἶναι λαμπρότητος nihil aliud valere nisi: ἐν οὐδενί [s. κατ' οὐδέν] λαμπροῦς εἶναι, ut bene vidit Gaisfordius, cui adstipulatur Eltz (Jahrbb. d. Philolog. etc. Suppl. IX. pag. 122 seqq.), genitivum λαμπρότητος a verbo εἶναι suspensum reddens, ut sit: *splendore aliquo esse*, quemadmodum εὐντες λόγον Noster dixerit IV, 138. Idem genitivos τῶν ἄλλων βασιλέων ex eo assimilationis genere, de quo Werfer. in Act. phil. Monacc. I, 1. pag. 80

του αὐτῶν Μοίριος. τοῦτον δὲ ἀποδέξασθαι μνημόσυνα, τοῦ Ἡφαίστου τὰ πρὸς βορέην ἄνεμον τετραμμένα προπύλαια, λί-

exposuit, explicari vult, cum Herodotus propria sic dicere debuisset: τοὺς δὲ ἄλλους βασιλέας, οὐ γὰρ αὐτῶν ἔλεγον οὐδ. ἔργων ἀπόδεξιν, κατ' οὐδὲν εἶναι λαμπρ. Verbum ἔλεγον ad utramque enuntiationem pertinere, monere vix opus; itaque sententia tota sic reddenda erit: *Caeteros vero reges, neque enim eorum ullum opus memorabile declarabant, nulla re insignes s. splendidos esse* (dicebant sacerdotes), *praeter unum etc.* Schweighauserianam rationem, qua vulgata lectio stare possit, si κατ' οὐδὲν accipias: *fere nihil, tantum quantum nihil, autant que rien, à peu près rien*, probare nequeo, neque illud, quod praepositionem κατὰ comparationi inservientem huc refert, aliosque rursus affert locos, in quibus distributiva sit huius praepositionis vis atque potestas. Quae qualis sit in locutione κατ' οὐδὲν, ubi nihil distribuendum habemus, equidem haud intelligo. Stegerns ante vocem λαμπρότης intelligi mavult τι, hoc sensu: *aliorum vero regum in nulla re (κατ' οὐδὲν) aliquid decoris (τι λαμπρότης) esse*. Benedict. (Actt. semin. reg. Lips. II. pag. 289) coniecerat: κατ' οὐδένα οὐδέν.

πλὴν ἐνὸς τοῦ ἰσχύτου αὐτῶν Μοίριος] De huius regis aetate quid Herodotus senserit, apparet ex iis, quae ad II, 13 coll. 100. 149 attulimus: unde tamen ad veram huius regis aetatem constituendam certi quid deduci posse negat et Bunsen. l. l. I. pag. 146 seq. et Lepsius l. l. p. 264 seq. cf. Diodorus I, 51. Moeridem regem duodecim aetatibus post Uchoorem, qui Memphis condidit (cf. ad Herod. II, 99), exstitisse eademque fere opera, quae ab Herodoto h. l. declarantur, perfectisse tradit; apud Manethonem atque Eratosthenem frustra quaeritur regis nomen, ad quod si referre velis, quod in Aegyptiis monumentis aliquoties occurrit *Me-ri-ra* (cf. Bunsen. II. p. 200, Rosellini I. p. 232), i. e.

Solem amans s. Solis amicus, titulum potius regis nomini additum id indicat, quam ipsum regis nomen, quem inde in sexta Manethonis dynastia sibi reperisse visus est Bunsen (II. pag. 198 seqq.), in qua recensetur *Phiope*, qui centum annos regnasse fertur idemque *Apoppus* vocatur apud Eratosthenem. Contra Rosellini (I. pag. 231 seqq. II. pag. 480), praesente Champollione (Première lettre au duc de Blacas pag. 36 seq.) et Guignaut (Biograph. univers. XLV. p. 524 seq.) hunc Moeridem eundem esse putat atque eum regem, qui in decima octava Manethonis dynastia occurrit *Μήφρης* (cf. Joseph. c. Apion. I, 14), nomine ducto ex eo titulo, quem modo diximus adscriptum inveniri, cum verum nomen fuerit *Thutmes* IV, cuius statua adhuc asservatur in museo Taurinensi. Adstipulatur Gesenius in: Hall. Litt. Zeit. 1841. pag. 556. Neutrum placet Lepsio, qui ipse (I. pag. 262 seqq.) ad duodecimam Manethonis dynastiam regressus regem, qui ibi vocatur *Ἀμενεμνης*, tertius huius nominis, ad Moeridem Herodoteum referre studuit. Equidem decernere nolim. cum in tam diversas partes abire videam viros doctos, quorum sententias attulisse satis habeo.

τοῦ Ἡφαίστου τὰ πρὸς βορέην ἄνεμον τετραμμένα προπύλαια] βορέην cum recentt. edd. scripsi pro vulg. βορῆν, ut I, 6, ubi vid. Caeterum πρὸς βορέην ἄνεμον eadem dixit orationis abundantia, qua supra I, 6. — προπύλαια vulgo vertunt *vestibula aedis*, aut Graeco vocabulo rento: *propylaea*. Sed cave intelligas *portas* aut *ianuas*, quibus introitus pateat in aedes; sunt enim intelligenda ipsa integra aedificia, vestibulorum ad instar exstructa, seorsim quidem ab ipsa aede, in quam introituro utique haec propylaea erant permeanda. Inveniuntur istiusmodi moles crebrius in Aegypto, ipsam aedem s.

μνην τε ὀρύξαι, τῆς ἡ περιόδου ὅσων ἐστὶ σταδίων ὕστερον δηλώσω, πυραμίδας τε ἐν αὐτῇ οἰκοδομῆσαι, τῶν τοῦ μεγάρου περὶ ὁμοῦ αὐτῇ τῇ λίμνῃ ἐπιμνήσομαι. τοῦτον μὲν τοσαῦτα ἀποδέξασθαι, τῶν δὲ ἄλλων οὐδένα οὐδέν.

- 102 Παραμειψάμενος ὦν τούτους, τοῦ ἐπὶ τούτοις γενομένου βασιλέως, τῷ οὐνομα ἦν Σέσωστρις, τούτου μνήμην ποιήσομαι. τὸν ἔλεγον οἱ ἱερεῖς πρῶτον μὲν πλοίοις μακροῖσι ὀρη-

τὸν νηὸν quasi cingentes; quare et hic et seqq. capp., ubi, quae ab aliis Vulcani templo addita fuerint propylaea, enarrantur (cf. II, 90 fin.), intelliguntur „des constructions indépendantes du temple même, élevées dans des positions tous différentes par rapport à cet édifice, placées au nord, à l'est, au sud, à l'ouest, et érigées à des époques très éloignées les unes des autres; en sorte que tous les édifices, dont se composait le temple de Vulcain, élevées successivement, avaient coexisté bien long-temps après la construction du noyau de ce grand ensemble.“ Ita Letronne (Recherches pour servir à l'histoire de l'Égypt. Paris. 1823. pag. 26 seq. et Recueil des Inscr. Egypt. I. pag. 15. coll. Iomard in Journal des Sav. 1818. Mai pag. 305), bene monens de hoc aedificiorum genere a Graecis templis alieno Aegyptiisque proprio, quod introitus quidem ad ipsas aedes praebere poterat. Quae Strabo hanc in rem profert, ab eodem viro docto iam sunt allata; hoc equidem ex Cr. nota ad hunc locum addam, etiamnum superesse horum propylaeorum rudera splendida et ampla, qualia in descriptione Aegyptiarum antiquitatum a doctis Gallis edita representata videmus. Et hunc morem regum Aegyptiorum, quo ducti singuli deinceps per decursum temporis veteribus aedificiis, templis, nova ornamenta addebant aut illa ampliora reddebant (quemadmodum in hoc ipso Vulcani templo Memphitico factum accepimus; cf. II, 108. 110. 121. 153. 175), egregie confirmarunt editores operis modo laudati vol. II (Thèbes) pag. 203

eo, quod in palatio prope Luksor, orientali in latere Nili, singulas partes eius aedificii diversis aetatibus deinceps conditas esse monstrarunt. Haec sufficiant. De Atheniensium propylaeis conferantur, quae citat Creuzerus in Symbol. III. pag. 469 ed. tert.

ὕστερον δηλώσω] Vid. II, 149.
τῶν τοῦ μεγάρου περὶ] i. e. quarum de magnitudine simul cum ipso hoc lacu mentionem faciam. Ubi verba τῶν τοῦ μεγάρου περὶ absolute accipienda esse docet Matth. Gr. Gr. pag. 1175. — In fine cap. cum Gaisf. rescripsimus: ἄλλων οὐδένα, cum vulgo inverso ordine legerentur. Schaefero nunc magis placere video οὐδένα ἄλλων in Appar. critic. ad Demosthen. tom. III. pag. 177.

CAP. CII.

τῷ οὐνομα ἦν Σέσωστρις] ἦν pro olim vulg. ἦν, quod Schweighauserus et Gaisford. retinuerunt, rescripsi meliorum codd. auctoritate, quos eisdem recentt. edd. secuti sunt; tu vid. Struve Spec. I. dial. Herod. pag. 20 et Bredov. pag. 405 seqq. In voce Σέσωστρις Herodotei libri non variant: alii aliter hoc nomen scriptum afferunt: de qua scripturae diversitate dixi in Excursu ad h. l., in quo de argumento huius loci et de iis, quae ad Sesostridem hunc pertinent, pluribus exposui, adhibitis veterum scriptorum aequae ac monumentorum Aegyptiorum testimoniis.

πλοίοις μακροῖσι ὀρηθέντα κ. τ. λ.] μακρὰ πλοῖα sunt naves longae, i. e. bellicae; conf. I, 2. 163 ibiq. nott. — Cum Herodoteis optime conve-

θέντα ἐκ τοῦ Ἀραβίου κόλπου, τοὺς παρὰ τὴν Ἐρυθρὴν θάλασσαν κατοικημένους καταστρέφεισθαι, ἐς ὃ πλεοντά μιν πρόσω, ἀπικέσθαι ἐς θάλασσαν εὐκέτι πλωτὴν ὑπὸ βραχέων. ἐνθεῦτεν δὲ ὡς ὀπίσω ἀπίκετο ἐς Αἴγυπτον, κατὰ τῶν ἱρέων τὴν φάτιν, στρατιὴν πολλὴν λαβὼν ἤλαυνε διὰ τῆς ἡπείρου, 150 πᾶν ἔθνος τὸ ἐμποδῶν καταστρεφόμενος. ὁτέοισι μὲν νυν αὐτῶν ἀλκίμοισι ἐνετύγχανε καὶ δεινῶς γλιχομένοισι περὶ τῆς ἐλευθερίας, τοῦτοισι μὲν στήλας ἐνίστη ἐς τὰς χώρας, διὰ γραμμάτων λεγούσας τό τε ἑωυτοῦ οὖνομα καὶ τῆς πάτρης, καὶ

niumt Diodori verba I, 55 init. Nam classem quadringentarum navium in mare rubrum a rege missam refert, qui omnium primus indigenarum longa navigia exstruxerit. Qua classe et insulas illic sitas et oram maritimam ad Indicas usque terras ditioni suae adiecisse. Haud aliter Strabo XVII. pag. 769 refert Sesostridem primum terram Aethiopicam et Troglodyticam subegisse, deinde in Arabiam profectum omnem inde Asiam esse aggressum. Harum expeditionum fidem nunc faciunt ipsa illa anaglypha in Aegyptiis monumentis conspicua, et quidem potissimum in externo muro palatii, quod est prope Medinat-abu. Exhibitas conspicimus pugnas navales Aegyptios inter atque Indos Aethiopesve, quos armis, vestitu omnique habitu facile dignoscas ab Aegyptiis; quin ipsa longa navigia, quae commemorant Herodotus atque Diodorus, comparent. Plura Heeren. Ideen II, 2. pag. 287—291. 319. Eiusdem rei Cr. quoque ad h. l. admonet, laudans Descript. de l'Eg. Ant. vol. II. Théb. cap. 9. sect. 1. pag. 60. De Aegyptiorum navigatione per mare rubrum disputat quoque Rozière ibid. Ant. vol. I. pag. 133.

τοὺς παρὰ τὴν Ἐρυθρὴν θάλασσαν κατοικημένους] De mari rubro diximus ad I, 1 et 202. Ad κατοικημένους conf. I, 28 ibiq. nott.

ὑπὸ βραχέων] βραχέα hic dicit *vaða*, loca *vaðosa*. ut IV, 178. Alios locos suppeditabit Thes. L. Gr. II. p. 404 ed. Dindorf. Inde

Virgilius in Aen. I, 111: in brevibus et syrtes.

κατὰ—τὴν φάτιν] φάτις est *narratio*. Conf. I, 60.

στρατιὴν πολλὴν λαβὼν] Quod post πολλὴν in quibusdam codd. exstat τῶν, id Valckenario mutandum videtur in *ἀστῶν* (ut intelligantur *indigenae*, *Aegyptii*, qui copiis mercenariis et peregrinis opponantur), aut prorsus *eiiciendum*. Nos cum recentt. edd. *eieciemus*, praesertim cum ab aliis bonae notae libris absit *vocula*.

ὁτέοισι μὲν νυν αὐτῶν κ. τ. λ.] αὐτῶν cum Gaisf. rescripsi pro αὐτέων. Ad argumentum conf. Diodor. I, 55 eadem fere enarrantem.

γλιχομένοισι περὶ τῆς ἐλευθερίας] De structura vid. Matthiae Gr. Gr. §. 350. pag. 660, ubi vertit h. l.: „aus Liebe zur Freiheit für sie kämpfen.“ Quare nec abicienda praepositio *περὶ*, ut quibusdam olim placuit, nec *γλιχομένοισι* (quod reddere etiam licet: *pugnandi cupidis*) mutandum in *μαχομένοισι*, tu V, 2. VII, 135, nec denique *δεινῶς* (i. e. *studiose, vehementer*, ut IX, 35. III, 152. I, 44) refingendum in *δεινῶν*, ut viro docto placuit in Mus. Rhenan. N. F. VI. p. 153, declarari his verbis eos putanti, qui libertatis amore ducti omnia pericula lubenter subierint. Mox itidem reliqui *ἐνίστη*, a Dindorfio (cf. Praefat. p. XXXVIII) et Dietschio mutatum in *ἐνίστα*; vid. nott. ad I, 196. — In seqq. ad particulam δὲ repetitam (ὁτέων δὲ—τούτοισι δὲ) conf. II, 39 ibique nott.

ὥς δυνάμι τῇ ἑωυτοῦ κατεστρέψατο σφεας. ὅτεων δὲ ἀμα-
 χητὶ καὶ εὐπετέως παρέλαβε τὰς πόλεις, τούτοισι δὲ ἐνέγραφε
 ἐν τῇσι στήλῃσι κατὰ ταῦτα καὶ τοῖσι ἀνδρηῖοις τῶν ἐθνέων
 γενομένοις, καὶ δὴ καὶ αἰδοῖα γυναικὸς προσενέγραφε, δηλα
 103 βουλόμενος ποιέειν, ὥς εἴησαν ἀνάλκιδες. Ταῦτα δὴ ποιέων
 διεξήτε τὴν ἡπειρον, ἐς ὃ ἐκ τῆς Ἀσίης ἐς τὴν Εὐρώπην δια-
 βὰς τοὺς τε Σκύθας κατεστρέψατο καὶ τοὺς Θρήικας. ἐς τού-
 τος δέ μοι δοκίει καὶ προσώτατα ἀπικέσθαι ὁ Αἰγύπτιος στρα-
 τός· ἐν μὲν γὰρ τῇ τούτων χώρῃ φαίνονται σταθεῖσαι αἱ
 στήλαι, τὸ δὲ προσωτέρω τούτων οὐκίτι. ἐνθεῦτεν δὲ ἐπι-
 στρέψας ὀπίσω ἦτε· καὶ ἐπεὶ τε ἐγένετο ἐπὶ Φάσι ποταμῷ,
 οὐκ ἔχω τὸ ἐνθεῦτεν ἀτρεκέως εἰπεῖν, εἴτε αὐτὸς ὁ βασιλεὺς
 Σέσωστρις ἀποδασάμενος τῆς ἑωυτοῦ στρατιῆς μόριον ὅσον

κατὰ ταῦτα καὶ] καὶ valet at-
 que, quam. Conferas Viger. p. 522.
 Plurima ex Herodoto nunc attulit
 Struve Spec. quaest. de dial. He-
 rod. p. 25.

καὶ δὴ καὶ αἰδοῖα γυναικὸς κ.
 τ. λ.] Eadem fere Diodorus l. I.,
 ubi hoc praeterea legimus, viri pu-
 denda inculpta fuisse in statu-
 is, quas in gentium bellicosarum ter-
 ris rex statuerit. Ad quem locum
 alios citat Wesselingius, qui ad
 Herodoti locum Iosephi meminit in
 Antiqq. Iudd. VIII, 10, 3 aliusque
 similis narrationis de Margaretha,
 Danorum olim regina fortissima,
 quae in dedecus gentis Sueonum
 natura muliebri nummos signaverit.
 Tu conf. quoque Brunet de Presle
 Examen critiq. des dynast. de l'E-
 gypt. p. 38. — Ad vocem ἀνάλκι-
 δες apte Blomfield affert Aeschyl-
 um, qui Aegisthum vocat λέοντι
 ἀναλκιν in Agamemn. 1248, item-
 que Prometh. 893 et Pindar. Ol.
 I, 129.

CAP. CIII.

Ταῦτα δὴ ποιέων] δὴ a Schweigh.
 et Gaisford. librorum quorundam ex
 auctoritate mutatum est in δὲ, sine
 causa, ut equidem existimo.

καὶ προσώτατα] Quod ante προσ.
 vulgo additum legitur οὐ cum absit
 a duobus codd., eiecerunt Schweigh.
 et Gaisf. itemque recentt. edd., quos

nunc secutus sum, cum superlati-
 vus, quem in hac formulā pro com-
 parativo poni volunt, ita cum ne-
 gandi particula stare nequeat. Ac
 probat quoque Bredov. p. 66, ubi
 vid.

ἀποδασάμενος τῆς ἑωυτοῦ στρα-
 τιῆς μόριον ὅσον δὴ] Ad ὅσον δὴ
 cf. I, 157. 160 ibique nott. — ἀπο-
 δασάμενος est: ubi dimulserat, se-
 iunxerat a reliquo exercitu partem
 qualemcunque. Memorantur Phocen-
 ses ἀποδάσμοι I, 146, ubi conf.
 nott. Ad ipsam Herodoti narratio-
 nem facit Valerius Flaccus Argon.
 V, 418 seqq., ubi canit Sesostrin,
 Getis bellum inferentem, repulsam
 tulisse, quam eandem in Colchis
 regi Aegypto accidisse tradit Plin-
 ius H. N. XXXIII, 13, monente
 Wesseling. ad Diodor. I, 52. Scy-
 this bellum indixisse Sesostrin re-
 fert quoque Iustinus II, 3, 8 coll.
 I, 1, 6 et Iornand. de reb. Get. 6:
 quae ex Theopompo fluxisse pro-
 babile est. In ipsis Aegyptiorum
 monumentis quae huius regis res re-
 praesentant atque inscriptione ad-
 dita exponunt, cum inveniatur no-
 men Sceto sive terrae sive gentis
 a Sesostri debellatae, de Scythia-
 Bactrianis hoc intelligi voluit Cham-
 pollio; de alia gente Asiae occiden-
 talis cogitare mavult Rosellini, quem
 vide copiosius exponentem in Mon.
 storic. III, 2. pag. 119 seq. 229

δὴ αὐτοῦ κατέλιπε τῆς χώρας οἰκήτορας, εἴτε τῶν τινὲς στρατιωτέων τῇ πλάνῃ αὐτοῦ ἀχθεσθέντες περὶ Φάσιν ποταμὸν κατέμειναν. Φαίνονται μὲν γὰρ ὄντες οἱ Κόλχοι Αἰγύπτιοι 104

seqq. et praecipue p. 246—257. Ali-ter de his statuere video Brugsch. (Reisebericht. aus Aegypt. p. 121. 126 seq. 158. 289 seq.), qui nomen *Cheta* eruens de *Chaldaeis* cogitat atque hanc gentem in his inscriptionibus indicari putat, quibus ad explicandas imagines continentur ea, quae ad bella cum hac gente eiusque sociis gesta, ad victorias de iisdem reportatas ac denique ad foedus cum *Chaldaeorum* rege initum spectant. De *Chaldaeis* quoque cogitat Birch in Transactt. of the royal society of Literat. sec. ser. II. p. 336 seqq. coll. 330. Utut statuis, ad inferioris Aegypti partes, i. e. ad Delta eiusque regiones adiacentes orientem versus haec omnia quod retulit Osburn (Monumental history of Egypt. II. p. 471 seqq.), id pluribus refellere vix opus erit.

CAP. CIV.

Φαίνονται μὲν γὰρ ὄντες οἱ Κόλχοι Αἰγύπτιοι. Iis, quae ex Theone (IV, 21. p. 52 Finckh.) citat Wesselingius, Schweigh. addit Apollon. Rhod. Argon. IV, 272 seqq., ubi in scholiis laudatur Herodotus. Disputavit de hac Aegyptiorum colonia in Colchide Heerenius Ideen I, l. pag. 405 not. seq., eam repetens ex illo orientalium more, quo gentes victas saepe integras in alias prorsus regiones transducant aliisque in terris novas illis sedes assignent. [Hinc ἀνάσπαστοι apud Herodotum III, 93. IV, 204. V, 12.] Hoc pacto translatos vult Aegyptios Colchidem in terram, sive a Nabuchodonosoro sive ab alio quodam rege, qui Aegyptum quondam subegerit. Ac *Iudaeos* potius ab Assyriorum rege ex Samaria, quam Aegyptios a Sesostri, olim huc translatos esse, iam dudum Lucae Holstenii fuit sententia (Epist. ad divers. ed. Boissonad. p. 510); Sy-

ros fortasse fuisse, post expugnatum Damasci imperium huc deductos, suspicatur Michaelis Mos. Recht. t. IV. §. 185. pag. 18 not. Creuzer. ad h. l. olim laudaverat: Gesner. ad Orph. Argon. 751, Schoenemann. de geogr. Argon. p. 15. 18, Sprengel. Apolog. d. Hippokr. p. 588, Corn. Val. Vonek. Specim. crit. pag. 61 seq. — Postea extitit Ritter., qui Colchos minime indigenam habet gentem, sed coloniam mercaturae in usum institutam illudque hoc Herodoti loco probari vult; vid. Erdkunde II. p. 921. Alio autem loco (Vorhalle europ. Völkerschaft. p. 36—48) idem vir doctus copiosam disputationem instituit, qua doceat, Herodoti sententiam de Aegyptia Colchorum origine idoneis argumentis esse destitutam, magisque convenire ex India Colchorum repetere origines. Quae qualia sint, aliis diiudicanda relinquo. Ad Herodotum quod attinet, ipse vir doctus l. l. pag. 36 seqq. aliorum veterum scriptorum de Colchis testimonia collegit; quae cum ab Herodoto non dissentiant, constantem certe antiquitatis hanc fuisse famam persuadent, ut Colchi pro Aegyptiorum stirpe habeantur a Sesostri aliove rege illuc deducti. Quae ipsa plures nostra aetate permoverunt, ut in Colchidem utique Aegyptios quosdam a victore peregrino pro illo orientalium more, quem supra attigimus, quemque ipse Ritter. l. l. pag. 38 seq. plurimis comprobat exemplis, deductos esse statuerent. Contra Wilkinson. (l. l. I. p. 97 not.) hos Aegyptios, a quibus originem duxisse Colchi perhibentur, consulto a Sesostri relictos esse arbitratur, ut terram expugnatam custodirent et in obsequio tenerent. Horum vero Aegyptiorum posteros cognosci posse in ea Caucasi gente, quae nunc nomen habet *Abazorum*, Klaprothii fuit sententia: *Circassios* potius esse, qui

νοήσας πρότερον αὐτὸς ἢ ἀκούσας ἄλλων λέγω. ὥς δέ μοι ἐν φροντίδι ἐγένετο, εἰρόμην ἀμφοτέρους· καὶ μᾶλλον οἱ Κόλχοι ἐμμενέατο τῶν Αἰγυπτίων ἢ οἱ Αἰγύπτιοι τῶν Κόλχων. νομίζειν δ' ἔφασαν Αἰγύπτιοι τῆς Σεσώστριος στρατιῆς εἶναι τοὺς Κόλχους· αὐτὸς δὲ εἰκασα τῇδε, καὶ ὅτι μελάγχροές εἰσι καὶ οὐλότριχες. καὶ τοῦτο μὲν ἐς οὐδὲν ἀνήκει· εἰσὶ

terram Kabardah, quae vocatur, incolunt, arbitratrur Rottiers Itineraire de Tiflis et Constantinopl. (Bruxelles 1829) p. 14 seqq.; de Ζήγαρις adeo cogitatur vult Vivien de Saint-Martin in Journal des Voyages 1847. Juill. p. 26 seqq. coll. p. 16 seqq.; in quibus longius immorari vix operae pretium. Quo rectius sententiae Herodoti, qui ipse ad Colchidem cum pervenerit, decipi vix potuit, patrocinatur Wheeler Geography of Herodot. p. 313.

εἰρόμην ἀμφοτέρους] Qui locus insigni est documento, Herodotum ipsum Colchorum terram Phasinque fluvium vidisse, ut bene monet Heyse Quaest. Herod. p. 104 seq. Ad formam Ionicam ἐμμενέατο conf. Bredov. p. 329. Verba seqq. αὐτὸς δὲ εἰκασα τῇδε valent: ipse vero contecti (Colchos scil. esse Aegyptiorum posteros) ex hoc; idemque verbum εἰκασα mente repetendum erit ad ea, quae paulo post leguntur: ἀλλὰ τοιοῦτε καὶ μᾶλλον. Quae interiecta sunt: καὶ τοῦτο μὲν ἐς οὐδὲν ἀνήκει significant: atque haec quidem ratio ad nihilum redit, nil efficit.

καὶ ὅτι μελάγχροές εἰσι καὶ οὐλότριχες] μελάγχροες minime sunt atrī, sed, ut ait Ammian. Marcell. XXII, 16, suffusculi, schwärzlich, dunkel/arbīg. Hunc enim Aegyptiorum colorem esse docet Heeren. Ideen II, 2. p. 83 seq. 90, eundemque ostendunt monumenta Aegyptia, in quibus Aegyptii homines repraesentantur suffusculi et crispī. In mumiis invenitur tum brevis et crispus capillus, tum vero etiam rectus et promissus. Praeter Hecren. l. l. Cr. consuli vult Blumenbach. Beitr. z. Naturgesch. II. nr. XVII. pag. 136 et pag. 132, ubi de Aegyptiorum facie lineamentia-

que agitur. In papyro Graeco, ad ann. 104 ante Chr. n. recedente, quem edidit et explicuit Boeckh. (Abhandl. d. Berlin. Akad. d. Wissensch. hist. phil. Class. ann. 1820 et 1821. pag. 4 seqq. 20 seqq.), commemoratur §. 2. Aegyptius homo Παμώνθης, qui dicitur μελάγχρως, ac tres alii eius subditi, quorum quisque vocatur μελίχρως: qua voce hominem coloris minus atrī, qui in flavum transeat, designari idem docuit Boeckh. l. l. et in Platon. Min. pag. 138 seq. Haec vero coloris diversitas inter ipsos Aegyptios conspicua haud tanta utique fuisse videtur, quae diversae stirpis gentes in Aegyptum olim confuixisse ut statuamus nos cogat: sed varios utique gradus huius coloris suffusculi, quo qui veterum Aegyptiorum posterī feruntur Coptae adhuc insignes sunt, discerni potuisse inter ipsos Aegyptios consentaneum est ipsisque monumentis probatum homines colore distinctos exhibentibus: qui color licet ab atro Negrorum colore quam maxime abesset, Graecis tamen, qui Negros prorsus atros vix cognovissent, talis esse videbatur, qui ad atrum colorem maxime accederet. Indo in Aeschyli Suppl. 719 nantae in Aegypti filiorum navibus, albis (lintheis, pro more Aegyptiorum) vestibus induti corpore nigro (μελαγχρομοῖς γινόμεναι) fuisse dicuntur. Ac satis nunc constat, veteris Aegypti incolas, corporis colorem ac formam, faciem ac vultus, ipsaque crania (de quibus cf. nott. ad III, 12) si respiciamus, Negris s. Africano hominum generi minime accenseri posse, sed magis ad Asiaeticum genus accedere idque vel magis vel minus prae se ferre; conf. Prichard Researches in to the phy-

γὰρ καὶ ἔτεροι τοιοῦτοι. ἀλλὰ τοισίδε καὶ μᾶλλον, ὅτι μῶνοι πάντων ἀνθρώπων Κόλχοι καὶ Αἰγύπτιοι καὶ Αἰθίοπες περιτά-
 151 μνονται ἀπ' ἀρχῆς τὰ αἰδοῦτα. Φοίνικες δὲ καὶ Σύροι οἱ ἐν τῇ Παλαιστίνῃ καὶ αὐτοὶ ὁμολογέουσι παρ' Αἰγυπτίων μεμα-
 θηκέναι, Σύριοι δὲ οἱ περὶ Θερμῶδοντα καὶ Παφθένιον ποτα-

sical history of Mankind II. p. 227 seqq. ed. tert., Morton, Nott et Gliddon: Types of Mankind (Lond. 1854) pag. 215 seqq. 229 seqq. Ad Herodotum ut redeam, qui cutis colore capilloque simili Colchorum originem Aegyptiam probare studet, Ritter, Vorhalle etc. p. 42 hoc Herodoti argumento nihil Aegyptiam Colchorum originem probari contendit, cum et Indi et Aethiopes eundem gerant colorem capillumque, Herodotum autem istiusmodi crines in Colchis eo magis adverterint, quo accolae gentes, Scythae, Thraces Pontici, aliae nationes, alium prorsus capillum habebant. Quae num ad Herodotum refellendum valeant, iure dubitandum. Accedit ad Herodoti sententiam Pindarus, qui Pyth. IV, 376 (212) Κόλχους dixit κελαινῶπας, ubi vid. Scholia, in quibus Κόλχοι dicuntur μελανόχροες. Tzetzes ad Lycophron. 174 coll. 887: οἱ δὲ Κόλχοι καὶ Ἰνδοὶ Σύνθαι εἰσίν, minus utique accurate.

ἀλλὰ τοισίδε] τοισίδε, ut nunc edunt, dudum voluerat Werfer. in Actt. phil. Monn. I, 1. pag. 98. Et conf. Herodot. I, 32. Vulgo τοῖσι δὲ.

ὅτι μῶνοι — ἀπ' ἀρχῆς τὰ αἰδοῦτα] De circumcisione supra monuimus ad II, 37, ubi vide laud. Afferre quoque poteram copiosius hac de re exponentes Michael. Mos. Recht. tom. IV. §. 185 et nuper admodum Soerensen: Untersuch. über d. Pentateuch I. p. 144 seq. Ad nostrum locum consul. inprimis Meiners. in scriptione supra laudata pag. 208 et Hoffmann. l. l. pag. 267. Postquam enim pluribus disputatum est a viris doctis de moris istius origine, illud satis firmum certumque videtur, Aegyptios utique per omnem antiquitatem primos fuisse,

qui circumcisionem et ipsi observarint et ad alias transtulerint gentes; ut vel Iudaei inde circumcisionem accepisse putandi sint, ipsumque Abrahamum ex Aegypto eam repetivisse nuper contendat Friedrich: Zur Bibel. II. p. 49 seqq. 101 seqq. Phoenices vero ab Aegyptiis, quibuscum commercium agebant, hunc morem assumiasse, probare quoque studuit Movers: Die Phoeniz. I. pag. 60 seq. Unde maxime probatur Herodoti narratio, qui in eo potius (ut monet Michaelis l. l. pag. 17 not.) lapsus esse videatur, quod ipsos Iudaeos talia se ab Aegyptiis accepisse confitentes facit, cum circumcisionem dei iussu institutam ex remotissimo aeo repeterent. Ad Aegyptiam Colchorum originem probandam ne hoc quidem valere argumentum, a circumcisione ductum, Ritteri (l. l. p. 41 seq.) est sententia, cum apud Arabes, Homeritas Hebraeosque inde ab Abrahamo in interioris Asiae regionibus circumcisio in usum fuerit et ad ipsam religionem spectarit.

Σύροι οἱ ἐν τῇ Παλαιστίνῃ] Intelligit Hebraeos sive Iudaeos (cf. Billerbeck. Asiae Herodoti. difficil. pag. 4. 12. Michaelis l. l. pag. 17 not. Seyffarth: Grundsätze d. Mytholog. etc. p. 33. 72. Stark: Gaza pag. 58 seq. 97.), de quibus tamen omnino accuratiora vix habuisse videtur Noster. Oram maritimam Phoenicem sane ille cognovisse videtur; in interiorem regionis tractum a Iudaeis habitatum vix pervenisse illum crediderim. Conf. quae infra dicemus ad II, 159. III, 5 et vid. Kennel. l. l. p. 488, Heyse Quaest. Herod. pag. 93 seq. et Dahlmann. Herod. p. 75.

Σύριοι δὲ οἱ περὶ Θερμῶδοντα καὶ Παφθένιον ποταμὸν] Intelli-

μὸν, καὶ Μάκρωνες οἱ τούτοισι ἀστυγέιτονες ἔοντες, ἀπὸ Κόλχων φασὶ νέωσι μεμαθημένοι. οὗτοι γὰρ εἰσι οἱ περιταμνόμενοι ἀνθρώπων μῦνοι· καὶ οὗτοι Αἰγυπτίοισι φαίνονται ποιεῦντες κατὰ ταῦτά. αὐτῶν δὲ Αἰγυπτίων καὶ Αἰθιόπων οὐκ ἔχω εἰπεῖν, ὁκότεροι παρὰ τῶν ἐτέρων ἐξέμαθον· ἀρχαῖον γὰρ δὴ τι φαίνεται εἶναι. ὥς δ' ἐπιμισγόμενοι Αἰγύπτῳ ἐξέμαθον, μέγα μοι καὶ τόδε τεκμήριον γίνεται. Φοινίκων ὁκόσοι τῇ Ἑλλάδι ἐπιμίσγονται, οὐκέτι Αἰγυπτίους μίμονται κατὰ τὰ αἰδοῖα, ἀλλὰ τῶν ἐπιγινομένων οὐ περιτά-
 105 μνουσι τὰ αἰδοῖα. Φέρε νυν καὶ ἄλλο εἰπῶ περὶ τῶν Κόλχων,

gendi sunt *Cappadoces*; vid. Rennel. l. l. p. 484 et Billerbeck. l. l. Et confer quoque I, 6. 72. 76 ibiq. nott. Conspirant hic libri in scriptione *Σύριοι*; paulo tamen ante pro *Σύροι*, quod optimi quique offerunt, nonnulli exhibent *Σύριοι*. Vid. Bredov. p. 70. 71. — *Parthenius* fluvius Bithyniam atque Paphlagoniam separare vulgo dicitur; a Graecis nunc vocatur *Parthin*, a Turcis *Dolap*. Vid. Krueger. ad Xenoph. Anab. V, 6. §. 9, ubi quoque de *Thermodonte* fluvio, quem hodie vocant *Termeh*. De *Macronum* sedibus, de quibus tradunt Schol. Apollonii Rhod. I, 1024, idem vir doctus monet ad IV, 8, 1. Ad *Assarum* enim amnem (hodie *Schorak*) in valle *Baibort* quidam iis sedes assignant, repugnante Arriano, qui eos sua aetate *Sannos* esse appellatos refert; quos eosdem esse atque *Tzanos* senioris aetatis *Manerti* est sententia. Sed *Rennelius* non diversos esse suspicatur *Arriani Μαγέλονας*. Aliter *Ainsworth* (*Travels in the track* etc. p. 186—189), qui eos ad montem *Köp-Tagh*, qui veterum est *Paryadres*, habitasse statuit; *Hamilton* (*Researches in Asia Minor* I. p. 240) *Macronum* posteros haberi vult, qui nunc vocantur *Lazi*. Equidem pronuntiare nolim, ubi omnia tam incerta feruntur; veterum locos omnes de hac gente suppeditat *Forbiger*: *Handb. d. Geogr.* II. p. 411. *Herodoteum* locum attigit quoque Schol. ad Apollon. Rhod. l. l. — In seqq. pro κατὰ τὰ αὐτὰ et h. l. et cap. seq. re-

posui κατὰ ταῦτά; vid. ad II, 20 nott.

ἀρχαῖον γὰρ δὴ τι φαίνεται εἶναι] Apud Aethiopes esse *Troglodytas*, qui circumcisi fuerint teste *Diodoro* III, 32, scribit *Wesseling*, idemque addit *Arabicas* quasdam esse gentes, a quibus, qui hodie Aethiopiam incolant, hunc circumcisionis morem receperint. Tu conferas, quae ad II, 29 de origine huius moris notavimus.

ὥς δ' ἐπιμισγόμενοι Αἰγύπτῳ κ. τ. λ.] Intelligit eas ipsas gentes, quas supra memoraverat, *Phoenices*, *Syros* *Palaestinos*, *Cappadoces*, minime vero Aethiopes. ἐπιμίσγεσθαι ad commercium mutuum istarum gentium pertinet; vid. I, 185 fin. ibiq. not., *Schaefer* ad *Longi Pastoral*. pag. 375. Prorsus aliena ab hoc loco videntur, quae proposuit *Benedict*. (*Actt. semin. reg. Lips.* II. p. 289 seq.), qui vocem *Φοινίκων* cum antecedentibus coniungi et colon post eandem poni iubet, ut hoc inde existat loci sententia: „Etiam hoc mihi magnum de *Phoenicibus* perhibet testimonium, eos ab Aegyptiis, cum iis negotiatis, hunc morem didicisse. Quicunque enim cum Graecis negotiantur, nondum imitati sunt Aegyptios.“

Φοινίκων ὁκόσοι τῇ Ἑλλάδι ἐπιμίσγονται] Post *Φοινίκων* expectaveras particulam γὰρ s. δέ, hic praeter morem omissam. Notavit *Matthiae Gr. Graec.* pag. 1294.

ὥς Αἰγυπτίοισι προσφερέες εἰσὶ. λίνον μούνοι οὐτοί τε καὶ Αἰγύπτιοι ἐργάζονται κατὰ ταῦτά, καὶ ἡ ζῶη πᾶσα καὶ ἡ γλῶσσα ἐμφερής ἐστι ἀλλήλοισι. λίνον δὲ τὸ μὲν Κολχικὸν ὑπὸ Ἑλλήνων Σαρδονικὸν κέκληται, τὸ μέντοι ἀπ' Αἰγύπτου ἀπικνεύμενον καλέσεται Αἰγύπτιον. Τὰς δὲ στήλας τὰς Ἰστη κατὰ τὰς 106

CAP. CV.

Φέρε νυν καὶ ἄλλω εἰπῶ] ἄλλο τι, quod Cobetio placet, valde aridet: neque vero necessarium videtur. De coniunctivo (εἰπῶ) in adhortationibus, praemisso φέρε, adhibito monuit Baumlein: Ueber die griech. Modi p. 179.

λίνον μούνοι οὐτοί τε κ. τ. λ.] Conf. supra II, 35. Atque h. l. λίνον esse *linum* (Leinwand), neque *gossypium* (Baumwollenzug), recte admonere videtur Heeren. Ideen etc. II, 2. p. 383. De *lino Colchico* locus est Strabonis XI, 2. p. 498 s. 762 A (p. 409 Tauchn.), ubi praeter alia leguntur haec: ἡ δὲ λινουργία καὶ τεθρύλληται· καὶ γὰρ εἰς τοὺς ἔξω τόπους ἐπεκρίνεται· καὶ τινες βουλόμενοι συγγένειάν τινα τοῖς Κόλχοις πρὸς τοὺς Αἰγυπτίους ἐμφανίζουσιν ἀπὸ τούτων πιστοῦνται. Quibuscum conf. Eustath. ad Dionys. Perieg. 689. Schol. ad Apollon. Rhod. IV, 277. Polluc. Onomast. V, 26. Atque etiamnum lini et cannabis feracissimam esse regionem intelligo ex Ritteri Erdkunde II. pag. 916. Qui idem Ritterus (Vorhalle etc. p. 45—48), hunc Herodoti locum attingens, ex lintei fabricatione nil concludi posse censet ad probandam Aegyptiam Colchorum stirpem, quoniam per universam Asiam inde ab antiquissimo aevo haec ars floruerit. Itaque eam facit coniecturam: Indiam fortasse pro linteorum patria esse habendam; ita ut Herodoti *Sardonion* (sic) et synonymum *Sindon* (Hesych. II. pag. 1189) ad terram *Serhind*, *Sind* referatur lintaeque Indica (*Indienne*) significetur.

ὑπὸ Ἑλλήνων Σαρδονικὸν κέκληται] Non variant libri, nisi quod nonnulli exhibent Σαρδωνι-

HERODOT. I.

κόν, quod cum ad insulam *Sardiniam*, quam vocamus, pertineat, ab hoc loco maxime alienam, praestaret utique cum Larchero scribere *Σαρδιηνόν*, nisi, quod monet Schweigh., ipsi Graeci duo nomina gentilitia *Σαρδωνικός*, quod ad *Sardiniam* insulam pertinet, et *Σαρδιανός* s. *Σαρδιανικός*, quod ad *Sardes*, Asiae minoris urbem, spectat (teste Stephano Byz. s. v. *Σάρδεις* et *Σαρδῶ*), inter se confundissent. Hinc *Σαρδιηνός* aliquoties apud Nostrum occurrit; vid. nott. ad I, 22. Unde *Σαρδιηνόν* edidit h. l. Dietsch., *Σαρδικόν* scripsit Dindorf. Etenim per *Sardes* commercio florentes ad Graecos *Colchicum linum* pervenisse videtur, antequam ad orientalem Ponti Euxini oram ipsi Graeci navigarent, indeque videtur factum, ut a Sardibus nomen acciperet; cf. Ukert Geogr. d. Griech. u. Roem. III, 2. p. 258 not. Ac *Sardiana lintea* valde celebrata per Graeciam, unde βάμμα *Σαρδιανικόν* apud Hesychium s. v. memoratur. Tu vid. Aristoph. Acharn. 112. Pac. 1174 s. 1086 ibique interpret.

CAP. CVI.

Τὰς δὲ στήλας τὰς Ἰστη] Pro τὰς δὲ στήλας aliquot libri αἱ δὲ στήλαι, ex ignorance eius structurae, quam attractionem inversam vocat Kuehner. Gr. Gr. §. 789, coll. Matth. Gr. Gr. p. 790. 886. et quos ad h. l. laudat viros doctos Wesselingius, Gronov. ad Senec. de benefic. IV, 32. Davis. ad Ciceron. Tuscul. I, 24. Conf. etiam Herodot. V, 103. Quare haud necesse eicere τὰς, ut proponit Cobet. Ἰστη pro vulg. Ἰστα e Sanerof. alteroque Parisino dedi probante Bredov. p. 397; cf. etiam II, 102. Mox revocavi iam olim

χώρας ὁ Αἰγύπτου βασιλεὺς Σέσωστρις, αἱ μὲν πλεῦνες οὐκέτι

vulgatum ὄρεον, e Sancroft. cod. mutatum in ὄρεον, cum alii codd. ὄρον, alii ὄρων ferrent. Koen. ad Gregor. Corinth. p. 407 probaverat ὄρεον; sed vid. Bredov. p. 313, quem recentt. edd. recte secuti sunt. Quod ad ipsam narrationem attinet, negat Zoega de obelisc. p. 578 seq., Sesostridem vere has columnas posuisse, cuius nomine vocatae sint quotquot columnae ad veterum regum potentiam statuatae creditae fuerint. Palaestineses quidem iure Sesostridis dici posse, cum nihil nos credere vetet, conterminam regionem tam prisco iam aevo Aegyptiorum regibus tributum pependisse. Sed de columnis ab Herodoto in Ionia visis nil certi affirmari posse neque similes istas Aegyptiis omnino fuisse; quae si verae fuerint, non ideo opus a Sesostride erectas illas putare, quae a profugis aut colonis Aegyptiis poni potuissent; quemadmodum in Aethiopia Sesostridis columnas (de quibus Strabo testatur XVI. p. 769. XVII. p. 790) a mercatoribus potius in regis honorem, quam ab hoc ipso positas fuisse. Hactenus Zoega. Quae quantum repugnent historiae testimoniis ipsisque adeo monumentis adhuc superstitionibus, de quibus ad II, 102 monuimus, exponere vix opus. Sed accedunt quoque alia eaque certiora. Quamquam enim ad hanc Herodoti narrationem vix referre licebit imaginem quandam rupi insculptam in via, quae Sardibus Smyrnam ducit in faucibus, quibus nomen Karabel, septem ferme horarum spatio a Smyrna remotis, cum, quae exhibetur figura bellatoris s. militis, qui hastam sinistra, arcum dextra tenet manu bracciisque brevioribus et

caligis acutis sive curvatis indutus est, vix Aegyptium regem aut militem declaret, sed Assyrium Scythamve potius repraesentare videatur hominem*), aliud tamen inventum est in Syria monumentum, quod ex genere eorum, quae Herodotus h. l. descripsit ipseque vidit, certe fuisse, dubitari nequit. In valle angusta rupibusque praecipitibus utrinque inclusa, per quam Lycus s., ut nunc vocatur, Nahr el Kelb undas mare versus volvit, non longe a Beryto s. Beirut complures cernuntur rupibus insculptae tabulae, quae Aegyptium exhibent regem victorem, qui captivum victum gladio ingulaturus deoque oblaturus est: additae sunt notae hieroglyphicae, quibus continetur nomen Ramsis s. Sesostridis adeoque, si recte intellexit Lepsius, ipse annus, quo ea rex perpetrasset putandus sit, quartus regni sui, qui fere convenit cum anno 1389 ante Chr. n. ex eiusdem viri docti supputatione. Ac primum quidem hoc monumentum nobis innotuit saeculi praeterlapsi fine in opere viri docti Cassas: Voyage pittoresque de la Syrie (1798) Vol. II. pl. 76. 77; accuratius dederunt Angli in: Transact. of the society of Literat. Vol. III. P. 1. p. 105. Pl. 1. 2. (1837) ac praecipue Lepsius Annal. dell' Inst. Archaeol. Vol. X. p. 12 seqq. Mon. ined. Tav. 21 (cf. eiusdem viri docti Notice sur les bas-reliefs Egypt. et Pers. de Beyrout en Syrie avec une planche. Rom. 1838) iterumque quam accuratissime in opere splendidissimo: Denkmäler aus Aegypt. u. Aethiop. Abth. III. pl. 197 ac forma minori in: Monatsbericht. d. Akad. d. Wissensch. z. Berl. Juni 1854. p. 338

*) Vid. Kiepert in: Archaeolog. Zeit. 1843. nr. 3., qui primus hoc monumentum exhibuit, de quo vid. Walz in: Kunstblatt. 1843. nr. 80 et Allgem. Zeitung. 1853. Beilage. nr. 223. p. 3503, Welcker: Rhein. Mus. N. F. II, 3. p. 430 seq. Cum Walzio Assyrium monumentum esse statuunt idem Kiepert in Archaeol. Zeit. 1845. p. 188, Lepsius ibid. 1846. p. 271, Layard Niniveh and its remains II. p. 152 seq. 286 Discoveries etc. p. 210, Movers: Die Phoeniz, II, 1. p. 279, Grotefend. Erläut. d. Keilschr. babyl. Backsteine p. 16.

φαίνονται περιεοῦσαι, ἐν δὲ τῇ Παλαιστίνῃ Συρίῃ αὐτὸς ὥρεον ἐούσας, καὶ τὰ γράμματα τὰ εἰρημένα ἐνεόντα, καὶ γυναικὸς αἰδοῖα. εἰσὶ δὲ καὶ περὶ Ἰανίην δύο τύποι ἐν πέτρῃσι ἐγκολαμμένοι τούτου τοῦ ἀνδρός, τῇ τε ἐκ τῆς Ἐφεσίδης ἐς Φώκαιαν ἐρχονται, καὶ τῇ ἐκ Σαρδίων ἐς Σμύρνην. διατέρωδι δὲ ἀνὴρ ἐγγέγλυται, μέγαθος πέμπτης σπιθαμῆς, τῇ μὲν δε-

—346. Quibus add. Ritter: Erdkunde XVII. p. 533 seqq. et Bertou in: Revue Archéolog. XI (1854). I. p. 1 seqq., qui aliud etiam monumentum simile in Phoenicia prope Adloun se reperisse asserit p. 9 et in: Essai sur la Topographie de Tyr. (Paris 1853) p. 86. Herodotus num imagines prope Berytum detectas viderit, iure dubitandum, cum ad hanc usque urbem vix pervenisse videatur, quae ἐν τῇ Παλαιστίνῃ Συρίῃ, qualem Noster intellexit, sita haud fuit; accedit, quod rupibus incisae sunt illae imagines, non columnis s. stelis, quas narrat Herodotus, nisi malis cum Lepsius l. l. p. 15 στήλας intelligere non tam columnas quam quaevis omnino monumenta insculpta: de quo equidem dubito, cum ipse Noster distinxerit h. l. inter στήλας atque τύπους ἐν πέτρῃσι ἐγκολαμμένους, quales sane sunt imagines in faucibus Lyci detectae. Quod certe haud perspexit Osburn, Monumental history of Egypt. II, 441 in universum de tabulis narrans, quas Sesostris terrarum a se expugnatarum in rupes incidi iusserit. Neque sane στήλας dici posse quaevis monumenta insculpta, monstrare poterunt, quae in Thes. L. Graec. Vol. VII. p. 751 seq. ed. Dind. et in Beckeri Charicle III. p. 108. 109 ed. sec. allata sunt.

ἐν δὲ τῇ Παλαιστίνῃ Συρίῃ αὐτὸς ὥρεον ἐούσας] Ex hoc autem loco nolim colligere, Herodotum in ipsam Iudaeam pervenisse (quod si esset, de incolis huius terrae institutisque profecto narrasset; conf. nott. ad II, 104). Est enim h. l. ea pars Palaestinae intelligenda, quae mare attingit, ora maritima, Phoenicibus atque Philistaeis, qui dicuntur, occupata. Cf. Stark: Gaza

p. 195. In eandem sententiam Larcherus disputat, cum terram, quae ad Davidis aut Salomonis imperium pertinuerit, hic intelligi posse negat. Sed Ascalone (quae Palaestinae dicitur urbs I, 105) statuas poni potuisse arbitratur, illudque addit, omnem regionem a Ienysso usque ad Serbonidem lacum (Her. III, 5) ad Syriam Palaestinensem pertinuisse nec ullo tempore Davidi paruisse.

δύο τύποι] τύποι sunt imagines, figurae (ut II, 86. 138) rupibus insculptae (Basreliefs), a quibus mox discernuntur γράμματα ἱερὰ, i. e. notae hieroglyphicae et ipsae rupibus incisae, de quibus cf. II, 36. Conf. Goulianof Archéolog. Egypt. I. p. 211 seq.

ἐς Φώκαιαν] Conf. I, 142. 146 ibiq. nott.

πέμπτης σπιθαμῆς] σπιθαμὴ dimidium est cubiti, Spanne. Conf. Wurm. De pond. ratt. p. 90 seq., Boeckh Metrolog. Untersuch. p. 211 seqq. coll. 240. Inde, si Schweighaeuserum sequimur, qui verba huc refert Didymi apud Priscianum p. 1530 sive p. 217 Lind. (τοὺς τέσσαρας ἡμῖσι πῆχεις πεμπτὴν σπιθαμὴν. conf. nott. ad Herod. I, 50), πέμπτη σπιθαμὴ efficit quatuor cubitos una cum dimidio sive una spithama addita. Cum vero unus cubitus unum aequet pedem atque eius dimidium, existunt figurae pedum sex et $\frac{1}{2}$. Moneo propter Dahlmann. (Herod. p. 93), qui figuras hic intelligit quinque spithamarum sive $3\frac{1}{2}$ pedum; quae si Herodoti fuit sententia, mirum sane, quod non dixerit πέντε σπιθαμῶν. Itaque Iacobs. de mensur. Herod. p. 9. figurarum illarum magnitudinem tantam fuisse putat, ut, si ab eorum pedibus spithamis metiri incipias,

ξιῇ χειρὶ ἔχων αἰχμήν, τῇ δὲ ἀριστερῇ τόξα, καὶ τὴν ἄλλην σκευὴν ὡσαύτως· καὶ γὰρ Αἰγυπτίην καὶ Αἰθιοπίδα ἔχει· ἐκ δὲ τοῦ ὧμου ἐς τὸν ἕτερον ὧμον διὰ τῶν στηθῶν γράμ- 152
ματα ἰρὰ Αἰγύπτια διήκει ἐγκεκολαμμένα, λέγοντα τάδε·
**ΕΓΩ ΤΗΝΔΕ ΤΗΝ ΧΩΡΗΝ ΩΜΟΙΣΙ ΤΟΙΣΙ ΕΜΟΙΣΙ
ΕΚΤΗΣΑΜΗΝ.** ὅστις δὲ καὶ ὁκόθεν ἐστὶ, ἐνθαῦτα μὲν οὐ
δηλοῖ, ἐτέρωθεν δὲ δελήλωκε. τὰ δὲ καὶ μετεξέτεροι τῶν θεη-
σαμένων Μέμνονος εἰκόνα εἰκάξουσί μιν εἶναι, πολὺ τῆς ἀλη-
θείης ἀπολελειμμένοι.

vertex intra quintam spithamam cadat. Sed hoc mihi exquisitius quam verius videtur dictum. Malim equidem sequi Schweighauserum, cuius rationes etiam probavit vir doctus in Classical Journal Vol. V. nr. 10. p. 334 itemque Reinganum: Geschichte d. Erdabbild. I. pag. 72 seqq.

καὶ τὴν ἄλλην σκευὴν] Ad σκευὴν conf. I, 24 ibique nott. et VII, 15. 16. 62 etc.

ὧμοις τοῖς ἐμοῖς] i. e. *humerois meis*; quod cum quibusdam insolenter videretur dictum, ex Diodoro, qui eandem fere inscriptionem retulit I, 55, ὅπλοισι (qua voce Diodorus utitur) hic restitutum voluere. Nec vero libri suffragantur, nec adeo insolens locutio, ut ferri nequeat. Laudant interpretes Sophocli. in Trachin. 1057, ubi est: καὶ χερσὶ καὶ νώ τοις μοχθήσας ἐγώ, scil. κακά; laudant praeterea Claudianum bell. Gildon. 115 sic canentem:

„Ast ego, quae terras *humerois* pontumque subegi.“

Quod idem est ac si dixisset *laceratis*. Attamen ὅπλοισι iterum restitui iubet R. I. Fruin: De Manethone Sebennyt. pag. 155 pro ὧμοις, quod recte tuetur Brunet de Presle: Examen critique des dynasties d'Egypt. p. 38, qui ad humerorum signum attendi vult, quo in notis hieroglyphicis robur virum omnino declarari addit. — In verbis proxime antecedentibus γράμματα ἰρὰ Αἰγύπτια vocem Αἰγύπτια delendam censet Cobet, cui assentiri nequeo respiciens ad γράμματα Αἰγύπτια,

quae II, 125 commemorantur, quae cum ad demoticam scripturam pertineant, ut ibi docuimus, hoc loco, quo alterum idque sacrum scripturae Aegyptiae genus per notas hieroglyphicas declaratum significatur, ἰρὰ cur addatur apparet.

οὐ δηλοῖ] scil. ὁ Σέσωστρις, idemque ad δελήλωκε intellig.

Μέμνονος εἰκόνα εἰκάξουσί μιν εἶναι] Conf. Pausan. I, 42. §. 2. Atque antiquissimam hanc et primam statuam Memnonis Thebis erectae mentionem habent, de qua Iablonsk. de Memnon. pag. 30. — „Sed recte iam auctores operis Descript. de l'Egypt. t. II. (Théb.) pag. 94 monent, non utique constare, num hoc loco Memnonis statuam, quae Thebis est, cogitaverit Herodotus; illud vero constare, eum pro Sesostris statu illas duas in Ionia a se visas habuisse, itemque hoc alterum, Herodotum non confudisse Memnonem cum Sesostride.“ Cr. Cum his etiam conf. quae monet Letronne: La statue de Memnon p. 42 coll. p. 73 seq. et Lepsius Chronolog. d. Egypt. I. p. 277 seq., qui h. l. primum vestigium Sesostris = Ramessis cum Memnone confusi inveniri vult, addens, Aegyptiorum sermone quavis palatia dici *Memnu*, indeque ortum esse Graecum *μεμόνονιον*, quod ut ad alia palatia, ita ad Thebanum illud, quod Ramessium nunc vocant, aequè transferri potuerit.

πολὺ τῆς ἀληθείης ἀπολελειμμένοι] i. e. *longe a vero aberrantes*, a vero quasi relictī. Quam locutionem posteros scriptores imitatos

Τοῦτον δὴ τὸν Αἰγύπτιον Σέσωστριν ἀναχωρόντα καὶ 107
ἀνάγοντα πολλοὺς ἀνθρώπους τῶν ἐθνέων, τῶν τὰς χώρας κατ-
εστρέψατο, ἔλεγον οἱ ἱεῖες, ἐπεὶ τε ἐγένετο ἀνακομιζόμενος
ἐν Δάφνησι τῇσι Πηλουσίησι, τὸν ἀδελφεὸν ἑωυτοῦ, τῷ ἐπέ-
τρεψε Σέσωστρις τὴν Αἴγυπτον, τοῦτον ἐπὶ ξέλνια αὐτὸν κα-

esse aliquot exemplis indicat Wes-
seling. ad h. l., ex Procop. Bell.
Pers. I. 6. Agath. II. p. 38 B. item-
que ex Lysiae Orat. I, 5 et Euri-
pid. Hel. 1262. Intactum reliqui
πολὺ, quod h. l. omnes afferunt
libri scripti et editi, Bredovio au-
ctore p. 36 mutandum in πολλόν,
quod inde recepit Dietsch. Vulga-
tum retinuit Dindorf. Pro ἀλη-
θητι, quod olim legebatur, dedi
cum recentt. edd. ἀληθείη; vid.
nott. ad I, 34. Θεσσαμένων, quod
recentt. edd. mutaverunt in θηη-
σαμένων, equidem reliqui cum Bre-
dov. pag. 45.

CAP. CVII.

ἐν Δάφνησι τῇσι Πηλουσίησι
Vid. supra ad II, 30 monita. In
proxime antecedentibus e meliori-
bus libris revocavi πολλοὺς pro πο-
λέας; vid. Bredov. p. 36.

τὸν ἀδελφεὸν ἑωυτοῦ] Appellatur
Armais, si fides est Manethoni (Io-
seph. contr. Apion. I. §. 15. t. II.
p. 447), qui eadem ferme, quae
apud Herodotum leguntur, tradit
atque hunc Armain eundem esse
addit atque Danaum, fratrem Seso-
stridis (qui hic dicitur Σέθωσις), qui
idem vocetur Aegyptus. In quo ta-
men Manethonis nullam esse fidem
Larcherus contendit in tab. chro-
nol. t. VII. pag. 322 seq. coll. p. 8.
Sed Champoll., afferente Creuzero
Comm. Her. p. 198, suspicatur,
temere universale nomen Aegypti
Graecos imposuisse ei regi, qui Da-
nai frater ferebatur; ceterum pro-
babilia esse et congrua temporum
rationibus, quae apud Iosephum
l. l. ex Manethone proferantur, vi-
derique Danaum esse Armain Ma-
nethonis; fratrem autem, quem
Graeci ignorantia Aegyptum dixe-
runt, Sesostrin esse Sethosin Rames-

sem. Postea haec disquisiverunt
Bunsen l. l. III. p. 100 seqq., Ro-
sellini Mon. stor. I. p. 254. 301
seqq. II. p. 1 seqq. 259., qui, quae
Iosephus habet, probare studet, ita
ut Danaum, quem profugum ex Ae-
gypto in Graeciam appulisse Graeci
tradunt, revera Aegyptii regis, qui
hic Sesostridis nomen gerat, fra-
trem fuisse existimemus; quibus-
cum conf. quae indicat Gesenius
in: Hall. Litt. Zeit. 1841. p. 558
seq. Equidem malim sequi Boeckh.
l. l. p. 681 seqq., qui reiecta hac
omni Danaei comparatione, quam
ignorat Herodotus, illa quae apud
Iosephum leguntur verba (ἡ δὲ χῶ-
ρα ἐκλήθη ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ [sc. Σε-
θώσεως] Αἰγυπτos· λέγει γὰρ [sc.
ὁ Μανέθων], ὅτι ὁ μὲν Σέθωσις
ἐκαλεῖτο Αἰγυπτος, Ἀραις δὲ ὁ
ἀδελφὸς αὐτοῦ Δαναός), ab inter-
polatore quodam addita ac Mane-
thonis libris illata esse suspicatur.
Quae ita tueri studet Lepsius l. l.
p. 281, ut Manetho significarit, sua
aetate haec ad Danaum referri, quae
quidem ipsa non prorsus aliena vi-
deantur ab Aegyptiorum historia,
qui sane duorum regionum fratrum
dissidia noverint. Hunc vero Da-
naum ad Phoeniciam potius rela-
tum vult Movers (Die Phoeniz. I.
p. 46) quam ad Aegyptum: ad quam
si revera pertinuit Danaus frater
Sesostridis, ut volunt, ut quin h. l.
Noster declarasset, vix dubium,
cum in caeteris tam lubenter Graeca
cum Aegyptiis componat; accedit
quoque Diodorus I, 57, in summa
fere consentiens cum Herodoto idem-
que nomen fratris tacens. Quod
haud inconsulto factum videtur, si
quidem de industria pravi fratris
nomen sacerdotes celasse nec mo-
numentis literarum consignasse cre-
dibile est.

ἐπὶ ξέλνια αὐτὸν καλέσαντα] ξεί-

λέσαντα καὶ πρὸς αὐτῷ τοὺς παῖδας, περινήσαι ἔξωθεν τὴν οἰκίην ὅλην, περινήσαντα δὲ ὑποπρῆσαι. τὸν δὲ, ὡς μαθεῖν τοῦτο, αὐτίκα συμβουλευέσθαι τῇ γυναικί· καὶ γὰρ δὴ καὶ τὴν γυναῖκα αὐτὸν ἅμα ἄγεσθαι. τὴν δὲ οἱ συμβουλευῆσαι, τῶν παίδων ἐόντων ἕξ τοὺς δύο ἐπὶ τὴν πυρὴν ἐκτείναντα, γεφυρῶσαι τὸ καίόμενον, αὐτοὺς δ' ἐπ' ἐκείνων ἐπιβαίνοντας ἐκσώζεσθαι. ταῦτα ποιῆσαι τὸν Σέσωστριν· καὶ δύο μὲν τῶν παίδων κατακαῆναι τρόπῳ τοιούτῳ, τοὺς δὲ λοιποὺς ἀπο-
 108 σωθῆναι ἅμα τῷ πατρί. Νοστήσας δὲ ὁ Σέσωστρις ἐς τὴν Αἴ-
 γυπτον καὶ τισάμενος τὸν ἀδελφεὸν, τῷ μὲν ὁμίλῳ, τὸν ἐπη-
 γάγετο, τῶν τὰς χώρας κατεστρέφατο, τούτῳ μὲν τάδε ἐχρή-
 σατο. τοὺς τέ οἱ λίθους, τοὺς ἐπὶ τούτου τοῦ βασιλέως κομι-

νία vulgo sunt *hospitalitatis dona*, munera, quae hospitibus offeruntur ac praebentur. Conf. quae monui ad Plutarch. Alcibiad. p. 216, et add. Herod. IV, 154. V, 18 ibiq. laud. Iacobs ad Aelian. N. A. I, 2. Invitarat scilicet frater Sesostrin ad festum redeuntis in honorem institutum, quasi hospitale epulum, quo hospites vulgo excipi solent. Hinc Diodorus l. l. simpliciter: ἐστιῶν αὐτὸν ὁ ἀδελφὸς κ. τ. λ. Ad structuram totius loci pronomi-numque usum hoc tenendum: τοῦ-
 τον δὴ τὸν Αἴγ. Σέσ., quae verba initio capitis leguntur, esse obie-
 cti accusativum, qui pendet a verbo καλέσαντα et repetitur voce αὐτὸν, quod aequè ac sequens αὐτῷ ad Se-
 sostridem pertinere nemo non vi-
 det; τοῦτον (ἐπὶ ξείνι κ. τ. λ.) vero spectare ad τὸν ἀδελφεὸν id-
 que ob verba interiecta repetere, tanquam subiecti accusativum, ad quem in seqq. referendum περινή-
 σαντα.

περινήσαι ἔξωθεν τὴν οἰκίην ὅλην] Scripsi περινήσαι (pro περι-
 νήσαι) et mox περινήσαντα pro
 περινήσαντα; vid. nott. ad I, 50.
 Ad structuram conf. Herod. VI, 80
 (ubi περιέειν ὅλην), qui idem IV,
 164 dixit ὅλην περινήσας.

τὸν δὲ ὡς μαθεῖν] τὸν δὲ ad Se-
 sostrin refer, qui, cum insidias a
 fratre structas intellexisset, cum
 femina de effugiendo periculo con-
 silia agitarit. In quo adverte vim

medii verbi συμβουλευέσθαι
 (*consilia agitare, deliberare*), et
 activi συμβουλευεῖν (*consilium
 dare, consulere*). Conf. Herodot.
 I, 19. VII, 235.

τοὺς δύο ἐπὶ τὴν πυρὴν ἐκτεί-
 ναντα] i. e. duobus super pyram ex-
 tensis pontem quasi struere super
 materiam ardentem. De quo tacet
 Diodorus, qui regem narrat pro
 salute uxoris et filiorum vota diis
 suscipientem ita evasisse, indeque
 etiam postea deos tum reliquos,
 tum Vulcanum inprimis, ut a quo
 potissimum iam inopinato servatus
 fuisset, donariis honorasse.

CAP. CVIII.

τῶν τὰς χώρας κατεστρέφατο]
 Haec verba Wesselingio et Valcke-
 nario ex cap. antecedentis initio
 huc a lectore repetita videntur. Sed
 praeterquam quod codd. omnes haec
 verba hoc loco exhibent, obstat quo-
 que Herodoti oratio copiosior atque
 uberior.

τούτῳ μὲν τάδε ἐχρήσατο] Conf.
 II, 95 ibiq. nott. — Ad argumen-
 tum conf. Diodor. I, 56, simulque
 consulenda ea, quae in ipsis mo-
 numentis a Sesostride erectis exhi-
 bentur, in quibus videmus capti-
 vos homines e variis terris a rege
 victore adductos et ad varia nego-
 tia adhibitos: vid. quae in Excurs.
 ad cap. 102 laudavimus et conf.
 Birch in Transactt. of the royal

σθέντας ἐς τοῦ Ἡφαίστου τὸ ἱρὸν, ἐόντας μεγάλῃ περιμήκειας, οὗτοι ἦσαν οἱ ἐλκύναντες, καὶ τὰς διώρυγας τὰς νῦν ἐούσας ἐν Αἰγύπτῳ πάσας οὗτοι ἀναγκαζόμενοι ὥρυσσον, ἐποίουν τε οὐκ ἐκόντες Αἰγυπτον, τὸ πρὶν ἐοῦσαν ἱππασίμην καὶ ἀμαξευομένην πᾶσαν, ἐνδεᾶ τούτων. ἀπὸ γὰρ τούτου τοῦ χρόνου Αἰγυπτος, ἐοῦσα πεδιάς πᾶσα, ἀνιπκος καὶ ἀναμάξεντος γέγονε· αἰτιαὶ δὲ τούτων αἱ διώρυγες γερόνασι, ἐοῦσαι πολλαὶ καὶ παντοίους τρόπους ἔχουσαι. κατέταμνε δὲ τοῦδε εἵνεκα τὴν χώρην ὁ βασιλεὺς· ὅσοι τῶν Αἰγυπτίων μὴ ἐπὶ τῷ ποταμῷ ἔκτηντο τὰς πόλεις ἀλλ' ἀναμέσους, οὗτοι, ὅπως τε ἀπλοὶ ὁ ποταμὸς, σπανίζοντες ὑδάτων πλατυτέροισι ἐχρέοντο τοῖσι πό-

society of Literat. sec. ser. II. p. 345 seq. — In seqq. ad vocem περιμήκειας conf. II, 171. VII, 36.

καὶ τὰς διώρυγας τὰς νῦν ἐούσας κ. τ. λ.] Vid. Diodor. I, 57. Atque coniunctum est sequentis capitis argumentum, quoniam accurata regionum descriptio terminorumque constituendum ratio indeque vectigalium quoque exigendorum ab his canalibus ad terram fertiliorem reddendam deductis proveniebat. Neque etiam omnino auctor huius rei fuisse videtur Sesostris, cum talia ante ipsum iam instituta fuisse perquam sit credibile, sed multum illa auxisse meliusque ordinasse videtur rex, ad quem principem fere regum Aegyptiorum adscribebantur, quaecunque splendida atque egregia ex antiquitate instituta habuit Aegyptus, ad imperii laudem non minus quam ad vitam ipsam cultiorem insignia. Conf. Heeren. Ideen etc. II, 2. p. 341 coll. 348. Rennel. I. I. pag. 507. Atque his canalibus omnem Aegypti faciem valde fuisse mutatam bene credimus Herodoto diserte notanti, equis et curribus non amplius eam esse aptam, quae scilicet antea et equitum et curruum armatorum copia abundarit, ut vel ex Exod. XIV, 9 intelligitur. Plura Michaelis Mosaisch. Recht. III. p. 213 seqq.

ἐποίουν τε οὐκ ἐκόντες Αἰγυπτον — ἐνδεᾶ τούτων] i. e. reddebantque ita invitae Aegyptum, quae

ante erat equis plaustisque vehendis tota apta, his destituta; ubi τούτων spectare ad ea, quae verbis ἱππασίμην καὶ ἀμαξευομένην continentur, monere vix opus. ἐνδεᾶ immutatum reliqui; cf. nott. ad prooem. libri primi. Nec magis opus scribere ἐποίησε τε οὐκ ἐκόν, quod proposuit vir doctus in Rhein. Mus. N. F. VI. p. 154. Quod ad argumentum loci attinet, ipsa Aegyptus vix dici poterit ἀνιπκος et ἀναμάξεντος, si animum advertamus ad ipsa Aegyptiorum monumenta, in quibus varii generis plaustra duobus equis plerumque vecta exhibentur ipsaeque ratio plaustorum fabricandorum repraesentatur: quam in rem plurima dabit Wilkinson. Manners etc. I. p. 336 seqq., quem eundem etiam conf. p. 104.

καὶ παντοίους τρόπους ἔχουσαι] Intelligit canales vario modo quaquaversus deductos. Conf. I, 188. 190. — In seqq. reliqui εἵνεκα ab omnibus libris scriptis prolatum. Recent. edd. εἵνεκεν.

πλατυτέροισι ἐχρέοντο τοῖσι πόμασι] i. e. saliore potu utebantur s. aqua saliore. Nam πλατὺ ὕδωρ Hesychius exponit ἁλμυρόν, eandemque vocis potestatem ad Athen. II, 4 commonstravit Casaubonus, notante Wesselingio, qui inde recte tuetur Dicaearchi locum c. 13, ubi ὑπόπλατον (id est: subsalsam aquam) quidam mutare voluerant in ὑπόπαχυν. Ac pertinet huc, quod etiamnum in Aegyptiis puteis, praesertim

μασι, ἐκ φρεάτων χρεόμενοι. τούτων μὲν δὴ εἵνεκα κατετμή-
109 θη ἡ Αἴγυπτος. Κατανεῖμαι δὲ τὴν χώραν Αἰγυπτίοισι ἅπασι 153

in iis, qui a Nilo remotiores sunt, subsalsam aquam inveniri observant recentiores peregrinatores (conf. Pocock. laudatum in Larch. nota); quo ipso valde probatur tum Herodotea narratio, tum quod simile legitur apud Plut. de Isid. et Osirid. cap. 40. pag. 367 B: *πᾶσαι πηγαὶ καὶ φρεῖατα πάντα — ἄλμυρόν ὕδωρ καὶ πικρὸν ἔχουσιν*, ubi vid. Parthey p. 236 coll. Diodor. III, 39.

ἐκ φρεάτων χρεόμενοι] scil. τοῖσι πόμασι, unde apparet, haud necesse esse cum Valckenario mutare χρεόμενοι in ἀρνούμενοι vel ἀρνούμενοι (ex puteis haurientes). — Caeterum scripsi cum Schweigh. et Gaisf. χρεόμενοι et paulo ante ἐχρέοντο, uti meliores praebebant libri. Vulgo χρεώμενοι et ἐχρέωντο. Vid. Bredov. p. 384.

CAP. CIX.

Κατανεῖμαι δὲ τὴν χώραν κ. τ. λ.] Secundum Diodorum I, 54 Sesostris omnem Aegyptum primus in triginta sex praefecturas (νομούς) divisit singulisque singulos praefecit viros, qui omnia administrarent. Neque aliter fere Noster II, 164 (ubi cf. nott.) coll. II, 42 omnem Aegyptum per nomos descriptam esse asserit, nullo nomorum numero indicato: quem si triginta sex fuisse cum Diodoro statuas, his triginta sex nomis, ut ait Seyffarth Beiträge z. Gesch. etc. II. p. 90. 95 ex asse respondent 36 Zodiaci decuriae cum dominis suis s. decanis: ut adeo tota haec divisio ad sidera spectare videatur eo modo, quo etiam dodecarchiam illam s. duodecim regum imperium (de quo vid. II, 147) ad eandem siderum rationem s. ad totidem Zodiaci partes retulerunt. Hoc vero totum num ad nostrum quoque locum pertineat, nunc non disquiram: id potius videtur notandum, quod, teste eodem Diodoro I, 73, omnis terra tripartito divisa,

vel sacerdotibus vel regibus vel militibus erat tributa, minus utique congrue cum iis, quae h. l. de Sesostris omnem terram inter singulos Aegyptios dividende narrantur. Nec omnino in iis quidquam certi statuere licebit, quae testium veterum inopia obscura sunt magnisque tenebris premuntur. Qui enim omnem terram ad se pertinere credidit rex, is potuit utique singulis singulas agrorum portiones ita assignare, ut vectigali quotannis soluto ipsius dominium agnoscerent; potuit etiam eas tantum illis terras tribuere, quae bello captae hostibusque ereptae erant; quamquam hoc cum Herodoti verbis minus convenit. Conf. Heeren. Ideen II, 2. pag. 141 seqq. In ipsa vero Aegypto iam ante huius Sesostridis, qui Ramses s. Ramesse Magnus habetur, tempora divisionem terrae inter singulos possessores, qui eam colerent, exstitisse tributumque inde solutum fuisse, ita credibile est, ut ea, quae h. l. de terrae divisione a Sesostride facta traduntur, nisi ad prioris aetatis regem pertinuerint, ad partem tantum Aegyptiae terrae, quae ad regium dominium pertinuerit ac Sesostride regnante aucta fuerit, referri posse videantur. Tu conf. Wilkinson. Manners etc. I. p. 73. II. p. 70 seqq. Ac referri huc quoque poterunt, quae in Genes. XLVII, 20 seqq. narrantur de Iosepho, qui Pharaoni emerit singulorum Aegyptiorum (exceptis sacerdotibus) agros, quos ipsos iisdem postea reddidit colendos ea conditione, ut quintam proventus partem Pharaoni solverent; conf. Hengstenberg: Die Bücher Mos. u. Aegypt. p. 60 seqq. et Lepsius Chronolog. d. Aegypt. I. pag. 384 seqq. — „Quod Sesostris leges agrarias similesque attinet, laudat in consimili argumento, ubi Cretensium Minoisque leges attigit, Sesostrin Aegyptiorumque instituta tanquam antiquissima omnium Aristoteles in Polit. VII, 10, 3 (cap. 9. p. 288 Schneid.).

τοῦτον ἔλεγον τὸν βασιλέα, κλήρον ἴσον ἐκάστῳ τετράγωνον διδόντα, καὶ ἀπὸ τούτου τὰς προσόδους ποιήσασθαι, ἐπιτάξαντα ἀποφορὴν ἐπιτελέειν κατ' ἐνιαυτόν. εἰ δέ τις τοῦ κλήρου ὁ παταμός τι παρέλοιτο, ἐλθὼν ἂν πρὸς αὐτὸν ἐσήμαινε τὸ γεγεννημένον· ὁ δὲ ἐπεμπε τοὺς ἐπισκεψομένους καὶ ἀναμετρήσοντας, ὅσῳ ἐλάσσων ὁ χώρος γέγονε, ὅπως τοῦ λοιποῦ κατὰ λόγον τῆς τεταγμένης ἀποφορῆς τελέοι. δοκεῖ δέ μοι ἐνθεῦτεν γεωμετρὴν εὐρεθεῖσα ἐς τὴν Ἑλλάδα ἐπανελθεῖν.

Easdem leges ex Herodot. l. I. cum Sinensium legibus comparavit nuper vir doctus in The classic. journ. II. pag. 587. Creuzer. in Commentt. Herodd. p. 198 seq.

ἐπιτάξαντα ἀποφορὴν ἐπιτελέειν κατ' ἐνιαυτόν] Pro ἐπιτελέειν libri quidam ἀποτελέειν. Nec tamen illud loco erit movendum. Conf. Herodot. V, 49. 82. 84. IX, 64. Similis confusio inter ἀποκατεῖν et ἐπικατεῖν obtinet IV, 50. Vocem ἀποφορὴν glossa Herodotea exponit τὴν τελουμένην τιμὴν ὑπὸ τῶν δούλων τοῖς δεσπόταις. Caeterum hoc ex loco suspicis licet, quae fuerit agricolarum in Aegypto conditio, quanam tributi exigendi ratio. Ut enim hodieque illud non ad singulos homines rusticos pertinet, verum ad integros vicos, quibus tributum imponitur, quique communi etiam opera agros colunt (cum scilicet propter inundationes singuli singulorum agrorum termini accuratius servari non possint), ita etiam antiquitus obtinuisse, ex ipsius terrae indole verisimile videtur Heerenio (Ideen II, 2. pag. 340 seq.). Namque cum canalibus e Nilo deductis arcte coniuncta ipsa agrorum divisio et tributi solvendi ratio; quibus omnibus cum bene prospexerit Sesostris, consentaneum est (ut Heerenius existimat), hunc regem primum dici haec instituisse et introduxisse.

ἐλθὼν ἂν πρὸς αὐτὸν ἐσήμαινε τὸ γεγεννημένον] De ἂν, quando iungitur praeteriti indicativo, conf. I, 42. 196.

κατὰ λόγον τῆς τεταγμένης ἀποφορῆς τελέοι] Ne quis malit ἀποφορὴν (quod in mentem venerat

Benedicto in Actt. semin. reg. Lips. II. p. 290), intelligendum monet Schweigh. μέρος τῆς τεταγμένης ἀποφορῆς. Quem sequitur Negrus explicans: ὅπως τελέοι (ἐκ) τῆς τεταγμένης ἀποφορῆς κατὰ λόγον. Equidem ad κατὰ λόγον refertur malim genitivum; ut unusquisque tantum solvere intelligatur, quantum pro ratione universi tributi nunc, diminuto scilicet dominio, solvere par est. κατὰ λόγον eodem fere sensu VII, 36. Quod ad argumentum attinet, ex iis, quae h. l. produntur, nata videtur necessitas tabularum publicarum, in quibus singuli fundi eorumque mensurae et domini describerentur, ut recte ponit Amadeus Peyron (Papyrr. Graec. p. 111 seq.); inde quoque eodem auctore orti οἱ τοπογραμματοῖς et χωρογραμματοῖς, qui in papyris Graecis et inscriptionibus (nr. 4690. 4956 in Corp. Inscr. Gr. T. III.) commemorantur, qui huiusmodi tabulas in singulis vicis oppidisque et conficiebant et servabant: eoque etiam referri vult idem vir doctus τὸν βασιλικὸν γραμματέα, qui in papyro (p. 30) commemoratur: multi enim cum essent per Aegyptum fundi regii, hunc constitutum fuisse, qui regia iura intemerata servaret et quidquid ceteri vicorum s. oppidorum scribe in privatorum causis testati essent, sua auctoritate approbaret. Tu add. quae I. Franzius in Corp. Inscr. Gr. T. III. p. 293 de his disseruit.

δοκεῖ δέ μοι ἐνθεῦτεν γεωμετρὴν εὐρεθεῖσα] Quo ex loco Herodoti profecti haud pauci veterum geometriam ex Aegypto repetitam tradiderunt, quos laudat Menag.

πόλον μὲν γὰρ καὶ γινώμονα, καὶ τὰ δωδέκα μέρηα τῆς ἡμέ-

ad Diog. Laert. VII, 11. Atque Servius quoque ad Virgil. Eclog. III, 11 Nil inundationes, quibus possessionum termini fuerint confusi, post renovandi, ad artem geometricam inveniendam valuisse scribit. Quibus similia habet Diodorus I, 81, ubi vid. Wesseling., et Clemens Alexandr. Strom. I, 16. pag. 361, de Aegyptiis scribens: γεωμετρίας δὲ αὐτοὶ εὐρεταὶ γέγονασι. Qui ab Herodoto dissentire videntur, ii tamen et ipsi ad Aegyptum artis inventionem referunt, remotioribusque ex temporibus eam repetunt. Quibus adnumero Platonem in Phaedr. t. III. p. 274 C (p. 274 C. D., ubi vid. Ast. p. 383), Iamblich. vit. Pythag. §. 29. p. 134, Anticlidem apud Diogen. Laert. VIII, 11, quos laudat Larcherus in not., qui recte monet sub Iosephi adventum in Aegypto iam fuisse hanc agrorum dimensionem ac partitionem, teste Genes. XLVII, 20. Ad Graecos autem, ut ex eadem Larcheri nota apparet, Thales geometriam primus pertulisse narratur (Diogen. Laert. II, 2), ut Apuleius adeo repertorem eius apud Graecos hunc philosophum dixerit (Florid. p. 816). Ac sane Graeci, licet Aegyptiis practicam quandam geometriae cognitionem concedamus, ad quam mature ipsa terrae natura agrorumque ratione sponte adducti fuerint, primi certe fuisse videntur, qui artis geometricae rationem constituerint eandemque ad artis formam habitumque redegerint; conf. Letronne in Journal. d. Sav. 1840. p. 749 seq. et Finger: De primordiis Geometriae apud Graecos (Heidelberg. 1831) p. 12, qui, quae de Thalete traduntur, in examen vocavit, recte monens, Aegyptios, quod ad geometriae artem attinet, ultra vitae necessitatem progressos non videri neque Thaletem multa omnino ab his discere potuisse. His adde, quae in universum de hac re disputat Arneth: Geschichte d. rein. Mathemat. p. 79 seqq.

πόλον μὲν γὰρ, καὶ γινώμονα

κ. τ. λ.] πόλον iam Wesselingius Scaligerum (ad Manil. III, 434) secutus exposuerat *horologium*, quo singulae diei horae indicantur, refragante quidem Salmas. ad Solin. p. 448, sed suffragante Polluc. IX, 5. §. 46. Cuius tamen auctoritate sprete Larcherus πόλον intelligit coeli, quem vulgo *potum* vocamus, γινώμονα *horologium solare* (*cadran solaire*). Sed ex ipso Herodoti loco satis patere videtur, de coeli cardine hic nullum esse posse sermonem, sed de instrumentis astronomicis, quorum alterum indicandis anni vicissitudinibus inservierit, alterum diei partibus, monente Schweighaensero. Accuratus inquisivit alter Gallus interpres, Miot., de utroque astronomico instrumento, *polo* et *gnomone* haec ponens: *gnomonem* fuisse columnam in altum loco plano erectam, cuius umbram dimensi fuerint ad solis locum determinandum; *potum* horologium concavum esse, quo ad singulas diei horas indicandas fuerint usi, quodque eo facilius *poli* nomine insigniri poterit, cum Graecum πόλος etiam *ipsam coelum* subinde denotet, instrumenti autem ea fuerit forma ac figura, ut coelum minus repraesentare videretur. Quae quidem explicatio testimoniis duorum virorum astronomiae tum veteris tum recentioris peritissimorum nititur: Bailly Hist. de l'astron. modern. t. I. p. 73 et praecipue Delambre: Hist. de l'astron. ancienn. t. I. p. 48. t. I. p. 512, indeque plerique viri docti πόλον de *horologio solari* h. l. dici intellexerunt: Ideler Lehrbuch d. Chronolog. p. 97 seq. et Handbuch d. Chronol. I. p. 234, Finger l. l., Martini: Von d. Sonnenuhren p. 20 not. 47, Reinganum Geschichte d. Erdabbild. I. p. 126, Gumpach: Zeitrechnung d. Babylon. u. Assyrl. p. 25 ipseque Letronne in: Journal d. Sav. 1839. p. 586 haec scribens: „le pôle et le gnomon d'Herodote ne peuvent être qu'un cadran avec son style.“ Inde miror virum doctum in: Goet-

ρης παρὰ Βαβυλωνίων ἔμαθον οἱ Ἕλληνες. Βασιλεὺς μὲν δὴ 110
οὗτος μοῦνος Αἰγύπτιος Αἰθιοπίας ἤρξε, μνημόσυνα δὲ ἐλί-
πετο πρὸ τοῦ Ἡφαιστείου ἀνδριάντας λιθίνους, δύο μὲν τριή-

ting. Gel. Anzz. 1840. p. 2027, qui de horologio solari πόλον hic accipi posse negat. De *gnomone* vid. etiam Fr. Woepke in *Disquis. archaeol. math.* circa solaría vett. (Berolin. 1847) p. 2. not. et Finger l. l. p. 22 seq. Haec igitur si vere disputata sunt, haud mireris, ab Herodoto cur statim addita fuerint haec: καὶ τὰ δυνάμενα μέρη τῆς ἡμέρας. De πόλος, quo *coelum* indeque instrumentum coeli ad instar elaboratum indicatur, Cr. confert Letronne Journ. d. Savans. 1817 Décemb. p. 739, et annotationem suam ad Ciceron. de nat. deor. II, 31. pag. 347.

CAP. CX.

οὗτος μοῦνος Αἰγύπτιος Αἰθιοπίας ἤρξε] Refert quoque Diodorus I, 55, primam regis expeditionem fuisse in Aethiopes, quos debellatos ad vectigal pendendum coegerit. Ubi iam Wesselingius eiusdem argumenti locos Strabonis (XVI. p. 769 et XVII. p. 790) atque Plinii (H. N. VI, 20, 35). indicavit. Atque etiamnum in anaglyphis templorum amplissimorum Nubiae et nomen regis inveniri volunt et ipsas eius res repraesentatas conspici, pugnas scilicet cum Aethiopibus commissas et victorias de hisce reportatas, triumphos victoris, cui tributa a victis praebeantur. Singula protulit Heeren. Ideen II, 2. pag. 318. 320, qui hoc etiam addit, non partem quandam Aethiopiae, sed omnem terram armis expugnatam fuisse. Pertinent huc inprimis ea monumenta, quae inveniuntur loco eo, cui nunc nomen Ibsambul, accurate descripta et illustrata a Rosellin. Mon. stor. III, 2. p. 85 seqq., in quibus conspicitur Sesostris de Aethiopibus triumphans eosque captos ac victos ducens, addita inscriptione, quae notis hieroglyphicis et nomen regis et lau-

des eius continet; cf. ibid. p. 114 seq. 178 seqq. Nec mirae videri debent Aegyptiorum regum incursions in Aethiopia, cum vel recentiori aetate idem factum sit a vicario Aegypti rege, qui, ipsius Aegypti imperio satis confirmato, statim filium suum cum copiis Aethiopia versus misit, quo eam terram ditioni suae adiceret. Conf. Heeren. l. l. II, 1. p. 430 seq.

μνημόσυνα δὲ ἐλίπετο πρὸ τοῦ x. z. λ.] Hoc factum est, ut equidem suspicor, in memoriam periculi, quod rex effugerat, II, 107. Nec aliter refert Diodor. I, 57. Huc etiam fortasse pertinent lapides ingentes ad Vulcani templum a captivis tracti (II, 108), cum μολύβδους fuisse statuas ex Diodori testimonio pateat. — „Duos consimiles colossos ex parte truncatos, ex lapide Aegyptio rubro (*Granit*) ante palatium prope Karnak positos, longitudine viginti sex pedum offenderunt Franco-Galli, qui iidem ex nostro loco coniecturam duxerunt, ibi quoque heroum aut regum in deorum formam effectorum imagines cogitari debere. Vid. Descript. de l'Eg. vol. II. pag. 217 seq.“ Cr. His adde, quae profert Rosellin. l. l. pag. 254 seq. Duorum enim colossorum, qui h. l. commemorantur, alterum prostratum invenit eiusque reliquias humi iacentes; alterum vero integrum, excepto capite mutilato, sed servata inscriptione, quae Ramsem (Sesostridem) hic repraesentari declarat. Alium colossus, ante Vulcani templum Memphiticum erectum, nunc vero humi prostratum, qui idem hunc Sesostridem-Ramessem repraesentat, nuper descripsit ac delineavit I. Bonomi in: Transact. of the reg. soc. of literat. (sec. ser.) II. pag. 297 seqq. Add. Brugsch: Reiseberichte aus Aegypt. pag. 62 seq. Colossorum mensuras, quas tradit Herodotus, ad no-

κοντα πήχων, ἑωυτόν τε καὶ τὴν γυναῖκα, τοὺς δὲ παῖδας
 ἑόντας τέσσερας, εἴκοσι πήχων ἕκαστον. τῶν δὲ ὁ ἱρεὺς τοῦ
 Ἡφαίστου χρόνῳ μετέπειτα πολλῷ Δαρεῖον τὸν Πέρσῃ οὐ
 περιεῖδε ἱστάντα ἔμπροσθε ἀνδριάντα, φὰς οὐ οἱ πεποιῆσθαι
 ἔργα οἷα περ Σεσώστρι τῷ Αἰγυπτίῳ. Σέσωστριν μὲν γὰρ
 ἄλλα τε καταστρέφασθαι ἔθνεα οὐκ ἐλάσσω ἐκείνου καὶ δὴ καὶ
 Σκύθας, Δαρεῖον δὲ οὐ δυνασθῆναι Σκύθας ἔλεν. οὐκ ὦν
 δίκαιον εἶναι ἱστάναι ἔμπροσθε τῶν ἐκείνου ἀναθημάτων, μὴ
 οὐκ ὑπερβαλλόμενον τοῖσι ἔργοισι. Δαρεῖον μὲν νυνὶ λέγουσι
 πρὸς ταῦτα συγγνώμην ποιήσασθαι.

stras revocans Jacobs. De mensur.
 Herod. p. 21, cum πήχεις s. cu-
 biti intelligantur vulgares s. mino-
 res, invenit, triginta cubitos ae-
 quare ferme pedes Rhenanos 44,
 20', viginti cubitos 29, 47' pedes
 Rhen. Neque sane haec magnitudo
 offendere poterit eos, qui vel ma-
 iores colossos eorumque rudera per
 Aegyptum inveniri cognoverint.

τῶν δὲ ὁ ἱρεὺς τοῦ Ἡφαίστου
 κ. τ. λ.] Scripsi cum Schweigh. et
 Gaisf. τῶν δὲ, ubi τῶν Ionum more
 positum est pro ὦν. Ex aliis qui-
 busdam libris Wesselingius edide-
 rat τῶν δὲ δὴ ὁ ἱρεὺς κ. τ. λ. Pen-
 det vero genitivus ab ἔμπροσθεν,
 et spectat ad colossos, a Sesostri
 erectos. — Paulo ante cum iisdem
 viris rescripti πήχων pro πήχεων,
 eodem modo, quo I, 183 et II, 111
 fin. ἱρεὺς hoc loco erit is, qui col-
 legio sacerdotum fuit praepositus,
 ἀρχιερεὺς, ut eum vocavit Diodo-
 rus I, 58, ubi de hoc usu apte mo-
 nuit Wesseling. Gravius illud qui-
 busdam videbitur, quod Darii in
 Aegypto commorantis nuspiam sit
 mentio, nisi unum excipias Aristote-
 leum locum in Rhett. II, 20. p.
 570 A. Ac poterat utique ei, quem
 rex Darius suo loco in Aegypto
 constituerat regulum s. satrapam,
 tale quid respondere sacerdos; quod
 dein ad ipsum regem perlatum il-
 lius iram haudquaquam movit. At
 nomen Darii regis nunc inventum
 est inscriptum parietibus templi,
 quod in magna Oasi est eo loco,
 qui vocatur El Khargeh, teste Wil-
 kinson. Manners etc. I. p. 199. Cfr.

Letronne in: Journal d. Sav. 1838.
 p. 237 seq. Namque templi huius
 pars ab ipso hoc rege fuit extru-
 cta. Confirmat haec Rosellini Mo-
 num. storici. II. pag. 170 seq. alia
 quoque afferens testimonia eiusdem
 nominis. — Pro vulg. ἔμπροσθεν
 hic scripsi ἔμπροσθε, quod mox
 omnes libri recte praebent; conf.
 Bredov. pag. 106.

οὐκ ὦν δίκαιον εἶναι ἱστάναι ἔμ-
 προσθε κ. τ. λ.] Hunc locum cum
 Werfero (Actt. Monn. I. pag. 107)
 sic interpretor: eo iniquum esse, sta-
 tuas ponere quemquam ante illius do-
 naria, nisi cum rebus gestis supera-
 ret. Ubi Werfer. admonuit quoque
 participii usus, cui praepositum μὴ
 οὐ, nisi, antecedente sententia nega-
 tiva, ut VI, 106 et Soph. Oed.
 T. 12, quos locos apte iam attulit
 Matthiae Gr. p. 1230. Quare
 haud opus scribere, quod C. W.
 F. Buechner (Thes. controvers. 1830.
 Hal.) proposuit: τοῦ μὴ ὑπερβαλ-
 λόμενον. Vulgatum tuetur Godofr.
 Hermannus in: Schulzeit. 1833. p.
 789, cuius tamen interpretationi
 accedere non possum: nec magis
 placet ea ratio, qua hunc locum
 mutata interpunctione intelligi vult
 A. Sander: Beiträge z. Kritik u.
 Erklärung d. Griech. Dramatik. p.
 6. ἱστάναι (ut paulo antea ἱστάντα
 — ἀνδριάντα) transitive accipien-
 dum de eo, qui statuum collocat,
 ut facile obiectum hic omissionem ex
 sermonis contextu suppleri possit
 ἀνάθημα s. ἀνδριάντα. Quae cum
 ita sint, haud intelligo, cur Schweig-
 haeusero commodius videatur ἱστά-

Σεσώστριος δὲ τελευτήσαντος ἐκδέξασθαι ἔλεγον τὴν βα- 111
σιλῆτην τὸν παῖδα αὐτοῦ Φερών· τὸν ἀποδέξασθαι μὲν οὐδε-
μίαν στρατῆτην, συννευχθῆναι δέ οἱ τυφλὸν γενέσθαι διὰ
τοιόνδε πρῆγμα. τοῦ ποταμοῦ κατελθόντος μέγιστα δὴ τότε

ναι vel στήναι (*stare*) pro *ιστάναι*,
quod aptissimum iudico.

CAP. CXI.

τὸν παῖδα αὐτοῦ Φερών] Dio-
dorus I, 59 patri (Sesostridi) in
regno filium successisse scribit, as-
sumto paterno nomine, hunc vero
nihil momoratu dignum peregis-
se addit; de oculorum calamitate, qua
afflictus est, eadem fere, quae He-
rodotus, tradit; quae ipsa conve-
niunt in eum, qui a Plinio H. N.
XXXVI, 11 sive 15, 7 vocatur
Nuncoreus, Sesostridis filius. Ipsa
Aegyptiorum monumenta si consu-
lamus, in his Ramessem Magnum
s. Sesostridem regnantem excipit
filius *Menephtah*, qui non alius esse
videtur atque is, qui apud Syncel-
lum vocatur *Ἀμμενεφθίς* et apud
Iosephum (contr. Apion. 26) *Ἀμέ-
νωφίς*; vid. Bunsen: Aegypt. Stelle
etc. II. pag. 11 seqq. III. p. 97—
109 (Egypt's Place etc. I. pag.
605), Rosellini Mon. stor. I. pag.
278 seq. III, 2. pag. 297 seqq.,
Lepsius: Chronologie etc. I. pag.
288 seqq. *Phtahmen* eundem regem
cur appellet Wilkinson Manners etc.
I. pag. 75, haud exputem; id vero
iure quaeras, qui factum sit, ut
Herodotus hunc regem vocarit *Φε-
ρών* (quae accusativi est forma a
voce *Φερῶς* ducta; cf. Lepsius I.
I. p. 288): quam vocem appellati-
vam esse et regem sua origine si-
gnificare, iam Wesselingius recte
mihi monuisse videtur: neque enim
aliud videri ait ac *Pharao* s. *Pharo*,
ut bene Camp. Vitrina in Esai.
XIX. pag. 549; idque eo facilius
feri potuisse addit Lepsius (I. I.
pag. 292), quod hic idem rex, quo
regnante Iudaei ex Aegypto emi-
grarint, a sacris scripturis ali-
isque plerumque dicitur *Φαραώ βα-
σιλεύς*. Haec vero vox, qua Ae-
gyptiorum reges significari constat

(פֶּרֶעֱ, apud Aegyptios sonat *Phre*),
Solem indicare videtur Rosellinio I.
I. p. 116 seqq. indeque regum ti-
tulum aptum exhibere putatur: ut
adeo vix multum intersit, num *Sole-
m* s. *regem* (ut aliis placet) decla-
ret; plura vid. apud Iablonskium
vocc. Aegypt. p. 375 ibique the
Water, Champollion Syst. hiero-
glyph. p. 72 seqq., Gesenius Thes.
Ling. Hebr. II. pag. 1129, Bun-
sen: Egypt. Place etc. II. pag. 15.
Sub hoc rege, sive Pherone sive
Menephtah, Moysen cum Israelitis
excessisse ex Aegypto, comprobare
studuit, monente Cr., Bois-Aymé
in Descript. de l'Egypt. Antt. livr.
III. mém. T. I. pag. 305. Atque
idem nunc efficere studet Lepsius
I. I. pag. 292, 360, quem si sequi-
mur, Israelitarum exodus cadit in
ann. 1314 ante Chr. n., quo tem-
pore Herodotus Pheros regnavit,
quem Larcherus ann. 1312 ante
Chr. n. ad regnum accessisse sta-
tuerat (T. VIII. p. 579), Bunsen
anno 1322 ante Chr. n., Boeckh
(I. I. p. 775 coll. 573 seqq., ubi de
tempore Israelitarum ex Aegypto
emigrantium disputat) anno 1345
ante Chr. n. Lepsius assentitur Os-
burn: Monumental history of Egypt.
II. pag. 633, cui longe probabilius
videtur, secessisse Israelitas anno
1314, quam quo vulgo ponunt 1491
ante Chr. n.; Letronne adeo posu-
erat ann. 1495 a. Chr. n. sive se-
ptimum annum regis Menephtah (cf.
Brunet de Presle Examen des dyn-
asties etc. pag. 195). Seyffarth:
Beiträge z. Kenntniss d. alt. Ae-
gypt. II. pag. 339 regredi vult ad
ann. 1908 ante Chr. n.

οὐδέμιαν στρατῆτην] οὐδέμιαν
dedi cum Gaisf. Vulgo οὐδέμιν.
Reliquam narrationem Diodorus I.
I. quoque exhibet, ex ipso Hero-
doto, ut Wesselingio videtur, hau-
statam.

τοῦ ποταμοῦ κατελθόντος μέγι-

ἐπ' ὅκτω καὶ δέκα πήχεας, ὥς ὑπερέβαλε τὰς ἀρούρας, πνεύματος ἐμπεσόντος, κυματῆς ὁ ποταμὸς ἐγένετο· τὸν δὲ βασιλεὺς λέγουσι τοῦτον ἀτασθαλίῃ χρησάμενον, λαβόντα αἰχμὴν, βα- 154
λέειν ἐς μέσας τὰς δίνας τοῦ ποταμοῦ· μετὰ δὲ αὐτίκα κα-
μόντα αὐτὸν τοὺς ὀφθαλμοὺς τυφλωθῆναι. δέκα μὲν δὴ ἔτεα
εἶναι μιν τυφλόν, ἐνδεκάτῳ δὲ ἔτει ἀπικέσθαι οἱ μαντήιον ἐκ
Βουτοῦς πόλιος, ὥς ἐξήκει τέ οἱ ὁ χρόνος τῆς ζημίας καὶ ἀνα-
βλέψει, γυναικὸς οὐρῶ νιψάμενος τοὺς ὀφθαλμοὺς, ἦτις παρὰ
τὸν ἑωυτῆς ἄνδρα μῦνον πεφοίτηκε, ἄλλων ἀνδρῶν ἐοῦσα
ἄπειρος· καὶ τὸν πρώτης τῆς ἑωυτοῦ γυναικὸς πειραῖσθαι·
μετὰ δὲ, ὥς οὐκ ἀνέβλεπε, ἐπεξῆς πασέων πειραῖσθαι. ἀνα-
βλέψαντα δὲ συναγαγεῖν τὰς γυναῖκας, τῶν ἐπειρήθη, πλὴν
ἢ τῆς τῷ οὐρῶ νιψάμενος ἀνέβλεψε, ἐς μίαν πόλιν, ἣ νῦν κα-
λεῖται Ἐρυθρὴ βῶλος· ἐς ταύτην συναλίσσαντα ὑποπρήσαι

στα κ. τ. λ.] Ad huius loci structuram (τοῦ ποταμοῦ κατελθόντος — κυματῆς ὁ ποταμὸς ἐγένετο), ubi genitivi absoluti, qui dicuntur, nominativorum loco positi videntur conf. Koch ad Antonin. Liberal. p. 313 seq., Kuehner Gr. Gr. §. 681 a. κατέρχεσθαι eodem sensu II, 19 et apud Aristid. II. p. 336, 10. Ad seqq. conf. II, 13. Octodecim πήχεις accedunt ferme ad viginti septem pedes Rhenanos. Est vero regis factum inde explicandum, quod Nilus, praesertim inundationis saluberrimae tempore, sacer habetur haud aliter atque Ganges apud Indos. Conf. ad II, 90 not.

κυματῆς ὁ ποταμὸς ἐγένετο] κυματῆς dicitur fluvius fluctibus agitatius, ut VIII, 118 ἄνεμος κυματῆς ventus maris fluctus excitans, et apud Aeschyl. Suppl. 504 (555) πόρος κυματίας. Mox cum reliquis edd. reliqui βαλέειν, ab omnibus libris, quantum scio, allatum, sed ex Bredovii praecepto p. 326 mutandum in βαλεῖν.

καμόντα αὐτὸν τοὺς ὀφθαλμοὺς] Conf. Matthiae Gr. Gr. §. 424, 4. — De oraculo Latonae in urbe Buto conf. II, 155. — „Tu conf. Bruining. schediasma de Mesmerismo ante Mesmerum (Groning. 1815) p. 66.“ Cr.

παρὰ τὸν ἑωυτῆς ἄνδρα μῦνον πεφοίτηκε] φοιτᾶν hic de consuetudine Venerea intelligendum, voce honestiori, tum de viro tum de muliere usitata. Vid. IV, 1 ibiq. Valck. et Siebelis. ad Pausan. II, 10. §. 4, qui eadem est usus locutione. Et pertinet huc quoque similis verbi πειραῖσθαι usus, de quo Ruhnken. ad Timaei Lex. Platon. pag. 210. — Caeterum ex hac narratione satis patere videtur Larchero, quam corrupti ista aetate iam fuerint mores Aegyptiorum, ut, quae de Abrahamo narrantur Genes. XII, 11 et de impudicis moribus uxoris Potipharis (ibid. XXXIX, 7 seqq.), optime fidem mereantur.

τῶν ἐπειρήθη κ. τ. λ.] Monet Werferus (Actt. phil. Monn. I, 1. p. 94) de particula μὲν hic omitta; eam enim esse huius loci rationem, si quis ad normam eam redigere velit: τῶν μὲν ἐπειρήθη, οὐδὲ ἀνέβλεψε, ταύτας μὲν ἐς μίαν κ. τ. λ. In seqq. ad voculam δὲ repetitam in verbis τῆς δὲ νιψάμενος κ. τ. λ. ταύτην δὲ εἶχε ἄ. γ. conf. II, 39 ibique nott.

ἣ νῦν καλεῖται Ἐρυθρὴ βῶλος] Laudat ex hoc loco hanc urbem Stephanus Byz. Diodorus I, 59 ἐρᾶν βῶλον dicit, in Ἐρυθρῇ mutandum, si recte statuit Schlicht-

πάσας σὺν αὐτῇ τῇ πόλι. τῆς δὲ νιψάμενος τῷ οὐρῷ ἀνέβλεψε, ταύτην δὲ εἶχε αὐτὸς γυναικα. Ἀναθήματα δὲ, ἀποφυγῶν τὴν πάθην τῶν ὀφθαλμῶν, ἄλλα τε ἀνὰ τὰ ἱρὰ πάντα τὰ λόγισμα ἀνέθηκε, καὶ τοῦ γε λόγον μάλιστα ἀξιὸν ἔστι· ἔχειν, ἐς τοῦ Ἥλιου τὸ ἱρὸν ἀξιοθέητα ἀνέθηκε ἔργα, ὀβελούς δύο λιθίνους, ἐξ ἑνὸς ἑὸντα ἑκάτερον λίθου, μῆκος μὲν ἑκάτερον πηχέων ἑκατὸν, εὐρος δὲ ὀκτὼ πηχέων.

Τούτου δὲ ἐκδέξασθαι τὴν βασιλῆην ἔλεγον ἄνδρα Μεμφί- 112

horst. l. laud. pag. 88. Plura de loci situ non constant.

σὺν αὐτῇ τῇ πόλι] σὺν praeter morem hic additum expungi vult Cobet. Conf. Matth. Gr. Gr. §. 405. not. 3. pag. 741. — In seqq. reliqui ἀξιοθέητα a Dietsch. mutatum in ἀξιοθήητα, qui ipse I, 14. 184 recte dedit ἀξιοθέητα, de quo vid. ceteros locos apud Bredov. pag. 40. Ἥλιος deus, qui commemoratur, non alius est atque is Solis deus, de quo ad II, 42 diximus.

ὀβελούς δύο λιθίνους κ. τ. λ.] Horum obeliscorum alter post devectus est Romam et in circo Vaticano collocatus, teste Plinio H. N. XXXVI, 11 (al. 15, 7), unde anno p. Chr. n. 1589 Sixti V. iussu in populi aream (Piazza del popolo) translatus a Flaminia porta accepit Flaminii nomen: de quo vid. Zoega l. mox l. pag. 62 et Fontani architecti ac Mercati libros a Zoega p. 60 not. laudatos, Bunsen etc. Beschreibung v. Rom. III, 3. pag. 208 seq. Et auctor quoque est Strabo XVII. pag. 805 s. 1158 C, Heliopoli duos obeliscos Romam fuisse delatos. Add. Ammian. Marcellin. XVII, 4, qui de obeliscorum forma sic scribit: „est autem obeliscus, asperimus lapis, in figuram metae cuiusdam sensim ad proceritatem consurgens excelsam, utque radium imitetur gracilescens, paulisper specie quadrata in verticem productus angustum, manu levigatus artificii.“ Plura hac de re dabit is, qui de tota hac re omnium accuratissime exposuit opere immortalis de origine atque usu obe-

liscorum, Zoega (Rom. 1797 fol.) pag. 128 seqq. 132 seq., cui add. quae affert Mueller: Handb. d. Archaeolog. §. 224, Walz in: Pauly. Realencycl. V. pag. 797—802, Birch in: Museum of classical Antiquit. (1852. Lond.) II. pag. 203 seqq. De fine et significatione obeliscorum si quaeras, plurima idem Zoega pag. 161 seqq. praebet. Ac plerique (cf. ibid. pag. 172, Creuzer: Symbol. I. p. 274 ed. tert.) Plinium sequuntur Hist. Nat. XXXVI, 8. s. XIV, quo teste Soli consecrati erant, cuius quasi radios lapidea effigie repraesentarent; Zoega ipse (pag. 174), ut Soli, ita iis diis, qui in singulis urbibus peculiari instituto colebantur, obeliscos erectos esse arbitratur. De etymo vocis vix certi quid constat: vid. Zoega pag. 129 seq. Bunsen (Aegypt. Stelle etc. I. pag. 438), qui et ipse ad Solis cultum refert obeliscos, eo etiam nomen relatum vult, quod sonet *uben-ra*, i. e. *Solis radius*. Uhlemann in: Philol. Aegypt. p. 24 Graecum nomen esse affirmat Pliniumque errasse scribit, qui Aegyptium nomen habuit; quod idem statuit Brunet de Presle Examen critiq. d. dynast. d’Egypt. pag. 40. 51.

μῆκος μὲν ἑκάτερον πηχέων ἑκατὸν κ. τ. λ.] Centum cubiti efficiunt 147, 34’ ped. Rhen., octo cubiti aequabunt 11, 79’ ped. Rhen. Ita certe Iacobs de mens. Herod. pag. 22, qui dubitari posse addit de his mensuris, cum maximus omnium, qui adhuc reperti sint, obeliscus Ramessens, Romam et ipse transportatus, 72 cubitos tantum contineat.

την, τῷ κατὰ τὴν τῶν Ἑλλήνων γλῶσσαν οὖνομα Πρωτέα εἰ-

CAP. CXII.

τῷ κατὰ τὴν τῶν Ἑλλήνων — Πρωτέα εἶναι] Aegyptium nomen Ceten fuisse prodit Diodor. I, 62, qui tamen (I, 60 seq.) intra Sesostridis filium et huncce Proteum s. Ceten plures collocat reges, Herodoto prorsus ignotos. Larcherus Herodotum secutus Proteum ponit in ann. 1294 a. Chr. n. ad regnum evectum, quod per quinquaginta annos tenuerit. De hoc rege quae plurima leguntur apud alios rerum scriptores, hic repetere non attinet. Sunt enim talia, in quibus falsum a vero discernere nequeas. De singulis conf. Beck: Anleit. z. Weltgesch. I. pag. 714 seq. Graeci Proteum fuisse tradunt Aegyptium eumque modo deum vocant, modo regem ac mortalem (Homer. Od. IV, 384. Euripid. Helen. 46 seqq. coll. Stesichori fragm. pag. 92 seq. ed. Kleine). Ac nonnulli (sunt verba Creuzeri Comm. Her. pag. 313. 333 ibiq. Eustath. ad Homeri locum I. Add. Symbol. II. pag. 151 tert. ed.) Proteum Homericum adeoque Aegyptium ad vicissitudines materiae primigeniae pertinere voluerunt, quae varias deinceps formas subiret. Alii doctrinam in eo latere existimabant rerum omnium ex aqua ortam et profectarum. Recentiore aetate exstiterunt, qui talia a philosophis posterae aetatis excogitata clamantes Herodoteam narrationem Aegyptiis sacerdotibus adscribi debere contenderent, quippe qui Graecis, a quibus saepe interrogati fuerint, verba dederint, natarumque fabulas magis adeo auxerint et exornarint, regem fingentes Proteum remotissimae Troicarum rerum aetatis, miris viribus praeditum. Vid. I. H. Voss. a Cr. laudatum ad Virgil. Georg. IV, 384. pag. 862 seqq. Inde navigationis per maria ignota imaginem Protei fabula indicari vulgo isti arbitrantur! Nec multum inde recedunt aliorum commenta, quae retulit do-

ctissimus Nitzsch. ad Homeri Odys. I. l. p. 271 atque Cless in: Pauly Realencycl. VI, 1. pag. 130 not., quibuscum conferantur, quae leguntur apud Herod. II, 113 seq. At vero fabulis missis ad historiae fidem haec si exigere locumque quaerere velimus, quem in Aegyptiorum regum serie is teneat rex, qui h. l. ab Herodoto vocatur *Proteus* Memphita, vix alius huc referri poterit atque ultimus undevicesimae dynastiae apud Manethonem rex, qui septem per annos regnasse dicitur, *Θούωρις ὁ παρ' Ὀμήρῳ καλούμενος Πόλυβος, Ἀλκάνδρας ἀνὴρ, ἐφ' οὗ τὸ Ἴλιον ἐάλω* (vid. Syncell. pag. 72), quem Bunsen (Aegypt. Stelle etc. III. pag. 94. 116) cum eo rege, qui apud Eratosthenem *Φουορῶ ἦτοι Νεῖλος* vocatur, ita componit, ut pro *Θούωρις* legi velit *Φούωρις*. Quo vix multum lucrabimur. Boeckh. I. l. pag. 167 et 776 *Thuorin* hunc ponit intra ann. 1190—1180 ante a. Chr. n., quo ipso anno Troiam captam esse statuit. Mihi magis ad verum accessisse videtur Lepsius: Chronolog. d. Aegypt. I. p. 295—299, qui *Proteum* Herodoti nullum alium esse statuit nisi Manethonis *Thuorin*, qui ipse esset *Sethnektis*, regnumque tenuit ann. 1284—1277 a. Chr. n. Hunc vero cur Herodotus Graeca, ut videtur, voce *Πρωτέα* vocarit, si quaeramus, vix sufficiet inde hoc nomen repetere, quod hic *Πρωτεύς* primus (*πρῶτος*) post anarchiam, quam per quinque generationes in Aegypto ante hunc regem obtinuisse scribit Diodorus I. l., exstiterit aut primus suae familiae vel novae dynastiae fuerit, ut volunt Iac. Perizonius: Origg. Aegypt. cap. 15; nec magis explicabitur *Πρωτεύς*, si cum viro illo docto *Φούωριν*, quem ponit pro *Θούωριν*, huc trahamus. Confusionem quandam hic accidisse existimem, qua Noster Graeca admi-scens Aegyptiis eum regem, quem Aegyptii *Thuorin* s. *Sethnekten* appellabant, alio nomine eoque Graeco,

ναι, τοῦ νῦν τέμενός ἐστι ἐν Μέμφι κάρτα καλόν τε καὶ εὖ ἐσκευασμένον, τοῦ Ἡφαιστείου πρὸς νότον ἄνεμον κείμενον. περιοικέουσι δὲ τὸ τέμενος τοῦτο Φοῖνικες Τύριοι, καλέεσται δὲ ὁ χῶρος οὗτος ὁ συνάπας Τυρίων στρατόπεδον. ἐστι δὲ

ad res Aegyptias spectante fabulisque celebrato atque inde Graecis melius cognito significarit *Proteum*que dixerit. Ac pertinent huc ea, quae ad II, 115 adnotavimus. Rosellini Mon. stor. II. p. 24—29 coll. IV. pag. 124 seq. nihil quidquam ad haec illustranda e monumentis Aegyptiis afferri posse asserit neque omnino ullum inveniri regem Thuorin, Polybum, Proteum: in una modo inscriptione regis eius, qui ultimus dynastiae undevicesimae fuit, mentionem fieri addit; cuius nomen, quod *Ramses* fuerit, sibi quoque reperisse videtur eundemque haud differre arbitratur ab eo, qui Thuoris a Manethone vocatur: quocum convenit Plinii (Hist. Nat. XXXVI, 8 sive 14, 2.) testimonium, a quo *Ramses* is dicitur rex, quo regnante Ilium captum est; conf. infra ad II, 121 init. nott.

τοῦ νῦν τέμενός ἐστι κ. τ. λ.] τέμενος de quovis agro dici locove, qui usu vulgari exemptus et religione consecratus est, satis constat. Conf. IX, 116 ibique nott. et supra II, 155. 178. III, 142. VI, 76 (ibique nott.) VIII, 135. In seqq. cum Bredov. pag. 181 scripsi Ἡφαιστείου pro Ἡφαιστηῖον, quod ipsum recte legitur II, 110. 121. 176. Ad genitivum explicandum faciunt, quae monuit Kuehner Gr. Gr. §. 512. 1; valet enim: a *Vulcani templo meridem versus situm*.

περιοικέουσι — Φοῖνικες Τύριοι] Cum ab Aegypto omnino exclusi essent peregrini, nec ullum in confinis commercium cum iisdem esset permissum, sane maxime notandum, in ipsa urbe capitali et in media Aegypto Phoenicibus sedem fuisse concessam vicumque peculiarem iis tributum. Quod procul dubio commercii causa institutum fuit, ita ut Phoenices non solum commode cum ipsis Aegy-

ptiis, verum etiam inde cum interioribus Africae regionibus commercium agere potuerint; cf. Heeren. Ideen I, 2. pag. 41. 120. II, 2. p. 384, Letronne Revue d. d. mond. (1845) T. IX. pag. 530, Rosellini: Mon. civil. III. pag. 175. Hanc vero sedem Tyriis concessam putat Hengstenberg (De Tyriorum rebus pag. 68 seq.), qui Tyro a Nebucadnezare capta inde profugi ab Aegyptiis, qui a communi hoste sibi timerent, benigne recepti fuerint. Sed iam longe ante haec tempora Tyrios in Aegyptum ipsamque Memphim admissos esse, hic ipse Herodoti locus, in quo huius Tyriorum sedis mentio cum Protei (s. Thuoris) mentione rebusque adeo Troianis coniuncta est, monstrare poterat, alia ut taceam, quae disputavit Movers: Die Phoeniz. II, 1. pag. 187 seqq. recte negans hanc Tyriorum sedem ad militare praesidium referri indeque cum iis, quae Psammitichus Caribus et Ionibus in Aegypto assignavit, componi posse: id quod etiam fecisse video Hitzig. ad Iesai. pag. 277 contra Hengstenberg. disserentem. Atque conf. eundem Movers: Die Phoeniz. II. pag. 20. pluribus exponentem de Phoenicibus mercatoribus, qui in pluribus reperiuntur urbibus commercio florentibus habitantes et in collegium quoddam coniuncti certisque iuribus sive privilegiis fruentes, addita aede, in qua suos deos colebant, quemadmodum hoc etiam in Aegypto factum esse hic locus declarat.

Τυρίων στρατόπεδον] Eodem fere modo loca a Psammiticho Ionibus et Caribus concessa dicuntur Στρατόπεδα II, 154. Sic quoque στρατόπεδον Ἰουδαίων ex Ioseph. Antiqq. XIV, 8, 2 notat Wesseling., et *Iudaeorum castra*, quae in Augustamnica Aegypti provincia occurrunt in Notit. imp. orient. pag.

ἐν τῷ τεμένει τοῦ Πρωτέος ἱρὸν, τὸ καλεῖται Ξείνης Ἀφροδίτης· συμβάλλομαι δὲ τοῦτο τὸ ἱρὸν εἶναι Ἑλένης τῆς Τυνδάρεω, καὶ τὸν λόγον ἀκηκοὺς, ὥς διαιτῆθη Ἑλένη παρὰ Πρωτέε, καὶ δὴ καὶ ὅτι Ξείνης Ἀφροδίτης ἐπώνυμὸν ἐστὶ· ὅσα γὰρ ἄλλα Ἀφροδίτης ἱρά ἐστι, οὐδαμῶς Ξείνης ἐπικαλεῖται.

113 Ἐλεγον δέ μοι οἱ ἱερεῖς ἱστοροῦντι τὰ περὶ Ἑλένην γενέσθαι

204. Unde, quid statuendum sit de istiusmodi appellationibus, intelligas. Fuit sedes Tyriorum, ut Heerenii utar verbis l. I. II, 2. pag. 384, *eine Handelsniederlassung unter dem Schutz eines Heilighums*; cuius modi etiam Naucraticum fuisse, Graecis quae ab Amasi est concessa (II, 178), nihil dubium. Hanc vero Tyriorum sedem a reliqua urbe separatam adeoque vallo sive muro cinctam ac munitam credere licet: unde haud scio an *στρατοπέδον* appellatio repetenda sit.

τὸ καλεῖται Ξείνης Ἀφροδίτης] Querit Heerenius (l. I. nott.), utrum *Astarte* fuerit an alia quavis Phoenicum dea. Nos haud aliam fuisse censemus quam eam, cuius ipsius Noster meminit I, 105; quae dea in Aegyptum transvecta *peregrinae* (Ξείνης) cognomine utique illic insigniri poterat. Alia est Aegyptia Venus, *indigena*, si ita eam appellare licet, de qua conf. II, 41 ibiq. not.

συμβάλλομαι δὲ τοῦτο κ. τ. λ.] i. e. *conicio*. Vid. I, 68. II, 33 ibiq. not.

ὥς διαιτῆθη Ἑλένη] Vulgo *ἐδιδαιτῆθη*. Sed auctoritate meliorum librorum augmentum abieci cum Schweighaeus. et Gaisford., idque cum Herodoti usu prorsus convenire docuit Bredov. pag. 310. Vallet autem *διαιδασθαι*, ut, I, 120, *vi-tam agere, commorari*.

καὶ ὅτι Ξείνης Ἀφροδίτης ἐπώνυμὸν ἐστὶ] Suppleas τὸ ἱρὸν. ἐπώνυμον scripsi cum recentt. edit. pro vulg. ἐπωνύμιον; cf. IV, 184. VII, 11. Similes aliarum vocum confusiones affert Bredov. p. 60. Structuram vocis cum genitivo illustrarunt viri docti a Wesselingio laudati: Stanlei ad Aeschyl. S. c. Theb. 133 et Hemsterhus. ad Lu-

ciani Diall. mortt. IX, 1. Hinc tu verte: „*tum vero etiam quod (templum) cognominatum est a Venere peregrina*.“ Si vero quaeras, quid moverit Herodotum, ut Venerem peregrinam hancce re vera Helenam esse suspicaretur, Tyndari filiam, id tenendum: apud Graecos quoque divinos honores accepisse Helenam haud aliter atque Proteum Menelaumque. Habita est enim *Luna* s. *dea lunaris*, ut vel nomen indicat, quod *splendidam, lucentem* haud iniuria interpretantur. Est Helena, ut paucis dicam, Venus ad vulgarem heroum fabulam tracta, quae ipsa haud scio an congruat cum *Astarte*, quam ipsam Phoenicum deam lunarem hoc loco intelligendam esse monere vix opus est post ea, quae ad I, 105 attulimus et quae disputavit Movers: Die Phoeniz. II, 2. pag. 73 seqq. — Cum ergo *Luna* dea esset, haud mirum, a patre historiae eam compositam esse cum Venere, et ipsa dea lunari in Phoenicum religionibus. — Ad Herodoti h. l. spectat Schol. ad Lycophron. Alex. 832 coll. 822. — In verbis οὐδαμῶς Ξείνης ἐπικαλεῖται Cobet scribi vult Ξείνην.

CAP. CXIII.

Ἐλεγον δέ μοι οἱ ἱερεῖς κ. τ. λ.] Respexit ad hunc Herodoti locum, quem etiam sequitur Philostratus Vit. Apollon. IV, 16. p. 153 coll. Heroicc. XX. pag. 693, Eustathius ad Odys. IV. pag. 1508, 35 sive 174, 11 coll. ad Iliad. III. pag. 397, 44; quo teste Antichides etiam de Helena apud Proteum commorante cecinerat. Pertinent huc ea, quae Stesichorus, antiquissimus poeta, cecinerat; qui Helenam dixerat Paridi ad Aegyptum delato ra-

ὥδε: Ἀλέξανδρον ἀρπάσαντα Ἑλένην ἐκ Σπάρτης ἀποπλέειν
 ἐς τὴν ἑώντου. καὶ μιν, ὥς ἐγένετο ἐν τῷ Αἰγαίῳ, ἐξῶσται

ptam fuisse a Proteo, qui illius loco Paridi dederit Helenae imaginem, quacum iste in Troiam discesserit. Vid. Stesichori fragmm. pag. 92 ed. Kleine, ibique Tzetz. ad Lycophron. p. 16 B. Aristid. Orat. T. III. pag. 92 ed. Iebb. Platon. de Rep. IX. pag. 586 C. (ubi cf. Ast. p. 604) Dion. Chrysost. orat. XI. pag. 162 A. Qui idem poeta quae de Helena dixerat, postea retractasse palinodiamque cecinisse fertur, de qua cf. Platon. Phaedr. pag. 243 A. Maxim. Tyr. Diss. XI. pag. 320 et quae alia excitat Kleine l. 1. pag. 91. Plura vid. apud Bode: Gesch. d. Hellen. Dichtkunst II, 2. pag. 49 seqq. 69 seqq., Fritzsche in: Ind. Lectt. Rostoch. hiem. 1837 F. H. B. v. Hoff De mytho Helen. Euripid. (Lugd. Batav. 1843) pag. 17—36. Neque huc non facit argumentum Euripideae fabulae, quae adhuc Helenae sub nomine exstat; de quo disputat Matthiae in commentt. ad Euripid. tom. VIII. pag. 258 seq. Add. quos laudat Witzschel: in Pauly. Realencycl. III. pag. 298 seq. Euripides vero utrum ex Herodoti narratione profectus sit in fabulae argumento contexendo, an potius Herodotus (quae Valckenarii est sententia ad Herod. II, 110) Euripidem legerit, id quidem vix dubium poterit esse ei, qui utriusque scriptoris aetatem respexerit indeque sibi persuaserit, „non Herodotum ex Euripide, sed Euripidem ex Herodoto ad fabulam suam exornandam haurire potuisse“, ut recte scribit v. Hoff l. 1. p. 49, quocum conf. Godofr. Hermann. in: Praefat. ad Euripid. Helen. pag. VIII seq. Itaque plerique a Stesichoro profectum esse Euripidem nunc statuunt. Quae quidem res, magis tamen quod ad poetas illos spectat, quam quod ad Herodotum pertinet, nostra aetate a pluribus viris doctis in examen est vocata; in hisce potissimum ab Heinisch. in programmat. de Euripid.

Helen. (Vratislav. 1825. pag. 4—23), ab Ed. Muellero in descriptione „Euripides contemtor etc. (ibid. 1826. pag. 29—32) ac denique a Welckero in Iahnii Annall. philoll. IX, 3. pag. 276 seqq. coll. Der epische Cycl. etc. II. pag. 93 seq., quem temere sequitur Hengstenberg: Die Bücher Mosis etc. pag. 276 seq. Atque Welckerus ad Aegyptios Helenam pertinuisse negat; fabulam de Helena ex ipsa Graecia (a Crotone fortasse aut Himeria, ubi Stesichori palinodia fuerit audita) in Aegyptum translata ibique cupide arseptam esse a sacerdotibus statuit adeoque exaggeratam, prout ipsorum consiliis commodum fuerit. Quos homines calidos verba dedisse putat Herodoto, credulo homini, qui qua erat simplicitate, ea non solum pro veris habuerit, sed rationes etiam conquisierit, quibus probabiliora viderentur sacerdotum istorum mendacia. Quae nollem excidissent viro doctissimo! Vereor enim, ne, quae in Herodotum profert, vel magis ficta atque confusa videantur. Herodotum autem ut habeam hominem credulum, qui facile se decipi passus sit, nunquam a me impetrare possum; quem aliud plane idque gravissimum in his enarrandis spectasse, ad II, 115 indicavi. Atque in hac universa fabula illud minime erit praetermittendum, utrum illo tempore Aegyptiis omnino fuerit commercium cum exteris, Graecis praesertim, necne. Equidem nihil discernam, cum in utramque partem certa desint testimonia, quibus res confici queat. Conf. Heeren. Ideen II, 2. pag. 378. — ἀποπλέειν, ut ἐκπλέειν cap. seq., reliqui omnibus libris probatum. Recentt. edd. ἀποπλάωειν. Sed cf. Bredov. pag. 172 seq. Nec mutavi πλέω cap. 115, ab aliis mutatum in πλώω, atque ἀποπλέειν II, 119. ἐξῶσται ἀνεμοὶ ἐκβάλλονοι ἐς τὸ Αἰγυπτίον πέλαγος] ἐξῶσται ἀνεμοί, venti expulsores, i. e. ex con-

ἄνεμοι ἐκβάλλουσι ἐς τὸ Αἰγύπτιον πέλαγος· ἐνθεῦτεν δὲ (οὐ γὰρ ἀνίει τὰ πνεύματα) ἀπικνέεται ἐς Αἴγυπτον, καὶ Αἰγύτου ἐς τὸ νῦν Κανωβικὸν καλεούμενον στόμα τοῦ Νείλου καὶ ἐς Ταριχητάς. ἦν δὲ ἐπὶ τῆς ἡτόνος, ὃ καὶ νῦν ἐστὶ, Ἡρακλέους ἱρόν· ἐς τὸ ἦν καταφυγὼν οἰκίτης ὅτε νῶν ἀνθρώπων ἐπιβά- 155 ληται στίγματα ἱρὰ, ἑωυτὸν διδοὺς τῷ θεῷ, οὐκ ἔξεστι τού-

trario s. ex adverso flantes cursumque rectum impeditentes alioque navigantes compellentes. Eadem locutio apud Aeschin. Epist. I. p. 659, qui idem Epist. X. pag. 684 ὥσπερ ἄνεμος. Add. Synes. Epist. 129. — Αἰγύπτιον πέλαγος dicit mare illud, quod Aegyptum et utrimque vicinas oras alluit, ut pluribus monstravit Wesselingius. Conf. imprimis Strabon. II. pag. 182 C. D sive pag. 121 D coll. pag. 187 s. 125 D. — Caeterum in oratione ipsa animadverti debet transitus subitus ab indirecta ad directam quam vocant orationem; vid. quae monui ad Plutarchi Artaxerx. cap. 2 in Creuzeri Melett. III. pag. 12 seq.

· οὐ γὰρ ἀνίει τὰ πνεύματα] i. e. neque enim cessabant venti. De forma ἀνίει (quae praesentis indicativi est persona tertia) diximus ad I, 6; ellipsin facile suppleas, modo cogitando addas id, quod ex ipso subiecto mente repetendum est. Sic hoc loco Schweighaeus. intelligit πνέοντα, ut fere IV, 152. Neque huc non pertinet II, 121, 2. IV, 28. III, 109 etc., quae in Lexico Herodoteo laudata reperies. Inde cessandi, intermittendi notio, quae huic verbo ut plurimum convenit, orta est ex primitiva remittendi, dimittendi significatione.

ἐς τὸ νῦν Κανωβικὸν καλεούμενον στόμα τοῦ Νείλου] Vid. Excurs. ad II, 17. Ταριχητάς pro vulg. Ταριχετάς edidi ex iis, quae ad II, 15 monui. Taricheae, quae mox vocantur, Canopicae sunt, diversae a Pelusiaca, de quibus supra II, 15. Nunc loco nomen Medea. Sic certe Schlichthorst. l. l. pag. 58, qui Taricheas putat olim eandem

fuisse urbem, quae tempore insequenti Heracium vocitata fuerit.

Ἡρακλέους ἱρόν] Templum notum prope Nili ostia atque Canopum urbem, cuius suburbium inde Heracium appellatum, ipsumque Nili ostium Heracleoticum. Vid. Strab. XVII. pag. 801 B. s. pag. 1153 A. Eum vero Herculeum haud valde diversum esse crediderim a Thasio atque Tyrio Hercule, cum Phoenices, quos in Aegypto considerantes supra II, 112 invenimus, hac etiam in maris ora, loco mercaturae imprimis apto, templum condidisse admodum probabile sit. Conf. nott. ad II, 43 et 44. Pro ὃ καὶ νῦν ἐστὶ, Ἡρ. ἱρόν, ex constanti usu Nostri scriptoris, Struve Quaest. de dial. Herod. I. pag. 13, quem edd. recentt. sequuntur, rescribi vult τὸ καὶ νῦν ἐστὶ Ἡρ. ἱρόν, fere ut II, 181. Nos libris omnibus invitis nihil mutare sumus ausi.

οἰκίτης ὅτε νῶν ἀνθρώπων ἐπιβάληται στίγματα ἱρὰ] Vulgo ὅτε νῶν, quod in ὅτε νῶν mutari posse iam viderat Schweigh. Equidem inde cum recentt. edd. dedi ὅτε νῶν, hoc fere sensu: in quod (templum) si quis cuiuscunque hominis servus confugerit et sacras notas sibi imponi iusserit, deo se ipsum tradens s. dicans.

— στίγματα sunt notae, quales imprimebantur apud veteres hominibus tum iis, qui sacris initiandi erant, tum vero etiam servis, facinorosis, aliis, supplicii causa. Qui ne hoc loco intelligantur, consulto Noster dixisse videtur: στίγματα ἱρὰ, i. e. notas sacras, quae sacrorum causa imprimuntur. Plura de his notis interpretes ad Pauli epist. ad Galat. VI, 19. Cr. confert Iacob. Tollii Insignia itinerarii Italici I. pag. 20. Tu add. Lobeck. Aglaopham. I. p. 658.

του ἄψασθαι. ὁ νόμος οὗτος διατελεῖ ἐὼν ὁμοῖος μέχρι ἐμεῦ τῷ ἀπ' ἀρχῆς. τοῦ ὧν δὴ Ἀλεξάνδρου ἀπιστεύεται θεράποντες, πυθόμενοι τὸν περὶ τὸ ἱρὸν ἔχοντα νόμον· ἰκέται δὲ ἔζόμενοι τοῦ θείου κατηγοροῦν τοῦ Ἀλεξάνδρου, βουλόμενοι βλάπτειν αὐτὸν, πάντα λόγον ἐξηγεύμενοι, ὥς εἶχε περὶ τὴν Ἑλένην τε καὶ τὴν ἐς Μενέλεων ἀδικίην· κατηγοροῦν δὲ ταῦτα πρὸς τε τοὺς ἱεῖρας καὶ τὸν τοῦ στόματος τούτου φύλακον, τῷ οὐνομα ἦν Θῶνις. Ἀκούσας δὲ τούτων ὁ Θῶνις πέμπει τὴν 114 ταχίστην ἐς Μέμφιν παρὰ Πρωτέα ἀγγελίην, λέγουσαν τάδε· Ἦκει ξείνος, γένος μὲν Τευκρὸς, ἔργον δὲ ἀνόσιον ἐν τῇ Ἑλλάδι ἐξεργασμένος· ξείνου γὰρ τοῦ ἑωυτοῦ ἐξαπατήσας τὴν γυναικα, αὐτὴν τε ταύτην ἄγων ἦκει καὶ πολλὰ κάρτα χρήματα, ὑπ' ἀνέμων ἐς γῆν ταύτην ἀπενειχθεῖς. κότερα δὴτα τοῦτον ἐῷμεν ἀσινέα ἐκπλέειν, ἢ ἀφελώμεθα, τὰ ἔχων ἦλθε; Ἀντιπέμπει πρὸς ταῦτα ὁ Πρωτεύς λέγοντα τάδε· Ἄνδρα τοῦτον, ὅστις κοτέ ἐστι ἀνόσια ἐργασμένος ξείνον τὸν ἑωυτοῦ, συλλαβόντες ἀπάγετε παρ' ἐμὲ, ἵνα εἰδῶ, ὃ τι κοτέ καὶ λέξει.

ὁμοῖος μέχρι ἐμεῦ τῷ ἀπ' ἀρχῆς] Ita scripsimus cum Schweigh. et Gaisford. Vulgo ὁμοίως et ἀπαρχῆς. Ad τῷ ἀπ' ἀρχῆς suppl. νόμῳ. — De forma ἀπιστεύεται (pro ἀφίστανται) conf. II, 80 et Bredov. pag. 329. Intelligendi sunt famuli s. servi, qui una cum Paride Helenaque in Aegyptum delati hic dominum suum derelinquunt, inque Herculis templum confugiunt, ut inde liberi fiant.

τῷ οὐνομα ἦν Θῶνις] Polydamna, *Thonis* (Θῶνος) coniux, Aegyptia, Homero in Helenae historia haud ignota Odyss. IV, 228. Unde alius *Thonis* dicitur Aegypti rex; conf. Eustath. ad Homeri loc., Aelian. H. A. IX, 21 coll. interpr. ad Nicand. Ther. 312. Sed Diodoro I, 19 *Thonis* vetustum est Aegypti emporium, ubi in mare exit Nilus. Atque ea ipsa urbs a *Thone* rege, qui Menelaum exceperit, nomen accepisse fertur. Vid. Strab. XVII. pag. 801 s. pag. 1152 B. coll. Heeren. Ideen II, 2. p. 378. Plura oppida per Aegyptum nomine *Thōni* exstitisse videntur, unde Graecum Θῶνις fluxisse vult Champoll. L'E-

gypt. s. l. Phar. I. pag. 285. II. pag. 142. 262. Qui altiora sectantur et interiorum quandam harum fabularum rationem rimari student, *Thonem* volunt esse spiritum universi. Equidem malim cum Creuzero cogitare de Graecorum *Tithono* (quo ipso in nomine Aegyptia radix [Θῶν] inesse videatur) Aegyptiumque inde heroem ad solares referre deos in Aegypto coli solitos.

CAP. CXIV.

γένος μὲν Τευκρὸς] Τευκρὸς Schweigh. et Gaisford. dederunt pro Τεύκρος, quod ab hoc loco alienum est. Conf. Goettling. de Accent. pag. 206 et vid. infra II, 118. In seqq. reliqui lectionem vulgatam, libris etiam scriptis firmatam: ἐς γῆν ταύτην ἀπενειχθεῖς, cuius loco quod in editionibus quibusdam substitutum est: τὴν σῆν, ad glossam referre malim. ἀπενειχθεῖς est *delatus, compulsus* Conf. II, 152. Nec multum differt, quod II, 115 est: ἀπολαμφθέντες, ubi vid.

ἵνα εἰδῶ, ὃ τι κοτέ καὶ λέξει]

115 Ἀκούσας δὲ ταῦτα ὁ Θῶνις συλλαμβάνει τὸν Ἀλέξανδρον, καὶ τὰς νέας αὐτοῦ κατίσχει· μετὰ δὲ αὐτὸν τε τοῦτον ἀνήγαγε ἐς Μέμφιν καὶ τὴν Ἑλένην τε καὶ τὰ χρήματα, πρὸς δὲ καὶ τοὺς Ικέτας. ἀνακομισθέντων δὲ πάντων εἰρώτα τὸν Ἀλέξανδρον ὁ Πρωτεύς, τίς εἴη, καὶ ὁκόθεν πλέοι. ὁ δὲ οἱ καὶ τὸ γένος κατέλεξε, καὶ τῆς πάτρης εἶπε τὸ οὖνομα, καὶ δὴ καὶ τὸν πλοῦν ἀπηγγήσατο, ὁκόθεν πλέοι. μετὰ δὲ ὁ Πρωτεύς εἰρώτα αὐτὸν, ὁκόθεν τὴν Ἑλένην λάβοι· πλανομένου δὲ τοῦ Ἀλεξάνδρου ἐν τῷ λόγῳ, καὶ οὐ λέγοντος τὴν ἀληθείην, ἤλεγχον οἱ γενόμενοι Ικέται, ἐξηγούμενοι πάντα λόγον τοῦ ἀδικήματος. τέλος δὲ δὴ σφι λόγον τόνδε ἐκφαίνει ὁ Πρωτεύς λέγων, ὅτι Ἐγὼ εἰ μὴ περὶ πολλοῦ ἡγούμενη μηδένα ξείνων κτείνειν, ὅσοι ὑπ' ἀνέμων ἤδη ἀπολαμφθέντες ἤλθον ἐς χώραν τὴν ἐμὴν, ἐγὼ ἂν σε ὑπὲρ τοῦ Ἑλλήνος ἐτίσαμην, ὅς, ὦ κάκιστε ἀνδρῶν, ξεινίων τυχὼν, ἔργον ἀνοσιώτατον ἐργάσαο. παρὰ τοῦ σεωυτοῦ ξείνου τὴν γυναῖκα ἤλθες· καὶ μάλα ταῦτά τοι οὐκ ἤρκεσε, ἀλλὰ 156

De vi particulae καὶ in talibus admonuit Godofr. Hermann. ad Viger. pag. 837. Alia excitavit Matthiae Gr. Gr. pag. 1258. „Add. Buttmann. ad Platon. Alcibiad. I. (pag. 106 C) pag. 119.“ Cr.

CAP. CXV.

Ἀκούσας δὲ ταῦτα ὁ Θῶνις] „Eustathius citat haec ad Odyss. IV, 227 seqq. pag. 164 seq. Basil.“ Cr., qui paulo infra ad voces: μετὰ δὲ ὁ Πρωτεύς laudat eundem Eustath. ad Odyss. IV, 385. p. 174 Basil.

τίς εἴη, καὶ ὁκόθεν πλέοι] Conf. I, 35 ibiq. not. In seqq. ἀληθείην (pro ἀληθειῇ) scripsi, ut II, 106 et I, 34.

λόγον τόνδε ἐκφαίνει ὁ Πρωτεύς] ἐκφαίνειν λόγον (declarare, aperire sententiam, dicere) eodem modo VII, 180 coll. V, 36. — Mox ad λέγων, ὅτι conf. Matthiae Gr. Graec. pag. 1030. Caeterum ea, quae h. l. Noster Proteum facit dicentem, haud scio an Graeciam redoleant, Graecosque mores (de quibus cf. nott. ad I, 44) cogitandique ac sentiendi modum habitumque declarent adeoque omnia,

quae hoc loco omnino enarrantur, coniuncta esse videantur cum Nostri sententia de Nemese ac divina rerum providentia, qua quidquid pravi ab hominibus commissum est, id serius ocus deos inveniat ultores: declarant hoc verba in fine totius huius narrationis cap. 120 posita, ubi cf. nott. Atque hanc ipsam vim divinam, quam in Lydorum ac praesertim Croesi rebus (cf. I, 13. 34. 91), in Cyri exitu (cf. I, 204) probatam invenimus, aequae etiam ad res Troianas Graecorum ore carminibusque tantopere celebratas valuisse commonstratur Noster hanc omnem narrationem sive digressionem, mediis in rebus Aegyptiorum enarrandis cum versaretur, occasione oblata inseruisse mihi videtur.

ὅσοι ὑπ' ἀνέμων ἤδη ἀπολαμφθέντες κ. τ. λ.] Eadem locutio IX, 114. ἀπολαμβάνεσθαι de iis, qui ventorum vi a proposito itinere prohibentur atque intercipiuntur aliove deferuntur. Quod praeter Wesseling. ad h. l. monuerunt etiam interpretes ad Plat. Phaedon. init. pag. 58 B. — Ad verba ὅς, ὦ κάκιστε κ. τ. λ. conf. Matth. p. 598. παρὰ — τὴν γυναῖκα ἤλθες]

ἀναπερῶσας αὐτήν, οἷχαι ἔχων ἐκκλέψας. καὶ οὐδὲ ταῦτά τοι μούνα ἤρκεσε, ἀλλὰ καὶ τὰ οἰκία τοῦ ξείνου κερατῶσας ἤκει. νῦν ὦν, ἐπειδὴ περὶ πολλοῦ ἦγναι μὴ ξεινοκτονεῖν, γυναῖκα μὲν ταύτην καὶ τὰ χρήματα οὗ τοι προήσω ἀπάγεσθαι, ἀλλὰ αὐτὰ ἐγὼ τῷ Ἑλλήνι ξείνῳ φυλάξω, ἐς ὃ ἂν αὐτὸς ἐλθὼν ἐκεῖνος ἀπαγαγέσθαι ἐθέλῃ· αὐτὸν δὲ σὲ καὶ τοὺς σὺς συμπλόους τριῶν ἡμερῶν προαγορεύω ἐκ τῆς ἐμῆς γῆς ἐς ἄλλην τινὰ μετορμίζεσθαι· εἰ δὲ μὴ, ἅτε πολεμίους περιέψεσθαι.

Ἑλένης μὲν ταύτην ἄπιξιν παρὰ Πρωτέα ἔλεγον οἱ ἱσέες 116 γενέσθαι· δοκεῖ δέ μοι καὶ Ὅμηρος τὸν λόγον τοῦτον πυθέσθαι· ἀλλ' οὐ γὰρ ὁμοίως ἐς τὴν ἐποποιήν εὐπρεπὴς ἦν τῷ ἑτέρῳ, τῷ περ ἐχρήσατο· ἐς ὃ μετῆκε αὐτὸν, δηλώσας, ὥς καὶ

ἐρξεσθαι παρὰ τὴν γυναῖκα eodem sensu quo φοιτᾶν usurpari monuimus ad II, 111. Et conf. etiam quae ad II, 64 diximus. Plura ad h. l. laudat Gronovius: V, 70. III, 69. VI, 68 etc.

ἀναπερῶσας αὐτήν] *alas ei addens*, i. e. *incitans eam, attollens*: de quo verbo plura Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Choeph. 223. — In verbis οἷχαι ἔχων ἐκκλέψας noli haerere ob participiorum usum. Est enim sensus: *Tu eam raptam abduxisti*. Ubi *Cr.* propter usum participii ἔχων conferri vult Schaeffer. ad Sophocl. Oedip. Reg. 741. Cobet deleri vult ἔχων.

τριῶν ἡμερῶν] id est: *intra trium dierum spatium*. Vid. Matth. Gr. Gr. pag. 692. — In seqq. μετορμίζεσθαι est alio quo navigare s. *cursum tenere*, mutata statione. Quidam libri μετεωρίζεσθαι, i. e. *in alto versari mari*, quod a nostro loco alienum iam vidit Wesselingius. — Ad περιέψεσθαι conf. VII, 149 et supra II, 64. 69. I, 73. 114. 115. Futuri medii usum attigit Ianson. in: Jahrb. d. Philol. etc. Suppl. XIX. p. 520.

CAP. CXVI.

Ἑλένης μὲν ταύτην ἄπιξιν] Quod articulum τὴν post ταύτην inseri vult Valckenarius, id hoc loco vix necesse videtur, libris praesertim invitis. Ad argumentum conf. Eu-

ripidis fabulam cognominem, et a Schweigh. laudatum Fabric. ad Sext. Empiric. VII, 180.

ἀλλ' οὐ γὰρ ὁμοίως κ. τ. λ.] scil. ὁ λόγος.

ἐς ὃ μετῆκε αὐτὸν] αὐτὸν, scil. λόγον, i. e. hanc Aegyptiorum sacerdotum narrationem de Helena, minus aptam Homero visam ad carminis sui epici rationes indeque relictam. — ἐς ὃ, quod aliis locis est *donec* (I, 67. II, 115 etc.), hic accipio *quare, quapropter*, praeeunte Matthiae Gr. Gr. pag. 1145 atque Schweigh. Et conf. ipsum Herodotum V, 74 οὐ φράζων ἐς τὸ συλλέγει. Quo eodem sensu apud Pausaniam, qui toties Herodotum expressit, invenitur: I, 41. §. 5, ubi vid. Siebelis. Negat Struve (Quaest. de dial. Herod. I. p. 43), cui in loco valde turbato et interpolatoris manum experto simplicissimum videtur ἐς ὃ eiicere. Neque aliter de hoc loco sensit Bredon. p. 17, quem secutus est Dindorfus, qui eiicit voculas ἐς ὃ, quas uncis inclusas retinuit Dietsch. Equidem idoneam eiiciendi causam haud perspicio Eltzioque assentior in Quaest. Herod. (Jahrb. d. Philolog. etc. Suppl. IX. pag. 123) illas voces retineri iubenti, cum particulae ἀλλὰ γὰρ aliis etiam locis sic ponantur, ut unum habeant verbum primum; cf. II, 120. 139. IX, 93. I, 14 ibique nott. Nec magis necesse mihi videtur ἐς τὸ scribere,

τοῦτον ἐπίσταιτο τὸν λόγον. δῆλον δέ· κατὰ γὰρ ἐποίησε ἐν Ἰλιάδι (καὶ οὐδαμῇ ἄλλη ἀνεπόδισε ἐωντὸν) πλάνην τὴν Ἀλε-

quemadmodum Eltzius quoque iudicat; cf. II, 113, ubi itidem retinendum censui δ. — μετιέναι (reii-cere, omittere) eodem fere sensu I, 33. 78. 123. IV, 98.

δηλώσας, ὥς καὶ τοῦτον κ. τ. λ.] Ad δηλώσας Steger. supplet: ὅμως γε μέντοι, i. e. declarans tamen illam narrationem, in carmine epico quamvis praetermissam, bene sibi notam fuisse. Caeterum attendant velim h. l. ii, qui omnem aliorum mythorum cognitionem artemque mythos pro carminis epici indole ac ratione tractandi Homero abiudicant; quem ipse historiae pater hoc loco indicat plura cognovisse, quam quae in carminibus declaranda putaverit, quemque eundem in eligendis iis, quae carminis epici rationibus apta habuerit, hanc ipsam carminis epici artem naturamque iam perceptam habuisse eaque ductum fuisse, hoc ipso ex loco colligi poterit, in quo vocem ἐποποιήν, ab Herodoto primum, quantum scio, adhibitam recte advertit Bode: Gesch. d. Hellen. Dichtkunst I. pag. 317 not.

δῆλον δέ· κατὰ γὰρ ἐποίησε ἐν Ἰλιάδι] In his, quae turbarum plena dicit Struve l. l. I. pag. 34, librorum scriptorum auctoritatem cum Gaisfordio secutus sum. Nec refert aliorum proferre commenta, quibus loco mederi studuerunt. Post Reizium, qui dedit κατὰ πρῶτον, et Schaeferum, qui dedit modo κατὰ τὰ, modo κατ' αὐτὴν γὰρ, Bekkerus scripsit κατὰ παρεποίησε, probante Bredovio, qui de hoc verbo ad Jacobs: Vermischte Schrift. V. p. 582 mandat, et recipiente Dindorfio; quibus omnibus longe mea quidem sententia praestat, quod dedit Matthiae: δῆλον δέ· ἐποίησε γὰρ ἐν Ἰλ., omissa voce κατὰ, quam retinens Steger. praefat. ad Herod. pag. XII. sic scriptum vult: κατὰ γὰρ μὲν Ἰλιάδα ἐποίησε! In vulgata, quam dedimus, lectione κατὰ positum pro καθὰ (καθ' αὐτήν), ut, prout, quemadmodum, monente Schweig-

haeusero, qui laudat I, 208. II, 6. III, 86. Malim: secundum ea s. ex iis, quae, ut II, 99. Particulam γὰρ, praecedente δῆλον δέ, illustrabunt ea, quae monet Matth. Gr. Gr. pag. 1244 coll. 806. Confer Herod. II, 134. Ac si qui vel κατὰ vel γὰρ abundare indeque alterutrum eiiciendum putent, recte nobis utrumque servari posse videtur, modo locum sic explicemus: „id vero inde apparet; etenim ex iis, quae in Iliade cecinit, (apparet) Paridem — delatum esse“ etc. Quo eodem ferme etiam redit Eltz. l. l. pag. 124, qui recte vulgata lectionem tuitus est.

καὶ οὐδαμῇ ἄλλη ἀνεπόδισε ἐωντὸν] Probat Schweighauserus Vallae interpretationem: nec usquam alibi retractat, si retractare intelligas diversum vel contrarium dicere eius, quod semel diximus. Budaeus interpretatus erat: et nusquam alibi se ipsum revocavit, id est, nusquam id iterum dixit; nec aliter fere H. Stephanus in Thes. l. Gr. t. III. pag. 517: „se ipsum revocavit, pro: iterum idem dixit.“ Mihi magis placet Schweigh. ratio. Conf. Herod. V, 92, cuius tamen loci ratio nonnihil diversa est. Pape in Lexic. Gr. s. v. interpretatus est: „das früher Gesagte aufheben, widerrufen“; quae interpretatio ineptissima videtur Bredovio l. l., qui ipse vix satis facit, cum verba haec ita intelligi vult: „non iterum se ipsum interrogavit, id est non iterum ad memoriam suam revocavit, quod ipse bene cognovit, neque simile quiddam eo spectans adhibuit, i. e. παρεποίησε.“ — Ex his ipsis verbis Nitzsch (Indagand. per Homeri Odys. interpolat. praeparat. I. Kil. 1828. pag. 18 not.) colligit, iam Herodotum Homeri quae feruntur carmina scripta pervolutasse; et iure, si quid video, hic locus afferri potest ad integritatem carminum Homericorum eorumque diligentem lectionem Herodoti certe aetate comprobendam. Quorum ma-

ξάνδρου, ὡς ἀπηνείχθη ἄγων Ἑλένην, τῇ τε δὴ ἄλλη πλᾶζόμενος, καὶ ὡς ἐς Σιδῶνα τῆς Φοινίκης ἀπίκετο. ἐπιμέμνηται δὲ αὐτοῦ ἐν Διομήδεος ἀριστείῃ, λέγει δὲ τὰ ἔπεα οὕτω·

Ἔνθ' ἔσαν οἱ πέπλοι παμπούκιλοι, ἔργα γυναικῶν
Σιδονίων, τὰς αὐτὸς Ἀλέξανδρος θεοειδὴς

gna iam illo tempore auctoritas fuisse videtur; alioqui enim ab Herodoto h. l. non citata et in examen vocata fuissent.

ὡς ἀπηνείχθη] „Wytenbachius in Selectt. histt. p. 358 ad antiquum dicendi genus refert et Thucydidis comparat locum I, 1: τὸν πόλεμον — ὡς ἐπολέμησαν.“ Cr. Quo rectius, opinor, Matthiae Gr. Gr. p. 907 seq. ὡς ad antecedentia relatum vult, ut paulo ante iam indicavimus.

ἐπιμέμνηται δὲ αὐτοῦ ἐν Διομήδεος ἀριστείῃ] ἀριστείῃ, quod mutavit Dindorf. in ἀριστηῖν, retinui cum Bredov. pag. 184. Verba in Διομήδεος ἀριστείῃ, quae Valckenario abiicienda videbantur, satis tuetur orationis tenor, ut bene iam notavit Schweighaeus. Si vero universam sententiam habeas insiticiam, minime eam contra libros equidem elegerim; quae eadem est Nitzschii sententia l. l. pag. 11, ubi in not. 5 haec addit: „Sufficiebat, si ei quod praecedit, ἐν Ἰλιάδι, adderetur λέγει δὲ τὰ ἔπεα οὕτω, ut mox ἐπιμέμνηται δὲ καὶ ἐν Ὀδυσσεῖ, ἐν τοιαῖς τοιαῖς ἐπεσιν.“ Ad reliquum loci argumentum haec monet Valckenarius: „Sunt subiecti versus ex Iliad. Z', 289 et seqq. Διομήδους ἀριστεία vocabatur a grammaticis Iliad. E', in qua meminit in transcurso poeta Alexandri naviumque architecti Pherecli; sed hoc nihil ad Herodotum facit, Homerum etiam alibi commemorantem, nuspiam tamen appellationes, quibus Homeri carminis diversas insignivere partes grammatici. Primus forte Plato meminit Νῆκυίας Odysseae in Minoë p. 319 D.“ Vix tamen omnes istiusmodi appellationes a grammaticis senioris aetatis inductas credideris,

si Platonis, Aristotelis, aliorum testimonia, quae Nitzschius l. l. collegit, respexeris. Gravius fortasse illud erit, quod Diomedis Aristia vocabatur quintus Iliadis liber, cum, qui apud Herodotum citantur versus, ad sextum pertineant. Sed quid impedit, quo minus Diomedis Aristiam ultra quintum librum olim pertinuisse sextumque librum etiam comprehendisse statuamus, praesertim cum illa aetate fines singulorum librorum vixdum ita accurate constitui potuisse videantur, quemadmodum post factum esse verisimile sit. Conf. Heyne Observv. ad Homerum l. l. et Wolf. Prolegg. ad Homerum p. CVIII, utrumque a Schwgh. allatum. Sunt denique, qui Diomedis pugnas peculiare quoddam carmen fuisse arbitrentur, in Iliadis contextum postea demum receptum. Sed praeterquam quod certis argumentis destituta est haec sententia et disertis Herodoti verbis repugnat, commonstravit Angelus doctus, haec ad carminis tenorem et nexum ita necessaria esse, ut, illis abiectis, reliqua forent manca nec sibi bene cohaerentia. Tu vid. Payne-Knight. Prolegg. ad Homer. §. XXIV. pag. 24 ed. Ruhk., Nitzsch: Sagenpoesie der Griech. pag. 105 seqq. 215 seqq.

λέγει δὲ τὰ ἔπεα οὕτω] Qui sequuntur versus, exstant in Iliad. VI, 289 seqq. et a Strabone citantur I. pag. 69 E sive pag. 33, qui etiam (XVI. pag. 1097 C, sive p. 756) monet, poetas Sidonem magis quam Tyrum frequentare, Homerum vero ne memorare quidem Tyrum. Sed temporibus Troianis nondum Tyrus tam clara fuisse videtur, quam posthac est facta. Vid. Heyne Observv. ad Iliad. l. l. pag. 254 tom. V.

ἄγαγε Σιδονίηθεν, ἐπιπλὼς εὐρέα πόντον,
 τὴν ὁδόν, ἣν Ἑλένην περ ἀνήγαγεν εὐπατέρειαν.
 Ἐπιμέμνηται δὲ καὶ ἐν Ὀδυσσεείῃ, ἐν τοισίδε τοῖσι ἔπει·
 Τοῖα Διὸς θυγάτηρ ἔχε φάρμακα μητιώεντα,
 ἑσθλὰ, τὰ οἱ Πολύδαμνα πόρην, Θῶνος παράκοιτις

[ἐπιπλὼς εὐρέα πόντον] De participii forma ἐπιπλὼς vid. Buttmann. Gramm. maior. II. pag. 7 not. pag. 220. — Mox ἀνήγαγεν dixit ob navigationem e Graecia in patriam Troiam, qui reditus est. Sic certe veteres grammatici; quamquam omnino de navigatione e portu in altum ἀνάγειν dici monet Heynius l. l. pag. 255. Atque his quidem ita usus est Welcker (Episch. Cycl. II. pag. 94 seqq.), ut mutata lectione in altero Homeri versu, in quo pro τὰς legi vult τοὺς, i. e. πέλους, hic de iis vestibus cogitandum esse statuatur, quas Paris, cum (a Troia) Spartam navigaret, Sidone secum abstulerit, dona Helenae. Quam viri docti opinionem satis refutavit v. Hoff l. supra l. p. 6 seqq. p. 13, ipse tamen negans, effici posse ex hoc loco Homericō id, quod inde effici vult Herodotus, Homerum scil. quidquam cognitum habuisse de Paridis in Aegyptum itinere. In quo equidem assentiri nequeo, quandoquidem Noster ex eo, quod Homerus Paridem redire cum Helena Sidonem tangentem facit, argumentum sibi ducere posse videbatur, nec Homero incognitam esse potuisse eam famam, quae Helenam non recta via a Graecia in Asiam per Aegaeum mare pervenisse ferebat, sed a recto cursu delatam Sidonem adeo tetigisse: quod ipsum fieri non potuisse, nisi Aegyptum quoque illa antea tetigerit, unde traiectus in Phoeniciae urbes fieri solebat; eoque refero verba, quae in h. c. fine leguntur: ὁμολογεῖ γὰρ ἡ Συρία Αἰγύπτῳ κ. τ. λ. ἐν Ὀδυσσεείῃ] Vid. Odyss. IV, 227 seq. et IV, 351. Scribit vero Nitzsch. (Anmerk. zu Homer. Odyss. I. pag. 225 not.): „Die Verse 227 — 230 führt Herodot II, 116 seltsamer Weise zum Belege an,

dass Homer von einer Irrfahrt des Paris mit der geraubten Helena nach Aegypten gewusst habe. Man sieht, da auch 351 und 352 dies beweisen sollen, dass Herodot, ungedenk der Erzählung III, 288 ff. meinte, Menelaos sei absichtlich nach Aegypten geschifft. Vergl. unten zu 384.“ Ex hoc vero utroque Odysseae loco cum nihil effici possit ad id, quod probare vult Herodotus, Homero scil. cognitam fuisse Helenam in Aegypto versantem, cumque verba ἐν τοῖτοις τοῖς ἔπει, quae quidem syntactice referri vult ad κατὰ γὰρ ἐποίησε Schaeferus ad Plutarch. Vitt. Vol. VI. p. 477 (ed. Lips. ap. Teubn. 1830), aequae ac sequentia verba ὁμολογεῖ γὰρ κ. τ. λ. ad unum Iliadis locum spectent, idem Schaeferus hanc omnem locorum Odysseae commemorationem inde a verbis ἐπιμέμνηται δὲ καὶ ἐν Ὀδ. spuriam habuit uncisq. inclusit, quippe postera aetate ab interpolatore quodam additam indeque eliminandam. Quam eandem sententiam de his tulit Bredov. p. 17 seq. itemque v. Hoff l. l. pag. 11 seq. A quorum sententia equidem ita absum, ut vel consulto utrumque locum a Nostro additum putem, unde aliquid omnino colligi posset ad rerum Aegyptiarum cognitionem, quae Homero fuerit, ad earundemque coniunctionem cum rebus Troianis, qualem ipse Noster hic tractat, qui Thonem iam supra cap. 113 commemoraverat, itemque Menelaum. Accedit librorum scriptorum consensus haec verba retinentium nec ullum interpolationis vestigium praebentium, ut adeo, si manum interpolatoris hunc locum expertum esse statuas, id certe longe ante libros scriptos nunc superstites accidissem putandum foret.

Αἰγυπτίῃ· τῇ πλεῖστα φέρει· ξείδωρος ἄρουρα
 φάρμακα, πολλὰ μὲν ἐσθλὰ μεμιγμένα, πολλὰ δὲ λυγρά.
 καὶ τὰδε ἕτερα πρὸς Τηλέμαχον Μενέλεως λέγει·

Αἰγύπτῳ μ' ἔτι δεῦρο θεοὶ μεμαῶτα νέεσθαι
 ἔσχον, ἐπεὶ οὐ σφιν ἔρεξα τελεσέσας ἐκατόμβας.

Ἐν τούτοισι τοῖσι ἔπεσι δηλοῖ, ὅτι ἡπίστατο τὴν ἐς Αἰγυπτον
 157 Ἀλεξάνδρου πλάνην· ὁμοῦρῃ γὰρ ἡ Συρίῃ Αἰγύπτῳ· οἱ δὲ
 Φοίνικες, τῶν ἐστὶ ἡ Σιδῶν, ἐν τῇ Συρίῃ οἰκεῖνσι. Κατὰ 117
 ταῦτα δὲ τὰ ἔπεα, καὶ τόδε τὸ χωρίον οὐκ ἦκιστα ἀλλὰ μάλιστα
 δηλοῖ, ὅτι οὐκ Ὀμήρου τὰ Κύπρια ἔπεά ἐστι, ἀλλ' ἄλλον τι-

δμουρῃ γὰρ ἡ Συρίῃ Αἰγύπτῳ]
Syriae nomen apud Herodotum la-
 tius patere, iam supra ad I, 6. 72
 notavimus. Nam hoc nomine om-
 nem quoque oram maritimam tra-
 ctumque adiacentem inde ab Asia
 minore usque ad Aegyptum Noster
 complectitur. Conf. II, 58. VII, 89
 et Rennel. l. l. p. 486.

CAP. CXVII.

Κατὰ ταῦτα δὲ τὰ ἔπεα κ. τ. λ.]
 Quod in seqq. pro δηλοῖ Valcke-
 narius coniecit δῆλον, receptum
 dein a Borheckio, Reizio et Din-
 dorffo, eo minime opus, libris scri-
 ptis praesertim refragantibus, cum
 δηλοῖ intransitive et impersonaliter
 liceat accipere: *apparet, perspicuum*
est, ut IX, 68 et alibi, recte mo-
 nente Schweighausero. Gravius
 illud est, quod χωρίον eo sensu,
 quo hic *de loco scriptoris* dicatur,
 vix apud ullum prioris aetatis scri-
 ptorem inveniri idem Valckenarius
 monet. Qui autem contra afferun-
 tur loci, Lycurgi contr. Leocrat.
 §. 31. p. 152 et Arriani in Exped.
 Al. I, 12, 2. eorum aliam esse ra-
 tionem existimo. Quo accedit etiam,
 quod verba ista: καὶ τόδε τὸ χω-
 ρίον ad locum superius laudatum
 ex Iliade, quo memoratur, Alexan-
 drum cum Helena per vastum mare
 vagantem ad Sidonem appulisse,
 pertinent; id quod durius certe vi-
 detur, itemque non necessarium
 post verba antecedentia κατὰ ταῦτα
 δὲ τὰ ἔπεα. Codices et haec verba

et reliqua huius capitis omnia agnos-
 cunt, ut hactenus nullam fidem
 mereat Borheckii suspicio, totum
 caput CXVII spurium videri. Nec
 quidquam eiicere equidem audeam,
 quamquam mihi quoque magna fit
 suspicio, verba καὶ τόδε τὸ χω-
 ρίον ad marginem olim fuisse ad-
 scripta ac deinde, ut fieri solet, tex-
 tui inserta. Inde et haec verba et
 sequentia οὐκ ἦκιστα ἀλλὰ μάλιστα
 uncis inclusit Dietschius tanquam
 spuria. Locutio οὐκ ἦκιστα ἀλλὰ μ-
 λιστα invenitur quoque II, 43, nec
 sine quadam vi h. l. poni videtur.
 Redit autem eo fere Herodoti ar-
 gumentum: quod apud Homerum
 vestigia errorum Paridis inveniun-
 tur (quae ipsa satis declarant, poe-
 tam plura de his cognovisse, quam
 quae in ipso carmine indicaverit),
 inde colligi poterit, Homerum au-
 ctorem non esse carminum Cyprio-
 rum, quibus Paris fausto itinere
 iam tertio die in patriam revertisse
 tradebatur. Quae argumentatio spe-
 ciosior quam verior videtur Hen-
 richsenio, viro docto, in Comm. de
 carmm. Cypri. Havn. 1828 pag. 7 seq.
 Equidem nil discernam; hoc modo
 teneri velim, Aristotelem quoque ex
 diversa Homericorum et Cypriorum
 carminum indole diversum statuere
 auctorem de art. poet. cap. 23.
 Cr. ad argumentum huius capitis
 conferri vult Groddeck. de hymnor.
 Homerr. reliquiis p. 41 et 42, Mat-
 thiae Animadverss. ad hymn. Homer.
 pag. 68 seq.

οὐ οὐκ Ὀμήρου τὰ Κύπρια ἔπεά

νός. ἐν μὲν γὰρ τοῖσι Κυπρίοισι εἰρηται, ὡς τριτατος ἐκ Σπάρτης Ἀλέξανδρος ἀπῆκετο ἐς τὸ Ἴλιον ἄγων τὴν Ἑλένην, εὐαέτ τε πνεύματι χρησάμενος καὶ θαλάσση λείῃ, ἐν δὲ Ἰλιάδι λέγει,

ἔστι, ἀλλ' ἄλλον τινός] Ex hoc loco satis patet, Herodoti aetate iam fuisse, qui Homero haec carmina parum recte tribuerent. *Cypria carmina*, ut hoc tantum afferamus, perpetua quasi serie exposita continuere belli Troiani primordia usque ad Achillis iram, ubi Homeri *Ilias* exorditur. Quare eodem iure, quo Homeri carmina, ad cyclum qui dicitur epicum referri poterunt. Vid. Henrichsen. l. l. pag. 27 seqq., in primis p. 31 seq. De quo istorum carminum argumento, historico potius quam epico, ut iam observat Aristoteles l. l. (coll. Henrichsen. p. 102 seqq.), classicus est Procli locus, nuper detectus atque editus in: *Biblioth. d. alt. Literat. I. Anecd. p. 23. 24*, repetitus et singulari cura post alios illustratus ab eodem Henrichsen. l. l. pag. 18—26, qui etiam quotquot horum carminum exstant fragmenta, collegit ac recensuit p. 34 seqq. Add. de Cypriis carminibus disputantem Nitzsch. in Melett. fascic. II. p. 15 seqq., Welcker *Episch. Cycl. I. p. 300 seqq. II. p. 85 seqq. 127 seqq. 504 seqq.*, Bode: *Geschichte d. Hellen. Dichtkunst I. p. 366 seqq.*, Engel: *Kypros (Berol. 1841) I. pag. 609 seqq.*, Nitzsch. *Sagenpoesie der Griech. p. 48 seqq. 99 seqq.*, Preller: *Griech. Mytholog. II. p. 287 seqq.* — De auctore carminum Herodoti aetate iam disceptatum fuisse, ex hoc loco patet, idemque aliis quoque Athenaei et Procli locis comprobatur, quos affert Henrichsen. l. l. p. 4 seqq. accuratorem inde instituens disquisitionem de vero horum carminum auctore, quem alii Stasinum Cyprium (unde quoque carminum nomen, nisi, quod aliis verius videtur, ex *Cypride*, i. e. Venere, illud derivandum), Hegesinum alii, Homerum alii, alios alii ferebant. Nos illa quidem haud repetamus, quae a viris doctis supra laudatis hanc in rem prolata sunt; hoc unum

addere placet, nobis videri eam Herodoti fuisse sententiam, ut senioris aetatis poetae ea tribuenda sint. In clausula addam Dahlmanni iudicium utique mirum (Herod. pag. 101): „Wenn Herodot manche Gedichte, die für Homerisch galten, dem Homer absprach II, 117. IV, 32, so scheinen doch die Ursachen dieses Urtheils nicht tief zu liegen, falls nicht, im Grunde ihm unbewusst, sein poetischer Sinn die Entscheidung gelenkt hat!“

ἐν μὲν γὰρ τοῖσι Κυπρίοισι εἰρηται κ. τ. λ.] Eadem fere scribit Eustath. ad *Ili. VI. p. 503, 11*, dissentiens a Proclo l. l., qui Paridem, tempestate a Iunone immissa, ad Sidonem delatum esse urbemque cepisse scribit. Atque etiam Heynius (*Observv. ad Ili. VI. 289. p. 254 seq. t. V.*) in Herodoti loco totam illam ὁῆσιν serius insertam putat, quippe versibus ex *Odyssea* navigationem Alexandri in Aegyptum haud satis probantibus. Nec aliter sensisse videtur Borheckius, qui hocce caput suspectum censet, refragante Henrichsen. l. l. pag. 50 seq., qui optime monet, eandem argumenti discrepantiam manere, sive Herodotus haec scripserit sive alius quispiam. Nec mihi ulla iusta causa apparet, cur verba, ab omnibus etiam libris comprobata, spuria et insiticia habeam.

εὐαέτ τε πνεύματι χρησάμενος καὶ θαλάσση λείῃ] i. e. *secundo vento usus et mari tranquillo*. Eadem verba exstant quoque apud Eustathium l. l., quae ex ipso poeta Cyprio desumpta videri iam dudum monuerat Wesselingius: „Videtur poetae τῶν Κυπρίων dictionem expressisse. Notissimum est Sophoclis illud Philoct. 822 (828 Br.).“ Unde Heynius l. l. hexametri partem eruit:

— πνεύματα χρησάμενος λείῃ τε θαλάσση.

Atque Friedemannus Commentt. in

ὥς ἐπλάζετο ἄγων αὐτήν. Ὅμηρος μὲν νυν καὶ τὰ Κύπρια ἔπεα χαιρέτω.

Εἰρομένου δέ μιν τοὺς ἱφίας, εἰ μάταιον λόγον λέγουσι οἱ 118
Ἕλληνες τὰ περὶ Ἴλιον γενέσθαι ἢ οὐ, ἔφασαν πρὸς ταῦτα τά-
δε, ἱστορήσι φάμενοι εἰδέναι παρ' αὐτοῦ Μενέλεω. Ἐλθεῖν
μὲν γὰρ μετὰ τὴν Ἑλένης ἀρπαγὴν ἐς τὴν Τευκρίδα γῆν Ἑλ-
λήνων στρατιὴν πολλήν, βοηθεῦσαν Μενέλεω, ἐκβᾶσαν δὲ ἐς
γῆν καὶ ἰδρυθεῖσαν τὴν στρατιὴν πέμπειν ἐς τὸ Ἴλιον ἀγγέ-
λους, σὺν δέ σφι λέναι καὶ αὐτὸν Μενέλεων· τοὺς δ' ἐπεὶ τε
ἐσελθεῖν ἐς τὸ τεῖχος, ἀπαιτέειν Ἑλένην τε καὶ τὰ χρήματα, τὰ
οἱ οἴχετο κλέψας Ἀλέξανδρος, τῶν τε ἀδικημάτων δίκας αἰτέ-
ειν· τοὺς δὲ Τευκροὺς τὸν αὐτὸν λόγον λέγειν τότε καὶ μετέ-
πειτα, καὶ ὁμνύντας καὶ ἀνωμοτὶ, μὴ μὲν ἔχειν Ἑλένην μηδὲ
τὰ ἐπικαλούμενα χρήματα, ἀλλ' εἶναι αὐτὰ πάντα ἐν Αἰγύπτῳ·

Strabon. tom. I. p. 336 not. tres
versus exsculpsit:

Σπάρτηθεν δὲ τριταῖος Ἀλέξαν-
δρος [θεοειδής]

Ἴλιον εἰσαφίκεν, ἄγων Ἑλένην
[Ἀργεῖην]

Εὐαῖε τ' ἀνέμων πνοιῇ, λείη τε
θαλάσση.

Welcker. (Episch. Cycl. II. p. 510),
verbum χρησάμενος ac fortasse
etiam τριταῖος ad poetae ipsius
verba pertinuisse negans, inde pro-
posuit:

— πνεύματι τ' εὐαῖε λείη τε θα-
λάσση,

afferens Hesiod. Oper. et D. 601
(ὑπεραίει Ἴσος ἀέλλη) et Odys.
XIV, 253 (ἐπλέομεν βορέη ἀνέμῳ
ἀκραεῖ, καλῶ), ex quo loco Schnei-
dewin in Philolog. IV. p. 745 con-
iecit ἀνέμῳ εὐαῖε καλῶ.

καὶ τὰ Κύπρια ἔπεα χαιρέτω]
χαιρέτω, valeant, ut IV, 96, ubi
Wesseling. laudat Platon. de Legg.
X. p. 886 D. Facit huc quoque
ἐρρέτω apud Sophocl. Philoct. 1196
coll. Hom. Ili. VIII, 164. IX, 377.

CAP. CXVIII.

εἰ μάταιον λόγον λέγουσι οἱ Ἕλ-
ληνες] μάταιον λόγον, vanum ser-
monem, i. e. temere prolatum, fictum,
falsum, uti III, 10. 56. 120. VI, 68
etc. Verba τὰ περὶ Ἴλιον γενέ-

σθαι ad λόγον λέγουσι erunt refe-
renda, cum sensus sit: num vanum
sermonem proferant Graeci de iis,
quae circa Ilium gesta sint, s. num
falso de rebus circa Ilium gestis
tradant necne.

ἱστορήσι — εἰδέναι παρ' αὐτοῦ
Μενέλεω] i. e. se ab ipso Menelao
quaerentes, percunctantes haec ac-
cepisse s. ex ipsius Menelai narra-
tione se haec cognovisse. Nam
ἱστορήν dicit Herodotus percun-
ctationem, ubi ex aliis sciscitando
quid accepimus. Conf. II, 99 et
not. ad prooem.

ἐς τὴν Τευκρίδα γῆν] γῆν pro
τὴν recte reduxit Wesselingius fir-
mavitque aliis locis, ubi eodem
modo γῆν additum legimus: I, 173.
IV, 12. VI, 8. VII, 42. Et suffra-
gantur meliores libri. — βοηθεῦ-
σαν ob formam Ionicam citat Gre-
gor. Corinth. de dialect. Ion. §. 60.
p. 469 ed. Schaeef. — Hoc ex loco
orationis argumentum sumpsisse Li-
banium (t. I. pag. 189) notant inter-
pretes. Ad ea, quae de legatis Tro-
iam missis hic produntur, conf.
quae de Ulise atque Menelao ad
Troianos missis de repetenda He-
lena leguntur in Iliad. III, 205 seqq.
δίκας αἰτέειν] Conf. I, 2. 3, ubi
eadem locutio. — Mox ad verba
μὴ μὲν ἔχειν confer Gregor. Co-
rinth. de dial. Ion. §. 62 ibiq.

καὶ οὐκ ἂν δικαίως αὐτοὶ δίκας ὑπέχουν, ἃ Πρωτεύς ὁ Αἰγύπτιος βασιλεὺς ἔχει. οἱ δὲ Ἕλληνες καταγελαῖσθαι δοκούντες ὑπ' αὐτῶν, οὕτω δὲ ἐπολιόρχεον, ἐς ὃ ἐξείλον. ἐλοῦσι δὲ τὸ τείχος ὥς οὐκ ἐφαίνετο ἡ Ἑλένη, ἀλλὰ τὸν αὐτὸν λόγον τῷ πρότερόν ἐπυνθάνοντο, οὕτω δὲ πιστεύσαντες τῷ λόγῳ τῷ πρώτῳ οἱ Ἕλληνες αὐτὸν Μενέλεω ἀποστέλλουσι παρὰ Πρωτέα.

119' Ἀπικόμενος δὲ ὁ Μενέλεως ἐς τὴν Αἴγυπτον καὶ ἀναπλώσας ἐς τὴν Μέμφιν, εἶπας τὴν ἀληθείην τῶν πρηγμάτων, καὶ ξεινίων ἤντησε μεγάλων, καὶ Ἑλένην ἀπαθεία κακῶν ἀπέλαβε, πρὸς δὲ καὶ ἑωυτοῦ χρήματα πάντα. Τυχὼν μέντοι τούτων ἐγένετο Μενέλεως ἀνὴρ ἄδικος ἐς Αἰγυπτίους. ἀποπλέειν γὰρ ὠρμημένον αὐτὸν ἴσχον ἄπλοιοι· ἐπειδὴ δὲ τοῦτο ἐπὶ πολλὸν 158 τοιοῦτο ἦν, ἐπιτεχνᾶται πρῆγμα οὐκ ὅσιον· λαβὼν γὰρ δύο

Koen. pag. 471 et Valcken. not. ad III, 99. Vid. quoque I, 68 et I, 196 ibique nott.

δίκας ὑπέχουν, ἃ Πρωτεύς — ἔχει] Subaud. τούτων, ἃ Πρ. ἔχει. Struve in Specim. I. dial. Herod. p. 21 seq. scribi iubet τῶν pro ἃ, ut in similibus locis V, 106. VII, 5. IX, 58. 94 inveniantur. Nam in genitivo pluralis neglectam hanc attractionem reperiri negat. Inde τῶν receperunt Dindorf et Dietsch: quam correctionem haud necessariam esse recte mihi contendere videtur Eltz in Quaest. Herodd. fascic. II. (in Jahrb. f. Philolog. etc. Suppl. IX. p. 329.), qui hanc verborum sententiam esse ponit: „non aequum esse (dixerunt), semet ipsos eas opes praestare, quas Proteus, rex Aegyptius teneret.“ Idem vero pro ἃ reponi vult τὰ, quod Herodoti dialectus flagitet; tu conf. II, 113. 116; ad structuram ipsam apte affert Herodoti locum VII, 16, 2. Caeterum αὐτοὶ h. l. Noster scripsit immemor fere eorum, quae supra oratione obliqua usus scripserat τοὺς Τευκροὺς λέγειν, ad quos sane spectat αὐτοὶ, minime mutandum in αὐτοὺς, cum Graeci, ut recte docuit Struve Opuscul. II. p. 121, huic structurae per nominativum ita assuefacti fuerint, ut vel ibi adhiberent, ubi proprie eius locus non esset. Tu

conf. similes locos II, 141. 162 et quae ad I, 58 init. de simili structura monuimus. Unde satis patet, quid iudicandum sit de Benedicti coniectura (Actt. semin. reg. Lips. II. p. 290) scribentis αὐτοῖς, scil. Ἕλλησι. — In seqq. ἐς ὃ (donec, dum) pro ἕως οὗ ex hoc loco laudat Gregor. Cor. I. l. §. 63. Tu vid. ad I, 67 et II, 116 not. II, 157.

CAP. CXIX.

εἶπας] De forma conf. I, 22. 49 ibiq. not.

ξεινίων ἤντησε μεγάλων] i. e. magna dona hospitalia nactus est s. insignibus donis hospitalibus exceptus est. De structura verbi ἀντῶν vid. Matthiae Gr. Gr. pag. 636; ξείνεια quid sint, monuimus ad II, 107.

καὶ Ἑλένην — ἀπέλαβε] Cf. quae Eustathius adscripsit, a Cr. laudatus, ad Odys. IV, 227 seqq. p. 164 seq. ed. Basil. coll. p. 151, 39 ibid. Et pertinet huc Stesichori quoque narratio de Helena a Proteo capta atque retenta apud Scholiast. Aristid. pag. 56 ed. Frommel., cuius loci iam supra meminimus. Nam, ut monet Wesselingius, valde inter veteres disceptatum, Helena Troiamne ab Alexandro fuerit asportata an in Aegyptum.

ἐπειδὴ δὲ τοῦτο ἐπὶ πολλὸν τοιοῦτο ἦν] ἐπὶ πολλὸν est diu, ut

παιδία ἀνδρῶν ἐπιχωρίων ἔντομά σφεα ἐποίησε. μετὰ δὲ, ὡς ἐπάιστος ἐγένετο τοῦτο ἐργασμένος, μισηθεὶς τε καὶ διωκόμενος οἶχτο φεύγων τῇσι νηυσὶ ἐπὶ Λιβύης. τὸ ἐνθεῦτεν δὲ ὅκου ἐτράπετο, οὐκέτι εἶχον εἰπεῖν Αἰγυπτίοι· τούτων δὲ τὰ μὲν ἱστορήσῃσι ἔφασαν ἐπίστασθαι, τὰ δὲ παρ' ἑωυτοῖσι γενόμενα ἀτρεκέως ἐπιστάμενοι λέγειν. Ταῦτα μὲν Αἰγυπτίων οἱ 120 ἱεῖες ἔλεγον· ἐγὼ δὲ τῷ λόγῳ τῷ περὶ Ἑλένης λεχθέντι καὶ

ἐπὶ πολὺ apud Xenophont. Ephes., ubi vid. Locell. pag. 146. Infra II, 133: ἐβλῶσαν χρόνον ἐπὶ πολὺν. Add. II, 154. Est autem Herodoti sententia: adversis ventis longiorem moram fuisse interpositam.

ἔντομά σφεα ἐποίησε] ἔντομα, sc. σφάγια, proprie dicuntur victimae Manibus atque Diis inferis mactatae, observante schol. ad Apollon. Rhod. I, 587 atque Eustathio ad Odys. λ'. p. 416 Bas. p. 1671 Rom. Hoc vero loco et infra VII, 191 sunt victimae placandis ventis caesae, coll. Arrian. Indic. 20. Nec aliter apud Virgil. Aen. II, 116 seqq.:

Sanguine placastis ventos et virgine caesa,

Sanguine quaerendi reditus. —

Addunt denique his interpretes Plutarchi locum, qui huc spectat, de malign. Herod. p. 837 B. Quod ad humana sacrificia attinet, nonnulla disputavimus ad II, 45. Inter Graecos olim talia sacra humana, tanquam piacula diis placandis oblata, haud inusitata fuisse multa monstrant exempla, quae attulit E. ab Lasaulx: Classische Studien d. Alterth. p. 246 seq., ubi nec nostrum locum neglectum invenies.

ὡς ἐπάιστος ἐγένετο] i. e. ubi compertum est, eum (Menelaum) hoc perpetrasset, de voce ἐπάιστος conf. Nostrum III, 15. VI, 74. VII, 146. VIII, 128. Glossa Herodotea ad III, 15 explicat φανερός. Conf. etiam Antonin. Liber. 34. p. 45 ed. Koch, Gregor. Corinth. de dialect. pag. 530 seq.

ἐπὶ Λιβύης] i. e. Libyam versus,

usu satis noto, de quo iam monitum. Et firmant hanc lectionem libri omnes, nisi quod apud Plutarch. l. l. exstat ἰθὺ ἐπὶ Λιβύης, unde Valckenarius in Herodoto ἰθὺ Λιβύης legendum censuit. Quae lectio sine ulla causa a Reizio et Schaefero recepta est. Conf. etiam Bredov. p. 114. Mox ὅκου Noster scripsit, ubi expectabas ὅκοι; sed vid. Kuelner. Gr. Gr. §. 622. not. 2. — In fine capituli ad ἱστορήσῃσι conf. II, 118 ibiq. not.

CAP. CXX.

ἐγὼ δὲ τῷ λόγῳ τῷ περὶ Ἑλένης λεχθέντι κ. τ. λ.] Conf. supra I, 3. Est vero gravissimum huius capituli argumentum binis de causis: tum quod insigne Herodoti studium aperit veri reperiundi, tum quod, quam ipse historiae pater Homero et cyclicis poetis fidem tribuerit, egregie declarare videtur. Ut enim nequaquam pro veris habuit, quaecunque illi poetae cecinerant, ita nec omnem historiae fidem iis denegare voluit. Quod vero Dahlmannus (Herod. p. 101) Herodotum pronuntiat de rebus Troianis nil fere praeter ipsam Troiae expugnationem credidisse verumque habuisse, id unde cognoverit ille, nescio equidem. Dubiam potius illorum poetarum fidem Herodoto visam fuisse, si ad historiam eos revocaveris, colligere mihi posse videor ex verbis: εἰ γὰρ τι τοῖσι ἐποποιόισι χρεώμενον λέγειν, ubi Homerum et Cypriorum atque cyclicorum carminum auctores eum intellexisse credam. — Ad reliqua Cr. conferri vult Tzetz. in Lycophron. vs. 820 seq. p. 810 ed. Mueller.

αὐτὸς προστίθεμαι, τὰδε ἐπιλεγόμενος· εἰ ἦν Ἑλένη ἐν Ἰλίῳ, ἀποδοθῆναι ἂν αὐτὴν τοῖσι Ἕλλησι, ἥτοι ἐκόντος γε ἢ ἄκοντος Ἀλέξανδρου. οὐ γὰρ δὴ οὕτω γε φρενοβλαβῆς ἦν ὁ Πριάμος οὐδὲ οἱ ἄλλοι προσήκοντες αὐτῷ, ὥστε τοῖσι σφετέροισι σώμασι καὶ τοῖσι τέκνοισι καὶ τῇ πόλι κινδυνεύειν ἐβούλοντο, ὅπως Ἀλέξανδρος Ἑλένη συνοικέη. εἰ δέ τοι καὶ ἐν τοῖσι πρώτοις χρόνοις ταῦτα ἐγίνωσκον, ἐπεὶ πολλοὶ μὲν τῶν ἄλλων Τρώων, ὅκότε συμμίσγοιεν τοῖσι Ἕλλησι, ἀπώλλυντο, αὐτοῦ δὲ Πριάμου οὐκ ἔστι ὅτε οὐ δύο ἢ τρεῖς ἢ καὶ ἔτι πλείους τῶν παίδων, μάχης γινομένης, ἀπέθνησκον, εἰ χρή τι τοῖσι ἐποποιοῖσι χρεώμενον λέγειν· τούτων δὲ τοιούτων συμβαινόντων ἐγὼ μὲν ἔλπομαι, εἰ καὶ αὐτὸς Πριάμος συνοίκεε Ἑλένη, ἀποδοῦναι ἂν αὐτὴν τοῖσι Ἀχαιοῖσι, μέλλοντά γε δὴ τῶν παρόντων

τὰδε ἐπιλεγόμενος] id est: haec reputans mecum, cogitans. Conf. I, 78. Mox pro ἄκοντος, quod omnes tenent libri scripti, Bredov. p. 192 reponi iussit ἀέκοντος, quod recentt. edd. receperunt. — Ad συνοικεῖν in seqq. conf. I, 91. 93. 37. 173 etc.

εἰ δέ τοι καὶ ἐν τοῖσι πρώτοις χρόνοις ταῦτα ἐγίνωσκον] Herodoteae argumentationis, quae h. l. incipit, hic fere sensus: „Si vero primis sanequam temporibus Trojanis (Priamo eiusque cognatis) placuisset, Helenam retinere nec Graecis deposcentibus reddere, tamen postea, cum multis belli calamitatibus se pressos magnaue suorum strage afflictos vidissent, vix dubium, quin Helenam Graecis reddidissent, ipseque Priamus, si Helenam in matrimonium duxisset, eam redditurus fuisset, qua se suosque belli calamitatibus liberaret.“ Quando enim hoc ipse rex domusque regiae princeps fecisset, multo magis consentaneum, in regis filio, et quidem eo, ad quem vel mortuo patre minime deveturum esset regnum, hoc idem fieri.

εἰ δέ τοι καὶ — ἐγίνωσκον] scil. ὁ Πριάμος καὶ οἱ προσήκοντες αὐτῷ. — ἐν πρώτοις χρόνοις refer ad primos belli annos, quod Graeci ob Helenam raptam contra Troianos susceperunt.

ἐπεὶ πολλοὶ μὲν κ. τ. λ.] Haec verba per parenthesin quasi accipienda sunt dilatam usque ad verba χρεώμενον λέγειν inclus., ubi oratio denuo assumitur verbis: τούτων δὲ τοιούτων συμβαινόντων, quibus ea omnia comprehenduntur, quae in parenthesi prolata sunt. Quare haud male addidit particulam δέ, post parenthesin eamque longiorem inferri solitam.

ὅκότε συμμίσγοιεν τοῖσι Ἕλλησι] συμμικνύναι, cum hoste congredi, ut I, 127. 166 etc. — In seqq. formulam: οὐκ ἔστι ὅτε οὐ cultiorem dicit Wesseling. Schweigh. in Lex. Herod. s. v. ὅτε eius sensum ita exponit: „Non est (vel: non fuit), cum non etc., id est: nunquam non; semper quoties factum proelium est etc.“ Locutione δύο ἢ τρεῖς multitudinem quandam declarari, quam eandem verba addita καὶ ἔτι πλείους vel magis h. l. extollunt, recte admonuit Nitzsch. Melett. de histor. Hom. fasc. II. p. 18 not. et ad Odys. XII, 154. p. 390. Inde etiam explicandum καὶ δὲ καὶ τοῖς, quod legitur apud Nostrum II, 121. §. 2. Reliqui vero πλείους, a Dietschio, auctore Bredovio mutatum in πλείους, a Dindorfio in πλευνες; tu cf. nott. ad I, 167. — ἔλπομαι est: puto, existimo, ut I, 65. II, 11. 26 etc. — Ad οὐ μὲν οὐδὲ conf. nott. ad II, 49.

κακῶν ἀπαλλαγῆσθαι. οὐ μὲν οὐδὲ ἡ βασιλεῖς ἐς Ἀλέξανδρον περιήγε, ὥστε, γέροντος Πριάμου ἑόντος, ἐπ' ἐκείνῳ τὰ πρήγματα εἶναι· ἀλλὰ Ἐκτωρ, καὶ πρεσβύτερος καὶ ἀνὴρ ἐκείνου μᾶλλον ἑὼν, ἔμελλε αὐτὴν Πριάμον ἀποθανόντος παραλάμψεσθαι· τὸν οὐ προσῆκε ἀδικέοντι τῷ ἀδελφεῷ ἐπιτρέπειν, καὶ ταῦτα μεγάλων κακῶν δι' αὐτὸν συμβαινόντων ἰδίῃ τε καὶ αὐτῷ καὶ τοῖσι ἄλλοισι πᾶσι Τρωσί. Ἄλλ' οὐ γὰρ εἶχον Ἑλένην ἀποδοῦναι, οὐδὲ λέγουσι αὐτοῖσι τὴν ἀληθείην ἐπίστευον οἱ Ἕλληνες, ὥς μὲν ἐγὼ γνώμην ἀποφαίνομαι, τοῦ δαιμονίου 159 παρασκευάζοντος, ὅπως πανωλεθρίῃ ἀπολούμενοι καταφανὲς τοῦτο τοῖσι ἀνθρώποισι ποιήσωσι, ὥς τῶν μεγάλων ἀδικημάτων μεγάλαί εἰσι καὶ αἱ τιμωρίαι παρὰ τῶν θεῶν· καὶ ταῦτα μὲν, τῇ ἔμοι δοκεῖ, εἴρηται.

Πρωτεύς δὲ ἐκδέξασθαι τὴν βασιλεῖς Ῥαμφίνιτον ἔλεγον, 121

ἐπ' ἐκείνῳ τὰ πρήγματα εἶναι] Bene Schweighaeuserus: *ut rerum summa penes illum foret*. Nam πρᾶγματα indicat *imperium, rerum summam*. Conf. nott. ad Plutarchi Flamin. p. 119. De usu praepositionis ἐπὶ in locutione: ἐπ' ἐκείνῳ monuit Fischer. ad Weller. III, b. p. 235. — In seqq. ἀνὴρ sensu eminenti accipiendum, de quo cf. VII, 210 ibique Valcken. Mox reliqui ἐπιτρέπειν, quod in ἐπιτρέπειν commutari volunt; sed vid. nott. ad I, 98.

τοῦ δαιμονίου παρασκευάζοντος, ὅπως πανωλεθρίῃ κ. τ. λ.] Pertinent huc ea, quae ad I, 32 disputavimus de ea Nostri sententia, qua homines superbos arrogantesque a diis delicti alto gradu atque everti statuebat. Neque Nemesis illa, quae prava facinora atque impia sibi puniendi sumit, cuiquam parcat, nec ullo modo remittit, cum homines immissis calamitatibus ad modestam et honestam vitam perducere et ab eo, quidquid nefas est, detertere velit. Hanc vero vindictam quasi divinam historiis suis ut commonstraret, propositum habuit pater historiae, indeque etiam Troiani belli mala atque calamitates repetit, divinitus immissas Troianis ob priora delicta atque peccata. Conf. Jaeger. Disput. Herodd. pag. 43

HERODOT. I.

et quae supra ad II, 115 adnotavimus. Nam fuerunt, qui plane aliter traderent bellumque Troianum dicerent frequentiae hominum exonerandae causa a diis conflatum esse: id quod ad philosophorum quoque scholas transit. Vid. schol. ad Iliad. I, 5. Euripid. Helen. 39 seqq. Strab. IV. pag. 279 A. p. 183 D et Chrysippi fragm. apud Plutarch. Mor. II. p. 1049 B. 1052 (Baguet. comment. de Chrysipp. Lovan. 1822. p. 208). Sed haec displicuerunt patri historiae, qui alio modo Trojanorum mala explicanda censuit. Atque simili modo Stasinum in Cyprii carminibus ex Helena abducta, quod ius gravissime fuerit violatum, calamitates Troianas repetivisse, eandemque etiam aliorum poetarum, Alcmænis, Bacchylidis, Aeschylis, sententiam fuisse admonet Welcker: Der Epische Cycl. II. p. 159. — Coniunctivum ποιήσωσι, praecedente vocula ὅπως, iure h. l. non sollicitarunt editores, explicandum illum quidem secundum ea, quae exposuit Baeumlein: Griech. Mod. p. 113 seqq. Et conf. quoque Kuehner. Gr. Gr. §. 777. Itaque nolui recipere ποιήσουσι, quod reponi vult Cobet.

CAP. CXXI.

τὴν βασιλεῖς Ῥαμφίνιτον ἔλε-

44

ὅς μνημόσυνα ἔλπετο τὰ προκύλαια τὰ πρὸς ἐσπέρην τετραμμένα τοῦ Ἡφαιστείου, ἀντίους δὲ τῶν προκυλαίων ἔστησε ἀνδριάντας δύο, ἑόντας τὸ μέγαθος πέντε καὶ εἰκοσι πηχέων, τῶν Αἰγύπτιοι τὸν μὲν πρὸς βορέῳ ἑσπεῶτα καλέουσι θέρος, τὸν δὲ πρὸς νότον χειμῶνα. καὶ τὸν μὲν καλέουσι θέρος, τοῦτον μὲν προσκυνέουσιν τε καὶ εὖ ποιέουσι, τὸν δὲ χειμῶνα καλούμενον

γον] Cum Herodoto consentit Diodorus I, 82. Hoc enim auctore Proteum regno vitæ defunctum excepit *Remphis* (ita eum appellat) filius, parsimonia adeoque avaritia illustrior quam rebus praeclare gestis. Regnare ille coepit inde ab anno 1244 a. Chr. n., ut statuit Larcherus Chronolog. d'Herod. t. VII. pag. 99 seq. 583. Quae apud Tacitum Annal. II, 60 de *Ramse*, Aegypto rege, eiusque expeditionibus enarrantur, non in *Rhampsinitum* Herodoti, sed in Sesostrin cadere supra ad II, 102 vidimus. Hic vero sive Rhampsinitus sive Remphis, qui Proteum regnantem excepit, ultimum undevicesimae dynastiae regem, ut ad II, 112 vidimus, primus utique rex vicesimae dynastiae esse debet, qui e Lepsi calculis anno 1277 a. Chr. n. ad regnum accessit. Nomen huius regis et reliquorum huius dynastiae regum apud Manethonem haud indicatur, in ipsis monumentis, in quibus haud infrequens eorum mentio, omnes nomine *Ramsis* declarantur, teste Rosselin. Mon. stor. II. p. 44 seq. Itaque *tertium* huius nominis regem constituit Lepsius (Chronolog. d. Aegypt. I. p. 299 seq.), ita discernendum a *secundo* Ramse s. Sesostri Magno, de quo supra ad II, 102 vid. nott.; unde apud Diodorum I. l. pro *Ῥέμφις* scribendum *Ῥέμψις* eodem viro docto auctore. Hunc regem rebus gestis excelluisse ipsa testantur monumenta: In parietibus templi apud Medinat-Abu, in ipsis igitur Thebis, imaginibus repraesentantur, quae ille peregit. Alii Rhampsinitum ad Ramsem *quintum* referunt, cum Ramses tertius ad Proteum, quem Herodotus vocat, pertinere videatur: vid. Brugsch: Reisebe-

richt. aus Aegypt. p. 75 seq. et conf. nott. ad II, 112.

τὰ προκύλαια — τοῦ Ἡφαιστείου] Vid. II, 101 coll. II, 99 ibiq. nott.

τὸ μέγαθος πέντε καὶ εἰκοσι πηχέων] Gaisford. et Schweigh. ex Aldina revocaverant *ἑξήκοσι*; equidem e melioribus codd. cum Bekkero et reliquis edd. rescripsi et h. l. et II, 124. 130. 175. 176 *εἰκοσι*, quod unum in Herodoto ferri posse monstravit Bredov. p. 45. Atque iam antea acerrimus defensor extitit H. Apetzius in not. ad h. l. Quae enim apud Herodotum inveniuntur formae *ἑξήκοσι*, *ἡέλιος*, *ἔσαν*, *καίς* ac similes, ad nimiam Grammaticorum sedulitatem refert, qui id praecipue sectati fuerint, ut Musae Herodoti mulierum Ionicarum more pretiosis indutae vestibus incederent. Quare haec omnia expungi debere, quae ex parte etiam e versibus, quos Herodotus historiis inseruerit, in textum irrepserint. Tu conf. II, 122. 130. 134. Sed de his omnibus nunc ita disseruit Bredov., ut vix quidquam addi queat. Herodotum autem quamquam in quibusdam formis sibi non prorsus constare, sed promiscue modo Ionicas modo vulgares formas adhibere exploratum habemus, tamen in aliis quid secutus sit, optimos quosque codices consentientes ferme qui reperiuntur satis docere arbitramur, indeque cautum editorem nihil aliud agere posse, nisi ut horum ipsorum auctoritatem, quae etiam plerumque cum ipsis grammaticorum praeceptis congruat, sequatur.

τοῦτον μὲν προσκυνέουσιν τε] Nota μὲν repetitum, cum antea iam esset καὶ τὸν (i. e. ὃν) μὲν καλέουσι θέρος. De quo cf. nott. ad II, 42. De verbo προσκυνεῖν diximus ad II, 80. — In iis, quae

τὰ ἐμπαλιν τούτων ἔρδουσι. Πλοῦτον δὲ τούτῳ τῷ βασιλέϊ 1
γενέσθαι ἀργύρου μέγαν, τὸν οὐδένα τῶν ὕστερον ἐπιτραφέν-
των βασιλέων δύνασθαι ὑπερβαλέσθαι, οὐδ' ἐγγὺς ἔλθειν.
βουλόμενον δὲ αὐτὸν ἐν ἀσφαλείῃ τὰ χρήματα θησαυρίζειν οἰ-
κοδομέεσθαι οἰκῆμα λίθινον, τοῦ τῶν τοίχων ἓνα ἐς τὸ ἔξω
μέρος τῆς οἰκῆς ἔχειν. τὸν δὲ ἐργαζόμενον, ἐπιβουλευόντα

proxime antecedunt, verba τὸν μὲν
πρὸς βορέῳ ἑστῶτα interpreto:
eum colossium, qui ita collocatus est,
ut (e meridie scil.) septentrionem ver-
sus spectet; τὸν δὲ πρὸς νότον:
eum, qui (e septentrione) meridiem
versus spectat; ubi in structura ita
Noster variavit, ut praepositioni
πρὸς modo genitivum modo accu-
sativum adiungeret, ut I, 201. II,
99. 149 etc. coll. I, 84. II, 101.
IV, 122 etc. Aequabunt autem hi
colossi (si ad nostras mensuras re-
vocaveris) magnitudine pedes tri-
ginta sex et dimidium alterius pe-
dis. De utriusque colossi signifi-
catione quae hic leguntur, ea si
vere tradita sunt, vix alio spectare
poterunt, atque reliqua de Rham-
psinito quae mox traduntur, de
quibus vid. nott. ad II, 122 et in
Excursu ad h. l. Nam vel his co-
lossis declarari putem vices illas
in omni rerum natura obvias, ut
vitae et mortis, ita lucis et tene-
brarum etc. ac potissimum terrae
verno aestivoque anni tempore flo-
rentis omniaque ad hominum vitam
sustentandam procreantis, sed hie-
mali tempore sterilis atque infruc-
tuosae, tota fere natura exstincta
atque emortua: quae ipsae tempe-
statum vices cum bonis et malis
geniis sive diis significantur, inde
h. l., ubi in Aegyptiorum rebus ver-
samur, *Osiridem* altero, *Typhonem*
altero colosso expressum fuisse,
statuas licet. Conferri quoque po-
terit Seyffarth: Beiträge z. Kennt-
niss. d. alt. Aegypt. II. p. 124.

§. 1.

Πλοῦτον — ἀργύρου μέγαν] sc.
ἔλεγον οἱ ἱερεῖς. Ad locutionem
laudent Anacr. XXIII, 1, ubi est
πλοῦτος χρυσοῦ. Sordidam regis
huius avaritiam notat quoque Dio-

dor. I, 62, qui eum tantam pecu-
niae copiam reliquisse scribit, quan-
tam regum ante ipsum nemo; argenti
enim et auri talenta quadringentis
mille illum coegisse. Id vero ipsum
haud scio an in causa fuerit, cur
quae mox enarratur fabula, ad
Rhampsinitum potius quam ad ul-
lum alium regem referatur. — De
ipsa fabula, quae deinceps narra-
tur, vide Excursum.

οὐδένα τῶν ὕστερον ἐπιτρα-
φέντων βασιλέων] Noli invitis li-
bris emendare ἐπιτραφέντων, sc.
τὴν ἀρχὴν, ut I, 7, ubi vid. not.
Nam ἐπιτραφέντων (a verbo ἐπι-
τρέφω) idem fere est atque ἐπιγε-
νομένων, i. e. *postea natorum, suc-*
cedentium. Verbum ἐπιτρέφεσθαι
supra iam invenimus I, 123. Add.
IV, 3. — Mox ad verbum θησαυ-
ρίζειν confer ad II, 86 disputata;
οἰκοδομέεσθαι est *aedificandum cu-*
rare, ut ποιεῖσθαι supra II, 100.
Pro ἀσφαλεῖ, ut dederat Gais-
ford., reposui cum recentt. edd.
ἀσφαλείῃ, Bredovium secutus p. 186.

τοῦ τῶν τοίχων ἓνα ἐς τὸ ἔξω
μέρος τῆς οἰκῆς ἔχειν] i. e. „cuius
(aedificii) cum unus paries extror-
sum spectaret.“ Ita Schweighaen-
serus; ubi neglexit verba τῆς οἰ-
κῆς, quae ad regis opinor palatium
pertinent, ubi exstructa fuit ista
camera. Quamquam enim supra
I, 17 οἰκῆματα easdem domus di-
cit Noster, quas οἰκίας, tamen
aliis locis discernere videtur ita,
ut οἰκῆμα de aedicula s. camera
aut conclavi adhibeat, ut II, 86.
100. 148. I. 164. 179. Ac talem
cameram s. aediculam palatio ad-
iectam h. quoque I. intelligere ma-
lim. Ex qua vocis significatione
eum quoque usum repetere licet,
de quo ad II, 121. §. 5 notabi-
mus. Larcherus reddit: „dont un

τάδε μηχανᾶσθαι· τῶν λίθων παρασκευάσασθαι ἓνα ἔξαιρετὸν εἶναι ἐκ τοῦ τοίχου φηιδίως καὶ ὑπὸ δύο ἀνδρῶν καὶ ὑπὸ ἐνός. ὥς δὲ ἐπετελέσθη τὸ οἶκημα, τὸν μὲν βασιλέα θησαυρίσαι τὰ χρήματα ἐν αὐτῷ. χρόνου δὲ περιλύοντος τὸν οἰκοδόμον, περὶ τελευτὴν τοῦ βίου ἔοντα, ἀνακαλέσασθαι τοὺς παῖδας (εἶναι γὰρ αὐτῷ δύο), τούτοισι δὲ ἀπηγγέσασθαι, ὥς ἐκείνων προορέων, ὅπως βίον ἄφθονον ἔχωσι, τεχνάσαιτο οἰκοδομέων τὸν θησαυρὸν τοῦ βασιλέως. σαφέως δὲ αὐτοῖσι πάντα ἐξηγησάμενον τὰ περὶ τὴν ἐξαίρεσιν τοῦ λίθου δοῦναι τὰ μέτρα αὐτοῦ, λέγοντα, ὥς ταῦτα διαφυλάσσοντες ταμίαι τῶν βασιλέως χρημάτων ἔσονται. καὶ τὸν μὲν τελευτῆσαι τὸν βίον, τοὺς δὲ παῖδας αὐτοῦ οὐκ ἐς μακρὴν ἔργου ἔχεσθαι· ἐπελθόντας δὲ ἐπὶ τὰ βασιλῆα νυκτὸς καὶ τὸν λίθον ἐπὶ τῷ οἰκοδομήματι ἀνευρόντας φηιδίως μεταχειρίσασθαι καὶ τῶν χρημάτων πολλὰ ἐξε-
 2 νείκασθαι. Ὡς δὲ τυχεῖν τὸν βασιλέα ἀνοίξαντα τὸ οἶκημα, θωυμάσαι ἰδόντα τῶν χρημάτων καταδεᾶ τὰ ἀγγῆτα, οὐκ ἔχειν 160 δὲ, ὅν τινα ἐπαιτιᾶται, τῶν τε σημάτων ἔοντων σώων καὶ

des murs étoit hors de l'enceinte du palais;“ ad sensum haud male. Recentior Gallus interpres, in aliis accuratior, hunc locum prorsus neglexit. Quo melius Italus haec interpretatus est: „— *se' edificare una camera di pietra, della quale uno de' muri riferiva alla porta esterna della casa.*“ — ἔχειν εἰς τι invenimus I., 180. 191, ubi vid.; τὸν δὲ ἐργαζόμενον in seqq. intelligit opificem, cui munus exstruendae camerae a rege fuit demandatum. Eundem paulo infra dicit οἰκοδόμον, *architectum*, vocabulo probo et perperam a Grammaticis damnato. Vid. Creuzer. ad Plotin. p. 185, qui nunc addit Lobeck. ad Phrynich. p. 487 seq. in not. Huius architecti quod h. l. exhibetur singulare, quod excogitaverit, artificium, id ad communem quandam aedificiorum struendorum morem referre indeque fabulae Herodoteae sensum repetere vult Hamilton Research. in Asia min. II. p. 44. — Ad verba καὶ ὑπὸ δύο ἀνδρῶν καὶ ὑπὸ ἐνός conferas Nitzsch. ad II, 120 laudatum, qui hac formula dicendi paucitatem vel sum-

mam declarari admonuit, aliis exemplis allatis.

τὸν θησαυρὸν τοῦ βασιλέως] βασιλέως cum Gaisford. reposui. Vulgo βασιλῆος, ut infra §. 5. Ad verba περὶ τὴν ἐξαίρεσιν τοῦ λίθου Cr. confert. Ilgen. ad hým. Homer. pag. 304.

δοῦναι τὰ μέτρα αὐτοῦ] τὰ μέτρα, *mensuras*, consulto Nostrum scripsisse putat Schweighauserus, scil. non solum ipsius lapidis mensuram, sed mensuram distantiarum ab imo aedificio et ab utroque latere.

οὐκ ἐς μακρὴν ἔργου ἔχεσθαι] ἐς μακρὴν iure praelulit Schweigh. vulgato: ἐς μακρόν; ad illud vulgo supplent ὥραν. Vid. Lambert. Bos. de ellips. pag. 576 seq. coll. Viger. de idiotism. pag. 596 et cf. Herodot. V, 108. Hinc οὐκ ἐς μακρὴν verti poterit paulo post. ἔργου ἔχεσθαι, *admove manu, accedere ad aliquid*, non sine studio ac festinatione, satis illustratum ab Hoogeveenio ad Viger. p. 255 seq. Vid. Herod. VIII, 11. IX, 102. In seqq. reliqui καταδεᾶ; cf. nott. ad Herodot. prooem.

τοῦ οἰκήματος κεκληγμένου. ὥς δὲ αὐτῷ καὶ δις καὶ τρις ἀνοίξαντι αἰεὶ ἐλάσσω φαίνεσθαι τὰ χρήματα (τοὺς γὰρ κλέπτας οὐκ ἀνιέναι κερατίζοντας), ποιῆσαι μιν τάδε· πάγας προστάξαι ἐργάσασθαι, καὶ ταύτας περὶ τὰ ἀγγῆλα, ἐν τοῖσι τὰ χρήματα ἐνῆν, στήσαι. τῶν δὲ φωρῶν, ὥσπερ ἐν τῷ πρὸ τοῦ χρόνῳ, ἐλθόντων, καὶ ἐνδύντος τοῦ ἑτέρου αὐτῶν, ἐπεὶ πρὸς τὸ ἄγρος προσῆλθε, ἰδέως τῇ πάγῃ ἐνέχεσθαι· ὥς δὲ γνῶναι αὐτὸν, ἐν οἷφ κακῷ ἦν, ἰδέως καλέειν τὸν ἀδελφεόν, καὶ δηλοῦν αὐτῷ τὰ παρεόντα, καὶ κελεύειν τὴν ταχίστην ἐσθύντα ἀποταμεῖν αὐτοῦ τὴν κεφαλὴν, ὅπως μὴ αὐτὸς ὀφθῇς καὶ γνωρισθῇς, ὃς εἴη, προσαπολέσῃ καὶ ἐκείνον. τῷ δὲ δόξαι εὖ λέγειν, καὶ ποιῆσαι μιν πεισθέντα ταῦτα· καὶ καταρμόσαντα τὸν

§. 2.

τοῦ οἰκήματος κεκληγμένου] *κεκληγμένου* dedi Bredovium p. 177 secutus, quem eundem recentt. edd. secuti sunt; vulgo *κεκλειμένου*, quod aequae *ακεκλειμένου* librorum scriptorum complurium auctoritate nititur neque vero Herodoteum esse videtur. Nec magis probandum *κατακεκλεισμένου*, quod vet. edd. praebent. Ad loci argumentum apte monet Wilkinson. *Manners. etc.* II. p. 111, in Aegyptiorum monumentis conspici domus obice clausas maioremque in securitatem addi subinde sigillum („occasionally sealed with a mass of clay“) ipseque exhibet fores aliquot ita clausas obice. *σημαντρον* eodem sensu adhibuit de sigillo Euripid. *Iphigen. Taur.* 1372, *σημαντήριον* Aeschylus dixit in Agamemn. 592. Ad verba καὶ δις καὶ τρις (i. e. *iterum atque iterum, saepius*) conf. supra nott. ad II, 120.

οὐκ ἀνιέναι κερατίζοντας] Participii usum post ἀνιέναι satis commonstrant, quae Matth. p. 1081 disputat. Et conf. quoque II, 113.

πάγας — στήσαι] Eadem locutione utuntur, qui similes fabellas Graece scripserunt, Pausanias IX, 37, ubi conf. Siebelis p. 126, et Charax in schol. ad Aristoph. *Nub.* 504. — In seqq. cum Gaisf. edidi: ἐν τῷ πρὸ τοῦ χρόνῳ, cum vulgo

esset: ἐν τῷ πρὸ τοῦ χρόνῳ. Quod mox Herodoto est τῇ πάγῃ ἐνέχεσθαι, id Characi est παγίσι περιπεσεῖν; Pausanias vero scribit: Agamedēm ὁ δεσμός κατεῖχε. — ἀποταμεῖν e Florentino libro recepi pro ἀποτάμνειν, quod olim ipse cum Gaisfordio dederam. Cf. etiam II, 139 ibique nott.

ὅπως μὴ — προσαπολέσῃ] Reliquimus e Florentino cod. aliisque *προσαπολέσῃ*, mutandum in *προσαπολέσει* ex canone Davisiano, cui hoc loco etiam libri quidam suffragantur. Sed monet Matthiae (Gr. Gr. p. 999), si futurum esset restituendum, reponi debere *προσαπολέει*, quod quamquam nullo in libro scripto reperitur, reponi tamen vult Bredov. p. 340, quem ipsum sequuntur Dindorf et Dietsch. Mihi nec hoc loco nec supra II, 120 fin. (ὅπως — ποιήσωσι) mutandum videtur; neque huc referri velim, quod I, 112 fin. legitur ἀπολέει.

γνωρισθῇς, ὃς εἴη] i. e. *agnitus quis esset*. Ubi ὃς pro interrogativo pronomine accipere licet; conf. Matth. Gr. Graec. pag. 907. §. 485.

τῷ δὲ δόξαι εὖ λέγειν] In uno libro est δόξαν, quod si verum esset, eodem modo positum foret, quo II, 148. Eurip. *Suppl.* 129. Heraclid. 187, quos locos affert Wesselingius. Sed vetat sequens καὶ ποιῆσαι, ut bene monet Schweigh.

λίθον ἀπιέναι ἐπ' οἴκου, φέροντα τὴν κεφαλὴν τοῦ ἀδελφεοῦ.
 3 Ὡς δὲ ἡμέρῃ ἐγένετο, ἐσελθόντα τὸν βασιλέα ἐς τὸ οἶκημα
 ἐκπεπλήχθαι, ὁρέοντα τὸ σῶμα τοῦ φωρὸς ἐν τῇ πάγῃ ἄνευ
 τῆς κεφαλῆς ἐόν, τὸ δὲ οἶκημα ἄσινες καὶ οὔτε ἔσοδον οὔτε
 ἐκδυσιν οὐδεμίαν ἔχον. ἀποφεύμενον δὲ μιν τάδε ποιῆσαι·
 τοῦ φωρὸς τὸν νέκυν κατὰ τοῦ τείχεος κατακρεμάσαι, φυλά-
 κους δὲ αὐτοῦ καταστήσαντα ἐντείλασθαι σφι, τὸν ἂν ἰδων-
 ται ἀποκλανύσαντα ἢ κατοικτισάμενον, συλλαβόντας ἄγειν πρὸς
 ἑωυτόν. ἀνακρεμαμένον δὲ τοῦ νέκνος τὴν μητέρα δεινῶς
 φέρειν· λόγους δὲ πρὸς τὸν περιέοντα πατὴρ ποιευμένην
 προστάσσειν αὐτῷ, ὅτεφ τρόπῳ δύναται, μηχανᾶσθαι, ὅπως
 τὸ σῶμα τοῦ ἀδελφεοῦ καταλύσας κομιεῖ· εἰ δὲ τούτων ἀμελή-
 σει, διαπειλέειν αὐτήν, ὥς ἐλθοῦσα πρὸς τὸν βασιλέα μηνύ-
 4 σει αὐτὸν ἔχοντα τὰ χρήματα. Ὡς δὲ χαλεπῶς ἐλαμβάνετο ἡ
 μήτηρ τοῦ περιέοντος παιδὸς, καὶ πολλὰ πρὸς αὐτὴν λέγων
 οὐκ ἔπειθε, ἐπιτεχνήσασθαι τοιάδε μιν. ὄνους κατασκευασά-
 μενον, καὶ ἄσκους πλήσαντα οἴνου, ἐπιθεῖναι ἐπὶ τῶν ὄνων,
 καὶ ἔπειτα ἐλαύνειν αὐτούς· ὥς δὲ κατὰ τοὺς φυλάσσοντας ἦν
 τὸν κρεμάμενον νέκυν, ἐπισπάσαντα τῶν ἄσκων δύο ἢ τρεῖς
 ποδεῶνας αὐτὸν λύνειν ἀπαμμένους. ὥς δὲ ἔρρεε ὁ οἶνος, τὴν

§. 3.

ἐκδυσιν οὐδεμίαν ἔχον] οὐδεμίαν
 cum Gaisf. reposui pro οὐδεμίην.
 κατὰ τοῦ τείχεος κατακρεμάσαι]
 i. e. ex muro suspendisse. De usu
 praepositionis κατὰ monitum hoc
 loco allato in Fischeri Animadverss.
 ad Weller. Gr. Gr. III, b. pag. 177.
 Vid. Herod. VIII, 53, ubi vel κάτω
 additur, et conf. II, 39 ibique ad-
 notatt. — Mox ἐντείλασθαι σφι
 edidimus cum Gaisf. pro vulg. ἐντ.
 σφισι.

τὴν μητέρα δεινῶς φέρειν] Moerorem matris inde explico, quod filii cadaver, non rite conditum ac sepultum, ut Aegyptiorum postulabat religio (II, 85 seqq.), remansit neque inde ad inferorum incolas admitti ipse filius poterat.

§. 4.

ὥς δὲ χαλεπῶς ἐλαμβάνετο ἡ μήτηρ τοῦ περιέοντος παιδὸς]
 Immerito verba: ἡ μήτηρ τοῦ πε-

ριέοντος παιδὸς Wesselingio alii-
 que suspecta sunt visa. Neque enim
 subiecti in proxima orationis parte
 subita mutatio nos offendere debet
 (nam ad καὶ πολλὰ — λέγων οὐκ
 ἔπειθε suppl. ὁ παῖς), quippe quae,
 omisso pronomine, vel serioris ae-
 tatis scriptoribus haud est insolita.
 Vid. quae in Creuzeri Melett. III.
 pag. 36 disputavi. Neque locutio
 χαλεπῶς λαμβάνεσθαι habet, quod
 nos offendat; est enim interprete
 Schweighauesero: *asperere incessere,
 premere*. Conf. Dion. Cass. LIV, 21.
 Plat. de Legg. I. p. 637.

ὥς δὲ κατὰ τοὺς φυλάσσοντας ἦν]
 i. e. cum eo loco esset, ubi illi
 erant, qui cadaver custodiebant.
 Ubi nota usum praepositionis κατὰ
 (prope, iuxta, ad), de quo plura
 Fischerus ad Weller. III, b. pag.
 183. 187.

τῶν ἄσκων — ἀπαμμένους] i. e.
 utrumque duos vel tres petiolos suspen-
 sos (s. pendulos) solvisse. ποδεῶν
 est utrisque petioli s. prominens pars

κεφαλὴν μιν κόπτεσθαι μεγάλα βοῶντα, ὥς οὐκ ἔχοντα, πρὸς ὁκοῖον τῶν ὄνων πρῶτον τράπηται. τοὺς δὲ φυλάκους, ὥς ἰδεῖν πολὺν φέοντα τὸν οἶνον, συντρέχειν ἐς τὴν ὁδὸν ἀγγήια 161 ἔχοντας, καὶ τὸν ἐκκεχυμένον οἶνον συγκομίζειν ἐν κέρδει ποι-
 ενμένους· τὸν δὲ διαλοιδορέεσθαι πᾶσι ὄργην προσποιεύμε-
 νον. παραμυθευμένων δὲ αὐτὸν τῶν φυλάκων, χρόνῳ πρῆν-
 νεσθαι προσποιέεσθαι καὶ ὑπλέσθαι τῆς ὄργης· τέλος δὲ ἐξε-
 λάσαι αὐτὸν τοὺς ὄνους ἐκ τῆς ὁδοῦ καὶ κατασκευάζειν. ὥς δὲ
 λόγους τε πλείους ἐγγίνεσθαι, καὶ τινα καὶ σκῶψαί μιν καὶ ἐς
 γέλωτα προαγαγέσθαι, ἐπιδούναι αὐτοῖσι τῶν ἀσκῶν ἕνα· τοὺς
 δὲ αὐτοῦ, ὥσπερ εἶχον, κατακλιθέντας πίνειν διανοέεσθαι,
 καὶ ἐκεῖνον παραλαμβάνειν, καὶ κελεύειν μετ' ἐωπτῶν μέλιναν-
 τα συμπίνειν· τὸν δὲ πεισθῆναί τε δὴ καὶ καταμεῖναι. ὥς δέ
 μιν παρὰ τὴν πόσιν φιλοφρόνως ἡσπάζοντο, ἐπιδούναι αὐτοῖσι
 καὶ ἄλλον τῶν ἀσκῶν. δαψιλὲν δὲ τῷ ποτῷ χρησαμένους τοὺς
 φυλάκους ὑπερμεθυσθῆναι, καὶ κρατηθέντας ὑπὸ τοῦ ὕπνου,
 αὐτοῦ, ἐνθάπερ ἐπινον, κατακοιμηθῆναι. τὸν δὲ, ὥς πρόσω
 τῆς νυκτὸς, τό τε σῶμα τοῦ ἀδελφεοῦ καταλῦσαι, καὶ τῶν φυ-
 λάκων ἐπὶ λύμῃ πάντων ξυρῆσαι τὰς δεξιὰς παρηΐδας, ἐπι-

(ὁ τοῦ ἀσκού προέχει, ut ait schol. ad Eurip. Med. 679), lacinia pendula, e qua liquor emittitur. Conf. etiam Schol. ad Aristoph. Vesp. 670. Alio sensu de regionis lacinia s. extrema parte occurrit VIII, 31. — Utres per Aegyptum haud inusitados fuisse, licet vulgo, postera potissimum aetate, amphoris uterentur, docet Wilkinson. Manners etc. II. p. 158 seq. 364 seq.

τὴν κεφαλὴν μιν κόπτεσθαι] Conf. II, 61 et ad verba ἐν κέρδει ποιεν-
 μένους (i. e. lucro sibi apponere, in lucro sibi ponere) I, 118. In seqq. pro πολὺν Bredov. p. 36 rescribi vult πολλόν; sed cf. II, 106 ibiq. nott.

τὸν δὲ διαλοιδορέεσθαι πᾶσι] De structura verbi cum dativo vid. Matthiae Gr. Gr. §. 383. not. 2. pag. 705. προσποιέεσθαι in seqq. est simulare, significatione satis nota. De παραμυθεῖσθαι (consolari, mitigare, lenire verbis) vid. ad Plutarch. Alcib. pag. 129 seq. χρόνῳ est postea, tempore aliquo elapso, ut I, 80. 171. 175.

ὑπλέσθαι τῆς ὄργης] Conf. I, 156. IV, 181. — In seqq. retinui πλείους, Bredovio auctore in πλείους mutandum: sed vid. nott. ad II, 120. Ad κατασκευάζειν intellig. τοὺς ὄνους, i. e. asinos denique instruere ad onera bene ferenda.

καὶ ἐς γέλωτα προαγαγέσθαι] i. e. permovisse ad risum, risum elicuisse, ubi medii verbi usum pro activo attigit Matth. Gr. Gr. pag. 935. Ad verbi significationem conf. Pausan. IX, 5. 8 et Vit. Homeri 21; quos locos laudat Wesseling.

ὥσπερ εἶχον] i. e. nullo delectu, prout se habebant. Cr. confert Wyttenbachium ad Plutarch. Moral. I, 2. pag. 936. Tu conf. supra I, 24 ibiq. not.

παρὰ τὴν πόσιν] i. e. inter potandum. Eodem modo παρὰ πότον in Plutarchi Flamin. 17, ubi cf. nott. p. 120. — In seqq. ad verba ὥς πρόσω ἦν τῆς νυκτὸς cf. IX, 44 ibique nott.

καὶ τῶν φυλάκων ἐπὶ λύμῃ πάντων κ. τ. λ.] i. e. custodiam omnium

θέντα δὲ τὸν νέκυν ἐπὶ τοὺς ὄνους ἀπελαύνειν ἐπ' οἶκον, ἐπι-
 τελέσαντα τῇ μητρὶ τὰ προσταχθέντα. Τὸν δὲ βασιλέα, ὡς
 αὐτῷ ἀπηγγέλη τοῦ φωρὸς ὁ νέκυσ ἐκκεκλεμμένος, θεινὰ
 ποιέειν· πάντως δὲ βουλόμενον εὔρεθῆναι, ὅστις κοτὲ εἴη ὁ
 ταῦτα μηχανώμενος, ποιῆσαι μιν τάδε, ἐμοὶ μὲν οὐ πιστά· τὴν
 δὲ θυγατέρα τὴν ἑωυτοῦ κατίσαι ἐπ' οἰκῆματος, ἐντειλάμενον
 πάντας τε ὁμοίως προσδέκεσθαι, καὶ πρὶν συγγενέσθαι, ἀναγ-
 κάζειν λέγειν αὐτῇ, ὅ τι δὴ ἐν τῷ βίῳ ἔργασται αὐτῷ σοφώτα-
 τον καὶ ἀνοσιώτατον· ὃς δ' ἂν ἀπηγγήσεται τὰ περὶ τὸν φῶρα
 γεγενημένα, τοῦτον συλλαμβάνειν, καὶ μὴ ἀπιέναι ἔξω. ὡς
 δὲ τὴν παιδα ποιέειν τὰ ἐκ τοῦ πατρὸς προσταχθέντα, τὸν φῶ-
 ρα πυθόμενον, τῶν εἵνεκα ταῦτα ἐπρήσσετο, βουληθέντα πο-
 λυτροπῇ τοῦ βασιλέος περιγενέσθαι ποιέειν τάδε. νεκροῦ
 προσφάτου ἀποταμόντα ἐν τῷ ὧμῳ τὴν χεῖρα λέναι αὐτὸν

dextras genas contumeliae causa ra-
sisse. Ad ἐπὶ λύμῃ (conf. III, 14
 etc.) videas Matth. pag. 1165. Sa-
 tis vero constat, apud orientales ho-
 mines quam contumeliosum aut poe-
 nae aut iniuriae genus sit, quo aut
 barba vellatur aut ex parte rada-
 tur. Praebet vel sacra scriptura
 exemplum II Samuel. 10, 4 igno-
 miniae similis ab Ammonitarum re-
 gulo legatis Davidis impositae; un-
 de postea bellum ortum. De Ara-
 bibus ac Turcis nostrae aetatis
 idem inter omnes constat: de qua
 re monuit Stadelmann in Program-
 mate de Herodoto (Dessav. 1830)
 p. 7. De Aegyptiorum capitibus
 abrais conf. nott. ad II, 36. Unde
 vix credibile habet Wilkinson. Man-
 ners etc. I. p. 124, quod h. l. nar-
 ratur, cum milites Aegyptii bar-
 bam haud aluerint.

§. 5.

ὡς αὐτῷ ἀπηγγέλη — ἐκκεκλε-
 μένος] Cf. Matth. Gr. Gr. p. 1091
 ob participii usum. In seqq. No-
 ster consulto scripsit ποιέειν infi-
 nitivo praesentis, de re, quae non
 nunc temporis momento peracta co-
 gitari potest: mox vero ποιῆσαι
 atque κατίσαι de iis, quae semel
 institui iussit.

τὴν δὲ θυγατέρα τὴν ἑωυτοῦ
 κατίσαι ἐπ' οἰκῆματος] i. e. *filiam*
suam iussisse in lupanari sedere. —
 δὲ cum recentt. recepimus, cum
 prius a textu abesset. — Locutio
 κατίσαι ἐπ' οἰκῆματος (*collocare*
puellam in lupanari) invenitur II,
 126, et frequens alibi καθῆσθαι
 ἐπ' οἰκῆματος de ipsis puellis pro-
 stantibus et in lupanari sedentibus.
 Nam οἰκημα hic valet *lupanar*.
 Plura interpretes ad hunc l. et Val-
 cken. Obserrv. ad Ammon. pag.
 177 et conf. supra nott. ad II,
 121. §. 1.

τὰ ἐκ τοῦ πατρὸς προσταχθέντα]
 De usu praepositionis ἐκ in talibus
 cf. Prooem. Herodoti, I, 10 etc.
 πολυτροπῇ hic est *versutia, astutia*.
 Tu conf., quae de voce πολύτροπος
 a viris doctis disputata sunt ad
 Odyss. init.

ἀποταμόντα — τὴν χεῖρα] χεῖρα
 hic dici *brachium*, ab humero in
 extimos digitos porrectum, monet
 Wesseling. Conf. etiam IV, 62.
 Alia adiicit Larcherus, in quibus
 Homer. Iliad. XI, 252. XIII, 539.
 — πρόσφατον νεκρὸν nuper *defun-*
ctum intelligit, ut iniuria de voce
 πρόσφατος dubitet Phrynichus pag.
 374 seq., ubi vid. Lobeck. Tu conf.
 etiam Eustath. ad Iliad. V. p. 564,
 10 sive 428, 9.

ἔχοντα αὐτὴν ὑπὸ τῷ ἱματίῳ· ἐσελθόντα δὲ ὡς τοῦ βασιλέως
 162 τὴν θυγατέρα, καὶ εἰρωτώμενον τάπερ καὶ οἱ ἄλλοι, ἀπηγγήσα-
 σθαι, ὡς ἀνοσιώτατον μὲν εἶη ἐργασμένος, ὅτε τοῦ ἀδελφεοῦ
 ἐν τῷ θησαυρῷ τοῦ βασιλέως ὑπὸ πάγης ἀλόντος ἀποτάμοι τὴν
 κεφαλὴν, σοφώτατον δὲ, ὅτι τοὺς φυλάκους καταμεθύσας κα-
 ταλύσειε τοῦ ἀδελφεοῦ κρεμάμενον τὸν νέκυν. τὴν δὲ, ὡς
 ἤκουσε, ἄπτεσθαι αὐτοῦ. τὸν δὲ φῶρα ἐν τῷ σκότει προτεῖ-
 ναι αὐτῇ τοῦ νεκροῦ τὴν χεῖρα· τὴν δὲ ἐπιλαβομένην ἔχειν, νο-
 μίζουσαν αὐτοῦ ἐκείνου τῆς χειρὸς ἀντέχεσθαι· τὸν δὲ φῶρα
 προέμενον αὐτῇ οἰχεσθαι διὰ θυρῶν φεύγοντα. Ὡς δὲ καὶ
 ταῦτα ἐς τὸν βασιλέα ἀνενειχθῆναι, ἐκπεπληχθαι μὲν ἐπὶ τῇ
 πολυφροσύνῃ τε καὶ τόλμῃ τάνθρωπον. τέλος δὲ διαπέμ-
 ποντα ἐς πάσας τὰς πόλεις ἐπαγγέλλεσθαι ἄδειαν τε δι-
 δόντα, καὶ μεγάλα ὑποδεκόμενον ἐλθόντι ἐς ὅψιν τὴν ἑω-
 τοῦ. τὸν δὲ φῶρα πιστεύσαντα ἐλθεῖν πρὸς αὐτόν, Ῥαμ-
 ψίνιτον δὲ μεγάλως θωνμάσαι, καὶ οἱ τὴν θυγατέρα ταύτην
 συνοικίσαι, ὡς πλεῖστα ἐπισταμένῳ ἀνθρώπων· Αἰγυπτί-
 οὺς μὲν γὰρ τῶν ἄλλων προκεκρίσθαι, ἐκείνον δὲ Αἰγυ-
 πτίων.

Μετὰ δὲ ταῦτα ἔλεγον τοῦτον τὸν βασιλέα ζῶν καταβῆ- 122

ἐσελθόντα δὲ ὡς τοῦ βασιλέως
 τὴν θυγατέρα] βασιλέως edidimus
 pro βασιλῆος, ut supra §. 1. De
 verbo ἐσελθεῖν confer pott. ad II,
 115. In seqq. retinui ὡς a Schweigh.
 mutatum in ἐς, ad quod proban-
 dum affert I, 116. II, 135. 147.
 III, 140. Schweighausero adsti-
 pulatur Sintenis ad Plutarch. Pe-
 rict. p. 308. Nec tamen equidem
 his permotus sum, ut a lectione
 recepta recederem. Conf. Matthiae
 Gr. Gr. pag. 1147. Mox intac-
 tum reliqui εἰρωτώμενον, libris
 fere probatum, a Borheckio mu-
 tatum in εἰρωτεύμενον probante
 Bredov. pag. 387. Vulgatam re-
 tinuit Dietsch; Dindorf dedit εἰρω-
 τεώμενον. — Pro κρεμάμενον, quod
 minus aptum est, cum Schweigh.
 et Gaisf. edidi κρεμάμενον, quod
 codices nonnulli offerebant, quod-
 que etiam dedit Dindorf. κατα-
 λύειν hic valet tollere, indeque au-
 ferre.

§. 6.

ἀνενειχθῆναι] Olim ἀνενειχθῆ,
 quod revocavit Bekkerus, in ἀνη-
 νείχθῃ vertendum, iudice Bredov.
 pag. 300 coll. pag. 149. Schaefer-
 us dedit ἀνενειχθαι, quod rece-
 perunt Gaisford. et Schweighaeu-
 ser. E Sancerosti libro alteroque Pa-
 risino ἀνηνειχθαι exhibuit Dindorf;
 ἀνενηνειχθαι reposuit Dietsch.
 Equidem perlustrans varias huius
 verbi formas, quas apud Nostrum
 obvias exhibuit Bredov. l. l., repo-
 nendum duxi ἀνενειχθῆναι, ser-
 vato infinitivo aoristi, quem h. l.
 necessarium esse arbitror, serva-
 taque ipsa huius infinitivi forma,
 quam eandem invenimus II, 111.
 152. VI, 86, 1.

ταύτην συνοικίσαι] Ut συνοικεῖν
 matrimonio iunctum esse, in matri-
 monio habere (II, 120 etc.), ita συν-
 οικήζειν filiam in matrimonium dare,
 nuptum dare.

ναι κάτω ἐς τὸν οἶον Ἕλληνες αἰδοῦν νομίζουσι εἶναι, κάκειθι συγκυβεύειν τῇ Δήμητρει· καὶ τὰ μὲν νικᾶν αὐτήν, τὰ δὲ ἐσσοῦ-

CAP. CXXII.

κάκειθι συγκυβεύειν τῇ Δήμητρει] κάκειθι libri scripti praebeant, exceptis duobus, e quibus Schweighauserus una cum Borheck. et Schaefero edidit καὶ κείθι, quod idem dedit Gaisford. Sed olim vulgatum et librorum plerorumque auctoritate probatum κάκειθι recte revocavit Bekker., quem recentt. edd. secuti sunt, si quidem Noster non magis κείθι dixisse putandus est atque κείνος (de quo vid. Bredov. pag. 110), licet crasis hoc loco obvia rarius apud Nostrum reperiat; conf. Dindorf. Prolegg. pag. XI. Bredov. pag. 201. Athenaeus, qui hunc Herodoti locum affert IX. pag. 410 E. sive pag. 520 Schw., habet κάκει. Ad formam dativi Δήμητρει conf. eundem Bredov. p. 255. Iam quod ad argumentum loci attinet, cuborum lusus, quem hic Rhampsinitus cum Cerere luisse dicitur, non infrequentem fuisse per Aegyptum ipsa testantur monumenta, talem ludum qui agunt, exhibentia: quid quod ipsum hunc regem sic ludentem conspicimus in parietibus palatii ab ipso Thebis exstructi repraesentatum apud Wilkinson. Manners etc. II. pag. 420 seqq. I. pag. 14, ut sane ea, quae h. l. de Rhampsinito cum Cerere ludente traduntur, Aegyptiorum adeoque ipsius regis mori convenienter ficta esse videantur, cum altius quid hac fabula spectari nemo non videat. Similia enim fere narrantur apud Plutarchum de Is. et Osirid. cap. 12. pag. 355 (quem locum iam supra ad II, 4 attigimus, ubi vid. nott.) de Mercurio, qui cum Luna dea (Σελήνη dicitur) ludens (παίζας πέττια) septuagesimam cuiusque diei partem fecerit lucrum et ex his quinque dies constituerit integros anno (qui tum 360 diebus constitit) addendos; hos vero dies intercalares dici simulque natales quinque deorum celebrari supra iam diximus. Itaque

haud vana videtur suspicio, hanc omnem de Rhampsinito ad inferos descendente et cum Cerere ludente fabulam spectare ad rem, quam nunc vocant, calendariam, quae sub hoc rege emendationem quandam melioremque constitutionem acceperit, adeoque ad Phoenicis cyclum (de quo cf. nott. ad II, 73) anno 1275, quo regnavit Rhampsinitus, redeuntem, ut Lepsius arbitratur, Chronolog. d. Aegypt. I. pag. 300 coll. 91 et 191 seqq. Sub Rhampsinito certe aliquid, quod ad rem calendariam pertinuit, factum esse, vel inde colligas licet, quod templi ab hoc rege Thebis (nunc Medinat-Abu) exstructi paries extrorsum versus integer continet calendarium, ut idem monuit Lepsius l. l. Neque inde mirum est, in huius rei memoriam Aegyptios instituisse festum, quod certo tempore redeunt agerent quodque ad suam ipsius aetatem illos peregissee Noster scribit, qui festi huius causam sive prorsus ignorans sive non satis perspectam habens, qua fuit fide ac religione in omnibus rebus enarrandis, consulto addidisse videtur verba: οὐ μέντοι, εἴτε δι' ἄλλο τι εἴτε διὰ ταῦτα ὀρεάζουσι, ἔχω λέγειν. Rhampsiniti vero descensus ad inferos commerciumque cum inferorum diis habitum, quale comminacebantur Aegyptii, cum ad Aegyptiorum opinionem de inferis statuque humanae animae post hanc vitam terrestrem omnino pertineret, sponte Nostrum adduxisse videtur, ut hac occasione oblata de animae immortalitate cap. 123 quaedam adderet, quo magis hanc totam quæstionem gravissimam sua aetate vel a philosophis maxime agitatum vidisset: de qua re vid. quae diligenter exposuit Bakhuizen van der Brink: Varr. Lectt. ex histor. philosoph. antiq. (Lugd. Bat. 1842) pag. 17—30.

καὶ τὰ μὲν νικᾶν αὐτήν κ. τ. λ.] Iam Valckenarius ex diss. Dan. Szathmari de Pharaonibus apte mo-

σθαι ὑπ' αὐτῆς· καί μιν πάλιν ἄνω ἀπικέσθαι, δῶρον ἔχοντα παρ' αὐτῆς χειρόμακτρον χρύσειον. ἀπὸ δὲ τῆς Ῥαμψινότου καταβάσιος, ὡς πάλιν ἀπίκετο, ὁρτὴν δὴ ἀνάγειν Αἰγυπτίους ἔφασαν, τὴν καὶ ἐγὼ οἶδα ἔτι καὶ ἐς ἐμὲ ἐπιτελείοντας αὐτοὺς· οὐ μέντοι, εἴτε δι' ἄλλο τι εἴτε διὰ ταῦτα ὁρτάζουσι, ἔχω λέγειν. φᾶρος δὲ αὐτήμερον ἐξυφάναντες οἱ ἱερεῖς, κατ' ὧν ἔδησαν ἑνὸς αὐτῶν μίτρη τοὺς ὀφθαλμούς· ἀγαγόντες δὲ μιν ἔχοντα τὸ φᾶρος ἐς ὁδὸν φέρουσαν ἐς ἱρὸν Διμήτρος, αὐτοὶ ἀπαλάσσονται ὀπίσω· τὸν δὲ ἱερεὴ τοῦτον, καταδεδεμένον τοὺς ὀφθαλμούς, λέγουσι ὑπὸ δύο λύκων ἄγρεσθαι ἐς τὸ ἱρὸν τῆς

nuit: alea cum Cerere ludere eamque vincere, vel ab illa vinci, nihil aliud esse, quam *Cerere almam et faultricem*, vel vicissim *inimicam experiri*. Nam poterit referri haec quoque narratio ad agriculturam et felicem agrorum proventum, qui a re calendaria recte instituta annique tempestatibus inde certo constitutis multum pendet, eoque etiam ducunt ritus in templo Cereris a sacerdotibus observari soliti. Respicitur, credo, seges frumenticertis anni periodis reponenda et in terra condenda, mox vero, ubi educta e terra in altum creverit et ad maturitatem pervenerit, consumenda; quae res per lusus allegoriam significatur, in quo Ceres (quae frugibus terrae praest) modo vincit, modo vincitur. Neque in istiusmodi fabulis illud praetermittendum est, cum hac tesseraria agriculturae significatione coniunctam simul esse doctrinam de animarum immortalitate, indeque explicandum, quod Ceres apud inferos quoque imperare dicitur (vid. II, 123 ibiq. not.). Qua de re nunc dicere longum est. Illud vero addamus h. l., quod protulit Grotefend. in Boettiger. *Amalth.* II. pag. 92, in vasis aliisque artis operibus, ubi repraesentantur res ad animarum statum post vitam hanc spectantes, *cubos* haud raro adiectos inveniri una cum *quincunce*; ad illos vero dies quinque, quos Mercurius per lusus acquisivisse dicatur, spectare *πενταλίθους* et *πενσά πεντάγραμα*. — In seqq. ἄνω (post πάλιν),

quod ab Athenaeo abest, indeque a Wesselingio omissum, a Dietrichio uncis inclusum, retinui cum cett. edd. librisque scriptis. Sic infra αὐτὶς ὀπίσω, ne plura in re satis cognita.

φᾶρος δὲ αὐτήμερον ἐξυφάναντες] Creuzerum *Symbol.* IV. pag. 229 seq. ed. sec. si sequimur, hic quoque textura tesseraria intelligenda, qua sortes humanae vitae orientis atque interuentis, occidentis ac reviviscentis, vitae ac mortis perpetuo quasi orbe, indicantur, simulque cogitandum, quo sensu deae veteres texere aut texture praeesse dicantur. Ac denique etiam cogitari ille vult de segete quotannis fere proveniente atque intereunte, eodem perpetuo quasi circulo. Inde enim explicandum, cur *mantile aureum* Rhampsinito dederit Ceres, pignus quasi segetis aureae, e terra mox emittendae.

λέγουσι ὑπὸ δύο λύκων ἄγρεσθαι] De quo loco haec disseruit Creuzer. in *Commentt.* Herodot. pag. 419: „Zoega de obelisce. p. 307 seqq. ad Herodoti locum haec apposuit: „„Hos vero lupos, quos sacerdotalis mythus inferorum ministros et psychopompos genios indigitat, in singulis fere mumiis arcisque earum pictos deprehendimus, ut plurimum averrunco flagro instructos ad malos daemones abigendos animabus inhiantes. Scilicet rapax animal, quod noctu maxime oberrat subque solis ortum ad specus et deserta aufugit, Aegyptiis aequae atque aliis populis plerisque

Δήμητρος, ἀπέχον τῆς πόλιος εἴκοσι σταδίου. καὶ αὐτὶς ὅπιν
 123 σω ἐκ τοῦ ἱεροῦ ἀπάγειν μιν τοὺς λύκους ἐς τὸν τὸ χωρίον. Τοί-
 σι μὲν νυν ὑπ' Αἰγυπτίων λεγόμενοισι χράσθω, ὅτε τὰ τοιαῦ-
 τα πιθανά ἐστι· ἐμοὶ δὲ παρὰ πάντα τὸν λόγον ὑπόκειται, ὅτι

orco cognatum visum est, et nocturnis tantum umbris confusum ab illa obscura regione, solis radiis impervia, ad nostrum mundum commeare. Ipsum quoque Osiridem assumpta lupi specie ab inferis rediisse Oro opitulatum adversus Typhonem, inter causas lupi apud Aegyptios consecrati narrat Diodorus I, 88 coll. Synes. de provid. I. pag. 115. Hinc etiam est, quod lupum Osiridis inferi symbolum et commercii inter utrosque mundos, superum et inferum, tum in duobus anaglyphis musei Borgiani ex Aegyptiis cryptis ablatis, tum in obelisci cuspidē Wanstediana super simulacro Osiridis, quem circumstantes adorant et donis placent, eodem quo in mumiis habitu expressum conspiciamus.““ Haec Zoega verissime. Nec minus recte alii viri docti lupos in mumiis geminatos pro inferorum (sive Amenthis) custodibus accipiunt. Vid. Becker. in August. vol. I. ad tab. I, Boettiger in: Archaeol. d. Malerei I. pag. 55. 63. 65. Neque vero omittendum alterum illud, tam sacrum fuisse lupum quibusdam Aegyptiis, ut herbam quoque ei bestiae letiferam in terras suas importari prohiberent. (Conf. Aelian. H. A. IX, 18.) Igitur erant in Aegypto, qui parvitum vellent lupo, utpote bonorum etiam deorum sacrae bestiae. Quid quaeris? Superum inferumque commeatorem lupum et Aegyptii agnoverunt, et Graecorum ii, qui Apollini Dianaeque dicaverunt illud animal. Nimirum lucis accessum et regressum cum quotidianum tum annuum hoc symbolo declaratum voluerunt veteres sacerdotes. Quocirca etiam ad vitae mortisque superi inferique mundi alternas vices tractata haec tessera est. Eoque ipsa illa fabula Rhampsiniti spectat. Descenderat rex ad inferos, indeque redierat

in hanc lucem. Unde ducuntur primordia festorum rituum. Sacerdos obligatis oculis mittitur ad farum Isidis sive Cereris. Ducunt et reducunt bini lupi. Haec omnia nihil aliud loquuntur quam doctrinam illam sacerdotum, ab Herodoto explicatam sequenti capite (II, 123): nimirum *esse hominis animam immortalem, sed alternis vicibus illuc descendere in obscura regna Cereris-Isidis indeque reverti in hanc vitae lucem.*“ Add. Creuzer. Symbol. II. pag. 141 seqq. 531 seqq. ed. tert. coll. Heeren. Ideen II, 2. p. 201. Inde ad doctrinam de metempsychosi hanc fabulam relatum quoque voluit Eméric. David: Jupiter II. pag. 348 seqq. Add. Rivola: Bacchus und Pentheus (Carlsruhe. 1853) II. pag. 29 seq., qui de luporum significatione in fabulis veterum et accurate et copiose disputans haec quoque attigit, Rhampsiniti descensu ad inferos redituque ad superos nihil aliud significari ratus nisi totius naturae aequae ac singulorum hominum vitam morte extinctam et ex morte ad vitam reditum. Et conf. etiam Heinicke: Homer u. Lycurg. p. 120. — Mox restitui εἴκοσι, ut II, 121, ubi vid. nott.

CAP. CXXIII.

ἐμοὶ δὲ παρὰ πάντα τὸν λόγον ὑπόκειται κ. τ. λ.] id est: mihi vero in omni hac narratione id impositum est, ut, quae a singulis narrata audivi, scribam. Retinui ὑπ' ἐκάστων, cuius loco Schweigh. et Gaisford. receperunt ὑπὲρ ἐκάστων, sine idonea causa, ut mihi quidem videtur. Matthiae retinuit ὑπ' ἐκάστων, itemque recentt. edd. probante Bernhardy in Gr. Syntax. pag. 244 et Bredov. pag. 209. Ad ἀκοῇ conf. nott. ad II, 29. Caeterum haec verba et quae proximo antecedunt

τὰ λεγόμενα ὑπ' ἐκάστων ἀκοῇ γράφω. ἀρχηγετεύειν δὲ τῶν κάτω Αἰγύπτιοι λέγουσι Δῆμητρα καὶ Διόνυσον. Πρῶτοι δὲ καὶ τὸνδε τὸν λόγον Αἰγύπτιοι εἰσι οἱ εἰπόντες, ὡς ἀνθρώπου

(τοῖσι μὲν νῦν ὑπ' Αἰγυπτίων λεγομένοιςι χράσθω, ὅτε τὰ τοιαῦτα πιθανά ἐστι) satis declarant Nostri animum nec credulum nec superstitione captum, ut huiusmodi fabulis fidem continuo addat: qui licet totius narrationis initio (cap. 121) iam professus sit se haec omnia ex Aegyptiorum ore accepta tradere indeque etiam indirecto ut vocant sermone omnia prodiderit, idem in narrationis atque iterum declarandum sibi censet adeoque amplificandum, ut, quid ipse de his senserit, vix quemquam fugere possit. Atque huc etiam refero, quae cap. 121. §. 5 reliquae narrationi interiecta leguntur ἐμοὶ μὲν οὐ πιστά.

ἀρχηγετεύειν δὲ τῶν κάτω Αἰγύπτιοι λέγουσι Δῆμητρα καὶ Διόνυσον] i. e. memorant autem Aegyptii, principatum apud inferos tenere Cererem et Bacchum. Δῆμητρα e consensu fere codd. dedimus, Schweigh. secuti atque Creuzerum in Comm. Herod. pag. 308 not. 291, ubi plura, probante Bredov. pag. 255. Pro ἀρχηγετεύειν Cobet legi vult ἀρχηγετέειν, quod invenitur in Sophocl. Electr. 83, sed alia significatione. De argumento Creuzerus disputat pag. 173 seq. 310: „De Baccho et Cerere, tanquam mortuorum dominis, non est quod multis verbis exponam. Sunt Osiris et Isis, qui Amenthen (i. e. inferos, teste Plutarcho de Is. et Osir. 29. pag. 362) occupant et moderantur. Diodorus Siculus I, 96. — De Osiridis et Isidis nominibus Graecis ipse testatur Herodotus II, 42 et 59, ubi vid. nott. Cf. Plutarchus de Is. et Osirid. cap. 28. p. 362 s. 485 seq.“ Sequuntur plura de Amenthe, quae malim apud ipsum Creuzerum legi. Nec enim dubium, hanc Aegyptiorum sacerdotum fuisse doctrinam, ut, qui dii omnia ad lucem vitamque ducant, ea quoque mortua reci-

piant indeque iure inferis prae-sint.

[Πρῶτοι δὲ καὶ τὸνδε τὸν λόγον κ. τ. λ.] Hoc num vere recteque dictum sit, si quaeramus: id unum pro certo afferri posse ait Wilkinson. (Manners etc. sec. ser. I. p. 211 seq. coll. pag. 316 seq.), Aegyptiorum monumentis, quae adhuc cognita sunt, antiquissimis testatam inveniri hanc vitae futurae et immortalitatis animae fidem Osiridemque inferorum iudicem ac praesidem commemorari in sepulcris, quorum aetas ad duo millia annorum ante Chr. n. recedat. Ante hoc igitur tempus regrediendum erit iis, si qui aliunde hanc doctrinam in Aegyptum advectam aut ex India (ut nuper fecit G. Canne-lin. in acad. Diss., quam praeside A. G. Sjoestroem cens. submisit Helsingfors. 1844. de hoc loco Herodoteo pag. 4) repetendam putent. Ad Herodoti locum haec attulit Creuzer. I. laud. pag. 315 seqq.: „Larcherus Herodotea verba ita vult explicari, ut Aegyptii fuerint migrationis animorum primi assertores. Recte, sed tamen cum in aliam sententiam h. l. traxisse videantur ut veteres aliquot et recentiores, accuratius in his agendum videtur esse. Nam primum Clemens-Alexandrinus Stromat. VI, 2. pag. 752 Potter. seiunctim illa pronuntiat: παρὰ Πυθαγόρου δὲ καὶ τὴν ψυχὴν ἀθάνατον εἶναι Πλάτων ἔσπακεν οἱ δὲ, παρ' Αἰγυπτίων, nimirum Plato et Pythagoras.“ Sequitur Clementis Romani locus ex Homil. I. §. 3. 5. Deinde sic pergit Cr.: „Davisius autem ad Cicer. Tuscul. I, 16 posteaquam Pausaniae Messen. c. 32 [ubi Chaldaei et Indi primi immortalitatis doctrinam tradidisse dicuntur] excitavit, ita pergit: „„Aegyptios autem hac laude mactant Herodotus II, 123 et Clemens Alexandr. VI. pag. 752.““ Nolo plura con-

ψυχὴ ἀθάνατος ἐστὶ, τοῦ σώματος δὲ καταφθίνοντος ἐς ἄλλο 163

gerere, quae arguant, nimis arctis et angustis terminis hunc Herodoti locum inclusum a viris doctis esse. Planiore et veriore interpretationem eidem ante Larcherum impertierat Wytttenbachius in disput.: *Quae fuerit veterum philosophorum sententia de vita et statu animorum post mortem*, Amstelod. 1783. pag. XVII [Add. Schmerkel: Explicatio sententiae de animi immortalitate apud populos a Iudaeorum sacris alienos. Merseburg. 1832] Qui Herodoti locum Latine sic refert: „„Fuerunt quoque primi Aegyptii, qui dicerent, animam hominis esse immortalem, post corporis vero interitum in aliud deinceps nascens animal immigrare: cumque per omnia terrestria, marina et volucra animalia circuitum fecisset, eam iterum nascentem [secutus videtur Wytt. lectionem γινόμενην, cuius loco nos vulgatam retinimus γινόμενον; unde sic vertendum: eam iterum in hominis corpus nascens immigrare] in hominis corpus immigrare: et hunc ab ea circuitum confici trium millium annorum spatio. Herodoti auctoritatem praeferebam esse auctoritati Diogenis (VIII, 14, qui Pythagoram primum dici perhibet τῆς μετενσώματώσεως auctorem), praesertim testes nullos excitantis, non est dubium. Addit enim ipse Herodotus, tanquam testimonium sententiae: Hoc placito, tanquam suo et proprio, quidam Graeci usi sunt, alii antiquiore alii recentiore tempore: quorum ego nomina, quamquam scio, non memoro. Sit igitur Herodoti potior sententia; tamen cavemus, ne plus ei tribuamus, quam ipse voluit. Si quid enim video, in grammatica interpretatione non necesse est, ut hic sit sensus, Aegyptios singulos has opiniones primum protulisse, sed universas ab illis ad hanc doctrinam conformatas esse: ut adeo illud voluerit Herodotus: Aegyptios primos dixisse, animam, cum sit immortalis, in alia deinceps corpora immigrare, atque iterum in

humanum corpus redire; et hunc circuitum absolvi trium millium annorum spatio, et sint Aegyptii non tam immortalitatis, quam metempsychoseos auctores.““ Haec Wytttenbachius planeque ad eius sententiam postea Larcherus. Et quis dubitet, hanc unice veram legitimamque verborum Herodoteorum interpretationem esse? Et vero, Hecataeo et Aristagora ac Manethone auctoribus, alio loco hoc ipse confirmat Diogenes Laërtius I, 11: τὴν δὲ τῶν Ἀλγυπτίων φιλοσοφίαν εἶναι τοιαύτην — τὴν ψυχὴν καὶ ἐπιδιαμένειν καὶ μετεμβάλειν. Qua brevi sententia declarantur eadem, quae pluribus aliquanto verbis elocutus est Herodotus. Neque aliter his de rebus sensisse videtur Zoega de obelisco. pag. 300, cum in hunc modum pronuntiat: „„Et videtur hoc primum ab Aegyptiis traditum indeque ad Graecos tractatum fuisse: esse eam animae naturam, ut per se sit ac duret, habitetque in corpore velut in domo, quam sine sui iactura relinquere possit et in aliam transire.““ Idem vir doctus in opere laudato de hac Aegyptiorum veterum doctrina maxime omnium promeruit eamque sigillatim et per suos quasi meatus est persecutus.“

τοῦ σώματος δὲ καταφθίνοντος — ἐσθύεται] i. e. intereunte vero corpore in aliud animal semper nascent (quod eo ipso tempore nascatur) intrare animam, sive, ut Guignaut reddi vult (Religions de l'Antiquité. I, 2. pag. 882) „le corps venant à se dissoudre, elle (l'âme) passe successivement (selon eux) dans de nouveaux corps par des naissances nouvelles.“ Recte quoque Rosellini (Monum. civil. III. pag. 301) haec Italorum sermone ita reddi vult: „l'anima dell'uomo, morendo il corpo, entra sempre (tosto, continuamente, successivamente, e senza ammettere dilazione o intervallo) in altro animale che allora nasce.“ Animam igitur, si Herodoti verba per praesens (καταφθίνον-

ζῶον αἰεὶ γινόμενον ἐσθύνεται· ἐπεὶ δὲ περιέλθῃ πάντα τὰ

τος) prolata recte intelligere velimus, docebant Aegyptii, tum, quando corpus (morte) dissolvatur, ipso igitur dissolutionis s. mortis tempore, statim in aliud transire corpus, neque hoc tum demum fieri, quando corpus rite conditum post multos annos seculorumque adeo decursum fuerit dissolutum. Moneo propter Zoegam l. I. pag. 310 coll. 204, qui Herodoti verba τοῦ σώματος καταφθίνοντος de corpore dilapso et in cineres dissoluto intelligi voluit eamque inde fuisse vulgi Aegyptii opinionem statuit: „animam non prius quam priori corpore corrupto atque assumpto ab eo discedere atque ad illud transire.“ Quae citans Heerenius (Ideen II, 2. pag. 193) iure dubitari posse censet; neque enim intelligi posse, quomodo in eiusmodi populo, qui accuratissima pollinctura mortuorum cadavera perennare in perpetuum effecerit, igitur ibi quomodo eiusmodi opinio invalere potuerit. Pluribus haec tractavit Creuzer. in Commentatt. Herod. p. 319 seqq., cuius sententiam de omni hac Aegyptiorum doctrina in Excursu ad h. l. ipsis Creuzeri verbis protulimus. Quod ad reliqua attinet, potiora huc transferamus. Progreditur ille e loco Servii, qui (ad Virgil. Aen. III, 68) inter alia haec quoque disputat: Aegyptios condita diutius reservare cadavera, ut anima multo tempore perduret et corpori sit obnoxia, nec cito ad alios transeat. Subiungit Cr. Tertulliani locum de anima cap. 33. p. 288 seq. ibique haec praecipue verba: „... quod et Mercurius Aegyptius novit, dicens animam digressam a corpore non refundi in animam universi, sed manere determinatam, uti rationem, inquit, patri reddat eorum, quae in corpore gesserit.“ Unde edocemur, Aegyptios condidisse cadavera, quoniam determinatam volebant permanere animam. Ac statuit Cr. duplex antiquitus omnino in Aegypto fuisse genus hominum; alterum sacerdotum id-

que cultum et eruditum, alterum pastoritium, idque rude et incul-tum, vulgaribus superstitionibus deditum, quod inde non potuerit non animum humanum corpore quodammodo mancipatum existimare obnoxiumque, ita ut, si non usquequaque animam interire existimaret corpore dilapso et in cineres dissoluto, vagam tamen ac prope nullam imaginem notionemque animae a corpore seiunctae et ab eius servitio liberae sibi informare posset. Haec si repentur, simulque illud teneatur, sacerdotes Aegyptios novisse naturae vim penitus vitalem nunquam extinctam et in infinitum perennem, atque eam sibi sententiam καλιγγενεσίας notione informasse, veri simile inde fit Creuzero, Aegyptiorum sacerdotes reservasse sibi καλιγγενεσίας subtiliorem atque eruditorem quandam doctrinam, quae ad Graecos philosophos post permanavit; cum plebe autem communicasse placitum transmigrationis animarum sive μετεμσματούσεως. Hanc vero disciplinam mixtam temperatamque pastoritia superstitione et sacerdotali eruditione Herodotum hic prodere aut certe extremis lineis describere, ita ut loci argumentum eo fere redeat: „Primum mortuus homo riteque conditus sepultusque descendit in Amenthen, h. e. in regnum Isis atque Osiridis. Deinde, intereunte corpore (nimirum eo quod conditum fuerit medicamentis et rite involutum — adeoque cadavere dilapso inque cineres converso) excedit anima et nigrat per bestiarum omne genus. Tum revertitur in corpus nascentis hominis. Atque hic circuitus universus absolvitur tribus annorum millibus.“ Haec igitur Creuzerus, quem sequitur etiam Guignaut l. I. pag. 883, licet Herodoti verba, quemadmodum supra interpretati sumus, haud consentiant, e quibus mea certe sententia nihil aliud colligi potest, nisi eam fuisse veterum Aegyptiorum doctrinam, ut anima ipso mortis articulo e cor-

χερσαῖα καὶ τὰ θαλάσσια καὶ τὰ πετεινὰ, αὐτοῖς ἐς ἀνθρώπου
σῶμα γινόμενον ἐσδύνειν τὴν περιήλυσιν δὲ αὐτῇ γίνεσθαι

pore exolescente atque dilabente discedat in aliud corpus, neque sane exspectet illud usque tempus, quo corpus bene medicatum conditumque dissolutum sit. Quam eandem de h. l. sententiam tulit Rosellini Monum. civil. III. pag. 293 seqq., accuratius de hoc loco disputans, neque aliter etiam haec accepisse video Gattererum in Commentat. de Metempsychosi immortalitatis animorum symbolo ad hunc Herodoti locum in Comment. societ. Gotting. IX. p. 43 seqq. 46, ubi ex Herodoti verbis id satis patere ait, migrationem animorum per animalia esse hieroglyphum sive symbolum aeternae durationis sive immortalitatis animorum. Add. Beck: Anleit. z. Weltgesch. I. pag. 759, Rosellini l. l., Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. pag. 410 seqq. et potissimum Roeth: Gesch. d. abendl. Philosoph. I. pag. 177 seqq., qui Aegyptiorum doctrinam de animorum immortalitate vitaeque futurae statu et conditione exposuit. Apud Americae indigenas similem fere opinionem invaluisse de anima tam per sidera quam per animalia migrante monstrant, quae attulit J. G. Mueller: Gesch. d. Americ. Urrelig. p. 63 seqq. Alia, quae huc spectant, in Excursu ad h. l. tractavimus.

ἐπεὶ δὲ περιέλθῃ πάντα τὰ χερσαῖα κ. τ. λ.] De sensu horum verborum vid. supra disputata. Hic admonere liceat imaginum, quibus haec animarum migratio ad oculorum sensus traducta et repraesentata invenitur in tot anaglyphis monumentorum Aegyptiorum. Plurima laudat Creuz. in Commentt. Herod. pag. 339 seq. ibique potissimum Iomard. in Descript. de l'Ég. vol. II Antiqu. p. 165 seqq. Unam potissimum laudat iconem, eamque lineari arte expressam ipse subiecit, protractam e cryptis Thebarum. In hac conspicimus Osiridem, mortuorum iudicem in solio sedentem; ei admotum reum, qui iudicii sui tesseram bilancem in

humero gerat; infra in gradibus stantes novem iudicii quasi assessores; porro cymbam imposito porco vel hippopotamo, quo iudicio constituta poena significetur, nimirum maleficum hominem, qui securi percussus sit, nunc ex Osiridis iudicio abire in foedum animal. Etenim hippopotamus esse symbolum ingrati animi, iniustitiae ac violentiae tradit Horapoll. hieroglyph. I, 56. II, 37. Abigitur autem reus in bestiam conversus a Mercurio, quem caput caninum insignem facit, Ἐρμῇ illo ψυχοπομπῶ, Homero etiam cognito Odys. XXIV, 1. Accedunt alia, quae ad eandem doctrinam declarandam pertinent, nec maris deest significatio, nec aquarum, nec hydri sive serpentis aquatici, nec avium denique, quae quatuor numero superne positae sunt, virgineo capite ornatae et vitta sacerdotali sive calantica. In quibus singulis illustrandis operam collocavit Creuzerus pag. 342—352, ubi in fine haec scripsit: „Utut est, hoc reliquum est ac certum: tabulam hanc nostram in mortui hominis cista reperlant imaginem sistere in eaque conspici et χερσαῖα καὶ τὰ θαλάσσια ζῶα et vero πετεινὰ quoque, quae Herodotus in animae migrationibus memorat.“ Idem Cr. nunc hisce addivult Inghirami Monumenti Etruschi ad tab. 77 degli specchi mistici pag. 668. Tu vid. etiam Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. pag. 446 seq., Rosellini Monum. civil. III. pag. 453 seqq.

τὴν περιήλυσιν δὲ αὐτῇ γίνεσθαι ἐν τρισγίλοις ἔσει] Glossa Herodotea affert ἡλυσιν ἔφοδον, πορείαν. Cf. etiam Koen. ad Greg. Corinth. pag. 526. Ad ipsam rem teneamus, quae pluribus leguntur exposita apud Creuz. l. l. p. 321. 327 seqq., videri singulos meatus per animalium corpora pertinuisse per mille annos (Plat. de Rep. X, 11. pag. 615. Phaedr. pag. 249 etc.). Atque quoniam perpauci tantum-

ἐν τρισχιλλίοισι ἔτεσι. τούτῳ τῷ λόγῳ εἰσι οἱ Ἑλλήνων ἐχρή-

modo in Amenthen delati, continenter obtemperant Osiridi-Plutoni, sed plurimi macularum superiore in vita contractarum aliquid retinent, hinc plurimis migrandum est per animalium corpora idque ternis vicibus, quae trium millium annorum spatium complectuntur. Atque hunc tribus annorum millibus absolvendum circuitum pronuntiat Herodotus: nec alio spectat Pindaricum ἐς τρεῖς ἑκατέρωθεν (Olymp. II, 122 seq.) atque Platicum τρισχιλιοστὸν ἔπος (l. l.). Congruunt vero haec tria annorum millia cum circulo Sothiaco s. caniculari veterum Aegyptiorum, qui et ipse totidem annorum solarium spatium absolvitur. Quo absoluto iustorum atque insontium hominum animae redeunt ad supremos deos (h. e. fixarum stellarum praesides), quorum in chorum recipiuntur; fitque ille reditus per zodiaci ambitum, i. e. per gregem bestiarum siderearum; siquidem dii cum lunares tum planetares atque solares reliquarumque stellarum fixarum praesides sunt siderea armenta; quorum per pascua ascendunt animae, aliae aliud in stabulum, nobiliores in loca nobilissimorum animalium sive solis Siriique. Hinc bestiarum cultus per Aegyptum, hinc bestiae rite conditae et repositae, ut pluribus declaravimus ad II, 67 coll. 65. Et conferri quoque poterunt, quae de hoc cyclo ter mille annorum exposuit Gatterer. l. l. pag. 48 seqq.

τούτῳ τῷ λόγῳ εἰσι οἱ Ἑλλήνων κ. τ. λ.] Conf. quae supra ad initium huius cap. allata sunt de Graecis hanc doctrinam sibi assumentibus. Iam addamus ea, quae Creuz. attulit in Comment. Her. pag. 168 seq.: „Iam uteos omitam, qui prius e Graecis hoc decretum pro suo venditasse dicuntur (quos ego *Orphicos* esse arbitror): qui posterius idem factitasse dicuntur, eos, cum probe sciat, notos facere suis lectoribus non vult Herodotus. Cuius silentii idonea apparet ratio. Haud

dubie enim verum vidit Wesselingius ad h. l., cum *Pherecydem Syrium* et *Pythagoram* significari dicit. [Idem statuit Lepsius: Chronolog. d. Aegypt. I. p. 42.] Conf. Sturz. ad Pherecyd. fragm. pag. 11—15. Ac Pherecydis quam celebratum nomen fuerit apud cives exterosque, nemo ignorat, nisi qui philosophiae historiam ignoret. Pythagorae autem nomen multo etiam celebratius. Iam Herodotus, ut qui historiam suam conficeret in Magna illa Graecia, quam totam tenebat Pythagorae Pythagoreorumque auctoritas, non nisi tecte ac clanculum designare poterat eos philosophos, quos sciebat arrogantius iactasse se auctores disciplinarum, quas ab Aegyptiis hauserant. Neque ipse fortasse historiae pater derogare volebat gloriae eius viri, qui sua virtute ingenioque ac meritis tantopere inclaruerat apud Graecos barbarosque. Quod vero doctrinam illam metempsychoseos tanquam suam tradidisse eosdem dicit Noster: magno argumento est, eos non rudem illam duntaxat ac vulgarem disciplinam sumsisse ab Aegyptiis, verum cultiorem aliquam eruditoremque. Pythagoras certe nihil nisi valde doctum limatumque pro suo poterat in medium proferre. Arguit aetas, qua scholam aperuit; arguit ingenium hominis aliunde cognitum; arguit ipse Herodotus, quem supra attigimus (II, 49). Ubi cum Orphici etiam grandius ac sublimius explicasse dicuntur res Osiriacas, qui tandem humilia ac vulgaria tribui possint ab eodem scriptore Pherecydi adeoque Pythagorae? — Floruit autem Pherecydes circa annum 544 ante Chr. n. natusque esse perhibetur circa 600 ante Chr. n.; Pythagoram circa 539 floruisse volunt, quamvis alii aliter statuunt in re non prorsus certa ac definita; cf. Clinton Fast. Hellen. II. pag. 9 ed. Krueger., Schultzei Specim. Appar. ad ann. critice. p. 31 seq. Utrumque autem philosophum una cum asseclis ipsoque

σαντο, οἱ μὲν πρότερον, οἱ δὲ ὕστερον, ὥς ἰδίᾳ ἑωυτῶν ἔοντι· τῶν ἐγὼ εἰδὼς τὰ οὐνόματα οὐ γράφω.

- 124 Μέχρι μὲν νυν Ῥαμψινίτου βασιλέος εἶναι ἐν Αἰγύπτῳ πᾶσαν ἐννομήν ἔλεγον, καὶ εὐθηνέειν Αἴγυπτον μεγάλως. μετὰ δὲ τοῦτον, βασιλεύσαντά σφρων Χέοπα ἐς πᾶσαν κακότητα

Empedocle hic intelligi ab Herodoto statuit quoque Roeth. l. 1. nott. pag. 225; de Pythagora quoque cogitavit Gatterer l. 1. p. 53 et Cannelin l. 1. pag. 11, itemque Krischa (De societate a Pythag. cond. scopo politic. pag. 5. cf. Goetting. Gel. Anss. 1844. pag. 183), qui verbis Herodoteis οἱ μὲν πρότερον Pythagoram, verbis οἱ δὲ ὕστερον Empedoclem significari arbitratur. Atque hunc ipsum Agrigentinum philosophum, transmigrationis auctorem nobilissimum ac doctrinae laude celeberrimum ob oculos Nostri praecipue habuisse, cum haec scriberet aequalium praesertim furta notans, contendere studuit Backhuizen van der Brink: Varr. Lectt. ex hist. philos. antiq. (Lugdun. Batav. 1842) pag. 4—7, Pythagoram quippe ab Herodoto temporibus remotiorem et ab ipso laudatum (IV, 95) eximem; in quo oblocutus est Krische l. 1. Ac Pythagoram ipsum si exemeris, quamquam nulla videtur mihi esse causa idonea, certe Pythagoreos quosdam a Nostro hic tangi aliosque etiam homines diversae aetatis statuendum erit, quandoquidem plurali numero utitur Herodotus atque inter eos, qui πρότερον et qui ὕστερον floruerint, discernit. Equidem Orphicos quoque, qui dicuntur, hic intelligi existimem, de quorum studiis in hac doctrina de animae immortalitate et migratione conf. Lobeck Aglaopham. p. 800 seqq. coll. pag. 241. Id vero viro docto Batavo (cf. pag. 5) concesserim, verba τῶν ἐγὼ εἰδὼς τὰ οὐνόματα οὐ γράφω contumeliose dicta videri non aliter atque IV, 43 et I, 51, ubi similes occurrunt locutiones. Ac probabile inde esse putat Em. David: Iupiter II. pag. 333, mystagogos, qui in mysteriis talia exco-

luerint et amplificaverint, hic potissimum tangi a patre historiae, qui Pherecydem, Pythagoram, Empedoclem si intellexisset solos, nullam causam habuisset, cur illorum nomina celaret.

CAP. CXXIV.

καὶ εὐθηνέειν Αἴγυπτον μεγάλως] Ad verbum εὐθηνέειν conf. I, 66 ibique nott. — Diodorus I, 62 fin. huic regi boni quidem dispensatoris laudem haud denegat, ceteroqui vero sordidum atque avaram hominem fuisse scribit.

βασιλεύσαντά σφρων Χέοπα] Qui h. l. et seqq. capp. ab Herodoto proferuntur tres reges pyramidum exstructores, *Cheops*, *Chéfren*, *Mycerinus*, eorum nomina nunc ex ipsis monumentis, quae extraxisse feruntur, satis constant: *Chufu* (s. Schufu, Sciufu, ut Rosellini scribit), *Chafra* (s. Schéfre, Khéfre, sive *Senescius*, ut scribit Rosellini), *Menkera*; qui ipsi cum iis regibus conveniunt, qui apud Manethonem in quarta Memphitarum dynastia referuntur: *Suphis* (Σούφης — ὁς τὴν μέγιστην ἤγειρε πυραμίδα, ἣν φησιν Ἡρόδοτος ὑπὸ Χέοπος γεγονέναι· οὗτος δὲ καὶ ὑπερόπτης εἰς θεοὺς ἐγένετο κ. τ. λ. Syncelli Chron. pag. 56 seq. sive pag. 105 seq. ed. Bonn.); *Suphis* alter et *Mencheres*; vid. H. Brugsch: Lettre au vicomte de Rouge pag. 33, Rosellini Monument. stor. I. pag. 126 seqq., Boeckh. I. l. pag. 506, Wilkinson. Manners etc. I. p. 19 seq., Lepsius: Chronolog. d. Egypt. I. pag. 301 coll. Bunsen: Egypt. Stelle etc. II. p. 121 seqq. Nomen *Cheopsis* s. *Chufu* lapidibus camerae sepulcralis in interiore pyramidis ab ipso exstructae parte incisum adhuc reperitur; in alio sepulcro prope hanc

ἐλάσαι κατακληῖσαντὰ γάρ μιν πάντα τὰ ἱρὰ, πρῶτα μὲν σφεας
θυσιῶν ἀπέρχαι, μετὰ δὲ ἐργάζεσθαι ἑωντῶ κελεύειν πάντας
Αἰγυπτίους. τοῖσι μὲν δὴ ἀποδεδέχθαι, ἐκ τῶν λιθοτομιῶν
τῶν ἐν τῷ Ἀραβίῳ οὐρεῖ, ἐκ τουτέων ἔλκειν λίθους μέχρι τοῦ

pyramidem sacerdotem adeoque filium huius Chufu sibi detexisse videtur Lepsius: Briefe I. pag. 37; hunc sive sacerdotem sive filium, nomine Merhet, ipsi pyramidi struendae praefuisse operisque architectum sive praefectum existisse idem opinatur. Huic igitur Cheopi s. Chufu quae Herodotus tribuit, ea non differunt ab iis, quae Diodorus (I, 63) Chemmi tribuit regi octavo inde a Rhampsinito s. Remphi, cum ad septem hominum aetates per successionem regnaverint reges prorsus ignavi, qui nihil memoratu dignum et in libris sacris adnotatum praestiterint, uno excepto Nileo, a quo nomen fluvio sit inditum. De hoc Chemmi quae deinceps narrantur, pyramides aliaeque opera ingentia exstruente, ea cum Herodoti Cheope prorsus conveniunt, ut vix dubium sit unum eundemque significari regem, sive Χέμψης scripseris in Diodori l. I., ut Wesselingio placet, sive Χέμψις, sive Χέμμις, quod nuper dedit Bekker. improbante quamvis Lepsius l. I. At multo difficilior est de aetate huius regis (cf. etiam Herod. II, 127 ibique nott.) certi quid statuere velle; in exstruenda pyramide versatum circa ann. 2120 ante Chr. n. ponit Wilkinson. l. I., alias aliorum sententias ut taceam.

E Larcheri calculis (Chronolog. d'Herodot. VIII. pag. 90) Cheops regnare coepit anno 1178 ante Chr. n. post Rhampsinitum, quem regno excepit, ut h. l. enuntiat Herodotus: quod quidem verum esse vix poterit, quandoquidem Cheops, Chephren, Mycerinus ad quartam pertinere dicuntur Manethonis dynastiam, indeque longe ante Rhampsinitum, Proteum ipsumque Sesostridem vixisse putandi sunt. Ut igitur in ipsis regum illorum nominibus Herodoti fides eximie probatur, ita infringi videtur, tempo-

rum rationem ab Herodoto minus accurate servatam adeoque turbatam si spectemus. Qui sane errare potuit minus recte intelligens, quae sacerdotum aut, si mavis, aliorum interpretum, minus doctorum ex ore accepit, aut ipse etiam falso edoctus ab istis sacerdotibus, qui consulto non usque quaque vera illi tradiderint. Atque vel ipsius Herodoti minor utique cura fuisse videtur in singulorum regum successionem accurate indicanda, sed longe maior adeoque praecipua, ut Graecis, quibus suam historiam destinarat, mirandum sane pyramidum opus enarraret earundemque structuram explicaret, eaque ipsa adderet reliquis, quae de praeclearis Aegyptiorum operibus rebusque gestis iam in antecedentibus enarraverat. Neque enim Aegyptiorum historiam scribere Noster instituit, sed Aegyptiorum res mirabiles, quae Graecorum animos maxime adverterent, exponere in animo habuit, eoque munere ita perfunctus est, ut ad res ipsas magis quam ad temporum successionem attendisse videatur. Caeterum conf. de his etiam, quae disputat Bunsen l. I. II. pag. 140 coll. I. pag. 186.

ἐς πᾶσαν κακότητα ἐλάσαι] Poterit, monente Schweighausero, verbum ἐλάσαι intransitive accipi, intellecto vel pronomine ἑωντῶν, ut sensus sit: *omni nequitia s. pravitate grassatum esse regem*, vel σφεας sive τὴν Αἰγυπτον: *in omnem calamitatem regem protrusisse Aegyptum sive omni calamitate a rege Aegyptum pressam fuisse*. Mihi haec magis arridet ratio, ut V, 50. Et confer infra II, 126: ἐς τοῦτο δὲ ἐλθεῖν Χέοπα κακότητος.

τοῖσι μὲν δὴ ἀποδεδέχθαι] i. e. *his constitutum, mandatum, imperatum fuisse*. Nam ἀποδεικνύναι hic est *constituere*, ut II, 65. 77 etc.

ἐκ τῶν λιθοτομιῶν — ἐκ του-

Νείλου· διαπεραιωθέντας δὲ τὸν ποταμὸν πλοίοισι τοὺς λίθους ἑτέροισι ἔταξε ἐκδέκεσθαι, καὶ πρὸς τὸ Λιβυκὸν καλεῦμενον ὄρος, πρὸς τοῦτο ἔλκειν. ἐργάζοντο δὲ κατὰ δέκα μυριάδας ἀνθρώπων αἰεὶ τὴν τρίμηνον ἐκάστην. χρόνον δὲ ἐγγενέσθαι τριβομένῳ τῷ λεῶ· δέκα μὲν ἔτεα τῆς ὁδοῦ, κατ' ἣν εἰλκον τοὺς λίθους τὴν ἔδειμαν, ἔργον ἐὼν οὐ πολλῷ τέφ' ἔλασσον τῆς

τέων κ. τ. λ.] Simili modo in seqq.: πρὸς τὸ Λιβυκὸν καλ. ὄρος, πρὸς τοῦτο ἔλκειν. Vid. Matth. Gr. Gr. pag. 877 et conf. Iaeger. Disputt. Herodd. pag. 17, qui ex istiusmodi repetitionibus colligit, Herodotum senem opus suum conscripsisse. Herodotum in his pro more imitatus est Pausanias, notante Siebel. ad I, 19. §. 4. De monte Arabico (i. e. Mocattam) vid. nott. ad II, 3. Etiamnum in lapidibus vestigia latomiarum superesse testantur recentioris aetatis peregrinatores, quorum locos profert Zoega de obelisc. pag. 400 not. 20. Easdem vero lapicidinas intellexit Ioseph. c. Apion. I. cap. 26 τὰς λιθοτομίας scribens τὰς ἐν τῷ πρὸς ἀνατολὴν μέρει τοῦ Νείλου. Qui idem pag. 411 recte coniecit: de iis tantum lapidibus, quibus pyramidum facies fuerint contextae (II, 125), intelligendos esse veteres scriptores, qui uno consensu fere asserant, lapicidinias in Arabico latere potissimum usos fuisse illarum conditores; nam lapidem inde protractum ob praestantiorem ac politurae magis idoneam naturam ad pyramidas vestiendas praelatum fuisse, cum ad molem coacervandam sufficerent saxa ex ipso monte, cui superstructae sint. — In verbis seqq. διαπεραιωθέντας — ἐκδέκεσθαι participium διαπεραιωθέντας (cf. etiam VIII, 25) pertinet ad τοὺς λίθους, cum loci sensus hic fere sit: „tractos navigiis per flumen lapides aliis imperavit ut exciperent“. De monte Libyco, cuius mox mentio fit, conf. II, 8 ibique nott.

ἐργάζοντο δὲ κατὰ δέκα μυριάδας] Haec explicanda sunt secundum ea, quae monuit Krueger Gr. Gr. §. 413 not. 1. In ipso hominum numero, quem Plinius H. N.

XXXVI, 17, 3 maiorem adeo fuisse narrat, cum Herodoto consentit Diodorus I, 63.

χρόνον δὲ ἐγγενέσθαι τριβομένῳ τῷ λεῶ] Cfr. Siebel. ad Pausan. X, 18. §. 2, qui monet in verbo ἐγγενέσθαι inesse significationem temporis, quod intercedat, longioris, addito dativo vel hominis, cui, vel rei, in qua illud consumatur. Sic supra I, 190 χρόνον ἐγγινομένον, ubi afferunt Herodot. II, 175 (ubi conf. nott.) et Platon. Phaedon. p. 86 E. Pro vulg. λαῶ scripsi Bredovium secutus pag. 138 λεῶ, ut mox cap. 129 λεῶν, ne plura afferam. Dindorfius dedit ληῶ, quod unum Herodoteum esse vult pag. XXXIX Prolegg. Nec vero mihi persuasit. — Ad argumentum loci faciunt Aristotel. Politt. V, 11 (9) pag. 229 ed. Schneider. et Ioseph. Antiqq. II, 9, 1. Quae respiciens Hirt., libro mox laudando, pag. 17 seq. pyramides censet exstructas esse eo consilio, ne egens plebs otio langueret neve inopia laboraret. Alia tu vide ad II, 128.

τὴν ἔδειμαν] δέμειν eodem modo poni docemur, quo apud Latinos vias construere, instruere. Vid. VII, 200 ibiq. Wesseling. Paulo ante dedi κατ' ἣν cum recentt. edd. pro κατὰ τὴν, cuius loco Struve Spec. quaest. de dial. Her. I, pag. 35 repositam voluit veterem lectionem κατ' ἣν (ut II, 15. 90), ex uno libro vetusto a nonnullis editoribus mutatam in κατὰ τὴν. Est vero totius huius loci structura propter multa verba interiecta impeditior; cui mutata interpunctione non nihil succurrere studui, maioris distinctionis signo posito post λεῶ, cum, quae sequuntur, ipsis verbis χρόνον δὲ ἐγγενέσθαι τριβ. τῷ λεῶ explicandis ac definiendis

πυραμίδος, ὥς ἐμοὶ δοκέειν· τῆς γὰρ μῆκος μὲν εἰσι πέντε στάδιοι, εὖρος δὲ δέκα ὀργυιαί, ὕψος δὲ, τῇ ὑψηλοτάτῃ ἐστὶ αὐτῇ ἑωυτῆς, ὅκτω ὀργυιαί, λίθου τε ξεστοῦ καὶ ζῶων ἔγγεγλυμμένων· ταύτης τε δὴ τὰ δέκα ἔτεα γενέσθαι καὶ τῶν ἐπὶ τοῦ

inserviant omnia in duas partes divisa, quarum altera complectitur verba δέκα μὲν ἔτεα τῆς ὁδοῦ, quae propter multa, quae interposita sunt, repetuntur verbis ταύτης τε δὴ τὰ δέκα ἔτεα γενέσθαι κ. τ. λ., altera incipit a verbis: τῇ δὲ πυραμίδι αὐτῇ χρόνον γενέσθαι εἰκοσι ἔτεα ποιευμένη. Iam in priori quam dixi huius orationis parte post ὁδοῦ et post ἔδειμαν minorem posui distinctionem, cum haec sit fere loci sententia: „decem annos fuisse struendae huius viae, qua trahebant lapides, quam sane struxerunt opus haud multo inferius ipsa pyramide“; nisi verba τῇν ἔδειμαν, quae utique sunt molesta, e glossemate in scriptoris verba irrepissee putes.

τῆς γὰρ μῆκος μὲν εἰσι πέντε στάδιοι] Vulgo: τῆς μὲν γὰρ μῆκος. Nos Schweigh. et Gaisford. una cum recentt. edd. secuti sumus. — Ad pluralem εἰσι conf. I, 93 ibiq. nott. et ad verba: ὑψηλοτάτῃ — ἑωυτῆς conf. I, 193. 203.

τῆς γὰρ μῆκος κ. τ. λ.] τῆς scilicet ὁδοῦ. Nam intelligitur via, quae exstructa fuit ad pyramidum lapides advehendos. Huius vero ipsius rudera quaedam se vidisse vult Pococke, cuius verba citavit Larcher. in not. ad h. l. Tu vid. quae ad finem capitis ex Zoegae disputatione copiosa afferemus, qui pag. 400 not. 18 narrationem suam peregrinatorum testimonio satis firmavit. Quod ad mensuras attinet, ex iis, quae ad II, 149 coll. 5 adnotata sunt, apparet, longitudinem viae ferme fuisse ter mille pedum, latitudinem sexaginta, altitudinem maximam quadraginta octo pedum. Quas mensuras cur non cubitis, ut alias plerumque, sed orgyis adeoque etiam plethris declaraverit Noster, disquirat Iacobs: De Herod. mens. pag. 25. Observat autem Russegger (Reisen in Europa etc.

I, 1. p. 149), adhuc cognosci posse vestigia viarum, quae ad pyramides fuerint ductae eo consilio, ut lapides afferri potnerint.

λίθου τε ξεστοῦ καὶ ζῶων ἔγγεγλυμμένων] Cobet scribi vult ἐνεγλυμμένων; sed reduplicationem in his Nostrum (II, 106. 136. 138. 148) servasse recte admonuit Bredov. p. 286. — Supra II, 96 huic genitivo addiderat praepositionem ἐκ, quam infra II, 125 iterum omisit. ζῶα sunt quaevis figurae, imagines lapidibus insculptae. Vid. nott. ad II, 4 et I, 70.

ταύτης τε δὴ τὰ δέκα ἔτεα γενέσθαι] Revocavi cum recentt. edd. ταύτης, quod e Reiskii emendatione pro vulg. ταύτῃ dederat Schaefer., itemque Schweighaeuserus; etenim genitivi ταύτης, qui ad ὁδοῦ in antecedentibus pertinet, locum hic esse vel sequentia καὶ τῶν ἐπὶ τοῦ λόφου κ. τ. λ. docere poterant. Indeque etiam retinuimus τε, cuius loco e libris quibusdam Wesselingius eumque secutus Schaeferus dederant δὲ, cum particula τε spectet ad sequentia καὶ τῶν ἐπὶ τοῦ λόφου κ. τ. λ., particula δὲ vero rectius infra ponatur: τῇ δὲ πυραμίδι αὐτῇ κ. τ. λ., quae ipsa respondent superioribus: δέκα μὲν ἔτεα τῆς ὁδοῦ κ. τ. λ. Unde satis opinor patet, nulla hic opus esse verborum mutatione, qualem exhibuit Negrus, qui pro καὶ τῶν ἐπὶ λόφου edidit χωρὶς τῶν ἐ. λ., aut qualem proposuit Benedict. (Actt. semin. reg. Lips. II. pag. 290), scribendum esse coniciens: ἐκ τὸς τῶν τ' ἐπὶ τοῦ λόφου — τῶν τ' ὑπὸ γῆν κ. τ. λ., quod ipsum non admodum recedit ab iis, quae Wesselingius coniecerat: παρ' ἐξ καὶ τῶν ἐπὶ τοῦ λόφου — καὶ τῶν ὑπὸ γῆν κ. τ. λ.; ut decem anni in via struenda fuerint consumti, praeter illud tempus, quod tum ad collem, in quo stant pyramides, ef-

λόφου, ἐπ' οὗ ἐστᾶσι αἱ πυραμίδες, τῶν ὑπὸ γῆν οἰκημάτων, 164
 τὰς ἐποιέετο θήκας ἑωυτῶ ἐν νήσῳ, διώρυχα τοῦ Νείλου ἐσα-
 γαγών. τῇ δὲ πυραμίδι αὐτῇ χρόνον γενέσθαι εἰκοσι ἔτεα
 ποιευμένη· τῆς ἐστὶ πανταχῇ μέτωπον ἕκαστον ὀκτὼ πλέθρα,

ficiendum, tum ad cameras subter-
 raneas exstruendas opus fuerit. Nam,
 ut recte observat Schweighaeus, τὰ
 ἐπὶ τοῦ λόφου οἰκήματα sunt ea
 ipsa opera, quae ὑπὸ γῆν erant
 constructa, camerae subterraneae,
 quae regi essent sepulcro. ὑπὸ γῆν
 eodem modo Noster II, 127 dixit:
 plura de hac locutione dabit Nitzsch.
 ad Odys. IX, 135. Itaque universi
 loci haec videtur esse sententia:
 decem annos insimulos fuisse tum ad
 viam struendam, tum ad cameras
 subterraneas eo in colle, cui py-
 ramis superstruenda, aedificandas.
 — ἐπ' οὗ cum Gaisf. reliqui, pro-
 bante Struve Spec. quæst. de dial.
 Herod. I. pag. 33, quamvis quin-
 que codices praebeant ἐφ' οὗ. Conf.
 etiam Bredov. pag. 205.

τὰς ἐποιέετο θήκας ἑωυτῶ] Cave
 scribes τὰ pro τὰς, ut Pauvio in
 mentem venerat. Cf. Matthiae Gr.
 Gr. pag. 822. θήκαι sunt came-
 rae ad mortuos recipiendos desti-
 natae; vid. II, 67 ibique nott. Est
 vero satis per universam antiqui-
 tatem celebrata sententia, exstruc-
 tas fuisse pyramides, regibus ut
 essent sepulcro. Ubi potissimum
 de iis regibus cogitandum esse, quo-
 rum sedes Memphi erat, vix mo-
 nere attinet; nam in Thebaide s.
 Aegypto superiori suas quoque re-
 gibus fuisse cryptas novimus. Alia
 de pyramidibus quae huc pertinent,
 nunc transeo, in Excursu ad h. l.
 afferenda: de hac ipsa Cheopis py-
 ramide eiusque situ et conditione
 infra dicemus: hoc loco ea tantum
 proferamus, quae ad cameras sub-
 terraneas huius pyramidis s. τὰ
 ὑπὸ γῆν οἰκήματα, ut Noster loqui-
 tur, pertinent. Aditu enim, qui
 iam Arabibus patuerat, denuo no-
 stra aetate recluso accessus patet
 ad interiores pyramidis partes per
 cuniculos, ad cameram satis am-
 plam ducentes, cui nunc nomen re-
 giae inditum, quia Cheopis sarco-

phagum continebat ibi repositum,
 ipsumque huius regis nomen nunc
 detectum fertur, quibusdam lapi-
 dibus incisum; praeter hoc conclave
 primum, ut videtur, aliae quo-
 que camerae viaeque ad imum du-
 centes sunt inventae, quamquam
 hodie vix permeabiles nec sine ma-
 gna molestia: quae omnia satis de-
 clarant, quae fuerint τὰ ὑπὸ γῆν
 οἰκήματα; conf. Prokesch: Erinne-
 rungen I. p. 75 seq., Vyse: Ope-
 rations etc. I. pag. 137 seqq. 236
 seqq., ubi aditus ad hanc pyra-
 midem imaginere praesentatur, Bun-
 sen l. l. II. p. 134. 154 seqq. cum
 tab. XIII, Raoul Rochette: Journal
 d. Sav. 1841. pag. 231, Clarke
 Travels II, 2. pag. 136, ubi etiam
 imago huius introitus adiecta est.
 Neque canalem circa pyramidis mo-
 lem a Cheope ductum, quem ad fa-
 bulas haud pauci relegant, impro-
 babilem videri pro ipsa loci natura
 admonuit Russegger: Reise etc. I,
 1. pag. 147 et Belzoni Voyage etc.
 I. pag. 447. Add. Russel: View
 of ancient and modern Egypt. p.
 115 not. sec. edit.

τῆς ἐστὶ πανταχῇ μέτωπον —
 καὶ ὕψος ἑσόν] Reposui meliorum
 codd. ex auctoritate πανταχῇ, quod
 ita scriptum caeteris quoque locis
 Herodoteis invenitur et similem vo-
 cum scriptura probatur, teste Bre-
 dov. p. 91. Gaisfordius cum aliis
 dederat πανταχῇ falsa Ionismi spe-
 cie deceptus. Valet autem πανταχῇ,
 monente R. Jacobs. De menss. He-
 rodd. p. 11, idem fere quod πάντη,
 i. e. *quaqua versus s. quaqua parte*,
 ut II, 168. I, 181. Est igitur He-
 rodoti haec sententia: *pyramidis,*
quae quadrata sit, frontem quaqua-
versus esse octo plethrorum, latus
quodque esse octo plethrorum (i.
e. octingentorum pedum, conf. II,
149) in latitudinem aequae atque in
altitudinem. Sed in his mensuris
nec veteres scriptores nec recen-

εὐσφης τετραγώνου, καὶ ὕψος ἴσον, λθον δὲ ξεστοῦ τε καὶ ἀρ-

tiores, qui hanc pyramidem adhuc superstitem emensi sunt, satis cum Herodoto consentiunt. Collegit eorum testimonia unoque sub conspectu posuit Zoega de obell. p. 401 not. 22 coll. Beck. l. l. p. 712 et Larcher. nott. ad hunc l. *Latitudinem* (quae octingentorum pedum est ex Herodoti mente) *septingentorum* pedum esse scribit Diodorus I, 63, *sexcentorum* Strabo (XVII. p. 1161); Plinius ponit 883 pedes (H. N. XXXVI, 12), Philo Byzant. 750. Unus Pomponius Mela, Herodotum secutus, scribit (I, 9) quatuor fere soli ingera pyramidem maximam in sede sua occupare, totidemque in altitudinem erigi; ubi *πλέθρον* pro dimidio ingeri accepit. Recentiores pyramidis longitudinem ad *septingentos* ferme pedes plerumque constituunt; Niebuhr. ponit 710 pedes, Grobert. 728. Docti Galli (Descr. I. pag. 514) longitudinem dimensi sunt 716 pedum et 6 digitorum. Perring invenit 746 pedes Anglicos. Vid. Vyse Operations etc. II. pag. 109 seq. Inquisivit in haec quoque Boeckh: Metrolog. Untersuch. pag. 236 seq. et, qui hunc fere sequitur, Jacobs l. l. pag. 26; hoc enim auctore Herodotus, ex oculis forsitan haec emensus, rotundum fere numerum octingentorum pedum (octo plethrorum) posuisse putandus est, a quo non admodum abest accurata latitudinis mensura, quae 504 cubitos praebeat, qui et ipsi aequent 756 pedes Olympicos s. 742 pedes Rhenanos. Sed in *altitudine* pyramidis definenda, quam Diodorus atque Strabo *sexcentos* pedes excedere statuunt, Philo autem ad 450 pedes refert, vel magis iidem recedunt ab Herodoto. Plerique *quingentorum* pedum altitudinem esse scribunt, et praeterea aliquot addunt pedes; contra Niebuhr. 440 pedes ponit, Chazelles 465, Grobert. 448. Quae ut conciliantur cum veterum scriptorum indiciiis, monet Zoega l. l., videri veteres scriptores de *altitudine obliqua*, quam peregrinatorum

unus computaverit ped. 693 basi aequalem, intelligendos. Alter Gallus Herodoti interpres, Miot., in ipsis Herodoti verbis sic mutari vult: καὶ ὕψος ξξ ἴον (et la hauteur étant six, i. e. six plethres), cum haec sit vera pyramidis altitudo. Sed iure obloquutus est Letronne (in censura huius libri pag. 7 seq. et in Journal d. Sav. 1836. p. 241.), cum linguae leges ipsaeque oratio Herodotea minime talem ferant emendationem. Coutelle loco mox laudando pag. 47 altitudinem verticalem inventam fuisse scribit 428 pedum et quod excurrit; Iomard. (Descr. t. I. pag. 516) 425 pedum et 9 digitorum. Quae ipsa non admodum recedunt ab iis, quae Perring l. l. invenit, accuratissima constituta dimensione; nam praesentem altitudinem perpendicularem esse scribit 450, 9' pedd., inclinatam 568, 3' ped. Itaque ad summum poni posse 459 pedd. Rhenann. statuit Jacobs l. l. Quae omnia quantum ab Herodoteo numero octingentorum pedum recedant (vel si primitivam altitudinem maiorem fuisse sumas), satis apparet: nec sufficit, opinor, vocem ὕψος latiore accipere sensu aut Herodotum dicere oculis haec omnia metientem lapsum esse, nec denique licet, quod Schweighausero in mentem venit (v. Lex. Herod. s. v.), ἴσον interpretari *pro ratione s. portione*. Equidem haec unquam in concordiam redigi posse vix credam, quae haud scio an librariorum quoque culpa turbata sint: id unum adiciam, summam certe hanc esse pyramidis altitudinem, si cum altitudine turrium recentioris aetatis comparetur: qualem comparisonem instituit Parthey: Das Nilthal pag. 101. Namque Antverpiensis turris ascendit ad 447 pedes Parisinos, Argentoratensis ad 440, S. Stephani turris Vindobonensis ad 415½, S. Petri turris in urbe Roma ad 405 ped. Rh. et quae sunt reliqua. εὐσφης τετραγώνου] Conf. I, 181. Utrum latera pyramidis prorsus

μοσμένον τὰ μάλιστα· οὐδείς τῶν λίθων τριήκοντα ποδῶν

sint aequalia necne, nondum liquet, cum diverse de his statuant recentiores peregrinatores, quamvis ad oculum certe quadratas apparere magnas pyramides, nec aliud quaevisse earum conditores, optime monuisse videatur Zoega l. l. p. 401 ibiq. not.

λίθον δὲ ξεστοῦ τε καὶ ἀρμοσμένον τὰ μάλιστα] Recte vertit Miot.: „elle est toute revêtue en pierres polies, ajustées avec le plus grand soin;“ neque enim hic cogitandum de lapide calcario eo, quo ipsa pyramis erat exstructa, sed de eo lapide bene laevigato atque secum compacto, quo tota pyramidis moles extrinsecus tecta et quasi vestita erat: de quo lapidum genere conf. ad cap. 125 nott.; hos quoque Noster intelligit verbis seqq. οὐδείς τῶν λίθων τριήκοντα ποδῶν ἐλάσσων, ut recte iam vidit Zoega pag. 387 not. 16. Etenim hi lapides reliquae structurae superimpositi totam pyramidem extrinsecus convestiebant; Galli tale opus vocant *revêtement*, nos *Bekleidung* s. *Verkleidung*. Qui lapides quod nulli adhuc in hac pyramide cernuntur, id utique barbarorum rapacitati debetur (cf. Zoega l. l. pag. 403), qui hos lapides extimos inde avulsos ad alia aedificia extruenda adhibuerunt. Tu vid. de his accurate exponentem Letronne Journal d. Sav. 1841. p. 385 seqq. 499 seqq. et Recueil d'Inscriptt. d'Egypt. II. pag. 487 seqq., Lepsius: Ueber den Bau d. Pyramiden in Monatsbericht. d. Berl. Akad. 1843. pag. 177—203.

Iam de hac ipsa pyramide, quam h. l. descripsit Herodotus, quaedam addere iuvat. Namque inter pyramides, quae plurimae adhuc supersunt ac pro situ locorum, in quibus exstructae sunt, a peregrinatoribus nunc distingui solent, primum utique locum tenent *tres*, quae ad Memphim proxime sitae inter reliquas septentrionem versus cernuntur ad vicum, cui nunc nomen *Gizeh* s. *Dchiseh*. Quae omnium maximae h. l. ab Herodoto describuntur, ex-

structae illae quidem a Cheope, Chefrene et Mycerino. In quarum numero ea, quae septentrionem maxime spectat, omnium nunc perhibetur maxima, a Cheope olim exstructa, quam Herodotus h. l. descripsit, quamque structurae opere eximiam prae ceteris dicit laudibusque effert Wilkinson. Manners etc. sec. ser. I. pag. 22, alios ut taceam. Sed praestat ipsa Zoegae verba apponere l. l. pag. 400: „Scilicet a Gizeh ubi quatuor millibus passuum perrexeris ad occasum hiemalem, canalis est a Nilo deductus, a quo incipit via per agros humiles substructionibus sublevata et secto lapide munita, latitudine pedum viginti, longitudine passuum mille quingentorum, duobus in locis ponte super fossas transvecta. Quae licet nunc maxima ex parte Arabum manu facta appareat, tamen veteris viae ab Herodoto memoratae cursum indicare videtur, forsitan instaurata a barbaris, ut aveherent lapides, quibus advehendis ab antiquo rege fuerat destinata. [In eandem sententiam disputat Hirt. l. l. pag. 16. 17.] Desinit autem ad pedem collis seu campi saxei ad centum, sive, ut retulit Niebuhrus, centum septuaginta pedum altitudinem supra subiacentes agros elati, in quo pyramides conditae sunt. Nempe Libyci montis radices hoc loco promontorii instar procurrant ad ortum brumalem, mox iterum pergunt ad meridiem versus Busirin et Saccaram, atque ad Dasjur tendunt Nilo propius admotae. Rupis eadem natura est ac lapidis, e quo sunt pyramides; nempe calcaria est, modica duritie, petrefactis lenticularibus et numismatibus interspersa, atque mobili arena oblecta; occurrunt in ea hinc et inde latomiarum vestigia. Multas olim pyramides fuisse in promontorio ad Gizam spectante e ruinis arguitur, quae hodie supersunt in plano campo sex fere millium passuum circuitu. Plurimi praeterea sunt tumuli e secto lapide circumcirca

ἐλάσσων. Ἐποιήθη δὲ ὥδε αὕτη ἡ πυραμὶς ἀναβαθμῶν τρό- 125
πον, τὰς μετεξέτεροι κρόσσας, οἱ δὲ βωμίδας οὐνομάζουσι, τοι-

adiacentes, quadrati et oblongi, olim forte pyramidibus figura similes, nunc paucis tantum pedibus super solum assurgentes, in quorum singulis putei sunt ruinis et arena oppleti, per quos olim descendebatur ad cryptas sepulcrorum. Pyramides duodecim vel tredecim adhuc agnoscuntur, in quibus tres notantur mole sua conspicuae. Harum quae a Delta in Thebaidem tendentibus prima obvenit, solempni vocabulo magna sive maxima pyramis appellari solet, quanquam ambigatur adhuc utrum eam superet, quae a meridie proxime adstituta est." Iam sequuntur alia de latitudine pyramidis atque altitudine, supra nobis iam indicata, de laterum aequalitate, de summo vertice, in quo planum quadratum, de lapidibus extimis, omnibus nunc avulsis, de ostio in latere boreali, de meatibus internis atque descensu ad cryptas subterraneas, de cadaveribus in puteo pyramidis atque in conclavi superiori repertis, de aliis, quae omnia transscribere longum est. Vide quoque sis Beck. l. I. pag. 712 et accuratas descriptiones et dimensiones doctorum Gallorum: *Coutelle* (Observatt. sur les pyramides de Gizeh etc.) in Description de l'Eg. mém. Antiqu. t. II (trois. livrais.), pag. 39 seqq., et *Iomard*. (ibid. t. I trois. livrais. p. 513 seqq. et t. II troisieme livrais. pag. 3 seqq. et 56 seqq.). Quibus accedunt, quae nostra potissimum aetate de hac pyramide inquisiverunt Howard Vyse, et inde profectus Raoul Rochette: *Journal d. Sav.* 1841 p. 223 seqq., *Letronne: Recherches sur Dicuil* etc. pag. 90 seqq., *Bunsen* l. I. II. pag. 146 seqq., *Prokesch: Erinnerungg.* I. pag. 75 seqq., *Parthey: Nilthal* (II.) pag. 100 seqq., alii, quos in Excursu ad h. l. indicavimus. Delineationem loci, indicatis singulis pyramidibus aliisque monumentis et reliquiis adhuc superstitis, exhibuit accuratissimam Perring ad

librum Howardi Vyse. Vol. I itemque Bunsen II. Tab. IX et seqq., *Wilkinson. Manners* etc. III. pag. 397 atque nunc potissimum *Lepsius: Denkmäler aus Aegypten* etc. Abth. I. tab. XIV, quam ipsam tabulam sequuntur aliae, quae ipsarum harum pyramidum praebent conspectum aere expressum splendidissime additis coloribus. Eandem imaginem minori forma exhibet *Howard. Vyse* Vol. II. titulo adiectam.

CAP. CXXV.

τὰς μετεξέτεροι κρόσσας, οἱ δὲ
βωμίδας οὐνομάζουσι] οὐνομάζουσι
cum recentt. edd. dedi pro ονομά-
ζουσι idemque feci infra II, 128 et
144; vid. Bredov. p. 163. κρόσσας
cum Schweigh. et Gaisford. pro-
bante Bredov. p. 78 scripsi pro
κρώσσας, cum infra quoque IV,
152 et VII, 188 exstat πρόκρως-
σαι, nec aliter vox scripta inve-
niatur apud Homer. Ili. XII, 258.
444. In quo loco sunt, qui κρόσ-
σας exponant: *scalas muris admo-
vendas, instrumenta, ferramenta ad
muros apta*; alii rectius: *pinnae, pro-
pugnacula prominentia*. Atque Hey-
nio quoque (Observ. t. VI. p. 319)
sunt pinnae summam ἐπάλξεω oram
cingentes. Vid. Eustath. et schol.
ad h. l. Hesych. s. v. Unde apud
Aeschyl. Agamemn. 448 κρόσσας
pro δασαῖς scribi vult Schneidewin
Philolog. IX. p. 144. In Herodoti
loco κρόσσαι sunt (exponente Wes-
selingio) *pyramidum quaedam emi-
nentiae, graduum formam repraesentantes*
seu ἀναβαθμοί, quos alii
βωμίδας dicunt, i. e. *arulas quasi,
gradus*. Vid. K. Boetticher: *Die
Tektonik d. Hellen*. p. 178 et *Ian-
son in: Jahrb. f. Philolog.* etc.
Suppl. XIX. p. 52 seqq. *Hirtius*
l. I. pag. 24 explicat: „jede Art
Erhöhung oder Absatz mit einer
horizontalen Fläche, — daher Al-
tar.“ Idem addit, ab Herodoto
minime hic indicari minores illos,
qui hodie conspiciantur, gradus

αὐτὴν τὸ πρῶτον ἐπεὶ τε ἐποίησαν αὐτὴν, ἤειρον τοὺς ἐπιλοί-
πους λίθους μηχανῇσι ξύλων βραχέων πεποιημένῃσι, χαμᾶθεν

(hos enim ideo tantum apparere, quod lapides laevigati, quibus pyramidis superficies extrinsecus oblecta erat, a barbaris saeculo duodecimo sint ablati), sed maiores, qui altitudine viginti quinque pedum et latitudine undecim pedum adhuc in una pyramide compareant.

τοιαύτην τὸ πρῶτον ἐπεὶ τε ἐποίησαν αὐτὴν] τοιαύτην aequae atque αὐτὴν ad pyramidem refero, hunc in modum: *talem* (i. e. gradibus instructam) *primum cum fecissent eam*, tum ad reliquum opus accedebant; quod ad lapides, quibus pyramidis superficiem convestirent, pertinebat: cuius ipsius perficiendae causa hos gradus paraverant, quorum primum s. primum ordinem mox vocat τὸν πρῶτον στοιχὸν τῶν ἀναβαθμῶν. — χαμᾶθεν (pro vulg. χαμᾶθεν) scripsi, Apollonium secutus, de quo cf. Goettling: *Lehre* v. Accent. p. 340.

ἤειρον — πεποιημένῃσι] i. e. in altum tollebant reliquos lapides machinis, quae ex brevibus lignis confectae erant. De genitivo ξύλων monui ad II, 124. — τοὺς ἐπιλοίπους λίθους dicit politos istos lapides, quibus universa pyramidis superficies ita erat oblecta, ut gradus, quos modo dicebat Herodotus, non amplius conspicerentur, sed ut quaeque pyramidis facies unum continuum atque laeve planum inclinatum referret. Ita Schweigh., cui add. Zoega de obelisco. p. 403: „Politi lapides, qui frontibus ad obliquam lineam sectis olim latera pyramidis convestiebant superficie aequali ac laevi, barbarorum rapacitate nunc avulsi sunt, ne uno quidem in sede sua relicto. Etiam qui proxime subiacebant per gradus dispositi, nunc disiecti sunt aut aëris intemperie absumpti. Boreale litus prae reliquis vastatum esse dicitur.“ Atque in nota, ubi peregrinatorum testimonia affert, Arabes fuisse coniecit, qui lapides hinc avexerint ad urbis Cairi aedificia exstruenda. Confirmat Coutelle

l. l. pag. 50. In altera Chephrenis pyramide (vid. II, 127) lapides isti politi ac laevigati adhuc ex parte comparent, non ultra gradus procurrentes, sed illud tantum implentes spatium prismaticum, quod remanebat inter binorum graduum angulos; ut hoc quoque modo hancce Cheopis pyramidem tectam fuisse suspiceris. Vid. Zoega l. laud. pag. 410. Adscribam denique, quae de hisce lapidibus observat Coutelle l. l. p. 50: „— on reste convaincu que les pyramides n'ont pas été revêtues de cette manière et que le prétendu revêtement n'est que le parement extérieur, pour lequel on a employé une pierre plus dure, plus égale, plus susceptible de recevoir un beau poli, que celle, dont est formée la chaîne Libyque sur laquelle elles sont construites et qui a été employée dans la maçonnerie intérieure. — Les blocs de granit, qu'on trouve au pied de la troisième pyramide, quelques boutisses de même nature, qui restent encore engagées dans la maçonnerie et sont en saillie sur les gradins, confirment l'opinion d'Herodote sur l'existence d'un revêtement en granit, avec cette circonstance, qu'il n'a pas été ajouté sur les gradins après la construction, mais que c'étoit un parement construit en même temps que la pyramide.“ Pertinet huc quoque disputatio Letronni, quam ad I, 124 laudavimus, itemque Lepsius supra l. — De machinis, ferramentis, ad pyramides exstruendas adhibitis, disputarunt Meister., Niebuhr., alii, quos citat Beck. l. l. p. 709. Add. Hirt. l. l. pag. 25. Quibus instrumentis ac machinis quomodo usi sint in pyramidibus exstruendis, ex ipsis Aegyptiorum monumentis, quae ea ad oculorum sensus expressa praebent, adhuc cognosci posse observat Rosellini *Mon. civ. II.* p. 245. Atque huiusmodi imaginem, homines in laevigandis ac tractandis huiusmodi la-

μὲν ἐπὶ τὸν πρῶτον στοιχὸν τῶν ἀναβαθμῶν ἀείροντες· ὅπως δὲ ἀνίοι ὁ λίθος ἐπ' αὐτὸν, εἰς ἑτέραν μηχανὴν ἐτίθετο, ἐστειώσαν ἐπὶ τοῦ πρῶτου στοιχοῦ· ἀπὸ τούτου δὲ ἐπὶ τὸν δευτέρου εἵλκετο στοιχὸν ἐπ' ἄλλης μηχανῆς. ὅσοι γὰρ δὴ στοιχοὶ ἦσαν τῶν ἀναβαθμῶν, τοσαῦται καὶ αἱ μηχαναὶ ἦσαν, εἴ τε καὶ τὴν αὐτὴν μηχανὴν, εὐῶσαν μίαν τε καὶ εὐβάστακτον, μετεφόρεον ἐπὶ στοιχὸν ἕκαστον, ὅπως τὸν λίθον ἐξέλοιεν· λελέχθω γὰρ ἡμῖν ἐπ' ἀμφοτέρα, κατάπερ λέγεται. Ἐξεποιήθη δ' ὧν τὰ ἀνώτατα αὐτῆς πρῶτα, μετὰ δὲ τὰ ἐπόμενα τούτων ἐξεποίουεν

pidibus occupatos repraesentantem, exhibuit Wilkinson. Manners etc. III. p. 335. Et conf. quoque Russegger l. I. pag. 143 seq.

ὅπως δὲ ἀνίοι ὁ λίθος ἐπ' αὐτὸν] Suppl. στοιχόν: *quoties lapis perveniebat eo s. ad hunc ordinem, alii machinae superimponeretur, quae in hoc ipso ordine iam parata stabat.* — In seqq. revocavi, quod compluribus libris scriptis probatum est, εἵλκετο, cuius loco e Florent. Schweighauser. et Gaisford. dederant ἔλκετο; cf. Bredov. p. 303. Post ἔλκετο στοιχόν excidisse quaedam putat Schweigh.: καὶ ἐκ τοῦ δευτέρου ἐπὶ τὸν τρίτον στοιχόν. Mihi secus videtur. Ad χαμᾶθεν conferas Moerid. pag. 409, ubi Ἀττικῶς sic dici monet, Ἑλληνικῶς χαμᾶθεν, ubi vid. Pierson. Vid. infra Herod. IV, 172.

ὅσοι γὰρ δὴ στοιχοὶ ἦσαν τῶν ἀναβαθμῶν, τοσαῦται καὶ αἱ μηχαναὶ ἦσαν] αἱ cum recentt. lubens recepi, quamquam, quod sequitur alterum ἦσαν si a libris abesset, haud aegre equidem hoc ferrem. Ad loci argumentum faciunt, quae de hodierna huius pyramidis conditione hunc in modum scripsit Zoega l. I. pag. 402: „Ascensum usque ad verticem praebent structiones circiter ducentae et decem, graduum instar factae et quadratis lapidibus grandibus, sine caemento clavisse gravitate sua connexis, e quibus tota moles composita est, excepto ut videtur infimo nucleo, quem nonnulli saxum nativum esse aiunt, alii e lapidum frustulis informibus caemento iunctis coagmen-

tatum. Singulae autem structiones factae sunt ex uno lapidum ordine horizontali, tum altitudine, tum latitudine sensim diminutae ab imo ad summum: nam infimae altae esse dicuntur pedes quatuor vel paulo amplius, quinque fere pedum spatio procurentes; supremae altae pedes duos procurunt latitudine fere tripedali.“

εἴ τε καὶ τὴν αὐτὴν μηχανὴν, εὐῶσαν μίαν κ. τ. λ.] μίαν cum Gaisford. edidi pro vulg. μέγαν et post λελέχθω cum recentt. edd. inserui γάρ. Verba ipsa sic reddidit Schweighauser: „sive etiam una eademque machina fuit portatu facilis: quam ex uno ordine in alterum promovebant, quoties lapidem in altum tollere vellent; nam in utramque partem. quemadmodum factum traditur, dictum a nobis esto.“ Lhardy verba ὅπως τὸν λίθον ἐξέλοιεν eum in modum intelligi vult: „so oft sie von dem Krahn (μηχανή) den Stein abgenommen hatten;“ secutus et Vallae et Larcheri versionem, contra quos disputat Schweighauser. in Lex. Herodot. I. pag. 221, Herodotea verba sic reddenda ratus: *quoties lapidem sustulissent, sursum promovissent*: idque mihi quoque probatur respicienti ad antecedentia, quae eadem iam apte attulit idem Schweighauserus: ἤφιρον τοὺς λίθους ἐπὶ ὅπως ἀνίοι ὁ λίθος et ἐπὶ τὸν δευτέρου εἵλκετο στοιχόν.

ἐξεποιήθη δ' ὧν τὰ ἀνώτατα αὐτῆς πρῶτα] „ἐκποιήθηαι perhibentur, quibus ornandis et absolvendis ultima manus imponitur. Primum

τελευταία δὲ αὐτῆς τὰ ἐπίγαια καὶ τὰ κατωτάτω ἐξεποίησαν.
Σεσήμανται δὲ διὰ γραμμάτων Αἰγυπτίων ἐν τῇ πυραμίδι,

itaque pyramidis superiora, tum descendentes reliqua perpoliverunt.“ Sic recte Wesselingius, e Nostro citans I, 164. II, 175. V, 62, ex aliis alia, quibus perfectionis et absolutionis notionem hoc in verbo inesse probet. Atque omnino satis nunc nota ista vis praepositionis ἐξ in verbis compositis. Hoc loco perfectio pyramidis inprimis pertinet ad politos istos lapides, quibus superstruendis tota pyramidis superficies laevis et plana fieret; ubi initium facientes a summo loco (ubi faciliiori opera hoc perfici poterat) inde ad ima descendebant. Neque enim alio modo totum opus perfici potuit, ut ostendit Hirt l. I. p. 25 et potissimum Wilde: Narrative of a Voyage to Madeira etc. including a visit to Egypt etc. Dublin. 1844. p. 270 seq., Athenaeum 1843. nr. 829. pag. 829 (ubi id ipsum imagine addita illustratur) et 1844. nr. 160. p. 359. Add. Wilkinson in: Quaterly Review 1835. nr. CV. p. 115, Letronne: Recherches sur Dicuil p. 104 coll. Journal d. Sav. 1841. p. 459. Neque vero equidem verbum ἐξεποίηθη, ἐξεποίησεν, ἐξεποίησαν ad unam laevigandi operam, factam illam quidem lapidibus rudioribus in altum elatis, retulerim, sed de toto conficiendae pyramidis negotio intelligo, quod aequae lapidibus hisce in altum tollendis atque tum componendis et laevigandis, ut plana fieret tota superficies, constitit. Namque pyramide hoc modo convestienda ipsa operis perfectio continebatur. Quod nihil impedit, quo minus iam antea hi lapides aliquo modo parati adeoque laevigati fuerint, qualem operam exhibet imago a Wilkinsono Mannors etc. III. p. 335 prolata.

Σεσήμανται δὲ διὰ γραμμάτων Αἰγυπτίων ἐν τῇ πυραμίδι] Inscripta haec fuisse lapidibus illis laevigatis, quibus tota pyramis tecta fuit, satis consentaneum; cf. Hirt. l. I. p. 13 seqq. Verbum σεσή-

μανται noli pro plurali accipere, ut olim feci, cum singularis sit numerus; conf. Bredov. p. 360. γράμματα Αἰγύπτια hic de vulgari Aegyptiorum scriptura, neque de hieroglyphicis literis accipi vult Larcherus, cum adhuc nulla hieroglyphicorum vestigia in pyramidibus conspiciantur. Idem placet Dahlmanno (Her. p. 65), cum aliqui supervacua esset vox Αἰγυπτίων, ipsumque adeo inscriptionis argumentum hieroglyphis profecto minus dignum fuisset. Atque cum post Herodotus interpretem appellet (ἐρμηνέα), qui ipsi haec edixerit, vulgaris hominem conditionis putat fuisse Graecanicae fortasse faecis, quae inde a Psammitichi tempore per Aegyptum habitat. Conf. Herodot. II, 154. Mihi consulto Noster, qua fide erat in omnibus enarandis, h. l. τὸν ἐρμηνέα testem et auctorem attulisse videtur, ne haec, ut alia, quae affert, e sacerdotum ore fluxisse putarentur, ad quos auctores provocare solet in iis, quae ad historiam aut ad res sacras pertinent; ad quos eosdem inde etiam refero illud ἔλεγον, quod mox cap. 126 et 127 legitur. Sed ad pyramidis inscriptionem hanc interpretandam uti poterat vulgaris conditionis homine, quo duce omnino per Aegyptum utebatur, qui vulgaris scripturae et linguae satis peritus inscriptionem „διὰ γραμμάτων Αἰγυπτίων“ factam explicare potuit. Quas literas quod Aegyptias Noster dicit, neque ἑσπᾶς, id mihi indicio esse videtur, vulgares literas, quas demoticas supra II, 36 dixit, h. l. intelligendas esse, neque notas hieroglyphicas, quales h. l. intellexit Letronne in: Journal d. Sav. 1841. p. 397. Quo rectius opinor Wilkinson: Thebes and Egypt. p. 335 de hieroglyphis hic cogitari posse negat. At vero hoc scripturae genus demoticum, quod vocant, eo tempore, quo pyramides extructae fuerunt, nondum exstitisse si contendas, potuit utique posteriore

ὅσα ἐς τε συρμαίνην καὶ κρόμμυα καὶ σκόροδα ἀναισιμῶδῃ τοῖσι ἐργαζομένοισι· καὶ ὥς ἐμὲ εὖ μεμνήσθαι, τὰ ὁ ἐρμηνεύς μοι, ἐπιλεγόμενος τὰ γράμματα, ἔφη, ἑξακόσια καὶ χίλια τάλαντα ἀργυρίου τετελέσθαι. εἰ δ' ἔστι οὕτως ἔχοντα ταῦτα, κόσα οἰκὸς ἄλλα δεδαπανῆσθαι ἔστι ἐς τε σίδηρον, τῷ ἐργάζοντο, καὶ σιτία καὶ ἐσθῆτα τοῖσι ἐργαζομένοισι; ὁκοτε χρόνον μὲν οἰκοδόμεον τὰ ἔργα τὸν εἰρημένον, ἄλλον δὲ, ὥς ἐγὼ δοκέω, ἐν τῷ τοὺς λίθους ἑταμον καὶ ἦγον, καὶ τὸ ὑπὰ γῆν ὄρυγμα ἐργά-

aetate haec inscriptio incidi vel addi alteri, quae notis hieroglyphicis incisa fuit. Quae notae quod nullae adhuc comparent (conf. Prokesch. l. l. p. 85 seq., Belzoni I. p. 446), id nil mirum, cum lapides fere omnes, quibus incidi poterant, avulsi nunc sint; quos ipsos talibus notis inscriptos fuisse, e reliquiis quibusdam satis constat; vid. Howard Vyse I. p. 279 seq., Letronne l. l. pag. 453. — Cr. conferri quoque vult Palin: *Fragmens sur l'étude des hieroglyph. IV. p. 15.*

ὅσα ἐς τε συρμαίνην κ. τ. λ.] *συρμαίνην* hic procul dubio intelligit *raphanos*, quorum succum ad ventrem purgandum haud scio an dixerit supra II, 88, ubi vid. Probavit Wesseling. ad Diodor. I, 64 bene laudans Plinium H. N. XXXVI, 12. Ac praeter Zonaram in Lexic. Graec. p. 1684 (ubi cibum hoc nomine insignem agnoscit, compositum e melle et adipe) pertinet huc glossa Herodotea: *συρμαίνην· λάχανον σελίνῳ ἐοικὸς, ἢ βρώμα διὰ στέατος καὶ μέλιτος*. Nos vulgo *Rettig*; sed monet Wilkinson. (Thebes and Egypt. p. 212. 335. Manners etc. II. p. 370), intelligi non posse eam plantam, cui apud nos nomen *Meerrettig* (horse-radish), quippe quae per Aegyptum haud reperitur, sed eam, cui apud indigenas nomen *Figl*, et *Raphanus edulis* apud Linn. Hoc igitur raphano, cepa et allio adhuc Aegyptios inferiorum potissimum ordinum vesci idem vir doctus observat, ut adeo ciborum per Aegyptum usitatorum genera fuisse videantur. Conf. Hengstenberg: *Die Bücher Moses etc. p. 223.*

ἐπιλεγόμενος — τετελέσθαι] ἐπι-

λεγόμενος est: *legens*, ut III, 41, ubi vid. plura. Caeterum haec ipsa aequae ac verba: ὥς ἐμὲ εὖ μεμνήσθαι (*quantum s. ut equidem bene memini*; cf. Kuehner. Gr. Gr. §. 826, 1 et Herod. II, 10. 25. VII, 24) consulto Noster h. l. addidisse videtur, ut fidem invenirent nimiae impensae, quas mox profert, in hac re factae; neque enim adduci possum, ut errorem in his numeris subesse aut Herodotum falsum esse credam, ut qui ea, quae ab interprete acceperit, non statim in chartas coniecerit, sed sola memoria adiutus posthac in librum suum intulerit: id quod ex his verbis colligi vult Nissen: *Zeitschrift f. Alterth. 1830. nr. 25.* Aequant autem (e Wurmii computatione in libro de pond., numm., mens. rationibus etc. p. 55 seq. 209. 211) talenta mille et sexcenta florenos 4, 169, 312 et 12 crucigeros sive francos gallicos 8, 897, 440. — In seqq. Atticum εἰκὸς, quod h. l. ferri utique vix poterit, mutavi cum recentt. edd. in οἰκὸς, ut I, 27, ubi vid. nott. Paulo infra e Mediceo aliisque codd. revocavi ἦγον pro ἄγον, vid. I, 70. 103. 166 ibique allata. — σίδηρον quod Noster hic memorat, colligi posse inde putat Rosellini *Mon. civil. II. p. 303*, ferro iam usos esse veteres Aegyptios; idem quoque attulit Belzoni *Voyage etc. I. p. 258 seq.*

ἄλλον δὲ — οὐκ ὄλγον χρόνον] Ex ipsa sententia aliquid ad structurae complementum repeti debet, cum haec sit Herodoti sententia: illos praeter tempus ad viam struendam et ipsam pyramidem erigendam aliud idque haud exiguum

126 ζοντο, οὐκ ὀλίγον χρόνον. Ἐς τοῦτο δὲ ἔλθειν Χέοπα κακότητος, ὥστε χρημάτων δεόμενον τὴν θυγατέρα τὴν ἑωυτοῦ κατέσσαντα ἐπ' οὐκλήματος, προστάξει πρήσσεσθαι ἀργύριον ὁκόσον δὴ τι· οὐ γὰρ δὴ τοῦτό γε ἔλεγον· τὴν δὲ τὰ τε ὑπὸ τοῦ πατρὸς ταχθέντα πρήσσεσθαι, ἰδίῃ δὲ καὶ αὐτὴν διανοηθῆναι 165 μνημῆλον καταλιπέσθαι, καὶ τοῦ ἐσιόντος πρὸς αὐτὴν ἐκάστον δέεσθαι, ὅπως ἂν αὐτῇ ἓνα λίθον ἐν τοῖσι ἔργοισι δωρέοιτο. ἐκ τούτων δὲ τῶν λίθων ἔφασαν τὴν πυραμίδα οἰκοδομηθῆναι τὴν ἐν μέσῳ τῶν τριῶν ἐστηκυῖαν, ἔμπροσθε τῆς μεγάλης πυραμίδος, τῆς ἐστὶ τὸ κῶλον ἑκαστον ὄλου καὶ ἡμίσεος πλῆθρου.

tempus consumsisse in caedendis lapidibus ex lapacidinis, inque illis advehendis et in fossa subterranea conficienda. τὸ ὑπὸ γῆν ὄρυγμα refero ad τὰ ὑπὸ γῆν οὐκλήματα quae dicuntur cap. 124, ubi vid. nott.

CAP. CXXVI.

ἔς τοῦτο δὲ ἔλθειν — κακότητος] Conf. II, 124 init. ibiq. not. — Ad verba κατέσσαντα ἐπ' οὐκλήματος vid. supra notat. ad II, 121. §. 5.

πρήσσεσθαι ἀργύριον, ὁκόσον δὴ τι] i. e. exigere inde pecuniae summam quantulamcunque. Ad ὁκόσον δὴ τι confer similes locutiones I, 160. 199.

οὐ γὰρ δὴ τοῦτό γε ἔλεγον] τοῦτό γε, i. e. summam, quam ex hoc quaestu acquisierit filia ex patris praecepto. ἔλεγον ad sacerdotem spectat, non ad interpretem, quo in legenda et interpretanda inscriptione usus erat Noster. — In seqq. ad verbum ἐσιέναι confer ad II, 64 monita.

ὅπως ἂν αὐτῇ ἓνα λίθον ἐν τοῖσι ἔργοισι δωρέοιτο] Huius locum, in quo verba ἐν τοῖσι ἔργοισι negotium facerent viris doctis, Schweigh. ita reddidit: „ut unum lapidem ad opus faciendum idoneum sibi conferret.“ Valckenarius voculam ἐν eiici vult, ut τοῖσι ἔργοισι dicatur pro εἰς τὰ ἔργα. Werferus in Actt. phill. Monacc. I, 2. pag. 267. not. 14 Herodoto restitutum vult ἐπὶ τοῖσι ἔργοισι, i. e. ad pyramides exstruendas. Quorum neutram mihi probatur, libris praecipue refragan-

tibus. Malim interpretari: in ipsa opere, quod scilicet parabat animo, pyramidum exstruendarum. Stagero (praef. ad Herod. pag. XII) in mentem venit: ὅπως ἂν αὐτῇ ἓνα λίθον ἂν τοῖσι ἔργοισι δωρέοιτο, „dass er ihr etwa einen Stein für die Bauten schenken möchte,“ vel etiam: ὅπως ἂν αὐτῇ ἓνα λίθον ἐπὶ τοῖσι ἔργοισι (ad opera exstruenda) δωρέοιτο. — Ad ὅπως ἂν conf. III, 44 ibique nott.

τὴν ἐν μέσῳ τῶν τριῶν ἐστηκυῖαν, ἔμπροσθε τῆς μεγάλης πυραμίδος] Parvam pyramidem, quam regis filia aedificasse fertur, centum quinquaginta pedes latam quaquaversus, Zoega l. I. p. 389 pro ea habet, quam inter sphingem et maximam pyramidem observant Norden. et Pococke. Conf. ibid. pag. 411. 412. Dubitari nequit, indicari hic eam pyramidem, quae adhuc invenitur media inter tres minores pyramides, quae orientem versus a maxima Cheopis pyramide indeque ante hanc ipsam, plane ut historiae pater scribit, exstructae adhuc supersunt temporum decursu et barbarorum manibus valde afflictas neque tam bene servatae quam tres illae maiores, quibus hae minores tres longe cedunt operis ambitu et pulcritudine. Primus accurate perquisivit Vyse (Operations etc. II. p. 1 seqq. 66 seqq.), unde retulit Raoul Rochette in Journal d. Sav. 1844. p. 269 seqq. Et conf. quoque Prokesch: Erinnerungg. I. p. 88, Lepsius Chronolog. I. p. 302. Mensuram pyramidis, quam 150 pe-

Βασιλεῦσαι δὲ τὸν Χέοπα τοῦτον Αἰγύπτιοι ἔλεγον πεντήκον- 127
τα ἔτα, τελευτήσαντος δὲ τούτου, ἐκδέξασθαι τὴν βασιλῆτην
τὸν ἀδελφεὸν αὐτοῦ Χεφρῆνα καὶ τοῦτον δὲ τῷ αὐτῷ τρόπῳ

dum fuisse Herodotus scribit, invenit Perring esse 172 pedum (ap. Vyse l. l. p. 128 seq.); de quo equidem haud decernam. Attigit quoque Iacobs de mens. Herod. p. 32. — In verbis Herodoteis igitur τῶν τριῶν cave referas (ut equidem olim feci) ad maiores illas tres, cum de his minoribus tribus ante Cheopis pyramidem exstructis intelligi debeant. Formam ἑστηκυῖαν hic sollicitandam non esse recte posuit Bredov. p. 399; nam consulto Noster longiorem formam feminini retinuisse videtur et h. l. et reliquis (V, 29. VII, 142. 164), quamquam supra II, 125 ἑστῶσαν dixit. — κῶλον est latus, ut IV, 62. 108 etc.

CAP. CXXVII.

πεντήκοντα ἔτα] Quinquaginta annos huic regi quoque tribuit Diodorus I, 63; apud Syncellum l. supra l. sexaginta tres annos regnasse dicitur.

τὸν ἀδελφεὸν αὐτοῦ Χεφρῆνα] Congruit cum hisce Diodori narratio, qui hoc praeterea addit (I, 64), esse quosdam, qui non fratrem, sed filium nomine *Chabrym* regnum accepisse tradant. „Guignaut. in Biographie universelle t. XLVII. p. 152 scribit ad h. l. ita: Cette opinion sur les auteurs des pyramides s'écarte beaucoup, il est vrai, de l'opinion généralement adoptée, d'après la double autorité d'Herodote et de Diodore et qui attribue les trois principales aux trois rois *Chéops*, *Chéphren* et *Mycérinus* vers le douzième ou le treizième siècle avant nôtre ère. Mais selon toute apparence ces trois rois ne sont eux-mêmes que les deux *Souphis* et le *Mencherès* de Manethon, connus également d'Eratothène parmi les premiers souverains de l'Égypte, et déplacés par

une erreur chronologique.“ Cr. Nomen regis huius, qui *Suphis* alter est apud Manethonem, in ipsis monumentis scriptum inveniri *Khésre* s. *Schéfre*, *Chafra* s. *Schafra*, iam supra ad II, 124 declaravimus, ubi vid. laudd. Add. Raoul Rochette: Journal d. Sav. 1841. p. 167 seq. et 1846. p. 480 seqq. *Κεφρῆν* vocatur apud Diodorum, qui in numero annorum, per quos regnavit, cum Herodoto consentit; apud Manethonem *sexaginta sex* anni tribuuntur, modo *Suphis* alter idem sit qui *Chefren*. Id enim ipsum dubitari poterit, cum vix credibile sit, duos fratres, quorum alter alterum regno exceperit, per centum sex annos regnasse; itaque Lepsius (Chronolog. I. p. 302) eo inclinatur, ut *Soris*, qui apud Manethonem primus quartae dynastiae rex dicitur ac viginti novem annos regnasse fertur (cf. p. 56. Syncell. p. 105 ed. Bonn.), hic intelligatur, qui hanc pyramidem, secundam quidem numero et amplitudine, sed primam, si tempora spectantur, exstruxerit. In alia etiam abt Bunsen. l. l. II. p. 138 seqq., qui huic regi primam eamque maximam tribui vult pyramidem, Cheopi autem hanc ipsam alteram. Quae cum ita sint, tempora, in quae utriusque regis aetas cadat, accuratius constituere vixdum licebit. Larcherus (Tab. chronol. T. VII. pag. 90—586) Chefreni tributos vult annos 1128—1072, quo anno eum exceperit Mycerinus, quem viginti annos regnantem ponit usque ad ann. 1052 ante Chr. n.

καὶ τοῦτον — τῷ ἑτέρῳ] i. e. hunc eodem modo usum esse, quo frater antea usus erat, quem tum in aliis imitabatur, tum in pyramide exstruenda. — διαχρᾶσθαι hic pro simplici χρᾶσθαι positum videtur. Confer I, 58. 71. II, 13. 77 etc.

διαγράσθαι τῷ ἐτέρῳ, τὰ τε ἄλλα καὶ πυραμίδα ποιῆσαι, ἐς μὲν τὰ ἐκείνου μέτρα οὐκ ἀνήκουσαν· ταῦτα γὰρ ὧν καὶ ἡμεῖς ἐμετρήσαμεν· οὔτε γὰρ ὕπesci οἰκήματα ὑπὸ γῆν, οὔτε ἐκ τοῦ Νείλου διῶρυξ ἦκει ἐς αὐτήν, ὥσπερ ἐς τὴν ἐτέρην, ῥέουσα· δι' οἰκοδομημένου δὲ αὐλῶνος ἔσω νῆσον περιβρέει, ἐν τῇ αὐτὸν λέγουσι κείσθαι Χέοπα. ὑποδείμας δὲ τὸν πρῶτον δόμον

καὶ πυραμίδα ποιῆσαι] Invenitur activum verbum infra quoque II, 136, cum alias solempne sit medium. Vid. I, 31. II, 129. 133 seq. Supra II, 124 dixit: *κελεύειν ἐργάζεσθαι*.

ἐς μὲν τὰ ἐκείνου μέτρα] ἐκείνου, *illius*, i. e. fratris, vel potius pyramidis a fratre exstructae. Ad ταῦτα in seqq. intellige τὰ μέτρα, et ad verba ὑπὸ γῆν conf. II, 124. Caeterum verba ταῦτα — ἡμεῖς ἐμετρήσαμεν adposuisse videtur ad maiorem fidem mensurarum, quas non ex ore sacerdotum acceptas retulit, sed ipse emensus. Id enim opinor declaratur verbis ἡμεῖς ἐμετρήσαμεν, neque tantum id, quod Iacobs. De mens. Herod. p. 25 vult, quem si sequimur, Noster „satis habuit, aestimatione tantum instituta numeros non nimis a veritate aberrantes tradidisse.“ Talem vero aestimationem verbo ἐμετρήσαμεν exprimi negamus. Quod sequitur de cameris subterraneis, quas nulas in hac pyramide fuisse asserit Herodotus, haud verum esse nunc reperitur, ex quo tempore (ann. 1818) primus Belzoni, qui pyramidis aditum et invenit et aperuit, ac deinde Howard Vyse in interiora ingressi aequae atque in altera pyramide duas cameras spatiosas, alteram cum regis sarcophago, invenerunt accurateque descripserunt. Ac suspiceris licet, Herodoti aetate aditum oclusum fuisse indeque Herodoto sive sacerdotes sive interpretes dixisse, nullas intus esse cameras; conf. Raoul Rochette Journal d. Sav. 1844. p. 163. De reliquis, quae ad hanc pyramidem pertinent, vid. not. in fin. cap.

οὔτε ἐκ τοῦ Νείλου διῶρυξ ἦκει x. τ. λ.] Haec et seqq. dedi secutus Gaisford., qui idem recte post

vocem ῥέουσα distinctionis signum posuisse videtur. Nam verba: δι' οἰκοδομημένου (ubi δι' e vett. edd. et codd. consensu pro διὰ, ut supra II, 34) δὲ — Χέοπα per parenthesis quasi accipienda sunt, ut dudum monuerat Stroth. Aegyptt. I. p. 107; cum ad canalem ex Nilo in pyramidem a Cheope deductum spectent, de quo II, 124 fin. Unde haec loci nascitur sententia: „neque ex Nilo canalis venit in eam (Chephrenis scilic. pyramidem) fluens, quemadmodum in alteram (Cheopis pyramidem), ubi per canalem murario opere constructum (Nilus) introrsum insulam circumluit, in qua iacere Cheopem ipsum dicunt.“ Ad περιβρέει ex antecedentibus suppl. διῶρυξ.

ὑποδείμας δὲ τὸν πρῶτον δόμον x. τ. λ.] In his constituendis (quae pluribus illustrantur a Strothio l. l. pag. 107—109) Schweigh. et Gaisf. sumus secuti. Posuimus enim distinctionem post τοῖκίλον et post μέγαθος, scripsimus ὑποβάς, quod libri ferebant, itidemque οἰκοδόμησε ex Henr. Stephani emendatione pro οἰκοδομῆς, quod libri quidem scripti omnes retinent quodque etiam hoc modo fortasse explicari posse videtur Schweighausero, ut ex antecedentibus (τοῦτον — πυραμίδα ποιῆσαι) subintelligatur ἐποίησε, ad quod iam ὑποδείμας et ὑποβάς forent referenda. Quae structura quam dura sit, nemo non intelligit. Accedit illud, quod ipsum vocabulum οἰκοδομῆς meliori aevo inauditum ac toto genere vitiosum monstravit Lobeck. ad Phrynich. p. 400 seq. a Cr. laudatus.

ὑποδείμας δὲ τὸν πρῶτον δόμον λίθου Αἰθιοπικῶν] i. e. primum lapidum ordinem Aethiopico lapide variegato substruens. δόμον in-

λίθου Αἰθιοπικοῦ ποικίλου, τεσσαράκοντα πόδας ὑποβάς τῆς ἐτέρης τὸν μέγαθος, ἐχομένην τῆς μεγάλης οἰκοδόμησε. ἐστᾶσι δὲ ἐπὶ λόφου τοῦ αὐτοῦ ἀμφότεραι, μάλιστα ἐς ἑκατὸν πόδας ὑψηλοῦ. βασιλεῦσαι δὲ ἔλεγον Χεφρῆνα ἕξ καὶ πεντή-

telligo de ordine, compage lapidum in aedificio. Vid. I, 179. Itaque hoc loco ad eum lapidum ordinem refero, qui crepidinem (nunc vocant Sockel) pyramidis exhibebat et ad hanc ipsam pertinebat: hanc vero ipsam crepidinem Aethiopico, quem Noster dicit, lapide confectam adhuc superesse invenit Vyse; vid. Raoul Rochette Journal d. Sav. 1844. p. 162, Letronne ibid. 1841. p. 453. 460, Recueil des Inscr. d'Egypt. II. p. 503, Bunsen II. p. 150, Iacobs I. l. p. 28. De lapide Aethiopico conf. II, 86 ibiq. nott. et infra II, 134. 176. Vix enim diversis lapis ab eo, qui in Mycerini pyramide adhibebatur, variegatus aut versicolor, nempe nigro colore in rubrum vergente aut rubris maculis distinctus ac fortasse de illo Syenitae genere, quem *pyropoecilon* olim vocatum fuisse Plinius refert H. N. XVI, 8, 13. Haec Schweighaeus. ad II, 134, ubi laudat Diodor. I, 64. Strabon. XVII. p. 808 [p. 1161 C. D] et Abd-Allatif p. 173 ibiq. Sylvest. de Sacy pag. 214 seq. Cr. monet pro lapide *Syenita* (*Granit*) accipere doctos Gallos in Descript. de l'Egypt. Thèb. vol. II. p. 142, nec aliter fere Letronne: Sur le tombeau d'Osymand. (Paris. 1822) pag. 3 seqq. Tu add. Hirt. I. l. p. 12, cui lapis Aethiopicus est: *der rothgesprenkelte und schmärlzliche Syenit*. Copiosam vero de his disputationem instituit Gail. in Mém. de l'instit. VIII. p. 150 seqq. Qui et ipse in Herodoti loco Aethiopicum lapidem statuit esse *Granit*; qui cum dicatur *ποικίλος*, indicari putat peculiare huius lapidis genus: „une espèce de granit nuancé de diverses couleurs naturelles, une variété dans les couleurs de la nature.“ A quo diversum ait Diodori λίθου ποικίλου (I, 64); hunc enim esse: „une pierre revêue de couleurs dues à l'art,

une variété dans les couleurs de l'art.“

τεσσαράκοντα πόδας ὑποβάς τῆς ἐτέρης τὸν μέγαθος] Haec verba recte iam intellexit Wesseling. hunc in modum: *quadraginta pedes infra alterius magnitudinem degressus contiguam magnae (pyramidi) extruxit*. Et ita quoque Iacobs. I. l. p. 28. 38 et Negris ad h. l. Omisit Wesseling. vocem τὸν μέγαθος, quam tamen non sine vi quadam additam censet Schwgh.: *quod ad eandem (i. e. parem) magnitudinem spectat, non nisi quadraginta pedibus infra eam substitit*. Pro ὑποβάς, quod omnes tenent libri, Reizius dederat ὑπόβασιν, Schaefer. ὑποβάσι; Schweighaeuserus, si quid mutandum, maluisset ὑποβάσαν τῆς ἐτέρης, *inferiorem, depressiorem altera*. Quo ipso non magis opus quam eo, quod lentavit Letronne (Recherches sur les fragmens d'Héron etc. p. 187), qui verba τεσσαράκοντα πόδας ad antecedentia trahens scripsit ὑπόβασιν Reizium secutus eumque in modum haec verba intelligi vult: „Chéphren construisit le premier étage en marbre d'Ethiopie de diverses couleurs jusqu'à la hauteur de 40 pieds et fit la base inférieure égale à celle de la grande pyramide, à la quelle est contigué.“ In qua interpretatione, alia ut taceam, quis quae so verba τεσσαράκοντα πόδας accipere poterit de basi in quadraginta pedum altitudinem educta, eademque *simili* alterius pyramidis basi; de quo nullum hic legitur verbum, cum ἐχομένην non ad similitudinem pertineat, sed ad loci vicinitatem; cf. modo Herod. I, 120. 134. IV, 169.

μάλιστα ἐς ἑκατὸν πόδας ὑψηλοῦ] In ipsa mensura, quam prodidit Herodotus, haud satis convenit inter recentiores. Atque Niebuhrius astrolabio mensus collem invenit altum centum septuaginta

128 κοντα ἔτα. Ταῦτα ἕξ τε καὶ ἑκατὸν λογίζονται ἔτα, ἐν τοῖσι Αἰγυπτίοισι τε πᾶσαν εἶναι κακότητα, καὶ τὰ ἱρὰ χρόνου τοσούτου κατακληιδθέντα οὐκ ἀνοιχθῆναι. τούτους ὑπὸ μίσεος

pedes eumque ducentos pedes supra Nili ripas eminere existimat (conf. Zoega de obelisc. pag. 400. not. 19.). Qui idem hanc pyramidem conditam esse scribit super tubere exsurgente e campo saxeo, arte secto atque complanato, pedibusque triginta quatuor editiore quam sit solum prioris pyramidis. Reliqui scriptores (nam solus Niebuhrius altitudinem mensus est) tantum adnotarunt, hanc pyramidem priore altiore apparere, eo quod saxi tuberi imposita esset, quamquam ipsum aedificium paulo minus sit. Haec Zoega l. I. pag. 409. not. 15; e quo eodem alia quaedam adiciere lubet de situ huius alterius pyramidis et hodierno statu. Ubi enim a magnae pyramidis angulo passus circiter ducentos progredieris ad meridiem, venis ad angulum secundae huius pyramidis magnae ortui aestivo obiacentem. Condita est super tubere exsurgente; ad occidentem et septentrionem fossa cingitur lata pedes XC ac rupe ad triginta pedum altitudinem secta, in cuius fronte excisa sunt antra quadrata serie continua. Paucae in his notae hieroglyphicae, quibus insigniter decorae sunt aliae cavernae ad ortum brumalem. Ante orientale latius cernuntur quadrati templi sive vestibuli rudera praegrandibus lapidibus structi. Ipsa magnitudine par esse videtur priori pyramidi: Niebuhrius altam invenit pedes CCCCLIII, amplam in latere boreali pedes DCCV. Summus vertex acutus est et integer, et superior pyramidis pars usque ad pedes L infra apicem adhuc contacta est lapidibus accurate laevigatis, qui ad solis radios splendere dicuntur; reliqua pars aequae ac prioris pyramidis latera, ablati extimis saxis, gradus offert, per quos ascendi potest. Nullum in hac pyramide apparet ostii indicium, nec unquam omnino aditus in ea

fuisse videtur supra solum, sed per sphingem illam immanem, quae conspicitur ante mediam pyramidem in latere orientali passibus fere trecentis ab ea remota; subterraneo meatu ad intimos recessus ventum esse verisimile est. Haec et alia Zoega, quocum etiam conferratur Beck. l. I. pag. 713. additis iis, quae nostra memoria viri docti, quos iam ad II, 124 laudavimus, de hac pyramide exposuerunt, quam, uti dixi, primus aperuit Belzoni (Voyage etc. I. p. 409 seqq.), deinde perquisivit Howardus Vyse, qui introitum pyramidis huius imagine expressum proposuit I. p. 168 seqq. Vid. Raoul Rochette Journal d. Sav. 1844. p. 159 seq., Wilkinson. Thebes etc. p. 329, Bunsen. l. I. II. p. 135, Prokesh: Erinnerung. I. p. 80 seqq., Parthey: Nilthal p. 113 seqq. De mensuris conf. Vyse Operations etc. II. p. 114 seqq., Letronne Recherches sur les fragments d'Héron. p. 184 seq.

CAP. CXXVIII.

Ταῦτα ἕξ τε καὶ ἑκατὸν λογίζονται ἔτα κ. τ. λ.] Sunt nimirum quinquaginta anni, per quos Cheops, et quinquaginta sex, per quos Chephren regnum tenuit (II, 127). Hoc sane tempus Aegyptiis molestissimum, per quod Phoenices reges imperium tenuerint, fuisse videri observat Roeth: Gesch. d. abendl. Philosoph. I. p. 7 nott. Quae coniuncta sunt cum ea sententia, de qua pluribus ad finem huius cap. dicemus. — Μοχ κακότητα intelligo calamitatem, mala; conf. II, 124. τοσούτου χρόνου haud aliter explicandum atque II, 115 τριῶν ἡμερῶν, ubi vid. not.

τούτους ὑπὸ μίσεος οὐ κάρτα θέλονσι κ. τ. λ.] τούτους equidem refero ad ipsos hosce reges, Cheopem et Chephrenem, qui populum exstruendis pyramidibus tantopere

οὐ κάρτα θέλουσι Αἰγύπτιοι οὐνομάζειν, ἀλλὰ καὶ τὰς πυρα-

vexarunt, ut noluerint posteri nomina eorum servare et posteritatis memoriae tradere. Ac Larcherus inde colligit, de pyramidum conditoribus, ut iam Plinius notat H. N. XXXVII, 12, parum constare, cum alii aliter prodant rerum scriptores. Quod vero Zoega scribit de obelisce. p. 293 not., Diodori locum attingens I, 72: „in universum quae apud Herodotum aliosque leguntur de infamiae nota haerum pyramidum conditoribus inusta, non satis videntur credibilia, advertenti tot alias pyramides exstare in Aegypto, in quibus nonnullae praefatis illis non multo repiuntur minores;“ id quidem non omni ex parte recte vereque dictum videri vel ea monstrare poterunt, quae ex ipsis monumentis ad comprobendam Herodoti narrationem ducta in antecedentibus attulimus. Hoc autem loco praeterire nolumus Heerenii sententiam (Ideen II, 2. p. 118), cui valde verisimile videtur, pyramidum conditores pertinere ad eam regum stirpem, quos *Hyksos* (i. e. reges pastoritios) vulgo vocant, exosos illos quidem Aegyptiis atque invisos, cum populum valde vexarint pessimeque tractarint. Aliam deinde proponit coniecturam idem Heerenius (l. l. pag. 118. 198 seqq. coll. II, 1. p. 405), qua pyramides ab Aethiopicis regibus, qui per aliquod tempus Aegypti regnum tenuerint, exstructae putentur, cum in ipsa Meroë itidem inveniantur pyramides, ad quarum exemplar Aegyptiae fuerint aedificatae. Ac monet quoque Ritter. (Erdkunde I. pag. 540), apud Aethiopes initia formae pyramidalis indeque ipsam pyramidum originem esse quaerendam. Sed aliter haec se habere pyramidesque Aethiopicas Aegyptiis, ad quarum exemplar constructae sunt, longe inferiores esse iam supra ad II, 29 monuimus. Itaque magis placuit viris doctis altera sententia, qua hos reges Aegyptiorum exosos non alios fuisse existimemus atque eos,

qui vocantur *Ῥαῶς*, i. e. βασιλεῖς ποιμένες, ut interpretatur Iosephus loco primario ex Manethonis libris ducto contr. Apion. I, 14, vel potius *pastorum reges*, ut explicat Roeth: Geschichte d. abendl. Philosoph. I. p. 4 nott.; ad hos vero eosdem ea quoque pertinere volunt, quae mox apud Herodotum de *Philide* pastore, cuius ipsius nomen huc spectet, traduntur. At vero hi ipsi *Ῥαῶς*, qui vocantur, quales fuerint si quaeras, valde hac de re disceptatum esse nostra potissimum aetate nemo fere ignorat: quae qui cognoscere omnia cupiat, is adeat Beck Allgem. Weltgesch. I. p. 296, Creuzer. Commentt. Herodott. p. 189 seqq. et praecipue A. Koch: De regibus pastoribus qui dicuntur Hyksos Marburg. 1844, qui veterum scriptorum testimonia aequae ac recentioris aetatis virorum doctorum sententias exhibuit, quas easdem etiam magna ex parte proposuit ac disquisivit Kurz: Geschichte d. alt. Bundes II. p. 172 seqq. Equidem ut mittam ea, quae ad Veteris Testamenti historiam potius quam ad Herodotum pertinere arbitror, hoc ipso Herodoteo loco ut *Israelitas* intelligi credam, quae Hengstenbergii est sententia. (d. Bücher Moisis p. 264) ad Israelitas referentis, quae de gente illa sive regibus, quibus nomen *Ῥαῶς*, memoriae prodita sunt, id a me impetrare nequeo. Ac merito oblocuti sunt Hengstenbergio: Bertheau: Zur Geschichte d. Israelit. p. 228 seqq., Hoffmann in: Studien u. Kritik. 1839. II. p. 413 seqq., Kurz l. l. p. 186 seqq., alii. Nec magis de *Scythica* gente hic cogitandum esse videtur, de qua utique cogitavit Rosellini Monum. storic. I. p. 167 seqq. praecipue 176 seq. ac longe antea Saint Martin in Biograph. Universelle XL. p. 139, itemque nuper Courtet de Lisle in Annal. des Voyag. 1847. Juin. p. 313, alios ut taceam. Malim ad eos accedere, qui *Ῥαῶς* illos sive reges pastoritios nullos alios esse statuunt,

μίδας καλέονσι ποιμένος Φιλίτιος, ὃς τοῦτον τὸν χρόνον ἐνεμε κτήνεια κατὰ ταῦτα τὰ χωρία.

nisi *Philistaeos* s. *Palaestineses*, qui e terra Cananaea sive ex ora maris mediterranei Phoenicia profecti una cum aliis gentibus nomadibus sive Syriae sive Arabiae inferiorem Aegyptum occuparint imperiumque diutius obtinuerint; vid. Bunsen. l. l. III. p. 49, Roeth. l. l. p. 88 seqq., Movers: Die Phoeniz. I. p. 34 seqq., Raoul Rochette: Mém. de l'Acad. des Inscriptt. XVII, 2. p. 371, Minutoli: Abhandll. pag. 95 seq., Russel: Egypt. etc. p. 69 seqq., R. J. Fruin: De Manethone Sebennyt. p. 56 seq., L. Ross: Monatsschrift. etc. 1850. Aug. p. 84. Neque admodum inde recedunt ea, quae statuerunt Koch l. l. p. 39 seqq., Stark: Forschungen etc. I. (Gaza) p. 58 seqq. et Saalschütz: Zur Kritik d. Maneth. u. die Manethon. Hyksos (Forschung. II. III.) p. 39 seqq. 68 seqq., contra quem disputat Naegelsbach in: Reuter. Repertor. Vol. 73 (N. F. 26) p. 216 et Vol. 75 (N. F. 28) p. 97. Alia dabit Kurz l. supra l. Inde Dunker. (Gesch. d. Alterthums I. p. 21 seq.) Semiticae stirpis gentes nomades ex Syria Arabiaque profectos intelligi voluit. Ad hos vero reges pastoritios s. *Τρώες* tum ea erunt referenda, quae ex Manethonis libris affert Scholiast. ad Platonis Timaeum p. 202 ed. Ruhnck. p. 365 (T. VI) ed. Hermann: *ἑπτακαίδεκάτῃ δυναστεία ποιμένες ἦσαν ἀδελφοὶ Φοίνικες ξένοι βασιλεῖς, οἳ καὶ Μέρμιν ἐλόν, ὧν πρῶτος Σαῦτης ἐβασίλευσεν κ. τ. λ.*, quae eadem apud Syncellum p. 61 s. p. 114 ed. Bonn. leguntur ex Eusebio: quos eosdem reges si Herodoteo loco intelligamus, ad *decimam septimam* dynastiam regrediendum erit: quod quomodo conveniat cum Cheope et Chephrene, qui ad *quartam*, ut vidimus, dynastiam pertinent longeque antea inde vixisse putandi sunt, id equidem in tanta temporum obscuritate discernere nolum, dum meliora et certiora ex ipsis Aegyptiorum monumentis edo-

ceamur. Lepsius (Chronolog. d. Aegypt. I. p. 303) gravissimam hanc difficultatem ita tolli posse arbitratur, ut memoriam regum quartae dynastiae, qui populum valde vexarint, translata existimemus ad reges hos pastoritios, qui multum postea in Aegypto regnaverint populumque simili modo exagitaverint.

ἀλλὰ καὶ τὰς πυραμίδας καλέονσι ποιμένος Φιλίτιος, ὃς κ. τ. λ.] *Φιλιτίωνος* ex Aldina fluxit et tribus codd. Pariss. In Florentino libro invenitur *Φιλιτίωνος*. Equidem cum recentt. edd. dedi *Φιλίτιος* (cf. Bredov. p. 263), quod e Mediceo cod. iam Gronovius receperat quodque Sancrofti libro ac duobus aliis probatur. Argumentum loci tractavit Creuzer. Commentt. Herod. §. 16. pag. 188 seqq., coll. Symbol. I. p. 129 seqq. II. p. 99, unde potiora huc transferamus. Namque Zoega de obelisc. p. 389. not. 20 pastorem *Philitionem*, s., ut ille scribit, *Philitin* haud alium videri statuit atque ipsum *Osiridem Philensem*, deum, cui mortuorum haec domicilia (pyramides scil.) consecrata fuerint quemque haud alio sensu *pastorem* dixerint, quam quo apud Homerum reges dicantur *ποιμένες λαῶν*, locutione nec insolita nec mira. Quod tamen vix credent, qui, quam contenti Aegyptiis fuerint pastores atque exosi, reputaverint; ut minime credibile fiat, regibus suis adeoque diis hoc ipsum pastorum nomen Aegyptios sacerdotes imposuisse. Lege mihi modo Genes. XLVI, 34 et Manethon. apud Ioseph. adv. Apion. I, 14. p. 1039 G p. 444 coll. Heeren. Ideen etc. II, 2. p. 148. Quin ipsum pastoris vocabulum Aegyptium *Sos* significare volunt *probrum*, *dedecus*. Adde, quod populus, valde vexatus in pyramidibus exstruendis, illos reges perosus erat, quorum (ut bonorum scil. regum) nomine pyramides appellatas fuisse minime consentaneum est. Ac denique quod Zoega lectionem *Φιλίτιος* tenens revocat

Μετὰ δὲ τοῦτον βασιλεῦσαι Αἰγύπτου Μυκερῖνον ἔλεγον, 129
 Χέοπος παῖδα, τῷ τὰ μὲν τοῦ πατρὸς ἔργα ἀπαθεῖν· τὸν δὲ τὰ
 τε ἰρὰ ἀνοῖξαι, καὶ τὸν λεῶν τετραμένον ἐς τὸ ἔσχατον κακοῦ

hoc ad *Philas*, qua in insula Osiris rex ortus ferebatur, inde *Philitis* pastor appellatus: nec *Φιλίτιος* genitivus nec *Φιλίτιωνος* in has *Philas* cadere posse videtur; requiritur enim tunc *Φιλίτων* s. *Φιλίτον*, monente Stephan. Byzant. p. 739 Berk. Ad Hyksos referre haec ipse vetat Zoega, cum illi pastores nomadesque fuerint, quos talia aedificia extruxisse hand sit credibile. Quare Iablonsk. vocc. Aegg. p. 346 in *pastore Philitione* latere suspicatur *pastorem Philistaeum* s. *Palaestinum*, i. e. Iudaeum, Mosen et ipsum pastorem, ex pastorum (Israelitarum) gente oriundum pastorisque provinciam in Midiam apud socerum suum gerentem. Quod annorum CVI regnum h. l. prodat Herodotus, id videri esse regnum Heracleopolitanum, quod Manetho apud Eusebium pag. 15 affirmet durasse centum annos. Heracleopolin vero esse Gosen, terram Israelitarum in Aegypto. At vero alia ut taceam a viris doctis, quos supra indicavi, allata, Crenzerus (l. l. p. 195) iure quaerit, cur non *Φυλιστίων*, ut apud Ioseph. Antiqq. I. p. 14 C legimus, vel potius, quod ipse Iosephus hoc sensu frequentat (I, 7. II, 6. VI, 1 etc.), *Παλαιστινίου* dixerit Herodotus. Qui idem postea haec adscripsit: „Nam fallor, aut frustra desudamus in exploranda historia *Philitionis* pastoris, si quidem ea ad fabulas epicas pertinet, quibus res Aegyptias apud Herodotum et Diodorum interspersas significavi in praefat. ad. Symbol. IV. p. VII seq.“ Tu vid. nott. ad II, 100. Mannert. (Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 1. p. 458 seq.) locutionem Herodoto ipsi, ut opinatur, non satis intellectam, ad illud tempus, quo Phoenicum gentes pastoritiae imperium Aegypti tenuerint, relatum vult. Inde quoque ii viri docti, qui, ut modo vidimus, Palaestinenses sive Philistaeos in Ae-

gyptum ingressos inferioris Aegypti imperium obtinuisse statuunt, ipso *Philitionis* (*Φιλίτιος*) nomine id quam maxime probari putant, quod conveniat cum Hebraica voce מִצְרַיִם, qua hanc ipsam gentem in sacris libris declarari constat: vid. Gesenius in Thea. L. Hebr. p. 1107; eodemque etiam spectare volunt eos reges, qui *Φοίνικες ἕνοι βασιλεῖς* in Manethonis loco supra allato appellantur; conf. inprimis Roeth. l. l. pag. 5 nott., Lepsius Chronolog. I. p. 290. 302.

CAP. CXXIX.

βασιλεῦσαι Αἰγύπτου Μυκερῖνον] Apud Diodorum I, 64, qui cum Herodoto in iis, quae de hoc rege traduntur, prorsus consentit, vocatur *Μυκερῖνος, οὗ τινες Μεχερῖνον ὀνομάζουσιν*, quod ipsum nomen sermonis Coptici ope Zoega de obell. p. 415 explicat *tranquillum*. Quocum convenit sane, quod *ἡπιον* eundem regem dicit Herodotus. Sed verum regis nomen, ex Aegyptiorum monumentis ipsoque regis sarcophago in eiusdem pyramide asservato nunc erutum, *Menkera* s. *Men-ka-re* iam supra attulimus ad II, 124, ubi vid. laud. Plura quoque dabit Raoul Rochette Journal d. Sav. 1844. p. 178, qui nomen hoc ab Eratosthene recte explicari *Ἡλιόδοτον* admonuit. De huius regis aetate constituenda non magis certi quid pronuntiare licet quam de Chephrene; vid. nott. ad II, 127 et 136. Quem *viginti* annos regnasse statuit Larcherus, is apud Manethonem *sexaginta tres* annos regnum tenuisse dicitur. — De usu verbi *ἀπαθεῖν* (*dispicuisse*) pluribus admonuit Struve Opuscc. I. pag. 249.

καὶ τὸν λεῶν τετραμένον κ. τ. λ.] Ad *τετραμένον* conf. I, 22 ibiq. not. In seqq. *ἔργα* quaevis esse possunt *negotia domestica*, sed *rustica* opinor

ἀνεῖναι πρὸς ἔργα τε καὶ θυσίας· δίκας δέ σφι πάντων βασιλέων δικαιοτάτας κρίνειν. κατὰ τοῦτο μὲν νυν τὸ ἔργον ἀπάντων, ὅσοι ἤδη βασιλέες ἐγένοντο Αἰγυπτίων, αἰνέουσι μάλιστα τοῦτον· τὰ τε ἄλλα γάρ μιν κρίνειν εὖ, καὶ δὲ καὶ τῷ ἐπι- 166
μεφομένῳ ἐκ τῆς δίκης παρ' ἑωυτοῦ διδόντα ἄλλα, ἀπομι-
πλάναι αὐτοῦ τὸν θυμόν. Ἐόντι δὲ ἡπίφ' τῷ Μυκερίνῳ κατὰ
τοὺς πολίτας, καὶ ταῦτα ἐπιτηδεύοντι πρῶτον κακῶν ἄρξαι
τὴν θυγατέρα ἀποθανοῦσαν αὐτοῦ, τὴν μουνόν οἱ εἶναι ἐν
τοῖσι οἰκίοισι τέκνον. τὸν δὲ ὑπεραλγῆσαντά τε, τῷ περιεπε-
πτώκεε πρήγματι, καὶ βουλόμενον περισσότερόν τι τῶν ἄλλων
θάψαι τὴν θυγατέρα, ποιήσασθαι βοῦν ξυλίνην κοίλην. καὶ
ἔπειτα καταχρυσώσαντά μιν ταύτην, ἔσω ἐν αὐτῇ θάψαι ταύτην

inprimis hoc loco intelligenda, a quibus advocati erant ad pyramides struendas sub priorum regum imperio. Hoc sensu ἔργα invenimus I, 36, ubi vid. — ἀνεῖναι, i. e. *dimississe* sive *remississe*, dicitur rex populum, antea laboribus regum severitate impositis attritum, ut ad negotia consueta et sacras res peragendas denuo se converteret s. rediret; quemadmodum II, 173 ἐς παιγνίην ἑωυτὸν ἀνιέναι et IV, 180. Conf. etiam II, 167 ibique nott. Inde hunc regem omnium maxime laudari ab Aegyptiis quod Noster dixit, apte adhibuit Lepsius (Das Todtenbuch der Aegypter pag. 10. 11) ad eum libri mortuorum Aegyptii locum, in quo huius regis mentio fit recepti in sacros Aegyptiorum libros.

καὶ δὴ καὶ τῷ ἐπιμεφομένῳ ἐκ τῆς δίκης παρ' ἑωυτοῦ διδόντα ἄλλα] i. e. *tum vero etiam, si quis ob sententiam ab ipso latam conquereretur, ei de suo dedisse alia, quibus istius iram expleret s. mitigaret.* Quae eadem sic reddidit Diodorus I, 64: — κατὰ δὲ τοὺς χρηματισμοὺς (i. e. *in iure dicundo*) ἀναλίσκειν χρημάτων πλήθος, διδόντα δωρεὰς τῶν ἐπιεικῶν τοῖς δοκοῦσιν ἐν ταῖς κρίσεσιν μὴ κατὰ τὸ πον ἀπαλλάττειν. In Herodoto verba ἐκ τῆς δίκης cum Wesselingo explicanda sunt: *ob latam sententiam, nisi, quod ad idem*

fere redit, explicare malis: si quis e iudicio discedens ex hoc ipso (propter id ipsum) querelae causam caperet. Conf. infra II, 152. De locutione παρ' ἑωυτοῦ, *de suo*, i. e. *de suis pecuniis*, confer Lambert. Bos. Ellipsis. I. Gr. p. 582.

τὴν μουνόν οἱ εἶναι — τέκνον] Mutavit Schaeferus, quem recentt. edd. quoque secuti sunt, τὴν in τὸ ob sequens τέκνον, probante Hermannō ad Viger. pag. 708. Nec aliter supra II, 124 τὰς ἐποιέετο θήκας. Sed infra IV, 20: τὸ καλέεται Κρημνοί. — In seqq. ad significationem verbi ποιήσασθαι cf. II, 127 ibiq. not.

ποιήσασθαι βοῦν ξυλίνην κοίλην] Haec quo spectent, manifestum erit ex iis, quae ad II, 132 notantur. Add. ea, quae ad II, 41 disputavimus de bove, quae Isidi est consecrata tellurisque habetur symbolum. Ac praeter primum Plutarchi locum, quem infra proferemus (II. pag. 366), conferri etiam poterit alter eiusdem scriptoris locus (II. pag. 368 A), quem eundem cum Herodoti narratione de Mycerini filia apte iam contulit Zoega de obell. p. 331. Observat Lepsius Chronolog. p. 309, reginas Aegyptias subinde conditas fuisse in sarcophagis bovis formam representantibus talisque sarcophagi imaginem reperiri in sepulcro, quod ad Cheopis tempora pertineat.

δὴ τὴν ἀποθανοῦσαν θυγατέρα. Αὕτη ὣν ἡ βοῦς γῇ οὐκ ἐκρύ- 130
φθη, ἀλλ' ἔτι καὶ ἐς ἐμὲ ἦν φανερὴ, ἐν Σάτ μὲν πόλι ἐοῦσα,
κειμένη δὲ ἐν τοῖσι βασιλῆταισι, ἐν οἰκίῃματι ἡσκημένῳ· θυ-
μῖματα δὲ παρ' αὐτῇ παντοῖα καταγίξουσι ἀνὰ πᾶσαν ἡμέρην,
νύκτα δὲ ἐκάστην πάννυχος λύχνος παρακαλεῖται. ἀργοῦ δὲ
τῆς βοῦς ταύτης ἐν ἄλλῳ οἰκίῃματι εἰκόνες τῶν παλλακῶν τῶν
Μυκερίνου ἐστᾶσι, ὥς ἔλεγον οἱ ἐν Σάτ πόλι ἱεῖες· ἐστᾶσι
μὲν γὰρ ξύλινοι κολοσσοί, ἐοῦσαι ἀριθμὸν ὥς εἰκοσι μάλιστα
κη, γυμναὶ ἐργασμέναι· αἱ τινες μέντοι εἰσι, οὐκ ἔχω εἰπεῖν,
πλὴν ἢ τὰ λεγόμενα. Οἱ δὲ τινες λέγουσι περὶ τῆς βοῦς ταύτης 131
καὶ τῶν κολοσσῶν τόνδε τὸν λόγον· ὥς Μυκερίνος ἡρώσθη τῆς
ἐωυτοῦ θυγατρὸς, καὶ ἔπειτα ἐμίγη οἱ ἀκούσῃ. μετὰ δὲ λέ-
γουσι, ὥς ἡ παῖς ἀπήγξατο ὑπὸ ἄχεος, ὃ δὲ μιν ἔθαψε ἐν τῇ
βοτῇ ταύτῃ, ἣ δὲ μήτηρ αὐτῆς τῶν ἀμφιπόλων τῶν προδουσέων
τὴν θυγατέρα τῷ πατρὶ ἀπέταμε τὰς χεῖρας· καὶ νῦν τὰς εἰκό-
νας αὐτέων εἶναι πεπονθυίας, τάπερ αἱ ζῶαι ἔπαθον. ταῦτα

CAP. CXXX.

ἐν οἰκίῃματι ἡσκημένῳ] i. e. in
conclavi eleganti, pulcre elaborato.
Nam ἀσκεῖν commune verbum esse
earum omnium artium, quae ad cu-
ram et cultum pertinent, iam Ca-
saubonus monuit. Ex qua instruendi
notione ornandi significatio deriva-
tur. Conf. Herodot. II, 160. III,
57, alia, quae ad h. l. citat Wes-
seling., cui add. Blomfield. in Glos-
sar. ad Aeschyl. Pers. 187. — Ad
verba οὐκ ἐκρύφθη conf. quae ad
I, 140 de usu verbi κρύπτειν attu-
limus.

καταγίξουσι ἀνὰ πᾶσαν ἡμέρην]
De verbo καταγίξειν conf. I, 86.
Ad argumentum conf. II, 62 et quae
ad II, 132 dicuntur. Pro παρα-
καλεῖται (accenditur s. ardet pernox
lucerna) Florentinus tresque alii
codd. Parisini παρακίεσαι, quod
iure respuerunt edd., quamquam
πῦρ παρακείμενον aliquot locis re-
peritur; cf. Hertlein: Beiträge zur
Kritik des Polyaeus (Wertheim
1854) p. 12.

ἐοῦσαι ἀριθμὸν ὥς εἴκοσι] Gaisf.
dedit ἐλίκουσι; reposui εἴκοσι, vid.
not. ad II, 121 init. Vocem κολοσ-
σός praeter Aeschylum (Agamemn.

406) et Herodotum (II, 143. 153.
175. 176) apud antiquiores Atticos
vix reperiri indeque Ionicum esse
observat Blomfield. in Glossar. ad
Aeschyl. I. hoc loco reddens sta-
tuas. Apud posterioris aetatis scrip-
tores utique reperitur vox; cf.
Plutarch. Fab. Max. 22. Morall. p.
780 A. Etymolog. Magn. p. 325, 16.
Nudas facere mulierem statuas cum
ab Aegyptiorum more alienum fue-
rit, verba γυμναὶ ἐργασμέναι Grae-
corum negligentiae tribui vult Le-
psius l. l. p. 309, qui vestes stric-
tas ab ipso corpore hand discre-
verint indeque nudas pronuntiarint
ipsas statuas. Atque sic dudum
docuerat Winckelmann. Gesch. d.
Kunst I. (Opp. III.) p. 95.

CAP. CXXXI.

ὥς Μυκερίνος ἡρώσθη] Retinui
ἡρώσθη, ut I, 8. III, 31, ex uno
codice a Gaisfordio mutatum in
ἡρώσθη; sed vid. Bredov. p. 300.
Idem Gaisf. eodem ex libro dedit in
fine huius cap. φαίνοντο pro ἐφα-
νοντο, quod ipsum cum recentt.
edd. revocandum censui, probante
eodem Bredov. p. 288. Ad formam
ὠρέομεν conf. II, 106 ibiq. nott.

δὲ λέγουσι φλυηρέοντες, ὥς ἐγὼ δοκέω, τὰ τε ἄλλα καὶ δὴ καὶ τὰ περὶ τὰς χεῖρας τῶν κολοσσῶν· ταῦτα γὰρ ὦν καὶ ἡμεῖς ὠρέομεν, ὅτι ὑπὸ χρόνον τὰς χεῖρας ἀποβλήκασι, αἱ ἐν ποσὶ 132 αὐτέων ἐφαίνοντο εἶναι καὶ ἐς ἐμέ. Ἡ δὲ βοῦς τὰ μὲν ἄλλα κατακέκρυπται φοινικέῳ εἵματι, τὸν αὐχένα δὲ καὶ τὴν κεφαλὴν φαίνει κεχρυσωμένα παχέι κάρτα χρυσοῦ· μεταξὺ δὲ τῶν κρέων ὁ τοῦ ἡλίου κύκλος μεμιμημένος ἐπεστι χρυσεός. ἔστι δὲ ἡ βοῦς οὐκ ὀρθή, ἀλλ' ἐν γούνασι κειμένη· μέγαθος δὲ, ὅση περ μεγάλη βοῦς ζωή. ἐκφέρεται δὲ ἐκ τοῦ οἰκήματος ἀνὰ πάντα τὰ ἔτεα. ἐπεὰν τύπτωνται οἱ Αἰγύπτιοι τὸν οὐκ

ταῦτα δὲ λέγουσι] Vulgo δὴ pro δὲ, quod a plerisque libris commendatum recepimus cum Schweigh. et Gaisf. Mox verba ταῦτα γὰρ ὦν καὶ ἡμεῖς ὠρέομεν cum vi quadam dicta esse aequae ac supra II, 127: ταῦτα γὰρ ὦν καὶ ἡμεῖς ἐμετρήσαμεν, neminem fugit.

CAP. CXXXII.

Ἡ δὲ βοῦς -- εἵματι] Sensus loci hic fere est: „bos haecce reliquum corpus habet obtectum pallio purpureo (id est, pretiosissimo) praeter collum et caput, quod (nudum habet et) praebet crasso admodum auro inauratum.“ — In seqq. ἀνὰ πάντα τὰ ἔτεα eodem modo dixit Herodotus, quo cap. 130 ἀνὰ πᾶσιν ἡμέρην.

ἐπεὰν τύπτωνται οἱ Αἰγύπτιοι τὸν οὐκ οὐνομαζόμενον θεὸν ἧ. τ. λ.] i. e. quando plangunt Aegyptii deum illum, cuius nomen in tali re edere mihi nefas est, tum hanc bovem in lucem proferunt. Ad structuram verbi τύπτειν conf. supra II, 61 ibiq. not. coll. II, 170. Quae si contuleris una cum Plutarchi loco de Isid. atque Osirid. p. 366 s. p. 501. cap. 39 (ubi conferas Wyttenbach. Animadvss. II, 1. pag. 225), nihil dubium, hoc loco deum, quem edere nefas videtur, Osiridem esse. Narrat enim Plutarchus, Aegyptios pro Iside coluisse vaccae simulacrum deauratum, quod annuis solemnibus, cum Osiridem lugerent, nigro peplo obtectum, pompa septies circa templum ducerent. Osiridem vero

perilisse dicebant eundemque lugabant, quando Nilus recedit, nox longior fit lucisque solaris vis quasi superatur et tabescit. Quae eadem in medium proferens Zoega de obelisc. pag. 415 universam de Mycerini filia narrationem in suspicionem quodammodo vocat minimeque credibile censet, mulierculam nullo facinore claram tanti habitam fuisse apud posteros. Nos haec quidem mittamus, apponamus, quae Creuzerus disputavit Commentt. Herodd. pag. 127 seqq.: „Iam si quaeras, cur excellentiorem filiae sepulturam in hucula censuerit Mycerinus, quam in arcula: expedita iam responsio est, videlicet haec: quoniam qui in arcula ἀνθρωποειδεῖ condebantur, ii et ipsi quidem loculum habebant in memoriam Osiridis factum, neque tamen eodem prorsus, quo Osiris, modo condebantur, utpote cuius membra in bovem immissa fuerant. Porro qui in sacro conditorio sepulti sunt, erant illi quidem ὁμόταφοι Ὀσίριδος eodem cum Osiride tumulto potiti: sed illa tamen puella sanctiore quodam vinculo fuit Osiridi copulata et quasi nupta ei deo. Hanc ob causam patrem exoraverat, ut semel in anno solem sibi adspicere liceret, eductaque est e conclavi eo die, quo populus plangebatur Osiridem. Quo ipso die quod suspicere volebat solem, hoc in spem fiebat redeuntis lucis, quam ipsam spem hoc tempore concipiebant Aegyptii. Haud absurde igitur suspiceris Mycerinum tam am-

οὐνομαζόμενον θεὸν ὑπ' ἐμεῦ ἐπὶ τοιούτῳ πρῆγματι, τότε ὦν

bitiosa funeratione filiae nihil aliud spectasse, quam *apotheosin* quandam, sive divinos honores proli suae impertiendos. Arguunt etiam lucernae apud buculam accensae et suffimentorum combustorum impendium. Ego tamen malim *festorum solemnia cogitare*, unde haec omnis Mycerini historia exornata sit, non aliter quam Minois historia et Pasiphaës. *Hoc pacto Mycerini filiae sumtuosa sepultura efficta sit e rebus scenicis, autumno peragi solitis, quando τὴν Ὀσίριδος κάθειρξεν εἰς τὴν σοφὸν*, i. e. *Osiridem in arcam inclusum celebrabant*: Pasiphaës autem flagitiosa fabula ortum duxerit ex verni temporis solemnitate, qua in templis τὴν Ὀσίριδος *εὐβασιν εἰς τὴν σκηνήν* arte scenica repraesentabant." Hactenus Creuzerus, quibuscum confer, quae in Symbolic. II. pag. 263 seqq. leguntur. Qui idem e monumentis Aegyptiis fabulae testimonium quaerens hunc in modum pergit: „Divinos autem honores vaccae impertitos reliquaque omnia, quae Herodotens locus de Mycerini bucula sacra habet, ad oculorum sensum exponit egregia icon, quam Venetiis exstantem ex Pricaei commentario ad Apuleium Herodoteo loco primus adiecit Iac. Gronovius, repetendamque curavit in sua editione Wesseling., nunc vero aegre desideramus in editione Schweighaeuseri. Magis autem debet nos advertere illud, quod nuper admodum ad Herodoteam narrationem firmandam explicandamque ex Thebaicis hypogaeis eruerunt arteque pictoria lineari describendum curaverunt docti peregrinatores Franco-galli. Illi enim in opere: Description de l'Egypt. Antiqq. vol. II. p. 169 Thebis reperisse se testantur in angusto conclavi quinti sepulcri regum arcam feralem, quae omnibus in rebus descriptioni Herodoteae usquequaque congrueret. Et sistit tabula adiecta buculam ingeniculatam, velatam, quomodo Herodotus describit cum disco solari

inter cornua locato. (Sunt verba ipsa Gallorum haec: „il suffit, pour ainsi dire, de jeter les yeux sur la peinture, dont nous parlons, pour s'assurer de son identité avec le coffre sépulcral décrit par Herodote. L'attitude de la genisse, la draperie, dont son corps est couvert, le disque posé entre les cornes, tout dans notre dessin est conforme au récit de l'historien.“) Haec qui legerit, is extra dubitationis aleam iam positum suspicetur, etiam post obitum in buculis sepeliendos se curasse Aegyptiorum aliquot reges aliosve proceres. Regia enim conditoria nobis exhibuerunt illam arculam." Haec Creuzerus, Apidis dein mentionem faciens, quem etiam sarcophagus buculae formam prae se ferens designasse potuerit. „Hoc si statuas," pergit Creuzerus p. 130, „possis eam rem ita explicare, ut reges Aegyptios dicas post mortem secum habuisse bovinæ formae cistam, quo essent etiam hoc pacto ὁμότατοι Ὀσίριδος, utpote cuius simulacrum Apis esset." Ad Apidem quoque pertinet solis discus inter cornua bovis locatus; id quod in haud paucis tabulis iconibusque etiamnum servatis videre licet; vid. Creuzerum p. 137. not. 113. Inde Mycerini filiam mortuam bovis involucro conditam et sacris solemnibus cultam ad lunarem deam refert Furtwaengler: Die Idee des Todes etc. (Friburg. 1855.) p. 338 seq., qui alia quoque in hanc rem attulit. Ad sacra Osiridis pertinuisse, quae de Mycerini filia mortua ab Herodoto narrantur, statuit quoque Wilkinson. Manners etc. sec. ser. I. p. 312 seq.; bovem autem non ad Isidem, sed ad deam Athor, quae inferis praesideat, relatum vult: vix recte, nisi Isidem cum dea Athor confundi existimes, cum de Iside hic dubitari nequeat, ad quam ipsam Osiridem quaerentem spectat bos quotannis in lucem solemniter producta: conf. Lepsius Chronologie etc. I. pag. 309 seq.,

καὶ τὴν βοῦν ἐκφέρουσι εἰς τὸ φῶς. φασὶ γὰρ δὴ αὐτὴν δεη-
 θῆναι τοῦ πατρὸς Μυκερίνου ἀποθνήσκουσιν, ἐν τῷ ἐνιαυτῷ
 133 ἅπαξ μιν τὸν ἥλιον κατιδεῖν. Μετὰ δὲ τῆς θυγατρὸς τὸ πά-
 θος δεύτερα τούτῳ τῷ βασιλεῖ τάδε γενέσθαι· ἐλθεῖν οἱ μαν- 167
 τήιον ἐκ Βουτοῦς πόλιος, ὥς μέλλοι ἔξ ἔτεα μῦνον βίου τῷ
 ἑβδόμῳ τελευτήσκειν. τὸν δὲ, δεινὸν ποιησάμενον, πέμψαι εἰς
 τὸ μαντήιον τῷ θεῷ ὀνειδισμα, ἀντιμεμφόμενον, ὅτι ὁ μὲν αὐ-
 τοῦ πατρὸς καὶ πάτρως, ἀποκληῖσαντες τὰ ἱρὰ καὶ θεῶν οὐ με-
 μνημένοι, ἀλλὰ καὶ τοὺς ἀνθρώπους φθείροντες, ἐβίωσαν χρό-
 νον ἐπὶ πολλόν, αὐτὸς δ' εὐσεβὴς ἔων, μέλλοι ταχέως οὕτω
 τελευτήσκειν. Ἐκ δὲ τοῦ χρηστηρίου αὐτῷ δεύτερα ἐλθεῖν λέ-
 γοντα, τούτων εἵνεκα καὶ συνταχύνειν αὐτῷ τὸν βίον. οὐ γὰρ
 ποιῆσαι μιν, τὸ χρεὼν ἦν ποιεῖν· δεῖν γὰρ Αἴγυπτον κακοῦ-
 σθαι ἐπ' ἔτεα πεντήκοντά τε καὶ ἑκατὸν, καὶ τοὺς μὲν δύο τοὺς
 πρὸ ἐκείνου γενομένους βασιλέας μαθεῖν τοῦτο, ἐκείνον δὲ

qui etiam provocat ad illud festum, de quo supra dixit Noster II, 59 seqq. Nam ad Sain quoque relatum fuisse Mycerinum, vel Didymi auctoritate probatur, quem excitat Hesychius II. p. 629 Μυκερίνα· ἡ Μέμφις, Ἰδνυμὸς τὴν Σάιν· ταύτης γὰρ λέγει Ἡρόδοτος βασιλεύσαι Μυκερίνον, αἰque Μονκερίνα· πόλις ἐν Αἰγύπτῳ, ἡ Σάϊς.

CAP. CXXXIII.

πέμψαι εἰς τὸ μαντήιον τῷ θεῷ ὀνειδισμα] Sensem recte opinor sic reddidit Schweigh.: „misisse ad oraculum, qui contumeliosis verbis deo exprobrarent.“ Immerito in his verbis haesit Valckenarius, quae sic refingenda esse censet: πέμψαι εἰς τὸ μαντήιον τῇ θεῷ ὀνειδισάσθαι μεμφόμενον, ubi de Latonae oraculo in urbe Buto cogitari vult, de quo II, 83. 152 et 155. Inde Negrus quoque edidit τῇ θεῷ; reliqui vulgatam retinuerunt, quam et ipse retinendam censui, modo τῷ θεῷ in universum de numine supremo oracula edente intelligas neque de sola Latona, cuius utique hoc fuit oraculum. Dativum τῷ θεῷ si ad ὀνειδισμα referre velis, haud obstat

linguae usus nec verbi ὀνειδίζειν structura cum dativo, ut I, 90: τῷ θεῷ ὀνειδίσαι. — Ad argumentum laudant Aelian. Var. Hist. II, 41.

ἐκ δὲ τοῦ χρηστηρίου] i. e. post illud prius oraculum. Conf. I, 86. 50. Pro συνταχύνειν Steger. praef. ad Herod. p. XII mavult συνταχύνειν. — In seqq. pro κείνον edidi ἐκείνον; vid. I, 209. II, 39 ibique nott. Verba ὡς κατακεκριμένων ἤδη οἱ τούτων κ. τ. λ. sic accipienda sunt: „Mycerinum, quippe qui haec iam contra se ipsum decreta s. constituta indeque immutabilia esse intellexisset, lucernas parari iussisse multas; quibus quoties ingrueret nox accensis, potasset voluptatibusque indulgisse.“ Ad vocem κατακεκριμένων conf. VII, 146. IX, 93. Ad structuram conferri poterunt, quae tradit Kuehner. Gr. Gr. §. 607 not. πίπειν consulto Noster addidisse putandus est, cum sufficeret utique εὐπαθεῖν, superbiam regis opinor declaraturus, qui contra sacras leges vini modum certum praescribentes sic per totam noctem vinum sumserit; conf. Wilkinson. Manners etc. II. p. 165 et vid. supra nott. ad II, 37.

οὐ. Ταῦτα ἀκούσαντα τὸν Μυκερῖνον, ὡς κατακεκριμένων ἤδη οἱ τούτων, λύχνα ποιησάμενον πολλὰ, ὅπως γίνοιτο νύξ, ἀνάψαντα αὐτὰ, πίνειν τε καὶ εὐπαθεῖν, οὔτε ἡμέρης οὔτε νυκτὸς ἀνιέντα, ἔς τε τὰ ἔλεα καὶ τὰ ἄλσεα πλανώμενον, καὶ ἵνα πυνθάνοιτο εἶναι ἐνηβητήρια ἐπιτηδεώτατα. ταῦτα δὲ ἐμυχανᾶτο, θέλων τὸ μαντήιον ψευδόμενον ἀποδέξαι, ἵνα οἱ δυώδεκα ἔτεα ἀντὶ ἑξ ἑτέων γένηται, αἱ νύκτες ἡμέραι ποιούμεναι.

Πυραμίδα δὲ καὶ οὗτος ἀπελλέπετο πολλὸν ἐλάσσω τοῦ πα- 134
τρὸς, εἰκοσί ποδῶν καταδέουσιν κῶλον ἕκαστον τριῶν πλέ-

καὶ ἵνα πυνθάνοιτο εἶναι ἐνηβητήρια ἐπιτηδεώτατα] i. e. in quacunque parte regionis secessus intellexeret esse iucundissimos, interprete Valckenario, qui post εἶναι inseri vult γῆς (cum ἵνα iungendum, ut I, 98. 213. II, 172 etc.), quod deinde ex Gregor. Corinth. de dial. Ion. §. 65 receperunt Schweighauserus et Gaisfordius. Equidem a libris scriptis stare malui hanc vocem minime necessariam ignorantibus. Item Valckenar. ἐνηβητήρια interpretatur: „loca πρὸς ἀνεσιν καὶ ἀπόλαυσιν εὖ πεφυκῶτα.“ H. Vallesius exponit: *amoena diversoria et secessus*. Grammatici explicant ἐνευαχητήρια; vid. Gloss. Herod., Suidas, Zonaras s. v. coll. Greg. Corinth. de dial. Ion. §. 65. 130. Aelian. N. A. XI, 10, ubi Jacobs alios quoque locos attulit. Wesselingius cum hisce contendit *loca voluptaria*, quae apud Sallust. Catil. 11 inveniuntur, Plaut. Poen. III, 2, 25, alia.

αἱ νύκτες ἡμέραι ποιούμεναι] i. e. quando noctes in dies converterentur; ubi structurae genus observandum, quo nominativum loco genitivi Noster hic posuit, sensum magis respiciens et haec ipsa eodem casu antecedentibus, ad quae pertinent, adnectens; conf. Kuehner Gr. Gr. §. 678, 1 et Jul. Geisler: De Graec. nominatt. absolut. p. 25. Neque alio modo accusativum κῶλον in seq. cap. explicaverim, ad quem Matthiae suppleri vult ἔχουσαν, ut II, 41, ubi tamen vid.

nott. Et obloquitur quoque Geisler, quem ibi iam attulimus, pag. 27.

CAP. CXXXIV.

πολλὸν ἐλάσσω τοῦ πατρὸς] i. e. multo minorem pyramide a patre (Cheope) exstructa. De hoc dicendi genere praeter Matthiae Gr. Gr. §. 454 conf. quae attulit Ullrich: Beiträge z. Thucydides II. pag. 15. Mox revocavi e plerisque codd. εἰκοσί pro εἰκοσι, quod Gaisford. dederat; cf. II, 121 init.

εἰκοσί ποδῶν καταδέουσιν κῶλον ἕκαστον τριῶν πλέθρων] Delevi cum Schweigh. comma post καταδέουσιν, nec in reliquis quidquam mutandum censui, cum hic fere loci videatur esse sensus: „reliquit etiam (Mycerinus) pyramidem multo minorem ea, quam pater (Cheops; vid. II, 124 seqq.) exstruxerat, cui viginti pedes in quoque latere deerant, quo minus (quodque latus) trecentos pedes contineret.“ Nec aliter locum intellexit Zoega de obelisco. pag. 389 not. 22, ubi sic reddidit: *quovis latere viginti pedibus trecentorum pedum mensura breviorum*. Obloquitur Letronne in Journal des Sav. 1817. pag. 50 seq. et Recherches sur les fragmens d'Héron pag. 184, tum ob Diodori locum I, 64 (ubi legimus: τῆς μὲν γὰρ βάσεως ἐκάστην πλευρὰν ὑπεστήσατο πλέθρων τριῶν) tum ob grammaticas rationes, quae minime eam patiantur ellipsin: ἡ ποδῶν καταδέουσιν, ὥς μὴ εἶναι τριῶν πλέθρων κατὰ

θρων, εούσης τετραγώνου, λίθου δὲ ἐς τὸ ἥμισυ Αἰθιοπικοῦ.

ἕκαστον κῶλον. Itaque olim sic scriptum fuisse suspicatur: τοῦ πατρὸς ΣΚ ποδῶν καταδίουσαν, ut ducentis viginti pedibus minorem pyramidem a patre constructa hanc Noster dixerit pyramidem. Quod ut valde probavit Miot, ita reiecit Jacobs: De mensur. Herod. pag. 32, cui nec Schweighauseri nec Letronnii placet ratio, quare ipse scribendum esse coniecit: ἑξήκοσι ποδῶν εούσαν κῶλον ἕκαστον καὶ τριῶν πλείθρων, ut unumquodque latus trecentos viginti pedes continuisse Noster declaraverit: id vero convenire vult cum vera mensura, quae nunc reperiatur esse trecentorum viginti quinque pedum Rhenan. et quod excurrit, cum altitudo pyramidis ad centum sexaginta octo ferme pedes ascendat Rhenanos. At mensuras ab Herodoto indicatas cum iis, quas invenit Grobert pyramidem hanc dimetiens, congruere monet Schweighauserus: omnium accuratissime pyramidem, qualis nunc est, videtur omensus esse Perring, qui basin esse indicavit pedum 354, 6' altitudinem perpendiculararem pedum 218 inclinatam pedum 278, 2' et quae sunt reliqua; vid. Vyse Operations etc. II. pag. 120 seqq. Caeterum de hac pyramide, quae adhuc superstes est meliusque adeo servata reliquis, cum vel lapides eam vestientes ex parte supersint, ita scripsit Zoega l. l. p. 412: „— hoc transgressus venis ad pyramidem, quam vocant tertiam, amplam circiter pedes ter centenos, structio-nibus ferme bipedalibus septuaginta octo, graduum instar ascensum praebentibus ad verticem, qui nunc fastigio carens latus est ad orientem pedes duodecim, ad boream quatuordecim. Aedificata est ex eodem lapide, quo sunt reliquae: at circumiacent multa granitici saxi fragmina, atque in ipsa mole hinc et illinc offenduntur huius generis lapides longitudine quinquepedali: quo firmatur veterum scriptorum narratio, inferiorem partem conte-

ctam fuisse duro lapide ab Aethiopiae finibus advecto.“ Nostra aetate hanc pyramidem, quae ceteris licet minor sit et magnitudine et altitudine, structurae ipsius modum si spectemus, omnium pulcherrima praedicatur, accuratius perquisitam meliusque inde cognitam esse lactamur; factum hoc est praecipue opera Howardi Vyse, qui non solum accurate omnia descripsit mensurasque quam fieri potuit accuratissime constituit, verum etiam introitu pyramidis aperto in partes interiores accessit cameramque ibi invenit sepulcralem, una cum ipso regis sarcophago, cuius operculo quae inscriptae fuerunt notae hieroglyphicae, preces continent ad Osiridem inferorum praesidem factas ab ipso rege hic condito, cuius nomen sonat *Men-ke-ra* sive *Men-ka-re*: quem nullum alium esse nisi eum, qui apud Syncellum (ex Manethone) vocatur *Μενχίρης*, apud Herodotum et Diodorum *Μεμφίτιος*, nihil dubium. Hunc igitur sarcophagum, cuius imaginem exhibuerunt Vyse Operat. II. pag. 83 (qui idem pag. 94 operculum quoque notis hieroglyphicis tectum exhibet) et Bunsen. Vol. II. tab. XV, inde ablatum postmodo una cum nave, quae eum ad Britannos devectura erat, naufragio prope Carthagenam facto periisse, maximo-pere dolendum: cf. Revue Archéolog. III. pag. 709; de caeteris vid. Howard Vyse II. pag. 14 seqq. 70 seqq. 103 seqq. indeque profectus Raoul Rochette: Journal d. Sav. 1844. pag. 168—179., Bunsen. l. l. II. pag. 166 seqq., Prokesch: Erinnerungg. pag. 83. Inscriptas sarcophagi operculo preces explicat Birch apud How. Vyse l. l. pag. 96 et Bunsen. p. 171. Add. Eclaircissements sur le cercueil du roi Memphite Mycerinus. Traduit de l'Anglais et accompagné de notes par Ch. Lenormant (Paris. 1839) pag. 11 seqq.

λίθου δὲ ἐς τὸ ἥμισυ Αἰθιοπικοῦ] De lapide Aethiopico conf. nott.

τὴν δὴ μετεξέτεροί φασι Ἑλλήνων Ῥοδάπιος ἑταίρης γυναικὸς εἶναι, οὐκ ὀρθῶς λέγοντες. οὐδὲ ὦν οὐδὲ εἰδότες μοι φαίνονται λέγειν οὗτοι, ἥτις ἦν ἡ Ῥοδάπις· οὐ γὰρ ἂν οἱ πυραμίδα ἀνέθεσαν ποιήσασθαι τοιαύτην, ἐς τὴν τάλάντων χιλιάδες, 168 ἀναρτίθμητοι, ὡς λόγῳ εἰπεῖν, ἀναισίμωνται· πρὸς δὲ, ὅτι κατὰ Ἀμασιν βασιλεύοντα ἦν ἀκμάζουσα Ῥοδάπις, ἀλλ' οὐ κατὰ

ad II, 127. Huius lapidis reliquias adhuc superesse in inferioribus pyramidis partibus asserunt Vyse, Prokesch, alii, quos paulo ante excitavimus.

οὐδὲ ὦν οὐδὲ εἰδότες κ. τ. λ.] Ad locutionem οὐδὲ ὦν οὐδὲ conf. V, 98 ibique nott. Hoc ex loco manifestum esse putat Zoega de obelisc. pag. 390. not. 22, Graecos iam ante Herodotum historiam pyramidum variis modis turbasse atque ex Aegyptiorum traditionibus aut prave intellectis aut data opera commutatis eam, quae ad nos pervenerit, consarcinasse, qua veriorum, Manethone deperdito, invenire amplius non liceat. Hoc ex Manethonis fragmentis intelligi, Rhodopin illam ab interpretibus creatam esse ex Nitocride, Aegypti regina, cui nonnulli hanc pyramidem tribuerint. Videri autem hinc Arabes ansam arripuisse, ut in una ex pyramidibus genii loco habitare dicerent mulierem nudam insignis pulcritudinis, quae aspectu suo homines amore insanire faciat. Haec Zoega; equidem in re valde lubrica atque incerta certi quidquam pronuntiare nolum, quamquam de Mycerino, cuius sarcophagus in hac ipsa pyramide inventus est, dubitari profecto nequit; nec magis dubitandum erit de Cheope atque Chephrene pyramidum exstructoribus, ut suis locis adnotavimus; quod vero Nitocris, sextae dynastiae regina, de qua vid. supra II, 100 ibique nott., hanc pyramidem tertiam, quae Mycerino adscribitur, aedificasse fertur (vid. Syncell. pag. 58 s. 108 seq. ed. Bonn.), id quidem ita componi vult Bunsen (l. l. II. p. 236 seq.), ut Nitocris pyramidem a Mycerino exstructam, rudioram illam quidem amplificaverit atque ita exor-

naverit, ut caeteris et artificio et pulcritudine praestiterit. Mihi omnis illa fama de Nitocride hanc pyramidem exstruente admodum incerta videtur. Tractavit haec quoque Lepsius (Chronolog. d. Aegypt. I. p. 303 seqq.), qui ab Herodoto duos Aegyptios reges in his confundi putat, alterum eumque antiquiorem Mycerinum s. Men-ke-ra, pyramidis exstructorem, et alterum longo posteriorem, Psammitichum secundum, qui et ipse Men-ke-ra vocetur, uxoremque habuerit Nitocridem pellicemque Graecam sive Rhodopin sive Doricham.

οὐ γὰρ ἂν οἱ πυραμίδα ἀνέθεσαν ποιήσασθαι τοιαύτην] i. e. alioqui enim ad eam non retulissent talis pyramidis constructionem. Ad ipsam locutionem: ἀνέθεσαν οἱ ποιήσασθαι facit quod cap. sequenti invenitur: οὐδὲν δεῖ μεγάλα οἱ χρήματα ἀναθεῖναι. — Ad seqq. ὡς λόγῳ εἰπεῖν conf. II, 53 ibique nott. et ad argumentum conf. Diodor. I, 64. Strabon. XVII. pag. 808 s. 1161. Plin. l. l.; e quibus intelligitur, hanc pyramidem prioribus multo spectatiorum fuisse maiori- busque impensis exstructam. Atque id ipsum testantur, ut paulo ante diximus, qui nostra aetate hanc pyramidem inspexerunt. — Ad formam ἀναισίμωνται conf. neglecti augmenti causa Bredov. p. 309.

πρὸς δὲ, ὅτι κατὰ Ἀμασιν βασιλεύοντα ἦν κ. τ. λ.] Ad orationis structuram haud incommode haec ex antea edentibus subintelligi poterant: οὐδὲ ὦν οὐδὲ εἰδότες μοι φαίνονται λέγειν οὗτοι. — De Rhodopide hos fere locos laudant interpretes: Diodor. Sic. I, 64. Strab. XVII. pag. 808 B. C. (pag. 1162 A). Plin. H. N. XXXVII, 17. Aelian. V. H. XIII, 33. Plutarch. Mo-

τούτων. ἔτεσι γὰρ κάρτα πολλοῖσι ὕστερον τούτων τῶν βασιλέων τῶν τὰς πυραμίδας ταύτας λιπομένων ἦν Ῥοδῶπις, γε-

rall. pag. 400 F. Suidas s. v. Ῥοδῶπιδος ἀνάθημα. Atque duo potissimum sunt, quae viros doctos exercuerunt; alterum, quod Aelianus l. I. Rhodopidem elocat Psammiticho regi, qui Amasi, cuius aetate mulierem floruisse Herodotus scribit, quinquaginta ferme annis prior est. Nam tenuit Amasis regnum 570 a Chr., Psammitichus 656 a Chr., si Larcheri sequamur calculos (t. VII. pag. 604. 619). Add. Fischer: Zeittafeln pag. 131. Quare Perizonius ad Aeliani l. I. duas olim Rhodopidas fuisse statuebat easque a scriptoribus antiquis confusas, alteram Psammitichi uxorem sepultamque in pyramide, alteram Aesopi conservam, quae Amasidis tempore floruerit. Quae si vera habentur, erroris culpa utique tenetur Herodotus, qui, ut recte iam Wesselingius monuit, duas Rhodopidas non novit et Amasidis tempore Aesopi illam contubernalem viguisse distincte affirmat. P. nit inde eam Larcher. (l. I. p. 620) in ann. 567 a. Chr.; Schultz. (Specim. ad appar. critic. pag. 22 seq. not. 45) circa Olymp. LII. s. 572—569 ante Chr. n., haud scio an accuratius. Add. Fischer. l. I. p. 130.

Gravius alterum illud est, quod Athenaeus XIII. pag. 396 B contra Herodotum insurgit eumque incusat, quod Charaxi amicam *Doricham* et *Rhodopidem*, meretricem quondam celebrem, diversam utramque mulierem, pro una eademque habuerit. Accedunt alia testimonia (vid. Grauert. l. I. pag. 121 seq.), quibus certum fit, *Dorichae* nomen meretrici fuisse, quo nomine illa memoratur hoc ipso in carmine Sapphus, ad quam Herodotus provocat. At monet Grauert in Appendic. diss. de Aesopo atque fabull. Aesopp. (Bonn. 1825), ubi totam hanc quaestionem diligentius tractavit, quaecunque alii scriptores post Herodotum hac de muliere retulerint, ea et amplificata et exag-gerata videri prae simpliciori eaque

veriori Herodoti narratione, qui unam modo noverit Rhodopidem, haud aliam atque *Doricham*, cum haud insolito more quae prius, cum serva esset, vocaretur *Doricha*, postmodo meretrix *Rhodopidis* nomen assumeret, quo ipso dein per omnem Graeciam fuerit illustris. Quo omnis cadit et Perizonii suspicio et Athenaei criminatio. Sed lege ipsa a viro docto disputata p. 126 seqq. Qui idem hoc quoque ponit pag. 118 seqq.: Sami, ubi Herodotum iuvenem diutius commoratum esse novimus, illum notitiam eorum, quae de Rhodopide refert, accepisse videri. Grauerto in iis, quae de Rhodopide statuit, adstipulatur fere Kleine in ea disputatione, quae inserta est in: Zeitschrift f. Alterthumswiss. 1835. p. 186 seq. De Rhodopide denique confer sis, quae Limburg Brouwer. attulit in libro, quem ad II, 172 citabimus, pag. 33 not. et Bode: Geschichte d. hellen. Dichtkunst. II, 2. pag. 412 seq. Ipsum mulieris nomen scriptum exstat in fictili, de quo vid. Catalog. del princ. di Canino pag. 114. nr. 1387; significatur autem ea, quae *roseo est vultu* s. *adpectu*; quo sensu adiectivum *ροδῶπις* apud Nonn. Dionys. X, 176 invenitur.

τούτων τῶν βασιλέων τῶν τ. π. τ. λιπομένων ἦν Ῥοδῶπις] Sic edidimus, Gaisfordium secuti, qui e Florentino libro reduxit τούτων et βασιλέων pro vulgari τούτων et βασιλέων. In seqq. inde a Stephano, qui tacite sic mutaverat, legebatur: *λιπόντων, ἦν Ῥοδῶπις*, libris vetustis invitis, qui plerique eam offerunt scripturam, quae nunc restituta invenitur; quod enim quidam exhibent: *ἦν λειπομένη Ῥοδῶπις*, e vitio ortum esse patet. Voculam ἦν, quae in plerisque libris ante *λιπομένων* legitur, post *λιπομένων* collocavit Schaeferus, quem cum recent. edd. secutus sum. Ac medio verbo (*λιπομένων*) Noster hic usus est haud aliter at-

νεήν μὲν ἀπὸ Θρηῆκης, δούλη δὲ ἦν Ἰάδμονος τοῦ Ἡφαιστοπό-
λιος, ἀνδρὸς Σαμίου, σύνδουλος δὲ Αἰσώπου τοῦ λογοποιού.

que initio capitis in verbis: *πυρα-
μίδα δὲ καὶ οὗτος ἀπέλιπετο* et
II, 135: *μνημήιον — καταλιπέ-
σθαι*, II, 136. IV, 80 etc.

ἦν Ἰάδμονος τοῦ Ἡφαιστοπόλιος]
In *Hephaestopolidis* patris nomine
noli haerere, cum alia similia h.
I. nomina afferat Wesselingius, ut
Σώπολις, *Ἀμφίπολις*, *Ἀναξίπολις*,
Ἀγασίπολις, *Κρατησίπολις* etc., qui-
bus *Hephaestopolidis* nomen satis
defendatur; quod si pro urbis no-
mine habendum esset, aliter plane
scribendum fuisset. Plura Wesse-
ling. ad h. I., bene laudans Cuperi
Observatt. IV, 4. pag. m. 395 seq.
— Quem Herodotus *Iadmonem* ap-
pellat, eundem Heraclides Pontic-
us (pag. 11 ed. Koeler.) alique
scriptores *Iadmonem* vocant, Aesopi
dominum, qui Aesopum, origine
Thracem, manu miserit. Nec ta-
men in Herodoto quidquam mu-
tandum esse recte monet idem Grau-
ert. I. I. pag. 60. 61 coll. pag.
132, cum Ἰάδμων Ionica vel Aeol-
ica eiusdem nominis forma videat-
ur, quod reliquis scriptoribus sit
Ἰδμων (i. q. σοφός, sapiens, sciens).
Conf. etiam Schultz. I. I. p. 24 et Wel-
cker: Kleine Schrift. II. p. 260 seq.

σύνδουλος δὲ Αἰσώπου τοῦ λο-
γοποιού] De structura vocis σύν-
δουλος cum genitivo monuit Matth.
Gr. Gr. pag. 740 seq., namque una
cum Aesopo illam Iadmonis servam
fuisse Noster declarat. — λογο-
ποιὸν eum Herodotus vocat, qui
quidquid enarrat, refert, sensu lat-
tiori; unde et *historiarum scripto-
rem* et *fabularum narratorem* vox
indicat. Conf. II, 143. V, 36 et
Crenzer.: Die histor. Kunst der
Griech. pag. 177 s. pag. 139 ed. sec.
Sed recte facere, qui λογοποιὸν ac-
cipiant *fabularum scriptorem*, negat
Grauert. loco I. pag. 41, cum hac
voce is, qui *fabulas comminiscatur*,
significetur, non item qui scripserit;
ut adeo Plinius H. N. XXXVI, 12
accurate et consulto Aesopum ap-
pellarit *fabularum philosophum*, non
scriptorem. Alias significationes eius-

dem vocabuli attigi ad Ctesiae
fragmm. pag. 83. — De ipso Aeo-
sopo disputare et longum et ab
hoc loco alienum; post Fabricium,
qui omnia, quae antiquo et recen-
tiore tempore prolata sunt, exhi-
buit in Bibl. Graec. I. pag. 618,
quibus nunc accedit Vita Aesopi
ab Anton. Westermanno primum
edita Brunsvig. 1845, disseruit plu-
ribus, quae ad Aesopum spectant,
Grauert. in dissertatione laudata,
ac sigillatim de eius patria, quam
Herodotus tacet, pag. 64 seqq., de
tempore, quo floruerit pag. 31—34,
circa quinquagesimam fere Olym-
piadem; unde mortuum esse Aeso-
pum Olympiade quinquagesima quar-
ta alii haud male statuere viden-
tur. Tu vid. potissimum Schultz.
I. I. pag. 38 coll. 24, qui, cum Ae-
sopus ante Olympiadem quinquage-
simam secundam Sami fuerit in
servitute, ad hanc eandem Olym-
piadem et Aesopum et Rhodopidem
refert. Quae vero Plutarchus vit.
Solon. 28, alique narrat de Ae-
sopo apud Croesum commorante eo
tempore, quo Solon Sardes adie-
rit cum Aesopo et ipso confabu-
lans, ea haud vera habet Grauert.
I. I. pag. 44—52, qui, cum Solo-
nem apud Croesum unquam com-
moratum esse negat, Aesopum quo-
que ibidem cum Solone confabu-
lari non potuisse contendit. Sed
de his satis monitum est ad He-
rodot. I, 30. Nec magis attinet,
alia hic repetere de Aesopo pro-
lata, quem Olymp. LII. s. anno
572 re vera floruisse recte quoque
posuit Fischer: Griech. Zeittaf. p.
129, itemque Clinton Fast. Hellen.
I. pag. 213 coll. 239. Etenim vel
ad haec recte constituenda quam
maxime valet hic locus Herodoti,
antiquissimi de Aesopo testis, at-
que Diogenis Laert. I. §. 69. 72,
Suidae s. v. Αἰσώπος. Unde re-
vera exstitisse Aesopum, merito
nuper professus est Edelestand du
Meril. Poesies inédites du moyen
âge pag. 34 seq., sed fabularum scri-

καὶ γὰρ αὐτὸς Ἰάδμονος ἐγένετο, ὥς διέδεξε τῇδε οὐκ ἥμισυ·
ἐπεὶ τε γὰρ πολλάκις κηρυσσόντων Δελφῶν ἐκ θεοπροπίου, ὃς
βούλοιο ποινὴν τῆς Αἰσώπου ψυχῆς ἀνελέσθαι, ἄλλος μὲν
οὐδεὶς ἐφάνη, Ἰάδμονος δὲ παιδὸς παῖς, ἄλλος Ἰάδμων, ἀνεί-
135 λετο· οὕτω καὶ Αἰσώπος Ἰάδμονος ἐγένετο. Ῥοδῶπις δὲ ἐς
Αἴγυπτον ἀπῆκετο, Ξάνθειω τοῦ Σαμίου κομίσαντος· ἀπικο-

ptorem unquam fuisse negavit: quod ab Herodoti fide, alia ut taceam, valde alienum videtur: a qua eadem valde recesserunt, qui Aesopi nomen prorsus fictum esse voluerunt: de quo quae feruntur, ea fere omnia ad fabulas relegare nuper voluit Welcker (Rhein. Mus. 1839. VI. pag. 368 sive Kleine Schrift. II. pag. 228 seqq.) admodum inique de Herodoto vulgi tantum famam, ut opinatur, secuto indicans omnemque quæstionem valde conturbans. Quem nihilo minus secutus est Wagener, qui de Aesopo, quem plane fictitium esse hominem ponit, in Academia Belgica exposuit: vid. l'Institut. II (1853) nr. 211. pag. 89. Nec meliore successu haec tractavit Zuendel (Rhein. Mus. V, 3. pag. 422 seqq. in primis pag. 447 seqq.), cum ad Africam relegaret Aesopum eiusque fabulas e Libya atque Aegypto in Graeciam delatas scriberet.

καὶ γὰρ οὗτος Ἰάδμονος ἐγένετο] i. e. nam et hicce Iadmonis servus fuit, Iadmoni serviit. Ad locutionem similia quaedam e Demosthene, Lysia, allis iam attulit Valckenaer. attigitque etiam Matthiae Gr. Gr. §. 315. Ac licet vel ex antecedenti σύνδουλος mente hic repetere δοῦλος. — Ad διέδεξε conf. nott. ad V, 124. Quae continuo sequuntur verba, ita offenderunt Heroldum (Emendd. Herodd. P. I. pag. 11), ut voculam γὰρ ex interpolatione ortam indicaret atque deinde etiam ἐπεὶ τε ab iis adiectum putaret, qui locum male intellexerint apodosinque a voce οὕτω inceperint. Mihi neutrum probatur: namque voculam γὰρ vel ob antecedentia διέδεξε τῇδε (cf. nott. ad II, 116) maxime tñendam censeo neque abiiciendum

ἐπεὶ τε, ad quod pertinent verba ἄλλος μὲν οὐδεὶς ἐφάνη, ita ut sequentia Ἰάδμονος — ἀνείλετο apodosin constituent; in qua structura vix particulae μὲν et δὲ quemquam offendere poterunt.

ὃς βούλοιο ποινὴν τῆς Αἰσώπου ψυχῆς ἀνελέσθαι] i. e. si quis poenam repetere vellet caedis Aesopi s. caedis in Aesopo commissae, quae eadem sic expressit Plutarchus de ser. num. vindict. pag. 556 F. seq. ὥστε περιόντες — κηρύσσειν καὶ καλεῖν αἰὲ τὸν βουλόμενον ὑπὲρ Αἰσώπου δίκην λαβεῖν παρ' αὐτῶν. Namque Delphi, ut idem pluribus narrat, Aesopum a Croeso missum e rupe Hyampea urbi vicina praecipitarunt. Inde in chronicis Graecis nuper Romae inventis et publicatis post Pisistratum Athenarum tyrannum commemoratur Αἰσώπος ὑπὸ Δελφῶν κατεκρημνίσθη (Annal. dell Institut. archeolog. 1853. pag. 88). Pluribus quoque omnem hanc narrationem retulit auctor vitae Aesopi ab Ant. Westermanno editae cap. 21. pag. 52—57. Qua de Aesopi caede iratus Apollo sterilitate terrae omnisque generis morbis Delphos puniisse fertur oraculumque dein edidisse, ut Aesopi, qui ipsi carissimus fuerit, manes placarent; quod cum factum esset, omnibus calamitatibus statim liberati esse dicuntur Delphi. Quae quantum ad Herodotum illustrandum faciant, nemo non videt; ad fabulas tamen quaecunque et Plutarchus et alii (ut Schol. ad Aristophan. Vesp. 1446 seq.) vel brevius vel copiosius hac de re retulerint, revocata vult Grauert. in diss. laud. pag. 55 seqq. 62 seq. Tu conf. etiam Schultz. l. laud. pag. 25. 38 et Welcker. l. l. pag. 231 seqq.

μένη δὲ κατ' ἐργασίην, ἐλύθη χρημάτων μεγάλων ὑπὸ ἀνδρὸς Μυτιληναίου Χαράξου, τοῦ Σκαμανδρωνύμου παιδὸς, ἀδελφεοῦ δὲ Σαφροῦς τῆς μουσοποιουῦ. οὕτω δὴ ἡ Ῥοδῶπις ἐλευθερώθη, καὶ κατέμεινέ τε ἐν Αἰγύπτῳ, καὶ κάρτα ἐπαφρόδιτος γενομένη μέγала ἐκτίσαστο χρήματα, ὥς ἂν εἶναι Ῥοδῶπιν,

CAP. CXXXV.

κομισαντός μιν] Delevi μιν, quod Schaeferus dedit Gaisfordiusque retinuit, cum meliores libri plerique voculam hanc ignorent. — κατ' ἐργασίην, i. e. ut quæstum corpore faceret; conf. I, 93 ibiq. nott. Infra II, 152 κατὰ λήτην, ubi vid. not.

ὑπὸ ἀνδρὸς Μυτιληναίου κ. τ. λ.] Vulgo et hic et in fine capitis Μυτιληναίου. Sed vid. nott. ad I, 27. De voce Σκαμανδρωνύμου a fluvio ducta disputat Letronne in Journal d. Sav. 1846. pag. 169, afferens quoque Σκαμάνδριον ex Homeri Illi. V, 49. VI, 402. Quod ad Sapphus necessitudines attinet, cuius de patre ac matre non satis liquet, tres fuisse fratres eiusdem vulgo commemorant: Larichum, Charaxum, Eurygium; e quibus Larichum sororis versibus celebratum esse scribunt Athenæus atque Eustathius; in Charaxum infenso animo fuisse illam præter Herodotum testantur Athenæus, Strabo, Ovidius, e cuius verbis Burmannus (ad Heroid. XV, 63) hoc coniciebat, Charaxum opibus dilapidatis factum esse vel piratam vel remigem, Tu vid. I. Christ. Wolf. Sapphus fragmm. (Hamburg. 1733) pag. VII et VIII. Plura de poetria qui quaerat, adeant Bernhardy: Gesch. d. Griech. Lit. II. pag. 487 seqq. Ac miratur Broendstedt (Reisen II. pag. 287), quod Herodotus, hac occasione oblata, nihil quidquam amplius retulerit de celeberrima poetria eiusque fati.

τῆς μουσοποιουῦ] Quod Fulvius Ursinus protulerat μελοποιουῦ, id memoriae fallenti deberi recte monuit Wesselingius, quo monente Sappho μελοποιὸς dicitur, quemadmodum Pindarus in orat. pag. 25 Dionis

Chrysost. et Hipponax Theocrito Anthol. III. pag. 392 s. Analect. Brunck. t. I. pag. 382. — In seqq. verba κάρτα ἐπαφρόδιτος ex hoc opinor loco affert Suidas s. v. κάρτα T. II. pag. 83 ed. Bernhardy. Ipsa vox ἐπαφρόδιτος (venusta, formae gratia praestans) apud Xenophontem aliosque scriptores obvia, quorum locos suppeditat Thes. L. Gr. III. pag. 1446 Dindorf.

ὥς ἂν εἶναι Ῥοδῶπιν] Ita libri vetusti omnes. Valckenarius coniecit Ῥοδῶπιος, quod Reizius recepit, hoc fere sensu: opes magnas, ut Rhodopidis scilicet. Gaisfordius ac Schweighaeuserus ad codd. auctoritatem redierunt, quod denuo deseruerunt recc. Herodoti editores Valckenarii emendationem secuti, quam equidem sequi nolui respiciens ad similem Nostri locum IV, 81: καὶ γὰρ κάρτα πολλοὺς εἶναι σφας καὶ ὀλίγους, ὥς Σκῦθας εἶναι, cum alterius, quem hic afferunt, loci II, 8 (οὐκ ἐστὶ πολλὸν ἥσυχον, ὥς εἶναι Αἰγύπτου) dispar sit ratio ob subiecti quod vocant diversitatem. Itaque retinui vulgatam, quam recte sic explicuit Schweighaeuserus: ut quae Rhodopis esset, magnas pecunias sibi acquisivit, i. e. pro Rhodopidis conditione, ut quae talis esset mulier, magnas opes sibi comparavit. Quibus optime respondent sequentia: ἀτὰρ οὐκ ὥς γε ἐς πυραμίδα τοιαύτην ἐξικέσθαι, i. e. nec vero tales (opes), quae ad talem pyramidem exstruendam sufficerent. Kuehner Gr. Gr. §. 826 not. 2, lectionem Ῥοδῶπιος secutus, sic reddit: „die Rhodopis hatte sich grosse Schätze erworben, dafür nemlich, dass sie der Rhodopis, einer Privatperson gehörten, aber nicht so gross, dass sie etc.; neque aliter fere etiam Matthiae Gr. Gr. §. 545: „für die Rhodopis,

ἀτὰρ οὐκ ὥς γε ἐς πυραμίδα τοιαύτην ἐξικέσθαι. τῆς γὰρ τὴν δεκάτην τῶν χρημάτων ιδέσθαι ἐστὶ ἐτι καὶ ἐς τόδε παντὶ τῷ βουλομένῳ, οὐδὲν δεῖ μεγάλα οἱ χρήματα ἀναθεῖναι. ἐπεθύμησε γὰρ Ῥοδῶπις μνημῆτον ἑωυτῆς ἐν τῇ Ἑλλάδι καταλιπέσθαι, ποίημα ποιησαμένη τοῦτο, τὸ μὴ τυγχάνει ἄλλῳ ἔξευρημένον καὶ ἀνακείμενον ἐν ἱρῷ, τοῦτο ἀναθεῖναι ἐς Δελφούς 169 μνημόσυνον ἑωυτῆς. τῆς ὦν δεκάτης τῶν χρημάτων ποιησαμένη ὀβελούς βουπόρους πολλούς σιδηρέους, ὅσον ἐνεχώρηε ἡ δεκάτη οἱ, ἀπέπεμπε ἐς Δελφούς· οἱ καὶ νῦν ἐτι συννεύεσθαι ὀπισθε μὲν τοῦ βωμοῦ, τὸν Χλοι ἀνέθεσαν, ἀντίον δὲ αὐτοῦ τοῦ νηοῦ. Φιλέουσι δὲ καὶ ἐν τῇ Ναυκρατί ἐπαφρόδιτοι γίνεσθαι αἱ ἐταῖραι. τοῦτο μὲν γὰρ αὕτη, τῆς περὶ λέγεται ὁδε ὁ λόγος, οὕτω δὴ τι κλεινὴ ἐγένετο, ὥς καὶ πάντες οἱ Ἕλληνες Ῥοδῶπιος τὸ οὐνομα ἐξέμαθον· τοῦτο δὲ, ὕστερον ταύτης, τῇ οὐνομα ἦν Ἀρχιδίκη, αἰόδιμος ἀνὰ τὴν Ἑλλάδα ἐγένετο, ἔσσον δὲ τῆς ἐτέρης περιλεσχήμεντος. Χάραξος δὲ ὡς λυσάμενος Ῥοδῶπιν

insofern dieses das Vermögen einer Privatperson, der Rhodopis, war, quod probaret Lhardy in adnotat. ad h. l., si abesset ἄν, qua in v. cula cum vis hypothetica insit, mavult ille sententiam sic reddere: *μεγάλα γὰρ ἂν εἴη τὰ χρήματα, εἰ Ῥοδῶπιος μούνον εἴη* s. ὥς Ῥοδῶπιος μούνον ὄντα. Equidem hanc ipsam vim in loco inesse arbitror, si eum, retenta codd. lectione, ita intellexerimus, ut Schweighaenus erus proposuit. Qui vero Herodotum scripsisse putat ὥς ἀναθεῖναι δωρόν τι, vir doctus in Classic. Journ. nr. XLIV. pag. 375, a loci sententia vel magis aberravit. Quod sequitur ἀναθεῖναι in verbis οὐδὲν δεῖ μεγάλα οἱ χρήματα ἀναθεῖναι (minime enim licet magnas fortunas ei adscribere), iam attingi ad II, 134. — ὀβελούς βουπόρους in seqq. dicit verba maiora assandis *dobus idonea*, quae ad sacram supellectilem pertinuisse credibile est. Conf. Polux IX, 77. Hesychius s. v. et Phavorinus, qui explicant *μεγάλους ὀβελίσκους* Apud Xenophont. Anab. VII, 8, 14. *βουπόρος ὀβελίσκος*. οἱ καὶ νῦν ἐτι συννεύεσθαι] *συννεύεσθαι* a schol. Pass. explicatur h. l. *συνηγμένοι, συνελεγμένοι*

(*quae etiamnum coarctata s. collecta exstant*). Ad verbi huius formam conf. IV, 62; alia ad I, 50. II, 107 adnotata sunt. Ad argumentum loci consul. Plutarch. Mor. pag. 400 F. seq., e quo intelligimus, Plutarchi aetate haec donaria minime illic fuisse, quamvis loco, quo olim fuerint, bene cognito. Aram, quam Herodotus commemorat, fuisse magnam illam, quam vocat Pausanias, ante Apollinis aedem sub coelo constitutam ponit Ulrichs: Reisen in Griechenland etc. I. pag. 60. 62. — De urbe Nau-crati conf. not. ad II, 178; de significatione vocis νηοῦ nott. ad II, 63.

ἔσσον δὲ τῆς ἐτέρης περιλεσχήμεντος] i. e. *Archidice minus altera (Rhodopide scil.) fuit famosa*. ἔσσον edidi pro ἥσσον ut, II, 6, ubi vid. Ad vocem *αἰόδιμος* conf. II, 79. De voce *περιλεσχήμεντος* nonnulla monuit h. l. Valcken. Tu conf. nott. ad I, 153. Pro Ἀρχιδίκη cum recentt. edd. posui Ἀρχιδίκη, ut libri iubebant. De ipsa meretrice conf. Aelian. V. H. XII, 63. — In seqq. retinui: *ἀπενόστησε ἐς Μυτιλήνην*, ubi nonnulli libri pro ἐς afferunt ὥς, improbante

ἀπενόσθησε ἐς Μυτιλήνην, ἐν μέλει Σαπφῶ πολλὰ κατεκερτόμησέ μιν. Ῥοδώπιος μὲν νυν πέρι πέπανται.

Μετὰ δὲ Μυκερῖνον γενέσθαι Αἰγύπτου βασιλέα ἔλεγον 136 οἱ ἱεῖς Ἄσυχιν, τὸν τὰ πρὸς ἥλιον ἀνίσχοντα ποιῆσαι τῷ Ἡφαίστῳ προπύλαια, ἐόντα πολλῶν τε κάλλιστα καὶ πολλῶν μέγιστα. ἔχει μὲν γὰρ καὶ τὰ πάντα προπύλαια τύπους τε ἔγγε-

quidem Valekenario, qui particulam ὡς hoc sensu regionum urbiumque nominibus adstrui posse negat. Tu conf. Herodot. II, 121. §. 5 ibique nott.

ἐν μέλει Σαπφῶ πολλὰ κατεκερτόμησέ μιν] Suadet opinor sententiae nexus, ut μιν ad Charaxum fratrem referatur, quem soror carminibus prosciderit, quippe meretriculae infami deditum et in eam opes impendentem. Ita quoque intellexit Kleine l. supra I. p. 188 seq., qui etiam pag. 190 vim verbi κατεκερτομεῖν attigit de vocibus maxime mordacibus ac graviter laedentibus, quibus utimur, adhibiti, ut I, 129 coll. V, 83. Athenaeum vero l. I. si audias, Rhodopin, quae multa Charaxo intervertit et furata fuerit, Sappho carminibus proscidit. Sequitur hanc sententiam vir doctus in: Schulzeitung 1829 nr. 22 pag. 178 itemque Richter (Sappho u. Erinna, Quedlinburg. 1833) pag. 3. 4, qui utique fieri potuisse censet, ut Sappho proveciori quamvis aetate meretricem sub Amasi florentem versibus contumeliosis insectata sit.

CAP. CXXXVI.

ἔλεγον οἱ ἱεῖς Ἄσυχιν] Neque Asychin neque Anysin (cap. 137) commemoratum invenimus in iis, quae ex Manethone tradit Syncellus, neque etiam commemoravit Diodorus, quo auctore (I, 65) Mycerinum regno excepit Βόρχοις, corpore, ut ait, despecto, sed ingenii acumine et prudentia iis, qui ante regnaverint, praecellens, filius Tnephachti (I, 45). Hic vero Bocchoris vix alius esse poterit atque is, qui in vicesima quarta regum dynastia nominatur Βόγχωρις Saita,

qui sex annos regnavit, si Africanum sequimur (apud Syncell. pag. 74), aut quadraginta quatuor, si Eusebium (ibid. pag. 75) audiamus; hunc Sabaco, qui ad sequentem dynastiam regum Aethiopum referatur, cepisse captumque vivum combussisse dicitur ibid. Ipsa monumenta, quantum novimus, nihil neque de Asychi Anysize neque de Bocchori indicant, quem Rosellini (Mon. stor. II. p. 102 seq.) regnantem ponit intra 763—719 ante Chr. n., Boeckh. (ap. Schmidt: Zeitschrift f. Geschichtwiss. II. pag. 708 seqq., ubi vid. etiam reliqua testimonia) intra annos 725—720; Larcher. (T. VII. pag. 92) Asychin ad regnum evectum posuerat 1052 a. Chr. n., de quo eodem rege etiam cf. Beck: Anleit. z. Weltgesch. I. pag. 692. 718. Equidem haec afferre satis habeo, in quibus mihi utique valde turbatum esse videtur, si quis inde accurate tempora constituere regumque successionem significare velit. Unus cum Herodoteo Asychi convenit Sasyches (Σασύχης), Aegyptiorum rex ac legislator celebratus apud Diodor. I, 94, ipsa voce sic congruente, et apud Herodotum litera initialis Σ ab antecedentis vocis litera extrema (ῥέες) absorpta videatur Bunsenio II. pag. 90 nott., qui idem (pag. 86 seqq.) hunc sive Asychin sive Sasychem referre studet ad quartum tertiae dynastiae regem, cui nomen Mares-Sesorcheres II. H. Brugsch (Lettre à Mr. de Rouge etc. pag. 32) Graecum nomen in papyro bilingui Ψενάσυχης huc refert, i. e. filium Asychis. De Vulcani templo conf. II, 99 fin. et de propylaeis II, 101 ibique nott.

τύπους τε ἔγγεγραμμένους — μνείην] i. e. habent figuram insculptas

γλυμμένους καὶ ἄλλην ὄψιν οἰκοδομημάτων μυρίην, ἐκεῖνα δὲ καὶ μακρῶ μάλιστα. Ἐπὶ τούτου βασιλεύοντος, ἔλεγον, ἀμ-
ξίης εὐύσης πολλῆς χρημάτων, γενέσθαι νόμον Αἰγυπτίοισι,
ἀποδεικνύντα ἐνέχυρον τοῦ πατρὸς τὸν νέκυν, οὕτω λαμβά-
νειν τὸ χρέος· προστεθῆναι δὲ ἔτι τούτῳ τῷ νόμῳ τόνδε, τὸν
διδόντα τὸ χρέος καὶ ἀπάσης κρατεῖν τῆς τοῦ λαμβάνοντος
θήκης· τῷ δὲ ὑποτιθέντι τούτο τὸ ἐνέχυρον, τήνδε ἐπεῖναι ζη-
μίην, μὴ βουλομένῳ ἀποδοῦναι τὸ χρέος, μήτ' αὐτῷ ἐκείνῳ
τελευτήσαντι εἶναι ταφῆς κυρῆσαι μήτ' ἐν ἐκείνῳ τῷ πατρὶ

*aliamque infinitam aedificiorum varie-
tatem. Quae Gallus interpres, Miot.,
hunc in modum reddidit: „tous —
sont ornés de figures gravées et
présentent aux yeux une variété
infinie dans leur construction.“ —
ἐγγεγλυμμένους dedi cum recentt.
pro vulg. εὐ γεγλυμμένους. Con-
fer II, 106. 124. 138. 148. 153.
Goulianof (Archéolog. Egypt. I. p.
212 seq.) τύπους ἐγγεγλ. interpre-
tatur „bas reliefs à grandes dimen-
sions“; notas hieroglyphicas esse
earum ex genere, quas Clemens
Alexandrinus (cuius locum attigi-
mus in nott. ad II, 36) allegoricas
dicat, statuit Seyffarth in: Jahrbh.
d. Philol. etc. X. pag. 190.*

ἀμξίης εὐύσης πολλῆς χρημά-
των] i. e. cum magna in commercii
esset pecuniarum inopia. Verba, quae
sequuntur: ἀποδεικνύντα ἐνέχυρον
τοῦ πατρὸς κ. τ. λ. intelligenda
sunt de ea lege, qua qui patris ca-
daver pignori daret, ei aes alienum
crederetur. — Θῆκη indicat condi-
torium sepulchrale. Vid. nott. ad II,
67. Caeterum ex his utique intel-
ligitur, non tam cadaver pignori
esse datum indeque etiam transla-
tum in creditoris aedes, quam cryp-
tam, in qua cadaver erat reposi-
tum, una cum cadavere ita oppi-
gnoratam fuisse, ut, debito non
reddito, creditori liceret cryptae
possessionem capere indeque auferre
cadaver. Conf. Wilkinson. Man-
ners etc. II. pag. 51, Rosellini:
Mon. civil. I. pag. 137. In verbis:
τήνδε ἐπεῖναι ζημίην Cobet legi
vult ἐπιθεῖναι, quod ipsum sic
positum invenimus I, 120. IV, 43.

IX, 120, itemque aliis aliorum scri-
ptorum locis: neque vero propterea
reiiciendum videtur ἐνεῖναι simili
fere significatione (*interrogasse*) adhi-
bitum, si respicimus Homer. Ili. I,
445 (κῆδε' ἐφῆκεν) coll. IV, 396.
Odys. IX, 38 ac similia apud alios
scriptores obvia.

μήτ' αὐτῷ ἐκείνῳ τελευτήσαντι
κ. τ. λ.] μηδὲ Gaisford. dedit pro
vulg. μήτ', quod revocavi ob se-
quentia verba: μήτ' ἄλλον μηδένα
κ. τ. λ., ubi Gaisf. edidit μήτε;
tu cf. Bredov. p. 213. Bina enim
posuit lex: alterum, ne quempiam,
qui debitum reddere nollit, mor-
tuum rite sepelire liceat nec pater-
nis in cryptis nec alio in loco;
alterum, ne alium quempiam ex il-
lius liberis ac necessariis defun-
ctum sepelire liceat. Alterum hoc
legis caput non commemoratur a
Diodoro I, 93. Explicatur autem
legis severitas ex illa Aegyptiorum
superstitione, qua aditus ad tran-
quillum Osiridis regnum sepultura
et conditura privatis denegabatur;
ut minime vana sit Zoegae auspi-
cio de obeliace. pag. 292, hinc ori-
ginem traxisse videri iudicium de
mortuis sepeliundis apud Aegyptios
teste Diodoro I, 92 institui solitum.
Idem vir doctus a Cr. laudatus l.
I. pag. 266 Aegyptiorum morem
fuisse putat avitum, cadavera pi-
gnori obligandi, non regio decreto
introducendum, sed tacita potius in-
ter cives contentione, ab Asyche
autem post sancitum hac lege at-
que ordinatum. Apud Romanos si-
mili modo creditoribus olim fuisse
ius in mortuos accepimus, donec

τάφῳ μὴτ' ἐν ἄλλῳ μηδενί, μὴτ' ἄλλον μηδένα τῶν ἑωυτοῦ
 170 ἀπογενόμενον θάψαι. Ὑπερβαλέσθαι δὲ βουλόμενον τοῦτον
 τὸν βασιλέα τοὺς πρότερον ἑωυτοῦ βασιλέας γενομένους Αἰ-
 γύπτου, μνημόσυνον πυραμίδα λιπέσθαι, ἐκ πλίνθων ποιή-
 σαντα, ἐν τῇ γράμματα ἐν λίθῳ ἐγκεκολαμμένα τάδε λέγοντά
 ἐστὶ ΜΗ ΜΕ ΚΑΤΟΝΟΣΘΗΣ ΠΡΟΣ ΤΑΣ ΛΙΘΙΝΑΣ
 ΠΥΡΑΜΙΔΑΣ. ΠΡΟΕΧΩ ΓΑΡ ΑΥΤΕΩΝ ΤΟΣΟΤΤΟΝ,
 ὍΣΟΝ Ὁ ΖΕΥΣ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ ΘΕΩΝ. ΚΟΝΤΩΙ ΓΑΡ
 ὙΠΟΤΤΗΠΤΟΝΤΕΣ ΕΣ ΛΙΜΝΗΝ, Ὅ ΤΙ ΠΡΟΣΧΟΙΤΟ
 ΤΟΤ ΠΗΛΟΥ ΤΩΙ ΚΟΝΤΩΙ, ΤΟΤΟ ΣΥΛΛΕΓΟΝΤΕΣ,
 ΠΛΙΝΘΟΥΣ ΕΙΡΤΣΑΝ, ΚΑΙ ΜΕ ΤΡΟΠΩΙ ΤΟΙΟΥΤΩΙ
 ΕΞΕΠΟΙΗΣΑΝ. τοῦτον μὲν τσαῦτα ἀποδέξασθαι.

Iustinianus (Novell. CXV, 5) edi-
 xerit, ne cui amplius liceret cor-
 pora defunctorum debiti gratia de-
 tinere aut impedimentum facere eor-
 um sepulturae. Conf. Zoega l. l.
 pag. 292. — Ad vocem ἀπογενό-
 μενον (*defunctum, mortuum*) confer
 II, 85. IV, 4 et quae alia laudant
 Valckenar. et Wesseling. ad h. l.

ἐκ πλίνθων ποιήσαντα] Sic dixit,
 quod tres pyramides, quarum antea
 mentio facta est, ex lapide calca-
 rio erant exstructae, hanc vero ex
 opere latericio fieri iussit rex, quale
 opus in publicis aequae ac privatis
 aedificiis admodum frequens fuisse
 per Aegyptum satis constat ipsis-
 que iis, quae adhuc supersunt, an-
 tiquitatis reliquiis satis probatur;
 conf. modo Wilkinson. Manners etc.
 II. pag. 96, Rosellini Mon. civ.
 II. pag. 246. Opus latericium hu-
 ius pyramidis idque eximium adhuc
 ita superest, ut lateres bene com-
 pacti vix suo loco moti videantur;
 materiam vero hi praebent talem,
 quae ex aqua paludosa lacuve quo-
 dam ducta videri queat: ut sane,
 quae inscriptio declarat, vera esse
 appareat. Lapide haec pyramis ae-
 que tecta erat extrinsecus ac reli-
 quae (cf. II, 125. 126 etc.); in hunc
 lapidem (ἐν λίθῳ) insculptae erant
 literae, γράμματα, ut Noster lo-
 quitur, haud scio an eadem, quae
 supra II, 125 vocat γράμματα Αἰ-
 γύπτια, ubi vid. nott., quorum in-
 terpretationem ita accepit ab inter-

prete, ut iam Graece Graecis le-
 ctoribus reddere posset (τάδε λέ-
 γοντα); nam Graecis literis inscrip-
 tionem factam esse, nemini pro-
 fecto in mentem veniet. Cf. etiam
 II, 141 fin.

μὴ με κατονοσθῆς πρὸς τὰς λι-
 θίνας πυραμίδας] i. e. ne me con-
 temnas s. vilipendas, comparans (me)
 cum lapideis pyramidibus. κατονό-
 σασθαι exponunt ἐκφανύσαι, κα-
 ταμέψασθαι, ut II, 172. — De
 usu praepositionis πρὸς vid. Fi-
 scher. ad Weller. III, b. pag. 257.

κόντῳ γὰρ ὑποτύπτοντες ἐς λίμ-
 νην] i. e. conto in paludem immisso
 egerentes, quod adhaerebat luti. Ita
 h. l. vertit Valckenar. ad III, 130,
 ubi Hemsterhusium citat ad Ari-
 stophan. Av. 1145 de verbo ὑπο-
 τύπτειν exponentem. Conf. etiam
 Herod. VI, 119. In seqq. retinui
 πρόσχοιτο. Vid. nott. ad I, 2.
 — λίμνην de lacu Moeridis (II,
 149.) intelligi volunt ii, qui hanc
 ipsam pyramidem prope El Lahun
 lacum, cuius vestigia ad ruinas tem-
 pli, quod Vulcani fuisse perhibetur,
 reperiri scribit Raoul Rochette
 l. l. pag. 410.

πλίνθους εἰρυσαν] i. e. lateres
 duxerunt. Supra I, 179 dixerat πλίν-
 θους ἔλκειν. — De verbo ἐκποιεῖν
 conf. nott. ad II, 125. Hanc vero

- 137 Μετὰ δὲ τοῦτον βασιλεῦσαι ἄνδρα τυφλὸν ἐξ Ἀνύσιος πόλιος, τῷ ὄνῳμα Ἀνυσιν εἶναι. ἐπὶ τούτου βασιλεύοντος ἐλάσαι ἐπ' Αἴγυπτον χειρὶ πολλῇ Αἰθιοπίας τε καὶ Σαβακῶν τὸν Αἰθιοπῶν βασιλέα. τὸν μὲν δὴ τυφλὸν τοῦτον ὀλεσθαι φεύ-

pyramidem, de qua h. l. Herodotus scribit, eam esse viri docti arbitrabantur, quae nunc conspicitur, lateribus sole coctis exstructa, in colle quodam prope El Lahun, haud ita procul ab initio magni canalis, qui deductus est ad Medinat el Fayoum. Conferas Description de l'Egypt. Antiqq. livrais. III. tom. II. chap. XVII. sect. 3. pag. 23 seqq., Ritter: Erdkunde I. p. 796 seq. coll. Mannert: Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 1. pag. 444. 467. At vero nunc dubitari nequit, hanc pyramidem unam ex iis esse, quae prope vicum Dashur meridiem versus a Memphi proficiscenti apparent, et quidem eam, quae opere latericio structa, caeterarum amplissima et ornatissima adhuc videtur, septentrionem maxime spectans; quam accuratius nuper inquisiverunt Vyse et Perring (Pyramids Vol. III. pag. 58 seqq.) mensurasque constituerunt; vid. Bunsen l. l. II. pag. 90 seqq., Raoul Rochette: Journal d. Sav. 1844. pag. 407 seq. in primis pag. 410 seq. et 1816. p. 372. Et conf. quoque Hirt. l. l. pag. 10 seq., Wilkinson. Manners I. pag. 131 seq.

CAP. CXXXVII.

βασιλεῦσαι ἄνδρα τυφλὸν ἐκ Ἀνύσιος πόλιος] νόμος Ἀνύσιος memoratur infra II, 166. ubi vid.; urbem memorat Stephanus Byzant. s. v. Quod tamen in Iesai. XXX, 4, צִיִּן (*Chanes*) hanc urbem latere existimant, obloquitur Champoll. l'Egypt. sous l. Phar. II. p. 200, cum vocula Ἀνυσίς nil aliud sit nisi „Anisi, Isiaque, qui appartient à Isis.“ Indicari enim eam urbem, quae Plinio appellatur *Isidis oppidum* et *Iseon* Stephano Byzantino, exstructam eo in loco, cui nunc nomen *Bahbait* s. *Bahbeit*, haud procul ab occidentali ripa Nili Phat-

metici, ubi etiamnum conspiciantur splendidi templi rudera. Quae in propheta Hebraeo vocatur urbs (quam *Tahhaphnes* legi vult), eam esse *Daphnas Pelusiacas*, de qua vid. supra II, 30. Vid. Champoll. l. l. II. pag. 78. I. pag. 313. Post quem a Cr. laudatus Gesenius in Comment. ad Iesai. l. l. pag. 863 seqq. צִיִּן Aegyptium esse *Hnés* sive *Ehnés* probabiliter statuit, quo nomine *Heracleopolis urbs* media in Aegypto designetur, neque etiam Herodoti Ἀνυσίς diversum videri ab *Hanes*, prout et Wesselingius et Vitranga dudum existimaverint. Cum νόμος Ἀνύσιος ad Calasirios pertinerit, in orientali Delta parte et pagum et urbem quaeri debere monet Lepsius: Chronolog. I. p. 312 not. Itaque relecta Champollionis sententia mavult cogitare de ea urbe, quae vocatur *Thennesus*, inter paludes sita occidentem versus a Pelusio, teste Cassiano Coll. Patr. XI, 1, indeque apud Herodotum expectandum esse Ἀνυσίς sive Θάνυσίς addito articulo. Ad nomen regis caeci, qui Ἀνυσίς appellatur, haud scio an pertineat, quod affert Bohlen (Ind. II. pag. 459), in Sanscritana lingua *anishis* indicare caecum hominem.

Σαβακῶν τὸν Αἰθιοπῶν βασιλέα] τὸν pro τῶν cum recentt. edd. recepimus. Similis confusio in Plutarchi Philopem. 1, ubi vid. nott. pag. 5. Quod ad argumentum loci attinet, vix ea, quae Herodotus de *Sabacone* atque Aethiopibus narrat, cum reliquorum scriptorum testimoniis conciliari poterunt, obstante temporum ratione, quo minus certa regum, qui Aegyptum olim tenuerint, constituatur series. Etenim ex Manethone afferunt dynastiam vicesimam quintam trium regum Aethiopum, qui nominantur Σαβακῶν, Σεβίχως, Ταρακός (vid. Syncell. p.

γοντα ἐς τὰ ἔλαια, τὸν δὲ Αἰθίοπα βασιλεύειν Αἰγύπτου ἐπ' ἔτεα πεντήκοντα, ἐν τοῖσι αὐτὸν τὰδε ἀποδέξασθαι. ὅπως τῶν τις Αἰγυπτίων ἀμάρτοι τι, κτείνειν μὲν αὐτῶν οὐδένα ἐθέλιν, τὸν δὲ κατὰ μέγαθος τοῦ ἀδικήματος ἐκάστω δικάζειν, ἐπιτάσσοντα χῶματα χοῦν πρὸς τῇ ἐωυτῶν πόλει, ὅθεν ἕκαστος ἦν τῶν

75 s. 140 ed. Bonn.); quibus tribus qui tribuuntur anni quadraginta vel quadraginta quatuor, non admodum recedunt ab annis quinquaginta, quos uni Sabaconi tribuit Herodotus, aut eos adeo aequant, si Bunsenium sequimur ipsos quinquaginta annos his tribus Aethiopum regibus tribuentem l. l. III. pag. 138. Hi igitur tres reges, qui apud Herodotum uno Sabacone continentur, cum ipsis Aegyptiorum in monumentis exhibeantur, in quibus nomina notis hieroglyphicis declarata exstant: *Sehbk* (Schabak s. Sciabak), *Schbtik* (Schabatoks. Scia-batok), *Thrk* (*Tharak*), monumentorum fidem praefarendam censet Rosellini (Mon. stor. II. pag. 105 seqq.) auctoritati Herodoti et Diodori (I, 65), qui *Sabaconem* Aethiopem et ipse profert regem, qui multis post Bocchorin (vid. ad II, 136) annis regnum tenuerit. Heeren. (Ideen etc. II, 1. pag. 427 coll. II, 2. pag. 306. 331 seqq.) haec ad florentem statum regni, quod Meroë fuisse fingit (cf. nott. ad II, 29), relata vult, octavo aut septimo saeculo a. Chr. n., ubi tres Aethiopiae reges praecipue inclauerint, qui Aegyptum vel totam, vel certe superiorem eius partem armis subegerint, *Sabaco*, *Sevechus*, *Tarhaco*; Herodotum autem hosce ternos reges vel hanc trium regum dynastiam uno Sabaconis nomine comprehendisse existimat. Quae ferri possent, modo temporum rationes constarent, ex quibus, Herodotum si sequaris, Sabaco ad longe priora tempora erit referendus, cum ad octavum vulgo ponant Aethiopum incursiones in Aegyptum, respicientes ad *Sevechum* s. *Soum* Aegypti regem, quocum Hosea octavo saeculo ante Chr. n. ineunte foedus iniit; etenim nomen, quale in II.

Regg. XVII, 4 traditur, convenire docet Gesenius: Hall. Allg. Litt. Z. 1841. nr. 145. pag. 559. De reliquis conf. Beck: Anleit. z. Weltgesch. pag. 717—719, Gesen. ad Iesai. XIX introduct. p. 593 seqq. 599, Boeckh (Schmidt Zeitschrift f. Geschichtswiss. II. p. 710 seqq.). Quae cum ita sint, vix aliud restat, nisi ut in ipso Herodoti textu olim aliquid turbatum esse pluraque excidisse statuas, aut Herodoteam narrationem ex mancis imperfectisque Aegyptiorum sacerdotum narrationibus fluxisse contendas, quod ipsum quoque monet Lepsius l. l. pag. 312. Tu conf. etiam quae monentur in Excursu ad II, 141. Ipsum *Sabaconis* nomen hieroglyphicis notis scriptum in Abydi ruderibus detexerunt viri docti. Vid. Fritschii librum (laud. ad II, 36) p. 51 seq., ubi etiam de nomine regis *Tirhaeae*, qui Sanacharibum vicisse fertur, idem notatur. Plura nunc dabit Rosellini l. l. Et conferri quoque poterunt, quae habet Wilkinson. Manners etc. I. p. 133 seqq. praecipue pag. 138, Hoskins Travels in Ethiop. pag. 294 seqq. 301 seq. De statua parva Sabaconis vid. Annali del. Instit. Archeolog. 1847 (XIX.) pag. 21 seqq. His adde sigillum nuper inter ruinas palatii regum Assyriorum eo loco, cui nunc nomen Koujuniyk, repertum, quod Sabaconis nomen hieroglyphicis notis expressum continet atque imaginem Assyriam, quae ad Sanheribum (II, 141) spectare videtur; vid. Layard. Discoveries etc. p. 156. *φεύγοντα ἐς τὰ ἔλαια* τὰ ἔλαια quanam essent, diximus ad II, 92. — In seqq. ad locutionem *χῶματα χοῦν* (*aggerem struere*) conf. I, 162 ibique nott. Suidas et Grammaticus in Bachmann. Anecd. I. pag. 418, 5 explicant γῆν ὑψοῦν.

ἀδικεόντων. καὶ οὕτω ἔτι αἱ πόλεις ἐγένοντο ὑψηλότεραι· τὸ μὲν γὰρ πρῶτον ἐχώσθησαν ὑπὸ τῶν τὰς διώρυχας ὀρυζάντων ἐπὶ Σεσώστριος βασιλέως, δεύτερα δὲ ἐπὶ τοῦ Αἰθίοπος καὶ κάρτα ὑψηλαὶ ἐγένοντο. Ὑψηλέων δὲ καὶ ἐτέρων γενομένων ἐν τῇ Αἰγύπτῳ πόλεων, ὥς ἐμοὶ δοκέει, μάλιστα μὲν Βουβάστις πόλις ἐξεχώσθη, ἐν τῇ καὶ ἱρόν ἐστι Βουβάστιος ἀξιαπληρητότατον. μέζω μὲν γὰρ ἄλλα καὶ πολυδαπανώτερά ἐστι ἱρὰ, ἥδονῃ δὲ ἰδέσθαι οὐδὲν τούτου μᾶλλον. ἢ δὲ Βουβάστις κατὰ Ἑλλάδα 171

ἐχώσθησαν ὑπὸ τῶν τὰς διώρυχας ὀρυζάντων] Confer supra II, 108. — Ad loci argumentum vide sis Rennel. l. l. pag. 609. Neque enim haec ita esse cogitanda monet, ut aedificiis destructis solum ipsum reddiderint altius ac sublimius; sed plerumque non nisi aggere altiore circumdatas esse urbes. Sed minus hisce conveniunt quae legimus II, 138: ἄτε γὰρ τῆς πόλιος μὲν ἐκπεχωμένης ὑψοῦ κ. τ. λ., quae de *aggere solo*, quo urbs circumdata fuerit, minime intelligi poterunt. — „Herodotea laudant quoque editores operis Descript. de l'Eg. vol. II. (Thèbes) pag. 871, ubi comprobant certis argumentis planitiem circa Thebas esse altiorē factam limo inundantis deinceps Nili; architectos vero Aegyptios id studiose observasse, eamque ob causam, quo deinceps etiam caverent aedificiis a se exstructis, eorum fundamenta posuisse in suggestis elatioribus ante institutum opus consultata confectis.“ Cr. Caeterum vera esse, quae Herodotus h. l. scribit, testatur Wilkinson. *Manners* sec. ser. I. p. 105; eum enim locum, quo Bubastis exstructa erat (nunc ei nomen *Tel Basta*), adhuc multo elatiorem videri. Tu vid. quae ad II, 60 de urbe diximus.

καὶ ἐτέρων γενομένων] Vulgo *τασσομένων*, quod quomodo explicari possit, nisi scribas ὑψηλῶς, equidem haud intelligo; itaque reposui *γενομένων* e duobus codd., quod vel proxime antecedentibus verbis: καὶ κάρτα ὑψηλαὶ ἐγένοντο haud scio an confirmetur, cum talis repetitio haud infrequens sit apud Nostrum. Neque opus emen-

datione *πασσομένων*, cum *πάσσειν* de inspersis adhibeatur, ad urbes autem altius eductas nihil pertineat. Mox vulgata lectio fert *μάλιστα μὲν Βουβάστι πόλι ἐξεχώσθη*, cuius qui sit sensus, haud perspicio propter dativum *Βουβάστι πόλι*: quod ut evitaret, Bekkerus, quem Dietsch. et Dindorf. secuti sunt, ex Aldina et aliis quibusdam codd. revocavit *μάλιστα ἢ ἐν Βουβάστι πόλις ἐξ.*, quod ipsum non magis perspicio, cum, ut bene vidit Eltz. (*Jahrb. d. Philol. Suppl. IX. p. 124*), ab Herodoto (II, 60. 67) urbs vocetur ipsa *Βουβάστις* neque ἢ ἐν *Βουβάστι πόλις*. Itaque cum eodem viro docto reposui *Βουβάστις πόλις*, quod iam Schweighaeusero commodissimum videbatur, ac retinui voculam *μὲν*, ad quam tuendam Eltz. apte attulit Thucyd. I, 32.

ἥδονῃ δὲ ἰδέσθαι οὐδὲν τούτου μᾶλλον] ἥδονῃ et libri scripti et vetustae edd. offerunt. Quod olim placuit Wesselingio *ἥδονῃ* (in nominativo, ut III, 160), haud necessarium videtur, si cum Schweigh. ita intelligere malis: *ἥδονῃ ἰδέσθαι οὐδὲν μᾶλλον ἀξιαπληρητόν*, aut cum Stegero *ἥδονῃ — μᾶλλον* accipere pro *μεῖζον ἥδονῃ*; a quo tamen, quod ille profert II, 120: *ἀνὴρ ἐκείνου μᾶλλον ἔων*, id differre credo. Valckenarius nostro loco coniecerat: *ἡδίων δ' ἰδέσθαι οὐδὲν τούτου μᾶλλον*. Recent. edd. Wesselingii emendationem amplexi sunt; equidem librorum fidem deserere nolui, ex antecedentibus repetens *ἵστί* hoc fere sensu: *cum voluptate autem adspicere nullum hoc magis licet*.

γλώσσαν ἐστὶ Ἀρτεμις. Τὸ δὲ ἱρὸν αὐτῆς ὧδε ἔχει. πλὴν τῆς 138 ἐσόδου τὸ ἄλλο νησός ἐστι· ἐκ γὰρ τοῦ Νείλου διώρυχες ἐσέχουσι, οὐ συμμίσγουσαι ἀλλήλησι, ἀλλ' ἄχρι τῆς ἐσόδου τοῦ ἱροῦ ἐκατέρῃ ἐσέχει, ἡ μὲν τῇ περιβρέουσα, ἡ δὲ τῇ, εὖρος ἐοῦσα ἐκατέρῃ ἐκατὸν ποδῶν, δένδρεσι κατὰσκιος. τὰ δὲ προπύλαια ὕψος μὲν δέκα ὀργυιέων ἐστὶ, τύποισι δὲ ἑξαπῆχεσι ἐσκευάδεται ἀξίλοισι λόγον. ἐὼν δ' ἐν μέσῃ τῇ πόλει τὸ ἱρὸν κατορᾶται πάντοθεν περιόντι· ἅτε γὰρ τῆς πόλιος μὲν ἔκκεχω-

ἡ δὲ Βούβαστις κατὰ Ἑλλάδα γλώσσαν ἐστὶ Ἀρτεμις] Vid. Herodot. II, 156 et confer Iablonsk. Panth. Aegg. III, 3, Vocc. Aegg. pag. 53 seq., Creuz. Symbol. II. pag. 568 seqq. Erat autem Bubastis numen *Lunae novae vel renascentis, Dea Luna*. Quo vel nomen ducit, quod interprete Iablonskio l. l. valet: *quae vultum nudat vel reteggit, aut: faciem multiplicans*; quod utrumque de *Luna* bene dici posse nemo non videt. Seyffarth: Beiträge z. Kenntniss. d. alt. Egypt. II. pag. 130 nomen interpretatur: *Lunae vaccae donum*. Herodotum autem satis patet quae ratio moverit, ut *Bubastin* explicaret *Dianam*. Neque hoc praetermittendum, *Bubastin*, quae *Isidis* filia vulgo perhibetur, et ipsam dici haberique *Isidem* pro ea veterum ratione cogitandi, quae, quae singula in aliquo numine inesse putentur, ea disiuncta efficiant nova numina, quae tamen quodammodo coniuncta sint cum eo, ex quo emanarint. Hinc illud explicari debet, quod *Aeschylus*, ut infra proditum legimus, *Dianam* (i. e. *Bubastin*) *Cereris* filiam dixerit. Nam *Ceres* eadem *Graecis* est, quae *Isis* *Aegyptiis*, teste ipso historiae patre. *Bubastin* nunc plerumque componunt cum ea dea, quae in *Aegyptiorum* monumentis vocatur *Pascht* s. *Pecht*; vid. Bunsen. l. l. I. pag. 468 et tab. XI. (sive II, a), Wilkinsen. *Manners* etc. sec. ser. I. pag. 277 seqq. III. tab. 27, 2 coll. 35 A, ubi deae, qualis in ipsis monumentis repraesentatur, imago exhibetur. Aliter statuit *Roeth*: *Gesch. d. abendl. Philos.* I. pag. 136 seqq. nott. p. 49

disserens de hac ipsa dea, quae vocatur *Pascht*, quam ad *Bubastin* referri posse negat; ad hanc pertinere vult deam *Anot*, quae *Osiridis* et *Isidis* filia *Horique* soror perhibeatur; vid. *ibid.* pag. 158 et nott. pag. 185. Ac denique conferri quoque poterit *Ungarelli* in *Annali dell' institut. Archeolog.* 1847 (T. XIX.) pag. 30.

CAP. CXXXVIII.

διώρυχες ἐσέχουσι] Sunt bini canales e *Nilo* deducti, ita ut, ubi coniungi illi debebant, terra relinquatur, quae templum circumcirca aquis utriusque canalus cinctum cohaeret cum continenti. Ad verbum ἐσέχειν conf. nott. ad II, 11.

τύποισι δὲ ἑξαπῆχεσι ἐσκευάδεται] τύπους intelligo figuras, statuas hominum, lapidi insculptas. Nec alio sensu in proxime sequentibus dixit αἵμασι ἑγγεγλυμμένη τύποισι. Vid. nott. ad II, 136. Itaque de notis hieroglyphicis quae dicuntur, noli intelligere. Verbum ἐσκευάδεται, quamquam ex hoc loco affert *Eustathius* ad *Odyss.* ἡ pag. 1569 s. 271, displicet *Bredovio* p. 334 reponenti ἐσκευάσται contra omnium librorum auctoritatem. κατορᾶται πάντοθεν περιόντι] i. e. cum templum media in urbe sit, undique conspicitur circumcirca s. ad verbum: templum — undique ab eo, qui circumaeat, conspici potest, quippe humiliori loco positum, cum urbs ipsa circumcirca in altiori solo aedificata sit. Conf. ad II, 137 nott. Quod sequitur ἐσοπτόν ἐστι, *Schweighaeusero* obscurum videtur. Equidem eo refero, quod, cum so-

σμένης ὑψοῦ, τοῦ δ' ἱεροῦ οὐ κεινημένου, ὡς ἀρχῆθεν ἐποιήθη, ἔσοπτόν ἐστι. περιθίει δ' αὐτὸ αἵμασιγὴ ἐγγεγλυμμένη τύποισι. ἔστι δὲ ἔσωθεν ἄλσος δενδρέων μεγίστων πεφυτευμένον περὶ νηὸν μέγαν, ἐν τῷ δὴ τῶγαλμα ἐνι. εὐρος δὲ καὶ μῆκος τοῦ ἱεροῦ πάντῃ σταδίου ἐστὶ. κατὰ μὲν δὴ τὴν ἔσοδον ἐστρωμένη ἐστὶ ὁδὸς λίθον ἐπὶ σταδίου τρεῖς μάλιστα κη, διὰ τῆς ἀγορῆς φέρουσα ἐς τὸ πρὸς ἡῶ, εὐρος δὲ ὡς τεσσέρων πλέθρων· τῇ δὲ καὶ τῇ τῆς ὁδοῦ δένδρεα οὐρανομήκεα ἐφύκε· φέρει δ' 139 ἐς Ἑρμέω ἱρόν. τὸ μὲν δὴ ἱρόν τοῦτο οὕτω ἔχει. Τέλος δὲ τῆς ἀπαλλαγῆς τοῦ Αἰθίοπος ὧδε ἔλεγον γενέσθαι. ὅψιν ἐν τῷ ὕπνῳ τοιήνδε ἰδόντα αὐτὸν οἴχεσθαι φεύγοντα· ἐδόκεε οἱ ἄνδρα ἐπιστάνατα συμβουλευεῖν, τοὺς ἱρέας τοὺς ἐν Αἰγύπτῳ συλλέξαντα πάντας μέσους διαταμεῖν· ἰδόντα δὲ τὴν ὅψιν

lum ipsum, in quo urbs aedificata erat, editius redditum esset, inde in templum, quod immutatum remanserat, undecunque facilis patebat conspectus.

περιθίει δ' αὐτὸ αἵμασιγὴ ἐγγεγλυμμένη τύποισι] αὐτὸ, sc. τὸ ἱερόν. Tu conf. I, 163. De αἵμασιγῇ vid. I, 180. 191 et ad ἐγγεγλυμμένην confer II, 136. — In seqq. bene distinguitur inter νηὸς et ἱρόν; vid. supra II, 64. 104. 135.

ἔστι δὲ ἔσωθεν ἄλσος δενδρέων μεγίστων, πεφυτευμένον κ. τ. λ.] Vulgo πεφυτευμένον, quod e Florentino alioque libro recte nunc mutatum est. Atque videntur istiusmodi lucos ex more templis addidisse Aegyptii; quare nostri loci, ut notat Cr. ad h. l., admonent docti Galli (Descript. de l'Eg. vol. II. p. 77), ubi referunt etiam collossos binos Thebaicos (Tâma et Chama dictos prope Medinat-Abu) circumdatos esse *lucos mimosae spinosae*.

ἐστρωμένη ἐστὶ ὁδὸς λίθον] „Eiusmodi autem pavimenta lapidea, ambientibus utrinque arboribus, etiam Thebis, prope Karnak, in aditu templorum fuisse videntur, ut ex vestigiis coniciunt auctores operis: Descript. de l'Egypt. Antiqq. Vol. I. (sec. livr.) chap. IX. p. 255, qui iidem hoc in loco insistent, ubi solum Thebarum editius esse factum

pluribus commonstrare student, vol. I. (second. livrais.) pag. 87.“ Cr. In seqq. quod δένδρεα οὐρανομήκεα (i. e. ad coelum usque porrectas arbores) Noster dixit, e poetarum usu hanc vocem sic adhibentium dixisse videtur; conf. Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Agamemn. 91.

CAP. CXXXIX.

Τέλος δὲ τῆς ἀπαλλαγῆς] „τὴν ἀπαλλαγὴν forte dicere potuisset ἀπαλλαγῆς τέλος, ut mors dicitur θανάτον τέλος: caedes, φόνον τέλος.“ Valcken. Quae nisi probes, scribendum videtur Larchero: τέλος δὲ, τὴν ἀπαλλαγὴν.

μέσους διαταμεῖν] i. e. medios discindere. Addit Diodorus, eam rem commemorans I, 65: καὶ διὰ μέσων αὐτῶν διελθεῖν μετὰ θεραπειᾶς, et per medios sectos cum administris transire; cuiusmodi exemplum Herodotus subministrat VII, 39. διαταμεῖν scripsi e Sacerdoti libro, probante Bredov. pag. 327, qui similia attulit ex Herodoto II, 162. VII, 35. 38. VIII, 90. 118. Add. II, 121. §. 2. Vulgo διαταμεῖν, cuius loco Florentinus exhibet διαταμεῖν, Gregor. Corinth. de dial. Ionica §. 67 διατάμνειν. Ad locutionem μέσους διαταμεῖν praeter Herodot. IX, 107 (ἀρπάξει μέσον) conf. Homer. Ili. XVII, 618:

ταύτην λέγειν αὐτὸν, ὡς πρόφασιν οἱ δοκεῖοι ταύτην τοὺς θεοὺς προδεικνύναι, ἵνα ἀσεβήσας περὶ τὰ ἱερά, κακόν τι πρὸς θεῶν ἢ πρὸς ἀνθρώπων λάβοι· οὐκ ὦν ποιήσῃ ταῦτα· ἀλλὰ γὰρ οἱ ἐξεληλυθέναι τὸν χρόνον, ὁκόσον κεχρησθαι ἄρξαντα Αἰγύπτου ἐκχωρήσειν. ἐν γὰρ τῇ Αἰθιοπίᾳ ἐνόντι αὐτῷ τὰ μαντήια, τοῖσι χρέωνται Αἰθίοπες, ἀνείλε, ὡς δέοι αὐτὸν Αἰγύπτου βασιλεῦσαι ἔτεα πεντήκοντα. ὡς ὦν ὁ χρόνος οὗτος ἐξήτε, καὶ αὐτὸν ἡ ὕψις τοῦ ἐνυπνίου ἐπετάρασσε, ἐκὼν ἀπαλλάσσεται ἐκ τῆς Αἰγύπτου ὁ Σαβακὼς. Ὡς δ' ἄρα οἴχεσθαι 140 τὸν Αἰθίοπα ἐξ Αἰγύπτου, αὐτίς τὸν τυφλὸν ἄρχειν, ἐκ τῶν ἐλέων ἀπικόμενον· ἐνθα πεντήκοντα ἔτεα, νῆσον χώσας σποδῶ τε καὶ γῇ, οἴκεε. ὅπως γὰρ οἱ φοιτᾶν σίτον ἄγοντας Αἰγυπτίων, ὡς ἐκάστοισι προστετάχθαι σιγῇ τοῦ Αἰθίοπος, ἐς τὴν θωρηγὴν κελεύειν σφέας καὶ σποδὸν κομίζειν. ταύτην τὴν νῆσον οὐδεὶς πρότερον ἐδυνάσθη Ἀμυρταίου ἐξευρεῖν, ἀλλὰ ἔτεα

διὰ δὲ γλώσσαν τάμε μέσσην, Ili. XIII, 397; μέσον λαβεῖν apud Aristophan. Nub. 1047. Vesp. 260. Acharn. 274 coll. Ran. 955, ne plura.

ὡς πρόφασιν οἱ δοκεῖοι — προδεικνύναι κ. τ. λ.] Tractat haec Iacobs (Vermischte Schrift. VI. p. 209) de ea veterum superstitione monens, qua dii hominem, quem perdere volunt, eo ad perniciem trahere putantur, ut ad prava facinora eum excitent horumque adeo occasionem afferant, qua captus fatum, i. e. poenam debitam, effugere nequeat; affertque Iacobs Achabi historiam huc spectantem ex II Chronice. XVIII, 18 seqq. Apud Herodotum haec coniuncta sunt cum sententia de deorum invidia adeoque providentia, de qua vid. nott. ad I, 32. — In seqq. ad ἀλλὰ γὰρ conf. II, 116. κρηρῆσθαι passivo sensu accipiendum, ut I, 49. II, 18. IV, 164. VII, 141, ne plura; est enim sensus: „tempus sibi exiisse videbatur, quo in regenda Aegypto expleto inde excedere ab oraculo iussus erat.“

τοῖσι χρέωνται Αἰθίοπες] Conf. supra II, 29. — Ad seqq. Creuz. laudat Gesen. ad Iesai. XVIII, 1. p. 572. Conferri quoque potest

Hoskins Travels in Ethiop. pag. 76 seq. Caeterum ad argumentum loci conferri potest Diodor. I, 86, qui profecto Sabacone anarchiam duos per annos fuisse scribit, dein secutum esse duodecim regum imperium, qui Labyrinthum communiter exstruxerint.

CAP. CXL.

νῆσον χώσας σποδῶ τε καὶ γῇ] „Cineres, puto, coenosae humo mixti, aptius culturae solum erant reddituri.“ Schweigh. Ad locutionem νῆσον χώσας conf. I, 162. II, 137. — Verba ὡς ἐκ. προστετάχθαι σ. τ. Αἰθ. arcte cum antecedentibus coniungenda sunt, hoc fere sensu: prouti quibusque imperatum fuit, ut scil. frumentum afferrent; cf. I, 29 ibique nott. In proxime seqq. verbis ad κελεύειν suppl. τὸν τυφλόν.

σιγῇ τοῦ Αἰθίοπος] i. e. *etiam Aethiope, inscio Aethiope*. Quare Thomas Mag. p. 572 σιγῇ hic poni notat pro ἀγνοίᾳ. — In seqq. cum Gaisf. addidi τὴν ante θωρηγὴν, ubi vulgo deest.

Ἀμυρταίου ἐξευρεῖν] Amyrtaeus Artaxerxis Longimani tempore circa 458 a. Chr. n. post Inarum prae-

ἐπὶ πλέω ἢ ἑπτακόσια οὐκ οἶοί τε ἦσαν αὐτὴν ἀνευρεῖν οἱ πρό- 172
τεροι γενόμενοι βασιλεῖς Ἀμυρταίου· οὐνομα δὲ ταύτῃ τῇ
νῆσῳ Ἐλβῶ, μέγαθος δ' ἐστὶ πάντῃ δέκα σταδίων.

141 Μετὰ δὲ τοῦτον βασιλεῦσαι τὸν Ἰρέα τοῦ Ἡφαίστου, τῷ
οὐνομα εἶναι Σεθῶν· τὸν ἐν ἀλογίῃσι ἔχειν παραχρησάμενον

fuit Aegyptiis, qui a Persis defe-
cerant; qua de re dixi ad Ctesiae
fragmm. p. 121. Conf. etiam nott.
ad Herodot. III, 16. A quo tem-
pore usque ad Hiskiae, Iudaeorum
regis, aetatem, in quam Anysis et
Sabaco incidant, cum intervallum
sit annorum plus trecentorum, in
Herodoto sic legendum censet Pe-
rizonius (Aegypt. origg. XI. pag.
202): *ἔτα ἐπὶ πλέω ἢ τριηκό-
σια*, quod idem placuit Buherio
Diss. Herod. VII. pag. 70. Aliis
rationibus ducti Larcherus (t. VII.
p. 108 seqq.) et Reizius scripse-
runt: *ἔτα ἐπὶ πλέω ἢ πεντακό-
σια*, quo nimirum ratio chronolo-
gica sibi constaret; *ἑξακόσια* scribi
vult Brunet de Presle: Examen
critiq. de dynast. d'Egypt. p. 82.
Nos tamen in Herodoti textu id re-
tinuimus, quod omnes praebebant
libri scripti: *ἔτα ἐπὶ πλέω ἢ ἑπ-
τακόσια*. Nolim enim libris in-
vitis quidquam mutare in iis, quae
minime certa videantur nec unquam
ad liquidum perducire queant. He-
rodotum enim, cuius numeri hic
utique minus convenient, qui cum
aliis ita in concordiam redigere
velit, ut certa, quam desideramus,
temporum ratio et singulorum re-
gum ordo constituatur, ei vereor
ut res succedat, ubi tantae turbae
obveniant totque oboriantur diffi-
cultates, quas in tanta testimonio-
rum et inopia et discrepantia tol-
lere nequeas. Conf. nott. ad II,
137 et Excurs. ad II, 141. Rosel-
lini Mon. stor. II. p. 190 septin-
gentos hosce annos vel librariis de-
bori vel fabulis haud aliter ac re-
liqua, quae narrantur de Anysi
caeco, adscribi debere existimat.

οὐνομα — Ἐλβῶ] Ad lacum, qui
nunc vocatur *Menzaleh*, hanc insu-
lam probabiliter refert Mannert.
Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 1. pag.

583 seq. Idem addit, hodieque in-
colas insularum huius lacus, pesca-
tores maximam partem, liberos
propemodum esse homines, paludi-
bus ac stagnis tutissimos ab omni
impetu. Larcherus (t. VIII. p. 242)
ad paludosam haec refert regio-
nem, quae a recentioribus scripto-
ribus dicatur *Elearchia*, cum He-
rodoto sint τὰ ἔλα. Nec aliter
Schlichthorst. l. l. pag. 65. Rosel-
lini l. l. suspicatur, in voce *Elbo*
latere corruptum *Elephantines* no-
men, cum haec ipsa insula ab Ae-
gyptiis appellata fuerit *Ebo*: tu
conf. nott. ad II, 17.

CAP. CXLI.

τῷ οὐνομα εἶναι Σεθῶν] Ignorant hunc regem Diodorus, alii re-
rum scriptores aequae atque ipsa Ae-
gyptiorum monumenta: quare cum
essent, qui ad Sebichum s. Seve-
chum, alterum Aethiopum dyna-
stiae regem, referrent Sethonem, ob-
loquitur Wilkinson. (Manners etc.
I. p. 139), cum ipsum regis nomen
(*Se-ptah*, i. e. filius Pthahi) de-
claret stirpem Memphiticam neque
Aethiopicam. Alii viri docti retu-
lerunt ad eum regem, qui apud Ma-
nethonem ultimus fertur dynastiae
vicesimae tertiae rex, nomine Σήτ,
imperiumque per XXXI annos te-
nuisse dicitur (vid. Syncell. p. 74 sive
p. 138 ed. Bonn.). Cf. Hitzig ad Ie-
saiam p. 221, Gesenius Hal. Litt.
Zeit. 1841. nr. 145. p. 560, Bunsen
l. l. III. p. 136. De quo tamen iure
mihi dubitare videtur Boeckh. l. l.
pag. 708. Equidem hunc Herodoti
Sethonem vix alicui esse credam
atque eum, qui apud Manethonem
(vid. supra ad II, 137 nott.) vocatur
Ταπακός, tertius Aethiopum dy-
nastiae rex, qui eodem nomine
(*Thrk* i. e. *Tahrak*) in ipsis Thebanis

τῶν μαχίμων Αἰγυπτίων, ὥς οὐδὲν δεησόμενον αὐτῶν, ἅλλα τε δὴ ἄτιμα ποιεῦντα ἐς αὐτοὺς, καὶ σφεας ἀπελῆσθαι τὰς ἀρούρας, τοῖσι ἐπὶ τῶν πρότερον βασιλέων δεδοσθαι ἐξαιρέτους ἐκάστω δυνάδεκα ἀρούρας. μετὰ δὲ ἐπ' Αἰγυπτον ἐλαύνειν στρατὸν μέγαν Σαναχάριβον βασιλέα Ἀραβίων τε καὶ Ἀσσυρίων. οὐκ ἂν δὲ ἐθέλειν τοὺς μαχίμους τῶν Αἰγυπτίων

monumentis et appellatur et repraesentatur alios viros bello captos secum ducens (vid. Rosellini Mon. stor. II. p. 112—118 coll. IV. pag. 180 seqq.) quique idem in sacra scriptura commemoratur *Tirhaka* s. *Tharaca*, Aethiopum (Cuschi) rex Iudaeis opem ferens contra Sana-charibum Assyriosque apud Iesai. XXXVII, 9. II Regg. XIX, 9 coll. Ioseph. Antiqq. X, 1. §. 4 et Strabon. I. p. 61 et XV. p. 687, ubi *Τεάρκων* vocatur; plura quoque affert Boeckh. I. l. p. 712 seq. Etenim in sacra scriptura haud aliam expeditionem intelligi posse atque eam, de qua Herodotus h. l. tradit, mihi dubium non est; plura vid. in Excursu ad h. l. Neque aliter sensisse video et Rosellini I. l. et Wilkinson. I. l., qui, nisi Herodoteus *Setho* et reliquorum *Taracus* pro uno eodemque perhibeatur, ita etiam statui posse addit, ut in inferiori Aegypto Sethonem, in superiori Taracum uno eodemque tempore regnasse putemus.

τὸν ἐν ἀλογίῃσι ἔχειν παραχρησάμενον τῶν μαχίμων Αἰγυπτίων] Genitivus τῶν μαχίμων cum minus conveniat cum verbo παραχρησάμενον et cum locutione ἐν ἀλογίῃσι ἔχειν, Valckenarius scribi vult τῷ μαχίμῳ sive τῷ μάχιμον sive τῷ τῶν μαχίμων scil. γένος. Nec tamen ullam istiusmodi mutationem necessariam videri adiicit, si legatur ἀλογίην, ad quod genitivus τῶν μαχίμων referatur, quemadmodum in Herod. IV, 150. Idem similes comparat locutiones, ut II, 172 ἐν μόλῃ ἄγειν, et apud alios ἐν οὐδενὶ λόγῳ ἔχειν, ἄγειν vel τίθισθαι (*despicatui habere*). Schneider. in Lex. Gr. s. v. παραχρησάμαι scribi mavult τῷ μάχιμον, quod ad παραχρησάμενον referendum sit,

coll. VIII, 20. Schweighaeuserus, quod probo, nihil mutavit, cum similem locutionem ἀλογίην ἔχειν, cui genitivus adstruatur, Herodotus in mente habuisse videatur, secutus eam structuram, de qua Matthiae Gr. Gr. §. 348. Neque recent. edd. quidquam mutasse video; Spengel. (Rhein. Mus. N. F. VI. p. 154) scribi vult ἔχοντα παραχρησάμενων et mox ποιεῖν αὐτοὺς, deleta praepositione ἐς, ad quam tuendam conferri poterunt, quae ad I, 41 attulimus. Ad verbum παραχρησάμενον conf. I, 108. IV, 159. V, 92. VII, 223. — οἱ μάχιμοι Αἰγυπτίων infra quoque memorantur II, 164 (ubi vid.) coll. II, 30 et Diodor. I, 73. 94. Ac suspiceris licet, ad militum gentem („Kriegerkaste“) priores Aegypti reges pertinuisse; quibus extinctis aut potestate privatis sacerdotes summum imperium occupasse unumque de suis, summum Vulcani pontificem, constituisse Aegypti regem, cuius nomen ad posteritatem propagare studuerint. Cf. Beck. I. l. I. p. 720 et van Limburg-Brouwer libro ad II, 172 laudato pag. 67 seq. Ad verba seqq. δεδοσθαι — ἀρούρας conf. praeter Eustath. ad Ili. β' p. 210, 1 sive 159, 2 Herodotum ipsum II, 168. Paulo ante scripsi ἐπὶ τῶν πρότερον βασιλέων pro προτέρων, bene memor eorum, quae exstant I, 186. VI, 87. 96, ubi vid. nott.

Σαναχάριβον βασιλέα Ἀραβίων τε καὶ Ἀσσυρίων] Extrema verba Iosephus Archaeolog. X, 1. §. 4 in suo Herodoti libro haud legisse videtur, cum Herodotum in eo lapsum conqueritur, quod non Assyriorum, sed Arabum dixerit regem. Libri scripti, quantum nos scimus, omnes retinent verba τε καὶ Ἀσσυρίων,

βοηθέειν· τὸν δὲ ἱρέα ἐς ἀπορίην ἀπειλημένον, ἐσελθόντα ἐς τὸ μέγαρον, πρὸς τῷγαλμα ἀποθύρεσθαι, οἷα κινδυνεύει παθεῖν. ὀλοφυρόμενον δ' ἄρα μιν ἐπελθεῖν ὕπνον, καὶ οἱ δόξαι ἐν τῇ ὄψι, ἐπιστάντα τὸν θεὸν θαρσύνειν, ὥς οὐδὲν πείσεται ἄχαρι ἀντιάζων τὸν Ἀραβίων στρατὸν· αὐτὸς γὰρ οἱ πέμψειν τιμωροὺς. τοῖτοισι δὴ μιν πύσσον τοῖσι ἐνυπνίοισι, παραλαβόντα Αἰγυπτίων τοὺς βουλομένους οἱ ἐπεσθαι, στρατοπεδεύσασθαι ἐν Πηλουσίῳ· ταύτῃ γὰρ εἰσι αἱ ἐσβολαί· ἔπεσθαι δὲ οἱ τῶν μαχίμων μὲν οὐδένα ἀνδρῶν, καπήλους δὲ καὶ χειρῶνακτας καὶ ἀγοραίους ἀνθρώπους. ἐνθαῦτα ἀπικομένους,

quae a librario s. lectore Iudaicae historiae gnaro addita esse opinatus erat Beck: De gloss. critt. quaeest. II. p. 9. 10; mihi vero quam maxime illa retinenda esse videntur. *Arabum* regem quod Sanacharibum Herodotus dixit, bene monuit Gesenius (Thes. L. Hebr. II. p. 902 coll. ad Iesai. XXXVI, 1) *Arabum* nomen ampliore significato ad Syros in Mesopotamia pertinere videri; Arabes, qui in peninsula Petraea (Ies. XXI, 11) et Arabiam inter et Euphratem habitarint, hic intelligi statuit Cless in: Pauly Realencyclop. VI, 1. pag. 707 not. Nomen regis in sacris libris scribitur מלך ארביי quod Graeci vario modo reddiderunt, vid. Gesen. l. l., qui sacerdotis sancti significationem probabiliter in hac voce latere putat, quam Bohlen manuscripte scriptam vult *senāgrīb* atque interpretatur *exercitum victorem*. Tu vid. etiam Keil: Comment. zu d. Büch. d. König. p. 519. In inscriptionibus cuneatis palatii, quod a Sanacharibo exstructum contendunt in loco, cui nunc nomen Nebi Yunes ex adverso urbis Mossul, nomen probabiliter scriptum tradunt *Sanahi-ir-ba*, in quo et dei et domini significationem inesse dicunt; cf. Oppert in: Zeitschrift d. deutsch. morgenländ. Gesellschaft. VIII, 3. p. 596. De reliquis, quae ad h. l. spectant, vid. Excursum ad h. l.

ἐς ἀπορίην ἀπειλημένον] Vid. I, 24 ibiq. nott. coll. VIII, 109. IX,

34. In seqq. ad μέγαρον conf. not. ad I, 47 et ad ἄχαρι I, 38. 108. παθεῖν scripsi pro παθείν, cf. I, 32.

ἀντιάζων τὸν Ἀραβίων στρατὸν] Ad structuram et significationem verbi ἀντιάζειν (*obviam ire, occurrere*) conf. I, 105. II, 118. III, 45. IV, 80. IX, 6. In seqq. ad verba: ταύτῃ γὰρ εἰσι αἱ ἐσβολαὶ conf. III, 5, ubi de desertis, quae terrestri itinere Aegyptum petentibus permeanda sunt, scribit μούνη δὲ ταύτῃ εἰσι φανεραὶ ἐσβολαὶ ἐς Αἰγυπτὸν, quibuscum conf. cap. 7 init. Ad vocem ἐσβολή pertinent etiam hi loci II, 75. VII, 172. 173. 175. 176. 207. VIII, 15. Ad structuram nominativi αὐτὸς in verbis: αὐτὸς γὰρ οἱ πέμψειν conf. II, 118 ibique nott.

καπήλους δὲ καὶ χειρῶνακτας καὶ ἀγοραίους ἀνθρώπους] De his vocibus dixi ad I, 93. καπήλοι inter gentes Aegypti septem quinto loco ponuntur infra II, 164. Atque Heeren. (Ideen II, 2. pag. 140) vocem καπήλους interpretatur *die Kaste der gewerbtreibenden Bürger*. Namque omnes intelligi vult opifices, artifices, mercatores, caupones.

ἐνθαῦτα ἀπικομένους] Ad structuram conf. II, 66: ταῦτα δὲ γινόμενα, πένθεα μεγάλα τοῖς Αἰγυπτίους καταλαμβάνει, ubi vid. nott. itemque II, 152. III, 90. Wagnowski Syntax. anomal. Graecae. pars (Lips. 1835) pag. 175. Mox e Bredovii monitu pag. 327 scripsi φαγεῖν pro φαγείν, ut paulo ante

τοῖσι ἐναντίοισι αὐτοῖσι ἐκχυθέντας νυκτὸς μῦς ἀρουραίους,
κατὰ μὲν φαγεῖν τοὺς φαρετριῶνας αὐτῶν, κατὰ δὲ τὰ τόξα,
πρὸς δὲ τῶν ἀσπίδων τὰ ὄχανα, ὥστε τῇ ὑστεραίῃ φευγόντων
σφέων, γυμνῶν ὅπλων, πεσεῖν πολλοὺς. καὶ νῦν οὗτος ὁ
173 βασιλεὺς ἐστήκε ἐν τῷ ἱερῷ τοῦ Ἡραίστου λίθινος, ἔχων ἐπὶ
τῆς χειρὸς μὲν, λέγων διὰ γραμμάτων τάδε· ΕΞ ΕΜΕ ΤΙΣ
ΟΡΕΩΝ ΕΤΣΕΒΗΣ ΕΣΤΩ.

παθεῖν pro παθεῖν et in seqq.
πεσεῖν pro πεσέειν.

ἐκχυθέντας νυκτὸς μῦς ἀρου-
ραίους κ. τ. λ.] Aliam prorsus As-
syriorum cladis ac fugae causam
prodit Iudaeus propheta XXXVII,
36; peste enim ac divinitus misso
angelo interfectore ad reditum As-
syrios coactos esse scribit, magnam
stragem perpassos, qua centum octo-
ginta quinque millia hominum peri-
isse dicuntur. Quibus addere li-
cet, quae Hieronymus Commentt.
in Iesai. XI, 37. T. IV. p. 461 ed.
Vallars. scribit: „pugnasse autem
Sennacherib regem Assyriorum con-
tra Aegyptios et obsedis Pelu-
sium: iamque exstructis aggeribus
urbi capiendae venisse Tarachum
regem Aethiopum in auxilium et
una nocte iuxta Ierusalem centum
octoginta quinque millia exercitus
Assyrii pestilentia corruisse narrat
Herodotus et plenissime Berosus,
Chaldaicae scriptor historiae, quo-
rum fides de propriis libris petenda
est.“ De Beroso cf. Ioseph. Antiq.
X, 1, 4. Quod vero Hero-
dorus de muribus narrat, Bocharto
explicandum videbatur ex similitu-
dine vocum λαμᾶς (mus) et λοιμὸς
(peste), quarum confusio diversam
peperit narrationem. Quae ta-
men minime satisfacere posse cen-
set Gesenius, a Cr. laudatus, ad
Iesai. I. l. pag. 974. Ad Michaëlis
sententiam ille nos attendere iubet,
qua mus Aegyptiorum in notis hie-
rogllyphicis denotet vastationem et
destructionem, teste Horapoll. Hie-
rogllyph. I, 50, ubi vid. Leemans
p. 273. Qua muris nota in regis
effigie falso intellecta ortam videri
Herodoti narrationem. Neque ali-
ter ex muris symbolo haec repeti

vult Hitzig (ad Iesai. pag. 435),
respiciens puoque ad regis statuum
murem manu tenentis. Add. eun-
dem: Urgeschichte d. Philist. p.
201, qui quod Herodoteam huius rei
narrationem Philistaeam dicit, mal-
lim Aegyptiam dicere, i. e. tradi-
tam Herodoto ab Aegyptiorum sa-
cerdotibus ita rem exponentibus vel
potius exornantibus. Tu conf. quo-
que Schegg: Der Prophet Iesaias
II. p. 261, Knebel ad Ies. p. 273,
Friedreich: Zur Bibel T. I. p. 202.
Murem Martis planetae symbolum
esse statuit Seyffarth: Beiträge z.
Kenntniß d. alt. Aegypt. II. p.
150. Opportune quoque Wesselin-
gius grammaticorum narrationes ad
Iliad. I, 39 attulit de Troadis in-
colis mures venerantibus, ὅτι τὰς
νευράς τῶν πολεμίων διέτρωνον
τόξων.

γυμνῶν ὅπλων] Intelliguntur *ar-
mis nudati*. Cf. Xenoph. Cyrop. V,
4, 45: γυμνὰ ὅπλων σκευοφόρα,
alia, quae attulit Wesseling. (Dis-
sert. Herodot. VIII. p. 99), hanc
lectionem Eustathii quoque Hero-
dotea verba ad Ili. α'. p. 35, 3
sive p. 26, 35 afferentis auctoritate
probatam tuens. Mediceus, Flo-
rentinus, alii libri afferrunt γυμνῶν
ἀνόπλων, unde Wesselingus con-
iecit γυμνῶν καὶ ἀνόπλων idque
Plutarchi et Appiani locis eandem
locationem exhibentibus satis fir-
mavit. Quod lubens recipere, cum
vulgata γυμνῶν ὅπλων durius quid
habeat, quod vix quemquam fugit.
διὰ γραμμάτων] γραμματα h. l.
eadem intellexerim, quae supra II,
125. 136. Noster dixit, ubi vid. nott.
— Quod vero suspicatur Wilkin-
son. Manners etc. I. p. 141, post hoc
cap. videri locum capp. 164—168

- 142 Ἐς μὲν τοσόνδε τοῦ λόγου Αἰγύπτιοί τε καὶ οἱ ἱερεῖς ἔλεγον, ἀποδεικνύντες, ἀπὸ τοῦ πρώτου βασιλέως ἐς τοῦ Ἡφαίστου τὸν ἱερέα τοῦτον τὸν τελευταῖον βασιλεύσαντα μίαν τε καὶ τεσσαράκοντα καὶ τριηκοσίας ἀνθρώπων γενεὰς γενομένας, καὶ ἐν ταύτῃσι ἀρχιρέας καὶ βασιλέας ἑκατέρους τοσοῦτους γενομένους. καὶ τοὶ τριηκόσιαι μὲν ἀνδρῶν γενεαὶ δυνάεσσι μύρια ἕτεα· γενεαὶ γὰρ τρεῖς ἀνδρῶν ἑκατὸν ἑτέα ἐστί. μῆς δὲ καὶ

inserendum, id quidem mihi vix fieri posse videtur vel ob verba seqq.: ἐς μὲν τοσόνδε τοῦ λόγου κ. τ. λ., quibuscum conferenda sunt, quae supra II, 99 dixit. — Ad locutionem ἔστηκε — λίθινος (de eo, cui statua ex lapide facta posita est) conf. Cobet Varr. Lectt. p. 197.

CAP. CXLII.

μίαν τε καὶ τεσσαράκοντα καὶ τριηκοσίας ἀνθρώπων γενεὰς γενομένας] μίαν cum Gaisfordio scripti pro μίην. — Quod vero Herodotus h. l. γενεὰς earumque ambitum ita definit, ut tres constituent summam centum annorum (in quo, teste Wesselingio ad h. l., alios nactus est consentientes, alios dissentientes), hoc non satis congruit cum iis, quae leguntur I, 7, ubi conf. nott. Quamquam enim veteres inde ab Herodoti aetate centum annorum spatium tribus γενεαῖς plerumque absolverunt, in singulis tamen illud vix accurate observant, ut bene notat Ukert. Geogr. d. Gr. u. Roem. I, 2. pag. 72, quod cum conf. etiam Schubart in: Wien. Jahrb. Vol. XLVII. p. 3 seqq. Et alibi quoque, observante Wesselingio ad h. l., Herodotus de singulis hominibus sive regibus sine ulla finiti temporis notatione vocem adhibet, veluti VI, 98. Quam Wesselingii observationem ita nuper probavit Gesen. (ad Isai. XIX, 11. pag. 620) a Cr. laudatus, ut h. l. γενεάν necessario de unius regis regno accipi. statuatur, cum totidem reges, quot γενεαί, indicentur. Neque aliter ferme Wilkinson. Manners etc. I. pag. 18 atque Ley (Fat. et condit. Aegypt. sub imper.

Persarr. pag. 70 seq.), qui alterum quoque Nostri (II, 100) locum attulit, in quo voce γενεῶν non ferme aetates, quarum quaeque 33½ annorum est, sed successiones hominum indicantur. Unde sequitur, minus accurate annorum certam summam ex his constitui posse, omnemque computationem in universum potius factam vel sumptam videri. Quo accedit illud, quod reges illi ad diversas dynastias pertinere videntur nec singuli singulos deinceps exceperunt, sed magnam partem aequales sibi regnaverunt diversis in terrae partibus. Quae si reputaveris, haud ita nimis videbitur annorum numerus ab Herodoto proditus. Nec desunt similes aliorum scriptorum numeri, quos vel ad astronomiam vel ad mythos fabulasque relatos volunt. Confer Beck. Weltgesch. I. p. 294, ubi vid. plura. Ad vocem ἀρχιρέας conf. II, 37 ibiq. nott. et Heerenium Ideen II, 2. p. 127 seq. de sacerdotum munere et dignitate disputantem.

— δυνάεσσι μύρια ἕτεα] δύνασθαι, valere, conficere, illustravit Hoogeven. ad Viger. de idiotism. pag. 234. Tu conf. Herod. III, 89. V, 53. Quod h. l. reges ac pontifices Noster recenset trecentos quadraginta unum, id non prorsus congruit cum cap. seq., ubi memorantur trecenti quadraginta quinque. — Nec magis congruit, quod mox in computandis singulis τῶν γενεῶν annis aequae lapsus posuit 11340 annos, cum accurate computans 11366 ponere debuisset, nisi id ipsum consulto fecisse putandus esset, ut significaret, in tanto annorum numero in universum sumto (eo quod singulis γενεαῖς certum quen-

τεσσεράκοντα ἔτι τῶν ἐπιλοίπων γενεῶν, αἱ ἐπῆσαν τῇσι τριηκοσίῃσι, ἐστὶ τεσσεράκοντα καὶ τριηκόσια καὶ χίλια ἑτα. οὕτω ἐν μυφροσί τε ἔτεσι καὶ χιλίοισι καὶ πρὸς τριηκοσίοισι τε καὶ τεσσεράκοντα ἔλεγον θεὸν ἀνθρωποειδέα οὐδένα γενέσθαι· οὐ μὲν τοι οὐδὲ πρότερον οὐδὲ ὕστερον ἐν τοίσι ὑπολοίποισι Αἰγύπτου βασιλεῦσι γενομένοισι ἔλεγον τοιοῦτον οὐδέν. Ἐν τοίνυν τούτῳ τῷ χρόνῳ τετράκις ἔλεγον ἕξ ἡμέων τὸν ἥλιον ἀνατεῖλαι· ἐνθα τε νῦν καταδύεται, ἐνθεῦτεν δις

dam eumque parem omnibus numerum annorum tribuerat) vix multum interesse tot annorum discrimen. — Ad discrimen inter pluralem numerum *δυνέται* et singularem *ἐστὶ* in seqq. attendi iussit Bredov. p. 335, cum quo eodem p. 219 scripsi etiam *γενεῶν* pro *γενεῶν*. — In seqq. reliqui οὐ μὲν τοι οὐδὲ, ubi recent. edd. voculam *τοι*, quae a duobus libris abesse dicitur, omiserunt.

• θεὸν ἀνθρωποειδέα] i. e. *deum humana forma praeditum*. Conf. II, 86: *τύπον ἀνθρωποειδέα* et I, 131 *ἀνθρωποφύεας* — τοὺς θεοὺς, ubi vid. nott.

τετράκις — ἕξ ἡμέων τὸν ἥλιον ἀνατεῖλαι] Reddunt vulgo: „*solem quater extra suam sedem ortum esse*“, idque non sine vi quadam dici, apparet ex repetito *ἔλεγον*, cum haec res Nostrum ita adverteret, ut narrationis auctores iterum indicaret. Verba *ἕξ ἡμέων*, quae etiam simili modo posita reperiuntur I, 15, iam Thomas Magister p. 319 intellexit *ἕξω τῆς συνηθείας*, a quo non differt Snidas exponens *ἐκ τῶν συνηθῶν τόπων*, quae ad alterum Herodoti locum spectare videntur. Grammatici Graeci auctoritatem secuti sunt Fischer ad Weller. Gramm. III, b. p. 127 et Valckenar., qui hanc praepositionis *ἐκ* vim, qua pro *ἕξω* poni sumatur, in compositis saepenumero latere monuit, neque vero alia ipsis praepositionis sic adhibitae exempla attulit. Secuti quoque sunt Schweighaenus, afferens dictionem *ἐκ τοῦ μέσου κατήσθαι* apud Herod. III, 83. IV, 118. (de qua plura vid. in Thees. L. Gr. III. p. 349 ed.

Dindorf), a nostro tamen loco alienam, Siebelis ad Pausan. III, 14, 9, quo loco nunc a Bekkero et et caett. edd. repositum est *ἐκτός τῆς πόλεως* pro *ἐκ τῆς π.*, itemque Negris, qui exponit *ἕξω τοῦ συνηθισμένου τόπου*. Sed offenditur Boeckh, hunc locum tractans (Schmidt: Zeitschr. f. Geschichtswissensch. II. p. 419 seqq.), verbis *ἕξ ἡμέων*, quae sive veritas „*solem ex sedibus suis ortum esse*“, ad alterum Herodoti locum I, 15 respiciens, sive reddas „*extra sedem suam consuetam*“, vix sufficere posse arbitratur; itaque ex *ἡμέων* — *ἀναστῆναι* (pro *ἀνατεῖλαι*) scribi vult eo sensu, ut *sol quater sedem* (i. e. locum, unde proficiscatur: „*den Ausgangspunct der Bewegung*“) *mutasse* perhibeat; quam in rem addit Pomponii Melae verba I, 9, ex hoc ipso Herodoti loco probabiliter ducta: „*quater cursus suos vertisse sidera, ac solem bis iam occidisse, unde nunc oriatur.*“ Persuasit hanc mutationem Lepsius (Chronolog. I. p. 190) itemque Schwenckio (in Schneidewin. Philolog. I. p. 162), qui cum *ἐναντίων* ante *ἡμέων* excidisse primum suspicatus esset, postea Boeckhio se ad stipulaturum esse dixit, nisi locutio *ἕξ ἡμέων ἀναστῆναι*, de sole adhibita, et ipsa offenderet simulque transitus nimis durus videretur. Equidem et ipse his offendor, neque solem *ἕξ ἡμέων ἀναστῆναι* valere posse credam: „*solem sedem suam mutasse*“ quae significatio utique abest a verbo *ἀναστῆναι*, quod nihil aliud declarare h. l. poterit, nisi *solem e sedibus suis profectum s. loco motum, pulsus esse*. Itaque

ἐπανατεῖλαι καὶ ἐνθεν νῦν ἀνατέλλει, ἐνθαῦτα δις καταδύ-

retinui omnium librorum lectionem *ἀνατεῖλαι*, quae vel e seqq. *ἐπανατεῖλαι* (ita enim cum Bredov. p. 215 scripsi pro *ἐπαντεῖλαι*) et *ἀνατέλλει* aliquid praesidii accipiat, eamque cum Sauppio (Actt. Societ. Graec. II, 2. p. 425) ita intelligi velim: „Solem quater his temporibus non solito loco, i. e. quo nunc solet, ortum esse, atque in his quatuor cursus vicissitudinibus duas tales fuisse, ut cursum huic nostro contrarium sequeretur.“ Neque aliter Letronne, cuius verba apponere iuvat (Mém. de l'Acad. des Inscript. XII, 2 p. 106): „Ils disaient, que dans cet intervalle de temps le soleil s'était levé quatre fois hors des points accoutumés et (par exemple) qu'il s'est levé deux fois où il se couche maintenant et s'est couché deux fois où il se leve. — Herodote veut dire, que le soleil s'était levé quatre fois hors des points où il se levait ordinairement, mais que sur ces quatre fois il y en avait deux, où le changement fut si considérable, que le lieu du coucher devint celui du lever et réciproquement.“ — Caeterum ad argumentum loci interpretes dudum attulerunt Platonis locum in Polit. p. 269 A, ubi iisdem fere verbis similia narrantur de solis ortu et occasu mutato Atrai regis aetate: τὸ περὶ τῆς μεταβολῆς δυνεώς τε καὶ ἀνατολῆς ἡλίου καὶ τῶν ἄλλων ἄστρον, ὥς ἄρα ὅθεν μὲν ἀνατέλλει νῦν, εἰς τοῦτον τότε τὸν τόπον ἐδύνετο, ἀνέτελλε δ' ἐκ τοῦ ἐναντίου κ. τ. λ., quo eodem, monente Letronnio l. l. p. 109, spectant Euripidea in Orest. 1000, alia, quae idem vir doctus attulit, quorum fortasse bene memor Noster inde similem quandam Aegyptiorum narrationem h. l. protulisse putandus est. Cr. ea confert, quae de Hipparchi sententia hand dissimili leguntur apud Senec. epist. ad Lucil. 71, ubi vid. Muret. t. III, p. 61 Opp. ed. Ruhnken. Aegyptiorum narrationem, quam Herodotus prodidit, attigit J. Scaliger. de

emend. temp. p. 198, et post illum Goguet. Orig. leg. et art. diss. IV. t. III. p. 300 ed. Paris., qui hoc ponit: Aegyptios obscure indicasse videri mutatum solis cursum tempore Iosuae imperatoris et Hiskiae, Iudaeorum regis, de quo utroque in Iosuae libro X, 12, 13 et II Reg. 20, 9. Aliam his adiecit Wesselingius sententiam viri docti in Memor. Trivultin. (Janvier 1762) t. LXV pag. 409 ed. Amstelod., quam pluribus referre taedet, cum ab Herodoti verbis illa sit maxime aliena. Nec meliori successu haec tractarunt academici Parisienses, de la Nauze, Brequigny, Dupuis, quorum scriptiones insertae exstant tom. XXIX Mémoir. de l'Acad. des Inscript. pag. 64 seqq. Nec defuerunt nostra aetate, qui, cum summam antiquitatem ad quindecim millia annorum adeo recedentem Aegyptiorum rebus asserere studerent, ad Herodoti quoque locum provocarent eumque ex diverso statu signorum zodiaci et scientia aequinoctiorum certis periodis progredientium explicatum vellent. Tu vid. quos Cr. (Commentatt. Herodd. p. 200) laudat viros doctos: Remi Raige in Mém. astronom. (Descript. de l'Egypt I, p. 169 seqq. coll. II. p. 257 seqq.), Fourier (Descript. de l'Egypt. Antiqq. Livr. III. mém. T. I. p. 819. 822), Görres: Mythengesch. p. 415 not. (qui ad duas periodos Sothiacas haec relata vult) et Goedicke Berlin. Zeitschr. f. Wissensch. u. Kunst I. p. 350—372. His add. Ideler: Handbuch d. mathem. u. technolog. Chronolog. I. p. 138 seq., qui etiam de periodis quibusdam Sothiacis hic agi statuerat improbante Letronnio l. l. p. 112. Alia tentarunt ad haec explicanda Pfaff in: Morgenblatt 1832. nr. 219 et vir doctus in Literar. Notizenblatt z. Abendzeitung 1832. nr. 63. p. 250, Gehringer: Ueber die biblische Aera (Tubing. 1842) p. 27, Boeckh. l. l. p. 422, Saint Martin in: Mém. de l'Acad. d. Inscript. XII. 2. p.

ναι· καὶ οὐδὲν τῶν κατ' Αἴγυπτον ὑπὸ ταῦτα ἑτεροιωθῆναι, οὔτε τὰ ἐκ τῆς γῆς οὔτε τὰ ἐκ τοῦ ποταμοῦ σφι γινόμενα οὔτε τὰ ἀμφὶ νομούς οὔτε τὰ κατὰ τοὺς θανάτους. Πρώτερον δὲ 143 Ἐκαταλῶ τῷ λογοποιῷ, ἐν Θήβησι γενεηλογήσαντί τε ἑωυτὸν

75 coll. Letronnio ibid. pag. 107, Lepsius l. l. pag. 191 seqq., Rosellini Monum. storic. I. pag. 80. not., Brunet de Presle Examen critique des dynast. Egyptt. pag. 33 seqq. 86, qui novae periodi annive reformati notationem in his latere arbitrat: quod idem suspicatur Brugsch: Reisebericht aus Aegypt. p. 153 seqq. Equidem haec indicasse satis habeo: etenim ipse pronuntiare nolim, num ad mendacia et somnia Aegyptiorum haec sint referenda indeque missa facienda, quae Scaligeri est sententia adeoque Letronnii etiam esse videtur, an veri quid contineant, quod ad siderum cognitionem annorumque cursum inde constituendum omnino pertinet. — In verbis seqq. καὶ οὐδὲν τῶν κατ' Αἴγυπτον ὑπὸ ταῦτα ἑτεροιωθῆναι verba ὑπὸ ταῦτα de tempore accipienda sunt: *nam haec fiebant, ὑπὸ τὸν χρόνον τοῦτον, ἐν ᾧ ταῦτα ἐγένετο*, ut interpretatur Lhardy ad I, 51.

CAP. CXLIII.

Πρώτερον δὲ Ἐκαταλῶ τῷ λογοποιῷ κ. τ. λ.] *Hecataeum Milesium*, qui quingentis ferme annis a Chr. n. floruit, Herodotus h. l. intelligit. Qui, pluribus orbis terrarum partibus perlustratis, opus condiderat, quod inscripsit γῆς περίοδον, qua varias terrarum partes ab ipso perlustratas accurate perscripsisse fertur adeoque tabulam s. mappam geographicam adiecisse, de qua Noster infra V, 49. Alios praeterea scripsit libros historici argumenti a veteribus passim commemoratos, nec Herodoto ignotos, qui, cum magna esset Hecataei auctoritas, non solum multa videtur omisisse, quae ab Hecataeo satis iam exposita videret, verum alia quoque, quae minus bene ab illo tradita essent, ut emendaret,

sibi proposuisse. Unde factum, ut acerbius subinde Hecataeum tangere eiusdemque opiniones acrius perstringere videatur Herodotus. Vid. not. ad II, 21. 68 in. 71 init. 77. 156 et Creuzerum in *Fragm. hist.* pag. 22. Quae hoc loco tangit Herodotus, ea pertinuisse videntur ad *γενεαλογίων* opus, quo celeberrimorum Graeciae hominum heroumque seriem enumeratam eorumque res gestas literis consignatas fuisse probabile est. Vid. Creuzer l. l. pag. 45 seqq., qui idem de Hecataeo plura disputavit pag. 3 seqq. 38 seqq. et nunc haecce addit: „De Hecataeo Milesio Thebis morante et Diodoro deinde narrationum fide dignissimarum copiam relincente optime iudicant auctores operis *Descript. de l'Eg.* II, p. 59.“ — Tu add. Ukert. l. l. I, l. pag. 69 seq. et Klausen ad Hecataei fragm. p. 2 seqq., quo auctore Hecataeus haec narravit in descriptione Thebarum; itaque hunc locum inter fragmenta operis, cui titulus *περίοδος γῆς*, retulit pag. 118 seq. Caeterum deridit huiusmodi genealogias per antiquitatem obvias Lobeck *Aglaopham.* p. 327.

Ἐκαταλῶ τῷ λογοποιῷ] *λογοποιὸν* Hecataeum vocat *historiae scriptorem, enarratorem*, ut bene monet Wesselingius ad V, 36 coll. V, 125 et II, 134 ibiq. nott. Eodem nomine Herodotum appellavit Iulianus *λογοποιὸν*, haud ignominiae causa, sed tanquam historiae scriptorem, probò sensu. Videatur Heyler. ad Iulian. ep. XXII. pag. 252 seq. a Cr. ad hunc l. laudatus. Ipse Herodotus in Arriani *Peripl.* 18 dicitur *λογοποιὸς* probò utique sensu. Quae sequuntur verba: *γενεηλογήσαντί τε ἑωυτὸν καὶ ἀναδήσαντι τὴν πατριὴν ἐς ἑκκαίδεκατον θεὸν*, valent: *qui generis sui originem recensere eamque ad deum tanquam progenitorem decimum sex-*

καὶ ἀναθήσαντι τὴν πατριὴν ἐς ἑκαιδέκατον θεὸν, ἐποίησαν οἱ ἱερεῖς τοῦ Διὸς, οἷόν τι καὶ ἔμοι οὐ γενεηλογήσαντι ἑμεωυτόν. ἔσαγαγόντες ἐς τὸ μέγαρον ἔσω, ἐὼν μέγα, ἐξηρίθμεον δεικνύντες κολοσσούς ξυλίνους τοσούτους, ὅσους περ εἶπον· ἀρχιεὺς γὰρ ἕκαστος αὐτόθι ἴσταιται ἐπὶ τῆς ἑωυτοῦ ζόης εἰκόνα ἑωυτοῦ. ἀριθμείοντες ὧν καὶ δεικνύντες οἱ ἱερεῖς ἔμοι ἀπεδείκνυσαν παῖδα πατρὸς ἑωυτῶν ἕκαστον ἐόντα, ἐκ τοῦ 174

tum s. auctorem decimum sextum a se ipso retrorsum ductum *referre instituerat*, ubi τὴν πατριὴν non alio sensu dixit atque infra II, 146 ἀπὸ τοῦτου γενεηλογέουσι αὐτῶν τὴν γένεσιν. Neque aliter III, 75: ἀρχαίμενος ἀπὸ Ἀχαιμένης ἐγενεηλόγησε τὴν πατριὴν τὴν Κύρον. Inde haud intercedam, si quis hoc etiam loco τὴν πατριὴν de phratría, quam Attici dicebant, accipere velit, ut fecit Welcker: Der epische Cycl. p. 162. Tu conf. I, 200 et I, 125 ibique nott. Deus autem, quem generis stirpem retulit Hecataeus, vix alius esse potuit atque *Apollo*, a Milesiis insigniter cultus: vid. Klausen ad Hecat. fragm. p. 6. — Ad formam vocis numeralis ἑκαιδέκατον conf. II, 159 ἑκαίδεκα, et quae admonuit Bredov. p. 279 seq.

οἷόν τι καὶ ἔμοι οὐ γενεηλογήσαντι ἑμεωυτόν] Ex his verbis satis patet, Herodotum ipsum Thebis commoratum fuisse. Vid. supra II, 3. 15 ibiq. nott.

ἔσαγαγόντες ἐς τὸ μέγαρον ἔσω, ἐὼν μέγα] μέγαρον quid esset, diximus ad I, 47. „Pro atrio hic accipere volunt Galli docti (Descript. de l'Ég. Antiqq. II. p. 219) illudque ipsum amplissimum esse atrium, quod in vico Karnak ab orientali parte Nili hodieque pateat.“ Cr.

κολοσσούς ξυλίνους] Heerenio (Ideen II, 2. p. 302) hi colossi videntur esse: *kolossale Pilaster-Karyatiden*; unde simul idem vir doctus colligit, etiam in Aegyptiis templis ligni quendam fuisse usum ad ornamenta, alia id genus. Atque adhibuit hunc l., monente Creuzero,

Visconti ad Mus. Pio-Clement. vol. II. pag. 32. Galli vero docti (l. I. pag. 169) hos ligneos colossos arbitrantur fuisse sarcophagos ligneos, sive mumiarum arcas, in quibus ipsorum pontificum maximorum cadavera medicata inclusa fuerint. Quibus minime illud refragari monet Creuzer. (Comm. Herod. pag. 201), quod continuo quisque sacerdos summus, dum vivit, imaginem suam ponere dicitur; nam similiter loqui Nostrum II, 86 de veris mumiiis; deinde viros honoratos in conclavibus aedificiorum memorari sepultos, atque reputandum omnino esse, quam vim in Aegyptiorum vita ac societate habuerit mumiarum spectaculum (II, 78), denique quam consentaneum sit eiusmodi religionum sacerdoti, vivum ac spirantem sibi arculam ipsum suam collocasse in atrio sublustri. Obloquitur Gallus interpres recentior, in ipsa *colossorum* voce haerens, cum Herodoti verba, qualia nunc leguntur, vix talem interpretationem admittant. Neque enim verba αὐτόθι ἴσταιται — εἰκόνα de mumia, quae humi reponi solet (vid. nott. ad II, 86), accipi poterunt.

ἕκαστος αὐτόθι ἴσταιται] ἴσταιται plerique libri et optimi probante quoque Bredov. p. 397. Contra e Sanrofti libro aliisque Eltz Quaest. Herod. fasc. I. p. 12 (Jahrbb. f. Philolog. Suppl. IX. p. 118) reponi iubet ἴσται verbo activo, quod invenimus II, 86. IV, 103 aliisque locis, quos indicat Weselingius. Quoniam vero h. l. agitur de statua, quam sibi quisque ponit, ponendamve curat, satis videtur tutus modii verbi usus.

ἄρχιστα ἀποθανόντος τῆς εἰκόνης διεξιόντες διὰ πασέων, ἕως οὐ ἀπέδεξαν ἀπάσας αὐτάς. Ἐκαταίῳ δὲ γενεηλογήσαντι ἑω-
τὸν καὶ ἀναδήσαντι ἐς ἑκαιδέκατον θεὸν, ἀντεγενεολόγησαν
ἐπὶ τῇ ἀριθμῇσει, οὐ δεκόμενοι παρ' αὐτοῦ ἀπὸ θεοῦ γενέ-
σθαι ἄνθρωπον. ἀντεγενεολόγησαν δὲ ὧδε, φάμενοι ἕκαστον
τῶν κολοσσῶν Πιρῶμιν ἐκ Πιρῳμῖος γεγονέναι· ἐς δ' τοὺς
πέντε καὶ τεσσεράκοντα καὶ τριηκοσίους ἀπέδεξαν κολοσσόν
Πιρῶμιν ἐκ Πιρῳμῖος γενόμενον, καὶ οὔτε ἐς θεὸν οὔτε ἐς

διεξιόντες διὰ πασέων] Imitatus est hanc locutionem Pausanias IX, 27, §. 5, ubi vid. Siebel. De ipso verbo διεξίνααι conf. I, 106 ibiq. not. Ad πασέων suppl. τῶν εἰκό-
νων. Ad seqq. ἕως οὐ ἀπέδεξαν conf. Struv. Spec. quaest. de dial. Herod. I. pag. 43. 44, quem si au-
dias, scribendum erit ἐς δ', quod per librariorum saepius transformatum in ἐς οὐ tandem etiam in ἕως οὐ abierit. Recentit. edd. inde a Bekkero scripserunt ἐς δ', quod etiam hic reponi iubet Bredov. p. 283. Equidem librorum scriptorum om-
nium auctoritatem sequi malui. Qua eadem ex causa in seqq. reliqui ἀριθμῇσει, quod Bekker. et ceteri edd. in ἀριθμῇσι mutarunt, probante utique Bredov. p. 266.

καὶ ἀναδήσαντι ἐς — θεόν] Monet Valcken. ἀναδήσαι (ἑωτὸν) ἐς θεόν idem esse atque τὸ γένος εἰς θεὸν ἀναφέρειν (i. e. *originem, stirpem ad deum referre* s. *a deo repelere*), sive etiam (omissa voce γένος) ἀναφέρειν εἰς θεόν. Cui proxime accedere ait ἀνάσαι τὸ γένος εἰς Δία in Philostrate. vit. Apoll. I, 4.

Πιρῶμιν ἐκ Πιρῳμῖος γενόμενον x. r. l.] De hoc loco monuit Crenzer. Comm. Herodd. pag. 203: „Quod Iablonskius (Prolegg. ad Panth. p. 38 itemque in Vocc. Aegg. p. 204) *Pi-remei*, i. e. *facientem, quod iustum est*, ab Herodoto confusum esse dixerat cum *Piromi*, i. e. *homine*, ei sententiae suffragatur Gesen. ad Iesai. XIX, 11. p. 620 not., obloquitur Larcherus, idque vix fieri potuisse in vocabulo tam vulgato contendit. Recte, si quid video. Ac lucem arbitror afferri posse huic loco

Herodoteo, si contuleris Maxim. Tyr. Dissert. VIII, 5. pag. 137 seq. Reisk., cuius verba insignem Aegyptiarum Graecarumque religionum indolis significationem habent. Iam quis dubitet, Hecataeum, qui *deum* adeo fecerat generis sui ἀρχηγέτην, de reliquis deinceps maioribus suis item magnificentius esse locutum, ut eos saltem heroas ac Κρείττονας appellaret. Cuiusmodi orationi sacerdotes nihil aptius apponere poterant, quam illud: „„Horum pontificum, quorum imagines adspicis, unusquisque fuit *vir quantivis καλὸς κάγαθός*, neque tamen quemquam dicimus ex deo vel ex heroë esse generatum.““ Attende extrema: οὔτε ἐς θεόν, οὔτε ἐς ἥρωα ἀνέδησαν αὐτοὺς. Nihil igitur certius, quam Hecataeum, qui deum auctorem sui generis proferret, *heroas* etiam inter Milesios suos maiores iactasse, sive Κρείττονας. Quibus salse Thebaici sacerdotes obtrudebant illos suos, quos tantummodo ἀγαθοὺς dicebant. — Quae cum ita sint, Herodotum prorsus accurate explicasse dixerim Aegyptiacum illud Πιρῶμιν. Atque Lacrozius, referente Larchero, cum Aegypto hocce nomine etiam Indorum comparavit *Bironnas, Brabna (Birma)*. Adde ex Wesselingii ad h. l. nota, Kircheri observante, Πιρῶμι Coptis esse *virum fortem, heroën*; alibi tamen simpliciter *virum, hominem* sine ullo boni malive additamento. Ac nuperrime ex Welckeri prolegg. ad Theognid. pag. XXIV notavit Heerenius (Ideen II, 2. pag. 128) Herodoteas voces καλὸς κάγαθός, quibus Aegyptium nomen explicetur,

ἦρῳα ἀνέθρῳσαν αὐτοῦς. Πῶρμις δὲ ἐστὶ κατ' Ἑλλάδα γλῶσσαν καλὸς κἀγαθός. Ἦδη ὧν, τῶν αἰ εἰκόνες ἦσαν, τοιούτους ἀπεδεκκνυσάν σφρας πάντας ἐόντας, θεῶν δὲ πολλὸν ἀπηλλαγμένους. τὸ δὲ πρότερον τῶν ἀνδρῶν τούτων θεοὺς εἶναι τοὺς ἐν Αἰγύπτῳ ἄρχοντας, οἰκόντας ἅμα τοῖσι ἀνθρώποισι· καὶ

minime ad morum probitatem atque integritatem referendas esse, verum ad stirpis nobilitatem ac praestantiam. Idem quoque statuit Hengstenberg: Die Bücher Moses u. Aegypt. p. 31. Quod ad Aegyptium nomen attinet, plerique nunc consentiunt, nihil aliud eo declarari nisi *hominem*, cum *Romi* significet *hominem* et *Pi* articulus sit Aegyptiorum; vid. Saint-Martin loco supra I. pag. 72, Wilkinson Manners etc. I. p. 17, Rosellini Mon. stor. II. p. 55 seq., qui *honesti* ac *probi* hominis significationem additam videri monet. Add. Uhlemann. Philolog. Aegypt. p. 25, Brunet de Presle: Examen critiq. d. dynast. d'Egypt. p. 87. Gehringer I. supra I. et ipse agnovit articulum *Pi* in hac voce, sed *Romi* refert ad Hebraicum פִּי i. e. *altus*. Alia protulit Saalschuetz (Zur Kritik Manetho's etc.) p. 3.

CAP. CXLIV.

θεοὺς εἶναι τοὺς ἐν Αἰγύπτῳ ἄρχοντας κ. τ. λ.] De diis in Aegypto regnantibus scribit quoque Diodor. I, 12. 44, ubi vid. Wesseling. Larcherus ad illud regni genus haec relata vult, quod deorum quidem nomen habeat, revera autem a sacerdotibus administraretur, theocraticum vulgo appellant. Neque aliter iudicat Wilkinson. Manners etc. sec. ser. I. p. 208, itemque Rosellini, cuius sententiam mox afferemus. Equidem haec ad eam Aegyptiorum doctrinam refero, de qua Creuzer. exposuit ad Herod. II, 145. Ad historiae fidem certamque aetatum seriem constituendam vix quidquam haec valere posse quavis intelligit. — ἀπηλλαγμένους (pro ἀπῆλλαγμένους) e duobus codd. reposui, probante Bredov. p. 293, quem eun-

dem secutus sum in simili augmenti restitutione II, 152 et 167.

οἰκόντας ἅμα τοῖσι ἀνθρώποισι] „Reposuit οἰκόντας ex codicibus aliquot post Schaeferum Schweighaeuserus [et Gaisford., quem secuti sumus]. Ego mihi hoc loco laudo modestiam Wesselingii, qui, cum et ipse faveret ei lectioni, in textu tamen pristinam exhibuit οὐκ ἐόντας, quam Athenagoras in suo cod. (de legat. cap. 24) legerat, et Med. Schellersh. (F) alique tuerentur. Nec Valckenarius diserte potterem indicat alteram. Simpliciter accepit Jablonski prolegg. Panth. p. 39. 41; qui cum hominibus *non una vixerint*. Quae sententia quam difficultatem pariat, monstravit Wesselingius ad nostrum locum, et, ut hoc ipse etiam addam, nemo nescit, Thebas, Abydum aliasque Aegyptias urbes conditas ferri a diis. Sed quid si εἶναι ἅμα τοῖσι ἀνθρώποισι h. l. eam potestatem habeat, quam alibi συμμῖξαι, ὁμλεῖν, διαλέγεσθαι? Quae verba de rebus venereis usurpari docuit Valckenarius ad Nostri II, 64. Hoc si admittas, hoc ipsum: οὐκ ἐόντας ἅμα κ. τ. λ. idem foret atque superius fere: οὐ δεκόμενοι παρ' αὐτοῦ, ἀπὸ θεοῦ γενέσθαι ἀνθρώπων. — Verumtamen ipsi Herodoto refragatur quodammodo Plutarchus in Sympp. VIII. prooem. pag. 718 s. 960 Wytttenbach.“ Creuzer. Comm. Herodd. p. 203. 204. Sed conf. nunc eundem in Symbol. I. p. 6 ed. tert. Ad lectionem οὐκ ἐόντας redit Rosellini Mon. stor. I. p. 71, quam ita accipit: „non communicanti cogli nomini“ eum imperii theocratici modum hic exprimi ratus, in quo ipsum quidem numen imagine tantum aut alio symbolo declaratum compareat, rerum publicarum administratio autem per

τούτων αἰεὶ ἓνα τὸν κρατέοντα εἶναι, ὕστατον δὲ αὐτῆς βασι-
 λεῦσαι Ὁρον τὸν Ὀσίριος παῖδα, τὸν Ἀπόλλωνα Ἑλληνες
 οὐνομάζουσι· τοῦτον, καταπαύσαντα Τυφῶνα, βασιλεῦσαι

sacerdotes geratur. Quae quantum ab Herodoti loco recte intellecto aliena sint, vix pluribus monere attinet. Wesselingius in nota ad h. l. ad Diodorum quoque provocat I, 12 [et I, 41] itemque ad Plutarchum de Isid. et Osir. cap. 18, quibus locis ea firmetur apud Herodotum lectio, qua deos cum hominibus habitasse (οἰκόντας ἅμα τοῖς ἀνθρώποις) censemus.

ὕστατον — Ὁρον τὸν Ὀσίριος παῖδα] Eadem fere Diodor. I, 44 init. coll. I, 21 et Pausan. II, 30. §. 6.

τὸν Ἀπόλλωνα Ἑλληνες οὐνομάζουσι] Conf. II, 156. Pausan. I. laud. Laurent. Lyd. de menss. pag. 42 Roeth. et quae alia affert Iablonsk. Vocc. Aegg. pag. 241 seq. et Seyffarth: Beiträge z. Kenntniss d. alt. Aegypt. II. p. 107 seq. Ac distinxit Plutarchus de Isid. et Osirid. cap. 12. p. 355 seq. inter Arverin, Osiridis fratrem, quem Apollinem sive Horum natu maiorem ferebant, et inter Horum minorem natu, filium Osiridis et Isidis, patris ultorem, de quo vid. cap. 18 seqq. Arverin Osiridis fratrem a Graecis Apollinem dici, testatur quoque Diodor. Sic. I, 17 coll. 13, ubi Apollinem dicit, quem proprie Arverin dicere debebat, ipsisque inscriptionibus Graecis duabus hoc confirmatur apud Letronnium Recueil d'Inscript. d'Egypt. I. p. 40. 50. Herodotus ad Horum minorem natu, Osiridis filium, respexit, quem et ipsum Apollinem vocare poterat, cum haud pauca ille offerret similia Graecorum Apollini: de quibus conf. Wilkinson. Manners etc. sec. ser. I. p. 397 seqq., Roeth: Gesch. d. abendl. Philos. I. nott. p. 156 coll. 184, qui e monumentis Aegyptiis protulit inscriptiones, in quibus Osiridis et Isidis filius, ultor-que patris praedicatur; ipse repraesentatur deus in his monumentis vir iuvenis falconis capite instru-

ctus (cf. Wilkinson. l. l. III. Pl. 37), nomen notis hieroglyphicis falconis addita linea sive flagello indicatur sonatque *Hor s. Har*. Hunc igitur Horum, quem ad solares deos pertinuisse nihil dubium, quo iure et quo sensu Noster Graecorum Apollinem dixerit, disquisivit Creuzer. in Symbol. II. p. 34. 248. 555. 558. 657. III. p. 328 ed. tert., quocum conf. quae Hirt disseruit: Abhandl. d. Berlin. Akad. hist. phil. Class. ann. 1820 et 1821. pag. 157 seqq. Nam Horus appellabatur Sol in solstitio aestivo; quo quidem tempore omnium rerum, quae ad hominum animaliumque vitam nutriendam exhilarandamque faciunt, haud ambigua spes ostenditur. Inde in doctrina sacerdotali exhibetur deus iuvenis optimaes spei pulcherrimaeque faciei morumque probatissimorum, ut qui patris (Osiridis) a Typhone caesi vindex exstiterit. Quae si reputes, quid obstat, quo minus Horo, Aegyptio deo, cum Graecorum Apolline convenisse credamus? Duos autem Aegypti deos solares ad Graecorum Apollinem valuisse Creuzerus statuit l. l., alterum, Vulcani qui perhibetur filius, quique ad Apollinem πατῆρον Atheniensium pertinuit; alterum, Horum, qui ad reliquarum Graeciae gentium Apollinem valuit. Tu conf. quae ipse olim disserui in dissert. de Apolline Patricio, Heidelb. 1820. pag. 16 seq.

τοῦτον, καταπαύσαντα Τυφῶνα] De Graeca forma vocis Τυφῶν (II, 156) et Τυφῶνα omnia dabit Bredov. p. 250 seq. Secundum alios Thyphonem interfecit Horus, patrem caesum ulturus, secundum alios Thyphonem regno, quod occupaverat, deiecit. Conf. Diodor. I, 21. 88. Plutarch. de Is. et Osir. cap. 10. pag. 358, ubi Typhonem duabus pugnis superatum esse scribit, coll. cap. 73. pag. 380, ubi plura de significatione Typhonis.

ὑστατον Αἰγύπτου. Ὅσιρις δέ ἐστι Διόνυσος κατ' Ἑλλάδα γλῶσσαν.

Plura citat Iablonsk. Panth. Aeg. III. p. 40. Add. Hirt: über Gegenstände d. Kunst b. d. Aegypt. I. I. pag. 158 seq. 164 seqq. Pertinent vero haec ad doctrinam illam sacerdotalem, quae ad historiae formam ea effinxit, quae ad physicas, astronomicas adeoque metaphysicas notiones vulgo referuntur. Atque Horum modo diximus esse solem in solstitio aestivo, cuius vi salutifera quaecunque in terrae solo inclusa tenentur, in lucem proferuntur et ad maturitatem perducuntur. Cui quaecunque obstant in terra atque aëre, ea Typhonis nomine ac notione comprehenduntur et Typhonis in daemoniacam speciem quasi coalescunt. Inde Typhon intemperatus omnis rerum naturalium excessus; inde ardor, foetor, pestis, angor et fatalis obitus; inde vel animi quaevis perversitas, animique quodvis vitium, fausta omnia atque infausta. Haec qui teneat, iam intelliget, quid sacerdotes spectarint docentes Typhonem ab Horo vel interemtum vel regno deiectum esse. Plura Creuzer. Comm. Herod. p. 288, qui nunc addit Sturz. ad Hellanici fragm. pag. 44. Et conf. quae ad II, 61 notata sunt. Add. Wilkinson. Manners etc. III. pag. 75 sec. ser. I. pag. 337 seqq. 416 seqq. Roeth. I. I. nott. pag. 161 et seqq. In monumentis Aegyptiorum diverso modo Typhonem exhiberi monstrant, quae attulit Parthey ad Plutarch. De Isid. et Osirid. pag. 153; neque ipsum nomen, notis hieroglyphicis significatum, adhuc est inventum, quod apud Aegyptios fuisse Σήθ idem declarat Plutarchus (I. I. cap. 41.), qui Thyphonis nomen Graecum esse asserit ibid. cap. 2. Ac nomen Set utique notis hieroglyphicis scriptum inveniri notat Roeth. I. I., qui Typhonis nomen appellativum esse censet, neque Graecum sed Aegyptium, quo omnino significetur *adversarius*, *inimicus*. De *Typhone-Set* eiusque vi et significatione accurate quoque

disputat Lepsius (Denkschrift d. Akad. d. Wissensch. zu Berlin. 1851. pag. 204 seqq.) ex ipsis Aegyptiorum monumentis plura afferens.

καταπαύσαντα] De verbo καταπαύειν (regno aliquem eicere) monet Wesselingius ad h. I. citans Herod. II, 162. VI, 43. VII, 105.

Ὅσιρις δέ ἐστι Διόνυσος κατ' Ἑλλάδα γλῶσσαν] Vide supra II, 42 ibiq. not. et II, 50 ibique not. Add. Plutarch. De Isid. et Osirid. cap. 35. pag. 364. Ipsa Aegyptiorum monumenta si perlustramus, Osiridem plerumque exhiberi inferiorum praesidem ac deum mortuorumque hominum iudicem invenimus, indeque etiam summo iure a Nostro II, 123 scribi apparet: ἀρχηγετέειν δὲ τῶν κάτω Αἰγύπτιον λέγουσι Διήμητρα καὶ Διόνυσον, i. e. Isidem atque Osiridem. Plura de hoc Osiridis munere atque officio attulerunt Wilkinson. Manners etc. sec. ser. I. pag. 314 seqq., Parthey ad Plutarch. De Is. et Osir. pag. 170, Roeth. I. I. nott. pag. 152. Neque vero ad inferos tantum Osiridis numen pertinere, sed ad supera quoque spectare, nec pauca esse, in quibus huius dei optimi utique ac benevoli vis ac potestas cum *Baccho* conveniat, similia fere hominibus praestante, dubitari nequit: tu conf. modo de Osiride pluribus exponentem Creuzer: Symbol. II. pag. 19 seqq., Hirt. I. I. pag. 148 seqq. Atque Roeth. I. I. pag. 169 recte admonuit, Osiridem apud inferos exhiberi praesidem deumque aequae atque in superis hominum dominum Aegyptiae regem. Add. Klausen in: Ersch. u. Gruber. Encyclop. Sect. III. Vol. VI. pag. 269 seqq. De ipso *Osiridis* nomine plurima suppeditavit Iablonski Panth. Aegypt. II, 1. §. 10 seq. 15 seq. et Vocc. Aegypt. p. 188. *Τσιριν* illum ab Aegyptiis dictum se audivisse Hellanicus tradidit, teste Plutarcho: De Is. et Os. cap. 34. p. 361; quod ad unum idemque redire monet Roeth. I. I. nott. pag. 152.

Ἐν Ἑλλήσι μὲν νῦν νεώτατοι τῶν θεῶν νομίζονται εἶναι 145
 Ἡρακλῆς τε καὶ Διόνυσος καὶ Πᾶν, παρ' Αἰγυπτίοισι δὲ Πᾶν
 μὲν ἀρχαιότατος καὶ τῶν ὀκτὼ τῶν πρώτων λεγομένων θεῶν,
 Ἡρακλῆς δὲ τῶν δευτέρων, τῶν δυώδεκα λεγομένων εἶναι,
 Διόνυσος δὲ τῶν τρίτων, οἱ ἐκ τῶν δυώδεκα θεῶν ἐγένοντο.
 Ἡρακλῆς μὲν δὴ ὅσα αὐτοὶ Αἰγύπτιοι φασὶ εἶναι ἕτα ἐς Ἀμα-
 σιν βασιλεία, δεδήλωται μοι πρόσθε· Πανὶ δὲ ἐτι τούτων

Qui ipse hoc nomen non proprium sed appellativum esse, quod etiam aliis diis tributum fuerit, observat poenamque retribuentis notionem eo declarari addit: quod cum deo inferiorum praeside ac iudice supremo convenire nemo non videt. In alia plane abit Seyffarth: Beiträge z. Kenntn. d. alt. Aegypt. II. pag. 113 seqq., ad sidera et planetas Osiridem revocans.

CAP. CXLV.

Ἐν Ἑλλήσι μὲν νῦν νεώτατοι τῶν θεῶν νομίζονται κ. τ. λ.] Comparanda sunt, quae ad II, 43 et 46 adscripsimus simulque adicienda, quae de triplice ordine deorum Aegyptiorum, primorum (octo), alterorum (duodecim), tertiorum, in quibus ipse Osiris Dionysus est, disseruit Creuzerus Comm. Herr. p. 205 seqq. „Habet nimirum huiusmodi doctrina hoc singulare, ut, quae hodieque ad metaphysicas, physicas, astronomicas imprimis rationes rediguntur, ea sacerdotalis ratio ad historiae quandam speciem effingat. Hinc omnia illa, quae hominum memoriam excedunt, dispescuntur per *regna deorum* (βασιλείας θεῶν). Videlicet ponunt prisci sacerdotes copiam quandam aetatum, quae per temporum decursum invicem se excipiunt. In principio et quasi in rerum omnium culmine locant vel unum vel plures deos supremi ordinis et sola mentis cogitatione informandos. Hos sequuntur dii alteri, inferiores illis primis, sed in quibus tamen et ipsis vera vis divinitatis, qua illi primi censentur, insit; et sic porro di-

versis gradibus procedente ordine. Hoc pacto fit, ut summum numen et tanquam ipsa divinitas propagine sua deorum per labentes aetates sese explicet, et, licet per se summa, ad infima tamen omnia nec minus pertineat. In extremum autem gradum progressa quadam sui parte implicatur inferiorum rerum vicissitudine, rerum fluxarum gurgite immergitur, et mortalia adeoque mortem subit, ita tamen, ut, quia nunquam potest a se ipsa desciscere, vi perennis suae divinitatis reviviscat et perpetuitatis rerum naturalium auctor sit.“ De *Hercule* satis supra monitum est ad II, 43, de *Pane* ad II, 46; *Dionysum* vero, i. e. *Osiridem* (vid. ad II, 144 nott.), quod ad tertium deorum ordinem Noster retulerit, id ex errore factum esse indicat Lepsius (Chronolog. d. Aegypt. I. pag. 253. Denkschrift. d. Akad. d. Wiss. zu Berlin. 1851. pag. 174), quod Horus, Osiris filius, qui Typhonem vicit patrisque vindex exstitit, ultimus deorum rex ante Menem, primum hominum regem, perhiberetur: itaque ab Herodoto quoque Horum et Osiridem, quem utrumque primo deorum ordni (ad quem e Lepsii sententia pertinent), adscribere debuerit, ad tertium, i. e. ultimum deorum ordinem, quos hominum imperium in Aegypto exceperit, referri. Neque enim horum trium ordinum alterum ex altero ortum putat Lepsius (l. l. pag. 177 seq.) generandi lege, sed regnorum successiones temporum decursu factas declarari censet.

δεδήλωται μοι πρόσθε] Vid. supra II, 43. Pro Ἡρακλῆς, ut vulgo legebatur, reposui Ἡρακλῆς, mo-

πλέονα λέγεται εἶναι, Διονύσῳ δ' ἐλάχιστα τούτων· καὶ τούτῳ πεντακισχίλια καὶ μύρια λογίζονται εἶναι ἐς Ἀμασιν βασιλέα. καὶ ταῦτα Αἰγύπτιοι ἀτρεκέως φασὶ ἐπίστασθαι, αἰεὶ τε λο- γεζόμενοι καὶ αἰεὶ ἀπογραφόμενοι τὰ ἔτεα. Διονύσῳ μὲν νυν, τῷ ἐκ Σεμέλης τῆς Κάδμου λεγομένῳ γενέσθαι, κατὰ ἑξακόσια ἔτεα καὶ χίλια μάλιστα ἐστὶ ἐς ἐμὲ, Ἡρακλῆϊ δὲ τῷ Ἀλκμήνης 175

nente Bredovio pag. 258 et Din-
dorfio pag. XV.

κατὰ ἑξακόσια ἔτεα καὶ χίλια
μάλιστα ἐστὶ ἐς ἐμὲ] κατὰ hic va-
let *ferme, cerciter*; vid. nott. ad
VII, 173. In hisce numeris vitium
latere Wesselingius aliique contem-
dunt. Cum enim ab Hercule ad
Herodotum anni nongenti fere abie-
rint, Hercules autem a Baccho non-
nisi quinque generationibus disiun-
ctus sit (prouti ex Apollodoro, Dio-
doro, aliunde cognitum sit), in He-
rodoti textu refigendum esse: κα-
τὰ ἐξήκοντα ἔτεα καὶ χίλια, i. e.
annos ferme mille et sexaginta; quippe
quo annorum numero exacte redda-
tur nongentorum annorum spatium
additis quinque generationibus, quae
secundum ea, quae II, 142 tradan-
tur, centum fere et sexaginta con-
summent annos. Videtur utique
probabilis haec emendatio, a plu-
ribus cupide arrepta; laudo tamen
equidem Schweighaeuseri religio-
nem, qui vulgatam, libris scriptis
omnibus probatam, intactam relin-
quere maluit, quam in istiusmodi
numeris quidquam mutare. Neque
sane ipse Noster in his numeris,
quibus consulto illud κατὰ addidisse
videtur, quod paulo ante in Aegy-
ptiorum annis quindecim millibus
omisit, sibi prorsus constituisse vi-
detur. Qui enim h. l. (quocum
conf. etiam I, 7. II, 13) Herculem,
Alcmenes filium, *nongentis* ferme ante
se annis vixisse scribit, is, alios lo-
cos VII, 204 et VIII, 131 si sequi-
mur, *septingentos* potius sumsisse
videri potest, nisi hoc cum Nie-
buhrio (de quo mox) alium in mo-
dum explicare velimus. Hunc vero
locum si sequamur ipsiusque He-
rodoti aetatem tricenariam fere tum
fuisse (circa 454 a. Chr. n.) sta-

tuamus, Dionysi aetas redibit ad
annum 2054, Herculis ad annum
1354, Panis ad ann. 1254 a. Chr.
n., Troiaque capta ponenda erit
circa ann. 1263 a. Chr. n. Conf.
Fischer: Griech. Zeittaf. pag. 8. 9,
qui in Dionysi aetate constituenda
lectionem ἐξήκοντα pro ἑξακόσια se-
cutus invenit annum 1514 ante
Chr. n. E Larcheri calculis (T.
VII. pag. 345) Hercules natus est
anno 1384 a. Chr. n., Pan (ibid.
pag. 359) anno 1260, Troia capta
anno 1270 a. Chr. n. Tractavit
haec quoque Brunet de Presle:
Examen critiq. d. dynast. d'E-
gypt. pag. 78 seqq. coll. pag. 63
seq.

Ἡρακλῆϊ δὲ τῷ Ἀλκμήνης, κατὰ ἑ-
ξακόσια ἔτεα] Si Spartanorum regum
Heraclidarum generationes compu-
tes, erunt *viginti et una*; quae ex
ipsius Herodoti computatione effi-
ciunt annos *septingentos*, nec vero *non-
gentos*, ut h. l. affirmat. Sed Nie-
buhrio auctore (Ueber die Armen.
Chronik d. Euseb. pag. 48 sive
Kleine histor. Schriften I. p. 196)
Herodotus non solum Graecorum
heroum stirpes respicit, sed etiam
Assyriorum reges, primamque Ly-
dorum regum dynastiam (conf. I,
7), et ipsam Herculei generis. At-
qui Heraclidae cum per quingentos
annos Lydiae imperarint, Merma-
dae subsecuti regnum tenuere per
centum septuaginta annos, a quo
tempore usque ad Herodoti aeta-
tem sunt centum duodeviginti ani-
ni: quibus omnibus computatis,
simulque additis tribus generatio-
nibus sive centum annis intra
Herculem ipsum atque Agronem,
existit utique summa annorum
nongentorum trium Herodoteae-
que computationis certa stat ratio.

κατὰ εἰνακόσια ἔτεα, Πανὶ δὲ τῷ ἐκ Πηνελόπης (ἐκ ταύτης γὰρ καὶ Ἑρμῆω λέγεται γενέσθαι ὑπὸ Ἑλλήνων ὁ Πάν) ἐλάσσω ἔτεά ἐστι τῶν Τρωϊκῶν, κατὰ τὰ ὀκτακόσια μάλιστα ἐς ἐμέ. Τούτων ὧν ἀμφοτέρων πάρεστι χρᾶσθαι τοῖσι τις πείσεται λσ- 146

Πανὶ δὲ τῷ ἐκ Πηνελόπης κ. τ. λ.] Pana Mercurii atque Penelopae filium memorat Cic. de Nat. deor. III, 22, ubi aliorum testimonia attulerunt Davisius atque Creuzerus. Tu vid. inprimis Luciani locum in Dialog. deor. XXII. pag. 76 Bip. ibique Hemsterhus. pag. 319 seq. et quae de hoc argumento disputavit Creuzerus in: Symbol. III. p. 502 et IV, pag. 62 seqq. coll. pag. 21 seqq. ac Marc. Motty in Dissertat. de Fauno et Fauna etc. (Berolin. 1840.) pag. 16 seqq. Est vero hic cogitandum de *Pane*, qualem indicavimus deum in not. ad Herod. II, 46, atque de *Mercurio Ithyphallico*, de quo diximus ad II, 51. Penelopam autem tradunt virginem, antequam Ulixi nupserit, magicis artibus a Mercurio captam et ab eodem, qui *hirci* speciem assumisset, compressam fuisse. Ubi Penelope eum fere locum tenere videtur, quem in similis argumenti fabulis et Pasiphaë et Proserpina adeoque ipsa Helena tenere dicuntur. Nolo nunc plura afferre, quae e Creuzeri libro l. l. cognosci poterunt.

CAP. CXLVI.

Τούτων ὧν ἀμφοτέρων πάρεστι κ. τ. λ.] i. e. *Ex duabus igitur his rationibus, quae dicuntur, cuique licet uti ea, quae ipsi probabilior videtur; mea de his quae esset sententia, declaravi*, supra scil. II, 43 seqq., ut ea, quae h. l. sequuntur, ad hanc ipsam sententiam vel magis probandam augendamque adiecta videantur; neque multum inde recedere credam, quod Naegelsbach, qui hunc totum locum tractavit in Jahrb. d. Philolog. Suppl. II. p. 69 seq., verba: *ἐμοὶ δ' ὧν ἡ περὶ αὐτῶν* (ita cum recentt. edd. scripsi pro αὐτέων) *γνώμῃ ἀποδίδεται* sic potius reddi vult: *mihi quidem quid de his rebus*

statuam, exploratum est, respiciens ad Herodot. IV, 132 αὐτὴ μὲν *Δαρεῖω ἢ γνώμῃ ἀπεδέδεκτο*: quod, sensum si quaerimus, vix multum differt ab eo, quod eiusdem capituli initio legitur *Δαρεῖον — ἢ γνώμῃ ἦν*; ad quem locum alios Nostri locos attuli, in quibus haec locutio invenitur, quam eandem etiam attigi ad II, 24. — Genitivus τούτων ἀμφοτέρων pendet a τοῖσι — λεγόμενοι; Noster ταῦτα ἀμφοτέρα intelligit utramque illam rationem, qua deos Graecos ex Aegypto advectos esse alii statuebant, alii negabant. Vid. supra II, 43 seqq. Herodoti ipsius eam fuisse sententiam manifestum est, ut antiquissimi fuerint Aegyptiorum dii, in Graeciam postmodo delati, ubi eo ipso tempore nati nominaque accepisse putabantur, quo ex Aegypto allati fuerint. Neque aliter fere de hoc loco statuissē video Naegelsbachium l. l., qui recte mihi contendere videtur, nervum argumentationis Herodoteae eum esse, „ut Hercules longe aliam atque Panis ac Dionysi conditionem esse contendat, neque Dionysum et Panem in eiusdem fortunae societatem adiungat Herculi, sed hunc illis in hac quidem conformatione sententiae opponat.“ Itaque καὶ οὗτοι ad Panem ac Dionysum recte retulit, ad quos eosdem etiam pertinet καὶ τούτους in seqq., qui iidem cum Hercule componuntur verbis κατὰπερ — καὶ δὴ καὶ, quemadmodum . . ita etiam; unde haec totius loci nascitur sententia: „etenim si clari existitissent atque consensissent etiam hi in Graecia, nimirum ut Hercules (de quo supra II, 43 dixi), ita etiam Dionysus et Pan: dixisset quispiam, vel hos ipsos, viri cum exstitissent, illorum deorum ante natorum nomina habuisse.“ Cum vero uterque (Dionysus ac Pan) neque in Graecia apparuerit neque consenserit (quem-

γομένοισι μᾶλλον· ἐμοὶ δ' ὦν ἡ περὶ αὐτῶν γνώμη ἀποδέ-
δεται. εἰ μὲν γὰρ φανεροὶ τε ἐγένοντο καὶ κατεγρήρασαν καὶ
οὗτοι ἐν τῇ Ἑλλάδι, κατάπερ Ἡρακλῆς ὁ ἐξ Ἀμφιτρύω-
νος γενόμενος, καὶ δὴ καὶ Διόνυσος ὁ ἐκ Σεμέλης, καὶ
Πὰν ὁ ἐκ Πηνελόπης γενόμενος, ἔφη ἄν τις, καὶ τούτους
[ἄλλους], ἄνδρας γενομένους, ἔχειν τὰ ἐκείνων οὐνόματα
τῶν προγεγονότων θεῶν. νῦν δὲ Διόνυσόν τε λέγουσι οἱ
Ἕλληνες, ὡς αὐτίκα γενόμενον ἐς τὸν μηρὸν ἐνεβρῆατο
Ζεὺς, καὶ ἦναι ἐς Νῦσαν τὴν ὑπὲρ Αἰγύπτου ἐοῦσαν ἐν τῇ

admodum de Hercule tradunt), sed
alter vix natus Nysam asportatus
sit, alter quo se converterit, incer-
tum: inde concludit Noster, non
mortales hos fuisse, qui in Graecia
nati, priscorum deorum nomina as-
sumserint, sed „Panis ac Dionysi
nomina serius Graecis quam alio-
rum deorum innotuisse eosque (et
haec est praecipua pars sententiae)
quo primum tempore Panis et Dio-
nysi, deorum Aegyptiorum, nomina
fando acceperint, hoc iis credere
natale tempus fuisse.“ Sed in hac
ipsa sententia quam maxime offen-
dit vox ἄλλους, quam in ἄλλως com-
mutatam voluit Toupius in Larcheri
not., eo sensu: *nil nisi* (homines,
meros homines): quod quam alienum
sit ab hoc loco aequae atque ab He-
rodoteo dicendi modo, pluribus mon-
strare vix opus; nec magis quid-
quam proficimus, si cum Wesselin-
gio rescribamus τοὺς ἄλλους, aut
cum Schaefero iungamus ἄλλους γε-
νομένους ἄνδρας, aut denique cum
viro docto Batavo (Bakhuizen van
den Brink: *Variae Lectt. ex histor.*
philos. antiq. Lugd. Batav. 1842.
pag. 3 not.) voci ἄλλους eam si-
gnificationem tribuamus, ut hac voce
addita uterque deus (Dionysus et
Pan) a tertio Hercule distinguatur.
Quod cum bene sensisset C. F. Her-
mannus (*Rhein. Mus. N. F. II. p.*
587), vocem ἄλλους eiici iussit,
quippe ortam ex ἄνους, i. e. ἄν-
θρώπους, quod pro glossemate ad
ἄνδρας olim adscriptum fuisse sta-
tuit; ἄνδρας autem sensu eminenti
hic dici pro ἀνθρώπους neminem
fugit. Itaque Hermannum secutus

vocem molestam uncis includendam
censui, quam a totius loci senten-
tia prorsus alienam esse mihi per-
suasit vir doctissimus.

τῶν προγεγονότων θεῶν] De hac
Herodoti argumentatione ita monet
Schweigh. ad h. l.: „Negari non
potest, *Herculem, Dionysum* atque
Panem deos esse multo antiquiores
illa aetate, qua nati in Graecia fe-
runtur viri illorum cognomines, quos
ut deorum choro adscriptos colunt
Graeci: adeoque constat, esse hos
multo recentiores. Iam si priscis
temporibus noti fuissent Graecis
Hercules aliquis et *Dionysus* et *Pan*,
dii, qui inter Graecos regnassent;
tum hi, qui hos deos ex Graecia
ipsa, non ex Aegypto, repetendos
statuunt, dicere possent, recentio-
res hos, *alterum Herculem, alterum*
Dionysum, alterum Panem, priscorum
illorum nomina et honores occu-
passe. Atqui antiquior apud Grae-
cos *Hercules*, quam *Amphitryonis*
filius, nemini notus est, *Dionysus*
vero et *Pan*, non modo prisci, Grae-
cis ignoti; sed ne recentiores qui-
dem hi, quos colunt, satis illis noti
sunt, ac fere peregrini (nisi quod
in Graecia nati putantur) ab illis
habentur. Unde colligi par est,
trium priscorum deorum, *Herculis*,
Dionysi atque *Panis* nomina et cul-
tum nonnisi eis fere temporibus pri-
mo innotuisse Graecis, quibus na-
tos in Graecia esse hosce recentio-
res istorum cognomines constat.“
ὡς αὐτίκα γενόμενον] i. e. *sta-
tim, simulac natus esset*; cf. I, 79
ibique nott.

καὶ ἦναι ἐς Νῦσαν] Conf. He-

Αἰθιοπία· καὶ Πανός γε περί οὐκ ἔχουσι εἰπεῖν, ὅκη ἐτράπετο γενόμενος. δῆλά μοι ὦν γέγονε, ὅτι ὕστερον ἐπύθοντο οἱ Ἕλληνες τούτων τὰ οὐνόματα ἢ τὰ τῶν ἄλλων θεῶν· ἀπ' οὗ δὲ ἐπύθοντο χρόνου, ἀπὸ τούτου γενεηλογέουσι αὐτῶν τὴν γένεσιν. Ταῦτα μὲν νυν αὐτοὶ Αἰγύπτιοι λέγουσι.

Ὅσα δὲ οἱ τε ἄλλοι ἄνθρωποι καὶ Αἰγύπτιοι λέγουσι, 147 ὁμολογούντες τοῖσι ἄλλοις, κατὰ ταύτην τὴν χώραν γενέσθαι, ταῦτ' ἤδη φράσω· προσέσται δέ τι αὐτοῖσι καὶ τῆς ἐμῆς ὄψιος. Ἐλευθερωθέντες Αἰγύπτιοι μετὰ τὸν Ἰρέα τοῦ Ἡφαίστου βασι-

rod. III, 97 et Diodor. I, 15 ibique Wesseling., qui alios quoque attulit Diodori locos in Arabia hanc urbem collocantis. Urbem *Nysam* sive *Nyssam* (ut aliis placet) qui in ipsa Aethiopia sitam hoc loco quae-runt, eos frustrari putem. Conf. Schlichthorst. I. I. pag. 175 seq. Nam ad sacram de Baccho doctrinam sacerdotalem haec pertinent et ex ea sola illustrari poterunt. Nec ulla hinc invenitur terra, in qua non sacra Bacchi urbs, *Nysa*, fuerit collocata. Quae qui accuratius cognoscere velit, adeat Bode: Geschichte d. Hellen. Dichtk. I. pag. 93 seqq., qui omnes fere veterum locos exhibet; de ipsa fabula eiusque vi et significatione conf. Creuzer: Symbol. I. pag. 456. 463 et praecipue IV. pag. 11 seqq. 21. 309, Preller: Griech. Mytholog. I. pag. 415 seq. *Νύσαν* equidem cum Bredovio pag. 97 dedi consentientibus optimis quibusque libris scriptis. Vulgo *Νύσαν*, idque exhibet etiam Eustathius ad Dionys. Perieg. 1153 Herodotea afferens. Qui idem cum Sanicrofti libro exhibet *ἀνεξόφαστο*; sed vulgatum (*ἐς τὸν μῆρον*) *ἐνεξόφαστο* satis teneant loci Apollodori III, 4, 3 (*ἐνέξοφασε τῷ μῆρῳ*), Orphei Hymn. 47, 3 (*μῆρῳ ἐγκατέξοφαστο*) atque Aristidis Laud. Dionys. I. pag. 29, a Wesselingio allati; add. Nonnum IX, 3: (*Ζεύς*) *δεξάμενος Διόνυσον ἐπέξοφεν ἄρσενι μῆρῳ*, ubi vid. not. Moseri pag. 190 seqq., qui Bacchi quoque epitheta inde ducta attulit *μηροτραφῆς*, *μηροξόφης*, *ἐραφιώτης*, alia.

ταῦτα μὲν νυν — λέγουσι] ταῦτα μὲν νυν spectant ad ea, quae de deorum regnis in terra ac de tribus deorum ordinibus antea enarrata erant.

CAP. CXLVII.

καὶ τῆς ἐμῆς ὄψιος] Conf. II, 99 init. — Videtur autem Herodotus ipse indicare velle, quae iam narraturus sit, ea magis ad historiae fidem accedere et pro certioribus esse habenda, ut bene notat Heerenius Ideen etc. II. pag. 398.

Ἐλευθερωθέντες Αἰγύπτιοι κ. τ. λ.] Neque in his, quae iam certiora ponit Herodotus, prorsus sibi constat rerum historia. Atque Diodorus I, 66 post Sabaconem refert anarchiam per biennium fuisse; quo tempore cum ad tumultus plebs esset conversa, duodecim inter se duces coniuratos imperium acquisivisse illudque, prouti convenerant, communiter per quindecim annos tenuisse. Apud Manethonem nulla huius dodecarchiae, quae dicitur, mentio; sed post Taracum novem reges Saitae dynastiae vigesimae sextae memorantur, quorum quartus dicitur Psammitichus, qui quin-quaginta quatuor annos (quos eodem ei quoque Herodotus tribuit II, 157, ubi vid. nott.) regnum tenuerit; vid. Syncell. pag. 75 s. p. 141 ed. Bonn. Conf. Beck: Allgem. Weltgeschichte I. pag. 693. 720 seq. Ipsum initium huius duodecim regum imperii Larcherus collocat in anno 671 a. Chr. n. (tom. VII. pag. 111 seqq. coll. 107), qui

λεύσαντα (οὐδένα γὰρ χρόνον οἱοί τε ἦσαν ἄνευ βασιλέος δια-
ταῖσθαι) ἐστήσαντο δωδέκα βασιλέας, δωδέκα μοίρας δασά-
μενοι Αἰγυπτον πᾶσαν. οὗτοι ἐπιγαμίας ποιησάμενοι ἐβασί-
λευον, νόμοισι τοισίδε χρεώμενοι, μήτε καταϊρέειν ἀλλήλους,
μήτε πλέον τι δίζησθαι ἔχειν τὸν ἕτερον τοῦ ἑτέρου, εἶναί τε

idem probabiliorem censet Diodori narrationem, qua non continuo Sethonis sacerdotis regnum duodecim isti reguli exceperint, sed biennio praeterlapso. Ac revera valde fit credibile, Sethone mortuo (ut qui sacerdos solum regum magis occupasse quam iure hereditario sive legitimo adscivisse videatur), magnam rerum conversionem in Aegypto factam fuisse, usque dum pace composita duodecim reguli constituerent, quos e militum genere („Kriegerkaste“) desumptos fuisse eo magis crediderim, quo ante Sethonem ex eadem gente reges electos fuisse satis probabile est. Nec tamen plura asseverarim in re tam obscura testimoniorumque tanta inopia. Cf. Heeren. Ideen II, 2. pag. 396 seq. Exstitit postea Rosellini (Monum. storic. II. p. 125 seqq.), qui tam propter Manethonem nihil prorsus de his tradentem quam propter ipsa Aegyptiorum monumenta, quae nullum adhuc vestigium huius duodecim regulorum imperii praebuerunt, de tota hac dodecarchia dubitari omnino posse putaret. Sed hanc dubitationem admitti posse negat Wilkinson. *Manners etc.* I. pag. 148, quia tota haec res aliquam comprobationem accipiat ab ipsis monumentis, in quibus titulum inferiorem „*Melek*“ his regulis tribui vult, cum, qui totam Aegyptum regerent, *Pharaonis* vel domini superioris et inferioris terrae nomen vulgo obtinuerint. Quod num verum sit, diiudicare nolim; malim equidem sequi eos viros doctos, qui tres priores dynastiae vicesimae sextae reges annosque viginti unum, per quos hi regnasse perhibentur, ad ipsum hoc tempus referunt, quo Aegyptii cum Aethiopibus regibus, qui Aegypti imperium invaserant, certaverint,

donec pulsus Aethiopibus totius Aegypti imperium denuo obtinuerint ex inferioris Aegypti regionibus progressi, in quibus tutos se ab omni Aethiopum invasione retinuerint. Vid. Boeckh. (Zeitschrift f. Geschichtswiss. II.) pag. 715 et praecipue Bunsen: *Egypt's place in Universal history* (sec. edit.) II. pag. 600 seqq. coll. I. p. 109, quo loco recte mihi statuisse videtur, a Psammiticho demum certam Herodoti chronologiam in rebus Aegyptiis deduci posse, cum, quae antecedant tempora, ex hoc quidem scriptore vix certo constitui queant, ut pluribus locis iam vidimus: qui cum hoc ipso loco professus sit, se ea proditum esse, in quibus omnes convenient, accedentibus iis, quae ipse animadverterit, in omni hac de dodecarchia narratione haud quaquam falsa aut ficta exhibuisse putandus erit. Quare ab Herodoti auctoritate standum potius quam discedendum erit, recte iudicante quoque Brunet de Presle (*Examen critique des dynasties Egyptiennes* I. pag. 6), neque eorum ratio probari posse videtur, qui omni historiae fide reiecta dodecarchiam hanc ad siderum rationes eodem modo quo duodecim deorum ordinem, quos ad duodecim Zodiaci signa referunt, revocari volunt (cf. nott. ad II, 109. 145) eodemque etiam spectare putant duodecim labyrinthi aulas, de quibus conf. nott. ad II, 148.

διαταῖσθαι] Cr. confert Valckenar. et Zeune ad Xenophont. *Memor.* pag. 87 (II, 3, 2 et I, 6, 2, ubi esse *vivere, degere*, plane ut apud Herod. I, 120). Add. Thucyd. I, 6, II, 14. 52.

δωδέκα μοίρας δασάμενοι Αἰγυπτον] Molestum ἐς, quod vulgo legebatur ante *δωδέκα*, eieci cum

φίλους τὰ μάλιστα. τῶνδε δὲ εἵνεκα τοὺς νόμους τοὺτους ἐποιεῦντο, ἰσχυρῶς περιστέλλοντες· ἐκέχρηστό σφι κατ' ἀρχὰς αὐτίκα ἐνισταμένοισι ἐς τὰς τυραννίδας, τὸν χαλκῆν φιάλην σπείδαντα αὐτῶν ἐν τῷ ἱερῷ τοῦ Ἡφαίστου, τοῦτον ἀπάσης βασιλευσείν Αἰγύπτου. ἐς γὰρ δὴ τὰ πάντα ἱρὰ συνελέγοντο. Καὶ δὴ σφι μνημόσυνα ἐδοξε λιπέσθαι κοινῇ· δόξαν δὲ σφι, 148 ἐποίησαντο λαβύρινθον, ὀλίγον ὑπὲρ τῆς λίμνης τῆς Μοίριος 176 κατὰ Κροκοδείλων καλεομένην πόλιν μάλιστα καὶ κείμενον, τὸν ἐγὼ ἤδη ἶδον λόγου μέξω. εἰ γὰρ τις τὰ ἐξ Ἑλλήνων τείχεά τε

edd. recentt. Tu confer nott. ad I, 94.

εἶναι τε φίλους τὰ μάλιστα] Alibi dixit ἐς τὰ μάλιστα, ut I, 20. Plura vid. ad VI, 65. Ad structuram μῆτε — te conf. allata ad VI, 1; ad verbum δίζησθαι conf. I, 65, 94.

ἰσχυρῶς περιστέλλοντες] i. e. magno studio observantes, tuentes has leges. Sic περιστέλλειν III, 31, 82. IV, 80. In seqq. Gaisf. dedit ἐκέχρητο, probante Wesselingio, qui confert Herod. II, 151. III, 64. VII, 220. Vulgatam lectionem ἐκέχρηστο tuetur Schweigh. eamque his omnibus locis restituendam esse docuit Bredov. pag. 343, cum in formis passivis verbi χρᾶω (oraculum edere, responsum dare) litera σ semper apud Herodotum retineatur. Hinc recte quoque supra II, 139. κεχρησθαι. Ad usum vocis αὐτίκα cum participio iunctae cf. II, 146. I, 179.

ἐς γὰρ δὴ τὰ πάντα ἱρὰ συνελέγοντο] i. e. nam in omnibus utique templis (hi reguli) convenire solebant, sacra scil. facientes, non in eius tantum numinis templo, quod in cuiusque ditione sive pago primum fuit, sed promiscue in omnibus, inter quae Vulcani (Plithab) templum maxime insigne fuisse satis constat. Ad ipsam locutionem cf. I, 81 συλλέγεσθαι ἐς Σάρδεις, ne plura.

CAP. CXLVIII.

δόξαν δὲ σφι, ἐποίησαντο λαβύρινθον] Herodotea attigit Chori-

cus Gazaeus in ecphrasi horologii pag. 151 Boissonad. Ad usum participii δόξαν conf. similia apud Herodot. I, 129. II, 178. III, 65. IV, 126 et ad ἐποίησαντο Herod. II, 127. 129. V, 77. 82. De ipso labyrintho in Excursu ad h. l. plura diximus.

κατὰ Κροκοδείλων καλεομένην πόλιν] „De hac urbe, quae etiam Crocodilopolis dicta itemque Riom (Faium) nec minus Arsinoë, conf. Strab. XVII. pag. 811 s. 1165. Pococke Descript. I, 59, Zoega de obell. pag. 242. 292 et Champoll. l'Eg. s. l. Phar. I. pag. 223—325. Nutriti ibi publice in lacubus sacri crocodili.“ Creuz. in Comment. Herod. pag. 85 not. Nunc urbis veteris rudera quaedam exstant prope urbem Medinat el Fayoum septentrionem versus, valdeque disiecta, cum Arabes optimos quosque lapides hinc ad novam urbem condendam avexerint. Videas Iomard. in Descr. I. l. (vid. Excurs.) sect. I. §. 2. 3. pag. 6 seqq., Ritter: Erdkunde. I. pag. 802 seqq., Mannert. I. l. pag. 419. Verba ὀλίγον ὑπὲρ τῆς λίμνης τῆς Μοίριος de eo lacu, cui nunc nomen Birket el Kerum, valde inde remoto cum intelligi nequeant, de canali potius, qui nunc vocatur Bahr bela ma (i. e. fluvius aquis carens) accipi debent; vid. nott. ad II, 149. Ad usum praepositionis κατὰ in verbis κατὰ Κροκοδείλων καλεομένην πόλιν conf. nott. ad I, 76.

ἤδη ἶδον λόγου μέξω] De locutione λόγου μέξω vid. II, 35. Vocula ἤδη, si Schweighaeuserum au-

καὶ ἔργων ἀπόδεξιν συλλογίσαιτο, ἐλάσσονος πόνου τε ἂν καὶ
δαπάνης φανεῖη ἔοντα τοῦ λαβυρίνθου τούτου· καὶ τοὶ ἀξιό-
λογός γε καὶ ὁ ἐν Ἐρέσῳ ἐστὶ νηὸς καὶ ὁ ἐν Σάμῳ ἦσαν μὲν
νῦν καὶ αἱ πυραμίδες λόγου μέζονες, καὶ πολλῶν ἐκάστη
αὐτέων Ἑλληνικῶν ἔργων καὶ μεγάλων ἀνταξίη, ὁ δὲ δὴ λα-
βυρίνθος καὶ τὰς πυραμίδας ὑπερβάλλει. τοῦ γὰρ θυώδεκα
μὲν εἰσι αὐλαὶ καταάστεγοι, ἀντίπυλοὶ ἀλλήλησι, ἕξ μὲν πρὸς

dias, spectat ad II, 147: ταῦτ' ἦδη φράσω· προσέται δέ τι κ. τ. λ. Equidem malim vi intensiva accipere, quam ita expressit Hartung: Lehre d. Partik. I. pag. 241: „fama etiam maiorem (labyrinthum).“ Tu conf. Herod. VII, 35 atque Heller in Schneidewini Philolog. VIII. pag. 275. Verba seqq. εἰ γὰρ τις τὰ ἐξ Ἑλλήνων — συλλογίσαιτο valent: „Etenim si quis moenia atque a Graecis confecta opera computare s. animo complecti vellet omnia“; in quibus attende vim praepositionis ἐξ genitivo additae eadem vi, qua apud Sophocl. Phil. 106 (τὰ ἐξ Ἀτρεϊδῶν ἔργα) et Antigoni. 1219 (τὰ ἐκ δεσπότου κτενύσματα): quae attulit Kuehner. Gr. Gr. §. 516. not. 4, ubi vid. alia. Et conf. quoque Herod. Prooem. et I, 10 ibique nott. Th. Malina: de diction. Polyaeni. pag. 76. Ad ἀπόδεξιν cf. nott. ad prooem. et I, 207. II, 101. — De Dianae templo in Ephesi urbe cf. Herod. I, 26, de Junonis templo in Samo I, 70. III, 60 ibique nott.

αὐλαὶ καταάστεγοι] Vulgo vertunt: *aulae tecto operatae*; quod quoniam secum ipsum pugnat, quia αὐλή est locus apertus, sub dio, tectum apertum superne, et στέγη tectum opertum, Wyttenbach. in Selectt. histt. pag. 355 ab Herodoto scriptum fuisse censet: αὐλαὶ τε καὶ στέγαι, ita ut *aulae* fuerint duodecim, totidemque tecta aedificia sive στέγαι; partes vero αὐλῆς esse vult παστάδας et ἐλιγμοὺς, partes στέγης esse οἰκήματα et διεξόδους. Vulgatae lectioni (quam sine libris mutare vix licebit) ita dudum patrociniatus erat Gronovius, ut intelligeret *aulas porticibus circumdatis* seu aulas non superne opertas, sed a latere porti-

cibus ac parietibus cinctas et quasi tectas. Quae placuerunt Schweighaensero, qui id ipsum disertius infra ab Herodoto declarari putat verbis: αὐλὴ ἐκάστη περιστεύλος; nam στέγας esse porticus sive fornices, quos Strabo vocet κρηπίδας. At fornicibus sive arcubus affabre factis Aegyptios usos fuisse negat Zoega de obell. pag. 407 lubricumque esse indicat cum Plinio solo stare, qui labyrinthum fornicibus tectum esse scribat H. N. XXXVI, 13. Ad Gronovii interpretationem accedere videtur Larcherus haec scribens: „αὐλαὶ καταάστεγοι ne sont pas des cours couvertes, mais des cours fermées par des murs. Ces cours étoient ornées, chacune d'un péristyle, d'une colonnade de marbre blanc, αὐλὴ δὲ ἐκάστη περιστεύλος λίθον λευκοῦ ἀραιομένον τὰ μάλιστα.“ Addamus denique hisce ea, quae scribit Letronne (Annall. d. voyag. VI. p. 140 seqq.), ubi vulgatam lectionem αὐλαὶ καταάστεγοι minime mutandam ita exponit: „*aulae couvertes d'un toit*, non pas des cours découvertes, mais des édifices complets en eux-mêmes, entourés intérieurement de colonnes et couvertes d'un toit, comme le reste du labyrinthe.“ Equidem αὐλὰς καταστέγουσ, quibus bene monente Doederlino (Homer. Glossar. II. pag. 350) opponuntur αὐλαὶ ὑπαίθριοι (*subdiales*), vix aliud quid significare posse credam atque spatia ampliora superne tecta, in introitu labyrinthi ab utraque parte posita, sex a septentrione, sex a meridie, eaque contigua: *bedeckte s. bedachte Hofräume*. De voce καταστέγος conf. Thesaur. L. Gr. IV. pag. 1244 ed. Dindorf.

βορέην, ἔξ δὲ πρὸς νότον τετραμμέναι συνεχές· τοῖχος δὲ ἔξωθεν ὁ αὐτός σφεας περιέργει. οἰκήματα δ' ἔνεστι διπλᾶ, τὰ μὲν ὑπόγαια, τὰ δὲ μετέωρα ἐπ' ἐκείνοισι, τρισχίλια ἀριθμὸν, πεντακοσίων καὶ χιλίων ἑκάτερα. τὰ μὲν νυν

ἀντίπυλοι ἀλλήλοισι] Explicat Letronne l. 1.: *ayant leurs portes opposées les unes aux autres*. Neque vero aulas ita exstructas fuisse censet (p. 144), ut quadratum integrum illae retulerint; sed una linea — ἐφ' ἑνα σίχον omnes aedificatas esse cum Strabo tradat, hoc ita esse intelligendum, ut aulae sex priores septentrionem versus spectarint, reliquae sex illis adhaerentes et contiguae meridiem versus; unde totius aedificii exstiterit forma parallelogramma.

ἔξ μὲν πρὸς βορέην, ἔξ δὲ πρὸς νότον τετραμμέναι] Libri scripti plures et probati βορέω, ut I, 84 coll. III, 102. Sed cum mox, cap. 149, πρὸς βορέην τε καὶ νότον inveniat, coll. II, 101 et 121 init., aliorum librorum lectionem βορέην (cf. Bredov. p. 219 seq.) cum recentt. edd. recepi. Ipsas aulas duodecim, quae ad duodecim regulos, qui labyrinthum exstruxisse feruntur, commode referri poterunt, ad astronomicas rationes relatas vult Gatterer. in Comm. societ. Gotting. vol. IX. pag. 60 seq. probante Heeren. Ideen II, 2. pag. 158 not. Indicari enim tesseraria ratione solis meatum per duodecim signa Zodiaci totumque aedificium astronomiae in usum exstructum fuisse videri. Add. Seyffarth in Jahrb. f. Philol. X. p. 211 et Beiträge etc. II. pag. 91.

τοῖχος δὲ ἔξωθεν ὁ αὐτός σφεας περιέργει] i. e. unus murus hasce aulas omnes extrinsecus includit. Huius vero muri totum labyrinthi ambitum cingentis reliquias quasdam se reperisse testantur docti Galli; quamquam caetera fere omnia ruinis et arena oppleta sunt. Vide Descript. de l'Eg. l. 1., Mannert. l. 1. pag. 443.

οἰκήματα δ' ἔνεστι διπλᾶ] οἰκήματα vulgo interpretantur *conclavia*,

ut I, 9. 10. II, 100 etc. „Editores operis: Descript. de l'Eg. vol. II. p. 151 seq. οἰκήματα h. l. pro *cameris* (*chambres*) accipiant, a quibus distinguunt οἶκους (*des salles spacieuses*).“ Cr. Sed οἶκους, quos in labyrinthi descriptione vocat Strabo, non alios esse atque οἰκήματα apud Herodotum monet Letronne l. 1. p. 147, qui idem p. 143 vocem ἔνεστι h. l. minime ad duodecim aulas, sed ad labyrinthum universum spectare censet, ita ut duodecim aulae in medio aedificio sint collocandae, cinctae circum circa his mille quingentis conclavibus, per quae ad ipsas aulas fuerit introitus. At mihi per aulas in utraque totius aedificii fronte positas introitus in cellas, quae medium inter utramque aularum seriem locum obtinuerint, factus fuisse videtur; eoque etiam refero verba in seqq. αἱ τε γὰρ ἔξοδοι διὰ τῶν στεγῶν καὶ οἱ ἐλιγμοὶ διὰ τῶν ἀλλέων κ. τ. λ.

τρισχίλια] *Tria millia* conclavia spectare videntur ad animae meatum sive reditum ex humano corpore in regiones coelestes; qui reditus *trium millium* annorum spatio absolvitur. Conf. II, 123 ibiq. nott., Creuz. Symbol. II. p. 113 ed. tert. et Gatterer l. 1. pag. 62. Dunckero (Gesch. d. Alterth. I. p. 20) conclavium numerum cum totius aedificii spatio convenire posse negat nimiumque videri addit. — In verbis πεντακοσίων καὶ χιλίων ἑκάτερα vix quisquam haerebit, nec opus est scribere πεντακοσίων καὶ χιλίων vel πεντακοσίων καὶ χιλίων ἑκατέρων ὄντων, ut Schweighauserus proposuerat. Mox revocavi ὡρόμεν, ut II, 106, ubi vid. nott., pro ὡρόμεν, quod ferri nequit; sed reliqui θεησάμενοι, cuius loco recentt. edd. θηησάμενοι; vid. nott. ad I, 8.

μετέωρα τῶν οἰκημάτων αὐτοί τε ὠρέομεν διεξιόντες, καὶ αὐτοὶ θεησάμενοι λέγομεν· τὰ δὲ αὐτῶν ὑπόγαια λόγοισι ἐπυνθανόμεθα. οἱ γὰρ ἐπεστεῶτες τῶν Αἰγυπτίων δεικνύναι αὐτὰ οὐδαμῶς ἤθελον, φάμενοι θήκας αὐτόθι εἶναι τῶν τε ἀρχὴν τὸν λαβύρινθον τοῦτον οἰκοδομησαμένων βασιλέων καὶ τῶν ἱρῶν κροκοδείλων. οὕτω τῶν μὲν κάτω πέρι οἰκημάτων

. φάμενοι θήκας αὐτόθι εἶναι κ. τ. λ.] *θήκας conditoria* dicit, *sepulcra*. Vid. II, 67. Labyrinthum regibus sepeliendis destinatum fuisse indeque monumentis Aegyptiorum sepulcralibus accensendum esse plures retulerunt, quamquam nostra aetate alii aliter statuerunt. Vid. modo Beck. Weltgesch. pag. 722, Letronne l. I. pag. 154. Templum et curiam fuisse putat Zoega de obelisc. pag. 417. not. 9, commotus potissimum Strabonis verbis XVII. p. 811 s. p. 1165. 1135 et Plinii H. N. XXXVI, 13, illud vero adiiciens, quicumque labyrinthi conditor fuerit, eum sepulcrum habuisse videri sub pyramide, quae aedificio erat adiecta (vid. p. 417. not. 10 l. I.). Mannerto (Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 1. pag. 440) palatium haud vulgare fuisse videtur, „ein Prachtgebäude von ganz eigner Art,“ quod tamen reges minime habitarent, cum haudquam aptum fuerit ad habitandum. Gatterer l. I. pag. 60 seq. inde profectus, quod labyrinthus, qualis exstructus esse narratur, neque templum neque regia neque sepulcrum regium esse potuerit, opus hoc splendidissimum aedificatum esse statuit: „primo, ut repraesentaret cum coeli universi tum imprimis etiam solis, lunae, caeterorumque planetarum ordinem ac motum: deinde, ut perspicuendis computandisque tam solis quam lunae eclipsibus inserviret; denique ac imprimis quidem eo consilio, ut astrologi Aegyptii ex constellationibus, in quas hominis cuiuscunque hora natalis incidebat, qualis huius vel illius hominis non vita tantum, sed mors etiam ac post mortem sors futura esset, praedicere possent.“ Galli docti (vid. l. I. pag. 40) haud qui-

dem negant et reges et crocodilos sacros in labyrintho sepeliri potuisse adeoque nonnullos revera sepultos videri; minime tamen eum in usum unice exstructum videri, cum potius temporum decursu ad varias res eius usus revocari potuerit. Quae cum ita sint, probabile videtur viris iisdem, labyrinthum fuisse locum, in quo Aegyptii et convenerint et deliberaverint, communem illum quidem omnibus nomis, qui singuli suos hic invenerint deos bestiasque sacras; ut labyrinthus quasi pantheon fuerit Aegyptium. Nec aliter ferme Bunsen l. I. II. p. 322. Baur (Tübing. Zeitschr. f. Theolog. 1832. I. p. 54) toto labyrinthi aedificio ter mille cellis instructo Aegyptios declarare voluisse existimat migrationes cursusque mortalium in hac vita admodum fluctuante totque ambages exhibente. Graecorum labyrinthos, qui ad Aegyptii labyrinthi exemplar confecti dicuntur, ad sepulcrorum monumenta refert O. Mueller. Archaeolog. §. 50, 2. Equidem nolum quidquam decernere, quamquam sacris potius rebus (quas cum ipsa astronomia apud Aegyptios arcte coniunctas fuisse nemo nescit) quam publicis et civilibus negotiis peragendis tanta labyrinthi moles exstructa fuisse videtur.

τῶν τε ἀρχὴν — οἰκοδομησάμενων] ἀρχὴν valet ab initio, indeque omnino, prorsus, ut IV, 159 ὅσοι ἀρχὴν ἐς τὴν ἀποικίαν ἀπεστάλησαν; plura vid. ad I, 9 et I, 80 nott. Hinc Bunsen. l. I. pag. 307 reddit: „originally s. ursprünglich.“

καὶ τῶν ἱρῶν κροκοδείλων] Conf. II, 69 ibique nott. Ad ἀκοῇ conf. II, 123.

ἀκοῇ παραλαβόντες λέγομεν· τὰ δὲ ἄνω, μέξονα ἀνθρωπίνων ἔργων, αὐτοὶ ὥρέομεν. αἱ τε γὰρ ἔξοδοι διὰ τῶν στεγέων καὶ οἱ ἐλιγμοὶ διὰ τῶν ἀνιλέων ἐόντες ποικιλώτατοι, θᾶνμα μυρίον παρεῖχοντο ἐξ αὐλῆς τε ἐς τὰ οἰκήματα διεξιούσι, καὶ ἐκ τῶν οἰκημάτων ἐς παστάδας, ἐς στέγας τε ἄλλας ἐκ τῶν παστάδων, καὶ ἐς αὐλὰς ἄλλας ἐκ τῶν οἰκημάτων. ὁροφὴ δὲ πάντων τούτων λιθίνη, κατάπερ οἱ τοῖχοι, οἱ δὲ τοῖχοι τύπων ἐγγεγλυμμένων πλέοι, αὐλὴ δὲ ἐκάστη περιστύλος, λίθου λευκοῦ

αἱ τε γὰρ ἔξοδοι διὰ τῶν στεγέων, καὶ οἱ ἐλιγμοὶ κ. τ. λ.] Scribit Wyttienbach. Select. hist. p. 356: „Partes αὐλῆς sunt παστάδες et ἐλιγμοί: partes στέγης sunt οἰκήματα et διέξοδοι. Aulae erant duodecim, totidemque tecta aedificia στέγαι: ex aula per ἐλιγμούς volumina viarum, per anfractus et curvas vias [passages tortueux] vertit Larcher. Apud Strabonem exstat: σχολιαὶ ὁδοί] accedebatur ad παστάδας, i. e. atria στέγης, deinceps in οἰκήματα, conclavia, per quae erant viae rectae, certe exitus non voluminum instar, διέξοδοι.“ De aulis supra diximus; τὰς στέγας, per quas fuerunt exitus, equidem non alias fuisse credam atque τὰ οἰκήματα, quae paulo antea dixit, cellas singulas, quae h. l. opponuntur aulis. Sic infra II, 175 promiscue adhibitum videmus a Nostro οἶκημα atque στέγην ad eandem rem declarandam, multisque aliis locis vocem στέγης, qua tectum proprie significatur, de quovis aedificio s. conclavi tecto adhiberi satis constat: vid. Thes. L. Gr. VII. p. 686 ibique Dindorf. — παστάδας et h. l. et II, 169 de atrio intellexerim; nos: Vorhalle. Conf. laudata a Creuzer. in Symbol. II. p. 8 nott. ed. tert. Larcherus hanc vocem interpretatur: „l'espace, ou plutôt les deux tiers de l'espace qui est entre les antes,“ prouti legitur apud Vitruv. de architect. VI, 10, de quo loco conferas Schneider. in epimet. ad Xenoph. Memorabb. p. 285 seqq., qui porticum ante aedes intelligere videtur. Apud Herodotum II, 169 fin. quoque sunt, qui de conclavi s. thalamo (chambre,

ut reddidit Larcherus) accipiant. Conf. caeterum Sturz. de dialect. Alexandr. pag. 108 seq. Praeterea Cr. conferri vult: „Boettiger: Archaeolog. d. Maler. I. p. 102 et eiusdem Archaeolog. Museum I. pag. 102 atque Isisvesper. p. 119, Heyne in Commentt. societ. Gotting. t. XV. pag. 279.“ — Letronne l. l. pag. 138 στέγην atque οἶκημα (une chambre, une pièce) haud differre ait, nec παστάδας alias esse atque κρηπιδάς apud Strabonem. Cum vero et στέγαι et παστάδες extra aulas fuerint, praepositionem διὰ in verbis διὰ τῶν ἀνιλέων idem exponit: propter, praeler. In quo me quidem haud assentientem habet vir doctissimus. Caeterum Pomponius Mela, qui sua plerumque Herodoto debet, de his ita scribit I, 9: (labyrinthus habet) „intus paene innumerabiles vias, multis ambagibus huc et illuc remeantibus, sed continuo anfractu et saepe revocatis porticibus ancipites: quibus subinde alium super alios orbem agentibus et subinde tantum redeunte flexu, quantum processerat, magno et explicabili tamen errore perplexus est.“ — παρεῖχοντο e Sancerft. cod. recepi pro vulg. παρέχοντο; conf. Bredov. p. 304.

ὁροφὴ — λιθίνῃ] Wyttienbach. l. l.: „Hoc referendum ad proximum οἰκημάτων, conclavium; haec enim, ut latera cincta habent parietibus, τοίχοις, ita superne tecta et operata sunt ὁροφῇ, lacunari.“ — Ad verba: τύπων ἐγγεγλυμμένων πλέοι conf. II, 136.

αὐλὴ δὲ ἐκάστη περιστύλος] Vid. supra nott. ad voces αὐλαὶ κατὰ στεγας. Et monet de voce περι-

ἀρροσμένον τὰ μάλιστα. τῆς δὲ γωνίης τελευτῶντος τοῦ λα-177
βυρίνθου ἔχεται πυραμὶς τεσσαρακοντόργυιος, ἐν τῇ ζῶα με-
γάλα ἐγγέγλυπται· ὁδὸς δ' ἐς αὐτὴν ὑπὸ γῆν πεποιήται.

149 Τοῦ δὲ λαβυρίνθου τούτου ἐόντος τοιούτου, θῶμα ἔτι μῆζον
παρέχεται ἡ Μοίριος καλεομένη λίμνη, παρ' ἣν ὁ λαβύρινθος

στολος Gail. in Mém. de l'Institut. VIII. pag. 162 seq., quam, ubi αὐλὴ vel adiecta est, vel intelligitur, interpretatur: „cour, dans l'étendue de laquelle il y a des colonnes.“ Intelligenda igitur erit aula peristyllo circumdata sive porticu.

τῆς δὲ γωνίης — πυραμὶς τεσσαρακοντόργυιος] Haud sine causa verba τῆς γωνίης Schweighauseri suspicionem movere videntur. Tu conf. I, 51. Atque auctor est Strabo (XVII. p. 811 C s. 1165 C), in extremitate labyrinthi (ἐπὶ τέλει τῆς οἰκοδομίας ταύτης) pyramidem esse positam quadrangulam, cuius latus quodque quadringentorum ferme sit pedum cuiusque par altitudo. Ubi ab Herodoto dissentit, qui ducentos quadraginta pedes illi tribuit pyramidi, quam eandem videri scribit Zoega de obelisco. p. 390. not. 24, quae a Plinio H. N. XXXVI, 12 commemoretur in nomo Arsinoite. Etiamnum servata exstat haec pyramis, lateribus constructa sole cectis (cf. II, 136), superioribus partibus nunc valde laesa et lapidibus, quibus olim extrinsecus tectae fuit, privata; vix unius Anglici miliarii et quod excurrit spatio remota est a vico *Howara* nec procul distat a canali illo sive fluvio, cui nunc nomen *Bahr bela ma*, septentrionale labyrinthi latus tangens; de qua post Gallos viros doctos (l. l. pag. 25) et Ritter. Erdkunde I. p. 797 seq. accuratius nunc disputavit Bunsen. l. l. p. 325 seq. coll. p. 363 ed. Germ., ubi mensuras, quas sumsit Perring, indicavit. Quo auctore altitudo perpendicularis est centum sex pedum Anglic., basis cuiusque lateris ducentorum septuaginta pedum: quod utrumque ab Herodoti mensura, sive altitudinem sive longitudinem voce τεσσαρακον-

τόργυιος (i. e. 240 pedd.) designare voluerit, valde recedere nemo non videt, ut adeo confusionem hic factam videri statuat Iacobs. de Herodot. mensur. p. 32. Equidem accuratiora de his exspecto. Id unum adiciam, quod asserit Lepsius (Briefe etc. p. 77), nondum quidem pyramidis ipsius introitum esse detectum, sed in cella ante pyramidem posita se eius regis, qui labyrinthum extruxerit, nomen (*Amenem-ha*) exaratum invenisse, ut idem adeo rex pyramidem hanc extruxisse putandus sit. Sed de hac re vid. quae in Excursu diximus.

ζῶα μεγάλα] ζῶα quae dicantur, vid. nott. ad II, 4.

CAP. CXLIX.

παρέχεται ἡ Μοίριος καλεομένη λίμνη] Aliis scriptoribus est *Μοΐριδος λίμνη*, *Moeridis* (prisci illius regis, qui lacum effecerit) *lacus*. Inter veteres praecipue consulendi sunt Strabo XVII. p. 809 s. 1163 seq. Diodorus I, 52 coll. Pompon. Mel. I, 9. Plin. H. N. V, 9; nostra aetate omnium accuratissime de lacu disputavit Iomard. in: „Mém. sur le lac de Moeris comparé au lac de Fayoum“ Descript. de l'Ég. Antiqu. livr. I. p. 79 seqq. coll. livr. III. (t. II.) chap. XVII. sect. III. p. II. §. 1. pag. 27 seq. Add. Mannert. Geogr. der Gr. u. Roem. X, 1. p. 422 seq. et praecipue Ritter. Erdkunde I. pag. 803 seqq. Ac praeter hos consuli quoque poterunt Pococke (Descript. of the East. etc. I. p. 64), Browne (Nouveau voyage dans la haute et basse Egypt. I. p. 251), Rennel (Geogr. System of Herodot. p. 504), alii, quibus Moeridis lacum in ea omnino regione, de qua Herodotus loquitur, quaerentibus sponte se obtulit is

οὗτος οἰκοδόμηται, τῆς τὸ περίμετρον τῆς περιόδου εἰσὶ στά-

lacus, qui adhuc vocatur *Birket el Keroun*, in remotissima huius totius pagi parte situs septentrionem versus ab urbe Medinat el Fayoum (Crocodilopoli) proficiscentibus, in ipso Libyae deserto: qui quamquam natura quidem factus videtur, tamen (ut viri docti illi existimant) arte humana accedente postea eum in ambitum crevit, quem Herodotus alique scriptores ei assignant, nunc vero speciem valde mutatam ambitumque deminutum praebet. Qui enim olim ambitum quadraginta miliariorum Gallicorum (*lieues*) habuisse videtur, ita ut lacum Lemanum fere aequaret, is viginti quinque miliaria Gallica vix ambitu nunc aequare dicitur, quamquam in ipsis terris adiacentibus, quae nunc incultae sunt, et meridiem et septentrionem versus a lacu adhuc comparent vestigia, quae hanc terram aquis olim obtectam fuisse ostendunt. Conf. Iomard. l. I. pag. 84 seq. Cum enim olim maior aquarum vis e Nilo per canalem in lacum esset deducta (quo ipso spectarunt Aegyptii, ut et alias regiones nimia aquarum copia laborantes liberarent, et alias aquarum inopia laborantes fertiliores redderent; cf. Ritter. l. I. p. 807), ut campos adiacentes inundaret aquarum copia, nunc multo minor aquarum vis per Iosephi, qui dicitur, canalem ex Nilo intrare dicitur, unde accedente quoque continua exhalatione lacum magis magisque diminui credibile fiat. Documento est ipsa lacus aqua salsa, quae antiquitus nulla in eo fuisse videtur, cum multos crocodilos ille aleret, quos in aqua salsa omnino non invenias. Confer Mannertum l. I. pag. 428 seq. Sed piscibus abundare lacum dixit L. de Laborde in Revue française 1829. Ianv. pag. 67. Haec igitur si valent, in locum lacus, qui a Moeride rege factus eius quoque nomen antiquitus obtinuit, nunc cessit lacus, cui nomen *Birket el Keroun* s. *Quorn*, idque ita probatum

verumque habuit Letronne (Fragments d'Heron etc. p. 168), ut omni dubio exemtum pronuntiaret. At vero ipsa Herodoti verba accuratius inspicientibus disertis verbis testantis, Moeridis lacum prope Crocodilopolin (Medinat el Fayoum) iuxtaque ipsum labyrinthum fuisse, qui sane longissimo terrarum spatium abest a lacu Birket el Quorn, simulque cogitantibus hunc lacum, quod nunc satis constat, natura editum esse, non arte factum, longaque inferiorem esse Nili alveo, dubium esse vix poterit, hoc certe loco Herodoteo, Moeridis lacum si quaeramus, de lacu Birket el Quorn cogitari profecto non posse. Itaque Mich. Russell (View of ancient and modern Egypt. p. 102) Moeridis lacu vult comprehendi ea omnia Aegyptiorum veterum s. Moeridis regis opera, quibus Nilum canalibus ductis coniungere cum lacu Birket el Quorn simulque fertilem reddere totum illum terrae tractum studuerint. Neque aliter Wilkinson. (Egypt. and Thebes p. 355. Manners. etc. I. p. 92 seqq. III. p. 65 sec. ser. II. p. 157) canalem ductum a Nilo in pagum, qui nunc Fayoum dicitur, indeque ad lacum (Birket el Quorn) ipsum continuatum, ab Herodoto cum ipso lacu confundi Moeridisque lacum vocari statuit: provocatque vir doctus ad Plinium Hist. Nat. XXXVI, 12, 76, quo teste „fuit lacus Moeridis, hoc est fossa grandis.“ Quamquam difficile utique est credere, canalem simplicem, Moeridis opus, appellari Moeridis lacum arte factum ab Herodoto, qui ipse hanc regionem invisit suisque certe oculis conspexit lacum, qui labyrinthum, quem intravit (II, 149), attingebat. Itaque hoc loco non canalem tantum, verum maius quoddam opus, quod lacus speciem praeberit et a rege, qui perfecerat, nomen accepit Moeridis, olim exstitisse credamus, factum illud quidem ad aquarum e Nilo huc ductarum abundantiam in se recipiendam eam-

διοι ἑξακόσιοι καὶ τρισχίλιοι, σχοίνων ἐξήκοντα ἑόντων· ἴσοι καὶ αὐτῆς Αἰγύπτου τὸ παρὰ θάλασσαν. κέεται δὲ μακρὴ ἡ λίμνη πρὸς βορρην τε καὶ νότον, ἐοῦσα βάθος, τῇ βαθυτάτῃ αὐτῇ ἑωνιῆς, πεντηκοντόργυιος. ὅτι δὲ χειροποίητός ἐστι καὶ ὄρυ-

que inde variorum canalium ope per omnes huius tractus partes dimittendam aquarum expertes. Ac talem utique lacum prope Fayoum, ut nunc dicitur, et prope labyrinthi rudera invenit ac descripsit Linnant de Bellefonds (Mémoire sur le lac Moeris présenté et lu etc. Alexandrie 1843.), exsiccatum nunc quidem, cum aggeribus, quibus inclusus fuit quosque adhuc cognoscere licet admodum productos, perruptis aqua deflueret. Ad hunc igitur lacum arte factum ea, quae de Moeridis lacu perscripsit Noster, referre malim cum aliis viris doctis, qui accurate in haec inquisiverunt; vid. Lepsius Allgem. Zeit. 1843. Beil. II. Aug. p. 1745, Briefe etc. p. 74, Chronolog. d. Aegypt. I. p. 262, Bunsen: Egypt's Place in Universal History etc. II. p. 328 seqq., Raoul Rochette in Journal d. Sav. 1848. p. 122. Et confer sis quoque virum doctum, qui iter ducis de Montpensier per Aegyptum factum enarravit in Nouvell. Annall. d. Voyag. 1845. Vol. CVIII. p. 80 seq. et Wheeler: Geography of Herod. p. 427 seqq. Caeterum hunc Moeridis lacum arte factum cum altero lacu naturali (Birket el Quorn) canali olim iunctum fuisse ita credibile est, ut ad ambitum utriusque lacus, una cum canali, spectare credam stadiorum ter mille sexcentorum numerum Herodoto a sacerdotibus sive interpretibus traditum.

τῆς τὸ περίμετρον τῆς περιόδου εἰσὶ x. τ. λ.] De plurali εἰσὶ conf. II, 16. 124. Ad argumentum conf. not. ad II, 6. De ipso lacus ambitu veterum testimonia exhibet Wesseling. ad Diodor. I, 51. Monet vero Mannert. l. l. p. 426 seq., si schoenos intellexeris triginta stadiorum, existere summam quadraginta quinque milliariorum geographicorum, quae a Plinii sen-

tentia non valde recedat ambitum lacus scribentis ducentorum quinquaginta milliariorum Romanorum, quae ipsa quinquaginta milliaria geographica efficiant. Sed ante Mannertum Iomardus l. l. p. 85 contenderat, ab Herodoto, cuius mensuras reliqui scriptores maximam partem secuti sint, utrumque schoenorum genus confusum videri, cum, si minores schoenos intellexeris, summa proveniat stadiorum 1800; qui verus videatur fuisse lacus ambitus. Ac tale quid etiam statuit Letronne l. l. pag. 168, frustra laborans in his mensuris explicandis, quas ad lacum Birket el Quorn, qualis nunc est, revocare studeat. — In seqq. βορρην (pro vulg. βορρην) scripsi, ut II, 101. 148.

κέεται — καὶ νότον] i. e. lacus a parte boreali et australi oblongus est. Ita recte Schweigh. Sed Mannert. l. l. pag. 425 ita exponit: „In die Länge gestreckt, liegt der See an seiner Nord- und Südseite“! Disquirat haec Iomard. l. l. pag. 87. In lacum Birket el Quorn, qualis nunc est, haec minime quadrare vix negari poterit; sed veterem lacum situm et magnitudinem respicienti haec non a vero abhorreere notat L. de Laborde l. l. pag. 66.

τῇ βαθυτάτῃ αὐτῇ ἑωνιῆς] Conf. II, 124. Hanc vero quinquaginta ulnarum altitudinem repeti vult Mannert. l. l. p. 427 e pyramidibus, quae, ut incolae crediderint et Herodoto dixerint, quinquaginta ulnas ex aquis eminuerint, totidemque infra aquas pertinerint. Herodoteas mensuras aequare ferme 92½ metra (mètres) s. 285 pedes Gallicae mensurae, ait Iomardus l. l. pag. 97 coll. p. 90, ubi eorum meminit, qui hanc profunditatem lacus talem revera fuisse negarunt.

ὅτι δὲ χειροποίητός ἐστι — αὐτῇ δηλοῖ] Haec ipsa eum de lacu Birket el Quorn, quem Moeridis la-

κτῆ, αὐτὴ δηλοῖ. ἐν γὰρ μέσῃ τῇ λίμνῃ μάλιστα καὶ ἐστᾶσι δύο πυραμίδες, τοῦ ὕδατος ὑπερέχουσαι πεντήκοντα ὀργυιάς ἑκάτερη, καὶ τὸ κατ' ὕδατος οἰκοδόμηται ἕτερον τοσοῦτο· καὶ ἐπ' ἀμφοτέρῃσι ἔπεστι κολοσσὸς λίθινος, κατήμενος ἐν θρόνῳ. οὕτω αἱ μὲν πυραμίδες εἰσὶ ἑκατὸν ὀργυνίων, αἱ δ' ἑκατὸν ὀργυιαὶ δίκαιαι εἰσὶ στάδιον ἑξάπλεθρον, ἑξαπέδου μὲν τῆς ὀρ-

cum esse putabant, dici non posse bene intelligerent, Herodoti sententiam arctioribus finibus circumscribendam esse voluerunt, quippe quae ad eam tantum lacus partem spectaret, quae arte humana fuerit effecta ad lacus ambitum augendum. Ac Rittero de ea parte cogitandum videbatur (l. 1. p. 800), qua orientem versus hic lacus cum Nili aquis in pagum Fayoum deductis fuerit coniunctus, sive de canali, qui dicitur *Bahr bela ma*. Tu cf. etiam Mannert. l. 1. p. 423, Iomard. l. 1. pag. 97 seqq. Atque coniuncta cum his Russellii, Wilkinsoni, aliorum sententia, de qua modo diximus, itemque ducis de Ragusa (Marmont), qui in haec eadem inquirens (Voyage etc. IV. p. 19 seqq. ed. Bruxell.) ita prouuntiat (p. 22): „Moeris n'a point creusé un lac, mais ouvert un chemin, par lequel les eaux sont venues remplir le bassin, qu'avait disposé la nature. Elles s'élevèrent bientôt à une grande hauteur, et formèrent une mer intérieure qu'alimentait chaque année le fleuve, alors plus riche en eaux qu'aujourd'hui; mais elles laissèrent un vaste espace qui arrosé toujours avec facilité, devint le point le plus fertile de l'Egypte.“

ἐστᾶσι δύο πυραμίδες] Qui has pyramides in lacu Birket el Quorn quaesiverunt, nil mirum, nil eos invenisse. Inde harum pyramidum nullum nunc vestigium superesse testatur Iomard. l. 1. pag. 98, ubi vid. Accedit recentissimi peregrinatoris testimonium, qui in insula El Horn, quae medio in lacu nunc conspicitur, frustra pyramidum vestigia se quaesivisse testatur. Vid. L. de Laborde l. 1. p. 69. Sed Linant, quem Moeridis lacum rectius nunc constituisse supra diximus, ad

has pyramides refert reliquias quasdam molis lapideae, quae non longe ab urbe Fayoum in ea planitie, quam olim huius lacus aquis tectam fuisse vult, ad vicum Biahmu cernuntur sitae; vid. Lepsius: Briefe etc. p. 82, Bunsen. l. 1. p. 352. Cum vero hae reliquiae aliam prorsus structuram, quam quae pyramidum est, praebeant neque etiam in medio lacu (ἐν μέσῃ τῇ λίμνῃ μάλιστα), sed extra lacum in eius ora constitutae fuerint, negavit Lepsius (Chronolog. d. Aegypt. I. p. 202), illas ad pyramidum opus referri posse, quas ipsas prorsus e solo nunc quindecim pedibus aucto evanuisse nil mirum videri posse addit iis, qui tot alia monumenta per Aegyptum prorsus sublata fuisse cognoverint. Colossos lapideos utriusque pyramidis idem vir doctus ad regem et reginam, Amenemem I, dynastiae auctorem, refert.

αἱ δ' ἑκατὸν ὀργυιαὶ δίκαιαι εἰσὶ στάδιον ἑξάπλεθρον] Interpretatur Schweigh. (in Lexic. Herod.): *centum iustae orgyiae sunt stadium sex iugeri constans; s. centum orgyiae aequant (exacte efficiunt) stadium sex iugera continens*. Atque haud scio an huc spectet grammatici veteris glossa, qua δίκαιον μέτρον apud Herodotum sit idem atque τὸ ἴσον. Conf. Bekker. Anecd. Gr. I. pag. 90. Iomardus (Descr. de l'Ég. Ant. I, 3 livr. pag. 670 not.) de usu vocis δίκαιος in hisce ita statuit: „en Egypte il paroît qu'on appelloit *juste* le stade, qui résultoit de la mesure du degré dans ce pays.“ Letronne (Fragments d'Heron etc. pag. 194 seqq.) δικάως ὀργυιάς dici vult *legales*, quae in seqq. explicantur, eoque discernantur ab alio orgyiarum genere eoque breviori; neque enim hic de

γυνίης μετρεομένης καὶ τετραπύχης, τῶν ποδῶν μὲν τετραπα-
λαίστων ἐόντων, τοῦ δὲ πύχης ἑξαπαλαίστου. Τὸ δὲ ὕδωρ τὸ
ἐν τῇ λίμνῃ αὐτιγενὲς μὲν οὐκ ἔστι· ἀνυδρὸς γὰρ δὴ δεινῶς
ἐστὶ ταύτη· ἐκ τοῦ Νείλου δὲ κατὰ διώρυχα ἐσθίηται, καὶ ἔξ
μὲν μῆνας ἔσω ῥέει ἐς τὴν λίμνην, ἔξ δὲ μῆνας ἔξω ἐς τὸν Νεί-
λον αὐτίς. καὶ ἐπεὰν μὲν ἐκρέῃ ἔξω, ἡ δὲ τότε τοὺς ἔξ μῆνας
ἐς τὸ βασιλῆιον καταβάλλει ἐπ' ἡμέρην ἐκάστην τάλαντον ἀρ-
γυρίου ἐκ τῶν λχθῶν· ἐπεὰν δὲ ἐσίῃ τὸ ὕδωρ ἐς αὐτήν, εἰκοσι

Graecis sed de Aegyptiis mensuris
agi existimat. Quod mihi quidem
hand persuasit, qui cum Boeckhio
(Metrolog. Untersch. p. 211 seq.)
hic de communibus mensuris ad Ae-
gyptiam mensuram orgyiarum expli-
candam adiectis agi indeque etiam
alia stadia nisi vulgaria sexcento-
rum pedum hic intelligi non posse
credam. Conf. etiam M. Leake in
Journal of the geographical society.
Vol. IX. p. 1 seqq. 8 seq. et: De-
men Attica's p. 31 seq. ed. Wester-
mann. Herodoteo loco inre quoque
utitur Wurm. de pond. Graec. et
Romm. pag. 91. Hinc enim patet,
stadium constare sex plethris, quae
centum orgyias et sexcentos pedes
aequant; nam plethrum centum con-
stat pedibus, orgyia sex pedibus
sive quatuor cubitis; cubitus, qui
unum pedem alteriusque dimidium
continet, sex comprehendit palae-
stras, quarum quatuor unum pedem
constituunt. Conf. etiam Herod.
II, 168 et Dahlmann. in Herod.
pag. 93—95, qui hoc bene monere
videtur, Herodotum non aliis alio
loco uti mensuris, sed semper iis-
dem. Add. Iomard. Descript. de
l'Eg. Ant. I, 3 livr. pag. 613 seqq.
coll. 683 seq. 634 seqq. Itaque
non erat, cur nostro in loco hae-
reret Zoega de obelisc. p. 148.
not. 12. — ἑξαπέδον recte plerique
libri iique meliores pro vulg.
ἑξαπόδον; vid. Bredov. p. 161.

αὐτιγενὲς μὲν οὐκ ἔστι] i. e. in-
didem natus, ex ipsa terra quasi or-
tus. Conf. Herod. IV, 180 coll. 48.
Cum Bekk. et recentt. edd. scripsi
αὐτίς, pro αὐτίγ., cf. Bredov. p.
91. Haec et quae continuo adii-
ciuntur de regionis siccitate, veris-

sima inveniri testatur Iomard. l.
I. pag. 99.

κατὰ διώρυχα ἐσθίηται] κατὰ διώ-
ρυχα est: per canalem, ut I, 30
περιῆγον κατὰ τοὺς θησαυρούς.
Hic canalus e Nilo deductus erat
in lacum per fauces loci *El Lahoun*,
uti nunc vocant, ubi adhuc inve-
nitur canalus *Bahr louseph*, minor
ille quidem et recentiori aetate con-
fectus. Vid. Iomard. l. I. p. 80
seq. 100 seq. et Ritter. l. I. I. pag.
807, qui hoc praeterea addit: per
hunc canalem, quo aqua ex Nilo
in Moeridis lacum deducebatur, mi-
nime relapsam fuisse abundantem
aquam ex lacu in Nilum; hoc fac-
tum videri alia via ad orientalem
lacus partem, ubi nunc regio ex-
siccata, nomine *Bahr-Bela-mâ*, i. e.
mare sine aqua, eoque Strabonis
narrationem referendam esse, qui
duo ostia commemoret, alterum,
quo in lacum intret Nili aqua; al-
terum, quo e lacu abeat. Vid.
ibid. p. 799 seq. 860 coll. Man-
nert. p. 413 et Wilkinson. Topo-
graph. of Theb. p. 355, Voyage
du duc de Raguse IV. p. 22. —
In seqq. ad verba ἡ δὲ τότε κ. τ.
λ. conf. de vocula δὲ in apodosi
posita III, 133. IV, 72 ibique nott.
De *Bahr-Bela-mâ* conf. supra not.
ad II, 10.

ἐς τὸ βασιλῆιον καταβάλλει κ. τ.
λ.] τὸ βασιλῆιον de regis aerario
recte accepit Valckenar. laudans
Diodor. II, 40. 41. XI, 67. XX, 4
etc. Idem Diodorus I, 52 cum scri-
bat hoc vectigal reginae datum
fuisse ad ornatum (πρὸς μύρα καὶ
τὸν ἄλλον καλλωπισμὸν — confer
not. ad Herod. II, 98), malim equi-
dem hic cogitare de uxore Persici

μνέας. Ἐλεγον δὲ οἱ ἐπιχώριοι καὶ ὥς ἐς τὴν Σύρτιν τὴν ἐς 150
 Λιβύην ἐκδίδοι ἡ λίμνη αὕτη ὑπὸ γῆν, τετραμμένη τὸ πρὸς
 ἐσπέρην ἐς τὴν μεσόγαιαν παρὰ τὸ οὖρος τὸ ὑπὲρ Μέμφιος.
 Ἐπεὶ τε δὲ τοῦ ὀρύγματος τούτου οὐκ ὤρεον τὸν χοῦν οὐδαμοῦ
 ἔοντα, ἐπιμελὲς γὰρ δὴ μοι ἦν, εἰρόμην τοὺς ἄρχιστα οἰκέον-
 τας τῆς λίμνης, ὅκου εἴη ὁ χοῦς ὁ ἐξορυχθεῖς. οἱ δὲ ἔφρασαν
 μοι, ἵνα ἐξεφορήθῃ, καὶ εὐπετέως ἐπειδον· ἥδεα γὰρ λόγῳ
 καὶ ἐν Νίνῳ τῇ Ἀσσυρίῳ πόλει γενόμενον ἔτερον τοιοῦτο. τὰ

satrapae, qui et ipse rex dicebatur. Vid. not. ad II, 98. Quare de fisco Persarum hic cogitandum erit, neque de Pharaonum regali, quemadmodum accepisse locum video Heeren. Ideen II, 2. pag. 345. Ipsa vero pecuniae summa (quam veram fuisse statuit Mannert. l. l. p. 427) si ad nostros numos revocatur, existit summa thalerorum quadringentorum octoginta duorum, additis aliquot grossis, modo Atticum intelligas talentum, quod sexaginta minis constat. Conf. Wurm. l. l. pag. 207. Iomardus l. l. p. 92 hinc annum redditum et piscium captura constituit talentorum ducentorum quadraginta sive 1,800,000 francs. Quod vero docti Galli contendunt, nullos pisces, qui olim tam frequentes fuerint, adhuc in lacu Birket el Quorn versari, ob salsam opinor lacus aquam et Nili vivam aquam non amplius in lacum immissam, ita ut pisces in Nilo retineantur, in eo egregie lapsi sunt, monente recentioris aetatis peregrinatore, qui ipse pisces gustavit in lacu captos pluresque piscatorum familias ex piscium captura alimentum sibi quaerere refert. Vegetat annum, quod nunc inde solvitur fisco, tredecim est marsupiorum, quorum quodque continet 164 francs monetae Gallicae. Vid. L. de Laborde l. l. pag. 67.

CAP. CL.

καὶ ὥς ἐς τὴν Σύρτιν τὴν ἐς Λι-
 βύην κ. τ. λ.] Optimi codd. ἐς Λι-
 βύην, cuius loco e libris quibus-
 dam Schweigh. et Gaisford. ediderunt ἐν Λιβύῃ, quod correctoris

manum nobis prodere videbatur. Conf. Kuehner Gr. Gr. §. 623, 6. Mox scripsi οὖρος pro vulg. ὄρος; cf. ad II, 6 nott. — Ad usum verbi ἐκδίδοναι conf. I, 6. IV, 85 ibique nott. Ipsam Herodoti narrationem de aqua lacus sub terra effluente ad fabulas revocatam vult Mannert. l. l. pag. 427. Quo cautius Minutoli (Reise nach d. Tempel des Jupp. Amm. pag. 191) de artis quodam opere rarius adhibito (*Schleussenwerk*), quo aqua in Nili alvenum Libycum s. Bahr-Bela-ma (vid. not. ad II, 10. 149) deducta fuerit, cogitari posse indicat. Verba sequentia: τετραμμένη τὸ πρὸς ἐσπέρην ἐς τὴν μεσόγαιαν παρὰ τὸ ὄρος τὸ ὑπὲρ Μέμφιος accurate tanvye in locum, qui nunc dicitur *Tamyeh*, scribit Iomardus l. l. pag. 87. Quod si verum est, aquas per eosdem canales, quibus in lacum immitterentur, refluxisse statuendum erit. Quare L. de Laborde l. l. pag. 66 in Herodoti loco eam convallem indicari existimat, quae a septentrione lacus sita canalis per ipsam ducti vestigia adhuc praebeat et breviori atque faciliiori via aquas in planitiem Memphiticam ducere potuerit.

οὐκ ὤρεον τὸν χοῦν] ὤρεον hic, quantum scio, omnes libri. Conf. II, 106. Eodem autem argumento de immensa terrae effossae copia, quae quonam eiici potuerit, intelligi nequeat, recentiores quoque usi sunt, quo lacum humana arte sola effici potuisse negarent. Vid. Ritter. l. l. pag. 800.

ἵνα ἐξεφορήθῃ] Haud aliter ἵνα I, 179, ubi vid. nott.

γὰρ Σαρδαναπάλλου τοῦ Νίνου βασιλέος χρήματα, ἔοντα με-
γάλα, καὶ φυλασσόμενα ἐν θησαυροῖσι καταγαίοισι, ἐπενόησαν¹⁷⁸
κλῶπες ἐκφορῆσαι. ἐκ δὲ ὧν τῶν σφετέρων οἰκίων ἀρξάμενοι
οἱ κλῶπες, ὑπὸ γῆν σταθμεύμενοι ἐς τὰ βασιλῆα οἰκία ὤρυσ-
σον. τὸν δὲ χοῦν τὸν ἐκφορεόμενον ἐκ τοῦ ὀρύγματος, ὅπως
γένοιτο νύξ, ἐς τὸν Τίγριν ποταμὸν, παραβέοντα τὴν Νῆνον,
ἐξεφόρεον· ἐς ὃ κατεργάσαντο, ὅ τι ἐβούλοντο. τοιοῦτον ἔτε-
ρον ἤκουσα καὶ τὸ τῆς ἐν Αἰγύπτῳ λίμνης ὄρυγμα γενέσθαι,
πλὴν οὐ νυκτὸς ἀλλὰ μετ' ἡμέραν ποιεύμενον· ὀρύσσοντας γὰρ
τὸν χοῦν τοὺς Αἰγυπτίους ἐς τὸν Νεῖλον φορεῖν, ὃ δὲ ὑπο-
λαμβάνων ἐμελλε διαχεῖν. ἡ μὲν νυν λίμνη αὕτη οὕτω λέγε-
ται ὀρυχθῆναι.

- 151 Τῶν δὲ δυώδεκα βασιλέων δικαιοσύνη χρεωμένων, ἀνὰ
χρόνον ὡς ἔθυσαν ἐν τῷ ἱερῷ τοῦ Ἡφαίστου, τῇ ὑστάτῃ τῆς
ὀρτῆς μελλόντων κατασπείσειν, ὃ ἀρχιρεὺς ἐξένεικέ σφι φιά-
λας χρυσέας, τῇσι περ ἐώθεσαν σπένδειν, ἀμαρτῶν τοῦ ἀρι-

τὰ γὰρ Σαρδαναπάλλου τοῦ Νί-
νου βασιλέος] Scripsi Σαρδαναπάλ-
λον cum probatis libris. Vid. ad
Ctesiae fragmm. pag. 430. Est
vero haec una regis celeberrimi
mentio in Herodoti Mnsis, qui for-
tasse, in Assyriacis libris (I. 106
ibiq. not.) copiosius de eo relatu-
rus erat, quae eadem est suspicio
Naekii ad Choerili fragmm. pag.
210, ubi (inde a pag. 106 seqq.)
copiose de Sardanapalo eiusque tu-
mulo et inscriptione agit. Atque
videtur fama de huius regis opibus
satis celebrata per antiquitatem fu-
isse indeque ad Herodoti aures quo-
que pervenisse (cf. C. O. Mueller:
Kleine deutsche Schrift. II. p. 111),
nisi malis statuere, Herodotum ea,
quae h. l. enarrat, accepisse, cum
in Babylonis urbe ac Mesopotamia
versaretur. Nomen Assyrii regis
litteris cuneatis scriptum, quale in-
ter veteris Nini reliquias inventum
est, sonare dicitur *Assar-dana pallu*;
vid. Oppert in: Zeitschrift d. deutsch.
morgenl. Gesellsch. VIII, 3. pag.
596. — In seqq. cum Gaisf. scrip-
psi βασιλέος pro βασιλῆος et 151
βασιλέων pro βασιλῆων, βασιλέες
pro βασιλῆες et βασιλέα pro βα-
σιλῆα. — ὤρυσσον (pro vulg. ὀρυσ-

σον) cum Bredov. pag. 307 et re-
centt. edd. scripsi.

σταθμεύμενοι] i. e. *metiendo et
coniectando dirigentes viam*, ut in-
terpretatur Schweigh., quocum scrip-
si σταθεύμενοι pro vulgata στα-
θεώμενοι, quae ex Aldina fluxit.
Conf. etiam Bredov. pag. 381. —
In seqq. ad τοιοῦτον ἔτερον conf.
I, 120 ibique nott.

ἐς τὸν Τίγριν — τὴν Νῆνον] De
argumento loci conf. not. ad I, 193.
— In fine cap. verba: ὃ δὲ ὑπο-
λαμβάνων ἐμελλε διαχεῖν (i. e. *hic
vero Nilus terram exsepalam iam
diffusus erat*) a proxime antece-
dentibus seiuncta, structura consulto
mutata, haudquaquam ad ea per-
tinent, quae ab Aegyptiis accepit
Noster indeque retulit, sed iudicium
scriptoris haec Aegyptiorum verbis
addentis vel interponentis decla-
rant.

CAP. CLI.

ἀνὰ χρόνον ὡς ἔθυσαν] De lo-
cutione ἀνὰ χρόνον confer I. 173.
Ad argumentum conf. Diodor. I,
86, qui post quindecim annorum
commune imperium hoc accidisse
refert. Add. etiam Athen. VI, 19.
pag. 231.

θμοῦ, ἔνδεκα, δυνάδεκα ἐοῦσι. ἐνθαῦτα ὡς οὐκ εἶχε φιάλην ὁ ἔσχατος ἐστὲς αὐτῶν Ψαμμήτιχος, περιελόμενος τὴν κυνέην, ἐοῦσαν χαλκίην, ὑπέσχε τε καὶ ἔσπενδε. κυνέας δὲ καὶ οἱ ἄλλοι ἅπαντες ἐφόρεόν τε βασιλέες, καὶ ἐτύγγανον τότε ἔχοντες. Ψαμμήτιχος μὲν νυν οὐδενὶ δολερῷ νόῳ χρεώμενος, ὑπέσχε τὴν κυνέην. οἱ δὲ, ἐν φρενὶ λαβόντες τό τε ποιηθὲν ἐκ Ψαμμητίχου καὶ τὸ χρηστήριον, ὃ τι ἐκέχρηστό σφι, τὸν χαλκὴν σπείσαντα αὐτῶν φιάλῃ, τοῦτον βασιλέα ἔσεσθαι μῦνον Αἰγύπτου, ἀναμνησθέντες τοῦ χρησμοῦ, κτεῖναι μὲν οὐκ ἐδικαίωσαν Ψαμμήτιχον, ὡς ἀνεύρισκον βασανίζοντες ἐξ οὐδεμιῆς προνοίης αὐτὸν ποιήσαντα· ἐς δὲ τὰ ἔλεα ἐδοξέ σφι διῶξαι, φιλώσαντας τὰ πλείστα τῆς δυνάμει· ἐκ δὲ τῶν ἐλέων ὀρμεώμενον μὴ ἐπιμίσεσθαι τῇ ἄλλῃ Αἰγύπτῳ. Τὸν δὲ Ψαμμήτιχον 152

ὁ ἔσχατος ἐστὲς αὐτῶν Ψαμμήτιχος] αὐτῶν cum Gaisford. dedi pro vulg. αὐτέων atque Ψαμμήτιχος pro Ψαμμήτιχος, de quo vid. I, 105 et II, 2. Psammitichi nomen notis hieroglyphicis conscriptum in monumentis Aegyptiis nunc detexerunt viri docti. Confer M. Fritsch. I. I. pag. 54. 69 et vid. nott. ad II, 2. In seqq. verbis περιελόμενος τὴν κυνέην, ἐοῦσαν χαλκίην (i. e. *galea*, quae *aenea erat*, *detracta*) Noster consulto addidisse videtur ἐοῦσαν χαλκίην, quod κυνέη talem proprie declarat galeam, quae ex pelle est confecta, ut VII, 77, ubi vid. nott., et II, 162. Aegyptiorum vero galeae plerumque ex aere factae non erant, ut satis monstrant, quae ex ipsis Aegyptiorum monumentis exhibuit, additis talium galearum imaginibus, Wilkinson. Manners etc. I. pag. 330 seq. coll. 366. Ad usum verbi περιελασθαι conf. nott. ad III, 41. τό τε ποιηθὲν ἐκ Ψαμμητίχου] De usu praepositionis ἐκ conf. II, 148, et de ipso oraculo, quod Noster tangit, II, 147.

ὃ τι ἐκέχρηστό σφι] Vulgo ἐκέχρητο, quod abiecinus; cf. II, 147. De ὃ τι conf. Kneher. Gr. Gr. §. 781 not. 5, qui vim pronominis sic reddi vult: „*cuius modo ūs* [ipsis] *datum erat*.“ Plura de huius pronominis usu apud Herodotum, nec

hoc loco praetermisso, dabit Struve Qu aest. de dialect. Herodot. Spec. (I.) pag. 463 seqq. Post ποιήσαντα quod Bekker. excidisse suspicabatur τὰ ἐποίησα, merito reiecit Bredov. pag. 30.

ἐς δὲ τὰ ἔλεα ἐδοξέ σφι διῶξαι] τὰ ἔλεα quae sint, vidimus ad II, 92. 140. Admonet quoque paludum, ad quas Psammitichum relegarint, Ritter: Erdkunde I. pag. 822.

φιλώσαντας τὰ πλείστα] φιλοῦν, *nudare*, i. e. *potentia exuere, minuire*, illustrat Wesseling. Xenoph. Cyropaed. IV, 5, 19 et Dion. Cass. XL, 62. Add. Blomfield. in Glossar. ad Aeschyl. Choeph. 683. De structura accusativi (φιλώσαντας) praecedente dativo (σφι) conf. I, 13. 19 ibique nott. — In seqq. reliqui ὀρμεώμενον, quod optimi forebant libri scripti, ut supra *χρεωμένων* et *χρεώμενος*, utrumque e Bredovii canone (pag. 387 seq.) corrigendum in ὀρμεόμενον et *χρεόμενος*, *χρεομένων*. — Ad ἐπιμίσεσθαι conf. I, 185 ibiq. nott.

CAP. CLII.

Τὸν δὲ Ψαμμήτιχον κ. τ. λ.] De temporum ratione conf. not. ad II, 147; de ipso huius capitis argumento conf. Diodor. I, 66. Beck: Allgem. Weltgesch. I. pag. 722 seq.

τοῦτον, πρότερον φεύγοντα τὸν Αἰθίοπα Σαβακὼν, ὃς οἱ τὸν πατέρα Νεκὼν ἀπέκτεινε, τοῦτον φεύγοντα τότε ἐς Συρίην, ὡς ἀπηλλάχθη ἐκ τῆς ὄψιος τοῦ ὀνείρου ὁ Αἰθίοψ, κατήγαγον Αἰγυπτίων οὔτοι, οἱ ἐκ νομοῦ τοῦ Σαίτεω εἰσι. μετὰ δὲ βασιλεύοντα τὸ δεύτερον πρὸς τῶν ἑνδεκα βασιλέων καταλαμβάνει μιν διὰ τὴν κυνήην φεύγειν ἐς τὰ ἔλλα. Ἐπιστάμενος ὧν, ὡς περιυβρισμένος εἴη πρὸς αὐτῶν, ἐπενόεε τίσασθαι τοὺς διώξαντας. πέμψαντι δὲ οἱ ἐς Βουτουῦν πόλιν ἐς τὸ χρηστήριον τῆς 179 Αἰγύτου, ἐνθα δὴ Αἰγυπτίοισι ἐστι μαντήιον ἀψευδέστατον, ἦλθε χρησμός, ὡς τίσις ἦξει ἀπὸ θαλάσσης χαλκῶν ἀνδρῶν ἐπιφανέντων. καὶ τῷ μὲν δὴ ἀπιστὴ μεγάλη ὑπεκέντο, χαλκέους οἱ ἄνδρας ἦξειν ἐπικούρους. χρόνου δὲ οὐ πολλοῦ διεληθόντος, ἀναγκαίη κατέλαβε Ἰωνάς τε καὶ Κᾶρας ἄνδρας, κατὰ λήτην ἐκπλώσαντας, ἀπενειχθῆναι ἐς Αἴγυπτον· ἐκβάντας δὲ

ὡς ἀπηλλάχθη ἐκ τῆς ὄψιος τοῦ ὀνείρου ὁ Αἰθίοψ] Vid. II, 139 fin. et 140 init. Pro vulg. ἀπαλλάχθη rescripsi ἀπηλλάχθη, ut II, 144, ubi vid. nott. Ad locutionem ἐκ τῆς ὄψιος conf. II, 129. Mox retinui cum Gaisford. et Dindorf. articulum τοῦ, a Florentino aliisque codd. allatum in verbis οἱ ἐκ νομοῦ τοῦ Σαίτεω εἰσι. Pro Σαίτεω tres codd. Σαίτεον afferunt.

τὸ δεύτερον — φεύγειν ἐς τὰ ἔλλα] τὸ δεύτερον ad secundam pertinet fugam, qua rex pressus a collegis regibus salutis suae consuluit. Nam primitus fugerat, quo Sabaconem, regem Aethiopum, qui ipsius patrem necaverat, evitaret. — Ad structuram et significationem verbi καταλαμβάνει conf. II, 66 ibique allata. Haud aliter Noster VI, 103 τὸν Κίμωνα κατέλαβε φυγεῖν, aut IV, 105 σφίας κατέλαβε ἐκλιπεῖν τὴν χώραν ὑπὸ τῶν ὀφίων, ubi ὑπὸ eodem modo positum invenimus, quo h. l. πρὸς τῶν ἑνδεκα βασιλέων, quod cum φυγεῖν iungendum esse nemo non videt; declarare enim Noster vult, iterum accidisse, ut ab undecim his regulis coactus (pulsus, in exilium missus) fugeret in paludes.

ἐνθα δὴ Αἰγυπτίοισι ἐστι μαντήιον ἀψευδέστατον] Conf. II, 83 et 155. Ad hanc Herodoti narra-

tionem haud scio an pertineat Polytaenus VII, 3, qui Tementi, Aegyptiorum regi, oraculum de regno consulenti ab Ammone responsum esse scribit: φυλάσσειν τοὺς ἀλκτρονόμας: deinde eundem a Psammiticho Carum opera esse sublatum. Verba ὡς τίσις ἦξει leguntur eodem modo apud Herod. I, 13. Ad proxime seqq. τῷ μὲν δὴ ἀπιστὴ μεγάλη ὑπεκέντο (i. e. huic magna sane incredulitas offusa erat. s. minime sibi persuadere fidemque adhibere dictis poterat) conf. Apollon. Rhod. III, 705: ὑπεκέντ' αὐτίκα δάκρυ.

κατὰ λήτην ἐκπλώσαντας] i. e. praedandi causa profectos. Haud aliter κατὰ I, 94: ἀποπλέειν κατὰ βίον καὶ γῆς ζήτησαι coll. VII, 136. Ad ἀπενειχθῆναι conf. II, 114. 121. §. 6. Apte autem ex Strabone (XIV. pag. 978 A. s. 662 D.) monet Wesselingius, Cares olim latrocinium exercuisse passimque etiam mercede conductos militasse. Ac spectant huc quoque ea inventa, de quibus Herodotus I, 171 tradit. Cares in Aegypto habitantes Noster quoque memorat II, 61 coll. 154. Denique huc referendus est Stephani Byzantini locus s. v. Καρικόν· τόπος ἰδιῶν ἐν Μέμφιδι, ἐνθα Κᾶρες οἰκήσαντες, ἐπιγαμίαν πρὸς Μέμφιτας ποιησάμενοι, Καρομεμφίται ἐκλή-

ἐς γῆν καὶ ὀπισθέντας χαλκῷ ἀγγέλλει τῶν τις Αἰγυπτίων ἐς τὰ ἔλεα ἀπικόμενος τῷ Ψαμμητίχῳ (ὡς οὐκ ἰδὼν πρότερον χαλκῷ ἄνδρας ὀπισθέντας), ὡς χάλκαιοι ἄνδρες ἀπιγμένοι ἀπὸ θαλάσσης λεηλατεῦσι τὸ πεδῖον. ὁ δὲ μαθὼν τὸ χρηστήριον ἐπιτελεύμενον, φίλα τε τοῖσι Ἰωσὶ καὶ Καρσὶ ποιέεται, καὶ

θησαν. A Caribus, quibus usus Psammitichus regnum obtinuit, nomen *Καρομεφίται* parti cuidam Memphidis inditum esse scribit quoque Polyaeus VII, 3.

ἐκβάντας δὲ ἐς γῆν καὶ ὀπισθέντας χαλκῷ κ. τ. λ.] Hi accusativi pendent a verbo ἀγγέλλει, cum ita Noster orationem exordiat, ac si post dicere voluisset *λεηλατεῖν*. A qua tamen accusativi cum infinitivo structura in aliam deinceps transit structuram verbi finiti cum particula ὡς (ὡς χάλκαιοι ἄνδρες — *λεηλατεῦσι*) ob verba credo plura interposita. Tu vid. de istiusmodi structuris Matth. Gr. Gr. pag. 1299 et conf. quae in Creuzeri Melett. dixi III. pag. 12 seq. Quod vero *aere* (χαλκῷ = Kupfer) armatos (i. e. *thorace aeneo* adeoque etiam clypeo tali obtectos) dicit Iones atque Cares, hoc rudes indicat gentes minusque cultas, cum *ferri* usus in armis aliisque rebus necessariis ad aetatem iam cultiorem referendus sit. Supra I, 215 Massagetarum Noster refert *aere* atque auro solo uti, et simili modo veteres Germaniae nationes aeneis armis usas esse accepimus. Plura Link: *Urwelt* etc. pag. 203. Aegyptios, cum *aere* armatos viros mirarentur, cultiores iam fuisse ferreaque arma in usu habuisse idem inde colligit vir doctus. — Caeterum *χαλκίους ἄνδρας* ex Herodoto affert Eustath. pag. 1031, 16 sive pag. 1037, 31 itemque Libanius T. II. pag. 120, notante Wesselingio.

φίλα — *ποιέεται*] i. e. *benigne accipit, grata facit*, ut V, 37. Kayser ad Philostrat. de gymnast. pag. 94. 188 reddi vult: *foedus icit* (cum Ionibus et Caribus). Sed obstant ipsa sequentia verba: καὶ σφεας, μεγάλα ὑπασχένμενος πείθει κ. τ. λ. — Paulo aliter haec enarrat Dio-

dorus^I, 66, in summa quamvis consentiens cum Herodoto, quem secutus Larcherus Psammitichum ponit ad regnum evectum ann. 656 a. Chr. n., aut, si Diodorum sequi malis, a. 689 (t. VII. p. 107. 113 coll. pag. 74). Alias aliorum sententias suppeditabit Beck: *Anleit. z. Weltgeschichte* I. pag. 723. Quod vero peregrinos milites mercenarios Psammitichus conduxit, quorum ope regnum et acquireret et acquisitum teneret, hoc in rebus Aegyptiis multum utique valuisse videtur, cum, qui Psammitichum secuti sunt reges, peregrinos milites et ipsi retinuerint. Reliqui enim Aegyptii (ii praesertim, qui ad militum tribum, „Kriegerkaste“, pertinebant) hoc aegre tulisse videntur, ut hanc ob causam multi seditione mota in Aethiopiam discederent; qua de re vid. Herod. II, 30 coll. Heeren. *Ideen*, II, 2. pag. 399 seq. Ipsa sedes regia nunc Sai erat; nam huius urbis incolae Psammitichum praecipue adiuvisse videntur, nec procul inde Graecorum mercenariorum fuere castra ad urbem Bubastin, donec ab Amasi Memphin transpomerentur (II, 154). — Cr. ad argumentum Herodoti loci conferri vult Leake: *Les principaux monumens Egyptt. du musée britannique* (Lond. 1827) pag. 25 et 26, ubi inscriptio Graeca in Aegypto inventa explicatur Herodoti narratione, quam verissimam ducit Leake. Haec inscriptio antiquissimis Graecorum literis exarata invenitur in crure colossi prope veterem urbem Psampolim s., ut nunc vocant, Ipsambul. s. Abusambul in ipsa Nubia; post Anglos doctos Vork et Leake edita et illustrata est a Franzio in: *Corp. Inscriptt. Graec.* Vol. III. nr. 5126. pag. 507 seq. et a Lud. Rossio in:

σφρας μεγάλη ὑπισχνέμενος πείθει μετ' ἑωυτοῦ γενέσθαι. ὥς δὲ ἔπεισε, οὕτω ἅμα τοῖσι μετ' ἑωυτοῦ βουλομένοισι Αἰγυπτίοισι καὶ τοῖσι ἐπικούροισι, καταίρει τοὺς βασιλέας.

- 153 Κρατήσας δὲ Αἰγύπτου πάσης ὁ Ψαμμήτιχος ἐποίησε τῷ Ἡφαίστῳ προπύλαια ἐν Μέμφι, τὰ πρὸς νότον ἄνεμον τετραμμένα· αὐλήν τε τῷ Ἄπι, ἐν τῇ τρέφεται ἐπεὰν φανῇ ὁ Ἄπις, οἰκοδόμησε ἐναντίον τῶν προπυλαίων, πᾶσάν τε περίστυλον εἰούσαν καὶ τύπων πλέην· ἀντὶ δὲ κίωνων ὑπεστᾶσι κολοσσοὶ δυωδεκαπῆχες τῇ αὐλῇ. ὁ δὲ Ἄπις κατὰ τὴν Ἑλλήνων γλῶσ-

Jahrbb. f. Philolog. etc. LXIX. p. 528 seqq., ubi vid. plura. Namque facta est haec inscriptio, quae ad ipsius Psammitichi tempora (663—624 ante Chr. n.) recedit indeque iure inter antiquissima huius generis monumenta refertur, a milite conductio, qui cum Psammiticho rege ad Syenem usque pervenit seque vocat ἀλλόγλωσσον, plane ut infra cap. 154 Noster de his scribens dicit: οὗτοι ἐν Αἰγύπτῳ ἀλλόγλωσσοι κατοικίσθησαν.

καταίρει τοὺς βασιλέας] Unum modo Tementhen, Aegypti regem, a Psammiticho sublatum esse scribit Polyaeus VII, 3. Haud aliter atque Psammitichus (qui undecim regulis collegis divictis unus Aegypti rex factus est) saeculo praeterlapso medio *Ali-Bey*, undecim principibus (*Bey's* vocantur) interfectis relegatisve Aegypti imperium acquisivisse dicitur, donec a. 1772 pugna victus in Palaestina, quo confugerat, ipse interficeretur.

CAP. CLIII.

ἐποίησε τῷ Ἡφαίστῳ προπύλαια κ. τ. λ.] Dissentit Diodorus I, 67, qui *orientale propylaeum* a Psammiticho exstructum refert. Ad reliqua conf. Herod. II, 99 fin. 101 ibique nott. Add. Letronne Mém. de l'Acad. des Inscr. XVII. pag. 22 seq. Pertinuit autem hoc, monente Heerenio (Ideen II, 2. pag. 400), ad regis prudentiam, qui istiusmodi aedificiis sacerdotum animos sibi conciliare studuerit, cum aversi ipsi essent militum animi.

αὐλήν — πλέην] αὐλὴ περίστυλος quid sit, monuimus ad II, 148. Ad vocem τύπων cf. II, 136, ubi vid. nott., et 148. De hac aula Apidis, in qua hic peregrinis monstratur, loquitur quoque Strabo XVII. pag. 807 additque Apidis templum esse παρακείμενον τῷ Ἡφαίστειῳ καὶ αὐτὸ τὸ Ἡφαίστειον πολυτελεῶς κατασκευασμένον ναοῦ τε μεγέθει καὶ τοῖς ἄλλοις. Huius vero aulae, qualem re vera fuisse credibile est, imaginem lapide expressam exhibuit Wilkinson in titulo primi voluminis operis: *Manners and Customs* etc., cf. pag. XXVI et p. 151.

ἀντὶ δὲ κίωνων] „Hoc est, uti quidem ex adversa parte venientibus videtur. Neque enim hi colossi reapse sustinent superiora aedificii. Cf. Letronne Mém. sur le tombeau d'Osymand. pag. 5. 6.“ Cr. Narrat vero Diodorus l. l., regem fanum muro circumdedit ac pro pilis colossos duodenum cubitorum substituisse. Strabo de his colossis nihil tradit; quae enim post verba modo laudata sequuntur: πρόκειται δ' ἐν τῷ δρόμῳ καὶ μονόλιθος κολοσσός, ea ad ipsam aulam non pertinent. Ipsa colossorum altitudo ascendit ad duodeviginti ferme pedes Rhenanos.

ὁ δὲ Ἄπις κατὰ τὴν Ἑλλήνων γλῶσσαν ἐστὶ Ἐπαφος] Veretur Weselingius, ut haec Herodoti sint verba, quae hic certe minus necessaria commodam sedem habeant III, 27 et 28. Libri scripti omnes retinent haec verba, quae cur expellantur, non satis idonea causa esse videtur. In argumento loci

σάν ἐστι Ἐπαφος. Τοῖσι δὲ Ἰωσι καὶ τοῖσι συγκατεργασάμε- 154
νοισι αὐτῷ ὁ Ψαμμήτιχος δίδωσι χώρους ἐνοικῆσαι ἀντίους ἀλ-
λήλων, τοῦ Νείλου τὸ μέσον ἔχοντος, τοῖσι οὐνόματα ἐτέθη
Στρατόπεδα. τούτους τε δὴ σφι τοὺς χώρους δίδωσι, καὶ τὰλ-
λα τὰ ὑπέσχετο πάντα ἀπέδωκε, καὶ δὴ καὶ παῖδας παρέβαλε
αὐτοῖσι Αἰγυπτίους, τὴν Ἑλλάδα γλῶσσαν ἐκδιδάσκεισθαι.
ἀπὸ δὲ τούτων ἐκμαθόντων τὴν γλῶσσαν οἱ νῦν ἐρμηνέες ἐν
Αἰγύπτῳ γεγόνασι. οἱ δὲ Ἰωνές τε καὶ οἱ Κᾶρες τούτους τοὺς

convenit Aelian. H. A. XI, 10. No-
ster vocat *Eraphum* II, 38 in. et
III, 28; eoque nomine *gigantem*,
*magnitudine corporis alios longe su-
perantem* indicari putat Iablonsk.
Vocc. Aegyptt. pag. 65. Aliis vi-
detur esse *laurus* s. *bos pater*, aut
laurus praecipuus. Vid. Creuzer.
Symbol. II. pag. 207, qui h. l. ad-
dit Payne-Knight on symbolical lan-
guag. §. 28. pag. 20. Ipsum no-
men notis hieroglyphicis designatum
sonat *Hapi*: quod cum Osiridis sit
cognomen s. epitheton, inde ad
bovem ipsi sacrum aequae transfer-
tur; vid. Wilkinson. Manners etc.
sec. ser. I. pag. 350, qui inde du-
bitat, num Ἐπάφον nomen revera
Graecam habeat stirpem. Add.
Roeth: Geschichte d. abendl. Philo-
soph. I. nott. pag. 113. Plura
de Apide dabimus ad Herodot. III,
28 et in Excursu ad III, 28.

CAP. CLIV.

Στρατόπεδα] Conf. II, 112 ibiq.
nott. Diodor. Sicul. I, 67. — In
seqq. verbis παῖδας παρέβαλε αὐ-
τοῖσι κ. τ. λ. παρέβαλε valet: *com-
misit, tradidit* iis, plane ut apud
Diodor. XII, 14; neque enim signi-
ficare potest: *liberos deposuit* apud
eos, ut propositum video in Thes.
L. Gr. VI. pag. 209 ed. Dindorf.
Ad verbum medium ἐκδιδάσκεισθαι
(*unterrichten lassen*) spectant, quae
Matthiae notat Gr. Gr. pag. 925
not. b. Cr. ad haec verba (τὴν Ἑλ-
λάδα γλῶσσαν ἐκδιδάσκεισθαι) con-
ferri vult Winckelmann. Opp. I. p.
122 seq. ed. Dresdens. et Wyt-
tenbach. ad Plutarch. Mor. II. 1.

pag. 161 seq. Tu conf. Herod.
VI, 27.

οἱ νῦν ἐρμηνέες ἐν Αἰγύπτῳ γε-
γόνασι] Interpretum gens memo-
ratur infra II, 164. Ad ipsam rem
faciunt, quae Heerenius Ideen II,
2. pag. 145 disputavit, bene ad-
monens de odio, quod indigenae
Aegyptii in peregrinos istos conce-
perant, quibus ad regnum obtinen-
dum usus erat rex, quosque prae-
miis ac beneficiis inde affecerat.
Quare qui Aegyptii pueri illis pe-
regrinis instituendi tradebantur, iis
minime licuit post ad reliquos Ae-
gyptios redire, a quibus exclusi nul-
lam in tribum („Kaste“ vulgo appel-
lant) reciperentur. Unde nihil re-
liqui fuit, nisi ut nova ex illis tri-
bus constitueretur, interpretum, qui
eo tempore, quo Graecis aditus in
Aegyptum permittebatur, necessa-
rii indeque etiam frequentes fuere.
Neque enim incredibile est, pleros-
que interpretes et ipsos mercatores
fuisse et commercium cum pere-
grinis exercuisse. De hoc Psam-
mitichi instituto, quo Graecis Ae-
gyptiorum pueros tradidit Graecam
linguam edocendos, sapientissimo
illo quidem, disputavit quoque Le-
tronne (Revue d. deux. mond. 1845.
T. IX. pag. 525 seq. Mém. de l'A-
cad. d. Inscript. XVII. p. 14 seqq.).
Neque enim Psammitichum Grae-
cos retinuisse eam tantum ob cau-
sam, ut regis custodes essent, ve-
rum hoc instituto id quoque spe-
ctasse vult, ut Aegyptiorum com-
mercium cum Graecis omnino au-
geretur indeque maxima commoda
redundarent in Aegyptum eiusque
incolas.

χώρους οίκησαν χρόνον ἐπὶ πολλόν· εἰσὶ δὲ οὗτοι οἱ χώροι πρὸς θαλάσσης, ὀλίγον ἐνερθε Βουβάστιος πόλιος, ἐπὶ τῷ Πηλουσίῳ καλευμένῳ στόματι τοῦ Νείλου. τούτους μὲν δὴ χρόνῳ ὕστερον βασιλεὺς Ἄμασις ἐξαναστήσας, ἐνθεύτεν κατοίκησε ἐς Μέμφιν, φυλακὴν ἑωντοῦ ποιεύμενος πρὸς Αἰγυπτίῳ. Τούτων δὲ οἰκισθέντων ἐν Αἰγύπτῳ, οἱ Ἕλληνες οὕτω ἐπιμισγόμενοι τούτοις τὰ περὶ Αἰγυπτον γινόμενα ἀπὸ Ψαμμήτιχον βασιλεὺς ἀρξάμενοι πάντα καὶ τὰ ὕστερον ἐπιστάμεθα ἀτρεκέως. πρῶτοι γὰρ οὗτοι ἐν Αἰγύπτῳ ἀλλόγλωσσοι κατοικίσθησαν. ἐξ ὧν δὲ ἐξανέστησαν χώρων, ἐν τούτοις δὴ 180 οἱ τε ὅλκοι τῶν νεῶν καὶ τὰ ἐρείπια τῶν οἰκημάτων τὸ μέχρι ἐμεῦ ἦσαν. Ψαμμήτιχος μὲν νυν οὕτω ἔσχε τὴν Αἰγυπτον.

χρόνον ἐπὶ πολλόν] Conf. II, 119. 133.

εἰσὶ δὲ οὗτοι οἱ χώροι πρὸς θαλάσσης κ. τ. λ.] πρὸς θαλάσσης est mare versus, ut II, 148, alibi. Monneo ob Kuelner., qui in Gramm. Gr. §. 616 praepositionem πρὸς h. l. explicat: *unmittelbar davor, nahe daran*; in quam sententiam facit Diodorus scribens, illos agros amplexos esse kortitos μικρὸν ἐπάνω τοῦ Πηλουσιακοῦ στόματος. Nec aliter Schweighauserus in Lex. Herodoti. reddi vult *prope*, ut I, 145: quo certe loco πρὸς Σικυῶνος valet: *Sicyonem versus*; vid. ibi nott. — De *Bubasti* vid. not. ad II, 59 et de Nili ostio *Pelusiaco* Excursus ad II, 17.

κατοίκησε ἐς Μέμφιν] Male olim κατοίκησεν, quod minime huc quadrat. Requiritur enim verbum κατοικίζειν, quod de iis dicitur, qui alio in loco sedes habitatum cui concedunt. Conf. modo Thucyd. II, 120 ibique interpret. Xenoph. Anab. V, 6, 15. VI, 2, 7. Bredov. p. 311. Recte Diodorus I, 67: οὗς ἐνθεύθεν Ἄμασις — ἀνέστησε καὶ κατόικισεν ἐς Μέμφιν. Hinc Polyaeus VII, 3 et Stephan. Byz. s. v. Καρικὸν tradunt, Cares partem quandam Memphis urbis incoluisse indeque Καρομεμφίτας appellatos esse. Suspiciatur autem Schlichthorst. l. l. pag. 93, comparans Herodot. II, 112, Phoenices Tyriosve, quorum

h. l. mentio fiat, mercenariorum ab Amasi Memphin transpositorum pro posteris esse habendos. Sed nullus Noster memorat Phoenices Tyriosve mercenarios, qui Iones atque Cares tantum novit, quorum sedes in urbe Memphi vix *Tyriorum Castra* appellari potuerint.

φυλακὴν — πρὸς Αἰγυπτίων] πρὸς Αἰγυπτίων reddunt: *contra Aegyptios*; vid. Fischer. ad Weller. III, b. p. 253. Equidem malim: *a parte Aegyptiorum*, ut scil. *tutus esset ab Aegyptiis* neve quid mali ab iis acciperet. Conf. Matthiae Gr. Gr. p. 1170.

ἐπιμισγόμενοι τούτοις] De ἐπιμίγασθαι conf. II, 151. In seqq. iungendum: οἱ Ἕλληνες (nos Graeci) — ἐπιστάμεθα. τούτοις ad mercenarios, qui Memphi erant, referendum. Herodoti enim sententia haec est: ex quo hi milites (Cares et Iones) in Aegypto habitare coeperint, Graecos cum his commercium agentes ea, quae in Aegypto gesta sint, a Psammiticho initio facto, omnia, et ea quoque, quae post Psammitichum gesta sint, accurate novisse. Ad proxime seqq. πρῶτοι γὰρ οὗτοι κ. τ. λ. vid. nott. ad II, 152 et conf. Letronne in Mém. de l'Acad. des Inscrip. T. XVII. p. 8 seqq.

οἱ τε ὅλκοι τῶν νεῶν] ὅλκοι *navalia* sunt, interprete Wesselingio, qui ὅλους in re nautica esse docet rudentes ad naves trahendas (li-

Τοῦ δὲ χρηστήριον τοῦ ἐν Αἰγύπτῳ πολλὰ ἐπεμνήσθην 155 ἦδη, καὶ δὴ λόγον περὶ αὐτοῦ ὡς ἄξιον ἑόντος ποιήσομαι. τὸ γὰρ χρηστήριον τοῦτο τὸ ἐν Αἰγύπτῳ ἐστὶ μὲν Αἰητοῦς ἱρὸν, ἐν πόλει δὲ μεγάλη ἰδρυμένον, κατὰ τὸ Σεβεννυτικὸν καλεόμενον στόμα τοῦ Νείλου, ἀναπλέοντι ἀπὸ θαλάσσης ἄνω. οὐνομα δὲ τῇ πόλει ταύτῃ, ὅκου τὸ χρηστήριον ἐστὶ, Βουτῶ, ὡς καὶ πρότερον οὐνόμασται μοι. ἱρὸν δὲ ἐστὶ ἐν τῇ Βουτοῖ ταύτῃ Ἀπόλλωνος καὶ Ἀρτέμιδος. καὶ ὁ γε νηὸς τῆς Αἰητοῦς, ἐν τῷ δὴ τὸ χρηστήριον ἐνι, αὐτὸς τε τυγχάνει ἑὼν μέγας, καὶ τὰ προπύλαια ἔχει ἐς ὕψος δέκα ὀργυιῶν. τὸ δέ μοι τῶν φανερῶν θῶμα μέγιστον παρεχόμενον φράσω. ἔστι ἐν τῷ τεμένει τούτῳ Αἰητοῦς νηὸς ἐξ ἑνὸς λίθου πεποιημένος ἐς τε ὕψος καὶ ἐς μήκος, καὶ τοῖχος ἕκαστος τούτοις ἴσος· τεσσεράκοντα πηχέων

gneos cylindros, quibus naves in terra promoveantur, in mare deducantur atque exinde subducantur); tum vero esse *navalia*, teste Hesych. s. v. coll. schol. Thucyd. III, 25. Inde verbum *ναλκεῖν* (*subducere naves*), cuius admonet Schweigh. ad h. l.

CAP. CLV.

πολλὰ ἐπεμνήσθην ἦδη] Conf. II, 83 coll. II, 18. 55. 152 etc. — De Nili ostio *Sebennytico* vid. Excurs. ad II, 17.

Βουτῶ, ὡς καὶ πρότερον οὐνόμασται μοι] Conf. II, 59. 63. 83. 133. Alia, in quibus potissimum Strabonis loc. XVII. pag. 802 seu 1153 D, citat Schlichthorst. l. l. pag. 67. Sita haec urbs, quae ab alia eiusdem nominis (II, 75) probe est distinguenda, ad occidentalem fluvii Sebennytici ripam prope lacum Buticum, de quo vid. not. ad II, 156. In australi huius lacus parte adhuc dispersa per paludes stagnaque reperiuntur urbis rudera, teste Rittero *Erdkunde* I. p. 822. Vetus Aegyptium nomen urbis *Plénatô* sive *Plénétô* fuisse contendit Champoll. l'Eg. sous les Phar. II p. 227 seqq.

αὐτὸς τε τυγχάνει ἑὼν μέγας] „De magnitudine templorum Aegyptiorum, scaralarum etiam sub dio

HERODOT. I.

ante templa obviarum eiusque magnitudinis causis plura disputat, Herodoti etiam respectu habito, Iomard., ubi de magno templo, quod Apollinopoli magna (Edfou) est, agit in Descript. de l'Eg. Antiqu. tom. I. cap. 5. pag. 13. Est hic locus *universe* tenendus ad intelligendam rationem templorum Aegyptiorum, de qua ibidem disserit Iomard. pag. 14 seqq.“ Cr.

καὶ τὰ προπύλαια ἔχει ἐς ὕψος δέκα ὀργυιῶν] προπύλαια quae sint, diximus ad II, 91. — Unarum s. ὀργυιῶν mensuram ipse indicavit Noster II, 140.

τὸ δέ μοι τῶν φανερῶν θῶμα μέγιστον] Haud displicere videtur Struv. Spec. quaest. de dial. Herod. I. p. 29 not., quod praeter vett. editiones duo libri praebent scripti: τὸ δέ μοι τῶν φανερῶν ἡν θῶμα μέγ., cum hoc dicendi genus Nostro admodum sit frequens. Vid. ibi allata. Inde Dietsch voculam recepit, uncis inclusam, quos sustulit Dindorf, qui idem ex Mediceo aliisque codd. revocavit θῶμα pro θῶμα, quod Florentinus affert liber, quodque in Herodoti libris unum verum esse recte mihi contendere videtur Bredov. p. 142.

πηχέων τούτων] Ita scripsi Gaisford. et recentt. edd. secutus. Vulgo male: πηχέων τουτέων. — Ne ἕκαστον, quod continuo sequitur,

50

τούτων ἑκαστόν ἐστι. τὸ δὲ καταστέγασμα τῆς ὀροφῆς, ἄλλος
 156 ἐπικέεται λίθος ἔχων τὴν παρωροφίδα τετράπηχυν. Οὕτω μὲν
 νυν ὁ νηὸς τῶν φανερῶν μοι τῶν περὶ τοῦτο τὸ ἱερόν ἐστι θω-
 μαστότατον, τῶν δὲ δευτέρων νῆσος ἡ Χέμμις καλευμένη· ἐστι

in ἑκαστος mutetur, ut ad τοῖχος spectet, obstant sane libri scripti, ipsaque ratio, quae, cum ἑκαστον non tam ad parietem, quam ad longitudinem et altitudinem (μήκος et ὕψος, quo iam retulit Schweighaeuser.) sive ad dimensionem parietum (τούτων) spectet, latiori igitur sensu adhibeatur, neutro genere ἑκαστον dici iubet; vid. Jacobs. De mensur. Herodot. pag. 22. Atque sic quoque in antecedentibus: καὶ τοῖχος ἑκαστος τοῦτοιαι ἴσος, dativus τοῦτοιαι ad altitudinis et longitudinis dimensiones pertinet, ut sensus sit: „quisque paries his dimensionibus (altitudinis et longitudinis), par (sibi) est,“ i. e. quisque paries in altitudinem et longitudinem habet quadraginta cubitos, qui aequant ferme sexaginta pedes Rhenanos (58, 93 pedd. Rhenn.).

τὸ δὲ καταστέγασμα τῆς ὀροφῆς, ἄλλος ἐπικέεται λίθος] De structura monet Matth. Gr. Gr. pag. 791. Dici enim hoc pro: τὸ δὲ καταστέγασμα ἐστὶν ἄλλος λίθος ἐπικείμενος.

ἔχων τὴν παρωροφίδα τετράπηχυν] παρωροφίς Polluci I, 81 est τὸ μεταξὺ τοῦ ὀρόφου καὶ τοῦ στέγους. Wesselingius inde exponit *prominentiam* τοῦ καταστέγασματος sive quod παρὰ τὸν ὀροφον porrigebatur. Quem secutus Schweighaeuserus in Lex. Herod. s. v. reddit *oram tecti s. eam tecti partem, quae praeter murum prominat*. Letronne (Recherches pour servir à l'histoire de l'Eg. pag. 80) interpretatur: „la corniche, qui dans l'architecture égyptienne, comprend la partie placée au-dessus du tore de l'architrave. C'est ce qu' Hérodote exprime, en parlant du monolithe de Buto, dont la corniche avait quatre coudées de hauteur, et non pas de saillie, comme l'entendent les traducteurs d'Hérodote;

les quatre coudées sont le dixième de la hauteur du monolithe; or la corniche dans les monuments égyptiens est la neuvième ou la dixième partie de la hauteur totale.“ Quam παρωροφίδα, *coronidem*, h. l. Noster dixit, στεγαστρίδα vocat inscript. Graeca in Corp. Inscr. Gr. T. III. nr. 4712, ubi conf. J. Franz.

CAP. CLVI.

τῶν δὲ δευτέρων] Haec verba, sana modo sint, nil aliud significare possunt nisi: „inter ea, quae circa hoc templum conspiciuntur, secundo loco ponenda est et ipsa admiratione digna insula, quae Chemmis vocatur.“ De forma vocis Χέμμις disputat Lobeck Patholog. Graec. serm. p. 159.

νῆσος ἡ Χέμμις καλευμένη] *Chemhis* dicitur Hecataeo Milesio, qui similia de hac insula in periegesi sua tradiderat, laudante Stephan. Byzant. s. v. De insulis fluitantibus Aegypti auctor quoque est Theophrastus Hist. Plant. IV, 13; alias aliis in locis commemorant Seneca Quaest. natt. III, 25. Plinius H. N. II, 95. Ac nemo, qui, quae deinceps de hac insula narrantur, perlegerit, non meminit Deli insulae natantis in mare, sed stabilis factae, cum Latona huc confugiens Apollinem edidisset. Quae ipsa Graecorum commenta ad Aegyptum nos revocant, ut omnis fere de Apolline doctrina. De Delo natante conf. Spanhem. ad Callimach. h. in Del. 36. 273 et C. O. Mueller: Die Dorer I. p. 311, qui fabulae originem ad recentiora tempora revocans incertum et mobile statutum declarari vult, qui ordinem dei praesentia allatum praecesserit. Sed Aegyptiae fabulas haud recordatus est vir doctissimus, ex qua Graeca nobis repetenda videtur vel ob reliquam Aegyptiorum doctrinam

μὲν ἐν λίμνῃ βαθέῃ καὶ πλατέῃ κειμένη παρὰ τὸ ἐν Βουτοὶ ἱρὸν, λέγεται δὲ ὑπ' Αἰγυπτίων εἶναι αὕτη ἡ νῆσος πλωτή. αὐτὸς μὲν ἔρωγε οὔτε πλέουσιν οὔτε κινηθεῖσαν εἶδον, τέθηπα δὲ ἀκούων, εἰ νῆσος ἀληθῶς ἐστὶ πλωτή. ἐν δὲ ὧν ταύτῃ νῆος τε Ἀπόλλωνος μέγας ἐνι, καὶ βωμοὶ τριφάσιοι ἐνιδρύονται. ἐμπεφύκασι δ' ἐν αὐτῇ φοῖνικες συχνοὶ, καὶ ἄλλα δένδρεα, καὶ καρποφόρα καὶ ἄφορα, πολλὰ. λόγον δὲ τόνδε ἐπιλέγοντες οἱ Αἰγύπτιοι φασὶ εἶναι αὐτὴν πλωτὴν, ὥς ἐν τῇ νήσῳ ταύτῃ, οὐκ εὐσση πρότερον πλωτῇ, Ἀητῶ, εὐοῦσα τῶν ὀκτῶ θεῶν τῶν

de Osiride, Iside, Horo, in Graeciam translata. Vid. Herodot. II, 144 ibiq. not. — In clausula ex Ritteri libro (Erdkunde I. p. 821 seq.) hoc adnotamus, permultas adhuc in illo lacu esse insulas, quae receptaculo sint piscatoribus.

ἔστι μὲν ἐν λίμνῃ βαθέῃ καὶ πλατέῃ] Est lacus *Bwtos* s. *Buticus* lacus, cui nunc nomen *Burtos*, cum mari coniunctus fluvio eo, qui olim erat Nili Sebennyticus. Amplus ille est, ut qui Nili aquarum partem pluresque canales etiamnum recipiat, longitudine duodecim fere horarum, latitudine maxima sex horarum. Plura Ritter. I. l.

λέγεται δὲ ὑπ' Αἰγυπτίων εἶναι αὕτη ἡ νῆσος πλωτή] „Haec historiae patris verba poetae verbis adhibuerunt veteres recentioresque critici; nimirum his *Odysseae* X, 3 de Aeoli insula: *πλωτῇ ἐνὶ νήσῳ*. Vid. Eustath. ad h. l. p. 377 Basil. Alberti ad Hesych. II. p. 984 et Villoison. ad Apollon. Lex. Hom. pag. 555 ed. Toll.“ Creuzer. in Commentt. Herodd. p. 283 not. 258. Aristarchus illo Homeri loco *πλωτῇ* exposuerat: *κινουμένη, πλέουσα, περιφερομένη*; quae posterius grammatici repetierunt.

αὐτὸς μὲν ἔρωγε οὔτε πλέουσιν κ. τ. λ.] „Hic quoque locus satis docere quemque potest, qui verum videre velit, historiae patrem non usquequaque pependisse ab Aegyptiorum mira tradentium, sacerdotum praecipue, ore, ut qui haud raro sententiam suam ab eorum auctoritate segregare intelligatur.“ Creuzer *Frugm.* hist. p. 27 not.

Respici his verbis ab Herodoto Hecataei Milesium, cuius locum supra attulimus, statuit Klausen. ad Hecataei fragm. p. 123.

οὔτε κινηθεῖσαν εἶδον] εἶδον revocavi e Florent. cum recentt. edd. pro ἶδον, quod Gaisford. dederat; cf. Bredon. p. 305. — In seqq. pro ἐμπεφύκασι bini libri ἐμπεφύκασι, quod Homericæ locutione: *περὶ δ' αἰγείρος πεφύκασιν* (conf. *Odyss.* IV, 484. Ili. VII, 128) probare student. Sed vulgata lectio firmatur I, 193. II, 91.

Ἀητῶ, εὐοῦσα τῶν ὀκτῶ θεῶν κ. τ. λ.] Habetur Latona nox principalis, unde quaevis oriuntur, proxime autem coeli lumina, quae sunt Sol atque Luna. Inde convenit cum dea *Athor*, quae et ipsa omnium rerum in se continet semina originesque et primo deorum ordini adscribitur. Vid. nott. ad II, 41, Champollion: *Panthéon Egypt.* Pl. 23 et 23 A., Lepsius in: *Denkschrift.* d. Berlin. Akad. 1851. pag. 176, ubi hanc deam, quam Graeci Latonam vocant, formam quandam existimat deae *Athor* fuisse indeque adscriptam primo deorum ordinis. Wilkinson (*Manners etc.* sec. ser. I. pag. 273 coll. 228) se ignorare profitetur, quatenam fuerint attributa, quatenam forma huius Latonae Aegyptiae, quam ad eam deam, quae *Athribi* colēbatur, referret, nisi eadem potius esset atque *Maut* s. *Mut*, quae ad primam deorum classem utique pertineat. Atque hanc ipsam hic intelligi vult Bunsen (*Egypt's Place in: Universal History etc.* I. p. 379)

πρώτων γενομένων, οίκευσα δὲ ἐν Βουτοὶ πόλι, ἵνα δὴ οἱ τὸ χρηστήριον τοῦτο ἐστὶ, Ἀπόλλωνα παρὰ Ἴσιος παρακαταθήκην δεξαμένη, διέσωσε κατακρύψασα ἐν τῇ νῦν πλατῇ λεγομένη νήσῳ, ὅτε δὴ τὸ πᾶν διζήμενος ὁ Τυφὼν ἐπῆλθε, θέλων ἐξευρεῖν τοῦ Ὀσίριος τὸν παῖδα. Ἀπόλλωνα δὲ καὶ Ἀρτεμιν Διονύσου καὶ Ἴσιος λέγουσι εἶναι παῖδας, Αἰγυπτοῦν δὲ τροφὸν αὐτοῖσι καὶ σώτειραν γενέσθαι. Αἰγυπτιστὶ δὲ Ἀπόλλων μὲν Ὁρος, Δημήτηρ δὲ Ἴσις, Ἀρτεμις δὲ Βούβαστις. ἐκ τούτου δὲ τοῦ λόγου καὶ οὐδενὸς ἄλλου Αἰσχύλος ὁ Εὐφορίωνος ἤρ-

uxorem dei *Chem*, qui ipse voce *Χέμμις* satis, ut putat, declaratur, primitivam omnium rerum matrem s. parentem, indeque primo ordini adscriptam. Atque Roeth (Geschicht. d. abendl. Philosoph. I. nott. p. 133 seqq.), qui et ipse deam Athor noctis esse deam minime negat, aliam tamen noctis deam h. l. intelligi vult, quae et ipsa, aequae atque altera, e primitiva quasi nocte ac spatio, cui nomen vult esse *Pascht*, emanarit atque in ipsis monumentis Aegyptiorum appelletur *Reto* s. *Retho* adeoque magna, ampla omnium deorum imperatrix celebretur in inscriptionibus indeque etiam primo deorum ordini accenseatur ab Herodoto, minus certe accurate, licet una e summis atque antiquissimis diis certe fuerit. Ipsum vero nomen Aegyptium *Reto* in Graecum *Leto* eo facilius transire potuisse Roethius putat, cum literae *r* et *l*, quae simili fere modo pronuntiatæ fuerint, facile confundi potuerint. Quare a Graecis scriptoribus, quorum testimonia attulit, *Αητώ* explicatur νύξ, ut idem addit vir doctus, qui ex hac summa deae vi ac potestate oraculi quoque summam, quam Noster scribit, auctoritatem repetit. Neque huc non spectat, quod apud Stephanum Byzant. s. v. *Βούτρος* legitur: *ἐκαλεῖτο δὲ Βουτώ, ἀφ' ἧς καὶ ἡ Αητώ Βουτώ*. Utut est, in Aegyp̄tia dea elementa quasi ac semina fabulae Graecorum de Latona latere invenimus, neque hac in re id praetermittendum, quae Graecorum e fabulis Apollinem et Dianam ipsa

peperit Latona dea, eam apud Aegyptios nutricem tantum eorum exhiberi, quos ab Iside matre tuendos acceperat. Quare, teste Hirt.: Ueber die Gegenst. d. Kunst bei d. Aegypt. in Actt. societ. Berolin. 1820. (Berolin. 1822). p. 122 seqq., in anaglyphis Aegyptiis haud raro illam deam conspicimus Apollinis atque Dianae nutricem. Add. Roeth. l. l. pag. 135 et conf. quoque Seyffarth Beiträge z. Kenntniss d. alt. Aegypt. II. pag. 132.

Ἀπόλλωνα — δεξαμένη] *Apollinem* intelligit *Horum*, de quo vid. not. ad II, 114.

ὅτε δὴ τὸ πᾶν διζήμενος] δὴ, quod vulgo abest, cum Gaisf. restituiamus. Quae sequuntur, lucem accipiunt ex iis, quae de Osiride — Bacco et Iside — Cerere disputavimus ad II, 42. 50. 137. 144. — Ad verba *Αητοῦν δὲ τροφὸν — γενέσθαι* conf. Plutarch. De Is. et Osirid. cap. 38. pag. 366: — *ὃν (sc. Ὁρον) ἐν τοῖς ἔλεσι τοῖς περὶ Βούτρον ὑπὸ Αητοῦς τροφῆναι λέγουσιν κ. τ. λ.* De Diana, quae Bubastis est, conf. nott. ad II, 137.

Αἰσχύλος ὁ Εὐφορίωνος ἤρπασε] Eadem tradunt Pausanias VIII, 37. §. 3 et 6: quo loco Pausanias Herodotum ante oculos habuit, iudice Klausen. in Theologg. Aeschyll. pag. 94. Macrobi. Saturn. I, 18. Nec alio spectant, quae vulgo narrantur de Aeschilo mysteria prodeunte et in iudicium inde vocato; de qua re vid. Zell. ad Aristotel. Eth. ad Nicomach. III, 1. §. 17. p. 86, Haupt. in Quaest. Aeschyll. specim. II (Lips. 1829) cap. V. p.

181 πασε, τὸ ἐγὼ φράσω, μῦθος δὲ ποιητέων τῶν προγενομένων. ἐποίησε γὰρ Ἀρτεμιν εἶναι θυγατέρα Διμήτρος. τὴν δὲ νῆσον διὰ τοῦτο γενέσθαι πλωτήν. ταῦτα μὲν οὕτω λέγουσι.

Ψαμμήτιχος δὲ ἐβασίλευσε Αἰγύπτου τέσσερα καὶ πεντή- 157

97—100., Lobeck in Aglaopham. I. p. 77 seqq., Henr. Wiskemann. in Comment. de ἀσεβείας γραφῇ. etc. P. I. (Hersfeld. 1846) pag. 4 seqq., Welcker in Rheinisch. Mus. V. p. 460. Ipsum vero Aeschyli dictum, in quo Aegyptiae doctrinae indicia lateant, attigimus supra ad II, 137 fin.

μῦθος δὲ ποιητέων τῶν προγενομένων] Quod Aeschylum Herodotus appellat unum τῶν προγενομένων, eo satis declarari putat Dahlmann. Herod. pag. 21 seq. falsa esse, quae de Herodoti operis praelectione Olympiis facta a. 456 ante Chr. vulgo tradantur, cum eo ipso anno mortuus sit Aeschylus, quem Herodotus, qui ipse natus erat 484 a. Chr. n., vel, ut Schoell (in Schneidew. Philolog. IX. p. 211 seq.) contendit, 480 ante Chr. n. minime poetarum τῶν προγενομένων unum appellare potuerit. Sed equidem non intelligo, cur historiae pater Aeschylum, multo certe maiorem natu, ita appellare haud potuerit, praesertim si reputemus, haud integrum opus Olympiis recitatum fuisse videri, multaque etiam addi potuisse ab historico postea saepius opus suum relegente. Tn vid. Heyse Quaestt. Herr. pag. 42. In seqq. ad significationem verbi ἐποίησε faciunt, quae ad II, 53 adnotata sunt. Quanam in fabula, deperdita utique, Aeschylus haec dixerit, haud constat.

τὴν δὲ νῆσον διὰ τοῦτο γενέσθαι πλωτήν] Haec verba, quae immerito displicere viris doctis quibusdam, repetunt sententiam principalem, cum multa alia interposita essent, quae occasione hacce oblata ad meliorem fabulae intelligentiam praeterire noluit pater historiae. Quare Schaeferus verbis ἐκ τοῦτον δὲ — Διμήτρος parentheos signa apposuit, quae eadem Schweigh. et Gaisf. posuerunt

ante verba: Ἀπόλλωνα δὲ κ. τ. λ. Nobis tamen isto fulcro carere posse videbatur oratio Herodotea.

CAP. CLVII.

Ψαμμήτιχος — τέσσερα καὶ πενήκοντα] Eundem annorum numerum Psammiticho tribuit Africanus ex Manethone apud Syncell. p. 75 s. p. 141 ed. Bonn., Eusebius *quadraginta quinque* tantum (ibid. p. 76 s. p. 143), quod ipsum praefert Rosellini Monum. storici. II. p. 131 seq. coll. IV. p. 196. 187 annum ponens 654 a. Chr. n., quo Psammitichus regnare coeperit: de quo conf. Boeckh in Schmidt. Zeitschr. f. Geschichtswissensch. II. p. 717. 726. Contra anno 673 a. Chr. n. Psammitichum ad regnum pervenisse posuerat Fr. Ley: Fata et conditio Aegypt. sub imper. Persarr. p. 42. Equidem in iis subsistere malim, quae ad I, 105 posui Clintonum ac Fischerum secutus, qui Psammitichi regnum intra ann. 670—616 constituerunt. Videntur autem et Psammitichus et qui ipsum secuti sunt Aegypti reges, expeditionibus bellicis id praecipue spectasse, ut Syriam Phoeniciamque, quae terrae fuere opulentissimae et omnium rerum copia affluentes, ditioni suae adiungerent, ipsamque Aegyptum hoc modo tutam redderent ab hostibus via terrestri Aegyptum petentibus. Atque Azotum, in confiniis fere sitam urbem, per undetriginta annos quod obsedissetur Psammitichus, de continua obsessione intelligi noluerunt, cum de iteratis expeditionibus in urbem factis hoc sit accipiendum. Videas Heeren. Ideen II, 2. p. 401 seq. coll. Schlosser: Universalgesch. I, 1. pag. 200 not. Unum ob stare videtur, monente Hengstenberg: De Tyrr. rebb. p. 79, verbum additum *προσκατήμενος*; nec desunt

κοντα ἔτια· τῶν τὰ ἐνὸς δέοντα τριήκοντα "Ἀζωτον, τῆς Συρίας
μεγάλην πόλιν, προσκατήμενος ἐπολιόρκει, ἐς ὃ ἐξείλε. αὕτη
δὲ ἡ "Ἀζωτος ἀπασέων πολιῶν ἐπὶ πλείστον χρόνον πολιορκευ-
158 μένη ἀντέσχε, τῶν ἡμεῖς ἴδμεν. Ψαμμητίχου δὲ Νεκῶς καὶς
ἐγένετο, καὶ ἐβασίλευσε Αἰγύπτου· ὃς τῇ διώρυνι ἐπεχείρησε

alia exempla urbium per longius
temporis spatium obsessarum; Ty-
rum Salmanassar per quinque an-
nos obsedit, teste Iosepho Antiqq.
IX, 14, 2, Nebucadnezar per tre-
decim annos. Quod vero ex hac
longinqua urbis obsidione Riehm
(Die Gesetzgebung Moses etc. p.
101) colligi vult, Psammitichum
iam classe instructum fuisse, qua
copias ad obsidionem necessarias
sibi mari advehendas curaverit, id
num iure hinc colligi queat, valde
dubito. Loquitur de quadam Psam-
mitichi expeditione in Syriam Dio-
dor. I, 67, ubi hoc accidisse scri-
bit, quod Herodotus narrat II, 30.
De Psammitichi filio ac successore,
qui ad Euphratem usque progres-
sus cladem tulit a Nabuchodonoso-
re, canit Ieremias XLVI. De
reliquis consul. Beck. Weltgesch.
I. p. 726.

"Ἀζωτον] Erat una de quinque
Philistaeorum urbibus, ad mare me-
diterraneum sita intra Ascalonem
et Ptolemaidem, beneque munita,
ut terram ab Aegyptiorum incur-
sionibus tutam praestaret. In sa-
cris libris vocatur אַשְׁדּוֹד (Aschdod).
Nunc loco nomen Esdūd s. Atzdud.
Plura Mannert. Geogr. d. Gr. u.
Roem. VI, 1. pag. 261, Rosenmuel-
ler. Bibl. Alterthumsk. II, 2. pag.
374—377, Stark: Gaza p. 22, Rit-
ter: Erdkunde XVI. p. 89 seqq.

ἐς ὃ ἐξείλε] i. e. donec cepit. Mo-
neo propter virum doctum (Stark
l. l. p. 208), qui reddidit: „bis er-
endlich sie einnahm und vernich-
tete;“ etenim ἐξείλε nil aliud est
nisi cepit, ut I, 103. VIII, 111. Thu-
cydid. IV, 69. Plura dixi in Hei-
delb. Jahrb. 1853. pag. 372. Re-
stituimus ἐς ὃ cum libris meliori-
bus. Vulgo ἐς τὸ; sed vid. Struve
Quaest. de dialect. Herod. pag. 42.

— Ad locutionem ἐπὶ πλείστον χρό-
νον conf. II, 119. 133.

CAP. CLVIII.

Νεκῶς καὶς ἐγένετο] Est Pharaō
Necho in libris sacris (נְכֹחַ Ierem.
XLVI, 2, ubi cf. Michaëlis), qui
regnum accepit ann. 616 a. Chr. n.
et sedecim per annos (vid. Herod.
II, 159 fin.) tenuit; quibus elapsis
Psammis filius ad regnum pervenit
anno 601 a. Chr. u. Vid. nott. ad
cap. 147 et conf. Larcher. tom.
VII. p. 114 seq. 609. 612, Beck.
Weltgesch. pag. 727. In ipsis Ae-
gyptiorum monumentis vocatur hic
rex Neko; quibus iisdem etiam pro-
bari ait Rosellini (Mon. stor. II.
p. 131 seq.), hunc regem non *sedecim*
annos regnasse, quae Herodoti
est sententia, sed *sex* tantum an-
nos, ut testantur Africanus et Eu-
sebius (apud Syncell. p. 75. 76 sive
p. 141. 143 ed. Bonn.), quibus est
Νεχαῶ δεύτερος, his additis ver-
bis: οὗτος εἶς τὴν Ἱερουσαλὴμ καὶ
Ἰωάναξ τὸν βασιλεῖα αἰχμαλώτων εἰς
Αἴγυπτον ἀπήγαγε. Quae ita cum
Herodoteis componi posse putat
Boeckh. l. l. p. 717—726, ut Neco
existimetur sex annos solus re-
gnasse, reliquos decem sive no-
vem una cum patre, a quo admo-
dum sene socius assumptus fuerit.

ὃς τῇ διώρυνι ἐπεχείρησε πρῶ-
τος κ. τ. λ.] De canali hoc in pri-
mis consulendi sunt Rozière in De-
script. de l'Eg. Antiqq. I. p. 133
seqq. coll. p. 127 seqq., Le Père
(ibid. Et. moderne) I. p. 21 seqq.
59 seqq. 61 seq., Letronne: Revue
de deux mond. T. XXVII. p. 219
seqq. et Recueil d'Inscriptt. d'E-
gypt. I. p. 190 seqq., Ideler ad Ari-
stotel. Meteorolog. I, 14. 27. p.
489 seq. Iam a Sesostri huic ca-
nalem inceptum fuisse nonnulli tra-

πρῶτος τῇ ἐς τὴν Ἐρυθρὴν θάλασσαν φερούσῃ, τὴν Λαρεῖος

diderant, teste Aristotele Meteorol. I, 14 coll. Strabone I. p. 38 s. 65 seq. et XVII. p. 804 s. 1156 C. Atque hanc sententiam sequitur Wilkinson. (Manners etc. I. p. 70 seqq. coll. 161), qui, cum canalis vestigia adhuc cerni possint, in his ipsis se invenisse ait monumentum Sesostridis illius (Ramessis II) nomine insignitum: unde ab hoc rege ope captivorum ex aliis terris in Aegyptum deductorum canalis huius opus confectum esse putat, quod postea, cum arena obiectum et neglectum inde iacuerit, ab aliis regibus fuerit instauratum. At iure obloquitur Letronne l. l. Herodoteae narrationi ita patrocinians, ut ipsam talis canalis perficiundi cogitationem ne in mentem quidem venire potuisse Aegyptiis doceat ante Psammitichum, qui primus peregrinos in Aegyptum recepit omnemque dedit operam, ut commercio cum exteris gentibus aucto ipsa Aegyptus maxima commoda perciperet maximeque floureret. Recte igitur Herodotus a Necone canalem exorsum fuisse scribit; qui rex cum oraculi monitu ab incepto destitisset, canalem a Dario Hystaspis esse perfectum. Sed ipsum Darium quoque de incepto destitisse alii tradunt, Ptolemaeum secundum fuisse narrantes, qui opus ad finem perduxerit. Conf. Diodor. I, 33; Strabo XVII. p. 804 s. 1156 C. Plinius H. N. VI, 29. Rossellini l. l. p. 192. Equidem tamen vix mihi persuadere possum, Herodotum, qui non ita multo post Darium Aegyptum visit, eum in modum lapsum fuisse, ut tantum canalis opus perfectum diceret, quod modo inceptum fuisset. Neque omnino a Darii ingenio tale consilium tanti canalis perficiundi abhorret; a quo Scylacem etiam ad expeditiones maritimas per regiones plane incognitas missum esse accepimus. Ipsum monumentum Persicum imaginibus et literarum characteribus, quales in Persepolitans monumentis reperiuntur, or-

natum in his regionibus prope lacus amaros, qui dicuntur, docti Galli invenerunt recteque referunt ad canalis opus a Dario Persa susceptum. Vid. Rozière Descript. de l'Eg. Ant. I. pag. 142 coll. pag. 134 seq. et Le Père l. l. p. 66 seq. Potuit utique fieri adeoque factum esse probabile fit, ut post Darium temporum decursu canalis neglectus arena adgosta obtegeretur; quod Ptolemaeum secundum movit, ut commercii melius instituendi causa canalem restitueret; unde operis auctorem et conditorem dictum fuisse credibile est. Ac vel post Philadelphum similem operam canali obruto navasse dicitur Traianus vel Hadrianus, unde *amnis Traianus* dictus est (cf. Clarke Travels II, 2. p. 96), ut ante *Ptolemaeus*, atque Antoninorum aetate quam maxime in usu fuisse videtur quingentis fere post annis, cum de novo obstructus esset canalis, Omari iussu ab illius duce Amro restitutus est anno 640 p. Chr. n., quo nimirum frumentis in Meccam et reliquam Arabiam ex Aegypto deducendis inserviret. A quo inde tempore usque ad annum 767 p. Chr. n. certe hoc canali utebantur, ut monstravit Letronne ad Dicuill. p. 14 seqq. Sed postea iterum dirutus, ad nostra usque tempora iacet neglectus. Nec tamen illud praetermitti debet, eum canalem, quem et Traianus et Omarus duci iusserunt, nonnihil diversum fuisse ab eo, quem teste Herodoto duxit Darius. Plura Rennel. l. l. p. 584 seqq. et Larcher. ad Herodot. IV, 42. tom. III. p. 449 coll. Beck. l. l. I. pag. 727. Recentiori aetate Mustapha III, Turcarum imperator, qui obiit 1774 p. Chr. n., de canali restituyendo cogitasse fertur, eademque consilia etiam postmodo ad nostra usque tempora esse agitata satis constat. Neque vero bene illum restitui posse cum contenderent ii, qui accuratius omnem hanc regionem perlustrarunt ac singula quaeque canalis veteris vestigia

ὁ Πέρσης δεύτερον διώρυξε, τῆς μῆκος μὲν ἐστὶ πλόος ἡμέραι τέσσαρες, εὖρος δὲ ὠρύχθη, ὥστε τριήρεας δύο πλέειν ὁμοῦ ἐλαστρευμένας. ἤκται δὲ ἀπὸ τοῦ Νέλλου τὸ ὕδωρ ἐς αὐτήν.

persecuti sunt (cf. modo Literary Gazette 1835. nr. 947: p. 167, ne plura), factum est, ut in canalis locum nunc strata sit via ferrea, qua utique celerius ac tutius a Nilo profecti perveniant ad sinum Arabicum, indeque in Indiam. Nec tamen consilium hoc canalis denovo instaurandi relictum fuisse, ostendit decretum ab Aegypti principe (Said Pascha) 30. Nov. anni 1854 publicatum, quo canalis perfodiendi opus permittitur societati Gallorum sub certis quibusdam conditionibus. Quod vero dixi, prioris canalis vestigia adhuc cerni virosque doctos haec inde a tractu Suesiae (Suez) esse persecutos, probant, quae habet Acerbi in Nouvell. Ann. des Voyag. T. XVII. (1830) p. 372 seqq. et quae iam priori aetate monuit de his Savary: Zustand. d. alt. u. neuen Aegypt. I. p. 326. Add. Mémoires du baron de Tott sur les Turcs (Amsterd. 1774) T. III. p. 151, Hammer in: Wien. Jahrb. LXVI. pag. 5. Nostra aetate de his scripserunt potissimum Wilkinson. Topography of Thebes Append. C. pag. 585 seqq., Russel: Egypt. pag. 172 seq., Parthey: Wanderung. im Nilthal pag. 532 seqq. Quibus addere iuvat, quae vir doctus disseruit in: „Vierteljahrsschrift nr. 25 (1844. I.) pag. 274 seqq. hoc sub titulo: „Der projectirte Canal von Suez;“ et quae nuperrime de his scripsit C. Junker in: Allgemeine Zeitung. 1855. Beil. nr. 11. p. 170 seq., I. I. Baude in: Revue de deux mondes 1855. T. IX. p. 1216 seqq., Paulin Talabot ibid. T. X. p. 480 seqq., qui et ipse antiqui canalis vestigia accurate indicat (p. 496 seqq.), addita mappa geographica haec illustrante, Alexand. Bonneau in: Revue contemporaine T. XVIII. (nr. 72 Mars 1853) p. 597 seqq. et praecipue p. 612 seqq.

ἐς τὴν Ἐρυθρὴν θάλασσαν] De

rubro mari diximus ad I, 1. Hoc loco intelligitur *Arabicus sinus*, qui propria maris rubri perhibetur pars. Conf. Herod. II, 159. IV, 42 et Rennel. l. l. pag. 462. Unde satis ii refelluntur, qui contendunt *mare rubrum* Herodoto cognitum fuisse solo Arabici sinus nomine; conf. Letronne: Journal d. Sav. 1839. pag. 435.

τῆς μῆκος μὲν ἐστὶ πλόος ἡμέραι τέσσαρες] Haud necessarium, quod Benedict. Actt. semin. reg. Lips. II. p. 291 coniecit πλόου sive πλόος ἡμερῶν. Tu conf. de structura Matthiae Gr. Gr. pag. 794. Canalis longitudinem secundum Plinium fuisse volunt 62 milliariorum sive 11½ milliariorum Germanicorum. Vide Rennel. l. l. pag. 386 coll. Mannert. Geogr. d. Gr. u. Roem. X, l. p. 510. Cum navigatio quatuor dierum iusto longior videatur, ut in qua tantum octo milliaria (*lieues*) uno die absolvantur, Le Père p. 60 statuit, navigationem rarius velis, plerumque remis aut funibus institutam fuisse videri.

ὥστε τριήρεας δύο — ἐλαστρευμένας] ἐλαστρεῖν haud multum significatione differt a verbo ἐλαύνειν, *navem remis agitare*. Quare Eustathius, nostrum locum respiciens, hoc verbum usurpari docet ἐπὶ νεῶν ἐλαυνόμενων, ad Ili. XVIII, 543. pag. 1219, 24, ad quem eundem locum veteres grammaticos, qui iidem exponunt ἐλαύνειν, citat Heyne Obs. t. VII. p. 544. Apud Herodotum invenitur ἐλαστρεῖν infra quoque VII, 24. Ad argumentum loci praecipue consul. Strab. l. l., qui *centum cubitos* latum scribit canalem eundemque ita profundum, ut commode navis oneraria permeare possit. A quo dissentiens Plinius *centum pedes* latum esse narrat canalem et *quadragesima* profundum. Quam diversam latitudinem e diversa locorum indole,

ἦνται δὲ κατ'ὅσον Βουβάστιος πόλις παρὰ Πάτουμον τὴν Ἀραβίην πόλιν· ἐσέχει δὲ ἐς τὴν Ἐρυθρὴν θάλασσαν. ὠρυκται δὲ πρῶτον μὲν τοῦ πεδίου τοῦ Αἰγυπτίου τὰ πρὸς

qua effectum sit, ut aliis partibus canalis vel magis vel minus latus fuerit, explicari posse censet Le Père l. l. pag. 60, hoc modo certum esse adiciens, minimam canalis latitudinem eam esse, quam Herodotus indicet. De quo equidem decernere nolim. Malim ad Heeren. (Ideen II, 2. p. 402 seq.) ablegare lectores, qui, cum *triremibus* aptum Nostris dixerit canalem, eundem non commercii causa ductum fuisse statuit, sed bellicum ad usum, quo melius reges Aegypti terras proximas ditioni suae addicere possent. Nec postera aetate multum valuisse canalem ad commercium promovendum putat, praesertim cum navigatio per extremas Arabici sinus partes valde sit difficilis et periculosa.

ἦνται δὲ κατ'ὅσον — παρὰ Πάτουμον τὴν Ἀραβίην πόλιν] Haud opus est, ut equidem sentio, cum Larchero ponere punctum post πόλις, ut reliqua hoc modo iungantur: παρὰ Πάτουμον τὴν Ἀρ. πόλιν ἐσέχει ἐς τὴν Ἐρ. θάλασσαν, eiecta particula δὲ (post ἐσέχει), cuius loco unus liber praebet δῆ. Quidni enim Herodoto dicere licuit: ductum esse canalem (ex Nilo) paulo supra Bubastin urbem, iuxta Patumum, Arabiae urbem, quam sc. urbem praeterfluat? De Bubasti diximus ad II, 60.

παρὰ Πάτουμον τὴν Ἀραβίην πόλιν] Arabiae dicitur urbs, quod omnes Aegypti urbes a Nilo Arabiae versus sitae hoc nomine vulgo afficiuntur, monente Schlichthorst. l. l. — Patumum urbs, quam laudat Stephanus Byzantinus, haud diversa esse videtur ab ea urbe, quae in sacris libris vocatur *Pithom* (Πῖθ) Exod. I, 11, et in Graeca versione Ἡρώων πόλις. Conf. Hengstenberg: Die Bücher Mosis p. 47 et Quatremère in Mém. de l'Acad. des Inscriptions. XIX. P. I. p. 462, qui

cum Danvillio Patumum eo in loco fuisse ponit, quo nunc exstat vicus nomine *Abu-Kescheid*, ipsis canalibus illius vestigiis adhuc superstitionibus. *Heroopolis* non longe a lacubus amaris ad canalem Traiani quem dicunt sitam esse constat Ptolemaeorum ac Romanorum aetate commercio florentem; veterum locos attulit Forbiger: Handb. d. alt. Geogr. II. p. 784; et confer sis quoque Schlichthorst. l. l., Mannert. l. l. p. 514 — 517 et imprimis Rozière l. l. p. 135. 147 seqq. 162. Contra Champollion l'Eg. sous l. Phar. II. p. 58—62 Patumum eam esse contendit urbem, quae Aegypt. nomine vocetur *Thoum*, in introitu sitam convallis, quae per montes Arabicos orientem versus porrigitur usque ad sinum Arabicum fere, ubi Heroopolis est sita. Mannert. l. l. pag. 506 Patumum eo loco fuisse vult, ubi nunc *Belbays* sit exstructa, duo milliaria geographica meridiem versus ab urbe Bubasti. Cr. adscriptis ad h. l.: „Cf. Bibliothéq. choisie tom. XV. p. 241.“

ἐσέχει δὲ κ. τ. λ.] scil. ἡ διῶρυξ. Ad significationem verbi ἐσέχει conf. II, 11 ibique nott. Caeterum ex his Nostri verbis satis patet, Herodoti aetate canalem utique perfectum neque imperfectum fuisse a Dario relictum.

ὠρυκται δὲ πρῶτον μὲν — πρὸς Ἀραβίην ἔχοντα] Id est: initium fodendi factum est ab ea Aegyptiae planitie parte, quae ad Arabiam spectat, cui planitiei superne (i. e. a meridie) contiguus est mons, qui ex adverso Memphis orientem versus porrigitur usque ad Heroopolin, ubi ad meridiem (mons) flectitur, altera parte sinum Arabicum includens. Namque canalis haud longe ab urbe Bubasti ex Pelusiaco Nili fluvio erat ductus meridiem versus usque ad eum locum, ubi montes obstabant, a Memphide recta porrecti usque ad Heroopolin.

Ἀραβίην ἔχοντα, ἔχεται δὲ κατ' ὑπερθε τοῦ πεδίου τὸ κατὰ Μέμφιν τείνον οὖρος, ἐν τῷ αἰ λιδτομίαι ἐνεῖσι. τοῦ ὧν δὴ οὖρος τοῦτου παρὰ τὴν ὑπαρξήν ἡται ἡ διῶρυξ ἀπ' ἐσπέρης μακρὴ πρὸς τὴν ἡῶ, καὶ ἔπειτα τείνει ἐς διασφάγας, φέρονσα ἀπὸ τοῦ οὖρος πρὸς μεσαμβρίην τε καὶ νότον ἄνεμον ἐς τὸν

Quorum ad radices iam canalis, cursu flexo, orientem versus ductus est, et montium faucibus superatis (ubi sc. montes et ipsi meridiem versus vergunt) ad meridiem denuo tendens non longe ab urbe Heroopoli cum ipso mari coniunctus est. Ac iure mireris apud Herodotum minime commemorari *lacus amarus*, ad quos usque canalem a Dario perductum esse refert Plinius l. l. Nunc vocantur *Shieb* s. *Abul Menagée* et quatuor fere milliaria geographica ab urbe Belbeys distare dicuntur. Plura Rennel. l. l. p. 586 seq., Mannert. l. l. pag. 507—513 coll. Ritter. Erdkunde I. p. 824, qui in nota merito laudat Gallorum doctorum scriptiones in Description de l'Ég.: Rozière de la géographie comparée et de l'ancien état des côtes de la mer rouge, etc. (Antiqq. livrais. I. pag. 127 seqq.) et Le Père: Mémoire sur la communication de la mer des Indes avec la méditerranée (État modern. t. I. p. 49). Qui postera aetate a Traiano ductus est canalis, e Nilo exiit infra eum locum, ubi nunc Cairo urbs est sita, et recta via orientem versus ad montium Arabicorum radices pergens prope urbem Belbeys in eum canalem incidit, qui priori tempore a Dario ductus ab Herodoto h. l. describitur. Nec alia fere directio canalis ab Arabibus post deducti. Conf. Rennel. l. l. pag. 587. Quin hodieque, ubi canalis plane destructus est arenave obtectus, Nilo valde aucto aquae orientem versus per omnem terram longe lateque diffundi dicuntur, ita ut anno 1800 post Chr. n., cum Nili aggeres fracti essent, aqua duodecim tantum horarum spatio abesset ab urbe Suez. Prope urbem Suez, testibus recentioribus peregrinatoribus, ad-

huc comparent vestigia fossae nunc arena maximam partem oppletas. Videtur enim arena potissimum in causa esse, qua continuo adgesta canalis semper obstrueretur nec diu integer maneret. Plura de his Rennel. l. l. p. 588 seq., Ritter. Erdkunde I. p. 824 seq., Rozière l. l. pag. 141 seq. et praecipue Le Père l. l. p. 68 seqq.

τὸ κατὰ Μέμφιν τείνον οὖρος] κατὰ hic significat: *ex opposito, e regione*, ut I, 76, ubi vid. De ipso monte conf. not. ad II, 8 coll. II, 124. 175. Pro olim vulg. ὄρος scripsi οὖρος; cf. nott. ad II, 6. Ipsam loci sententiam sic accipio: „hanc vero planitiem (unde scil. fodendi initium est factum) excipit s. huic contiguus est mons, e regione Memphis porrectus, in quo insunt lapicidinae; huius igitur montis iuxta s. secundum radicem ductus est canalis ab occidente orientem versus longus (in longum) ac deinde porrigitur in fauces.“ Itaque Noster quasi tres canalis partes distinguit, directionem quam vulgo dicimus respiciens: primam meridiem versus a Nilo ductam per planitiem, alteram orientem versus iuxta montis pedem, tertiam in fauces meridiem versus. Quae cum ita sint, vix licebit καὶ ἔπειτα referre ad πρῶτον μὲν, cui proxime respondent verba ἔχεται δὲ et quae sequuntur. — παρὰ τὴν ὑπαρξήν τοῦ οὖρος Noster quoque dixit VII, 100, αἰ ὑπαρξαι τῶν οὐρέων I, 110. Reliquos locos Herodoteos supeditabit Bredov. pag. 156.

τείνει ἐς διασφάγας] διασφάγας quasi *divortia* sunt sive *fauces* illius montis, ad quas usque canalis ductus erat, iam meridiem versus ad sinum Arabicum deflectens. Conf. III, 117 ibique nott.

182 κόλπον τὸν Ἀράβιον. τῇ δὲ ἐλάχιστόν ἐστι καὶ συντομώτατον ἐκ τῆς βορητῆς θαλάσσης ὑπερβῆναι ἐς τὴν νοτιήν καὶ Ἐρυθρὴν τὴν αὐτὴν ταύτην καλεομένην, ἀπὸ τοῦ Κασίου οὐρεος τοῦ οὐρξζοντος Αἰγυπτίον τε καὶ Συρίην, ἀπὸ τούτου εἰσὶ στάδιοι χίλιοι [ἀπαρτ.] ἐς τὸν Ἀράβιον κόλπον. τοῦτο μὲν τὸ συντομώτατον, ἡ δὲ διῶρυξ πολλῶ μακροτέρη, ὅσῳ σκολιωτέρη ἐστὶ, τὴν ἐπὶ Νεκῶ βασιλέως ὀρύσσοντες Αἰγυπτίων ἀπώλονται

τῇ δὲ ἐλάχιστόν ἐστι] Vulgo δὴ, cuius loco cum recent. reposui δέ. — Boreale mare est mediterraneum, cui quod opponitur *rubrum mare*, idem etiam dicitur *australe*. Conf. Herod. II, 159. IV, 52 et Breiger: Commentat. de difficill. quibusdam Asiae etc. pag. 14 coll. pag. 9. De *Casio* monte vid. not. ad II, 6, et de *Syriae* nomine latius patente not. ad II, 116 fin.

ἀπὸ τούτου εἰσὶ στάδιοι χίλιοι] Monet Schweighaenus, Gallum doctum Du Bois-Aymé (in opere: *Descript. de l'Egypt. Ét. mod. t. I. pag. 188 seqq.*) distantiam hancce accurate dimensum, indicasse metra Francica 100,000, id est trecenta fere pedum millia; quae quidem exacte convenire cum mille stadiis Herodoteis, modo non maiori stadio sexcentorum pedum, sed minori, nonnisi 306 fere pedes continente Herodotum usum esse dixeris. Qui quidem ipse cum paulo ante II, 149 coll. IV, 41 sexcentorum pedum stadia indicaverit, hic, Gallorum doctorum iudicio, vel suae ipsius rationis oblitus esse dicendus erit, vel pro ratione maioris minorisve stadii etiam orgyias maiores vel minores aestimasse. Quae num ad Herodotum explicandum sufficiant, viderint alii; equidem, qui, quam incerta talia omnino sint, saepius expertus sum, nolim quid statuere. Tu vid. Rozière *Descript. de l'Egypt. I (Antiqq.) p. 146 seq.* Tractavit haec quoque Letronne (*Fragments d'Heron etc. pag. 172 seqq.*), aliorum scriptorum testimonia de hac re afferens, e quibus Plinius (H. N. V, 12) atque Strabo (XVII. pag. 803 s. 1155) eundem mille stadiorum numerum ponunt

atque Herodotus, qui erroris eam ob causam insimulatur, quod brevissimum spatium indicaturus minus recte Casium montem dixerit, cum Pelusium afferre debuerit, unde hoc spatium rectius dimensi sint et Plinius et Strabo. Quamquam, ut ex tabula pag. 181 adiecta intelligitur, vel sic veterum numeri, quippe inferiores, non prorsus convenire cum accurata nostrae aetatis dimensione idem vir doctus monet.

ἀπαρτ. ἐς τὸν Ἀράβιον κόλπον] ἀπαρτ., quod ab omnibus Herodoti libris scriptis abest, nuperrimi editores inseruerunt e grammaticorum Graecorum locis, qui voculam hoc ipso ex loco citant (Schol. Aristoph. Plut. 388. Suid. et Lex. Seguiet. pag. 418) exponuntque ἀπρητισμένως, ἀκριβῶς. Plura Lobeck. ad Phrynich. p. 20. Et conf. quoque Bachmann: *Anecd. Gr. I. p. 114, 3. M. Schmidt ad Didymi fragm. p. 413.* Equidem tamen uncis includere malui, non quidem ut spuriam voculam, sed ut de qua nondum liquido constet, cum in omnibus libris scriptis desit. Est fortasse, qui hoc ex loco duplicem textus Herodotei recensionem fuisse statuat; equidem hoc modo teneri velim, quotquot nobis servati sint scripti libri Herodotei, eos ex una potius familia oriundos videri, haud scio an Alexandrina. Alius utique familiae libros Grammatici illi inspexisse videntur, ex quibus voculam in nostris libris omissam citarunt, quam hoc loco inseri iubet quoque Bredov. pag. 83. Unde recentt. edd. omnes receperunt, vel sublati uncis.

ἐπὶ Νεκῶ βασιλέως] βασιλέως scri-

δυνάδεκα μυριάδες. Νεκῶς μὲν νυν μεταξὺ ὀρύσσων ἐπαύσατο, μαντηῖον ἐμποδίου γενομένου τοιοῦδε, τῷ βαρβάρῳ αὐτὸν προεργάζεσθαι. βαρβάρους δὲ πάντας οἱ Αἰγύπτιοι καλέουσι 159 τοὺς μὴ σφίσι ὁμογλώσσους. Πανσάμενος δὲ τῆς διώρυχος ὁ Νεκῶς ἐτράπετο πρὸς στρατηγίας· καὶ τριήρεις αἱ μὲν ἐπὶ τῇ βορρῇ θαλάσῃ ἐποιήθησαν, αἱ δ' ἐν τῷ Ἀραβίῳ κόλῳ ἐπὶ τῇ Ἐρυθρῇ θαλάσῃ, τῶν ἑτὶ οἱ ὅλκοι ἐπίδηλοι. καὶ ταύτησί τε ἐχρᾶτο ἐν τῷ δέοντι, καὶ Σύροισι περὶ ὁ Νεκῶς συμβαλὼν

psi pro βασιλῆος itemque Νεκῶ (pro Νεκῶ), cum genitivus sit Atticae secundae, quae dicitur, declinationis; vid. Bredov. pag. 249. — In seqq. ad μεταξὺ ὀρύσσων conf. IV, 155 et quae ad similem structuram particulae αὐτίκα cum participio monuimus ad I, 79. II, 146.

μαντηῖον ἐμποδίου γενομένου] Intermissi canalis eam produunt alii causam, quod Aegyptii observaverint, Arabici sinus aquam altiore esse quam planitiem, e qua canalis in mare deducendus erat. Vid. Aristotel. Meteor. I, 14 coll. Strab. XVII. pag. 804 s. pag. 1158. Plin. H. N. VI, 29. Accedit, quod, ut nonnulli teste Plinio tradunt, Aegyptii timebant, ne maris aqua salsa ex Arabico sinu in canalem demissa dulcem Nili aquam, quae sola illius regionis incolas nutrebat, corrumpere. Tu vid. Mannert. l. l. pag. 506. 511. Veras causas diligenter exposuit Le Père loco supra laudato pag. 68 seqq. — In seqq. cum Gaisf. rescripsi μὴ σφίσι pro vulgata μὴ σφι.

CAP. CLIX.

ἐπὶ τῇ βορρῇ θαλάσῃ] Recte intelligunt triremes in septentrionale et australe mare mittendas. Conf. II, 162 ἐπὶ βασιλῇ. De boreali mari et rubro vid. not. ad II, 158 et de regis studio navigandi conf. IV, 42. Observat Letronne (Mém. de l'Acad. XVII. pag. 19), consulto videri ab Herodoto hic dici triremes, neque simpliciter naves, quales scil. per Aegyptum usitatas in ipsis Aegyptiorum monumentis adhuc cernere licet, uno remorum ordine instructas, sed naves ad belli

cum usum adaptatas indeque triplici remorum ordine instructas, a Corinthiis illas quidem inventas et inter Graecos ita usitatas, ut vel a Graecis tale navium genus ad Aegyptios traductum videri queat. — Ad ὅλκοι consul. not. ad II, 154 fin. In seqq. ἐχρᾶτο valet: uti solebat, ut imperfecti temporis vis appareat, cum sequantur aoristi ἐνίκησε, εἰλε, ἀνέθηκε. Locutio ἐν τῷ δέοντι (quando opus erat, opportuno tempore) non multum discedit a locutione ἐς τὸ δέον, de qua vid. ad I, 32.

καὶ Σύροισι — ἐν Μαγδόλῳ ἐνίκησε] Syros h. l. latiori sensu, quo simul Assyrii, Babylonii, Iudaei, alii comprehendantur, accipiendos esse vix monere attinet. Sunt vero sacrae literae, e quibus nonnihil illustrari poterit Herodotus: IV (II) Regg. XXIII, 29 seqq. II Chronic. XXXV, 20 seqq. XXXVI, 3 seqq. Inde enim intelligimus, Aegyptium regem expeditionem contra Assyrios instituisse Euphratem versus. Quo cum iter per Iudaeorum terram duceret, Iosias, Iudaeorum rex, Aegyptiis transitum recusasse videtur, a quibus tamen victus ad Megiddo prope montem Carmelum vulnere accepto ipse obiit. In cuius locum Ioachas filius a populo constitutus rex tribus mensibus praeterlapsis ab Aegyptiorum rege in Aegyptum abductus est regnumque fratri Ioiachim traditum. Quae ita peregit Neco, Aegyptiorum rex, ut omnem Iudaicam terram, ne Hierosolymis quidem exceptis, in sua potestate illum habuisse dubitari nequeat. Quod enim Hierosolymorum urbem, cuius expressa quidem l. l. nulla fiat mentio, a Necone

ἐν Μαγδόλῳ ἐνίκησε· μετὰ δὲ τὴν μάχην Κάδουτιν πόλιν τῆς Συρίας ἐοῦσαν μεγάλην εἴλε. ἐν τῇ δὲ ἐσθῆτι ἐτυχε ταῦτα καταργασάμενος, ἀνέθηκε τῷ Ἀπόλλωνι, πέμψας ἐς Βραγχίδας τοὺς Μιλησίων. μετὰ δὲ ἐκκαίδεκα ἔτεα τὰ πάντα ἄρξας τελευτᾷ, τῷ παιδί Ψάμμι παραδόντες τὴν ἀρχήν.

Ἐπὶ τοῦτον δὲ τὸν Ψάμμιν βασιλεύοντα Αἰγύπτου ἀπὶ 160 κοντο Ἑλσιῶν [ἄνδρες] ἄγγελοι, αὐχέοντες δικαιοτάτα καὶ κάλιστα τιθεῖναι τὸν ἐν Ὀλυμπίῃ ἀγῶνα πάντων ἀνθρώπων, καὶ

captam negat Heyse Quaest. Herod. pag. 95, id quomodo cum reliqua sacrorum librorum narratione conciliari queat, equidem haud intellico. Reliqua Aegyptii regis facta hac in expeditione ab Herodoto non indicantur. Sed ex iisdem sacris libris novimus, Neconem a Nabuchodonosoro ad Circesium iuxta Euphratem fustum occubuisse. Vid. Ierem. XLVI, 2. II Regg. XXIV, 7 ibique Thenius pag. 441. Chr. H. Kalkar Lamentatt. (Havn. 1836.) pag. 3 seqq. De reliquis vide Excursum ad h. l.

ἐν Μαγδόλῳ ἐνίκησε] i. e. ad Magdolum vicit. Conf. II, 103 ibiq. not. De ipsa urbe plura disputavimus in Excursu ad h. l.

Κάδουτιν πόλιν τῆς Συρίας] Hierosolyma intelligenda esse in Excursu ad h. l. monstravimus.

ἐς Βραγχίδας τοὺς Μιλησίων] Vid. Herod. I, 92 ibique not. Ne quis miretur Graecorum deo vestem ab Aegyptiorum rege dedicari indeque omnem hanc narrationem improbabilem videri statuat, ut fecit Wilkinson. Manners etc. I. pag. 165: ipsa haec res satis testatur commercium Aegyptiorum atque Graecorum inde a Psammitichi temporibus valde auctum ac promotum, apteque hoc loco meminit Letronne (I. l. pag. 26) ipsorum Ionum, quorum opera Neco in bello Syriaco ita adiutus fuerit, ut hoc modo eos remunerari voluerit. Atque Amasis, qui feminam Graecam duxerat ipseque φιλέλλην a Nostro (II, 178) dicitur, dona Graecorum diis templisque oblata infra commemorantur II, 180. Et conf. quoque ea, quae de Eleorum legatione ad

Psammin, qui Neconem secutus est, mox narrantur cap. 160.

ἐκκαίδεκα ἔτεα τὰ πάντα ἄρξας κ. τ. λ.] De sedecim annis, qui Neconi tribuuntur, dixi ad II, 158 init. Hunc qui excipit Psammin, sex annos regnasse dicitur cap. 161, consentiente Africano apud Syncell. pag. 75 s. 141, ubi Ψάμμονθις vocatur, dissentiente Eusebio (ibid. pag. 70 s. pag. 143), ubi Ψάμμονθις ἑτερος, ὃς καὶ Ψαμμήτιχος, septemdecim (ιζ) annos regnasse dicitur: idque ipsum ad verum propius accedere statuit Rosellini (Mon. storic. II. pag. 136 seqq. 151), tribuens huic regi quindecim annos unumque mensem: de quibus numeris conf. quoque Boeckh. I. l. pag. 733 seq. Equidem Herodoti et Africani (i. e. Manethonis) auctoritatem sequi malim indeque cum Fischero (Griech. Zeittafeln p. 105.) Psammin huncce ponere in ann. 600—595 ante Chr. n. Nomen huius regis in monumentis Aegyptiorum obvium scribi Psametich, idem observat Rosellini I. l. Tu conf. quoque Cless in: Pauly Realencyclop. VI, I. pag. 169.

CAP. CLX.

ἄνδρες ἄγγελοι] ἄνδρες in plerisque libris scriptis non invenitur, sed iure additum a Wesselingio, qui confert I, 90. 141. Equidem uncis additis, ut II, 158, id declarare studui, quod idem fecit Dietsch; reliqui neglexerunt. — Mox αὐχέοντες est iactantes, gloriantes, ut VII, 103.

τιθεῖναι τὸν ἐν Ὀλυμπίῃ ἀγῶνα] Monet Valcken. (locum adscripsit

δοκέοντες παρὰ ταῦτα οὐδ' ἂν τοὺς σοφωτάτους ἀνθρώπων Αἰγυπτίους οὐδὲν ἐπεξευρεῖν. ὥς δὲ ἀπικόμενοι ἐς τὴν Αἴγυπτον οἱ Ἥλαιοι ἔλεγον, τῶν εἵνεκα ἀπίκοντο, ἐνθαῦτα ὁ βασιλεὺς οὗτος συγκαλέεται Αἰγυπτίων τοὺς λεγομένους εἶναι σοφωτάτους. συνελθόντες δὲ οἱ Αἰγύπτιοι ἐπυνθάνοντο τῶν Ἥλειων λεγόντων ἅπαντα, τὰ κατήκει σφέας ποιεῖν περὶ τὸν ἀγῶνα· ἀπηγησάμενοι δὲ τὰ πάντα ἔφασαν ἥκειν ἐπιμαθησόμενοι, εἴ τι ἔχοιεν Αἰγύπτιοι τούτων δικαιότερον ἐπεξευρεῖν. οἱ δὲ βουλευσάμενοι ἐπειρώτων τοὺς Ἥλειους, εἴ σφι οἱ πολλοὶ ἐναγωνίζονται. οἱ δὲ ἔφασαν, καὶ σφέων καὶ τῶν ἄλλων Ἑλλήνων ὁμοίως τῷ βουλομένῳ ἐξεῖναι ἀγωνίζεσθαι. οἱ δὲ Αἰγύπτιοι ἔφασαν, σφέας οὕτω τιθέντας παντὸς τοῦ δικαίου ἡμαρτηκέναι· οὐδεμίαν γὰρ εἶναι μηχανήν, ὅπως οὐ τῷ ἄστει ἀγωνιζομένῳ προσθήσονται, ἀδικέοντες τὸν ξείνον. ἀλλ' εἰ δὴ βούλονται δικαίως τιθέναι, καὶ τούτου εἵνεκα ἀπικοίατο ἐς Αἴγυπτον, ξείνοισι ἀγωνιστῆσι ἐκέλευον τὸν ἀγῶνα τιθέναι, Ἥλειων δὲ μηδενὶ εἶναι ἀγωνίζεσθαι. Ταῦτα μὲν Αἰγύπτιοι Ἥλεοισι ὑπέδηξαντο.

Cr.) ad Theocr. Adoniasus. pag. 194 C, de locatione τιθέναι (non δέσθαι) τὰ Ὀλύμπια s. τὸν ἀγῶνα seu διέπειν, ἀγειν, curare, administrare, instituere, ut II, 91, ubi de Aegyptiorum ludis gymniciis sermo est; conf. etiam Pindar. Olymp. III, 23. Nom. IX, 9. Aeschyl. Agamemn. 845. Euripid. Alcest. 1027. — Ad παρὰ ταῦτα (prae his) cf. Fischer. ad Weller. III, b. p. 270 et quae plurima citat Matthiae Gr. Gr. pag. 1174 not. a. — In seqq. ad verba Αἰγυπτίων τοὺς λεγομένους εἶναι σοφωτάτους conf. nott. ad II, 77.

οὐδεμίαν γὰρ εἶναι μηχανήν, ὅπως οὐ — προσθήσονται] Ad μηχανήν confer I, 209. II, 181. Plura Blomfield in Glossar. ad Aeschyl. Agamemn. 2. et de ὅπως οὐ — προσθήσονται Matthiae Gr. Gr. p. 999.

ἀλλ' εἰ δὴ βούλονται — καὶ — ἀπικοίατο] Pertinent huc ea, quae monuit Matthiae Gr. Gr. §. 524 not. 1. pag. 1015. Ac similes

inodorum transitus observavimus I, 86. II, 41. V, 97, ubi conf. nott.

Ἥλειων δὲ μηδενὶ εἶναι ἀγωνίζεσθαι] εἶναι non differt significatione ab eo, quod paulo ante dixit ἐξεῖναι. Diodorus I, 68—95 eadem fere narrans ad Amasin, neque vero ad Psammnin, ut Herodotus, Eleorum legatos venisse narrat. A quo hactenus dissentit Plutarchus Quaestt. Platt. pag. 1000 A, quod Aegyptiorum responsum sophistarum uni tribuit. Neque non conveniunt, quae apud Philostrat. vit. Apoll. III, 30 coll. IV, 29 leguntur. Caeterum aequitatis Eleorum in his ludis administrandis exemplum Romanorum aetate subministrat Dio Chrysostom. in Rhod. pag. 344 C. Haec Valcken. et Wesseling., quibus Cr. addit Wytttenbach. ad Plut. Moral. I, 2. pag. 1005 (ad Apophthegmm. regg. pag. 190 C). Ac magno documento est haec Graecorum ad Aegypti regem legatio, quantopere illa aetate iam inter utramque gentem floruerit commercium: conf. nott. ad II, 159 fin.

Ψάμμιος δὲ ἔτεα μόνον βασιλεύσαντος Αἰγύπτου καὶ 161
στρατευσάμενον ἐς Αἰθιοπίην καὶ μεταντίκα τελευτήσαντος,
ἐξεδέξατο Ἀπρίης ὁ Ψάμμιος, ὃς μετὰ Ψαμμήτιχον τὸν ἑωυτοῦ
προπάτορα ἐγένετο εὐδαιμονέστατος τῶν πρότερον βασιλέων,
ἐπ' ἔτεα πέντε καὶ εἰκοσι ἄρξας· ἐν τοῖσι ἐπὶ τε Σιδῶνα στρα-
τὸν ἤλασε καὶ ἐνανυμάχησε τῷ Τυρίῳ. Ἐπεὶ δέ οἱ ἔδεε κακῶς
γενέσθαι, ἐγένετο ἀπὸ προφάσιος, τὴν ἐγὼ μεζόνως μὲν ἐν
τοῖσι Λιβυκοῖσι λόγοισι ἀπηγγέσμαι, μετρίως δ' ἐν τῷ παρ-

CAP. CLXI.

Ἀπρίης ὁ Ψάμμιος]. Hicce rex,
qui *viginti quinque* annos regnasse
dicitur, apud Africanum et Euse-
bium (l. l.) vocatur *Οὐάφρις*, qui
undeviginti annos ab Africano, *vi-
ginti quinque* ab Eusebio regnasse
dicitur, ad quem, ex utriusque scrip-
toris testimonio, Iudaeorum reli-
qui confugerunt, captis ab Assy-
riorum exercitu Hierosolymis. Dio-
dorus I, 68 init. (ubi conf. Wesse-
ling.) Apriae regi *viginti duos*, Amasi
quingaginta quinque annos tribuit,
cui Herodotus (III, 10, ubi vid. nott.)
et Africanus *quadráginta quatuor*,
Eusebius *quadráginta duos* adscri-
bunt annos; equidem Fischerum se-
cutus l. l. annos 594—570 a. Chr.
n. Apriae tribuere malui, quem eun-
dem Larcherus intra annos 595—
573 regnasse vult (T. VII. p. 116
seq. 614. 618 coll. Schultz: Appa-
rat. ad annall. critic. pag. 27). Ro-
sellini (Mon. stor. II. p. 141 seqq.)
Boeckh. (l. l. pag. 716 seqq.) et
Bunsen. Egypt's Place etc. II. p.
602 *undeviginti* praeferunt annos
Apriae ab Africano tributos. Ipsum
regis nomen, quod apud Athenaeum
quoque XIII. p. 560 exstat *Aprias*,
Aegyptiorum in monumentis proditum
sibi eruisse *Haphre* visus est
Rosellini l. l., non ita discedens a
Graeca appellatione et ab Hebraica
voce *חַפְרַי*, de qua cf. Gesenius
Thes. Ling. Hebr. I. p. 508. Quae
in sacra scriptura (conf. Ierem.
XLIV, 30. XLVI, 26. Ezech. XXIX)
de hoc rege traduntur, eorum nihil
neque apud Herodotum neque ullum
aliud Graecorum scriptorem exstat
traditum: namque a Nebucadnezare

fusum esse Hophram (s. Apriam)
indeque totam Aegyptum vastatam
canunt prophetae; captum et in-
terfectum esse Aegyptium regem
tradit Iosephus Antiqq. X, 9, 7, ali-
ter atque Herodotus (II, 169) et
Diodorus (I, 68). Sed haec omnia,
quae inter ipsa seditionis tempora
a Nostro commemoratae accidisse
opinantur viri docti (cf. Iac. Peri-
zon. Orig. Aegyptt. cap. 24, Beck:
Weltgeschichte I. pag. 729 seq.),
ab Herodoti narratione prorsus
aliena sunt, ad quam haud scio an
propius spectet, quod monuit Hee-
ren. Ideen II, 2. pag. 404, quo iu-
dice Aprias, cum expeditionibus bel-
licis valde deditus esset, Aegyptio-
rum animos expertus est aversos,
quippe qui pro suo peregrinorum
odio istiusmodi expeditiones ae-
gerrime tulisse videantur. Wilkin-
son (Manners etc. I. pag. 176 seq.)
Herodoti silentium de iis, quae sa-
cræ scripturae libri tradunt, inde
repeti vult, quod quaecunque He-
rodotus habet, ea sacerdotibus Ae-
gyptiis debuit, reliqua consulto re-
ticentibus. Conf. etiam infra ad
II, 177 nott.

τῷ Τυρίῳ] i. e. *Tyriorum regi*.
Conf. I, 2, ne plura. Has regis ex-
peditiones in Phoeniciam attigit quo-
que Diodorus, Phoenices et Cy-
prios pugna navali victos esse ad-
dens; de expeditione in Cyrenaeos
idem testatur. Tu conf. etiam Dun-
cker: Gesch. d. Alterth. I. p. 103.
Ἐπεὶ δέ οἱ ἔδεε κακῶς γενέσθαι]
Vid. I, 8 ibiq. nott.

ἐν τοῖσι Λιβυκοῖσι λόγοισι] Vid.
infra IV, 159, ubi de his rebus ex-
ponitur. Minime autem hic cogi-

έόντι. ἀποπέμψας γὰρ στρατεύμα ὁ Ἀπρίης ἐπὶ Κυρηναίους
 μεγαλωστί προσέπειτ' αἰσε. Αἰγύπτιοι δὲ ταῦτα ἐπιμεμφόμενοι
 ἀπέστησαν ἀπ' αὐτοῦ, δοκέοντες τὸν Ἀπρίην ἐκ προνοίης αὐ-
 τοὺς ἀποπέμψαι ἐς φαινόμενον κακὸν, ἵνα δὴ σφέων φθορὴ
 γένηται, αὐτὸς δὲ τῶν λοιπῶν Αἰγυπτίων ἀσφαλέστερον ἄρχη.
 ταῦτα δὲ δεινὰ ποιούμενοι οὗτοί τε οἱ ἀπονοστήσαντες καὶ οἱ
 162 τῶν ἀπολομένων φίλοι, ἀπέστησαν ἐκ τῆς ἰδέης. Πυθόμενος
 δὲ Ἀπρίης ταῦτα πέμπει ἐπ' αὐτοὺς Ἄμασιν καταπαύσοντα λό-
 γοισι. ὁ δὲ ἐπεὶ τε ἀπικόμενος κατελάβανε τοὺς Αἰγυπτίους, 184
 ταῦτα μὴ ποιεῖν λέγοντος αὐτοῦ, τῶν τις Αἰγυπτίων ὀπισθε
 στὰς περιέθηκε οἱ κυνέην· καὶ περιτιθεὶς ἔφη ἐπὶ βασιλῆϊ
 περιτιθέναι. καὶ τῷ οὐ καὶ ἀκούσιον ἐγένετο τὸ ποιούμενον,
 ὥς διεδείκνυε. ἐπεὶ τε γὰρ ἐστήσαντό μιν βασιλέα τῶν Αἰγυ-
 πτίων οἱ ἀπεστεῶτες, παρεσκευάζετο ὥς ἔλῳν ἐπὶ τὸν Ἀπρίην.
 Πυθόμενος δὲ ταῦτα ὁ Ἀπρίης ἐπέμπε ἐπ' Ἄμασιν ἄνδρα δόκιμον
 τῶν περὶ ἑωυτὸν Αἰγυπτίων, τῷ οὖνομα ἦν Πατάρβημις, ἐν-
 τειλάμενος αὐτῷ, ζῶντα Ἄμασιν ἀγαγεῖν παρ' ἑωυτόν. ὥς δὲ
 ἀπικόμενος τὸν Ἄμασιν ἐκάλεε ὁ Πατάρβημις, ὁ Ἄμασις (ἔτυχε
 γὰρ ἐπ' ἵππου κατήμενος) ἐπαίρας ἀπεματάτσει· καὶ τοῦτο μιν

tandum de peculiari scriptioe, quam
 de Libya Herodotus composuerit.

μεγαλωστί προσέπειτ' αἰσε] De verbo
 προσπατεῖν vid. not. ad I, 65. —
 In seqq. ἐς φαινόμενον κακὸν est:
 in manifestum, apertum exitium.

αὐτὸς δὲ — ἄρχη] ἄρχη, quod
 libri nonnulli subministrabant, cum
 Gaisf. reposui. Vulgo ἄρχοι. —
 Ad locutionem ἐκ τῆς ἰδέης (e ve-
 stigio, continuo) conf. ἐκ νέης I, 60
 ibiq. laudd. Vulgo ἰδέης, minus
 recte; vid. Bredov. pag. 158. 160.

CAP. CLXII.

Ἄμασιν, καταπαύσοντα λό-
 γοισι] i. e. qui Aegyptios, qui defe-
 cerant, sermonibus sedaret et a de-
 fectione revocaret. Ad verbum κα-
 ταπαύειν conf. I, 86. 90. II, 144.
 V, 38. VI, 64. — Verba: ταῦτα μὴ
 ποιεῖν λέγοντος αὐτοῦ cum sequen-
 tibus verbis τῶν τις Αἰγυπτίων κ.
 τ. λ. arctius coniungenda sunt, cum
 haec sit loci sententia: dum hic
 igitur (qui a rege missus erat) verba

faciebat, quibus Aegyptios rebelles
 ad officium revocaret, cohortans ne
 haec facerent s. in defectione per-
 sisterent etc. Itaque αὐτοῦ ad Ama-
 sin spectat.

ἔφη ἐπὶ βασιλῆϊ περιτιθέναι]
 ἐπὶ βασιλῆϊ regni causa s. regem
 declaraturus illum. Tu confer sis I,
 41. II, 121, 4 ibiq. laud. Et vide-
 tur utique galea regiae dignitatis
 apud Aegyptios insigne fuisse, si,
 quae II, 151 narrantur, respicia-
 mus.

παρεσκευάζετο ὥς ἔλῳν] scil. τὸν
 στρατόν, ut cap. 161, vel τοὺς ἀπε-
 στεῶτας. Paulo post meliorem ver-
 borum ordinem restitui, cum
 vulgo esset ὁ Πατάρβημις ἐκάλεε
 τὸν Ἄμασιν, quod retinuerunt Din-
 dorf et Dietsch. Paulo ante pro
 vulg. ζῶντα scripsi cum Bekkero
 et Bredovio ζῶντα; vid. nott. ad
 I, 86; itemque ἐπαίρας pro ἐπά-
 ρας; vid. nott. ad I, 87.

ἐπαίρας ἀπεματάτσει] Id est: sub-
 lato crure flatum ventris emisit s.
 pepedit. Illustravit haec Wesseling.

ἐκέλευσε Ἀπρίην ἀπάγειν. ὅμως δὲ αὐτὸν ἀξιοῦν τὸν Πατάρβημιν, βασιλέος μεταπεμπομένου, ἵνα πρὸς αὐτὸν, τὸν δὲ αὐτῷ ὑποκρίνεσθαι, ὥς ταῦτα πάσαι παρεσκευάζετο ποιεῖν, καὶ αὐτῷ οὐ μέμψασθαι Ἀπρίην· παρέσεσθαι γὰρ καὶ αὐτὸς καὶ ἄλλους ἄξειν. τὸν δὲ Πατάρβημιν ἐκ τε τῶν λεγομένων οὐκ ἄγνοειν τὴν διάνοιαν, καὶ παρασκευαζόμενον ὀρέοντα, σπουδῇ ἀπιέναι, βουλόμενον τὴν ταχίστην βασιλεῖ δηλῶσαι τὰ πρησόμενα. ὥς δὲ ἀπικέσθαι αὐτὸν πρὸς τὸν Ἀπρίην, οὐκ ἄγοντα τὸν Ἀμασιν, οὐδένα λόγον αὐτῷ δόντα, ἀλλὰ περιθύμως ἔχοντα, περὶταμεῖν προστάξει αὐτοῦ τὰ τε ὅσα καὶ τὴν ρίνα. ἰδόμενοι δ' οἱ λοιποὶ τῶν Αἰγυπτίων, οἱ ἔτι τὰ ἐκείνου ἐφρόνεον, ἄνδρα τὸν δοκιμώτατον ἑαυτῶν οὕτω αἰσχροῦς λύμῃ διακείμενον, οὐδένα δὲ χρόνον ἐπισχόντες ἀπιστέατο πρὸς τοὺς ἐτέρους, καὶ ἐδίδosan σφέας αὐτοὺς Ἀμάσι. Πυθόμενος 163 δὲ καὶ ταῦτα ὁ Ἀπρίης ὤπλιξε τοὺς ἐπικούρους καὶ ἤλαυνε ἐπὶ τοὺς Αἰγυπτίους· εἶχε δὲ περὶ ἑαυτὸν Κᾶρας τε καὶ Ἴωνας,

simili locutione Phavorini in Stobaei Serm. CXII, pag. 586 et Athen. III, 4 (11), pag. 76 F. Ad ἐπαείρας licet intelligas τὸ σκέλος, quod ipsum apud Stobaeum additum legimus. ἀπεματᾶσαι a scholio perperam exponitur ἐματαιολόγησε, ἐμώρανεν. Rectius intellexit Plutarchus de malign. Herodot. (Opp. t. II.) pag. 866 C. In seqq. restitui vulgatam ἐκέλευσε, cuius loco Gaisfordius, quem recentt. edd. secuti sunt, ex aliquot libris dedit ἐκέλευε, quod, vel ob antecedentem aoristum ἀπεματᾶσαι minus utique videtur aptum.

ὅμως δὲ αὐτὸν ἀξιοῦν] αὐτὸν est obiecti quid dicitur accusativus; Amasin enim respicit, quem Patarbemis rogavit, ut, rege accedente, ad ipsum (regem) accederet. Hinc τὸν δὲ in seqq. ad Amasin pertinet, αὐτῷ ad Patarbemin, alterum vero αὐτῷ (οὐ μέμψασθαι) ad Amasin, ad quem etiam in seqq. pertinet αὐτός, de quo nominativo conf. nott. ad II, 118. De celeri transitu orationis directae in indirectam conf. VIII, 3 ibique nott. — Pro μέμψασθαι Schaeferus posuit μέμψεσθαι, sine ulla iusta causa. Conf. I, 24

ibiq. not. Recentt. edd. Schaeferum secuti sunt.

καὶ παρασκευαζόμενον ὀρέοντα] ὀρέοντα pertinet ad Patarbemin, παρασκευαζ. ad Amasin, quem cum paratum (ad ea scil. perficienda, quae minatus erat) videret Patarbemis, celeriter abiisse dicitur. — In antecedentibus retinui διάνοιαν, ut I, 46, ubi vid.

οὐδένα λόγον αὐτῷ δόντα] αὐτῷ, quod libri tenent, sine necessitate mutatum in ἑαυτῷ. Ipsam locutionem διδόναι αὐτῷ λόγον (nulla uti ratione, haud secus inire rationem, animo non reputare, cogitare) illustravit Wesselingius his exemplis: I, 209. III, 25. IV, 102. V, 68. 138. VIII, 86. Plutarch. Opp. II. pag. 419 C. Tu adde sis, quae ad I, 34 adnotavimus.

περιθύμως ἔχοντα] i. e. ira (gravi) percitum, accensum. Cf. I, 162 et not. ad III, 50. λύμῃ διακείμενον est: contumelia affectum; cf. II, 121, 4 et VI, 12. — ἀπιστέατο imperfecto utitur Noster consulto; est enim desciscere coeperunt, instituerunt; de ipsa forma cf. II, 43—53. 173 et quae alia affert Bredov. p. 329.

ἄνδρας ἐπικούρους τρισμυρίους· ἦν δέ οἱ τὰ βασιλῆα ἐν Σαί πόλι, μεγάλα ἐόντα καὶ ἀξιοθέητα. καὶ οἷ τε περὶ τὸν Ἀπρίην ἐπὶ τοὺς Αἰγυπτίους ἦσαν, καὶ οἱ περὶ τὸν Ἀμασιν ἐπὶ τοὺς ξείνους. ἐν τε δὴ Μωμέμφι πόλι ἐγένοντο ἀμφοτέροι καὶ περῆσεσθαι ἐμελλον ἀλλήλων.

164 Ἔστι δὲ Αἰγυπτίων ἑπτὰ γένεα· καὶ τούτων οἱ μὲν ἱερεῖς, 185

CAP. CLXIII.

Καράς τε καὶ Ἰωνας] Conf. not. ad II, 152. 154. III, 4. 45. De numero mercenariorum militum Herodoto cum Diodoro convenit I, 68. Mox pro vulg. ἦσαν scripsi cum recentt. edd. ἦσαν; vid. nott. ad I, 62.

ἐν τε δὴ Μωμέμφι πόλι] Add. II, 169: ἐς Μωμέμφιν πόλιν. Est vero ἐν Latinorum ad, ut supra II, 159 ἐν Μαγδόλῳ, et aliis locis a Wesselingio laudatis III, 45. VIII, 86. Plura Fischer. ad Weller. III, b. pag. 139 seq. Unger: Paradox. Thebb. pag. 102. — Ad urbis ipsius situm definiendum facit Diodorus, qui l. l. ad Mariam vicum proelium commissum esse refert. Cui si iungamus, quae ad h. l. citat Wesselingius, atque inprimis si consulamus Strabonis locum XVII. pag. 803 s. 1155 B, vix dubium videretur, quin Momemphis sita fuerit ad canalem, qui e Canopico fluvio ad Mareotidem lacum ductus erat, eo in loco, cui etiamnum nomen Manouf. Vetus nomen Aegyptium Panouf-Khét fuisse contendit Champoll. l'Egypt. sous l. Phar. II. pag. 252 seq. coll. Rennel. l. l. pag. 617.

CAP. CLXIV.

Ἔστι δὲ Αἰγυπτίων ἑπτὰ γένεα] γένεα, quae alias dicuntur tribus s. gentes (vid. I, 102 ibiq. not. I, 125), hic significant classes Aegyptiorum, quas nos vulgo dicimus Kasten. De quibus primarius est Diodori locus I, 73 coll. I, 28, ubi totam Aegypti regionem tripartitam esse dicit, cuius primam portionem sacerdotum ordo sibi vindicet, alteram reges, tertiam milites. Mox tamen, cap. 74, rem publicam di-

stinctam quoque esse scribit in tres alias hominum classes, illis inferiores, pastorum videlicet, agrorum et opificum. De quibus singulis dein exponit. Addit Wesselingius Strabonis testimonium XVII. pag. 1136 B. s. pag. 787 (ubi triplici modo Aegypti populum divisum scribit inter sacerdotes, milites, agricolas, quos dicit γῆν τε καὶ τέχνας ἐργάζεσθαι) atque Platonis in Tim. pag. 21, qui sex memorat classes: sacerdotum, pugnatorum, artificum, pastorum, venatorum et agrorum. Aegyptiorum ordines hos sive tribus Iesaias quoque significare videtur XIX, 13. Ac septem Indorum ordines similes fere retulit Megasthenes apud Strabon. XV. pag. 703 seqq. itemque Diodor. II, 40. Arrian. Indicc. II, licet, sacros Indorum libros antiquos si consulamus, quatuor tantum Indorum ordines existant: de quibus accurate exposuerunt Bohlen: Das alte Indien II. pag. 11 seqq., Lassen: Indische Alterthumsk. I. pag. 801 seqq. Haec vero similitudo ordinum inter Aegyptios atque Indos iam antea viros doctos adverterat, in causas atque origines huius distributionis inquirentes: quae omnia ab hoc Herodoti loco cum aliena videantur, pluribus persequi non licet; vid. Meiners in disputatione de causis ordinum s. castarum in Aegypto et India inserta Commentt. Societ. reg. Gotting. T. X. p. 184 seqq. (conf. etiam Neues Goetting.: Hist. Magaz. I. 509 seqq.), Beck: Allgem. Weltgesch. I. p. 737 seqq., Heeren. Ideen etc. II, 2. pag. 96 seqq. 124 seqq., Bohlen l. l. pag. 31 seqq. 38 seqq. Quod ad ordinum numerum attinet, qui septenarius in utraque gente fuisse traditur, numeri huius sanctitatem ali-

οἱ δὲ μάχιμοι κεκλέαται, οἱ δὲ βουκόλοι οἱ δὲ συβῶται, οἱ δὲ κάπηλοι, οἱ δὲ ἐρμηνέες, οἱ δὲ κυβερνήται. γένεα μὲν Αἴγυ-

quid valuisse suspicatur Bohlen (l. l. pag. 29), cum apud Indos revera *quatuor* tantum inveniantur ordines; ad quos ipsos etiam Aegyptiorum ordines revocare liceat: sacerdotum, militum, opificum, agricolarum: neque aliam fere sententiam esse video Wilkinsoni (Manners etc. l. pag. 236 seqq. 239 seqq. Egypt. and Theb. pag. 230) *quatuor* potissimum ordines per Aegyptum antiquitus exstitisse contententis, primum sacerdotum ordinem, alterum militum atque agricolarum, tertium urbanorum hominum (i. e. omnis generis artificum et opificum, qui sellularias artes exercent), quartum plebis (i. e. pastorum, piscatorum omnisque mercenariorum turbae). In quo, alia ut taceam, id me valde advertit, quod milites et agricolas in unum confundi vult ordinem, mea sententia maxime separandos. Sufficiant haec: de aliis, quae huc pertinent, monebimus ad II, 166 fin. Diodorum cum Herodoto facile ita in concordiam redigi posse putat Uhlemann (Thot oder die Wissenschaft d. alt. Aegypt. pag. 81 seq.), ut pastores non alii habeantur atque βουκόλοι, γεωργοὶ iidem qui συβῶται (?), τεχνῖται Diodori simul comprehendant κάπηλους et κυβερνήτας itemque interpretes, postea demum constitutos.

οἱ μὲν [ῥέες] In primo *sacerdotum* ordine omnes conveniunt veteres scriptores. De quo plura afferunt viri docti modo laudati. Tu conf. etiam nott. ad Herodotum II, 36. 37. 42 aliosque locos. Ad hunc ordinem pertinuisse non ipsos tantum sacerdotes, sed omnes etiam sacerdotum scribas, artifices, servos, praecones, alios id genus, recte contendere videtur Wilkinson. l. l. pag. 237 seq. Inde haud recte mihi scripsisse videtur Winkelmann: Gesch. d. Kunst I. (Opp. III.) pag. 74, cum artifices infimo ordini adscriptos humilem conditionem egisse putaret.

οἱ δὲ μάχιμοι κεκλέαται] In hoc

quoque secundo ordine *militum* veteres consentiunt. Iidem memorantur supra II, 141, ubi vid. not. et infra II, 165. 166, ubi plura. Quibuscum conf. Wesseling. ad Diodor. I, 73, Heeren. Ideen l. l. pag. 151 seqq., Ch. Thierbach: Ueber d. Ursprung. u. die Verhältnisse der Kriegerkaste der Pharaonen, Erfurt. 1839., Rosellini Mon. civil. III. pag. 197 seqq.

οἱ δὲ βουκόλοι, οἱ δὲ συβῶται] Quae duae sunt Herodoto classes, a Diodoro ad unam *pastorum* classem referuntur, in duas fortasse partes discretam, ut Heerenio videtur l. l. pag. 146, quo uterque scriptor conciliari queat. Ad *subulcos* autem, eodem Heerenio docente, non ii tantum referendi sunt, qui in iis Aegypti regionibus commorabantur, quae vel propter montes vel propter stagna paludesque haud ferrent agrorum culturam, quique vitam nomadicam fere agebant, sed ii quoque, qui fixas ceperant sedes, praesertim circa Arabicorum montium radices, ubi optimis saltilibus terra abundat, aut in Delta regionibus paludosis. Quare distinguuntur ab iis, qui agris colendis operam dant, II, 77. Pastores autem, *subulcos* inprimis, ab Aegyptiis contemptos adeoque infimo loco habitos fuisse satis constat, nec plura monere attinet post ea, quae ad II, 47. 128 notavimus. Tu vid. etiam Heeren. l. l. pag. 146—151 et Rosellini. l. l. pag. 198, qui apte monet, hac pastorum classi minime contineri nomades palantes cum gregibus suis: hos enim Aegyptiis maxime invisos fuisse neque inde confundi debere cum iis pastoribus, qui certas habuerint sedes per Aegyptum gregesque custodierint.

οἱ δὲ κάπηλοι] Hanc classem institutorum, mercatorum, cauponum fuisse negat Heeren. l. l. pag. 140 seq., quippe qua contineantur, quicunque artes sellularias quascunque exercent (*die Kaste der ge-*

πίων τοσαῦτά ἐστι, οὐνόματα δέ σφι κέεται ἀπὸ τῶν τεχνέων. οἱ δὲ μάχιμοι αὐτῶν καλέονται μὲν Καλασίριες τε καὶ Ἐρμοτύβιες, ἐκ νομῶν δὲ τῶνδε εἰσί. κατὰ γὰρ δὴ νομοὺς Αἴγυπτος

werbtreibenden Bürger), et ipsi pro artibus, quas singuli profiteantur, in totidem classes divisi, cum filio nonnisi artem patris tractare liceat. Conf. Herod. II, 141 et Rosellini Monum. civil. III. pag. 198, Boeckh. in: Abhandl. d. Berlin. Akad. d. Wissensch. an. 1820 et 1821. pag. 24 seq. Ac mirari subeat, ab Herodoto non commemorari *agricolarum* classem, quam vocat Diodorus l. I. Hinc agricolas classi κατήλων adscriptos fuisse quidam censuere; nisi, quo ducit ipse Herodotus, cum terram omnem aequis portionibus inter Aegyptios divisam esse scribit II, 109, plurium aliarum classium communis fuerit agricultura, nec certum quoddam hominum genus constituerit.

οἱ δὲ ἑμυηνέες] De interpretibus vidimus ad II, 154.

οἱ δὲ κυβερνήται] Gubernatorum classe haud ii contineri videntur, si qui navibus per mare veherentur, cum mare exosum esset Aegyptiis, sed frequens istorum hominum genus, qui in Nilo, inundationis praesertim tempore, navigationem instituebant. Conf. II, 96 ibiq. not. et inprimis Heeren. l. I. pag. 143—145, Rosellini l. I. pag. 122, Brugsch: Lettre à Mr. de Rouge etc. pag. 51 coll. pag. 18. Etenim in papyro bilingui commemorantur utique huiusmodi κυβερνήται. Ac pertinet huc quammaxime inscriptio sepulcri prope veterem Ilthyiam (nunc *El Kab*) inventa et in nostrum sermonem conversa a Brugschio (Reisebericht. aus Aegypt. pag. 216 seqq., Em. de Rougé Mem. sur l'inscript. du tombeau d'Ahmès, chef de nautoniers. Paris. 1851); praedicatur enim in ea *Ahmes*, nautarum princeps a rege donatus atque honoratus, itemque classi praefectus, qua rex expeditiones instituit victoriasque reportavit. Inde monente Cr. ad h. l. κυβερνήτας hosce pro gubernatori-

bus maritimis habent auctores operis Descript. de l'Eg. vol. II. (Théb.) pag. 63.

Καλασίριες τε καὶ Ἐρμοτύβιες] Ἐρμοτυμβίεις vocantur apud Stephan. Byzant. s. v. Tu add. Hemsterhus. ad Aristoph. Plut. 729, qui diversum utriusque gentis nomen a diverso vestitus genere tractum esse censet. Sed Iablonskio interprete, Vocc. Aegg. pag. 69 seqq. 101 seqq., Καλασίριες sunt *iuvenes, adolescentes* (inde maxime apti ad expeditiones bellicas extra Aegypti fines instituendas), Ἐρμοτύβιες vero *bellantes, militantes*, quibus seniores intelligi arbitratur, ad patriam defendendam potius destinatos quam ad bellum extra Aegypti fines proferendum. Seyffarth (Beiträge z. Kenntniss. d. alt. Aegypt. II. pag. 94 seq. 147) Hermotybios interpretatur *pugnatores vel interfectores pugnantium contra seu hostium*, Calasirios exponit *μαχαροφόρους, scalpro perforantes s. occidentes*. Ad Iablonskii rationes magis accedit Uhlemann (Philolog. Aegypt. pag. 15 et 18), cui Calasirii sunt *adolescentes*, Hermotybii *custodientes claustra*, i. e. „ea exercitus pars, quae castella patriae custodiebat atque defendebat, dum iuvenes fortissimi atque validissimi (*Καλασίριες*) in campos descendebant et in aequo pugnam ciere solebant.“ His adde, quae habet Rosellini l. I. pag. 203 seq. Heerenio l. I. pag. 136 diversae primitus fuisse videntur gentes s. tribus, quae diversis quoque locis habitarent et in unam militum classem dein coaluerint. At negat Thierbach l. I., milites alius stirpis originisque fuisse atque ipsos Pharaones reliquosque Aegyptios.

ἐκ νομῶν δὲ τῶνδε εἰσί] Iure notat Heeren. l. I. pag. 136. 137 coll. Rosellini l. I. pag. 200, maximam militum partem in inferiori Aegypto terras suas ac stationes habuisse assignatas, cum unus tan-

ἅπαντα διαφαίρηται. Ἑρμοτυβίων μὲν οἷδε εἰσὶ νομοὶ· Βουσιρί- 165
της, Σαίτης, Χεμμίτης, Παπρημίτης, νῆσος ἡ Προσωπίτις κα-
λεομένη, Ναθὼ τὸ ἥμισυ. ἐκ μὲν τούτων τῶν νομῶν Ἑρμοτύ-
βιες εἰσὶ, γενόμενοι, ὅτε ἐπὶ πλείστους γενοίατο, ἑκαταίδεκα
μυριάδες. καὶ τούτων βαναυσίης οὐδεὶς δεδάηκε οὐδὲν, ἀλλ'
ἀνείνται ἐς τὸ μάχιμον. Καλασιρίων δὲ οἷδε ἄλλοι νομοὶ εἰσὶ· 166

tum nomus in media Aegypto Chem-
midis, alterque Thebaicus in supe-
riori Aegypto iisdem assignatus es-
set, ex quo etiam intelligitur, cur
Iudaeos fugientes ex Aegypto Pha-
rao cum tanto exercitu persequi
potuerit. Cum vero e regionibus
Delta adiacentibus maximum Aegy-
ptiis immineret periculum Psammi-
tichi potissimum aetate atque eo-
rum, qui secuti sunt reges, hoc
ita institutum fuisse videtur, ut il-
lis in regionibus praecipue castra
sua haberent milites, praeter quos
alii quoque illic habitasse videntur
homines, pastores, agricolae, qui,
quae militibus necessaria essent ad
victum, pararent. Ipsos enim mi-
lites agris colendis operatos esse
vixdum affirmare licet, cum alia
desint testimonia, si a Diodoro dis-
cesseris, qui tertiam omnium agro-
rum portionem militum fuisse enar-
rat.

κατὰ γὰρ δὴ νομοὺς Αἴγυπτος
ἅπαντα διαφαίρηται] Cf. supra II,
100 ibiq. not. Valde autem vari-
ant, quae de numero nomorum ae-
que ac de singulorum nomorum no-
minibus ac finibus apud veteres in-
veniuntur tradita. Neque enim una
eademque nomorum divisio semper
in Aegypto obtinuisse videtur, quip-
pe temporum decursu pro statu pu-
blico regniq. conditione crebrius
mutata. Nomen autem singuli no-
mi ab urbibus praecipuis accepisse
videntur. Tu vid. quae affert Beck:
Weltgesch. I. pag. 736 et Cham-
poll. l'Eg. sous l. Phar. II. p. 270
seqq., Ritter: Erdkunde I. p. 704,
Heeren. II. 2. pag. 111. 113 seq.

CAP. CLXY.

Βουσιρίτης] De urbe *Busiride*,
unde nomen tulit nomus, vid. II,

59 ibiq. not. De *Saitico* nomo conf.
II, 152. 172 et II, 62 ibiq. nott.
De *Chemmi* diximus ad II, 91; de
Papremi ad II, 63; de insula Pros-
opitide ad II, 41. *Natho* videtur
idem esse nomus, qui Ptolemaeo
dicitur *Νεοῦτ*, et ab eodem inter
Busiriticum et Bubasticum (s. Phat-
niticum et Pelusiacum) fluvium po-
nitur. In insula Prosopitide collo-
cat Danvillius, minus recte mea
quidemsententia. Tu conf. Schlicht-
horst. l. l. pag. 72 et Mannert. X,
l. pag. 568, qui *Natho* et ipsam
insulam fuisse suspicatur.

ὅτε ἐπὶ πλείστους γενοίατο] Ea-
dem invenitur locutio II, 166, ubi
ἐπὶ exprimere videtur Latinorum *ad*.
Conf. Matth. Gr. Gr. pag. 1169.
Sed magis me quidem h. l. adver-
tit optativus γενοίατο, cuius loco
aliquot libri offerunt ἐγένοντο; quod
ipsum documentum esse videtur, pri-
mitivam lectionem fuisse ἐγενέατο,
quae forma invenitur II, 166; vid.
nott. ad I, 214. Vereor enim, ut
h. l. ὅτε cum optativo ad vulga-
rem usum, de quo Matth. §. 521.
pag. 1005 seqq., revocari queat.

ἀλλ' ἀνείνται ἐς τὸ μάχιμον] Vul-
go ἀνέονται, quod dictum volunt
pro ἀνείνται a verbo ἀνίημι, quod-
que iam H. Stephanus mutatum vol-
uit in ἀνέονται, probante Wesse-
lingio atque Buttmanno (Gramm.
Gr. pag. 541) et Dindorfio (pag.
XXXVII), accedente ipsius codicis
Florentini auctoritate. Elmslej. ad
Euripid. Heracl. 3 scribi voluit ἀνέ-
αται. Equidem cum Bredovio pag.
395 accurate haec tractante et
Kuehnero Gr. Gr. §. 211, 2 repo-
sui ἀνείνται, ut II, 65. Est vero
reddendum: *vacant militiae*. Haud
aliter II, 167: τοὺς ἐς πόλεμον
ἀνειμένους, i. e. eos, qui rei mi-
litari vacant. Add. VII, 103 et conf.

Θηβαίος, Βουβαστίτης, Ἀφθίτης, Τανίτης, Μενδήσιος, Σεβεννύτης, Ἀθριβίτης, Φαρβαιδίτης, Θμουίτης, Ὀνουφίτης, Ἀνύ-

II, 129 ibique nott. et quae plurima nuper attulit Frotscher (ad Anonymi Graeci orat. funebr. Freiberg. 1855. pag. 36 seq.) de hoc verbo eiusque significatione disputans.

CAP. CLXVI.

Θηβαίος, Βουβαστίτης] Thebanus nomus a Thebarum urbe cognominatus. Tu conf. II, 4. 15. 42. De *Bubasti* urbe, unde Bubastites nomus, diximus ad II, 60.

Ἀφθίτης] Urbem nec Herodotus nec quisquam alius, quantum scio, indicavit. Nomus inter Bubastin et Tanin situs videtur Larchero tom. VIII. pag. 37 s. v.

Τανίτης] *Tanites* nomus ab urbe *Tani*, quae Herodoto quidem non nominatur, quamquam valde antiqua adeoque Pharaonum sedes in Mosis historia celebrata, ut e libris sacris apparet, quibus dicitur *γῆς (Zoan)*. Hinc *μεγάλη πόλις* apud Strabon. XVII. pag. 802 et Stephan. Byzant. s. v. dicitur, inde *ὁ Τανίτης νομός* ibid. Sita erat in orientali ripa Tanitici fluvii haud procul ab eo loco, ubi fluvius cum mari coniungitur. Nec multum inde abest lacus Menzaleh, qui hodie dicitur. Magnam fuisse urbem atque amplam etiamnum arguunt rudera, quibus ab Arabibus idem nomen impositum *San*. Plura Champoll. l'Egypt. sous l. Phar. II. p. 104 seq. 107 seq., Ritter: Erdkunde I. pag. 829 seq. coll. Gesen. ad Iesai. XIX, 11. pag. 616, quem ad h. l. citat Cr.

Μενδήσιος] Conf. supra ad III, 43. 46 nott.

Σεβεννύτης] De fluvio Nili Sebennytico diximus in Excursu ad II, 17. Urbem ipsam haud memorat Noster, quae Straboni (XVII. pag. 802) dicitur *ἡ Σεβεννυτικὴ πόλις*, nunc vero *Samanud* s. *Semenud*, Sebennytico fluvio ab occidente apposita. — Conf. Schlicht-

horst l. I. pag. 69. et Forbiger: Handb. d. alt. Geograph. II. pag. 797. — *Σεβεννύτης νομός* commemoratur apud Stephan. Byz. s. v. *Σεβέννυτος*; *Sebennytlen* nomum novit quoque Plinius Hist. Nat. V, 9. §. 49.

Ἀθριβίτης] Nomi huius aequae atque urbis meminit Strabo XVII. pag. 802, *Ἀθριβίτου νομοῦ* quoque Stephanus Byzantinus s. v. *Ψενακῶ*, ex Artemidoro; *Ἀθριβίτην* inter nomos Aegyptiorum recenset Plinius Hist. Nat. V, 9. §. 49. Urbis ipsius (*Athribis*) nulla apud Nostrium mentio, quamquam e praecipuis Aegypti inferioris urbibus fuisse fertur, conf. Ammian. Marcellin. XXII, 16, 6. Idem Stephanus Byzant. (s. v. *Ἀθριβίς*) urbis nomen duplici modo scriptum, *Ἀθριβίς* vel *Ἀθριβίς*, profert; eodemque etiam referre volunt eam Aegypti urbem, quae apud eundem Stephanum ex Hecataeo Mileasio affertur, *Ἀθριβίς*; cf. Mueller: Fragm. hist. Graec. III. p. 632. Sita erat ad orientalem partem fluminis Pelusiaco haud procul ab eo loco, ubi a Pelusiaco separatur Phatmiticum ostium. Antiquum nomen *Athrebi* s. *Athrépe* nunc est commutatum in *Atrib*, qui vicus urbis veteris locum occupat. Vid. Champoll. l. I. pag. 48, Ritter. l. I. I. pag. 828.

Φαρβαιδίτης] *Pharbaethites* nomus, quem praeter Herodotum Strabo XVII. pag. 802. (ubi *ὁ Φαρβητίτης νομός*) et Plin. H. N. V, 9. §. 49 memorant, nomen traxit ab urbe *Pharbaethi*, quam eandem esse atque eam, quae nunc vocatur Balbeis, nonnulli perperam arbitrati sunt, ut pluribus commonstravit Champoll. l. I. II. pag. 94 seqq. Nam *Pharbaethus* sita erat ad orientalem ripam Tanitici fluvii, occidentem versus a Pelusiaco, ubi adhuc rudera conspiciuntur ad vicum *Harbait*, in quo ipso nomine veterem appellationem, demto scilicet articulo *P*, agnovit Champollio. Nam

σιος, *Μνεκφορίτης*. οὗτος ὁ νομὸς ἐν νήσῳ οἰκείῃ, ἀντίον Βουβάστιος πόλιος. οὗτοι δὲ οἱ νομοὶ Καλασιρίων εἰδὼ, γενόμενοι, ὅτε ἐπὶ πλείστους ἐγενέατο, πέντε καὶ εἰκοσι μυριάδες ἀνδρῶν. οὐδὲ τούτοις ἐξεστὶ τέχνην ἐπασκῆσαι οὐδεμίαν, ἀλλὰ τὰ ἐς πόλεμον ἐπασκέουσι μούνα, παῖς παρὰ πατρὸς ἐκδε-

olim dicebatur *Pharbau*. Add. Ritter. l. l. I. pag. 828.

Θμουίτης] *Thmuis* urbs, unde nomen *Thmuites*, una de maioribus Aegypti inferioris urbibus fuisse perhibetur et a Ptolemaeo caput nomi Mendesii dicitur, licet Herodotus duos eosque diversos memoret nomos, Mendesium atque Thmuitem. Quae sic componere studet Champoll. l. l. II. pag. 115 seq., ut *νομὸν* apud Herodotum non tam de provincia s. praefectura, ad quam plures urbes pertinerint, quam potius de singulo alicuius urbis territorio dici existimet. Quae tamen vereor, ut virorum doctorum assensum invenient. Utut est, sita erat *Thmuis* urbs haud admodum remota a Nili fluvio Mendesio, media fere inter Taniticum et Mendesium fluvium. Ruinae urbis amplae exstant tribus milliariis Gallicis a Mansourah prope vicum Temay (Thmaonieh). Plura Champoll. l. l. et Mannert: Geogr. der Gr. u. Roem. X, 1. pag. 577, Forbiger: Handb. d. alt. Geograph. II. pag. 781.

Όνουφίτης] *Onuphiten* *νομὸν* novit Plinius l. l. itemque Stephanus Byz. *Όνουφίς, πόλις Αἰγύπτου οὐκ ἔγνωστος ὁ πολλῆς Όνουφίτης*. Nomi situs non satis certus. Dancivillius collocat in occidentali Sebenytici fluvii ripa, ubi nunc *Banoub*, ut Arabes dicunt. Conf. Champoll. l. l. II. pag. 227. Mannerto (X, 1. pag. 573) videtur nomus meridiem versus ab urbe, quae nunc appellatur Mansura, in media terra a fluvio remotus collocari posse.

Ανύσιος] Conf. not. ad II, 137 init. Hic addam Mannerti (X, 1. p. 591) sententiam, cui nomus Anysius haud alius esse videtur atque nomus Sethroites, Herodoto haud commemoratus, in orientali parte lacus Menzaleh, quo olim Anysis

rex confugerit, in cuius memoriam fortasse nomus ita fuerit appellatus.

Μνεκφορίτης] Cum insula, in qua hic nomus, parum ampla sit, Champoll. l. l. II. pag. 68 eam Bubastico nomo adscriptam fuisse putat. Nomen ipsum significare docet *insulam florentem, floribus ornata*. Neque reapse postero tempore ulla huius nomi mentio, quem septentrionem versus ab urbe Bubasti, intra Pelusiacum et Taniticum fluvium fuisse existimat Mannert. l. l. X, 1. pag. 591. — De urbe *Bubasti* vid. supra II, 60. 137.

ἐν νήσῳ οἰκείῃ] *οἰκεῖν* hic *situm esse* significat. Laudat Wesseling. Homer. Ili. II, 626 coll. Sophocl. Ai. 604 a iisque aliorum scriptorum locos. Tu vid. supra I, 27 ibique nott. — Ad verba: ὅτε ἐπὶ πλείστους ἐγενέατο conf. not. ad II, 165.

παῖς παρὰ πατρὸς ἐκδεκόμενος] Conf. I, 7 ibiq. not. II, 65. Diodor. II. 21. Ipsum argumentum si spectemus, satis ex hoc loco (coll. II, 140) alteroque II. 37 (ubi de sacerdotibus sermo) apparet, omnia munera apud Aegyptios haereditaria fuisse omnemque vitae conditionem a patre ad filium ita transiisse, ut filio haud licuerit aliud capessere negotium indeque etiam ascendere in alium ordinem: quod idem confirmant a Diodoro I, 73. 74 disputata ac similia Indorum instituta, quae attigimus ad II, 164. At vero existit nuper vir doctus (Ampère in: Revue d. deux mond. 1848. T. XXIII. pag. 838 seqq. l'Institut 1848 sect. II. nr. 153 seq. pag. 74 seq., Revue archéologique V. pag. 405 seqq.), qui Aegyptiorum ordines ita separatos fuisse negat, ut nemo quisquam in alium ordinem transgredi aliudque negotium atque paternum agere potue-

ἑκατὸν πήχων ἐστὶ Αἰγυπτίων πάντη. ὁ δὲ Αἰγύπτιος πῆ-
 186 γυς τυγχάνει ἴσος ἑὼν τῷ Σαμίῳ. ταῦτα μὲν δὴ τοῖσι ἅπασι
 ἦν ἑξακαιρημένα, τὰδε δὲ ἐν περιτροπῇ ἑκαρποῦντο καὶ οὐδα-
 μὰ αὐτοί. Καλασιρίων χίλιοι καὶ Ἐρμοτυβίων [ἄλλοι] ἔδορυ-
 φόρεον ἐνιαυτὸν ἕκαστοι τὸν βασιλέα· τοῦτοισι δ' ὧν τὰδε
 πάρεξ τῶν ἀρουρέων ἄλλα ἐδίδοδοτο ἐπ' ἡμέρῃ ἑκάστη, ὅπου
 σίτου σταθμὸς πέντε μνᾶι ἑκάστῳ, κρεῶν βοῶν δύο μνᾶι,

appellari ἄρουραν et quinquaginta
 pedibus constare, id ad nostrum
 locum commodè referri nequit. Ma-
 gis huc facit, quod monet Wurm.
 de pond. ratt. pag. 94 coll. pag.
 100, ἄρουραν esse terrae partem
 aratam, aream, non longitudinem
 quinquaginta pedum. Itaque h. l.
 intelligenda est area centum cubi-
 tis quaquaversus extensa sive area
 decem mille cubitorum quadratorum
 s. 22,500 pedum quadratorum. Add.
 Iomard. in Descript. de l'Eg. Antiqq.
 I (3 livr.) pag. 683 seqq. Si hoc
 loco de cubito Aegyptiorum maiori,
 qui Babylonio fere par fuerit, co-
 gitemus, arura ex iis, quae compu-
 tando invenit Iacobs (De mensurr.
 Herod. pag. 16), habet 28446 ped.
 Rhenan. quadratos sive 2802 metra
 Gallica. „Itaque, ait Iacobs, fuit
 circiter 1, 1 eius mensurae, quam
 nos *Morgen* vocamus, quae constat
 25900 pedd. Rhenn. quadratis. Sin-
 gulis militibus quae adscriptae fue-
 runt duodenae arurae aequant cir-
 citer 13, 2 huius nostrae mensurae.“
 In Rosettani lapidis inscriptione
 Graeca eadem vox ἄρουρα reperitur.

ὁ δὲ Αἰγύπτιος πῆγυς τυγχάνει
 ἴσος ἑὼν τῷ Σαμίῳ] Samium cu-
 bitum inde opinor commemoravit
 Noster, quod ipse longius in Samo
 commemoratus mensuras Samiorum
 bene cognitas habuit: hunc vero
 Samium cubitum a vulgari Grae-
 corum cubito diversum utique fu-
 isse neque inde etiam Aegyptium
 cubitum, qui Samio par h. l. dici-
 tur, parem fuisse Graeco vulgari
 cubito, recte colligit Boeckh (Me-
 trolog. Untersuchungg. p. 222 seq.
 Monatsberichte d. Berlin. Akad. d.
 Wissensch. 1854. pag. 77 seqq.
 mensis Februar.) eumque secutus

Iacobs l. l. pag. 14 seqq. Aegy-
 ptium igitur cubitum, qui Samio
 par esse dicitur, maiorem eundem-
 que regium 28 digitorum fere esse
 paremque Babylonio idem monstra-
 vit vir doctus. Conf. etiam Letronne:
 Fragm. d' Heron. pag. 80 seqq. et
 virum doctum in Revue d' Archéo-
 log. X. pag. 738 seqq., H. Brugsch:
 Numerr. ap. vett. Aegypt. demotic.
 doctr. pag. 5 seq.

τὰδε δὲ ἐν περιτροπῇ ἑκαρποῦν-
 το] τὰδε pertinet ad ea, quae in
 fine cap. indicantur, panis, carnis
 ac vini portiones. — „ἐν περιτρο-
 πῇ, i. e. ἐκ περιόδου, per vices, in-
 terpretante I. Fr. Gronovio ad Ta-
 citi German. cap. 26.“ Cr. Vid.
 Herod. III, 69.

Καλασιρίων χίλιοι καὶ Ἐρμοτυ-
 βίων ἄλλοι] ἄλλοι, ex Aldina duo-
 busque codd. nunc receptum, iam
 expressit Valla; a plerisque libris
 iisque melioribus abest; quare un-
 cis includendum censui, quod idem
 fecit Dietsch; Dindorf, Lhardy,
 alii prorsus omiserunt. Caeterum
 hic militum numerus, collatus cum
 militum numero cap. 165. 166, ius-
 to minor Schweighausero videtur.
 Sed poterant illic intelligi non viri
 tantum arma gerentes, sed eorum
 quoque familiae, ita ut omnium ho-
 minum ad militum γένος pertinen-
 tium tantus fuerit numerus. — In
 seqq. de structura verbi δορυφο-
 ρεῖν cum accusativo conf. similem
 Nostri locum III, 127 et vid. Kueh-
 ner. Gr. Gr. §. 550. — In seqq.
 ad ἐπ' ἡμέρῃ ἑκάστη (in unumquem-
 que diem) vid. Herod. V, 53. VII,
 187. IV, 112 ibique nott.

σταθμὸς πέντε μνᾶι] i. e. quin-
 que minae pondere. Etenim στα-
 θμὸς eodem modo additum quo

οἶνου τέσσαρες ἀρσιστῆρες. ταῦτα τοῖσι αἰεὶ δορυφορέουσι ἐδίδοτο.

- 169 Ἐπεὶ τε δὲ συνιόντες, ὃ τε Ἀρκίης ἄγων τοὺς ἐπικούρους καὶ ὁ Ἀμασις πάντας τοὺς Αἰγυπτίους, ἀπίκοντο ἐς Μώμεμφιν πόλιν, συνέβαλον· καὶ ἐμαχέσαντο μὲν εὖ οἱ ξεῖνοι, πλήθει δὲ πολλῶν ἐλάσσονες ἔοντες, κατὰ τοῦτο ἐσώθησαν. Ἀρκίῳ δὲ λέγεται εἶναι ἥδε ἡ διάνοια, μὴδ' ἂν θεὸν μιν μὴδένα δύνασθαι παῦσαι τῆς βασιληΐης· οὕτω ἀσφαλέως ἑωυτῷ ἰδρῦσθαι ἐδόκεε. καὶ δὴ τότε συμβαλὼν ἐσώθη· καὶ ζωρηθεὶς ἀπήχθη ἐς Σάιν πόλιν, ἐς τὰ ἑωυτοῦ οἰκία πρότερον ἔοντα, τότε δὲ Ἀμάσιος ἦδη βασιλῆα. ἐνθαῦτα δὲ τέως μὲν ἐτρέφετο ἐν τοῖσι βασιληΐοις, καὶ μιν Ἀμασις εὖ περιεῖπε. τέλος δὲ, μεμφομένων Αἰγυπτίων, ὥς οὐ ποιοῖ δίκαια τρέφων τὸν σφίσι τε καὶ ἑωυτῷ ἐχθιστον, οὕτω δὴ παραδιδὼς τὸν Ἀρκίην τοῖσι Αἰγυπτίοις. οἱ δὲ μιν ἀπέπνιξαν, καὶ ἔπειτα ἐθαψαν ἐν τῇσι πα-

ῥυτος, μήκος, εἶρος, alia id genus addita inveniuntur in mensuris indicandis, de quibus Matth. Gr. Gr. §. 428, 5 disputavit; nominativum posuit propter reliqua, in ipso nominativo prolata. Mina Attica — nec enim alias minae hic indicari credo — constitit centum drachmis, quae nostris mensuris adaequatae efficiunt 29 Loth. 3, 3961 Quint. Cölln. sive 1½ libr. Rom. Vid. Wurm. de pond. ratt. pag. 43. 47.

ἀρσιστῆρες Hesychio explicantur κοτύλαι, quae quidem et ipsae pro singulis Graeciae civitatibus valde erant diversae, haud tamen raro pro Romanorum heminis accipiuntur, quae aequant 0, 587344 Wurtemb. Schopp., igitur dimidium fere eius mensurae, quae Schoppen vulgo dicitur s. quarta pars eius, quod Maass vocatur. Binae cotylae efficiunt ξέστην, duodecim χοῦν, et centum quadraginta quatuor μετορητήν. Tu vid. Wurm. l. l. pag. 123 seqq. 126 seq. 198. et de omni hoc vasculorum minorum genere Using: De nominib. vass. Graec. p. 107, Krause: Angeiolog. pag. 381.

Cap. CLXIX.

ἀπίκοντο ἐς Μώμεμφιν] Conf. not. ad II, 163.

μὴδ' ἂν θεὸν μιν μὴδένα δύνασθαι παῦσαι] Attendi iubet Wesseling. ad hanc stultissimae iactantiae plenam orationem, illi perquam similem, quae ex Hophrae (quem eundem habet atque Apriem) ore proferatur apud Ezech. XXIX, 3. Neque huc non pertinet Ieremiae locus XLIV, 30, ubi Iehova loquitur: „ecce ego trado Pharaonem Chophraum, regem Aegypti, in manum inimicorum ipsius et in manum quaerentium animam ipsius.“ Conf. I. Scaliger: Animadverss. ad Eusebii Chronic. pag. 88 et similes Aiakis, aliorum gloriations stolidas, quas affert La Cerda ad Virgil. Aen. X, 773, a Wesselingio laudatus, qui apte quoque meminit Sophocli. Antig. 127 (117) Ζεὺς γὰρ μεγάλης γλώσσης κόμπους ὑπερεχθαίρει: quam eandem sententiam et Aeschylus Pers. 829 et Herodotus VII, 10. §. 5 (ubi vid. allata) pronuntiarunt.

εὖ περιεῖπε] Confer supra I, 73. 114. II, 64. 69.

οἱ δὲ μιν ἀπέπνιξαν] Diodorus I, 68 fin. haec tantum profert: ὁ μὲν Ἀρκίης ζωρηθεὶς ἀνήχθη καὶ στραγγαλιθεὶς ἐτελευτήσεν. Nobis in mentem quoque venit eius supplicii, quod II, 100 fin. memoratur.

τρῶῃσι ταφῆσι. αἱ δὲ εἰσι ἐν τῷ ἱρῷ τῆς Ἀθηναίης, ἀγχοτάτω τοῦ μεγάρου, ἐσιόντι ἀριστερῆς χειρός. ἔθαψαν Σαῦται πάντας τοὺς ἐκ νομοῦ τούτου γενομένους βασιλέας ἔσω ἐν τῷ ἱρῷ. καὶ γὰρ τὸ τοῦ Ἀμάσιος σῆμα ἑκαστέρῳ μὲν ἔστι τοῦ μεγάρου ἢ τὸ τοῦ Ἀπρίεω καὶ τῶν τούτου προπατόρων· ἔστι μέντοι καὶ τοῦτο ἐν τῇ αὐλῇ τοῦ ἱεροῦ, παστὰς λιθίνῃ μεγάλῃ, καὶ ἡσκημένη στύλοισι τε φοίνικας τὰ δένδρεα μεμυημένοισι καὶ τῇ ἄλλῃ δαπάνῃ. ἔσω δὲ ἐν τῇ παστάδι διξὰ θυρώματα ἔστηκε, ἐν δὲ τοῖσι

Iam supra ad II, 161 dixi, de fine Apriae aliter tradi apud Iosephum neque convenire prorsus cum Herodoteis ea, quae in sacra scriptura leguntur. Inde suspicatur Wilkin- son. (Manners etc. I. pag. 178), bellum civile inter Apriam et Amasin gestum non una pugna ad Mo- memphin commissa terminatum sed aliquot per annos continuatum esse Amasineque implorasse auxilium Ne- bucadnezaris, aut hunc ipsum, cum Aegyptum domestica seditione belloque laborantem vidisset, sponte accessisse atque deiecto Apria in eius locum evexisse Amasin tributo Assyriis solvendo obnoxium.

ἔθαψαν ἐν τῇσι παρῶῃσι ταφῇσι] Ultimae Aegyptiorum regum dynastiae sedem inde a Psammiticho Sai fuisse ibidemque reges sepultos esse praeter Herodotum testantur alii, quos laudat Zoega de obeliacc. pag. 416 seqq. Ac Psammitichum in Saiticae Minervae templo sepultum esse, diserte tradit idem Strabo XVII. p. 802 s. 1153 D. sive 539 Tzsch., monente Cr. ad h. l. Cum enim in Minervae templo Osiris repositus esse diceretur, nemo utique fuit rex, quin cum optimo deo eodem sepulcro se contineri voluerit, adeoque ὁμότατον esse summi apud inferos quoque dei. Itaque nihil mirum, in templo Minervae, cuius religionibus insignis erat urbs (conf. II, 62), regum fuisse cryptas. Confer Zoeg. l. l., Heeren. Ideen II, 2. pag. 333 et not. ad Herodot. II, 170. — Ad seqq. Cr. conferri vult Palin: Fragm. sur les hieroglyphes IV. pag. 19. Ad usum verbi θάπτειν conf. I, 117. V, 8 ibique nott.

ἀριστερῆς χειρός] Male vulgo χειρός, invitis optimis libris. Vid. Bredov. pag. 159. Ad locutionem conf. Aschyl. Prometh. vs. 720 (739). — Ad μέγαρον cf. II, 141. 143. ἐν τῇ αὐλῇ] De αὐλῇ et παστὰς conf. nott. ad II, 148.

ἡσκημένη στύλοισι τε φοίνικας τὰ δένδρεα μεμυημένοισι] i. e. columnis palmas arbores imitantibus ornatus. De ἡσκημένη vid. II, 130 ibique nott. Atque admonet Creuzer. (Comm. Herod. pag. 393 not. 432) doctorem Gallorum, qui Aegyptiae architecturae primordia explicantibus hocce Herodoti loco sunt usi. Illud enim sibi videntur vidisse, non solum columnas, sed alias quoque aedificiorum partes apud vetores Aegyptios ad plantarum arborumque imitationem effictas esse. Eam rem confirmari putant non modo reliquiis sepulcri Osymandyaе, verum etiam singulis, quotquot hodieque exstant, superioris Aegypti aedificiis. Vid. Descript. de l'Eg. Antiqq. vol. II. Theb. p. 33.

ἔσω δὲ ἐν τῇ παστάδι διξὰ θυρώματα ἔστηκε] Vertunt vulgo: „intra thalamum repositum est binis foribus clausum atque inibi (intra has fores) est regis sepulcrum.“ Θυρώματα Valla erat interpretatus postes, in quibus urna s. locus est. Cui oblocutus Wesselingius exponit tabulata ad fores deposita et confitorio apta, quemadmodum in Stobaeo XLI. pag. 251 et θυρῶν pro tabula in Nostr. II, 96. VIII, 51. Atque θυρώματα saepius idem esse atque θύρα recte monuisse videtur Schweighauserus. Larcherus reddiderat: une niche avec une porte a deux battans, probantibus Valckena-

170 θυρώμασι ἡ θήκη ἐστί. Εἰσὶ δὲ καὶ αἱ ταφαί, τοῦ οὐκ ὄσιον ποιεῦμαι ἐπὶ τοιούτῳ πρήγματι ἐξαγορεύειν τὸν νόμον ἐν Σάτ, ἐν τῷ ἱρῷ τῆς Ἀθηναίης, ὅπισθε τοῦ νηοῦ, παντὸς τοῦ τῆς Ἀθηναίης ἐχόμεναι τοίχου. καὶ ἐν τῷ τεμένει ὀβελοὶ ἐστᾶσι μεγάλοι λίθινοι· λίμνη τέ ἐστι ἐχομένη, λιθίνῃ κρηπίδι κεκοσμημένη καὶ ἐργασμένη εὐ κύκλῳ, καὶ μέγαθος, ὥς ἐμοὶ ἐδόκεε,

rio Toupioque. In quam sententiam Italus interpres hunc l. ita vertit: „e dentro la pastada vi sono due nicchie con duplice porta e nella nicchia v' è il repositorio;“ et in nota haec scribit: „con duplice porta: o piu tosto: con porta a due imposte.“ Erit igitur minus conclave s. repositorium binarum valvarum ianua clausum. Schweighaeuserus, cui non prorsus displicet Larcheri ratio, eam proponit ipse interpretationem, ut διὰ θυρώματα sint geminatae fores, ianua binarum valvarum, et ἐν τοῖς θυρώμασι idem atque ἐντὸς τῶν θυρωμάτων. Quae Creuzero placent (Commentt. Herodd. pag. 394) utpote simplicissima, licet geminatas fores haud agnoscat. „Ut igitur accipias ac veritas illud διὰ θυρώματα (sunt verba Creuzeri l. l.), semper remanent sive binarum fores sive ianua binarum valvarum et quidem in sepulcri constructione ac defuncti regis conditorio. Quam rem si cum Clementis Porphyrii teste testimoniis conferas, cogitesque indolem Aegyptiorum, omnia, quae ad mortuos rite componendos pertinerent, per quandam significationem (symbolice) exornare solitorum: nullus, opinor, dubitabis, quin haec quoque geminatae fores in sepulcro Saïtico patentes ad vitae mortisque vices animarumque vicissitudines spectaverint.“ In mumiarum enim picturis conspicuae sunt fores angustae fenestris quodammodo similes, sive portulae, quae ab utraque Isidis precantis parte aperiuntur. Quas eodem spectare monet Creuzerus l. l. p. 390, aliis quoque locis laudatis.

ἡ θήκη ἐστί] Conf. II, 67. 143.

CAP. CLXX.

αἱ ταφαί, τοῦ οὐκ ὄσιον ποιεῦμαι ἐπὶ τοιούτῳ πρήγματι κ. τ. λ.] Haud aliter est locutus Noster II, 61. 86. 132, ubi Osiridem mortuum quem ferebant intelligit, cuius ὁμοτάτους optimos quosque Aegyptiorum fieri voluisse constat. Nec fugit Athenagoram de legat. c. 25 haec Herodoti verba exscribentem. „Ac nemini potest obscurum esse (sunt Creuzeri verba in Commentt. Herodd. pag. 107), eos deos, qui humana pati adeoque mortem oppetere crederentur, in superiorum vel potius a mortalium sorte immunium deorum sacrariis humatos esse. Iam cum et ipsi homines iuxta Osiridem ibidem humarentur, hoc ritu credibile est nihil aliud spectasse Aegyptios, quam ut per gradum quasi et Osiride opitulante ad summos deos ascenderent, absoluto temporis finiti orbe, homines.“ Conf. ad II, 169 not.

ἐξαγορεύειν] Hoc verbum usurpari de arcanis divulgandis, prodendis, monuimus in Creuzeri Melett. III. pag. 82. — Ad ἐχόμενα (proti recte repositum est a Wesselingio, discrepantibus libris vetustis) conf. II, 148 fin. Plura ad I, 93. Ad ὀβελοὶ vid. II, 111 ibiq. nott. Ad vocem κρηπίδι conf. nott. ad I, 93; ad κύκλῳ Herodot. I, 185. IV, 181. 202. Asserit Wilkinson. (Manners etc. I. p. 192. sec. ser. II. p. 309), lacum hunc murosque operis lateritii eum cingentes adhuc cerni prope eum vicum, qui vocatur Sa-el-Hagar (Saïs). Atque iam antea Clarke. (Travels II, 2. p. 211) Herodoteam narrationem cum iis, quae adhuc conspiciuntur ruinae, bene congruere observavit.

ὄση περ ἡ ἐν Δήλῳ ἡ τροχοειδὴς καλεομένη. Ἐν δὲ τῇ λίμνῃ 171
ταύτῃ τὰ δεικνῦν τῶν παθόντων αὐτοῦ νυκτὸς ποιεῦσι, τὰ κα-

ἡ τροχοειδὴς καλεομένη] *Lacum rotundum* Phoebi natalibus insignem in insula Delo commemorant Theognis 7. Callimach. hymn. in Del. 261. in Apollin. 59. Euripid. Iphigen. in Taur. 1107 sive 1074, ubi conf. Seidler. Cuius vestigia recentioris aetatis peregrinator, Spon (Itin. I. p. 136), invenit ac descripsit. Tournefort: Voyage du Levant t. I. p. 290 seq. (cuius mentionem h. l. faciunt interpretes) huius lacus muro olim cincti vestigia in septentrionali insulae parte conspicua ad nau-machiae spectacula postera aetate instituta referri maluit, improbante Ludovico Ross (Reisen nach d. Ins. I. p. 32), qui haec denuo invisit accurateque descripsit, de sacro illo lacu hic cogitandum esse ratus. Aquarum receptaculum arte factum s. cisternam, quam vocant, exhiberi contendit Curtius Archaeolog. Zeitung 1847. pag. 24. Post quem denuo haec inquisivit Benoit (Archives des miss. scientifiques II. p. 393 seqq.), qui ipsum lacum mature iam exsiccatum videri scribit indeque amphitheatro exstruendo locum praebuisse, cuius ipsius quae adhuc supersunt vestigia, ita persecutus est vir doctus, ut ad amphitheatrum aequae atque ad nau-machiam, quam sibi invenisse videbatur Tournefort, referri haec posse existimaret. — Ad vocem *τροχοειδὴς* (*orbiculatus*, *rotundus*) conf. VII, 140, ubi ipsa Athenarum urbs vocatur πόλις τροχοειδής. Tesserarii quid inesse suspicatur Heinicke (Homer. u. Lykurg. p. 131), ad solis, lunae, siderum motum, qui quasi rota fiat, hac voce respici putans.

CAP. CLXXI.

Ἐν δὲ τῇ λίμνῃ ἐν h. l. haud aliter accipiendum videtur atque II, 159, 163, ubi vid.

τὰ δεικνῦν τῶν παθόντων αὐτοῦ νυκτὸς ποιεῦσι] i. e. *speciem eorum, quae ille perpersus sit, nocte exhi-*

bent, s. ea, quae illi acciderint, imitando exprimere student, speciem atque imaginem eorum exhibentes. τὰ δεικνῦν explicant *μυήματα*, *εἰσάσματα* Suidas atque Timaeus, ad quem vid. Ruhnkenii nott. p. 85. Add. quae in Thesaur. L. Graec. II. p. 939 ed. Dindorf. allata sunt, et conf. etiam ea, quae de locutione *δειξαὶ τὰ λεγὰ* disse-ruit Lobeck Aglaopham. I. pag. 49 seqq. De Saitarum festis conf. supra II, 59. 62. Hoc in loco αὐτοῦ referendum est ad *Osiridem*, ad cuius funera celebranda ritusque ferales spectant, quae h. l. traduntur. In iis enim exhibebant speciem casuum, qui deo acciderant, dum in vivis erat et in terra versabatur, donec a Typhone caederetur. Scenis igitur et ludis quasi repraesentasse videntur universam calamitatum historiam, quas deus humana forma indutus perpersus fuerit. Quae quales fuerint, hic exponere longum est; exposuit, ne alia attingam, Plutarchus de Is. et Osir. cap. 13. p. 356 s. 459 seq. Wyttenb. Et pluribus locis supra iam huius fabulae mentionem fecimus. Hoc vero nunc praetermitti nolumus: Herodoti locum artis scenicae vel Graecorum primordia atque initia continere. „Sicuti enim Aegyptii (sunt verba Creuzeri in Comm. Herodd. p. 223) noctu in urbe Saï ad lacum Osiridis casuum speciem imaginemque exhibuerant: ita prisco admodum aevo similiter eventa Bacchica exhibuerant ad Lernaem lacum Argivi. Inde publice quoque in festis Bacchi diebus talia, quae publice evulgari poterant, rudi incommotoque modo repraesentata sunt in agris oppidisque per universam Graeciam et Italiam eam, quam Graeci habitarunt. Docent vascula, in illis maxime oris magno numero reperta.“ Plura de his vid. ad V, 67, de quo loco iam monuit Creuzer. I. l. pag. 221 seq. Symbol. II. p. 60., Ampère in: Revue d. d. mond. (1846) T. XVI.

λέουσι μυστήρια Αἰγύπτιοι. περὶ μὲν νυν τούτων εἰδοῖ μοι ἐπὶ πλέον ὥς ἕκαστα αὐτῶν ἔχει, εὖστομα κείσθω. καὶ τῆς Διμήτρος τελετῆς περὶ, τὴν οἱ Ἕλληνες θεσμοφορία καλέουσι, 187 καὶ ταύτης εἰδοῖ μοι περὶ εὖστομα κείσθω, πλὴν ὅσον αὐτῆς ὁσίη ἐστὶ λέγειν. αἱ Δαναοῦ θυγατέρες ἦσαν αἱ τὴν τελετὴν ταύτην ἐξ Αἰγύπτου ἐξαγαγοῦσαι καὶ διδάξασαι τὰς Πελασγίω-τιδας γυναῖκας. μετὰ δὲ, ἐξαναστάσης πάσης Πελοποννήσου

p. 664, Wilkinson. Manners etc. sec. ser. II. p. 305 seq.

[ἐπὶ πλέον] i. e. *plus, accuratius*. Conf. Heindorf. ad Platon. Gorg. p. 23, ad Phaedon. p. 161. Add. Act. philoll. Monacc. I. pag. 280.

[εὖστομα κείσθω] i. e. *silentium agere debeo*. Loquendi formula senioris aetatis scriptoribus valde frequens, ut in proverbium fere abiit. Tu vid. schol. ad Sophocl. Philoct. 201. Plutarch. Moral. p. 857. Theodoret. Graec. Affect. Cur. p. 137 Sylb. p. 374 Gaisf. Thomas Mag. p. 395 et Phrynich. pag. 469 ed. Lobeck. Quod vero in Herodoto scribere placet Sturzio ad Hellanic. fragm. p. 33 (ut monet ad h. l. Cr.): *εὖ στόμα κείσθω*, i. e. *quiescat mihi os, taceam*, cum εὖστομα denotent *ori ac palato incunda*; id ab Herodoti libris scriptis aequè recedit atque ab usu seriorum scriptorum, qui Herodotum imitati sunt. Quod vero Noster tanta cum cautione de his loquitur, quanta Graecorum mysteriis initiatum loqui fas erat, credibile est, aut ipsum his Aegyptiorum sacris initiatum fuisse Graecum quamvis hominem ac peregrinum, aut certe admissum, qui his Aegyptiorum sacris una cum caeteris Aegyptiis adesset ac singula quaeque, quae ad haec sacra peragenda pertinerent, suis oculis conspiceret, eadem tacendi religione, qua reliqui, obstrictus; vid. Wilkinson. l. l. Atque vel haec res mihi declarare videtur similitudinem quandam et coniunctionem, quam inter Aegyptiorum atque Graecorum sacra s. mysteria intercedere Herodotus certe existimabat.

τὴν οἱ Ἕλληνες θεσμοφορία καλέουσι] De Graecorum *Thesmophoria* exposuerunt St. Croix Recherches sur les mystères. d. pagan. t. I. p. 110 ed. sec., Wellauer. de Thesmophoriis, Vratislav. 1820, alii, quos laudant Creuzerus, qui ipse de his disputavit Symbol. I. p. 148 seq. 153. IV. p. 371 seqq. 429 seqq., et C. F. Hermann: Gottesdienstl. Alterthüm. §. 51. not. 20. §. 56. not. 15 seqq. coll. §. 3. not. 5. Quibus addi quoque potest Wilkinson. Manners etc. sec. ser. I. p. 328 seq. II. pag. 320 seqq. Neque enim desunt, qui Thesmophoria in Graeciam ab Aegypto deducta esse prorsus negent Herodotumque praedicata opinione captum turpiter lapsum esse clament. Mihi tamen Herodoti ad Aegyptum horum sacrorum (quae a Graecis inde varium in modum exulta adeoque etiam immutata esse haud negaverim) primordia revocantis potior videtur auctoritas, recentiorum magistrorum doctrinā haud sollicitanda. Ex Aegypto autem Thesmophoriorum origines repetendas esse nemo mirabitur, qui Graecorum Cererem haud aliam esse atque Isidem perspexerit, quae cum agriculturam, sedes fixas, alia, quae huc spectant, prima instituisset, istiusmodi festa sibi habuit consecrata. Conf. Herod. II, 59. 158. — De Danao conf. not. ad II, 107.

καὶ ταύτης εἰδοῖ μοι κ. τ. λ.] εἰδοῖ e Sancrofti libro cum Gaisf. recepi, cum vulgo abesset. Recentt. edd. denuo abiecerunt voculam. — In seqq. αὐτῆς, ut antea ταύτης, spectat ad τῆς Διμήτρος τελετῆς; ὁσίη (*fas, pietas*) eodem modo ponitur, quo II, 45. Ex Homero uti-

ὑπὸ Δωριέων, ἐξαπώλετο ἡ τελετή· οἱ δὲ ὑπολειφθέντες Πελοποννησίων καὶ οὐκ ἐξαναστάντες Ἀρκάδες διέσωζον αὐτὴν μῦνοι.

Ἀπρίεω δὲ ὧδε καταρριζήμενον, ἐβασίλευσε Ἀμασις, νο- 172
μῦ μὲν Σαίτεα ἑών· ἐκ τῆς δὲ ἦν πόλις, οὖνομά οἱ ἐστὶ
Σιούφ. τὰ μὲν δὲ πρῶτα κατόνουντο τὸν Ἀμασιν Αἰγύπτιοι, καὶ
ἐν οὐδεμιῇ μοίρῃ μεγάλη ἦγον, ἄτε δὲ δημότην τὸ πρὶν ἑόντα

que fluxit sic dicente Odyss. XVI, 423. XX, 412.

διέσωζον αὐτὴν μῦνοι] Omnino tenendum est, sacra Graecarum gentium (Pelasgos vulgo appellant) antiquissima, Doribus irrudentibus, admodum esse turbata, eoque rem adductam esse, ut sacra ex publico quasi cultu ad mysteriorum recessus revocarentur ibique ut arcana propagarentur. Sic Thesmophoriorum sacra, quae antiquissimo aevo ad memoriam agriculturae instituta quotannis celebrandam ex Aegypto introducta erant, relicto publico cultu ad mysteriorum arcana relata fuisse videntur. Tu conf. Pausan. VIII, 37. §. 1. et a Creuzero laudatum C. O. Mueller. in Orchomen. pag. 453, Heinecke: Homer u. Lykurg. pag. 21.

CAP. CLXXII.

Ἀπρίεω δὲ οὕτω καταρριζήμενον] i. e. *Apria* hunc in modum *sublato*. Idem verbum Noster adhibuit I, 46. 71. 95. 124. IV, 137. IX, 27 coll. VII, 50, ubi conf. nott. Qui in Apriae locum successit *Amasis*, vocatur *Ἀμασις* apud Africanum et Eusebium (vid. Syncell. p. 75 sive p. 141 ed. Bonn.); in ipsis Aegyptiorum monumentis *Aahmes* inveniri testatur Rosellini: Mon. stor. II. p. 148 seq.; in Cyprica inscriptione, de qua dicemus ad II, 182; Roethius nomen regis invenit: *Ach-me-As-si*, quo declaratur, eodem viro docto interprete, *Lunae carus*, *Neithae filius*.

οὖνομά οἱ ἐστὶ Σιούφ] *Siuph* Rennelio l. I. pag. 617 eo loco sita fuisse videtur, qui nunc vocatur *Ssaouaféh* in occidentali ripa fluvii

Canopici. Cum vero Saïs et Saïtica ditio in orientali ripa fuerit, Champoll. l'Eg. sous l. Phar. II. p. 220 seq. oppidum *Siuph* in vico *Safi* quaerendum putat, qui tria tantum milliaria Gallica a Saï distet. — Ad κατόνουντο confer II, 136 fin. et Koen. ad Greg. Corinth. de dial. Ion. §. 23. pag. 407 ed. Schaefer. Equidem κατόνουντο e pluribus libris cum Gaisfordio scripsi, neglecto augmento, cum vulgo legeretur κατῶνουντο, quod ipsum Dietsch et Dindorf retinuerunt, auctore, ut videtur, Bredovio p. 307.

ἐν οὐδεμιῇ μοίρῃ μεγάλῃ ἦγον] Sensu quidem haec locutio non differt ab eo, quod legitur II, 141: ἀλογίην ἔχειν coll. IV, 150, sive ἐν οὐδενὶ λόγῳ ἔχειν, *despicatui habere*, *nullam rationem habere*. Monuit Valcken. ad II, 141. Tu conf. nott. ad I, 134.

ἄτε δὲ δημότην — ἑόντα] Eodem sensu Noster hanc vocem adhibuit V, 11. „Respexit Zonaras in Lex. Gr. pag. 494 (ubi legitur: Δημότην οἱ Ἴωνες τὸν τῶν πολλῶν ἕνα· οὕτως καὶ Ἡρόδοτος), ubi Tittmanno Herodoti locus non in promptu erat. Alteram vocabuli potestatem (ubi eiusdem demi hominem denotat) expedit Ruhnken. ad Xenoph. Memor. I, 2, 58 a Tittmanno laudatus. Add. Valcken. ad Herodot. III, 55. Herodoti usum sequitur nonnunquam Dionysius Halicarn., v. c. V, 2. Cr. Nec differt, quod ab Hellanico (apud Athen. XV. p. 680) Amasis dicitur ἰδιώτης καὶ τῶν τυχόντων. Cum enim a Diodoro II, 68 Amasis vocatur ἀνὴρ ἐμφανής, non tam ad origines, quam ad res gestas, quibus ille post eminuit, respexisse vide-

καὶ οἰκίης οὐκ ἐπιφανέος· μετὰ δὲ σοφίῃ αὐτοὺς ὁ Ἄμασις, οὐκ ἄγνωμοσύνη προσηγάγετο. ἦν οἱ ἄλλα τε ἀγαθὰ μυρία, ἐν δὲ καὶ ποδανιπτῆρ χρύσεος, ἐν τῷ αὐτὸς τε ὁ Ἄμασις καὶ οἱ δαιτυμόνες οἱ πάντες τοὺς πόδας ἐκάστοτε ἐναπεννίζετο. τοῦτον κατ' ὦν κόψας ἄγαλμα δαίμονος ἐξ αὐτοῦ ἐποιήσατο καὶ ἰδρυσεν τῆς πόλιος, ὅκου ἦν ἐπιτηδεώτατον· οἱ δὲ Αἰγύπτιοι φοιτέοντες πρὸς τῷ ἀγάλματι ἐσέβοντο μεγάλως. μαθὼν δὲ ὁ Ἄμασις τὸ ἐκ τῶν ἀστῶν ποιούμενον, συγκαλέσας Αἰγυπτίους, ἐξέφηνε

tur. Aliter tamen iudicat Wilkin-
son. Manners etc. I. p. 179 seq.,
qui Amasin virum insignem ac no-
bilem, e militum ordine natum ha-
bet idque confirmari ait ipsis Ae-
gyptiorum monumentis atque ma-
trimonio cum regia filia inito. He-
rodoto imposuisse vult sacerdotes
Aegyptios talia consulto enarran-
tes. Sed de his ipse viderit vir
doctus: mihi utique potior Hero-
doti auctoritas, aliorum quoque
scriptorum testimoniis probata. De
Amaside disseruit quoque P. van
Limburg-Brouwer in Gedachten
over het Verband tuschen de gods-
dienstige enzedelijke Beschaving
der Egyptenaren (Amsterd. 1828)
pag. 33 seq.

σοφίῃ — οὐκ ἄγνωμοσύνη προσηγάγετο] Displacent haec Valckena-
rio, cum nemo dici possit quem-
piam ἄγνωμοσύνη προσαγαγέσθαι,
indeque legendum esse censet: οὐκ
ἔγνωμοσύνη προσηγάγετο: Aegy-
ptios Amasis callido potius consilio
quam lenitate et clementia sibi con-
ciliavit. Addit vir egregius, σοφίαν
hic ut alibi saepius esse callidita-
tem, προσαγαγέσθαι vero optime
eos dici, qui sibi studeant populum
conciliare, principes viros potissimum,
qui variis artibus alios alliciant et
ad studium sui perducant. Quae ipsa
etiam exemplis apposisis illustrare
studuit vir doctissimus. Nec ta-
men satis causae video, cur a vul-
gata recedam, in qua προσαγαγέ-
σθαι de Amasi optime dicitur, qui
Aegyptiorum animos sibi concilia-
rit et quidem σοφίῃ, i. e. sapientia,
prudentia, neque stultitia, imperitia,
stolido fastu (οὐκ ἄγνωμοσύνη), quo
potius a se alienasset Aegyptiorum

animos. Itaque, bene admonente
Wesselingio, verba οὐκ ἄγνωμο-
σύνη idem fere sonant atque ἀνοή-
τως et praecedentia magis expli-
cant, quemadmodum in Nostri ora-
tione abundanti haud semel obser-
vare licet. Alia quaedam affert
Matth. Gr. Gr. p. 1310 seq. Ac
laudat Wesseling. scholia Demosthe-
nis atque Harpocration., ubi ἄγνω-
μόως explicatur: ἀνοήτως, ἀλο-
γίστως, ἀβούλως; ipseque Herodo-
tus in imperitia et fastu vocem fre-
quentat VI, 10. IX, 3 coll. IV, 93.
V, 83. VII, 9. Euripid. Bacch. 884.
Sophocel. Trachin. 1273.

ἐν δὲ καὶ ποδανιπτῆρ χρύσεος]
ποδανιπτῆρ Glossa reddit pelluvium:
intelligitur vasorum genus ad pedes
lavandos aliosve similes usus pa-
ratum, cui alias etiam nomen λε-
κάνη; vid. Pollux X, 70 et quae
plura exhibent Ussing: De nominibb.
vass. Graecc. pag. 121 et Krause
Angeiolog. p. 221 coll. 285. Am-
bitu sat magno fuisse haec vasa,
vel ex hoc loco intelligi potest. —
In proxime seqq. verbis voculam
οἱ post δαιτυμόνες positam pro da-
tivo pronominis (pro αὐτῶ) accipi
vult Graefenhan Gramm. epic. dia-
lect. I. p. 72.

ἐναπεννίζετο] Ad formam conf.
ἐγενέετο II, 166 ibique laudd. —
De ποιήσασθαι in seqq. vid. II,
127 ibiq. nott. — Ad verba τῆς
πόλιος, ὅκου conf. nott. ad II,
133.

τὸ ἐκ τῶν ἀστῶν ποιούμενον] ἐκ
eodem modo, quo II, 148. 151. —
Ad argumentum conf. Minuc. Felic.
in Octav. 23. „Tangit eandem rem
Plutarch. Opp. II. p. 151 E, ubi
nostri loci haud immemor erat Wyt-

φὰς ἐκ τοῦ ποδανιπτήρος τῷγαλμα γεγονέναι, ἐς τὸν πρότερον μὲν τοὺς Αἰγυπτίους ἐνεμεῖν τε καὶ ἐνουρέειν καὶ πόδας ἐνα-
πονίζεσθαι, τότε δὲ μεγάλως σέβεσθαι. ἤδη ὦν, ἔφη λέγων,
ὁμοίως αὐτὸς τῷ ποδανιπτῇρι πεπηγέναι. εἰ γὰρ πρότερον
εἶναι δημότης, ἀλλ' ἐν τῷ παρεόντι εἶναι αὐτῶν βασιλεύς. καὶ
τιμᾶν τε καὶ προμηθέεσθαι ἑωυτοῦ ἐκέλευε. τοιοῦτῳ μὲν τρό-
πῳ προσηγάρετο τοὺς Αἰγυπτίους, ὥστε δικαιοῦν δουλεύειν.
Ἐχρᾶτο δὲ καταστάσει πρηγματίων τοιῇδε. τὸ μὲν ὄρθριον μέ- 173
χρι ὅτεν πληθῶρης ἀγορῆς προθύμως ἐπρησσε τὰ προσφερό-

tenb. Animadverss. I, 2. pag. 944. "Cr.

ἔφη λέγων, ὁμοίως αὐτὸς κ. τ. λ.] Optime haec laudans ob dativi usum Matth. Gr. Gr. §. 386, 3 sic red-
dit: „es sey ihm eben so gegangen
wie dem Waschbecken für die Füße.“
— Ad ἔφη λέγων conf. nott. ad
I, 118. In seqq. verbis εἰ γὰρ
πρότερον εἶναι δημότης Aldinae
lectionem ἦεν (pro εἶναι) praeferen-
dam censet Benedict. (Actt. semin.
reg. Lips. II. p. 291). Equidem
ab ea lectione, quam Medicus,
Florentinus, caeteri libri fere omnes
praebent, discedere nolui.

ἀλλ' ἐν τῷ παρεόντι] ἀλλὰ apo-
dosin exordians post praegressum
εἰ, ubi reddunt tamen, notavimus
in Creuzeri Melett. III. p. 26. In
seqq. verbis: τιμᾶν τε καὶ προ-
μηθέεσθαι ἑωυτοῦ ἐκέλευε Eltz
(Jahrbb. f. Philolog. Suppl. IX.
p. 124) praefert lectionem codicis
Sancrofti ἑωυτὸν, cum προμηθέε-
σθαι valeat respicere indeque accu-
sativum habeat additum, ut infra
IX, 108. Equidem malim retinere
genitivum caeteris libris allatum, in
quo mihi vel maior quaedam vis
inesse videtur, quam reddas licet:
curam, rationem ipsius habere, ut in
Platonis Critia cap. 4. p. 44 E at-
que in ipso Herodoto III, 78. —
Ad verbum δικαιοῦν in seqq. conf.
nott. ad I, 89. VIII, 126.

CAP. CLXXIII.

Ἐχρᾶτο] Male libri quidam ἐχρη-
το; vid. nott. ad I, 102. Mox re-
liqui καταστάσει omnibus libris pro-

HERODOT. I.

batum, a Bekkero, aliis in κατα-
στάσει mutatum; vid. nott. ad II, 82.

— Ad argumentum capitis illud te-
nendum est, Amasidis vitam et quo-
tidianam victus rationem eo magis
Aegyptios advertere debuisse, quo
accuratius omnis Pharaonum ratio
vivendi descripta erat; quibus quid
quaque hora agendum, quibus re-
bus fruendum et qua mensura, prae-
scriptum fuisse, ex Diodori (I, 70)
aliorumque testimoniis satis patet.
Plura de Pharaonum vita dixit Creu-
zer. in Comm. Herod. p. 212 seqq.

μέχρι ὅτεν πληθῶρης ἀγορῆς] μέ-
χρι ὅτεν scripsi cum Struv. Specim.
Quaest. de dial. Herod. I. p. 48,
probante Bredov. p. 111, pro eo,
quod in omnibus libris exstat μέ-
χρι ὅ τ' οὐ, „quod etsi facile in ὅτεν
mutari potest, tamen etiam ex ὅσον
corruptum habere licet, quod legi-
tur VIII, 3, quamquam cum hic
alii iique optimi libri μέχρις vel
μέχρι οὐ praebeant, probabilius esse
puto Herodotum utrobique μέχρι οὐ
scripsisse ut aliis in locis pluribus.“
Dindorf p. XIX. Ad μέχρι οὐ conf.
nott. ad I, 181. Quae h. l. et VII,
223 dicitur πληθῶρη ἀγορῆς, alibi
est πλήθουσα ἀγορά, qua locutione
„tempus indicatur, quod meridiem
antecedit, non ipsum medium diem.“
Ita Wesseling. ad Diodor. XIII, 48,
ubi vid. plura. Add. Krueger. ad
Xenophont. Anabas. I, 8. §. 1, qui
recte citat Suidam haec proferen-
tem: περὶ πλήθουσας ἀγορὰν· περὶ
ὥραν τετάρτην (die in duodecim
ὥρας diviso) ἡ πέμπτην καὶ ἕκτην·
τότε γὰρ μάλιστα πλήθει ἡ ἀγορά.
Adde Herodoti locos III, 104. IV,

μενα πρήγματα, τὸ δὲ ἀπὸ τούτου ἐπινέ τε καὶ κατέσκαπτε 188 τοὺς συμπότας, καὶ ἦν μάταιός τε καὶ παιγνιήμων. ἀγθεσθέντες δὲ τούτοισι οἱ φίλοι αὐτοῦ ἐνουθέτεον αὐτόν, τοιάδε λέγοντες· Ὡ βασιλεῦ, οὐκ ὀρθῶς σεωντοῦ προέστηκας, ἐς τὸ ἄγαν φαῦλον προάγων σεωντόν. σὲ γὰρ χρῆν ἐν θρόνῳ σεμνῷ σεμνὸν θωκέοντα, δι' ἡμέρης πρήσσειν τὰ πρήγματα· καὶ οὐτῷ Αἰγύπτιοι τ' ἂν ἠπιστέατο, ὥς ὑπ' ἀνδρὸς μεγάλου ἄρχονται, καὶ ἄμεινον σὺ ἂν ἦκονες. νῦν δὲ ποιεῖς οὐδαμῶς βασιλικά. Ὁ δ' ἀμείβετο τοισίδε αὐτούς· Τὰ τόξα οἱ κεκτημένοι, ἐπεὰν μὲν δέωνται χρᾶσθαι, ἐντανύουσι· ἐπεὰν δὲ χρήσων-

181. VII, 49 fin., unde id quoque patet, nunquam super meridiem extendi posse id tempus, quod hac formula significatur, quodque intra tertiam quartamve diei horam potissimum subsistit. Tu vid. Becker: Charicles II. p. 128 ed. sec. et conf. etiam Montheil ad Homeri Odys. XII, 439 ed. Bothe. — Ad sequentia, ut monet Wesseling., respexit Aelian. V. H. II, 41.

ἦν μάταιός τε καὶ παιγνιήμων] Conferas Athen. VI, 78. pag. 201. — Adscripsit haec Valckenarius: „Postquam Amasis seria tractaverat, ut animum relaxaret, in vino petulantioribus indulgebat iocis: sic interpretor Herodotea. Quia com-potioribus ipsis lusus isti regis persona minus viderentur digni, μάταιος fuisse dicitur et παιγνιήμων. Permutantur μετατρεῖν et ἀσχημο-νεῖν, et fortasse solita sibi castimonia Herodotus turpe quid ambigua voce velavit, ut ne ab obscœ-nis quidem abstinuisse iocis significaretur. Deianiram Nessus ψάνει μεταταίς χειρὶν in Sophocl. Trach. 574. Nam τὸ παιγνιῶδες privatae sortis convivis laudi ducebatur; παιγνιήμων dicebatur ingeniosus et εὐφρῆς, quā iocis urbanis indulgeret. Placebat vel cavillator facetus, vel conviva commodus qui dicitur Plauto Mil. glor. III, 1. 47 etc. etc.“ — „Ita enim Arnobium usurpare verba ludendi, lasciviendi, lasciviae observat Heraldus ad Arnob. adv. gentt. V init. p. 263 ed. Orell. tom. II.“ Cr. Etenim docet vir doctus, ludere et καίειν dici eos, qui nihil agant serio, sed μάτην, talesque

elumbis ingenii homines ματαίους appellari.

σὲ γὰρ χρῆν] Vulgo ἐχρῆν. Illud Schweigh. dedit e pluribus libris, quibus etiam accedit Florentinus codex. Atque constanter sic Nostrum posuisse probavit Bredov. pag. 280; qui idem quod pro φαῦλον convenientius scribi φλαῦρον iudicavit p. 35, equidem codd. auctoritatem deserere nolui; vid. nott. ad I, 126. „In verbis proxime sequentibus observa ordinem σεμνῷ σεμνόν; quae apte comparat Schaeferus cum Sophocl. verb. in Trachin. 613: θυτήρα καὶ νῶ καὶ νὸν ἐν πεπλώματι.“ Cr. De vi vocis σεμνός in talibus exposuit Blomfield in Glossar. ad Aeschyl. Agamemn. 176.

δι' ἡμέρης] i. e. per totum diem; quam locutionem, nonnullis exemplis a Wesselingio illustratam, attigit quoque Matth. §. 580, a. pag. 1149. — In seqq. cum Bredovio p. 301 scripsi ἠπιστέατο, quod Sancrofti liber alterque codex obtulerunt pro vulg. ἐπιστέατο; de ipsa pluralis forma conf. similia II, 160. 172. Vox μεγάλου suspecta videtur Cobeto, qui eam eici vult.

ἄμεινον σὺ ἂν ἦκονες] ἂν omis-sum in binis libris bene tnetur Wesselingius, cum linguae usus satis ferat repetitum ἂν, ut IX, 27. Enrip. Hel. 955. 1017 etc. — „Ipsam Amasidis dictum conf. cum eo, quod legitur in Plutarch. Opp. II. pag. 792 C; et ad imaginem de arcu h. l. adhibitam conf. Ovid. Heroid. epist. IV, 92 ibiq. Lennep. p. 189.“ Cr.

ται, ἐκλύουσι. εἰ γὰρ δὴ τὸν πάντα χρόνον ἐντεταμένα εἴη, ἐκτραγείη ἄν· ὥστε ἐς τὸ δέον οὐκ ἂν ἔχοιεν αὐτοῖσι χρῶσθαι. οὕτω δὴ καὶ ἀνθρώπου κατάστασις· εἰ ἐθέλοι κατεσπονδάσθαι αἰεὶ, μηδὲ ἐς παιγνίην τὸ μέρος ἑωυτὸν ἀνιέναι, λάθοι ἂν ἦτοι μανεῖς ἢ ὅγε ἀπόπληκτος γενόμενος. τὰ ἐγὼ ἐπιστάμενος μέρος ἐκατέρωφ νέμω. Ταῦτα μὲν τοὺς φίλους ἀμείψατο. Λέγεται 174 δὲ ὁ Ἄμασις, καὶ ὅτε ἦν ἰδιώτης, ὡς φιλοπότης ἑὼν καὶ φιλοσκώμων καὶ οὐδαμῶς κατεσπονδασμένος ἀνὴρ· ὅπως δὲ μιν ἐπιλείποι πίνοντά τε καὶ εὐπαθέοντα τὰ ἐπιτήδεια, κλέπτεσκε ἂν περιτῶν. οἱ δ' ἂν μιν φάμενοι ἔχειν τὰ σφέτερα χρήματα ἀρνεύμενον ἄγεσκον ἐπὶ μαντήτων, ὅκον ἐκάστοισι εἴη· πολλὰ 189 μὲν δὴ καὶ ἡλίσκετο ὑπὸ τῶν μαντήτων, πολλὰ δὲ καὶ ἀποφεύγεσκε. ἐπεὶ τε δὲ καὶ ἐβασίλευσε, ἐποίησε τοιάδε· ὅσοι μὲν αὐτὸν τῶν θεῶν ἀπέλυσαν μὴ φῶρα εἶναι, τούτων μὲν τῶν ἱρῶν

ἐς τὸ δέον] i. e. *quando opus est, iusto tempore*. Conf. I, 32 ibique nott. Mox e Florentino, aliis revocavi χρῶσθαι pro vulg. χρῆσθαι. Vid. modo Bredov. p. 381. — In seqq. ἦτοι μανεῖς ἢ ὅγε ἀπόπληκτος γενόμενος attende illud ὅγε cum vi quadam adiectum epicorum ex usu, de quo plura vid. apud Kuehner. Gr. Gr. §. 629. not. 2. Ad ipsam vocem ἀπόπληκτος conf. nott. ad I, 167. Ad ἀνιέναι cf. II, 129 ibique nott.

CAP. CLXXIV.

κατεσπονδασμένος ἀνὴρ] Monet Wesselingius de Procopio hanc locutionem ex Herodoti imitatione frequentante, bell. Pers. II, 8. bell. Vand. II, 4.

ὅπως δὲ μιν ἐπιλείποι — τὰ ἐπιτήδεια] De ἐπιλείπειν (*ausgehen*, ut nos dicimus) iam supra monitum ad II, 25. Pro τὰ ἐπιτήδεια (*necessaria quaeque*, ad victum scilicet) vulgo τὰ ἐπιτήδεια. Illud dabat Florentinus liber, dudum probante Koen. ad Gregor. Cor. de dial. Ion. §. 45. Vid. supra I, 110 et Bredov. p. 155, qui locos Herodoteos omnes dabit.

κλέπτεσκε ἂν] De usu particulae ἂν in hisce iam vidimus I, 42. 196. De imperfecti forma in *σκον* vid. I, 36 ibique nott. Pertinet huc quo-

que in seqq. καὶ ἡλίσκετο, quemadmodum ex priorum editorum coniectura pro κατηλίσκετο nunc editum legitur, a Schweighaeusero de novo immutatum in καὶ ἄλλίσκετο (in binis enim libris exstat καταλίσκετο), quod imperfecta in *σκον* formata augmento careant. Sed vid. Bredov. pag. 295.

ἐποίησε τοιάδε] Ex uno cod. Gaisfordius dedit ἐποίησε pro vulg. ἐποίησε, quod retinuerunt Dietsch et Dindorf. Loquendi usus imperfectum certe flagitat. In seqq. verbis attende particulam μὲν in priori orationis parte aequae repetitam atque deinceps δὲ in altera parte (ὅσοι δὲ — τούτων δὲ); conf. II, 39 ibique nott. I, 113.

ἀπέλυσαν μὴ φῶρα εἶναι] De infinitivi usu monuit Matth. pag. 1057. Eodem modo, opinor, explicandum: ὅσοι δὲ μιν κατέδησαν φῶρα εἶναι (i. e. qui ipsum furti convicerant). Conf. IV, 68. — ἐς ἐπισκευὴν, quod seq. cap. quoque legitur, valet: *ad reparanda s. reficienda templa*. Ita de navium reficiendarum copia dicitur ἐπισκευὴ apud Thucyd. I, 52, itemque ἐπισκευάζειν ibid. VI, 104. VII, 1. 24. 38. VIII, 43. — ψεύδεια h. l. adiectivi notione ac vi ponitur: vid. Schneider ad Platon. Polit. I. pag. 39. Heindorf ad Platon. Cratyl. p. 11.

οὔτε ἐπεμέλετο, οὔτε ἐς ἐπισκευὴν ἐδίδου οὐδὲν, οὐδὲ φοιτέων ἔθνε, ὥς οὐδενὸς ἐοῦσι ἀξίοισι ψευδέα τε μαντήλια κεκτημένοι. ὅσοι δὲ μιν κατέδησαν φῶρα εἶναι, τούτων δὲ, ὥς ἀληθῆώς θεῶν ἐόντων καὶ ἀψευδέα μαντήλια παρεχομένων, τὰ μάλιστα ἐπεμέλετο.

- 175 Καὶ τοῦτο μὲν ἐν Σάτ τῇ Ἀθηναίῃ προπύλαια θωνμάσιᾳ οἱ ἐξεποίησε, πολλὸν πάντας ὑπερβαλλόμενος τῷ τε ὕψει καὶ τῷ μεγάθει, ὅσων τε τὸ μέγαθος λίθων ἐστὶ καὶ ὁκοίων τῶν· τοῦτο δὲ, κολοσσούς μεγάλους καὶ ἀνδρόσφιγγας περιμήκας ἀνέθηκε, λίθους τε ἄλλους ἐς ἐπισκευὴν ὑπερφυέας τὸ μέγαθος ἐκόμισε. ἡγάγετο δὲ τούτων τοὺς μὲν ἐκ τῶν κατὰ Μίμφριν ἐουσέων λιθοτομιέων, τοὺς δὲ ὑπερμεγάθους ἐξ Ἐλεφαντίνης πόλιος, πλόον καὶ εἴκοσι ἡμερέων ἀπεχούσης ἀπὸ Σάτος. τὸ δὲ

CAP. CLXXV.

τῇ Ἀθηναίῃ — ἐξεποίησε] Ad προπύλαια conf. II, 101 et ad ἐξεποίησε II, 125. 126. Neque aliter ἐξοικοδομήσας cap. 176 fin. coll. 180. Etenim indicare vult, Amasin non tantum haec opera instituisse fierique iussisse, sed ad finem etiam perduxisse neque imperfecta reliquisse. Voculam οἱ, quam abesse mavult Schaefer. ad Lambert. Bos. de ellips. I. Gr. p. 582, retinui probante Schweigh., qui eam ex abundanti Herodoti sermone tueretur et ad τῇ Ἀθηναίῃ refert. Id enim ipsum cum pro τῷ τῆς Ἀθηναίης ἱερῷ positum haberi debeat, causa erat cur adderet dativum οἱ, ipsi, i. e. in ipsius deae honorem. Neque placet dativus ethicus, quem Lhardy b. I. intelligi vult: sibi (i. e. Amasidi), ut ipse rex suam erga deos pietatem hoc opere exstructo declarare voluerit. — πάντας intelligit eos, qui ante ipsum talia opera extruxerant reges. Quae sequuntur verba ὅσων τε — τῶν, ad lapidum in hoc opus insumtorum et quantitatem et qualitatem, ut loquuntur, declarandam spectant: quantum magnitudine qualiumque lapidum mole (propylaea illa) sint (exstructa, si respicias). Ad κολοσσούς in seqq. conf. nott. ad II, 130; ad ἀνδρόσφιγγας περιμήκας consul. quae in Excursu ad h. I. allata sunt.

ἡγάγετο δὲ] i. e. adduci, advehi iussit, s. advehenda curavit, ut medii verbi vis ac potestas cognoscatur, quae hic fere eadem est atque in verbo ποιεῖσθαι II, 100. 127. 148. I, 31, ubi vid. nott. — In seqq. reposui εἴκοσι (pro ἐξέκοσι): vid. nott. ad II, 121 init.

ἐκ τῶν — λιθοτομιέων] Cf. II, 8. 158 ibiq. not. Probabiliter hic colles indicari, quibus hodie nomen Maasara, statuit Wilkinson. Mannors etc. III. p. 878: quo loco de his lapidibus excidendis e rupe, advehendis inde et tractandis omnino disserit.

ἐξ Ἐλεφαντίνης πόλιος] De Elephantine insula vid. not. ad II, 17. Urbis ruinae quaedam in colle dispersae hodieque conspici dicuntur; de quibus plura Ritter. Erdkunde I. pag. 690. Unde non admodum remotae lapicidinae, e quibus lapides ad istiusmodi moles protracti sunt. Vid. not. ad II, 8. Add. Wilkinson. Mannors etc. I. p. 191, quo teste adhuc in lapicidinis Syenes inveniuntur inscriptiones, quae lapidum molem inde excisam et avectam ab Amasi ad templa, aedificia vel exstruenda vel exornanda testantur. Ac navi ingentem molem lapideam secundo fluvio Saſn avectam esse, ipsa Herodoti verba probant, quae etiam, quo ad navigationem per Nilum institui solitam attinet, valde tenenda sunt.

οὐκ ἦκιστα αὐτῶν ἀλλὰ μάλιστα θωυμάζω, ἔστι τόδε· οἰκημα
μουινόλιθον ἐκόμισε ἐξ Ἐλεφαντίνης πόλιος· καὶ τοῦτο ἐκόμιζον
μὲν ἐπ' ἔτεα τρία, δισχίλιοι δέ οἱ προσετέταχτο ἄνδρες ἀγω-
γέες, καὶ οὗτοι ἅπαντες ἦσαν κυβερνήται. τῆς δὲ στέγης ταύ-
της τὸ μὲν μῆκος ἔξωθεν ἐστὶ εἰς τε καὶ εἴκοσι πῆχες, εὖρος

Conf. Heeren. Ideen II, 2. pag. 144 seq., Ritter. l. l. p. 881 et not. ad Herod. II, 96. Navigationem viginti dierum iustam videri iudicat Iomard. Descript. de l'Egypt. Ant. I livr. p. 626, si quinque dierum iter maioribus, reliquorum vero dierum iter minoribus schoenis absolvi cogitemus. Conf. not. ad II, 4. 9.

οἰκημα μουινόλιθον] „Attigit hunc locum Iomard. in descriptione Elephantines: Descr. de l'Eg. Antiqq. t. I. cap. 3. p. 3.“ Cr. Tu conf. supra II, 155 et Joillois et du Bois-Aymé in Descript. des ruines de Delta (Descript. de l'Eg. Antiqq. t. II. chap. XXV. pag. 9. 10), ubi secundum mensuras lapidis ab Herodoto indicatas eiusdem pondus probabiliter statuunt. „Le bloc entier du monolithe (praestat enim ipsa, apponere verba), tel qu'il a été détaché des rochers granitiques de Syène, étoit de 344 mètres cubes et demie (10047, 6 pieds cubes), pesant 914,832 Kilogrammes (1,868,853 livres à raison de 186 livres par chaque pied cube); et si l'on en déduit le vide, qui est de 165 mètres et 20 centièmes (4818, 85 pieds cubes), il restera pour la masse effectivement transportée à Sais 179 mètres, 30 centièmes cubes (5228, 75 pieds cubes), pesant 476,076 Kilogrammes (972,547, 5 livres), car on ne peut douter, que l'évidement du monolithe n'ait été fait sur la carrière même.“ Letronne (Revue archéolog. I. p. 642) pondus huius monolithi ait fuisse „près de 2 millions de Kilogrammes et environ 500000 Kilogrammes (le double de l'obelisque de Louxor) après avoir été taillé et évidé.“ Iacobs De mensur. Herodot. p. 23 seq. totius huius domus pondus fuisse invenit 686,238 libr. Borussic., quae ipsae efficiant pondera centenaria 6238, 5., si centum

decem libris hoc pondus constare sumis. Hunc igitur monolithum totum ruinis obiectum, quae omnem regionem occupant, sub terra adhuc latere suspicati sunt docti Galli, quos supra laudavi. Adhuc talis monolithus, cuius forma maxime accedit ad eum, quem Herodotus h. l. descripsit, cernitur eo loco, cui nunc nomen *Tel et Mai*. (alii *Mai*), olim *Thmuis*; in quo Amasidis nomen inscriptum legi testatur Burton, qui eundem accurate dimensus est; vid. Letronne l. l. et Wilkinson. Manners etc. I. p. 191.

καὶ τοῦτο ἐκόμιζον μὲν ἐπ' ἔτεα τρία κ. τ. λ.] Ad verba ἐπ' ἔτεα τρία conf. II, 119 et ad significationem vocis στέγης II, 148. κυβερνῆται iidem sunt, qui supra II, 164 commemorantur: qui cum lapidis molem e lapidinis fluvio secundo transportassent, inde eandem e navi elatam via terrestri traxerunt ad eum locum, quo constitui hanc domum lapideam oportuit. Hoc vero opus utique difficillimum quomodo exegerint, adhuc cernere licet ex veterum Aegyptiorum imaginibus, quarum unam exhibuit Wilkinson. (Manners etc. III. p. 328) itemque Layard (Nineveh and Babyl. p. 114, qui idem similem imaginem e sculpturis Assyriacis addidit) colossi ingentis opus sistentem hominum multorum manibus per funes tracti.

τὸ μὲν μῆκος ἔξωθεν κ. τ. λ.] Letronnium l. l. si sequimur, 21 cubiti efficiunt 11 metra Gallica, 14 cubiti 7, 38 metr. Gall. et octo cubiti aequant metra Gall. 4, 216, unde 344 metra cubica exsistant. Sed Iacobs l. l. hos numeros nimios habet inde productos, quod eorum calculo cubiti maioris mensura sit supposita loco cubiti vulgaris, ex quo 21 cubiti efficiant 9,711 metr. Gallic. sive 30,94 pedd. Rhenann.,

δὲ τεσσαρεσκαίδεκα, ὕψος δὲ ὀκτώ. ταῦτα μὲν τὰ μέτρα ἔξωθεν τῆς στέγης τῆς μουνολίθου ἐστί. ἀτὰρ ἔσωθεν τὸ μῆκος ὀκτωκαίδεκα πηχέων καὶ πυγόνος, τὸ δὲ εὖρος δυνάδεκα πηχέων, τὸ δὲ ὕψος πέντε πηχέων ἐστί. αὕτη τοῦ ἱεροῦ κέεται παρὰ τὴν ἔσοδον. ἔσω γάρ μιν ἐς τὸ ἱρόν φασι τῶνδ' εἵνεκα οὐκ ἔσελκύσαι· τὸν ἀρχιτέκτονα αὐτῆς, ἐλκομένης τῆς στέγης, ἀναστενάξαι, οἷά τε χρόνον ἐκγεγονότος πολλοῦ, καὶ ἀχθόμενον τῷ ἔργῳ, τὸν δὲ Ἀμασιν ἐνθύμιον ποιησάμενον, οὐκ ἔαν ἔτι προσω- 190 τέρω ἑλκύσαι. ἤδη δέ τινες λέγουσι, ὥς ἄνθρωπος διεφθάρη ὑπ' αὐτῆς τῶν τις αὐτὴν μοχλευόντων, καὶ ἀπὸ τούτου οὐκ

14 cubiti = 6,474 metr. Gall. sive 20,63 ped. Rhen., 8 cubiti = 3,699 metr. Gall. sive 11,79 ped. Rhenan. Atque idem etiam valere vult de mensuris interioris partis, ita computatis, ut cubiti 18½ aequent 8,709 metr. Gall. sive 27,75 ped. Rhen., cubiti 12 = 5,549 metr. Gall. s. 17,68 ped. Rhen., cubiti 5 = 2,312 metr. Gall. s. 7, 37 ped. Rhen.

καὶ πυγόνος] πυγῶν continere dicitur viginti digitos sive quinque palmas. Itaque non valde distat a cubito, qui viginti quatuor digitis s. sex palmis constat. Vid. Wurm. de pond. ratt. pag. 92.

οἷά τε χρόνον ἐκγεγονότος πολλοῦ] Haec locutio insolens videtur Wesselingio, cum Herodotus (v. nott. ad II, 124.) alique scriptores potius in hisce usurparint verbum ἐγγίνεσθαι s. γίνεσθαι. Schweighauserus, qui ipse requirit ἐγγεγονότος, ferri tamen posse vulgatum indicat, si abesset πολλοῦ. Equidem libris invitis nihil mutarim, praesertim cum ἐπιγίνεσθαι in hac formula quoque adhiberi I, 27 videam. Dindorf et Dietsch receperunt ἐγγεγονότος. — Ad οἷά τε conf. nott. I, 66, atque haud scio an huic τε respondeat καὶ in verbis seqq. καὶ ἀχθόμενον, quod e Florentino aliisque nuper mutatum in καταχθόμενον malui tamen cum recentt. edd. retinere. Neque sane ullus mihi constat locus, in quo κατάχθεσθαι inveniat, quod in Plutarchi Caton. min. 58. p. 788 coniectura reponere tentavit Schaeferus (Plut. Vit. T. V. p. 321).

Unus Suidas (II, 1. p. 169 ed. Bernhardy) habet κατηχθημένος· βεβαρημένος; itemque verbum καταχθέω, ab Herodoto utique alienum, legitur in Iosephi Antiqq. Iudd. XVIII, 6, 7.

ἐνθύμιον ποιησάμενον] i. e. amadvertentem et religioni habentem, ut vulgo reddunt id, quod in omnibus libris et scriptis et editis legitur: ἐνθυμιστὸν ποιησάμενον, quodque satis tueri videtur et Suidae (ἐνθυμιστὸν reddentis ὑποπτον) et Hesychii ipsiusque Pollucis (Onomast. II, 231) auctoritas, qui quod e Thucydide V, 32 affert ἐνθυμιζόμενοι, id e melioribus codd. nunc mutatum in ἐνθυμούμενοι, cum ἐνθυμιζεσθαι indeque deductum ἐνθυμιστὸς ad senioris aetatis scriptores pertineat nec ullum eius exemplum cognitum sit ante Appianum, qui Civil. IV, 63. Mithrid. 120 primus hoc verbo usus esse videatur. Itaque recte Noster VIII, 54 scripsit εἶτε καὶ ἐνθύμιον ἐγένετο: unde profectus Valckenarius hoc quoque loco ἐνθύμιον (pro ἐνθυμιστὸν) se praeferre dixit, ad Ammonium provocans, qui p. 52 et 53 ἐνθύμιον scripsit ἐτίθετο ἐπὶ τοῦ προστοργαίου idque Antiphontis testimonio firmavit. Ac plura quoque attulit Duker. ad Thucyd. VII, 18. Quae cum ita sint, rescripsi ἐνθύμιον, quod unum verum esse pronuntiavit nuper Cobet. Varr. Lectt. pag. 57. — In seqq. verbis vox ἄνθρωπος propter voces τῶν τις postpositas mihi suspecta fit; e glossa vocibus τῶν τις addita irrepsisse videtur.

ἔσελκυσθῆναι. Ἀνέθηκε δὲ καὶ ἐν τοῖσι ἄλλοισι ἱστοῖσι ὁ Ἄρα- 176
 σις πᾶσι τοῖσι ἔλλογμοισι ἔργα τὸ μέγαθος ἀξιοθέητα, ἐν δὲ
 καὶ ἐν Μέμφι τὸν ὕπτιον κείμενον κολοσσόν, τοῦ Ἡφαιστείου
 ἔμπροσθε, τοῦ πόδες πέντε καὶ ἑβδομήκοντά εἰσι τὸ μῆκος. ἐπὶ
 δὲ τῷ αὐτῷ βάθρῳ ἐστᾶσι, Αἰθιοπικοῦ ἑόντες λίθου, δύο κω-
 λοσσοί, εἰκοσι ποδῶν τὸ μέγαθος ἑὼν ἑκάτερος, ὁ μὲν ἐνθεν,
 ὁ δ' ἐνθεν τοῦ μεγάρου. ἔστι δὲ λίθινος ἕτερος τοσοῦτος καὶ

CAP. CLXXVI.

ἐν δὲ καὶ] Conf. nott. ad I, 185
 et quae plura affert Gail. in Mém.
 de l'acad. d. Inscr. VIII (Paris.
 1827). pag. 190 seq. Intactum re-
 liqui ἀξιοθέητα atque ἀξιοθεητό-
 τaton (in fine cap.) et cap. 182 cum
 Bredov. p. 46. Recentt. edd. ἀξιο-
 θέητα et ἀξιοθεητότατον. Co-
 lossus ἔκπον κείμενον intelligo re-
 supinum, i. e. sedentem, dorso pa-
 rieti adacto, cuiusmodi colossos ad-
 huc in Aegyptiorum monumentis
 conspicimus, diversos illos quidem
 ab iis, qui erecti stant aut colum-
 narum fere in modum templis
 additi, aut ante templa positi. Iacobs
 l. l. pag. 11 intelligit colos-
 sum de basi deiectum, parum recte.
 Letronne (Mém. de l'Acad. d. In-
 script. XVII. P. I. pag. 28) vertit
 „couché sur le dos,” idque ita intel-
 ligi vult, ut, cum neque sedentes
 neque erecti colossi, quales vulgo
 existunt, intelligi possint, de sta-
 tua Osiridis cogitemus, in funebri
 lecto iacentis. Mihi haud persua-
 sit vir doctus. Utut est, hunc co-
 lossus, cuius pedes longitudinem
 75 pedum habebant (i. e. 23, 121
 metr. Gall. sive 73, 67 pedd. Rhenn.,
 computante Iacobs l. l.), maximum
 fuisse omnesque adeo, quotquot ad-
 huc exstant, longitudine superare
 recte idem admonuit Iacobs.

Αἰθιοπικοῦ ἑόντες λίθου] ἑόντες
 pro ἑόντος e Schweighauseri con-
 iectura recentt. edd. quoque pro-
 bata recepi, et mox revocavi ἐλ-
 κοσι pro ἑλκοσι, ut cap. 175. Αἰ-
 θιοπικοῦ e nonnullis libris recepit
 Wesseling. pro τοῦ αὐτοῦ, quod
 et ipsum probati libri offerunt,
 quodque haud continuo reiiciendum
 videtur Creuzero in Annal. Hei-
 delbb. 1823. nro. 10. pag. 153, ubi

ipse coniecit, olim sic scriptum
 fuisse Αἰθιοπικοῦ τοῦ αὐτοῦ
 ἑόντες λίθου. Non enim alienum
 videri censet ab Herodotea oratione,
 ut post τῷ αὐτῷ continuo sequatur
 τοῦ αὐτοῦ, quod ipsum sensui haud
 repugnet, cum tres colossos, eidem
 basi superimpositos, eiusdem quo-
 que lapidis fuisse probabile sit. —
 De lapide Aethiopico vid. II, 127
 et 134. Verba: ἐπὶ δὲ τῷ αὐτῷ
 βάθρῳ ἐστᾶσι vulgo vertunt: „su-
 per eadem basi duo alii stant co-
 lossi.” Expectabam ἐπὶ δὲ τοῦ
 αὐτοῦ βάθρου; quapropter malim
 reddere: iuxta s. prope idem funda-
 mentum s. basin, ut ἐπὶ sequente
 dativo ponitur IV, 86. 87. III, 59.
 VII, 235. II, 108. IV, 18, ubi vid.
 nott. De statuæ fundamento di-
 citur βάθρου V, 85. 86.

ὁ μὲν ἐνθεν, ὁ δ' ἐνθεν τοῦ με-
 γάρου] Ex Vallae interpretatione
 („magno illi adstantes”) Schae-
 fer. pro μεγάρου, quod in omnibus
 libris comparet, edidit μεγάλου,
 probante, cum reliqui editores re-
 iecissent, Letronnio in Mém. s. le
 tombeau d'Osymand. (Paris. 1822)
 pag. 7, ubi h. l. ita vertit: „sur
 la même base sont deux colosses
 debout . . . placés de chaque côté
 du grand (colosse).” Add. eundem
 in Mém. de l'Acad. d. Inscript.
 XVII. P. I. pag. 28 et Revue d.
 deux mond. (1845). T. IX. p. 535.
 Sed recte retineri vult Wilkinson.
 (Manners etc. I. p. 191) vocem με-
 γάρου, quam de ipsa aede sive de
 interiori templi parte intelligit.
 Tu conf. nott. ad I, 47. 85. II,
 141. 143. 169. — Ad seqq. ἕτερος
 τοσοῦτος conf. nott. ad I, 120.
 Creuzero l. l. pag. 152 haud con-
 venire videtur cum Herodotei ser-
 monis perspicuitate, quod in seqq.

ἐν Σάτ, κείμενος κατὰ τὸν αὐτὸν τρόπον τῷ ἐν Μέμφι. τῇ Ἰσι-
τε τὸ ἐν Μέμφι ἱρὸν Ἀμασίς ἐστι ὁ ἐξοικοδομήσας, ἐὼν μέγα
τε καὶ ἀξιοθεητότατον.

- 177 Ἐπ' Ἀμάσιος δὲ βασιλεὺς λέγεται Αἴγυπτος μάλιστα δὴ
τότε εὐδαιμονῆσαι, καὶ τὰ ἀπὸ τοῦ ποταμοῦ τῇ χώρῃ γινόμενα,
καὶ τὰ ἀπὸ τῆς χώρας τοῖσι ἀνθρώποισι. καὶ πόλις ἐν αὐτῇ γε-
νέσθαι τὰς ἀπάσας τότε δισμυρίας τὰς οἰκομένας. νόμον δὲ

ad vocem *ἔτερος* additum invenia-
tur *λίθινος* alia atque in antecede-
ntibus significatione. Itaque Ita-
lus interpres plane omisit vocem *λί-
θινος*, reliqua sic vertens: „Stanno
due colossi di pietra etiopica —
vé n' ha anche un altro in Saïs etc.“
In seqq. ad verbum *ἐξοικοδομεῖν*
conf. cognatae notionis verbum *ἐκ-
ποιεῖν*, de quo II, 125. 136. 175.

CAP. CLXXVII.

Ἐπ' Ἀμάσιος δὲ — εὐδαιμονῆσαι]
Vera haec videri, quae Herodotus
scripsit ab ipsis Aegyptiis, sacer-
dotibus opinor, sibi tradita, statu-
it Letroune Mém. de l'Acad. des
Inscr. XVII. P. I. p. 34. Hanc
Aegypti felicitatem ex commercio
cum exteris gentibus, quod illo tem-
pore institui coeptum mox valde
creverit, repetendam censet Heeren.
Ideen II, 2. pag. 390. Nec tamen
illud ex Herodoti verbis colligam,
quae ad largum frugum proventum
ex Nili inundatione maiori ortum
neque ad commercium divitiasque
inde comparatas spectant. Sed gra-
viora sunt, quae in h. l. nos ten-
nent, si sacros Iudaeorum libros
consulamus. Eos enim si sequa-
mur, eo ipso tempore, quo sum-
mam Aegypti felicitatem Noster
praedicat, Nabuchodonosorus Ae-
gyptum cepit ipsumque Apriem (de
quo supra II, 169), ut videtur, in-
terfici iussit. Terram vastatam ac
desertam, quae quadraginta per an-
nos inhabitata iaceat, gentem Ae-
gyptiorum in alias regiones disper-
sam canit Ezech. XXIX, 9 seqq.,
quocum conf. Ierem. XLIV, 30.
XLVI, 26. Abdallatif p. 184 e
translatione Sacyi. Plura Beck:
Weltgesch. I. pag. 729. Haec cum
prorsus repugnent Herodoteae nar-

rationi, statuit Wesselingius, Grae-
cum scriptorem sua Aegyptiis sa-
cerdotibus debere, qui multa dissi-
mularint et ultima Amasidis fata
felicemque regni statum nimium
quantum auxerint. Quem multi viri
docti secuti sunt. Tu conf. nott.
ad II, 161. Equidem in tanto dis-
sensu quid certi statuum, non ha-
beo, quamquam hoc negari nequit,
Amasidem valde acceptum fuisse vi-
deri sacerdotibus, quorum animos
sibi valde illum conciliasse ex iis
colligo, quae multa ille rex in tem-
pla et restituenda et recens ex-
struenda impendisse fertur. Iustum
caeteroqui et aequum Amasidis re-
gnum in Aegyptios, quorum favo-
rem hoc modo sibi conciliarit, lau-
dat Diodor. I, 68 fin.

καὶ πόλις — δισμυρίας τὰς οἰ-
κομένας] Diodor. I, 31 scribit an-
tiquis temporibus in Aegypto fuisse
vicos memorabiles et urbes plures
duodeviginti millibus, ut in commen-
tariis sacris suo loco notatum vi-
dere liceat; Ptolemaeo autem Lagi
regnante, plures triginta millibus
recensitas esse. Quocum Wesse-
lingius contendit testimonium Theo-
criti (XVII, 82) et Stephani Byz.
s. v. *Διόσκοις*, sub Ptolemaeis Ae-
gyptum ingens cepisse incremen-
tum addens urbiumque ac pagorum
numerum, cum Philadelphus regna-
ret, XXX millia excessisse. Qui
numerus fuerit incolarum Aegypti
temporibus Amasidis felicissimis,
Herodotus non tradit; Diodorum si
sequimur, septuagies centena mil-
lia numerata fuisse antiquis illis
temporibus putabimus, ipsius vero
Diodori aetate infra tricies centena
millia haud numerari. Qui numeri
cum nimii viderentur ac nonnihil
exaggerati, inquisiverunt in eosdem

Αἰγυπτιοῖσι τόνδε Ἀμασίς ἐστι ὁ καταστήσας· ἀποδεικνύναι ἔτεος ἐκάστου τῷ νομάρχῃ πάντα τινὰ Αἰγυπτίων, ὅθεν βιοῦνται· μηδὲ ποιεῦντα αὐτά, μηδὲ ἀποφαίνοντα δικαίῃν ζῆν, ἰθύνεσθαι θανάτῳ. Σόλων δὲ ὁ Ἀθηναῖος λαβὼν ἐξ Αἰγύπτου

Lane: Account of the manners and customs of the modern Egypt. I. p. 27, Wilkinson. Manners etc. I. p. 217 coll. Bohlen Ind. I. p. 33, ac nuper potissimum Moreau de Jonnés (Mém. sur la population de l'ancienne Egypte in: Compte rendu [Séances et travaux de l'Acad.] 1851. p. 421 seqq. et l'Institut Sect. II. nr. 192. p. 140 seqq. eiusdem anni), qui Diodorum secutus septuagies centena millia hominum Aegyptum antiquitus incoluisse statuit idque praeterea monuit, haud defuisse Aegyptiis illa aetate ea, quibus incolarum singulorum facto recensu accurate totum incolarum numerum constituerent.

νόμον δὲ Αἰγυπτιοῖσι τόνδε κ. τ. λ.] δὲ cum recentt. edd. scripsi e Florentini atque aliorum codd. auctoritate pro vulgata *τε*, quam retinet Sancrofti liber quamque etiam retinuit Dindorf ac Lhardy. *νομάρχῃ* intactum reliqui, neque cum Sancrofti libro scripsi *νομάρχῳ*, bene memor eorum, quae de utraque forma apud Herodotum in talibus nominibus ex *ἄρχω* compositis obvia docuit Bredov. pag. 232. Conf. etiam Th. Malina: De dictione Polyaen. p. 10.

ὅθεν βιοῦνται] Ita pro *βεβαιούται* nunc e libris pluribus editum, probante Suida, qui *βιοῦνται* laudans explicat *ξῆ*, et dudum monente Valckenario, qui recte interpretatur: *quoniam quaestu sustentatur*, haec adiciens: „*ἀποδεικνύντα ὅθεν ξῆ*, habet de re eadem loquens Aelian. V. H. IV, 1. *λόγον δάσσαντα — πόθεν διαξῆ* Diogen. Laërt. VII, 168. *ἀπὸ τίνων ἑκαστος πορίζεται τὸν βίον* Diodor. Sicul. I, 77. — Quid Aegyptium moverit ad utilissimam hanc legem ferendam, docet Perizon. ad Aelian. V. H. X, 14 [ut scilicet quotidiano victu quaerendo occupatis otium non sit ad insidias tyrannidi struendas]. Quam ex Aegypto pe-

titam civibus suis tulisse traditur Solon, lex Draconi potius videtur contribuenda velut auctori: vid. Wesseling. ad Diodor. I. pag. 88 et Taylor. Lectt. Lyss. p. 707 seq. [Alia hanc in rem excitat Creuzer. in nott. orationis de civitate Athenarum etc. p. 63 sive Opuscul. selectt. p. 115.] Eandem apud alios etiam populos viguissae ante Perizon. ostenderat Abramus ad Cicer. or. pro Sextio c. 48. Heeren. Ideen II, 2. p. 338 not. Herodoti loco utitur, ex quo manifestum fiat, quam diligentem et accuratam politiam (nos dicimus *Polizet*) in singulos Aegyptios hi nomarchi exercuerint, qui singulis nomis administrandis praefecti fuisse videantur, quibus demarchi subditi erant, de quibus vid. nott. ad III, 6. Caeterum Wilkinson. Manners etc. II. p. 32 hanc legem, quam Amasidi Herodotus tribuit, hoc rege longe antiquiorem esse putat, cum eius vestigia e sculpturis cognosci possint Amaside prioribus; assertque ipse imaginem inde sumtam, in qua exhibentur Aegyptii homines multi ad magistratum accedentes, coram quo sedet scriba, tabulam stilumque tenens manibus in perscribendo occupatis. Quod ad Solonem attinet, Attica lex utique ad censum spectasse a Solone institutum indeque necessaria ad ipsa civium iura constituenda fuisse videtur. Nomarchi Aegyptii sepulcrum splendidissimum prope Ilithiam (nunc El Kab) descripsit addita inscriptione Brugsch: Reisebericht. aus Aegypt. p. 221 seq.

μηδὲ ποιεῦντα αὐτά] „Schaefer. Append. ad Bast. epist. critic. pag. 29 mavult *μὴ δὲ ποιεῦντα*.“ Cr. *ἰθύνεσθαι θανάτῳ* (morte plecti) dixit Noster, qui *gubernandi* notione h. v. adhibuit I, 194, Homero quoque (Ili. XI, 528. Od. XI, 10. V, 270 etc.) et Hesiodo (Opp. et D. 7. 9. 263. Scut. 324) frequentata.

τοῦτον τὸν νόμον Ἀθηναίοισι ἔθετο, τῷ ἐκείνῳ ἐς αἰεὶ χρόαν-
 178 ται, ἐόντι ἀμώμφ νόμῳ. Φιλέλλην δὲ γενόμενος ὁ Ἀμασις
 ἄλλα τε ἐς Ἑλλήνων μετεξετέρονς ἀπεδέξατο, καὶ δὴ καὶ τοῖς
 ἀπικνευμένοις ἐς Αἴγυπτον ἔδωκε Ναυκρατὶν πόλιν ἐνοικη-
 σαι· τοῖσι δὲ μὴ βουλομένοις αὐτῶν οἰκέειν, αὐτοῦ δὲ ναυτιλ-
 λομένοις, ἔδωκε χώρους ἐνιδρύσασθαι βωμοὺς καὶ τεμένεια
 θεοῖσι. τὸ μὲν νυν μέγιστον αὐτῶν τέμενος, καὶ σὺνομαστότα-
 τον ἐὼν καὶ χρησιμώτατον, καλεούμενον δὲ Ἑλληνίον, αἶδε πό- 191
 λιὲς εἰσι αἱ ἰδρυμέναι κοινῇ, Ἰώνων μὲν Χίος καὶ Τέως, καὶ

CAP. CLXXVIII.

ἔδωκε — ἐνοικῆσαι] Simili modo
 infra ἔδωκε — ἐνιδρύσασθαι et
 supra II, 154 δίδωσι χώρους ἐνοικῆσαι, in quibus verbum ἐνοικῆσαι
 notione intransitiva poni aequae atque
 mox οἰκέειν (coll. II, 166) recte
 monet Bredov. p. 74. Atque in ta-
 libus fere Noster praetulit verba
 cum ἐν composita; vid. V, 23 ibi-
 que nott. VII, 29. IX, 7. §. 2. —
Naucratis, quae ad Saïticum no-
 mum pertinuit, in orientali ripa
 Canopici fluvii, qui haud procul
 inde mari iungitur, erat sita. Nec
 multum remotus ille locus, ubi post
 fuit condita Alexandria. Naucra-
 tis ipsa ad commercium exercen-
 dum valde aaccommodata erat, ut
 vel ex iis patet, quae II, 97 enar-
 rantur. Condita ferebatur urbs
 (teste Strabone XVII. p. 1153 s.
 801 coll. Stephan. Byz. s. v.) a
 Milesiis, qui Inarum devicerant.
 Qui cum Artaxerxis Longimani tem-
 pore vixerit, alium Inarum nobis
 non amplius cognitum intelligi vult
 Schultz. Spec. apparatus. crit. ad an-
 nal. p. 25 seq. Nam multo ante
 Artaxerxis tempora Naucratin con-
 ditam fuisse necesse est, de qua
 quod apud Hieronymum legimus:
 „anno 1264 Olymp. VI, 4 [253 a
 Chr. n.] mare obtinent Milesii con-
 struxeruntque urbem in Aegypto,
 Naucraticum,“ id verum esse non
 posse monstrat Fischer (Griech.
 Zeittafeln pag. 109), Milesios teste
 Strabone Naucraticum condentes ad
 Psammitichii tempora, circa Olymp.
 XXXVII, 3 sive 630 a. Chr. n. re-
 vocans. Id vero ex Herodoti ver-
 bis satis tuto colligi posse vide-

tur, Amasidis temporibus Naucra-
 tim iam exstitisse, quippe qui rex
 Graecis non locum (χώρους), in quo
 urbem conderent, assignasse dici-
 tur, sed urbem (πόλιν) tradidisse,
 in qua sedes suas figerent. Hanc
 igitur iam conditam fuisse patet.
 Et quamquam ipsum urbis nomen
 (*Ναυκρατίς*) prorsus Graecum est,
 deductum a ναῦσι κρατεῖν, i. e. a
 victoria navali hic reportata (a
 Graecis, opinor), tamen in ipsa
 Graeca voce latere nomen quoddam
 Aegyptium urbis longe antea con-
 ditae censet Letronne (Mém. de
 l'Acad. XVII, 1. p. 10 et Revue
 d. d. mond. 1845. T. IX. p. 522
 seqq.). Add. Soldan in: Rhein.
 Mus. IV, 1. p. 126 seqq. 138 seqq.
 et conf. a Cr. laudatum Wytten-
 bach. ad Plut. Morall. I, 2. pag.
 907. De quibus certiora habere-
 mus, si ad nos pervenisset Apol-
 lonii Rhodii liber nunc deperditus,
 qui inscribatur κτίσις Ναυκρά-
 τεως. De reliquis confer Mannert.
 Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 1. p.
 563 seq. Nam commercio floruit
 urbs, cuius vel meretrices Herodo-
 tus commemorat II, 135 fin., mul-
 tumque hinc valuit ad universum
 Aegypti statum. De quo Heeren.
 Ideen II, 2. p. 388 seq.

χώρους ἐνιδρύσασθαι] Cum Gaisf.
 dedi χώρους. Wesseling. tenuerat
 χώροις. Ad τεμένεια conf. nott. ad
 II, 112. In seqq. χρησιμώτατον
 dicit templum, quo maxime utuntur,
 ut explicuit Schweighauser. in Le-
 xic. Herod. II. p. 376 probante
 Schaefero ad Plutarch. Vit. T. IV.
 p. 361. — Mox scripsi πόλεις pro
 vulg. πόλιν, vid. nott. ad II, 97.

Φώκαια καὶ Κλαζομεναί, Δωριέων δὲ Ῥόδος καὶ Κνίδος καὶ Ἀλικαρνησσοῦ καὶ Φάσηλιν, Αἰολέων δὲ ἡ Μυτιληναίων μούνη. τούτων μὲν ἔστι τοῦτο τὸ τέμενος, καὶ προστάτας τοῦ ἐμπορίου αὐταὶ αἱ πόλεις εἰσι αἱ παρέχουσαι. ὅσαι δὲ ἄλλαι πόλεις μεταποιεῦνται, οὐδέν σφι μετεὸν μεταποιεῦνται. χωρὶς δὲ Αἰγινῆται ἐπ' ἑωυτῶν ἰδρύσαντο τέμενος Διὸς, καὶ ἄλλο Σάμιοι Ἡρῆς, καὶ Μιλήσιοι Ἀπόλλωνος. Ἦν δὲ τὸ παλαιὸν μούνη ἢ 179 Ναυκρατὶς ἐμπόριον καὶ ἄλλο οὐδὲν Αἰγύπτου. εἰ δέ τις ἐς τῶν τι ἄλλο στομάτων τοῦ Νείλου ἀπλκοίτο, χρῆν ὁμόσαι, μὴ μὲν ἐκόντα ἐλθεῖν· ἀπομόσαντα δὲ τῇ νηϊ αὐτῇ πλέειν ἐς τὸ

Ἰώνων μὲν κ. τ. λ.] De Ionum urbibus diximus ad I, 142; de Doriciis civitatibus II, 144; de Aeolensibus I, 149. Voce Ῥόδου ternas insulae urbes indicari probabile est, Ialysum, Camirum, Lindum, cum Rhodus urbs multo post demum anno 408 a. Chr. n. condita dicatur. Vid. Larcherum tom. VII. pag. 674.

καὶ Φάσηλιν] Urbs in Lyciae atque Pamphylicae confinibus sita, Graecis urbibus per Lyciam dispersis vulgo adnumerata, suisque legibus atque institutis utens. Plura citavi ad Ctesiae fragm. pag. 292. Add. Forbiger: Handb. d. alt. Geograph. II. pag. 257.

καὶ προστάτας τοῦ ἐμπορίου] προστάται videntur fuisse, qui negotiatorum rebus attenderent et arbitri essent litium, quales recentior aetas in portubus et emporiis constituit viros; consules vulgo appellantur. Utrum iidem sint atque τιμοῦχοι, quorum unus inter Naucratidis civitatis rectores memoratur apud Athenaeum IV, 13, coniectura vix assequi licebit, cum omnibus careamus testimoniis de re publica Naucratitarum. Praefectos mercatorum ex vetere inscriptione apud Reinesium affert Weselingius (cui etiam reliqua debemus), itidemque decem Atheniensium ἐπιμελητὰς τοῦ ἐμπορίου apud Harpocrat. s. v. Qui de Graecorum emporiis nuper disputavit, Ulrichs (Zeitschrift f. Alterthumswiss. 1844. nr. 3, pag. 24), is etiam attigit προστάτας in his emporiis constitutos non tanquam ἀρχήν s. ἐπι-

μελητὰς τοῦ ἐμπορίου, sed tanquam consules, ad commercii rationes tuendas constitutos, „Handelsconsuln für den Schutz des griechischen Handels.“ Atque Athenis ipsi peregrini s. metoeci Atticum civem προστάτην sive patronum rerum suarum ad omnia negotia sive publica sive privata eligere solebant: vid. allata ab C. F. Hermannō Griech. Staatsalterth. §. 115. not. 3.

μεταποιεῦνται] Timaeus in Lex. Plat. p. 179: μεταποιεῖσθαι· ἀντιποιεῖσθαι (i. e. sibi vindicare, attribueret aliquid), ubi plura adscripsit Ruhnken., Herodotei loci hand immemor. Ad μετεὸν conf. nott. ad II, 148. — Ad ἐπ' ἑωυτῶν in seqq. cf. nott. ad I, 142.

CAP. CLXXIX.

Ἦν δὲ τὸ παλαιὸν μούνη ἡ Ναυκρατὶς ἐμπόριον] Soldan l. l. vocem τὸ παλαιὸν respicere ad Amasidis ipsius tempora, quae posteris Persicae dominationis temporibus, quibus ipse Herodotus in Aegyptum venit, opponantur. Mihi nihil obstare videtur, quo minus etiam ad tempora Amasidae priora Noster respexisse sit putandus. De Graecorum emporiis disputavit Ulrichs l. l.

εἰ δέ τις — ἀπλκοίτο] εἰ, si quid video, hic temporis indicando inseruit (cum, quoties), indeque optativo iungitur, ut I, 106. Hand aliter II, 181: τῇ ἐπεὶ τε συγκλίνουσι ὁ Ἀμασις. — Ad μὴ μὲν (pro μὴν) conf. supra II, 118. Mox πλέειν retinui omnibus libris probatum; recentt. edd. πλώειν. Ad verba ἐν βάρει confer II, 96.

Κανωβικόν· ἢ εἰ μὴ γε οἷά τε εἴη πρὸς ἀνέμους ἀντίλους πλέειν, τὰ φορτία ἔδεε περιάγειν ἐν βάρισι περὶ τὸ Δέλτα, μέχρι οὗ ἀπίκειτο ἐς Ναύκρατιν. οὕτω μὲν δὴ Ναύκρατις ἐτετίμητο. 180 Ἀμφικτυνόνων δὲ μισθωσάντων τὸν ἐν Δελφοῖσι νῦν ἑόντα νηὸν τριηκοσίων ταλάντων ἐξεργάσασθαι (ὁ γὰρ πρότερον ἑὼν ἀντόθι αὐτομάτως κατεκάρη, τοὺς Δελφούς δὲ ἐπέβαλλε τεταρτημόριον τοῦ μισθώματος παρασχέιν) πλανώμενοι δὲ οἱ Δελφοὶ περὶ τὰς πόλεις ἐδωτίναζον, ποιεῦντες δὲ τοῦτο, οὐκ ἐλάχιστον ἐξ Αἰγύπτου ἠνέικαντο. Ἀμασις μὲν γάρ σφι ἔδωκε χίλια στυπηρῆς τάλαντα, οἱ δὲ ἐν Αἰγύπτῳ οἰκέοντες Ἕλληνες εἰκοσι μνέας.

οὕτω μὲν δὴ Ναύκρατις ἐτετίμητο] Apte haec sic reddidit Ulrichs l. l. „so gross waren die Privilegien dieses Handelsplatzes.“

CAP. CLXXX.

ἐξεργάσασθαι] Ita cum Gaisfordio aliisque rescribendum censuimus pro vulgato ἐξεργάσθαι, quod retinuit Dietsch. In ipso verbo eam vim inesse crediderim, quam in ἐξοικοδομεῖν et ἐκποιεῖν advertimus supra II, 175. 176. — μισθοῦν hic valet locare, elocare (aedem exstruendam). Trecenta talenta, quae hic commemorantur, Aeginetica talenta, ab Atticis utique diversa longeque iis maiora, hic cogitanda esse statuit Grote: History of Greece IV, 161: unde effici vult summam 115000 libr. Anglicae. Equidem cur ab Atticis discedam, nullam video causam; itaque trecenta talenta aequabunt (si Wurmium sequimur) 781 745 flor. et 6 Crucig. sive 1, 668,270 Francorum Gallicorum.

ὁ γὰρ πρότερον — κατεκάρη] De forma κατεκάρη confer quae affert Bredov. pag. 315; etenim primi aoristi forma (κατεκαύθη) apud Nostrium quoque reperitur. De loci argumento conf. Herod. I, 50, ubi templi cremati iam mentio erat facta; de quo ab Alcmaeonidis instaurato Wesselingius consuli vult Her. V, 62. Pausan. X, 5 et Dion. Petav. in Themist. or. IV. p. 391. Et cf. nott. ad I, 50. — In seqq. pro vulg. ἐπέβαλλε edidimus cum

rec. edd. ἐπέβαλλε, atque retinui-
mus quod antecedit δὲ, minus recte a Benedicto (Act. semin. reg. Lips. II. pag. 291) mutatum in δὴ. Ipsum verbum h. l. impersonaliter fere usurpari videtur de eo, quod convenit, quod iniunctum est, s. quod incumbit, sequente infinitivo et accusativo, quemadmodum post συμβαίνει, alia id genus, animadvertimus. Quare nolim scribere τοῖς Δελφοῖς, uti Schweigh. in Lex. Herod. s. v. pag. 249 suspicatus est, quamquam, ubi activo sensu usurpatur verbum, dativum personae utique adiunctum habet, ut I, 106. VII, 23. Ac pertinet huc quoque τὸ ἐπιβάλλον (sc. μέρος), portio, quae alicui obtigit, portio conveniens IV, 115. Fr. Hoeger in Act. phill. Monacc. III, 4. pag. 487 rescribi vult hoc loco ἐπέλαβε, quemadmodum apud Pausaniam III, 16. §. 7. IV, 9. §. 3 ὁ κληρὸς ἐπέλαμβανε dicatur. Quod ab Herodoti loco alienum videtur. — In verbis seqq. πλανώμενοι δὲ οἱ Δελφοὶ περὶ τὰς πόλεις ἐδωτίναζον attende voculam δὲ consulto repetitam ex enuntiationis initio (Ἀμφικτυνόνων δὲ μισθωσάντων κ. τ. λ.), ubi Noster posuerat illam, iam alterum additurus exemplum liberalitatis ab Amaside in Graecos collatae; vid. I, 143. 163 et conf. etiam allata ad I, 196. II, 26. — ἠνέικαντο revocavi pro ἐνέικαντο, quod e Florentino dederat Gaisford. Tu vid. Bredov. pag. 299.

χίλια στυπηρῆς τάλαντα] Vide-

Κυρηναίοισι δὲ Ἀμασις φιλότῃ τε καὶ συμμαχίῃν συνε- 181
θήκατο. ἐδικαίωσε δὲ καὶ γῆμαι αὐτόθεν, εἰτ' ἐπιθυμήσας
Ἑλληνίδος γυναικὸς, εἶτε καὶ ἄλλως φιλότῃς Κυρηναίων εἴ-
νεκα. γαμέει δ' ὧν, οἱ μὲν λέγουσι Βάττου, οἱ δ' Ἀρκεσίλεω
θυγατέρα, οἱ δὲ Κριτοβούλου, ἀνδρὸς τῶν ἀστῶν δοκίμου, τῇ
οὔνομα ἦν Λαδίκη. τῇ ἐπεὶ τε συγκλίνοιτο ὁ Ἀμασις, μίσγε-

tur intellexisse *Attica* talenta eaque
vulgaria, quorum unumquodque se-
xaginta minis constat, et 53 ferme
libr. Paris. sive 55 libr. Colon. et
quod excurrit, aequat, teste Warm.
de Pond. ratt. p. 47. Letronne
l. ad cap. antec. l. pag. 27 haec
mille talenta esse affirmat ferme
„25000 Kilogrammes.“ *Aluminis*
quoque meminit Diodor. V, 10, ubi
Wesselingius alia attulit de locis ac
regionibus, unde proveniat alumen,
in re medica a veteribus adhibitum.
Nam laudatissimum ex Aegypto pro-
venire dicebatur, proximum e Melo
insula. Monet vero Beckmann. ad
Aristotel. de mirab. cap. 139. p.
281, salem, quem nos *aluminis* (Alaun)
nomine novimus, veteres ignorasse,
quorum alumen s. *στυπτηρία* haud
dubie fuit *vitrioleum impurum* (*un-
reines Eisenvitriol*, quale e lapidi-
bus dissolutis stalactitarum in mo-
dum oriri solet). Idem citat alu-
minis historiam, quam dederit in
Commentt. soc. Gott. I. et Geschichte
d. Erfnd. II. cap. 92. Qui, uti
videtur, ex Bergmanno sua sumsit,
cuius locum primarium (Opus. che-
mic. et phys. I. pag. 281) mecum
communicavit doctissimus Gmelin-
ius, vir harum rerum peritissimus.
Graecorum enim *στυπτηρία*, ut Berg-
mann. docet, et Romanorum *alumen*
nativa erat materia et a sale, qui
nostris diebus hoc nomen gerit, mul-
tum differebat. Ad stalactitarum
genus pertinuisse videtur, et si quid
aluminis habuit, hoc saltem admo-
dum fuit parcum et vitriolica ma-
teria ex omni parte involutum. *Fa-
citium*, quod nostris temporibus *alu-
men* audit, in oriente (ut idem per-
git Bergmann.) primum innotuit,
sed quando, ubi et quomodo, latet.
Ob stypticam facultatem usumque
in arte chromatica et coriaria si-
milem novus sal veteris retinuit no-

men, qui dein Misy, Sory vel atra-
mentum aurtorium appellatus fuit.
Constat vero aluminis coquendi ar-
tem vix trecentis abhinc annis a
Syria ad Europam allatam esse. —
Quod Graeci per Aegyptum habi-
tantes *viginti minas* dedisse dicun-
tur, id si de *alumine* intelligas, uti-
que tam tenue donum (nam aequant
ferme octo Kilogrammes) fuit, ut
iure miremur, non plura ab his Grae-
cis, mercatoribus opinor ditissimis,
collata fuisse, praesertim si cum
iis, quae Aegyptiorum rex dederit,
comparentur. Quare Letronne l. I.
suspiciatur excidisse post *μνίας* vo-
cem *χρυσού*, ut adeo dederit Graeci
viginti minas aureas, quae aequa-
verint quatuor talenta argentea, sive
summam ferme 22000 Francorum
Gall. (secundum Warmium 22243
Fr. 60 Cent. sive 10423 Floren. n.
18 Crucigg.). Equidem nisi tale
quid exciderit, certe mente adden-
dum esse crediderim.

CAP. CLXXXI.

Κυρηναίοισι δὲ Ἀμασις φιλό-
τῃ τε] Secuti sumus Schweigh.
et Gaisf. ita edentes pro vulg.
Κυρηναίοισι δ' εἰς ἀλλήλους,
quae ex glossemate in textum ir-
repsisse videntur.

οἱ μὲν λέγουσι Βάττου, οἱ δ'
Ἀρκεσίλεω θυγατέρα] Scripsi e duo-
bus codd. Βάττον pro vulg. Βάτ-
τω, iubente Bredov. p. 234, quem
recentt. edd. quoque secuti sunt.
Bini libri, accedente Vallae versio-
ne, afferunt: Βάττω τοῦ Ἀρκεσί-
λεω, Batti, Arcesilai (filii); quod ve-
rius putat Wesseling., cum optime
et res et tempus congruat, si qui-
dem Battus ille aequales habuerit
Apriem et Amasin Nostro auctore
IV, 159, Batti vero filium Arcesi-
laum minor aetas excludat.

σθαι οὐκ οἷός τε ἐγένετο· τῇσι δὲ ἄλλησι γυναιξὶ ἐχρᾶτο. ἐπεὶ τε δὲ πολλὸν τοῦτο ἐρίνετο, εἶπε ὁ Ἀμασις πρὸς τὴν Λαδίκην ταύτην καλεομένην· ὦ γύναι, κατὰ με ἐφάρμαξας, καὶ ἔστι τοι οὐδεμία μηχανή, μὴ οὐκ ἀπολωλέναι κάκιστα γυναικῶν 192 πασέων. Ἡ δὲ Λαδίκη, ἐπεὶ τέ οἱ ἀρνευμένη οὐδὲν ἐρίνετο πρηύτερος ὁ Ἀμασις, εὐχεται ἐν τῷ νόφ τῇ Ἀφροδίτῃ, ἣν οἱ ἐπ' ἐκείνην τὴν νύκτα μιχθῇ ὁ Ἀμασις, τοῦτο γάρ οἱ κακοῦ εἶναι μῆχος, ἄγαλμά οἱ ἀποπέμψειν ἐς Κυρήνην. μετὰ δὲ τὴν εὐχὴν αὐτίκα οἱ ἐμίχθη ὁ Ἀμασις· καὶ τὸ ἐνθεῦτεν ἦδη, ὁκότε ἔλθοι πρὸς αὐτήν, ἐμίσητο· καὶ κάρτα μιν ἔστρεψε μετὰ τοῦτο. ἡ δὲ Λαδίκη ἀπέδωκε τὴν εὐχὴν τῇ θεῷ. ποιησαμένη γὰρ ἄγαλμα ἀπέπεμψε ἐς Κυρήνην, τὸ ἔτι καὶ ἐς ἐμὲ ἦν σῶον, ἔξω τετραμμένον τοῦ Κυρηναίων ἄστεος. ταύτην τὴν Λαδίκην, ὡς ἐπεκράτησε Καμβύσης Αἰγύπτου, καὶ ἐπύθτετο αὐτῆς 182 ἥ τις εἴη, ἀπέπεμψε ἀσινέα ἐς Κυρήνην. Ἀνέθηκε δὲ καὶ ἀναθήματα ὁ Ἀμασις ἐς τὴν Ἑλλάδα, τοῦτο μὲν ἐς Κυρήνην ἄγαλμα ἐπίχρυσον Ἀθηναίης καὶ εἰκόνα ἑωυτοῦ γραφῇ εἰκα-

γυναιξὶ ἐχρᾶτο] Qua eadem locutione Noster usus IV, 113 indicat *congressum, concubitum* viri cum femina. Eodem modo Hippocrat. de aëre §. 100, ubi conf. a Corae nott. T. II. pag. 353. „Tu conf. Eustath. ad Odys. I, 13. pag. 10, 52 ed. Basil.“ Cr. — In seqq. plerisque libris auctoribus omisimus δὴ, quod vulg. post εἶπε legabatur.

οὐδεμία μηχανή] Confer II, 160. — In seqq. Gaisfordius secuti librorum vetustorum auctoritate re-finximus ἐρίνετο pro vulg. ἐγένετο et ἐν τῷ νόφ pro vulg. ἐν τῇ νηφ, quod glossam sapere videtur. Equidem propter hanc ipsam lectionis varietatem νόφ, quod Sanctrofti liber cum aliis praebet, retinere malui quam cum Mediceo et Florentino ponere νῶφ. Conf. nott. ad I, 27.

ἐπ' ἐκείνην τὴν νύκτα] Schaeferus ex coniectura reposuit ὑπ' ἐκείνην τὴν νύκτα, eumque secuti sunt Schweigh., Gaisf. et recentt. edd. Mihi vero nulla iusta mutandi causa apparet. Supra I, 32 invenitur ἐπ' ἡμέραν; alia de praepositione ἐπὶ tempus indicante, ubi quartum casum adiunctum habet,

notavimus ad II, 119. Conf. II, 133. 175.

τοῦτο γάρ οἱ κακοῦ εἶναι μῆ-χ ο ς] μῆχος, *remedium, effugium*, illustrarunt Aeschyli interprett. ad Agamemn. 2. Prometh. 605, ubi vid. Elmsleii Review of Blomfield's Prometh. p. 187 ed. Lips. Add. Herodot. IV, 151.

καὶ ἐς ἐμὲ ἦν σῶον] Vid. supra I, 66 (ubi σῶαι), indeque etiam h. l. e Florentino aliisque rescripti sῶον. Ad ποιησαμένη in proxime antecedd. conf. II, 127.

ἔξω τετραμμένον τοῦ Κυρηναίων ἄστεος] „Statuam notabit vultu extra urbem verso, sive spectantem loca suburbana.“ Wesseling.

CAP. CLXXXII.

εἰκόνα — γραφῇ εἰκασμένη] id est: *imaginem picturam assimilatam*, ut reddit Schweigh. Conf. supra II, 73 et Schaefer. ad Longi Pastorall. pag. 327. Caeterum hoc ex loco G. Hermann. (cuius locum adscripsit Cr.: Ueber Boeckh's Behandl. d. Inschrift. pag. 203) concludit, iam illa aetate privatos homines aequae ac reges suas imagines sta-

σμένην, τοῦτο δὲ τῇ ἐν Αἰνῶν Ἀθηναίῃ δύο τε ἀγάλματα λίθινα καὶ θώρηκα λίνεον ἀξιοθέτον, τοῦτο δ' ἐς Σάμον τῇ Ἡρῇ εἰκόνας ἑαυτοῦ διφασίας ξυλλίνας, αἱ ἐν τῷ νηῷ τῷ μεγάλῳ ἰδρύατο ἐτι καὶ τὸ μέχρι ἐμεῦ ὀπισθε τῶν θυρέων. ἐς μὲν νυν Σάμον ἀνέθηκε κατὰ ξεινίην τὴν ἑαυτοῦ τε καὶ Πολυκράτεος τοῦ Αἰάκειος, ἐς δὲ Αἰνῶν ξεινίης μὲν οὐδεμιῆς εἶνεκεν, ὅτι δὲ τὸ ἱρὸν τὸ ἐν Αἰνῶν τὸ τῆς Ἀθηναίης λέγεται τὰς τοῦ Δαναοῦ θυγατέρας ἰδρύσασθαι προσχούσας, ὅτε ἀπεδίδρυσκον τοὺς Αἰγύπτου παῖδας. ταῦτα μὲν ἀνέθηκε ὁ Ἀμασις. Εἰλε δὲ

tuasve elaborandas curasse aliisque honoris quasi causa donasse. Sed iudice Boeckh. (in Corp. Inscr. Graec. I, 3. pag. 872) cave credas in publico statuas positas esse ab Amaside Graecis in civitatibus, cum religionis causa illas in templa dicaverit. Add. Raoul Rochette (De la peinture chez les Grecs etc. pag. 209 seq.), qui recte monet de donario hic agi in deae templum dedicato ibique suspenso; ipsam vero hanc imaginem a Graeco artifice, probabiliter Samio confectam, in ligno pictam fuisse addit indeque facile etiam Cyrenem mitti atque in templi pariete suspendi potuisse. Ac profecto primus tale quid inter Aegyptios fecisse videtur Amasis: namque privatorum hominum imagines conficiendi morem Aegyptiis illa aetate cognitum non fuisse, iure mihi statuere videntur viri docti. Tu conf. etiam Minutoli: Einige Worte über die Verschiedenheit des Stils in den Aegypt. Kunstdenkmälern (Berlin. 1834.) pag. 16. — De *thorace* linteo, cuius statim fit mentio, conf. Herod. III, 47 et Plin. H. N. XIX, 1. τῇ ἐν Αἰνῶν Ἀθηναίῃ] Haud praetermitti debet, Danaïdas, quae Thesmophoria in Graeciam introduxisse feruntur (II, 171), Minervae quoque sacra antiquissima in Lindo instituisse dici, ex Aegypto et quidem ex urbe Saï, uti opinor (nam insignis haec urbs religionibus Isidia-Neith s. Minervae), huc allata et inde per omnem Graeciam propagata. Nec abhorret, quod ab ipso Danao templum conditum nonnulli scribunt. Vid. Diodor. I, 58, ubi

multa de hoc templo Wesselingius. Sed Strabo XIV. pag. 655 s. 967 C Herodotum sequitur, quem eundem conf. II, 107. 171 ibiq. not. Plura Creuzer. in Symbol. III. p. 346 seqq. ed. tert. Ipsius templi olim celeberrimi pauca adhuc superesse rudera testatur Ross, qui ipsum locum, in quo aedes exstructa fuit, accurate descripsit primusque inscriptiones quasdam ibi repertas protulit; vid. Rhein. Mus. N. F. IV. p. 163 seqq. Archaeolog. Zeit. 1851. (IX.) nr. 25. pag. 281 seqq., Reisen nach Kos, Halicarnass, Rhodus etc. pag. 72 seqq. — Ad formam plusquamperfecti ἰδρύατο conf. Bredov. pag. 328, cum quo eodem pag. 111 mox scripsi μέχρι pro μέχρις. Ad seqq. ἐς μὲν νυν Σάμον κ. τ. λ. conf. infra III, 40. — Ad προσχούσας conf. not. ad I, 2.

Εἰλε δὲ Κύπρον] Ad rem cf. Diodor. I, 68: κατεστρέφατο δὲ καὶ τὰς ἐν Κύπρῳ πόλεις καὶ πολλὰ τῶν ἱερῶν ἐκόσμησεν ἀναθήμασιν ἀξιολόγοις. Quod vero Herodotus addit: πρῶτος ἀνθρώπων, id ex Aegyptiorum sacerdotum ore, qui talia iactarint, fluxisse putat Dahlmann. Herod. pag. 152 seqq., cum multo ante iam Tyriis Phoenicibus insula fuerit subdita, quos ipsos Amasis eiecisse putandus sit. Diodorus nihil de Phoenicibus tradit, quos una cum Cypriis ab Aprie pugna navali victos esse antea narraverat: adeo ut vel hac re probari videatur, utramque gentem illa aetate iunctam fuisse: nisi Cyprios Tyriis s. Phoenicibus aliquo modo subditos aut tributo obnoxios dixe-

Κύπρον πρῶτος ἀνθρώπων καὶ κατεστρέψατο ἐς φόρον ἀπαγωγὴν.

ris: qua de re conf. Engel: Kypros I. pag. 244 seq. 253. Hoc loco quod Phoenicum s. Tyriorum nulla mentio fit, inde opinor explicandum, quod Tyrii s. Phoenices a Nebucadnezare pressi nullam Cypriorum rationem habere potuerunt: neque vero inde colligas licet, Cyprios a Tyriis defecisse sui que prorsus iuris fuisse; cf. Hengstenberg de Tyriorr. rebb. pag. 56. In hac rerum obscuritate egregia nobis exoritur lux ex inscriptione in ipsa Cypri insula reperta, cura nobilissimi ducis de Luynes publicata ac nuper explicata a Roethio: ex hac inscriptione, quae alia quoque offert maxime insignia, intelligimus Cypri statum et conditionem valde afflictam insulamque bellis intestinis ac seditionibus vexatam, sed mox liberatam per Aegyptum ipsumque Amasidem, cuius nomen (vid. ad II, 172 nott.) Roethius sibi invenisse videtur; inde enim effectum esse traditur, ut ad pacem concordiam-

que redirent singulae civitates, Salamis, Amathus, Idalion, eximiamque hac in re fuisse curam Amasidis, qui illas civitates, ut foedus inirent, adduxit pacemque insulae reddidit. Vid. Numismatique et Inscript. Cypriotes par H. de Luynes. Paris. 1852. Pl. VIII. et IX. pag. 39 seqq. ac potissimum Ed. Roeth: Die Proclamation des Amasis an die Cyprier bei der Besitznahme Cyperns durch die Aegypter um die Mitte des VI. Jahrh. Entzifferung der Erztafel von Idalion etc. Paris et Heidelberg. 1855. pag. 95 seqq. — Bellum, quod cum Arabibus gessit Amasis teste Polyaeo VII, 4, Herodotus haud commemorat.

ἐς φόρον ἀπαγωγὴν] Similem fere exitum in quibusdam libris scriptorum, qui Herodotum imitari studuerint, se invenisse testatur Wesselingius, v. c. in Procop. bell. Goth. I, 5. Agath. I. pag. 13 C etc.

ἹΣΤΟΡΙΩΝ ἩΡΟΔΟΤΟΥ Β'.



EXCURSUS I

AD HERODOT. I, 35.

"Ἀδραστος, "Ἀδρηστος, Adrastus.

Adrasti nomine plures occurrunt in Graecorum aequae ac Troianorum rebus. Primo loco ponamus Argivum illum *Adrastum*, regem Sicyonium, Talai filium, de quo Homer. Ili. II, 572 et Herodot. V, 67. Plura Creuzer. in Commentt. Herod. pag. 217 seqq. Alter *Adrastus* Hercules fertur filius, qui ex oraculo se ipsum una cum Hipponoo fratre interfecit in flammis sese coniiciens, ut testatur Hygin. fab. 242. A quo diversus *Adrastus*, Meropis filius, qui Troianis opitulatur, teste Homero Ili. II, 830 coll. XI, 328, aliisque *Adrastus* Troianus, quem captum a Menelao interimit Agamemnon, Ili. VI, 38 sq. Sed utrumque hunc pro uno eodemque *Adrasto* haberi vult Heynius ad Iliad. I. l. Tertius aut secundus *Adrastus* inter nobiles Troianos commemoratur in Iliad. XVI, 694; et praeter hosce Graecus *Adrastus*, pater Eurydices, matris Laomedontis, a quo *Adrasto* nonnulli *Adrasteam* urbem conditam ferebant (conf. Apollod. I, 9, 13 ibiq. Heyn. obs.), aliis aliter statuentibus. Tu vid. Heyn. Obs. ad Iliad. II, 828. p. 412. Namque *Adrasteam* urbem, ab eo *Adrasto*, qui Nemesios templum primum exstruxerit, conditam iam Homerus novit, sitam illam quidem ad Propontidem et ad Troadem usque porrectam ea in regione, quae post ad Mysiam pertinuit. Facit huc Callimachi fragmentum apud schol. Apoll. Rhod. I, 1116 (nr. 45. p. 431 ed. Ernest.). Atque hac in urbe vel certe in eius agris *Adrasteae* fuit templum; quae dea nisi omnino *Adrasti dea* est, pro *Nemesi* vulgo habetur. Conf. Strabon. XIII p. 880 (Antimachi fragum. ed. Schellenberg. p. 71) et Hoeck. in Cret. I. p. 192 seqq. Alii *Adrasteam* in nymphis ponunt Iovisque Cretensis nutricibus una cum Ida, eandemque Curetum sororem appellant. Vid. Callimach. in Iov. 47. Apoll. Rhod. III, 133 ibiq. schol. Iungamus hisce ea, quae Stephanus Byzantinus (s. v. p. 36 ed. Berk.) ex Diogene retulit: *Adrasteam* esse ex Nymphis Orestiadibus, et ex Characis Hellenicis: *Adrasteam* esse locum Troiae appellatum ab *Adrastea*, filia Melissi, qui et Idae pater fuerit eius, quae primum in Troia regnaverit. Iam quo sensu *Adrastea* haecce Iovi addatur nutrix, pluribus exposuit Creuzer. in Symbol. II. p. 501 seqq. Ad cosmogoniam enim pertinere illam satis probant, quae apud Proclum leguntur in Theolog. Platon. IV, 16 et in Timaeum p. 323. Quod vero ad Asiam spectare videtur *Adrastea* eiusque religio, disputat Jablonsk. (de Nemesi Aegg. in Pantheo Aegyptt. p. 107) eandemque haberi vult ac *Bubastin* et *Tithram*.

bonem. Ab *Astarte* s. Venere armata et Victrice eam haud differre contendit Bochart. in *Geogr. sacr.* I, 42. pag. 664, ac nuper quidem Hoeck. l. l. pag. 193 ad cosmogonica Asiae minoris numina relatam vult *Adrasteam*, haud multum sanequam diversam a Phrygia matre deum adeoque ipsam Cybelen, quae apud Graecos *Adrasteae* nomen acceperit a loco illo temploque celeberrimo. Qui enim *Adrasteam* Melissi faciant filiam, eos ad posteriora tempora pertinere idem addit l. l. p. 194.

Iam vero haec omnia eum in finem disputavimus, quo common-stremus (quod ad Herodoti narrationem diiudicandam nonnihil facere potest), *Adrasti* nomen si Phrygium sit, et ipsum pertinere ad sacra regum nomina, a numinibus summis repetita; ut *Adrastus* quasi alumnus perhibeatur deae *Adrasteae* (h. e. Veneris Victricis s. Minervae Victricis et Ultricis). Verum a Graeca stirpe si repetatur nomen (quo ducit fratris ab *Adrasto* interfecti nomen *Agathonis*), illud potius spectandum videtur, ut *Adrastus* modo *ultor* sit (quemadmodum *Talai* ille filius, notus in Epigonorum adversus Thebas expeditione, frater *Eriphyles*, quae fatale istud monile erat nacta, qui idem *Tydeum* perfugam ob fratris caedem expiat), modo *punitus*, *sons*, *infelix*, *fugax*, suaque ipsius manu occumbens, ut ille *Herculis* filius. Nec abhorret, quod deae *Nemesi* *Adrastus* quidam templum dedicasse traditur; hoc enim ad Troicas Phrygiasque religiones utique pertinet. Quin *Herodoteus* *Adrastus*, *Gordii* Phrygii filius, *Nemesios* quasi minister ac famulus est, quod vindictam *Croeso* superbo debitam exigit occiso eius filio *). Ipse vero reus est, *sons* ac *fugax* s. exsul, qui sua ipsius denique perit manu. Quae cum ita sint, hoc in universum teneri equidem velim: haud pauca in antiquissima *Lydorum* regum historia inveniri, quae ad religionem potius referenda sint animumque pietatis praeceptis conformandum.

His, quae magnam partem e *Creuzeri* schedis ducta sunt, alia quaedam addere placet, quae ad huius narrationis vim et rationem perspicendam valeant. Etenim *Atys*, *Croesi* filius, qui interficitur ab *Adrasto*, cuius telum ab apro s. sue aberravit, sponte in mentem revocat *Atyn* s. *Attin* deum per Phrygiam cultum eodemque modo, quo *Adonidem*, ab apro interentum: de qua re cecinerat *Hermesianax* teste *Pausan.* VII, 17, 5. Utroque deo, sive *Atye* sive *Adonide*, satis constat solaris numinis vim declarari, qua vere ineunte in rerum natura omnia et producuntur et alantur: quae eadem hieme accedente soleque recedente plane marcescunt adeoque emortua fere fiunt. Hoc vero tempus hiemale apro significari tradit *Macrobius* *Sat.* I, 21: unde satis fit manifestum, quo sensu *Atys* ab apro interfici dicatur; cf. *Creuzer.* *Symb.* II. p. 424. 429. coll. 376. *Welcker:* *Rhein. Mus.* II, 4. p. 504. Quo eodem ferme redit, si aprum *Martis* planetae animal dicas, cuius sideris vi omnia in terris nimio calore premantur atque deleantur omnisque naturae vis procreatrix emortua fere videatur, ut fit hiemali tempore; vid. *Movers:* *Die*

*) Conf. *Herod.* I, 34 in. ἔλαβε ἐκ θεοῦ νέμεσις μεγάλη Κροῖσον. Ubi conf. nott.

Phoeniz. I. p. 224. 398, quem sequitur Th. Mencke Lydiac. p. 17. Atque copiose haec tractat Rivola in Comm. de Baccho et Penth. P. II. p. 6 seqq. Quare multum abest, ut hanc Herodoti narrationem ab apri Calydonii fabula deductam aut ad huius similitudinem confictam habeamus, quemadmodum opinatur Grote: History of Greece III. p. 201, ut Graecorum fabulam de apro Calydonio et Erymanthico ad orientalium hominum narrationes de Atye s. Adonide revocandam indeque diiudicandam esse censeamus. Conf. Rivola l. l. p. 12. *Adrastum* vero, quem factorum ac divinae vindictae ministrum hic cognovimus, nemo non videt pertinere ad deam *Nemesin Adrasteam* s. fatum inevitabile: quam deam per orientis quoque partes diversis nominibus cultam esse monstravit Chr. Walz in Diss. de Nemese Graecorum (Tubing. 1852) p. 12 seqq. coll. Preller: Griech. Mytholog. I. p. 333 seq. Itaque malim cum Stoll. (Ursprüngliche Bedeut. d. Ares p. 29 seq.) *Adrastum*, sive deum sive heroem, *inevitabilem* dicere *ultorem*, ipsa voce ($\alpha\text{-}\delta\iota\delta\rho\acute{\alpha}\sigma\kappa\epsilon\iota\nu$) hoc declarante, quam cum Welckero (in Schwenck. Etymologisch-mytholog. Andeutungg. p. 302) hanc vocem a maturitate atque ubertate frugum ($\alpha\delta\rho\acute{o}\varsigma$, $\alpha\delta\rho\acute{o}\sigma\acute{\upsilon}\nu\eta$) repetere ipsumque *Adrastum* inde ad numina chthonia referre.

EXCURSUS II

A D H E R O D O T. I, 93.

De sepulcro Alyattis.

„— Franciscus Inghiramius, vir de monumentorum antiquorum cognitione meritissimus, in Monumenti Etruschi serie IV. p. 167 seq. postquam Porsennae regis sepulcro Clusino (vid. Varro apud Plin. H. N. XXXVI. cap. 13) et in Asia et in Italia consimilia alia fuisse dixerat, ita pergit: „„Del pari nel paese di Lidi, secondo che Erodoto narra, il mausoleo d'Aliahte consistera in una base quadrilunga, sostenente enorme tumulo di terra della figura di un cono, sulla cui troncatura erano cinque grandi stelli, come gli obelischi della tomba Chiusina.““ Tum amandat lectores suos ad ser. Vitae tabulam F. 6; qua in tabula icones exhibitae sunt cum reliquiarum aliquot antiquae fabricae, tum eae, quae inserviant illustrandis descriptionibus veterum scriptorum, in his num. 6 et 8 huius ipsius monumenti („Prospetto ipotetica della elevezione num. 6 e pianta num. 8 del sepolcro di Aliahte esistito nel paese de Lidi e descritto da Erodoto“), quod cum mausoleo Porsennae comparat Inghiramius. Ac de hoc, qui accuratius cognoscere velit, ei legendae sunt commentationes Orioli Itali et Quatremère de Quincy *) huiusque collegae Raoul Rochette (in Achilléide p. 97 seqq.): de Alyattis monumento mirari subeat, qui Inghiramius Graecis Herodoti verbis illa, quae insignioribus characteribus indicavimus, Italice adicere potuerit et quomodo etiam Minutolius loco in annot. laudato figuram Alyattei sepulcri coni speciem habuisse dicere potuerit; laudandusque videatur Zoega, qui loco ibidem citato in his se continuerit: „„Vidit Herodotus Alyattis Lydi sepulcrum maximis quae tunc exstabant molibus accensendum, quod sic describit etc.““ Sed tamen si a verbis ipsis Herodoti discedimus: — *σῆμα, τοῦ ἡ κρηπὶς μὲν ἔστι λίθων μεγάλων,*

*) [Vid. Quatremère de Quincy: Monuments et ouvrages d'art antiques restitués d'après les descriptions des écrivains Grecs et Latins et accompagnés de dissertatt. archéologg. Paris 1820. T. I. p. 127—160, ubi Porsennae sepulcrum restituere et quae Plinius ex Varrone de hoc monumento tradidit, explicare conatus est, ad Alyattis sepulcrum quocumque respiciens p. 151. Praeterea conf. Thiersch. in commentatione ad I, 93 laudata, in qua p. 413 seqq. coll. 433 seqq. comparisonem inter utrumque monumentum, Alyattis ac Porsennae, instituit. Post illum Gallum virum doctum in hoc sepulcro restituendo versatus est Dux de Luynes Annali dell' Instit. archeol. T. I. tav. XIII et T. I. p. 304—309 ac denique Canina Architett. Grec. T. II. CLXIX T. I. Part. III. p. 108—111. Br.]

τὸ δὲ ἄλλο σῆμα, χάμα γῆς — οὗροι δὲ πέντε ἑόντες, ἔτι καὶ ἐς ἐμὲ ἦσαν ἐπὶ τοῦ σήματος ἄνω — *sepulcrum, cuius basis e grandibus lapidibus, reliquum autem sepulcrum terrae tumulus est* — *termini autem, qui quinque sunt adhuc ad meam aetatem in summo sepulcro erant*, ab his igitur verbis si discedimus: ipsam Herodotei loci sententiam apte et percepisse et reddidisse iudicandus sit Etruscorum monumentorum interpretas. Nam primum Chandlerus l. l. de his Lydiae sepulcris ita refert p. 369 vers. Germ.: „„Alle sind mit grünem Rasen bedeckt, und so viel mir in die Augen fielen, als ich unter ihnen herumwandelte, haben noch ihre Kegelform, ohne dass die Spitze auch nur ein wenig eingesunken wäre. Einer der Grabhügel auf dieser Höhe, der meist in der Mitte auf der Seite nach Sardes liegt, war das Grabmal des Alyattes, Vaters des Croesus.“ *) Deinde in monumenti Albani, quod Curiatorum nomine vulgari venit, ruderibus super basi e lapidibus exstructa hodieque comparent vestigia *quinque conorum* (Inghirami IV. p. 168: „„Cosi in Alba, colonia dei Frigi, civè digente che si può tenere compresa nell' antica Meonia, il vecchissimo e notissimo sepolcro denominato de Curiazi è anch' esso un dado lapide quadrato, sul quale sorgono cinque granconi.“ — Se ne vegga la figura alla ser. VI. tav. F. 6 num. 10).

„Unde haud inepta coniectura est, Alyattei illius sepulcri basin lapideam fuisse *cubum*: tumulum e terra aggestum, *conum*. Atque si reputamus, numerum pyramidum *quinarium* bis memorari etiam in monumento Porsennae (vid. Varro ap. Plin. l. l.), haud absurde censebimus, eiusmodi architecturae Lydos inter atque Etruscos concentum tanquam novum argumentum accedere iis, quae plura ad narrationem Herodoti (I, 94) de Lydorum in Italia adventu firmandam posita sunt. Cui rei etiam Osannum v. cl. fidem habere video in disputatione de monumento Phrygio nuper reperto. Vid. eius viri libellus, qui inscribitur *Midas* p. 10 infra. —“ CREUZER.

*) [Nuperrime tumulos Lydorum regum Alyattisque sepulcrum accuratius perquisivisse dicuntur viri docti, Spiegelthal et Behr-Negendank, a quibus et certiora et accuratiora des his exspectamus: vid. Monatsbericht d. Berlin. Akad. d. Wissensch. 1853 Novemb. p. 653. 1854 Decemb. p. 700, ubi addita est imago camerae subterraneae nuper effossae tumuli Alyattis. Br.]

EXCURSUS III

A D H E R O D O T. I, 94.

Herodoti locum de Lydis in Etruriam profectis retulit, laudato auctore, Dionysius Halicarnassensis, Antiqq. Romm. I, 27, illud addens (cap. 28 init.), multos quoque alios scriptores hanc de Tyrrhenorum origine sententiam esse secutos eosque discrepantes in indicando coloniae duce ac tempore. Nam alios scribit Tyrrhenum Herculis filium dixisse, ex Omphale Lydiâ prognatum *), qui in Italiam profectus Pelasgos iis ex urbibus, quas supra Tiberim septentrionem versus tenuerint, eiecerit; alios Telephi filium vocasse Tyrrhenum, qui post Troiam captam in Italiam adveniret. Quibus idem Dionysius gravius opponit Xanthi testimonium, qui scriptor, Lydus genere indeque maxima ut videtur fide dignus, nihil prorsus quidquam de hac Lydorum colonia in Etruriam deducta retulerit, sed Atyis filios, Lydum et Torrhebum, patrio regno diviso utrumque in Asia remansisse enarraverit. Addit suam ipsius sententiam Dionysius (cap. 29 seq.), qua Tyrrhenos, quos a Pelasgis diversos esse vult, Lydorum colonos fuisse pernegat. Οὐ μὲν δὲ, in clausula scribit cap. 30 init., οὐδὲ Ἀνδῶν τοὺς Τυρρῆηνους ἀπολόους οἶμαι γενέσθαι. Quae enim singula hanc in rem attulit argumenta de diversa lingua, diversis institutis, moribus, deorum cultu, aliis sumta, longiora sunt, quam quae huc apponantur. Sed ad Herodoti auctoritatem, Lydos duce Tyrrheni in Etruriam venisse scribentis, accedit Timaeus, cuius fragmentum servavit Tertullian. de spectacc. cap. 5 **); accedit Strabonis testimonium, qui haec ut vulgo recepta (ὡς φασί) prodit V, 2 p. 219 s. 335, C et p. 221 s. 339 coll. scholiast. Plat. p. 207 ed. Ruhnck. Nec aliter fere Plutarchus in Quaest. Romm. p. 277 D, in Romuli vit. cap. 2 in. 25 fin.; atque e Romanorum scriptoribus Vellei. Patercul. I, 1. §. 4. Horatius Sat. I, 6, 1. Virgil. Aen. II, 781 aliisque locis, quos Heynius indicat in Excurs. III ad libr. VIII. p. 282, Silius Italicus IV, 719 (ubi consul. interpr.). VIII, 484. Quippe poetae Latini haud raro *Lydias* res appellant *Tyrrhenicas*. Quid? quod Sardium legati coram senatu Romano decretum Etruriae recitavere, quo se Etruscorum consanguineos esse ostenderent, eadem fere in medium proferentes, quae apud Herodotum leguntur; vid. Tacit. annal. IV, 55 ***).

*) „Huc quoque referunt clavam in numis Populoniae antiquissimis conspicuam, qua Herculem indicari volunt. Conf. Lanzi: Saggio di ling. Etrusc. t. II. p. 101.“ Cr.

**) „Vid. Theod. Ryck. in dissert. de primis Italiae colonis ad calc. nott. Holstenii ad Stephan. Byz. p. 423.“ Cr.

***) Pertinet huc quoque Senecae illud: „*Tuscos Asia sibi vindicat.*“

His fere enumeratis veterum testimoniis iam accedamus ad recentioris aetatis scriptores. Atque Ryckius, ut hinc ordiar, disertis Herodoti verbis plustribuendum esse censuit, quam Xanthi silentio, qui aliqua certe ex causa, nos quamvis latente, commotus esse potuerit, ut nihil his de rebus memoriae proderet. Galli docti Sevinius et Freretius (in Acad. d. Inscript. t. V. p. 236 seqq. XVIII. p. 95 seqq.) Xantho atque Dionysio potius fidem addi voluerunt, itemque Heynius, qui a Xantho, Lydio homine, magis quam a Graecis Romanisque standum, ipsamque fabulam ab Herodoto proditam inde ortam esse iudicat, quod Graeci antiquum Etruscorum nomen *Turesenorum* depravarint in *Τυρσηνών*. Tu vid. Excurs. III ad Virg. Aen. VIII p. 281 ibiq. laudd. *) His, quae passim iam attulit Creuzer. in Fragmm. historr. p. 152 seqq., adde, quae recentioribus temporibus in eandem sententiam prolata sunt a Guil. A. Schlegel. (Annal. Heidelbb. 1816. nr. 54 p. 854) et potissimum a Niebuhr. (Roem. Gesch. I p. 64 ed. prior. I. p. 111 ed. alter.), qui Herodoti testimonio anteferendam statuunt et Xanthi et Dionysii auctoritatem, praesertim cum tanta inveniatur linguae, institutorum, morum, religionis inter utramque gentem diversitas.

Sed Gallorum, quos supra memoravi, rationes, quibus Herodoti fidem elevarunt, iam Larcherus infringere studuit accurato examine ad Herodoti locum I, 94 t. I. p. 377 seqq. not. 266 instituto. Nam haec de industria ab Herodoto Lydorum ipsorum ex fama ac fide tradi censet eoque magis tradi, quod ille haec a Xantho neglecta vidiasset. Herodotum autem Xanthi narrationes falsas, quas putabat refellendas, aliaque, ab isto omissa, supplenda sibi sumpsisse monuit Creuzer. in Symb. II. p. 828 not., multumque Xanthi silentio tribuendum esse idem negat, cum Xantho, quippe Lydio homini, satis causae subesse potuerit, cur celaret, quae minus facerent ad gentis suae gloriam atque dignitatem, Herodoto vero, quem in ipsa Italia opus suum absolvisse novimus, melius utique de his rebus inquirere verumque indagare licuerit. Neque hoc admodum valet, quod Etruscorum mores, instituta, alia a Lydis tantopere differre vulgo clamant; minime enim haec tanta esse dudum statuit Wachsmuth. (Aeltere Gesch. Roms p. 85), quin vestigia nonnulla reperiantur, quibus utramque gentem unius eiusdemque stirpis esse probabile fiat. Pertinent huc, quae in utriusque gentis religionem altius indaganti obviam fiunt haud pauca valde congrua et perquam similia, pertinent quoque huc ea, quae de aeris elaborandi arte, in qua utraque gens mirum in modum excelluerit, vulgo proferuntur, aut quae de Etruscorum vestimentis e Lydia repetendis tradita inveniuntur (conf. C. O. Müller. Etruscc. I. p. 262. 270), alia, quae proferre longum est **). Ad linguae etiam similitudinem, ad ludos Etruscorum scenicos, et quae

*) Quo prior iam Valekenarius Xantho Lydo in rebus patriis potius quam Graecis recentioribus credendum iudicaverat ad Herodot. IV, 45.

**) Vel eum morem, quo apud Lydos aeque atque apud Etruscos olim corpore dotem sibi parasse filiae dicuntur, ad hanc utriusque gentis cognationem referunt; vid. nott. ad I, 93.

sunt his similia, alii respiciunt*). Quibus alia haec bina nunc addit *Creuserus*, quae pro Herodoto pugnare quodammodo cum videantur, minime ille praeteriri vult. Est Theopompi locus ex lib. XXI Philipp. apud Athenaeum XII. p. 526 tom. IV. p. 457 Schweigh., ubi haec invenimus: τὸ τῶν Ὀμβρικῶν ἔθνος, ἔστι δὲ περὶ τὸν Ἀδριαν, ἐπεικῶς εἶναι ἄβροδιαυτον, παραπλησίως τε βιοτεύειν τοῖς Ἀνδοῖς. Iam vero nemo nescit, quam late patuerit nomen Ὀμβρικῶν Theopompi aetate, ut proinde *Etrusci* his comprehendendi debeant. Alterum illud est, quod Sibyllina Romanorum oracula iubebant *Idaeam* matrem coli, ut auctor est Livius XXXIX, 10. Atque etiam Varro (ap. Servium in Virg. Aen. VI, 36) Sibyllam illam, quae Tarquinio oracula obtulerat, pro *Erythraea* habet. Quae res Niebuhrio quoque in Rom. hist. I p. 530 ed. secund. Ionicam illorum oraculorum originem arguere videtur. Nos dixerimus: etiam *Lydiam*, quandoquidem *Mater Idaea* ad Lydorum religiones pertinet. Iam cum nemo nesciat, quam vim Etruscorum oracula in Romanorum res antiquitus et ad Claudii usque imperatoris tempora habuerint, probabilis coniectura est, illam mentionem *Lydiae Deae* ad Etruscos prius quam ad Romanos pervenisse. Haec *Creuserus*. Itaque probamus Lanzium cautius de his disserentem nec Dionysii auctoritatem temere sequentem in Sagg. di ling. Etrusc. I. p. 14. 147. II. p. 82. 83 seqq. ed. sec., ubi multa idem attulit singula, quae ad Etruscarum rerum originem Lydiam vel certe Asiaticam faciant. Equidem quid statuum, antequam in medium proferam, dicendum est de C. O. Muelleri sententia, in librr. de Etruscis volumine priori p. 72 seqq. 82 seqq. 88 seqq. pluribus exposita **). Namque colonos ex Asia minori in Etruriam venisse haud ille negat; nec vero Lydos fuisse arbitratur, sed Pelasgos palantes, qui iidem Lesbium, Imbrum aliasque Aegaei maris insulas olim tenuerint et in Asiae minoris ora Lydia quoque consederint (unde Tyrrhenis adeo illis cognomen), his ipsis e terris mari traiecto ad Italiae oras Tiberisque ferme ostia venisse ibique *Tarquinius* potissimum condidisse, quam ipsi Tusci urbem inter reliquas primariam habuerint, omnium rerum et divinarum et humanarum apud Tuscos quasi parentem. Neque etiam urbis *Caere* rationem haberi negat. Quae sententia cum ab Herodoti (quem, Graecum hominem, Graecas Etruscorum origines non

*) „Vid. The classical journ. 1810. II. p. 535 seqq.“ Cr. Tu conf. quae de Atys nomine diximus ad Herodot. I, 7. Hinc minime mirum, Gallo docto (Raoul Rochette: Histoir. de l'établiss. d. colon. Grecq. I. p. 358 seqq.) Herodoteam narrationem ut magis veram probari. Adde, quae postea idem vir doctus scripsit in Journal d. Sav. 1843 p. 424 seq. 1844. p. 625.

**) Muelleri sententiae subscripsit Kämpf. Umbricc. Spec. I. p. 41, eandemque receptit adeoque amplificavit Usschold: Gesch. d. troj. Kriegs p. 207 seqq., impugnavit Schwegler: Roemische Gesch. I. p. 262 seq. In alia abiit Grotefend: Gesch. u. Geograph. v. Altital. I. p. 34 et praecipue IV. p. 18 seqq. nullam prorsus cognationem inter Lydiae atque Etruriae Tyrrhenos fuisse ratus omnemque famam ex confusione utriusque gentis ortam esse. Nec aliter fere Hupfeld., de quo mox dicemus.

protulisse, modo tales fuerint, quis credat?) aliorumque scriptorum testimonio recedat, nec ipsis artis monumentis nuper detectis conveniat, non est, quod diu in ea immoremur. Iam, ut hoc unum modo commemorem, quotquot in Etruscorum sepulcris aliisque monumentis repraesentati conspiciuntur homines, nonne aliam prorsus oris delineationem, alium vultum, alium prorsus corporis commonstrant habitum, valde illum quidem remotum a Graecis?

Multum enim abest, ut, quae nuperrime detecta et e hypogaeis maxime eruta sunt vetustissimae Etruscorum artis monumenta, Graecam prodant originem, ut ad orientem potius referenda videantur, ex quo uno imagines, signa, symbola in hisce monumentis antiquissimis conspicua illustrari atque intelligi poterunt. Quaeenam vero haec ipsa orientis sit regio, cui sua debeant Tusci et unde Tuscorum origo sit repetenda, id certo pronunciare minime adhuc licet, cum ipsa illa monumenta nondum omnia ad accuratam doctorum hominum notitiam pervenerint adeoque novis inventis quotidie augeantur, ut, nisi omnis me fallit spes, aliquando tenebrae nunc Etruscorum rebus offusae dissipentur clariorque his terris affulgeat lux. Utut est, orientalem Etruscorum originem vel ea, quae adhuc innotescunt, satis prodere videntur *). Tu conf. Dorow.: Notizie intorno alcuni vasi Etruschi (Pesaro 1828) et eiusdem viri docti libellum, qui inscribitur: Etrurien und der Orient (Heidelberg. 1829) p. 6 seqq., Voyage archéologique dans l'ancienne Etrurie etc. (Paris. 1829) p. 35 seq. 38 seqq. coll. Universel (Paris. 1829) nro. 20. p. 71 **).

Nolo huc referre monumentum in media Phrygia ab Anglis inventum descriptumque ***), antiquissimum illud quidem, nec vero tale, ex

*) Addere hic iuvat Maffei sententiam de orientali Etruscorum origine in Append. ad Istor. diplomat. p. 219 proditam et aliis rationibus e linguarum affinitate literarumque similitudine desumptis probatam Rinckio in Annall. Heidelbb. 1824 nr. 52. p. 826 seqq. Etruscos maximam certe partem ille vult Cananaeos esse, ab Israëlitis Syria pulsos indeque in Lydiam commigrantes, unde in Etruriam fuerint delati, quemadmodum ab Herodoto memoriae fuerit proditum.

**) Quae ibi afferuntur, eorum haud pauca ad *Aegyptum* spectare videntur. Quin ipsa hieroglyphicae artis vestigia quaedam apud Etruscos reperiuntur. Aegyptiorum et Etruscorum sepulcra simillima, pingendi modum, colorum rationes simillimas affert Rosellini Monum. civil. I. p. 136. II. p. 203 seq., Wilkinson: Topograph. of Theb. p. 151. Add. Gray: Tour to the sepulchres of Etruria. Lond. 1840 (Athenaeum Lond. 1840. nr. 691. p. 67 seqq.).

***) Descripsit Leake in Walpole Itinerarr. Londin. 1820. Tu vid. Journal des Savans 1820. Octob. p. 624—626. Annall. des voyages par Eyriès t. XVIII (Paris 1823). p. 328 seqq., Hammer. in Annall. Vienneuss. t. XXXIII. p. 122. Idem monumentum nuper exhibuerunt Texier et Stewart, quos ad I, 14 laudavi. — Ex Osanni rationibus monumentum hoc incidit intra ann. 740—570 ante Christum natum. Vid. p. 37 l. l. Qui Lyciae monumenta vetusta nuper perquisiverunt, Lyciorum architecturam, literas, alia Etruscis perquam similia inveniri contendunt, ut in Etruriam e Lycia vel certe ex Asia minori traducta haec videantur. Vid. Fellows Discoveries etc. p. 197 et Sharpe ibid. p. 442.

quo opinor gentis Etruscae origo Lydia probari possit, prouti viri quidam haud indocti pronuntiarunt. Nam, in quo illi maxime insistent, literae huic monumento sepulchrali inscriptae *Graecae* potius esse videntur, nec ullo modo cum Etruscis congruae. Tu vide sis copiosam hac de re disputationem Osanni in libro, qui inscribitur: *Midas oder Erklärungsversuch der erweislich ältesten griech. Inschrift etc.* Leipz. et Darmst. 1830. p. 1 seqq. 28 seqq.

Ad Herodotum denique ut revertar, haud equidem sum nescius, quam lubricum sit ea de re quid statuere velle, quae iam Dionysii Halicarnassensis aetate in valde disceptatis atque ambiguis fuisse videri queat; illud iure mihi sumere posse videor, vulgarem certe atque communem antiquitatis sententiam de Etruscorum origine eam ipsam fuisse, quam Herodotus ipsumque secuti haud pauci rerum scriptores prodiderint. Quae nisi vulgo recepta, plerisque adeo probata fuisset, num Dionysium credibile est tantam impendisse operam, qua falsam evinceret illam suamque ipsius veriore probaret sententiam, qua nihil Etrusci cum Lydis commune habuerint? Neque quod supra attigi, Xanthi silentium eo usque poterit valere, ut, quae alii de Lydorum rebus enarrent, continuo pro falsis habeamus, praesertim cum causae subesse possint, cur alterum siluisse, alterum dixisse sit credibile.

Quae cum ita sint, nuper tamen plures exstiterunt, qui omnem Lydorum commigrationem in Etruriam omnemque inde utriusque gentis cognationem ad fabulas relegarent, nulla fide dignas, Herodoto, homini credulo a Graecis in Asia minori habitantibus obtrusas, ut Schweglerus opinatur Roem. Gesch. I. p. 258. 261. Ac tale quid iam Micali (*Storia degli antichi popoli Ital.* I. p. 97 seq.) statuerat: qui cum alias prorsus Etruscorum origines somniaret, Herodoti narrationem prorsus falsam fictamque habuit, sed idem aliis locis (I. p. 99. II. p. 106 seq. 116 seq. 121. 255 seq.) haud pauca apud Etruscos reperi fatetur, quae ex Asia atque ex Aegypto potissimum sint repetenda: quae eadem in huius operis censura pronunciat Raoul Rochette in *Journal d. Sav.* 1834. p. 145. Ad Pelasgos revocari vult Etruscos s. Tyrrhenos, ab Asia minori minime repetendos, Lepsius in libro qui inscribitur: *Ueber die tyrrhen. Pelasger in Etrurien etc.* Lips. 1842: de qua sententia cf. Schwegler. I. I. p. 262. Nullam inter Lydos et Etruscos similitudinem cognationemve intercedere professus est Grotefend I. I. et Th. Menke *Lydiacc.* p. 26; inde ad fabulas Lydorum in Italiam advectorum coloniam plane reiici vult Hupfeld. *Exercitt. Herodd. Spec.* III. p. 22 seqq., itemque Schwegler. I. I. p. 258 seq., quem si sequaris, Etruscorum gens Indo-Germanica ex Asiae superioris regionibus terrestri itinere in Italiam immigrasse dicenda erit (p. 268). Sed haec, quae vera coniectura nituntur, nunc mitto: contra Hupfeldii opinionationes Herodoti auctoritatem tueri studui in *Jahrbb. f. Phil. u. Paedag.* LXIV. p. 142 seqq., quippe quam antiquorum scriptorum testimoniis probatam aliisque rebus ac potissimum iis, quae ad Etruscorum artem spectant, confirmatam alii quoque viri docti, qui in his rebus tractandis summa diligentia fideque versati sunt, maxime tuendam iudicarunt. Inter Italos exposuerunt Vermignoli in *Saggio di*

Congetture (Perugia 1824) p. 33 seqq. ac praecipue C. Fea: *Storia dei vasi fittili dipinti*, che da quattro anni si trovano nello stato ecclesiastico in quella parte, che è nell' antica Etruria colla relazione della colonia Lidia, che li fece per piu' secoli prima del dominio dei Romani. Rom. 1832. Cui accedit Gell: *Topography of Rom and its vicinity* I. p. 359 seqq. itemque G. Dennis: *The cities and cemeteries of Etruria* (Lond. 1848) I. p. XXXII seqq., qui uterque ab Herodoti testimonio haud discedendum esse docuit; neque aliter statuit Prichard: *Researches in to the history of the European Nations* III. p. 243 seqq. ed. tert. itemque vir doctus in *Quarterly-Review* nr. CLI. p. 53—61 atque Fr. Newmann in libro qui inscribitur: *Regal Rom etc.* Londin. 1852, de quo vid. *Athenaeum* Lond. 1852. nr. 1280. p. 511. Conf. etiam M. Koch: *Die Alpen-Etrusker* (Lips. 1853) p. 9.

Quae omnia qui respexerit artisque opera et priore et nostra aetate in lucem prolata consideraverit, haud pauca vel adhuc superesse concedet, quae Etruscorum artem, quam admiramur, ex orientis populis ductam indeque ex parte certe repetitam videri doceant adeoque fidem concilient Herodoteae narrationi, de cuius fide dubitandi causam iustam adhuc allatam non esse reperio. Neque aliter placuisse invenio Thierschio in *Commentatione* ad I, 93 laudata p. 423 seq., Creuzero *Symbol.* III. p. 536—541 (cui add. quae disputantur apud Guigniant: *Religions de l'Antiquité* II, 3. p. 1167 seqq.), ac viro docto Italo, qui nuper eandem de Etruscorum originibus quaestionem tractavit propositisque variis virorum doctorum sententiis non aliunde nisi ex Asia minori Etruscorum origines repeti posse docere conatus est, Otto Vannucci: *Storia d'Italia dell' Origine di Roma sino alla conquista Longobardica* (Firenze 1852) I. p. 84 seqq. 115—130. Et conf. quoque Ch. Walz in *Diss. de relig. Romann. antiquiss.* p. 20 et *Allgem. Zeit.* 1853. nr. 222. Beil. p. 3547.

EXCURSUS IV

A D H E R O D O T. I, 130.

*Μῆδοι δὲ ὑπέκλυψαν Πέρσῃσι διὰ τὴν τούτου πικρότητα, ἄρξαντες
τῆς ἄνω Ἰλίου ποταμοῦ Ἀσίῃς ἐπ' ἕτεα τριήκοντα καὶ ἑκατὸν
δυνῶν δέοντα, πᾶρεξ ἣ ὅσον οἱ Σκύθαι ἔχον.*

Quae de hoc loco ad Ctesiae fragm. p. 439 disputavimus, eorum summam hic adscribamus, aliis quibusdam additis. Nam Herodoti verba a Ctesiae narratione de Medorum regibus ac de tempore, per quod illi regnum tenuerint, mirum quantum discrepant. Vid. Diodor. Sicul. II, 32. Octo Ctesias nominat Medorum reges, qui per ducentos octoginta duo annos regnum occuparunt; quibus nonus accedit Astyages. Unde apud Syncell. Chronic. paschal. p. 115 B Medorum regno anni tribuuntur CCLX et apud Chronograph. p. 235 Paris. ed. p. 188 Venet. anni CCLXXVI; Agathias vero (de rebus Iustin. II p. 46 A) a Ctesia opinor pendens annos ponit non minus trecentos. Nec denique ipse Herodotus sibi constans reperit in annis, per quos singuli regnarint reges, recte computandis. Quodsi enim annos, quos quatuor istis Medorum regibus, incluso Astyage, ille adscribit, in unum contuleris (I, 102. 106. 130), existet summa annorum centum quinquaginta; unde XXVIII annis, qui ad Scytharum occupationem pertinent, detractis, supersunt anni CXXII, neque CXXVIII, ut hoc Herodoti loco legitur. Quae quo modo, nisi negligenter scriptorem nostrum egisse aut librariorum eius verba literasque perturbasse dixeris, convenire possint, non magis intelligi quam cum numeris Ctesianis si quis illa in concordiam redigere velit. Periculum fecere haud pauci viri docti, cum modo sacra ex scriptura, modo orientalium scriptorum e fontibus, modo ex suo ipsorum ingenio haec secum conciliare iustamque temporum seriem inde constituere conarentur. Tu vid. Beck: Allgem. Weltgesch. I. p. 612 sqq. 635 seqq. 641—644 et dudum ante de his disserterent Reiner. Reinecc. in familiis regg. Med. et Bactr. (Lips. 1572) p. 24 seqq. 29. 31. Nec praetermitti debet Larcheri disputatio in tab. chronol. t. VII. cap. IV. p. 158 seqq., ubi variae et veterum et recentiorum sententiae collectae inveniuntur. Ingeniose quoque in haec inquisivit Gallus doctus in libro, qui inscribitur: Recherches nouvelles sur l'hist. ancien. (Paris. 1814) t. I. p. 144 seqq. Singulos apud Herodotum reges Medorum cum Ctesianis comparare et utrumque scriptorem hoc modo secum conciliare studuit, ut Ctesiana regum series nihil aliud esse videatur nisi Herodoteae seriei duplicatio. Quae talia sanequam sunt, ut et affirmare et diffidere sit difficile. Haud meliori in hisce successu elaborarunt alii, quos ad Ctesiae l. l.

excitavi, vix tamen quidquam proferentes, quo perturbata temporum ratio satis illustretur. Quippe discrepantiam illam inter Herodoteos atque Ctesianos numeros eo referre malunt, quod alter istos annos omiserit, per quos Medi, ab Assyriis cum defecissent, iudicum s. principum quorundam auctoritati res suas administrandas permiserint, donec Deiocem regem elegerint. Nec magis certa videntur, quae Hammerus statuit in Annall. Viennenss. IX. p. 13—16. Nam Deiocem, ut ad cap. 96 adnotavimus, contendit esse *Dschemschid* et Phraortem *Feridun*; qui reliqui commemorantur sex reges tum apud Ctesiam tum in carmine Persarum, cui nomen Schahnameh, interpositi usque ad Cyaxarem, eos ab Herodoto neglectos esse vult. Niebuhrio (v. Denkschrift. d. Berlin. Acad. der Wissensch. 1820—1821 p. 49. 50) hae difficultates sic tolli posse videntur, ut in Herodoti loco, corrupto scilicet, legatur: ἀρξάντες τῆς — ἀνω Ἀσίης ἐπ' ἔτα πεντήκοντα καὶ ἑκατὸν, πάρεξ ἧ ὅσον οἱ Σκύθαι ἦρχον, τριήκοντα θυῶν δέοντα. Nec tamen haec textui continuo inferenda esse censet vir doctissimus. In clausula denique commemoranda est scriptio, quae Wetzlar. 1828 prodiit, auctore Graff. Qui cum in chronologiam valde turbatam regni Assyriaci, Babylonici, Medici inquirat, nostrum quoque locum attigit p. 9, quem prava interpretatione ad suam sententiam ita detorquere studet, ut verba πάρεξ ἧ ὅσον οἱ Σκύθαι ἦρχον perperam vulgo sic accipi contendat: „*demtis üs annis, quibus penes Scythas fuerat imperium,*“ cum potius explicanda sint: „ausgenommen die Zeit oder zusammen, in Verbindung mit der Zeit, wo die Scythen herrschten, so dass diese Zeit schon mit in den 128 Jahren einbegriffen ist.“ Atque Graffium nunc satis refutavit Hupfeld. Spec. II Herodd. Exercitt. de vetere Medd. regno p. 54 seqq., qui idem p. 58 et Niebuhrii emendationem recte nobis videtur repudiassse et Hitzigii coniecturam Herodotea verba sic mutantis: ἐπ' ἔτα ἑκατὸν θυῶν δέοντα, πάρεξ ἧ ὅσον οἱ Σκύθαι ἦρχον vel potius: ἐπ' ἔτα εἰκοσι κ. τ. λ. (vid. ad Jesai. p. 294).

Retuli quaecunque a viris doctis prolata inveni; quibus cum tantae tenebrae vix dissolvantur, nolui ipse novae coniecturae periculum facere ad ea concilianda, quae vix unquam secum conciliari aut ad liquidum perduci posse existimem. Neque aliter mihi statuendum videtur respicienti ad ea, quae nuperrime in hanc eandem rem disputata sunt a compluribus viris doctis. Etenim praeter Hupfeldium l. l. disquisivit de his numeris Clinton. Fast. Hellenn. I. p. 257 seqq., R. Scott in The classical Museum II. p. 186 seqq., Grote: History of Greece IV. p. 304 seqq., De Saulcy: „Recherches sur la chronologie des empires de Ninive, de Babylone et d'Ecbatane“ in: Memm. de l'Acad. d. Inscriptt. T. XIX. P. I. p. 184 seqq. inprimis p. 212 seqq., I. Brandis: Assyrr. rerum tempora emendata (Bonn. 1852) p. 3 seqq., Godofred. Muys: Quaest. Ctesian. chronologg. (Monaster. 1853. 8) p. 20 seqq., qui Herodoti numeris patrocinatur, in quibus mea quidem sententia nihil mutare licebit. Et confer. quoque Iatho: Zur Chronologie d. ältest. Geschichte d. Menschheit (Hildesheim 1853) p. 10 seqq., H. Hesse: De Assyriis (Vratislav. 1836) p. 19, ac praecipue Ioann. a Gumpach (Die Zeitrechnung d. Babyl.

u. Assy. p. 92 seq. 142 seq.), qui hoc docere conatus est, Ctesiam, qui octo Medorum reges tradit iisque ducentos octoginta duos tribuit annos, non admodum discedere ad Herodoto et numeris Herodoteis, si duplex regum Medorum apud Ctesiam constituatur series, ita ut quaeque quatuor habuerit reges, qui centum quadraginta ferme annos imperium tenuerint: hunc igitur numerum propius accedere arbitratur ad centum quinquaginta annos, quos Herodotum quatuor Medorum regibus tribuere supra monuimus.

EXCURSUS V

AD HERODOT. II, 5.

ὅτι Αἴγυπτος — ἐστὶ Αἰγυπτίοισι ἐπίκτητός τε γῆ καὶ δῶρον τοῦ ποταμοῦ.

Potuit hoc fluxisse ex Hecataei Milesii libro de rebus Aegyptiis, ex quo Herodotum haud pauca transscripsisse refert Porphy. ap. Euseb. Praeparat. ev. X. p. 466 B. Ad quod, monente Creuzer. in Fragmm. hist. p. 29 seq., facit Arriani testimonium (de exped. Alexandr. V, 6. conf. Klausen. ad Hecataei fragmm. p. 122), ab Hecataeo atque Herodoto Aegyptum perhiberi Nili donum scribentis. Nec minus huc pertinent Strabonis verba XII. p. 810 C s. p. 536 (coll. I. p. 61 B. p. 36 et 53 B. p. 30): — ὥστε εἰκότως ὑπὸ τοῦ Ἡροδότου καὶ τὴν ὅλην Αἴγυπτον τοῦ ποταμοῦ δῶρον λέγεσθαι· καὶ ἐν μὴ τὴν ὅλην, τὴν γε ὑπὸ τῷ Ἑλέτῃ, τὴν κάτω χώραν προσαγορευομένην. Adde eundem XV. p. 691 sive p. 1013 A. Heliodor. Aethiopp. IX, 22. p. 381. Diodor. I. 34, alios, qui inferiorem certe Aegyptum Nili donum esse contendunt haud fere aliter atque Aegyptiorum sacerdotes Herodoto narraverant et hicce ipse sibi persuaserat de inferiori Aegypto ex advecto fluvii limo orta. Nostra aetate haud defuere, qui hanc sententiam probarent, laudati a Schlichthorst. in Geograph. Afric. Herod. p. 23, quibus adde sis Beck: Allgem. Weltgesch. I. p. 268. Unde quodammodo, monente Creuzero l. l., disiungenda Ephori sententia, qui quidem non aliquam Aegypti partem, ut reliqui, sed totam Aegyptum esse ποταμόχωστον contenderat, ne Thebaide quidem excepta, quam reliqui primitus terram continentem solidamque fuisse arbitrabantur (sed conf. Creuz. nott. ad II, 4 fin.); vid. Ephori fragmm. p. 214. 216 ed. Marx. et Aristotel. Meteorolog. I, 14, 11, ubi inter alia haec: καὶ πᾶσα ἡ χώρα τοῦ ποταμοῦ πρόσχωσις οὖσα τοῦ Νεῖλου (sc. φαίνεται); unde apud Plutarch. De Isid. et Osirid. p. 367 A. θάλασσα γὰρ ἦν ἡ Αἴγυπτος; quae eadem etiam exstant apud Diodorum III, 3: καθόλου γὰρ τὴν νῦν οὖσαν Αἴγυπτον λέγουσιν οὐ χώραν, ἀλλὰ θάλασσαν γεγονέναι κατὰ τὴν ἐξ ἀρχῆς τοῦ κόσμου σύστασιν: postmodum addit Diodorus a Nilo ex Aethiopia limum per inundationis tempus deferente paulatim terram esse aggestam, evidentissimisque signis circa fluvii ostia id ipsum probari, terram e fluminis aggestu exstitisse. Atque inde Herodoto rectius Aristotelem Aegyptum dixisse opus (ἔργον) Nili, non δῶρον, in Olympiodori Excerptis ad Aristotelis l. l. (p. 258 ed. Ideler) legimus. Et conf. quoque Tzetz. ad Lycophron. 119. Manil. Astronom. IV, 774. Philostrat. Vit. Apoll. VI, 1. p. 228 et VI, 24. p. 266. Ac licet, ut modo diximus, recentiori aetate exstiterint viri docti (v. c.

Shaw., alii), qui Herodoti et reliquorum veterum scriptorum iudicium tueri studerent; alii fuere, qui cum Aegyptiae terrae solum nunc non elatius sit quam Herodoti aetate, hunc scriptorem egregie lapsum esse dicerent, quod inferiorem Aegyptum pro Nili dono haberet, ex fluvii limo allato et congesto ortam. Niti enim hanc opinionem fundamento non satis valido de immenso temporis spatio, quod Herodoti aetatem antecesserit, nec probari posse nisi terram ipsam commonstraveris multo antiquiorem esse quam reapse fuerit. Ita Freret. in *Mém. de l'Acad. des Inscript.* t. XVI. p. 333 seq. XVIII. p. 188 seqq. et post alios praecipue Larcherus in copiosa ad h. l. disputatione. Quibus accessit Mannert. *Geogr. der Gr. u. Röm.* X, 1. p. 245 seq. 525 vana esse clamans, quae Herodotus et h. l. et II, 10 seq. perscribat, cum Aegyptus omni tempore talis fuerit, qualis adhuc invenitur nec ullis aucta incrementis, quibus solum elatius fuerit redditum; fieri utique potuisse, ut olim paludosa et stagnosa terra fuerit Delta, minime vero primitus maris fuisse sinum. Quae sanequam produnt auctorem minime talem, ὅστις γε σύνεσθαι ἔχει, ut Herodoti utar verbis. Melius vidit Rennel. in *Geogr. Herod.* p. 591 seqq. et inprimis p. 593. 594. Eam enim regionem, quae Delta vocatur, indubia scribit continere vestigia, quod prisco aevo haud exstiterit, sed temporum decursu Nili alluvie nata, accedente posthac humana arte operaque, in terram firmam et continentem cessarit. Quod idem permultis argumentis ex ipsius soli natura terraeque universae indole repetitis luculenter probavit Andréossy in *Descript. de l'Eg. état mod. mém.* I. p. 272 seq. coll. *Antiqq.* vol. I. sec. livrais. p. 88 seqq., ut iam dubitari nequeat, vera Herodotum retulisse. Quod idem placuit Heerenio *Ideen etc.* II, 2. p. 80. 81 not. coll. p. 55, atque Champollioni *l'Egypt. sous l. Phar.* II. p. 3 sqq., qui antiquorum scriptorum testimoniis et geologica locorum indole satis hoc probatum iudicat, Aegyptum inferiorem olim fuisse maris mediterranei sinum, qui ad Memphim usque et mediam, quae nunc habetur, Aegyptum pertinuerit, tum vero Nili limo repletus in paludes ac stagna transierit, unde terra continens postmodo evaserit, documento esse et regionis planitiem montibus utrinque ferme inclusam et ipsum solum nigrum limosumque, quod fluvii alluvie quotannis adgeri appareat. Omnium accuratissime hanc rem tractavit Ritter. *Erdkunde* I. p. 840 seqq. 846 seq. 852 seqq., Herodoti illustraturus sententiam, qui inferiorem Aegyptum fluvii donum esse pronuntiat. Atque probatum it vir doctus, Nili inundationibus et fluvii alveum erigi et solum adiacens, subveniente pariter natura atque hominum arte, exstructis aggeribus, ductis canalibus, adhibitisque machinis. Nec vero eodem modo iisdemque mensuris per omnes Aegypti partes et Nilum et solum erigi, sed variari pro varia ipsius terrae indole, ita ut, cum multo maior terrae copia in Aegypto inferiori fuerit adgesta, haec regio serius quam reliquae Aegypti partes nata fuisse sit censenda. Neque effugere posse sollertem naturae scrutatorem, aliquo tempore, quamvis remotissimo, eam terram, quae nunc Delta appellatur, nondum exstitisse, postmodo demum ortam tum limo, quem fluvius advexerit, tum vero etiam arena, quam idem secum tulerit fluvius ven-

tique afflarint. Qui enim in superioribus Aegypti regionibus propter celeriore[m] fluvii cursum maioremque undarum vim subsistere hand potuerit limus, eum in inferiori Aegypto, ubi fluvii exitus in mare, subsistere necesse fuisse, fluvio scilicet minus rapido nec limum ulterius velere valente. Cum igitur medio in fluvio limi et arenae copia substitisset paludis ad instar aut syrtis, necesse fluvium dissecari in duo brachia, quae paludem s. stagnum in terram continentem paulatim conversum utrinque includerent. Hinc bina Nili ostia primitiva, Canopicum et Pelusiacum; de quibus vid. nott. ad II, 17. Addam denique, quae in eandem rem monet Dureau de la Malle in *Géograph. physique de la mer noire* p. 42 seqq. coll. 23 seq. 25 seq. Tria ille potissimum distinguere vult in solo inferioris Aegypti: primum lapides ac saxa calcarea, dudum quae illic fuerint, nec fluvii alluvionibus ortum debeant; dein arenam advectam; tum fluvii limum, quo magna maris pars expleta fuerit, accedente simul arena ventis huc confata, et cohibentibus illis saxis, quae adhuc in litoribus Alexandrinis sunt conspicua, undarum maris alluentium vim, quo facilius limus subsistere et in terram evadere potuerit. Eam igitur regionem revera pro Nili dono esse habendam, cum in dies illa Nili inundationibus augeatur et crescat. De saxis illis, quae multum valuerint, Ritterus quoque monet p. 855 l. l. His virorum doctorum disputationibus adde quae in eandem sententiam disseruerunt Chr. Kapp: *Vermischte Aufsätze* (Kempten 1833) p. 139. Russel: *Egypt*. (Edinburgh Cabinet Libr. III) p. 464 seqq. coll. p. 36 seq. et praecipue Russegger (Reisen etc. I, 1. p. 251 seq. coll. 232), qui pronuntiat, omnem inferiorem Aegyptum unice conformatam esse alluvie Nili, qui maris sinum inter Libyco[s] et Arabico[s] montes limo compleverit terramque sic adaggeratam continuo promoverit mare versus. A quibus plane dissentientem reperio virum doctum, Ehrenberg (*Monatsberichte d. Verhandl. der Gesellschaft für Erdkunde* 1852. IX. p. 32 seq.), qui in Nilum eiusque naturam ac regionis Delta formationem per Nilum ut voluit effectam inquirens, instituta simul analysi microscopica et aquae Niliacae et limi a Nilo aggesti effici inde vult, Aegypti hanc partem falsa perhiberi donum fluvii, sed donum potius esse vitae organicae atque in se habere vim suam procreatricem ac saluiferam. Atque iam antea Wilkinson („On the Nile and the present and former Levels of Egypte in: *Journal of the geographical society* IX. p. 431 sqq.), quem plures secuti sunt, Delta dixerat nunc idem esse eodemque habere fines septentrionem versus, quos habuerit et Herodoti temporibus et remotissima antiquitate, quae cogitari possit. In cuius sententiam quo minus abeam, multa a Russeggero aliisque viris doctis supra laudatis disputata prohibent, nullamque video causam, cur ab eorum sententia discedam, quae ipsa soli natura ac totius regionis indole valde comprobatur. Idem indicat Wheeler *Geography of Herodot.* p. 350. 352 not. Osburn: *The monumental history of Egypt* I. p. 5. Paulin Talabot in: *Revue d. d. mond.* (1853) T. X. p. 485 seqq.

EXCURSUS VI

AD HERODOT. II, 17.

De Nili ostiis.

Est hic classicus locus de Nili ostiis, quae nostra aetate minime eadem esse atque Herodoti aetate nemo fere nequit. Hodieque enim bina potissimum sunt ostia, quibus aquarum copiam Nilus in mare emit- tit, alterum prope urbem Rosettanam, alterum prope Damiatam, reliquis ostiis obturatis arenave aut limo obductis. Nam septem vulgo enumerata sunt Nili ostia, qui inde *septemfluvius* dicebatur fluvius s. *septemgeminus*; a qua sententia nec Herodotum alienum fuisse, licet quinque tantum ostia Nili commemoret, vidimus ad II, 10. Sed valde variant in singulis hisce ostiis septem recensendis, vel errore lapsi, vel, uti fieri solet, quae ad diversa tempora pertinerent, non satis accurate discernentes. Quam in rem quae plurima a viris doctis nostra potissimum aetate disputa- ta sunt, ea nolumus huc transscribere; summam modo eorum, quate- nus ad Herodotum rite intelligendum faciant, referre praestat.

Ac statuit Mannert (Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 1. p. 528 seq.), Herodoti sententiam de tribus primariis Nili ostiis, unde reliqua tem- porum decursu fuerint deducta, eam videri, quae et maxime probabilis et cum ipsa re consentanea sit. Quem medium ille dicat Nili fluvium Sebennyiticum, eum olim fuisse videri principem ac primarium; ex eo in utramque partem et occidentem et orientem versus ad mare discessisse duo brachia: Canopicum et Pelusiaticum, teste Plinio Hist. Nat. V, 9. §. 48. Hoc utique magis videri congruum, quam quod Canopicum flu- vium fuisse primitivum dicas adeoque parentem reliquorum, quotquot vulgo perhibeantur. Equidem tamen eos sequi malim, quibus verisimi- lius et cum ipsa terrae indole magis consentaneum videtur, duo tantum primitus fuisse brachia, Pelusiaticum et Canopicum, intra quae terra, cui nomen Delta*), olim substituerit. Vid. Ritter. Erdkunde I. p. 853 et nott. ad Herod. II, 5. Paulin Talabot in: Revue d. d. mond. (1855) T. X. p. 485. Neque Strabo dissentit XVII. p. 788 s. p. 1136 D. Quae cum ita sint, hoc vix negari poterit, primitiva Nili brachia ostiaque post admodum fuisse mutata, tum hominum opera atque arte canales dedu-

*) Hoc Delta prisco admodum aevo extensius fuisse dubitari vix poterit, recte observante Russeggero Reisen etc. I, 1. p. 250 seq. propter rationes geologicas. Namque Nili brachium superius discedens per eum Libyae tractum, qui nunc desertus sterilisque iacet (vid. plura in nott. ad II, 10), ad mare tetendit atque hoc modo hunc ipsum tractum re- gioni Delta ac terrae, quae coli poterat, addidit.

centium, tum ipsius fluvii natura; unde factum est, ut ipse ostiorum numerus haudquaquam sibi semper constiterit, et nunc plane aliter haec sint constituta atque olim fuisse accepimus. Veterum scriptorum locos de Nili ostiis iam attulit Wesseling. ad Diodor. Sicul. I, 33; inter quos potissimum consul. Strab. XVII. p. 801 s. p. 1153 B coll. p. 788 s. p. 1136 seq. Plin. H. N. V, 10. §. 51 seqq. Lacunosum Scylacis locum in Peripl. p. 43 explere studuit C. Mueller in Geogr. Gr. Min. I. p. 80. Nostra aetate de Nili ostiis conscripsit du Bois-Aymé („Sur les anciens branches du Nil et ses embouchures dans la mer“) in Descript. de l'Eg. I. Antiqq. (livrais. 3) p. 277 seqq. et Le Père loco infra laudando p. 118 seq.

His in universum monitis iam ad singula ostia, quae Herodotus memorat, accedamus. Primo loco nominat *Pelusiaceum*, quod orientem versus deflectens hac parte Aegypti fines tutari quodammodo videtur, satis valida aquarum copia fluens: unde, si ab oriente incipias, *τελευταῖον* inter Nili ostia dicitur a Strabone l. l., *πρώτον* vero a Stephano Byzant. s. v. *Πηλούσιον*. In ipso cursu fluvii inde a Cercasoro urbe nonnihil per temporum decursum esse mutatum probabile est; aliqui enim conciliari nequeunt, quae de eius cursu ac situ diversa apud veteres enarrantur. Quae cum ad nostrum locum minus pertineant, nunc missa faciamus. Hodie exsiccatus fere est Pelusiaceus Nili fluvius, qui olim ad Pelusium urbem mare intrabat *), cuiusque cursum nunc sequitur canalis Abou - Meneggeh (teste du Bois-Aymé l. l. p. 279 seq.), qui ipse nonnisi valde aucto Nilo terrasque adiacentes inundante nonnihil aquae recipit et trans locum, qui nunc dicitur Salieh, prope lacum Menzaleh limo et arena obiecta prorsus evanescit. Cuius rei causas et alias afferunt et canalem inprimis illum, qui Arabum aetate in sinum Arabicum fuerit deductus. Conf. Mannert. Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 1. p. 552 seq. Rennel. Geogr. Herod. p. 621 seqq. Ritter. Erdkunde I. p. 826. Multa quoque hac de re disputavit Champoll. l'Eg. sous l. Phar. II. p. 9 seqq. 12 seq. 24; Pelusiaceum enim brachium idem esse ponit atque Damiatinum, quod nunc appellatur, usque ad eum locum, ubi exorditur canalis Moëz; quo ipso Pelusiaceum brachium continuari, infra Bubastin urbem in duo dissectum brachia, quorum alterum orientem versus dirigatur (*Pelusiaceum*) inque mare exeat prope Thineh s. Pelusium, alterum, Tanin praeterfluens (*Taniticum*), recentioribus cognitum sit nomine canalis Moëz, qui in lacum Menzaleh desinat. Pelusiaceum brachium idem scribit nunc relictum ferme et exsiccatum esse eam ob causam, quod neglectis aggeribus huius brachii aquae in Taniticum transierint, ut vel vestigia fluvii Pelusiaci difficiliter nunc inveniri queant. Ac ventis praeterea omnique regionis indoli aliquid tribuendum esse apte monet Ritter. Erdkunde I. p. 826. Alia idem attigit p. 834.

Canopicum ostium, cuius Noster meminit II, 15. 113. 179 coll. 97, occidentem versus maxime spectabat, nomine deducto ab urbe, ad quam fluvius in mare exiit. Dicitur illa, monente Schlichthorst. l. l. p. 40,

*) Stephanus Byzantinus: *Πηλούσιον, πόλις Αιγύπτου, εἰς ἣν ἐκρεῖ τὸ πρῶτον στόμα τοῦ Νείλου.*

Latinis scriptoribus *Canopus*, Graecis *Canobus*, quae ad extremam Aegypti oram occidentem versus sita, soli fertilitate non minus quam commercio olim fuit insignis, cum per Canopicum ostium solum exteris intrare licuerit in Aegyptum. Ac vel post Alexandriam conditam loco non valde remoto urbs templo Serapidis, sacris incubationibusque valde illustris fuit. Nunc pauca rudera vestigia a Gallis doctis detecta urbis veteris locum occupant, horae dimidio remota a loco Gallorum clade insigni Abukir, occidentem versus proficiscenti. Brachium Canopicum locis adiacentibus et *Heracleoticum* appellatur et *Naucraticum*. Apud Ptolemaeum vocatur Ἀγαθὸς δαίμων; quod nomen, si penes Champollionem fides (l. l. p. 23 seq.), Aegyptio nomini *Schetnoufi* respondet, quo ipso hoc brachium a veteribus Aegyptiis indicatum fuerit, praesertim cum eadem vici cuiusdam brachio huic adiacentis sit appellatio. Schetnoufi enim ille vult Aegyptiorum sermone valere: *bonne branche, bonne division*. Ex Canopico ostio aliud brachium orientem versus non procul ab ipso mari prope Deirouth derivatum erat, *Bolbitinum* s. *Bolbiticum* quod appellabatur ab urbe, quam praeterfluebat. Ptolemaeus hunc canalem vocat *Taly*; quae haud scio an vera Aegyptiorum fuerit denominatio. Nunc hocce brachium, quod olim invalidum fuit, omnium fertur validissimum; *Rosettanum* vulgo dicitur propter urbem Rosette, ubi mari miscetur. Vid. du Bois-Aymé p. 284. Vetus Canopicum brachium nunc siccum est rariusque Nili aquis impletur, licet eius vestigia accurate persequi liceat *). Vid. du Bois-Aymé l. l. p. 281 seq. Rennel. l. l. p. 614 seqq. Mannert. l. l. p. 540 seqq. Ritter. Erdkunde I. p. 816 seq. Quae cum ita se habeant, *Rosettanum* fluvium in *Canopici* veteris locum nunc successisse vulgo ponunt.

Tertium Nili brachium, omnium fere maximum, *Sebennyticum* ab Herodoto appellatur, quod Delta medium dissecans in ipsius Delta apice septentrionali in mare effluat, postquam urbem Buton lacumque praeterierit. Quod si antiquitus revera tale fuit (nec ullum obstat testimonium, quo minus credamus), ipsam locorum naturam fluviique cursum postera aetate valde mutatum esse statuas necesse erit. Ubi enim ex Herodoti mente Sebennyticus fluvius in mare exiisse putandus est, nunc, quae dudum stagnosa fuere loca atque paludosa, in unum ferme lacum s. paludem conversa sunt, cui nomen Brulos (vid. nott. ad II, 155. 156). Nomen Sebennylici fluvii ab urbe *Sebennyto* (nunc Samannoud dicitur) ductum putem. Strabo huius ostii meminit una cum *Phatnico* **) ostio,

*) Quae exeunt nunc a lacu Etko vel etiam a lacu Aboukir ad mare, ad hoc brachium olim pertinuisse iudicat Wheeler: *Geography of Herodot.* p. 363.

**) Strabo *Phatnicum* dicit ostium, quod alii *Phatnicum* sive *Phatniticum*, alii (in quibus Ptolemaeus) *Phathmeticum* vocant. Vid. Wesseling. ad Diodor. Sic. I, 33. Schlichthorst. l. l. p. 36. — *Phathmeticum* verum apud Aegyptios ostii nomen fuisse ponit Champoll. l. l. p. 17; quod Coptarum literis si scribatur, sonet *Phathmêti*, i. e. *le (bras) du mîlieu*; cum hocce brachium medium inter sex reliqua inveniat. — Caeterum de dissensu Herodoti atque Strabonis, qui ex mutato fluvii cursu explicari debeat, monuit quoque du Bois-Aymé l. l. p. 289 seq.

quod solum dein dicit maximum Nili ostium tertium, ex quo canalis Mendesius sit deductus. Cuius *Phatnici* canalis cum nulla fiat apud Herodotum mentio, eundem fuisse viri docti existimant atque *Bucolicum*, quem fossus Noster scribit nec naturâ ortum. Qui enim Herodoti aetate fortasse haud magni erat momenti, potuit ille postea, mutato Nili cursu, aquisque alio conversis, maiorem sanequam accipere aquarum copiam eamque inde acquirere auctoritatem, quam hodieque retinuit, ubi est *Damiatinus* fluvius, qui prope *Damiatam* in mare exit. *Bucolicum* cur vocarit Herodotus (quem unus sequitur Eustath. ad Dionys. Perieg. 226) nec *Phatnicum*, ut reliqui auctores, inde repetendum videtur Wesselingio, quod cum iuxta *Phatnicum* ostium essent τὰ Βορρολινὰ, i. e. loca famosa latronum domiciliis ac receptaculis, quae descripserint Heliodor. Aethiopp. I, 5, ubi conf. Coraëns t. II. p. 11 et Achill. Tatius III, 9. IV, 12, ubi conf. Jacobs. commentt. p. 641. Tu vid. Schlichthorst. l. l. p. 39. Mannert. l. l. p. 545 seqq. 548 coll. Rennel. p. 618. Hartmann. Erdbeschreib. v. Aegypten p. 89 et Ritter. l. l. p. 817 seqq. 833 seq. Gallus doctus du Bois-Aymé l. l. p. 288 *Bucolicum* ostium et ipse haud differre ait a *Phatnico* s. *Phatmetico*, illudque convenire cum fluvio *Damiatino*. Nam Champollion, qui Sebennyticum Herodoti ostium pro *Phatmetico* eodemque *Damiatino* habet, *Saiticum* vero Herodoti ostium cum Strabonis ostio Sebennytico convenire censet, difficultates magis auxisse quam sustulisse videtur, ut adeo erroris, cuius historiae patrem incusat, ipse accusandus esse videatur. Quippe canalem quendam Aegypti inferioris et eius quidem partis, ubi Bucolica sint (unde Bucolici fluvii nomen), ab Herodoto contendit pro uno de septem ostiis esse habitum.

E Sebennytico ostio duo alia orientem versus deducta scribit Herodotus, *Saiticum* et *Mendesium*. *Saiticum* ostium haud diversum esse a *Tanitico*, auctore Strabone XVII. p. 802 s. p. 1154 vulgo ponunt, indeque Herodoti in loco rescribendum esse censent *Τανινόν*. Sed, quae dudum Wesselingii erat sententia, libris scriptis omnibus adversantibus in Herodoteo textu nihil mutandum. Gravius haud scio an illud sit, quod alia prorsus in regionis Delta parte *Sais* urbs sita fuit, trans Sebennyticum ostium occidentem versus. Wesselingio in mentem venerat, potuisse nomen repeti ab *Saitica* praefectura, quam ab occidente radebat fluvius; malim equidem statuere, *Tanin* urbem, unde fluvius *Taniticus*, olim *Sain* quoque nominatam fuisse, indeque repetendum *Saitici* ostii nomen. Nam plerique VV. DD. nostra aetate *Saiticum* et *Taniticum* pro uno eodemque canali perhibent, qui nunc exsiccatus paene non nisi Nilo crescente aquis repleti soleat, quique in lacum Menzaleh finiatur prope Ommfaredje; nunc ei nomen esse addunt Mueys. Praeter Schlichthorst. l. l. p. 42. Rennel. l. l. p. 619. Mannert. l. l. p. 549 seq. Ritter. l. l. p. 827 seqq. tu vid. imprimis du Bois-Aymé p. 287. Andréossy (Mém. sur le lac Menzaleh) in Descript. de l'Eg. état modern. I. p. 263 seq., Le Père (Mém. sur le canal d. deux mers) ibid. p. 113, qui omnia scribit eo ducere indicia, ut huius fluvii alveum statuamus esse alveum antiqui *Pelusiaci* (superiori sc. parte usque ad Bubastin) et *Tanitici* (inferiori

scil. parte). Aliter statuentem Champollionem et supra iam memoravimus; conf. quae ille disserit potissimum p. 14 seq. 17 seq.

Mendesium ostium, intra Taniticum et Sebennyticum quod ponitur, ab oppido, cui Mendes nomen, vocatum est. E Sebennytico provenit, si Herodotum audias, e Phatnico, si Straboni fides. In quo tamen nemo haerebit, qui, quae de Phatnico fluvio supra monuimus, reputaverit. Mendesium ostium adhuc invenitur nomine canalis *Achmun*, qui e Phatnico canali s. Damiatino derivatus oppidum Achmun praeterlabitur et prope urbem, quae nunc dicitur *Mensura*, in lacum Menzaleh exit, per quem ipsum cum mari ita coniungitur, ut hodieque conspicuum sit ostium maritimum, nomine *Dybeh*. Conf. Mannert. l. l. p. 549. Champoll. l. l. p. 15 seq. Ritter. l. l. p. 831 et du Bois-Aymé l. l. p. 288.

EXCURSUS VII

AD HERODOT. II, 53.

Οὗτοι δὲ εἰσι οἱ ποιήσαντες θεογονίην Ἑλλήσι κ. τ. λ.

Haec verba, in quibus explicandis multum desudarunt viri docti, cum proxime antecedentibus (Ἡσίοδον γὰρ καὶ Ὅμηρον ἡλικίην τετρακοσίοις ἔπει δοκέω μὲν πρεσβυτέρους γενέσθαι, καὶ οὐ πλέοσι) ita coniuncta esse existimo, ut ipsius scriptoris sententiam declarent tam de Homero et Hesiodo ipso (quos sane poetas habet, qui revera vixerint carminumque quorundam auctores exstiterint, neque tantum significationem contineant aetatis cuiusdam, in qua carmina his ipsis poetis tributa complurium hominum operâ confecta sint), quam de utriusque poetae carminibus, quae feruntur, eorundemque vi in omnem Graecorum opinionem de diis ac rebus divinis; cum enim Graeci antea deos a Pelasgis acceptos horum ipsorum more coluissent, nondum distinctos ac discretos et nominibus et muneribus, sed in universum deorum (i. e. omnia constituentium et ordinantium, cf. II, 52) nomine appellatos, iam Homeri atque Hesiodi operâ effectum esse Noster scribit, ut Graeci, relicta illa deos colendi ratione rudi a Pelasgis tradita, singulos deos distinguerent eorumque origines et generationes constituerent, deinde singulis diis nomina quoque tribuerent eorumque munia ac iura describerent formamque exprimerent, quae ad humanam accederet magis magisque, adeo ut ab hoc inde tempore altera quasi periodus in rebus Graecorum divinis constituendis initium ceperit, eorundem poetarum operâ adducta, cum scilicet deos exhiberent magis ad hominum modum et rationem conformatos eoque *anthropomorphisticam* quam vocant deorum conformationem perficerent. Ad hanc enim pertinent, quae Noster his declarat verbis: οὗτοι δὲ εἰσι οἱ ποιήσαντες θεογονίην Ἑλλήσι καὶ τοῖσι θεοῖσι τὰς ἐπωνυμίας δόντες καὶ τιμὰς τε καὶ τέχνας διελόντες, καὶ εἰδεα αὐτῶν σημηναντες; in quibus quae initio leguntur verba: οὗτοι δὲ εἰσι οἱ ποιήσαντες θεογονίην Ἑλλήσι, plurimum exercuerunt viros doctos de significatione, quae verbo *ποιεῖν* in his tribuenda sit, potissimum disceptantes. Etenim *inventores* Theogoniae antea Graecis ignotae Homerum et Hesiodum si Noster significare voluerit, aut erroris aut imprudentiae reum fore patrem historiae putabant, cum uterque poeta quae de diis cecinerit, non ut nova et a se primum excogitata exhibeat, sed tamquam cognita et a maioribus accepta; indeque aliud quid verbo *ποιεῖν* hic declarari iam censuit Wesselingius, quo auctore illi poetae Graecorum deorum generationem non tam condidisse atque invenisse quam *versibus* tantum *descripsisse* atque ornasae putandi sunt; affertque idem vir doctus ad hanc

significationem, quam verbo *ποιεῖν* tributam vult, probandam, alios quosdam locos (Diogen. Laert. Praefat. §. 3. Herodot. III, 38. Sophocl. apud Athen. XIII. p. 604 D. XIV. p. 627 D. Platon. Lysid. p. 205 A. De Republ. II. p. 379 A.), quorum tamen ratio aliena videtur ab ea significatione, quam ipse in loco Herodoteo valere existimavit. Atque afferri quoque poterit alter Nostri locus IV, 35: (*ὕμνον*) *τὸν σφι Ὡλὴν ἀνὴρ Λύκιος ἐποίησε*, quae verba sic reddidit Pausanias IX, 27, 2: *Λύκιος δὲ Ὡλὴν, ὃς καὶ τοὺς ὕμνους τοὺς ἀρχαιοτάτους ἐποίησεν Ἕλλησιν*, coll. VIII, 21. §. 3, ubi idem laudatur *Ἀηλίοις ὕμνους καὶ ἄλλους ποιήσας καὶ ἐς Ἑλλεθύναν κ. τ. λ.* Sic Aristaeas, qui *ἐποποιός* apud Suidam vocatur, apud Herodotum IV, 13 (coll. 14. 16) dicitur *ἔπεα ποιεῖν*, Alcaeus vero (V, 95) *ἐν μέλει ποιεῖν*. In quibus locis verbum *ποιεῖν* non eam solum animi declarat facultatem, quae ad *formam*, ut loquimur, spectat, cum res animo perceptae sermone ligato exponuntur atque ita artis opera adhibita exornantur, sed ad *materiam* quoque refertur, sive ad argumentum, quod poetae ipsius ingenio excogitatum et in medium prolatum, suisque legibus et consiliis est accommodatum. Unde satis opinor patebit, illam Wesselingii rationem, qua vim et potestatem verbi *ποιεῖν* in nostro loco ad *formam* tantum referamus, exclusa prorsus altera illa, quae ad ipsam quoque *materiam* spectat, probari non posse, quamvis receptam a Larchero, Wyttenbachio (ad Platon. Phaedon. p. 129, ubi h. l. sic reddi vult: „hi vero sunt, qui deorum generationes Graecis *carmine prodiderunt*“), Goettlingio (ad Hesiod. Praefat. p. XLI ed. sec.) Negrīs (quo monente *οἱ ποιήσαντες* sunt *οἱ γράψαντες εἰς στίχους, οἱ στιχοποιήσαντες*), aliis. Etenim iam dudum vel propter dativum (*Ἕλλησι*) verbo *ποιήσαντες* additum de hac Wesselingii ratione dubitavit Wolfius Prolegg. Homer. p. LIV, eandemque prorsus reprobavit tamquam falsam G. Hermann. (Homerische Briefe p. 11 seqq. Opusc. II. p. 171 coll. Wiener Jahrb. LIV. p. 232), cui Creuzerus (Homerische Briefe p. 27) adstipulatus est, itemque Cron (De Orpheo p. 14 seqq.), alios ut taceam, v. c. Matthiae Vermischte Schrift. p. 122, Lennep. ad Hesiod. Theogon. p. XII, ac praecipue Nitzsch: *Sagenpoesie d. Griechen* p. 302 seqq. 544 seqq., Schimmelpfeng in commentatione de diis in conspectum hom. venientibus apud Homerum (Marburg. 1845) p. 8. Itaque verbo *ποιεῖν* hoc loco nostro nullam arbitror aliam tribui posse significationem nisi eam, qua *Hesiodum atque Herodotum Theogoniam Graecis condidisse* dicamus. Sed gravior iam exoritur quaestio, quo iure et quo sensu uterque poeta et *conditor* et *inventor* Theogoniae Graecae dici possit, cum ante utrumque poetam alios per Graeciam exstitisse vates, sacerdotes, de rebus divinis tradentes, negari nequeat, neque profecto ea Herodoti sententia esse possit, ut (quemadmodum sensit Cron p. 15) nondum cognita indeque prorsus nova tradiderint Homerus atque Hesiodus, neque quidquam Graeci fabulati fuerint ante hos poetas, qui ipsi primi omnem Graecorum de diis doctrinam sive religionem excogitarint atque repererint. Hoc cum bene intelligeret Heyne (in Commentat. societ. Gotting. 1779. Vol. II. p. 133), Herodoti verba ita accipi voluit, ut hi poetae primi fuerint, „qui ea, quae priscis carminibus aut narratione

maiorum ac fama diversis locis diverse essent sparsa ac disseminata, aut carmine uno comprehenderent ac disertius exponerent, quod Hesiodus fecit, aut ita ornarent et ad certam rationem constituerent, ut inde pro modulo ac regula fabulae haberentur apud posteros, quod in Homerum cadere, quis non videat? Quam Heynii sententiam uberius exposuit amplificavitque Creuzer. (Symbol. I. p. 73 seqq. 77 coll. Wien. Jahrb. LXI. p. 182), ad anthropomorphisticam illam quam supra dixi deorum conformationem ab his poetis perfectam potissimum respiciens. Neque ab hac sententia admodum discedunt ea, quae statuerunt Grüneisen (Illgen: Zeitschrift f. histor. Theolog. III, 2 p. 42), Wachsmuth: Hellen. Alterthumskunde II, 2. p. 91, Ulrici: Geschichte der hellen. Dichtkunst I. p. 70 coll. Caesar in: Zeitschrift f. Alterthumswissensch. 1840. p. 690, ipseque Lobeck in: Aglaopham. p. 347, quo auctore Herodotus „hoc contendit, fabulas illas (de deorum natura) passim nullo locuplete auctore vulgatas neque literarum monumentis mandatas tum demum radicari et inolescere coepisse, quum duorum nobilissimorum poetarum veluti publico testimonio essent ornatae. Hos igitur, qui quandam rei fabularis quasi disciplinam condiderunt, ad quos omnibus, qui de deorum progenie et vitae actione quaerunt, tanquam ad primos fontes recurrendum est, Herodotus merito Theogoniae Graecanicae auctores appellavit.“ Minime igitur deos Graecorum invenerunt illi poetae, sed quae sit singulorum deorum ratio, qui ortus, quae cognatio, qui habitus, quae forma, quae munera et attributa, haec omnia primi illi constituerunt et excoluerunt ita, ut haec ab ipsis tradita et quasi condita disciplina de diis in posterum apud Graecos potissimum obtineret. Neque aliam fere de his sententiam tulit Nitzsch (Sagenpoesie der Griechen p. 302), cuius verba huc potissimum spectantia apponam: „Es giebt keinen älteren Gewährsmann für die bei den Hellenen geltende Vorstellung und Darstellung der Götterwelt als Homer und Hesiod; sie haben die bei den Griechen geltende Gestalt der Götterwelt ausgeprägt, von ihnen ist die Darstellung der Götterwelt, die bei den Griechen ist etc. (p. 544 l. l.).“ His denique addere placet, quae Iacobsius (Vermischte Schriften VI. p. 157) de tota hac quaestione gravissima vere ac recte statuit: „Der Glaube an das Dasein der Götter und die mannigfaltigen Fabeln, die mit diesem Glauben zusammenhängen, war vorhanden, ehe durch den Troianischen Krieg die verschiedenen Stämme der Hellenen vereinigt und dadurch ein Austausch und Vergleichen der mannigfaltigen, bei jedem Stamme über die Götter herrschenden Ansichten, Fabeln und Gebräuche möglich wurde. Der Zusammenhang dieser Götterwelt aber, ihre Abstammung, die Hierarchie ihrer Weltherrschaft und die Vertheilung der Aemter war deutlich noch nicht erkannt, bis Homer und Hesiod den reichen Stoff der Vorwelt klar überschaute und iener ihn durch geschickte Anwendung in mannigfaltiger Handlung gleichsam beseelte, dieser durch Darlegung der Entstehung und Abstammung der einzelnen Elemente ienes Stoffes ihn der Vergessenheit entriss. Herodot konnte also wohl mit Recht sagen, die genannten Dichter hätten den Hellenen eine Theogonie gemacht, die früher nicht vorhanden war, aus gegebenem Stoffe natürlich, so wie

der bildende Künstler aus Thon oder Stein einen Menschen oder einen Gott macht. An ein Schaffen oder Erfinden einer Götterwelt hätte man nie denken sollen.“ Conferri quoque cum his poterunt, quae statuit Rinck: die Religion der Hellenen p. 29 et Gerhard: Griechische Mytholog. §. 134. Quibus omnibus id satis effici arbitror, quod initio nostrae disputationis posuimus, alteram quasi periodum religionis Graecae ab Homero Hesiodoque ex Herodoti mente constitui, eisdemque poetas iure meritoque ferri auctores et conditores et Theogoniae Graecorum et totius illius de diis doctrinae popularis, quam anthropomorphisticam dicimus, inde ab hoc tempore a Graecis receptam ampliusque excultam. Ad hanc vero declarandam primum pertinet, quae Herodoto dicitur *Θεογονίη*, haud scio an respicienti ad Hesiodi carmen eodem nomine inscriptum (de quo cf. Muetzell.: De emendanda Theogon. Hesiod. p. 356—358); declarat enim haec vox generationem deorum sive rationem, qua singuli dii, alteri ab alteris generationis lege ita orti perhibentur, ut quasi deorum familia inde constituta sit; continet igitur doctrinam de ortu deorum, quibus si vires naturae earumque effectus significantur, *κοσμογονίαν* s. doctrinam de mundi origine et conformatione appellare licebit; cf. supra I, 132 ibique allata. Alterum, quod ad hanc deorum conformationem ab Homero et Hesiodo perfectam et perfectam pertinet, indicatur verbis: *καὶ τοῖσι θεοῖσι τὰς ἐκωνυμίας δόντες*; quae spectant ad id, quod supra (II, 52) de Pelasgis dixerat, deos, quorum nomina non habuerint, in universum colentibus; sed cum utriusque illius poetae operâ effectum esset, ut singuli dii discernentur, originibus eorum constitutis, nomina quoque his singulis diis tribuere aequum erat, idque adeo coniunctum cum ipsa *θεογονίᾳ*, quam instituerant. Tertium his accedit, inde perfectum: *καὶ τιμὰς τε καὶ τέχνας διέλοντες*: cum enim singulorum deorum iam discretorum origines prodidissent nominaque singulis indidissent, necesse erat, eorundem etiam honores ac munera describere: quod ipsum declarant verba Herodotea, cum quibus comparamus Hesiod. Theogon. vs. 112 (*ὥς τ' ἄφ' ἑνὸς ἄσσαντο καὶ ὥς τ' ἑκάς διέλοντο*) et vs. 44 de Iove: *εὐ δὲ ἕκαστα ἀθανάτοισι διέταξεν ὁπῶς καὶ ἐπέπραδε τιμὰς*. Add. ibid. 204. 397. 885. 904. Homer. Odys. XI, 301. 304. Aeschyl. Prometh. 30. 178 ed. Blomf. coll. 237. 38, ubi *γέγα* dicuntur, quae hic *τιμὰς* vocantur, i. e. honores s. munia cuique deo tributa et ad cuiusque dei vim et naturam, qua ab aliis discernitur, spectantia; quo eodem etiam spectant *τέχναι*, artes, quibus quisque deus operam dat, quibusque a ceteris diis, qui singuli suam quisque artem humanum in modum exercent, distinguitur locumque suum obtinet in illa deorum familia, qualem hi poetae constituerunt. Quod extremo loco legitur: *καὶ εἰδεα ἀντὶν σμῆναντες*, id complemento quasi est antecedentibus: cum enim singulos deos discrevisset, singulorumque et nomina et munera artesque constituissent, formam quoque eorundem externam, ad humanum modum expressam, neque vero omnibus eandem, sed aliis aliam pro muneris diversitate constituere consequens erat; itaque *εἰδεα* ad corporis humani formam diis traditam et ad caetera, quae

singulis diis pro munere sunt attributa (v. c. arma, sceptrum, fulmen, alia), spectare patet.

Iam his singulis explicatis, quae Homeri atque Hesiodi operâ in Graecorum religione effecta tradit Herodotus, quaeritur denique, haec ipsa num in utrumque poetam aequè bene omnia conveniant. Affirmat Muetzell l. supra l. p. 358, neque sane Herodotus in his singulis declarandis ullum discrimen fecisse videtur, sed ita disposuisse haec, ut ad utrumque poetam referret. In Theogonia sane, ut iam supra monui, ad Hesiodum eiusque carmen respexisse videtur, quod ipsum ab Herodoto verum Hesiodi opus habitum fuisse vel ex hoc loco colligam, aliis aliter statuentibus, qui teste Pausania IX, 31. §. 4 unicum de opere rustico carmen ab Hesiodo ipso profectum esse contendunt. Neque vero Homeri carmina, in quibus haud pauca ad deorum generationes ortusque pertinentia inveniuntur, prorsus exclusa velim e mente Nostri, qui in caeteris, i. e. in iis, quae ad *ἑκωννύλας*, *τιμὰς*, *τέχνας* atque *εἰδέα* deorum spectant, Homeri carmina potissimum mihi respexisse videtur, cum in Hesiodi Theogonia, qualis nunc fertur, de his pauca tradita legantur, nisi alia eiusdem poetae carmina, quae olim ferebantur, Herodoti animo obversata esse credas, aut, quae Muetzellii est opinio l. supra l., Herodotum Theogoniam habuisse putes saltem honorum descriptione aliqua ex parte ditiores, quam quae nunc exstat. Quorum neutrum mihi admodum placere profiteor. Homeri igitur atque Hesiodi carmina aequè in his valuisse cum statuo, non valde mihi ab iis recedere videor, quae de Herodoti loco disputavit Preller (Griechisch. Mytholog. I. p. 13 seq.), nostri scriptoris verba nonnihil restringenda esse ratus, cum uterque poeta minime solus id efficere potuerit, quod ab eodum effectum h. l. scribat Herodotus, aliaque etiam carmina praecesserint, in hac tota quaestione aequè respicienda. Quod si vel maxime concedimus, ante utrumque poetam iam exstitisse alia carmina, haec ipsa ab utroque poeta ita adhibita fuisse existimamus, ut uterque poeta eam Graecis diis formam ac speciem, qua vulgo exhibentur, dedidisse putandus sit, adeo ut Herodoti auctoritas quam maxime comprobetur. Qui ipse unde edoctus talia de Homero potissimum scribere potuerit, si quaeras, in insula Samo a Creophyllis, qui ab Homero genus ducerent, haec accepisse videri patrem historiae observat Lengebusch: Jahrb. d. Philol. u. Paedag. LXII. p. 373 seq. Hesiodum vero, quem centum fere annis post Homerum vixisse vulgo dicunt, quod cum Homero Noster coniunxerit tanquam aequalem, id eam ab causam factum esse putat idem vir doctus p. 375, quod utrique poetae idem propositum idemque etiam effectum fuisse in doctrina de diis Noster crediderit idque ipsis iis temporibus, in quae utriusque poetae aetas incidat. (Conf. quoque Nitzsch. Melett. II. p. 79). Hanc vero aetatem (in nott. ad II, 53) diximus pertinere ad ann. 884 sive 889 a. Chr. n. ex Herodoti computatione, ex anno eiusdem natali ducta; ἀκμήν vitae Herodoteae sumere si malis ac ponere aetatis annum tricesimum ferme, i. e. 454 s. 459 a. Chr. n. (cf. Clinton. Fast. Hell. p. 145 seqq. 359 seqq. Fischer: Griech. Zeittaf. p. 49 seqq.), utriusque poetae aetas incidet in ann. 854 s. 859 ante Chr. n. De Homeri aetate quae a

veteribus tradita sunt maxime varia atque discrepantia, ea omnia exhibent Clinton et Fischer l. l. coll. Nitzsch. l. l. II, 2. p. 84. Herodoti indicationem, ex qua Homeri aetas cum Lycurgi aetate plane conveniat, probat Clinton.; ad Apollodori auctoritatem accedens Fischer Homeri ἀμύη circa ann. 900 ante Chr. n. constituit: quod ipsum non admodum differt ab Herodoteo numero. Hesiodum florentem iidem (Clinton p. 362. Fischer. p. 53) ponunt circa ann. 859—824 ante Chr. n.; Goettlingio, qui de Hesiodi aetate quaerere difficillimum esse recte monuit, nunc fere in Herodoti sententia acquiescendum esse videtur: vid. Prolegg. in Hesiod. p. XVI—XVIII.

EXCURSUS VIII

A D H E R O D O T. II, 85.

De argumento huius capituli et sequentium ita disseruit Creuzer. in Commentt. Herodd. p. 14 seqq. „*Fidem Herodoti auctoritatemque* hoc in loco ita definit Heynius in Spicil. ant. mum. p. 78, ut alia eum visu, alia narratu accepisse dicat. Quem iudicandi modum excedit Beckerus in August. I. p. 6 seq., cum Herodotum Diodorumque negat plus scire *potuisse*, quam vulgi ore ferretur. In qua levitate miror etiam Royerium deprehendi in Descript. de l'Egypte mém. X. p. 208. Sed idem tamen aliquanto cautior reperitur altero loco p. 211. Neque tamen ipse Blumenbachius in symbolis vernaculis ad histor. natur. II. p. 121 ed. alter. non conatus est pronuntiare, quae utervis rerum scriptor de mumiis tradat, haec eos non tam suis ipsius oculis usurpasse, quam ex aliorum narrationibus hausisse. Nimirum illi viri docti iudicium suum de horum scriptorum fide suspensum fecerant, vel potius facere debebant, ab earum mumiarum ratione, quales hodieque per Europae musea servatae reperiuntur. At vero advertere nos debet intelligentissimi Iomardi sententia, quam ille pronuntiare non dubitat in Descr. de l'Egypt. Antiqq. II. p. 348, cum dicit, ante expeditionem Francogallorum Aegyptiam nemini accurate cognitam fuisse condiendorum cadaverum artem, quae apud veteres Aegyptios floruerit. Et revera quidquid mumiarum Europaeis hominibus adhuc obvium fuerat, id omne fere ex Memphitici agri finibus Saccaraeque erutum fuerat. Contra Herodotus Diodorusque Thebaïdis incolarum opulentiam et apparatus maxime respexisse putandi sunt.

Non maior eruditorum hominum consensus in *explorandis causis, quae Aegyptios commoverint, ut tam operose condirent defunctorum cadavera*. Nam primum Heynius l. l. p. 75 plures eius instituti causas enumerat. Zoega contra de obelisc. p. 264 negat operae pretium esse inquirere in originem caussamque moris, qui non solum apud Aegyptios, sed apud permultos per universum terrarum orbem populos diffusus fuerit. [Tu vide, quae ipse eam in rem collegit et adde Zachii Geograph. Ephemerid. 1806. I. p. 54.] Verumtamen, ut Aeneam Gazaeum (in Theophrast. p. 68 seq. ed. Casp. Barth.) taceam, ad religiones Aegyptiorum ipsae nos advocat historiae pater III, 16, cum neque igne absumi corpora, nec verbis confici eos voluisse memoret, et magis etiam hoc ipso capite, ubi sacrum simulacrum a cadaverum conditoribus pro exem-

*) Sed vid. quae in nota ad h. l. allata sunt, et quae in fine huius Excursus dicuntur.

plo propositum esse refert. Sed quando religiones dicimus, plura cogitari possunt, quae probe distinguenda sunt. Nam primum potuit in causa fuisse migrationis animarum tam efficax doctrina. Atque hoc ipsum arguunt Herodotei loci II, 123 atque Diodori I, 91 cum nostro loco collati; videlicet quoniam ex vulgi opinione anima defuncti ab infelici orbe migrationis diutius retineretur circa integrum cadaver libenter quasi commorans. Cuius rei recte admonuit etiam Lauthius, vir doctus, in *Histoire de l'anatomie* tom. I. p. 9. Alius causae mentionem iniicit Tib. Hemsterhusius ad *Luciani Necyom.* III. p. 356 Bip., cum dicit: „ut ne post obitum quidem carissimorum pignorum conspectu privarentur.“ Et reapse huc nos revocat ipse Herodotus II, 78, quo loco cadavera in arcis picturâ exornatis ad Aegyptiorum convivia adhibita narrat. Pertinet haec res ad sacra veterum populorum gentilitia. Ac quam vim habeant cultus defunctorum apud priscos populos, orientis maxime, sepultura in aedibus vel in vicinia aedium, inferiae statis temporibus peractae, iura Manium, igitur haec omnia quam potestatem habeant in familiarum sacra, ius gentilitium adeoque hereditarium, breviter sed docte adumbravit Bunsenius de iure heredit. Atheniensium p. 122. Quam in rem plura dicentur infra ad Herodot. VI, 68 seqq. coll. I, 67 seq. Nunc hoc unum adiciam, hinc intelligi posse, quae peregrinatores commemorant de sepulchris ad moenia ipsasque aedes Graecorum urbium, Athenarum, Corinthi, Syracusarum, aliarum repertis; unde vasa illa eruuntur picturarum ad religiones antiquiores pertinentium largam messem exhibentia.“ Equidem h. l. adiciam nomina eorum, qui ante Creuzerum de cadaverum medicandorum ratione exposuerunt peculiaribus ex parte scriptionibus: *Caylus*: Des embaumements des Egypt. (*Histoir. de l'acad. d. inscr. t. XXIII*). *Rouelle*: Sur les embaumements etc. (*Histoir. de l'acad. des scienc. Paris. 1750. p. 123 seqq.*). *Blumenbach* (Götting. Magaz. I. Beiträge zur Naturgesch. I). *Heyne* (Spicileg. antiqq. mumiar. (in Commentt. reg. scient. Gott. vol. III. p. 69 seqq. an. 1780). *Gmelin*: experimentt. nonnull. cum mumiis institt. (ibid. vol. IV). *Sylvest. de Sacy* ad Abd-Allatif relat. de l'Eg. p. 268 seqq. *Zoega* de obell. sect. IV. cap. 1. *Royer. et Iomard.* in Descript. de l'Eg. Antiqq. vol. I et II. Alia laudat Beck. Weltgesch. I p. 767 seqq. Add. *Belzoni*: Voyage en Egypte (traduit par Depping. Paris. 1821) t. I. p. 265—279. *Minutoli*: Nachträge zu s. Reisen etc. p. 190 seqq. Qui recentiore aetate de mumiis exposuerunt, eorum libros indicavi in nota ad II, 85 *).

Quod vero ad causas attinet, quae Aegyptios ad hunc morem cadavera mortuorum condiendi adduxerint, exstitit nuper Rosellini, Monum. civil. III. p. 292 seqq. 304 seqq. (quo iam usi sumus in not. ad Herod. II, 123), qui hanc corporis humani condituram, quam Aegyptii exercuerunt, quidquam commune habuisse negat cum doctrina de animorum migratione: neque sane tantam curam in cadaveribus condiendo servandis ab Aegyptiis eam ob causam positam esse putat, ut animam

*) Conf. etiam Dictionnaire de Sciences medicales T. XI. p. 507 seqq.

a transitu in alia aliorum animalium corpora servarent ac retinerent; id potius conditurâ spectasse Aegyptios, ut anima migrationem perficere posset, concessam illam quidem iis tantum hominibus, quorum corpus rite esset conditum: quo neglecto cursum cuique animae perficiendum impediri aut prorsus fieri non posse. Addit idem vir doctus, sanitatis quoque publicae in his rationem esse habendam: quam terram sepeliendis cadaveribus aptam et a Nili aquis tutam Aegyptii non habuerint, cadavera autem putrescentia aërem corrumpere indeque sanitati officere potuerint. Quod ne fieret, ita prospexisse vult veteres Aegyptios, ut mortuorum cadavera condirent conditaeque in cryptis a Nili inundatione remotioribus deponerent: inde vero effectum esse, ut Aegyptii veteres optima sanitate fruerentur (vid. Herod. II, 77) neque ulla lues pestisve antiquitus grassaretur. Nec fugit virum doctum, tale quid etiam a medico Parisiensi prolatum esse, mentione facta in *Journal. complement. ou Dictionn. de sciences medic. t. XXXIV. p. 380.* Etenim hic vir doctus, Pariset, in dissertatione, quae inserta legitur in: *Revue médicale française et étrangère et Journal de Clinique de l'Hôtel-Dieu etc. Paris 1827. T. II. p. 409—415,* causam condiendi cadavera, omnibus aliis reiectis, ex una hac publicae sanitatis tuendae ratione repetendam esse censuit, indeque etiam explicandum, quod inde a quarto post Chr. n. saeculo, quo hicce mos in desuetudinem venerit, pestis grassari coeperit ad nostram usque aetatem, adeo ut recentioribus Aegyptiis, si publicae sanitati consulere pestemque a se avertere vellent, redeundum esset ad antiquum condiendi ritum. Equidem in tota hac re id potissimum teneri velim, hunc condiendi adeoque sepeliendi modum omnibus Aegyptiis communem fuisse, lege quasi impositum et sacratum: quem si cum utroque viro docto dicimus effectum et productum videri ipsa terrae, quam incoluerint Aegyptii, natura et indole, tamen alia quoque haud scio an accesserint, haud minus respicienda. Aegyptii enim uti omnia, quae ad hominis vitam in hac terra pertinent, ad deos et religionem referebant, ita mortuum quoque hominem horum curae immunem esse noluerunt indeque hunc sepeliendi modum tanquam legem sacram omnibus Aegyptiis praescripserunt, qui in alteram vitam transire ibique diutius manere vellent sub imperio boni illius Osiridis, qui inferorum praeses habebatur auctorque huius ritus atque exemplar celebrabatur, quod quemque hominem sequi fas erat. Itaque ad religionem quoque pertinuisse hunc morem et cum veterum Aegyptiorum opinione de hominis statu post mortem coniunctum fuisse equidem certe crediderim: reliqua medicis diiudicanda relinquam.

EXCURSUS IX

A D HERODOT. II, 102.

De Sesostride.

De *Sesostride* quae veterum scriptorum e locis atque virorum doctorum disputationibus constant, retulit Beck: Allgem. Weltgesch. I. p. 699 coll. Heeren: Ideen II, 2. p. 316 et Zoega de obelisc. p. 577, qui idem veterum locos de hoc rege collectos exhibet. Inter quos primarius est Diodori locus I, 53 seqq., qui de hoc rege, omnes priores reges rebus gestis longe superante, cum diversa narrent et Graeci et ipsi Aegyptii, se verisimillima et cum iis, quae in Aegypto supersint, monumentis maxime congruentia enarraturum esse profitetur ac deinceps singulas res ab hoc rege gestas, expeditiones bellicas, quibus ille tantopere inclaruit, alia, accurate persequitur. Attigit *Sesostridis* res, alios ut taceam a Wesselingio ad Diodori l. laudatos, Apollonius quoque Rhod. Argon. IV, 272, ubi vid. Scholia, in quibus et Theopompus et Dicaearchus laudantur, qui de *Sesostride* et ipsi exposuerant. Accedit Tacitus Ann. II, 60 ea referens, quae Germanico Thebas invisenti enarrarunt sacerdotes Aegyptii interpretantes ea, quae notis hieroglyphicis in monumentorum parietibus de hoc rege tradita erant *). Ad Manethonem si accedimus, commemoratur utique in Excerptis Manethonianis apud Syncellum p. 60 sive p. 112 ed. Bonn. duodecimae Aegyptiorum dynastiae rex, nomine *Sesostris*, qui omnem Asiam itemque Europae partes subegisse inque terris subactis sui imperii monumenta constituisse dicitur ea, qualia ab Herodoto quoque *Sesostridi* tribui legimus. Neque vero hunc duodecimae dynastiae regem, qui apud Manethonem utique *Sesostris*, sed rectius ac vero suo nomine *Sesurtesen* s. *Sesortosis II* appellatur, huc referri posse nunc fere convenit inter viros doctos **), qui hunc *Sesostridem* Manethonianum sive Syncellianum, in quem Herodotea male translata sunt a librario opinor sive a compilatore et concinnatore harum dynastiarum, ab Herodoteo

*) Verba Taciti ita se habent: „mox (Germanicus) visit veterum Thebarum magna vestigia: et manebant structis molibus litterae Aegyptiae priorem opulentiam complexae; iussusque e senioribus sacerdotum patrium sermonem interpretari referebat: „,,habitasse quondam septingenta millia aetate militari, atque eo cum exercitu regem Rhamsen Libya, Aethiopia, Medisque et Persis et Bactriano ac Scythia potitum; quasque terras Syri Armeniique et contigui Cappadoces colunt, inde Bithynum, hinc Lycium ad mare imperio tenuisse.“

„Legebantur et indicta gentibus tributa, pondus argenti et auri, numerus armorum eorumque, et dona templis, ebur atque odores, quasque copias frumenti et omnium utensilium quaeque natio penderet, haud minus magnifica, quam nunc vi Parthorum aut potentia Romana iubentur.“

**) Conf. quoque Birch: Transactt. of the royal society of Literat. sec. ser. II p. 370.

Sesostride valde discernendum esse docent ac plerique ea, quae apud Herodotum, Diodorum, alios de Sesostride tradita inveniuntur, ad eum regem referre malunt, qui apud Manethonem in iis, quae refert Syncellus p. 72 sive p. 134 ed. Bonn., decimae nonae dynastiae rex vocatur *Ράμψης*, qui sexaginta sex annos obtinuit regnum idemque a Tacito l. l. vocatur *Ramses*: quo eodem nomine eundem regem nunc ipsa Aegyptiorum exhibent monumenta, in quibus aliis quoque ornatus titulis ac *Soli probatus*, *Amuni dilectus*, *Solis custos*, *veritatis columen*, alia id genus, praedicatur; apud Iosephum contr. Apionem p. 15 idem commemoratur habetque cognomen *Miamun* *) idemque sexaginta sex annos regnum tenuisse dicitur: a recentioribus nunc vulgo dicitur *Ramses II*, idque rectius quam *Ramses III*, *Magnique* titulo plerumque insignitur, quo a pluribus aliis Aegyptiorum regibus idem nomen gerentibus distinguatur. Vide Wilkinson Manners etc. I. p. 69 seqq., Rosellini Mon. storici I. p. 256 seqq. 267 seqq. III. p. 2. p. 62 seqq., Boeckh in: Schmidt Zeitschrift für Gesch. II. 666. 678 seqq., Gesenius in: Hall. Litt.-Zeit. 1841. no. 146. p. 556. Raoul Rochette in: Journal des Savans 1848. p. 308., L. Georgii in Pauly Realencyclop. VI, 1. p. 391 seqq., Lepsius: Chronologie d. Aegypt. I. p. 278 seqq., Osburn: The monumental history of Egypt. II. p. 430 seqq. 434 seqq., qui recte scribit, nullius fere Aegyptiorum regis frequentioremem memoriam ipsis Aegyptiorum monumentis adhuc superstitibus iisque varii generis declarari. A quibus viris doctis unus dissentit Bunsen in altera eaque Anglica editione operis praeclari de Aegypto vetere conscripti (Egypta Place in Univers. History II. p. 555 seqq.), qui Sesostridem hunc celeberrimum, quem Herodotus et Diodorus ipsaque monumenta Aegyptiorum declarant, non Ramsem s. Ramessem fuisse contendit, sed patrem eius, qui *Σεθώς* apud Manethonem vocatur, confusionem inde ortam esse ratus, quod uterque, et pater et filius, multas susceperint bellicas expeditiones multasque terras expugnarint, patris vero memoria per filium, qui tam diu regnum obtinuerit multaque monumenta et ipse extruxerit, oblivioni data fuerit. Nec sane desunt alii, qui in eum, qui Sesostris vocatur a Graecis maximeque celebratur, plura omnino coniecta esse velint, quae sive a patre sive ab aliis omnino regibus fuerint gesta (de qua re conf. Lepsius l. l. p. 52. 279); ex qua et patris et filii confusione adeo nomen ipsum (*Σέσωσις*) ortum volunt, quod ad patris nomen (*Σεθώς* s. *Σέθωσις*) detortum vel inde probabiliter deductum a Graecis plane differre ab Aegypto nomine *Ramsis*, quo ipso hunc regem ab Aegyptiis appellatum fuisse Aegyptiorum monumenta, ad quae modo provocavimus, satis docent: cf. etiam M. Fritsch: Uebersicht der Versuche zur Entzifferung der Hieroglyph. p. 71, Rosellini l. supra l. Alia de Sesostridis nomine dabit Iablonski Vocc. Aegyptt. p. 288 (sive p. CCLXXI in H. Stephani

*) Hoc cognomen ad unum e maioribus Sesostridis Magni huius pertinere regem, qui vocatur *Ramses Meiamun*, decimus sextus rex dynastiae duodevicesimae Diospolitanae, contendit Champollion in: Yorke et Leake: Les principaux monuments Egyptiens du Musée Britan. p. 21. 22. Neque vero mihi persuasit vir doctus.

significationem, quam verbo *ποιεῖν* tributam vult, probandam, alios quosdam locos (Diogen. Laert. Praefat. §. 3. Herodot. III, 38. Sophocl. apud Athen. XIII. p. 604 D. XIV. p. 627 D. Platon. Lysid. p. 205 A. De Republ. II. p. 379 A.), quorum tamen ratio aliena videtur ab ea significatione, quam ipsae in loco Herodoteo valere existimavit. Atque afferri quoque poterit alter Nostri locus IV, 35: (*ὕμνον*) *τὸν ἀπὶ Ὁλλῆν ἀνὴρ Ἀνίκιος ἐποίησε*, quae verba sic reddidit Pausanias IX, 27, 2: *Ἀνίκιος δὲ Ὁλλῆν, ὃς καὶ τοὺς ὕμνους τοὺς ἀρχαιοτάτους ἐποίησεν Ἑλλήσιν*, coll. VIII, 21. §. 3, ubi idem laudatur *Δηλίοις ὕμνους καὶ ἄλλους ποιήσας καὶ ἐς Ἑλλεθυσίαν κ. τ. λ.* Sic Aristetas, qui *ἐποποιὸς* apud Suidam vocatur, apud Herodotum IV, 13 (coll. 14. 16) dicitur *ἔπεα ποιεῖν*, Alcaeus vero (V, 95) *ἐν μέλει ποιεῖν*. In quibus locis verbum *ποιεῖν* non eam solum animi declarat facultatem, quae ad *formam*, ut loquimur, spectat, cum res animo perceptae sermone ligato exponuntur atque ita artis opera adhibita exornantur, sed ad *materiam* quoque refertur, sive ad augmentum, quod poetae ipsius ingenio excogitatum et in medium prolatum, suisque legibus et consiliis est accommodatum. Unde satis opinor patebit, illam Wesselingii rationem, qua vim et potestatem verbi *ποιεῖν* in nostro loco ad *formam* tantum referamus, exclusa prorsus altera illa, quae ad ipsam quoque *materiam* spectat, probari non posse, quamvis receptam a Larchero, Wyttenbachio (ad Platon. Phaedon. p. 129, ubi h. l. sic reddi vult: „hi vero sunt, qui deorum generationes Graecis *carmine prodiderunt*“), Goettlingio (ad Hesiod. Praefat. p. XLI ed. sec.) Negrus (quo monente *οἱ ποιήσαντες* sunt *οἱ γράψαντες εἰς στίχους, οἱ στιχοποιήσαντες*), aliis. Etenim iam dudum vel propter dativum (*Ἑλλήσι*) verbo *ποιήσαντες* additum de hac Wesselingii ratione dubitavit Wolfius Prolegg. Homer. p. LIV, eandemque prorsus reprobavit tamquam falsam G. Hermann. (Homerische Briefe p. 11 seqq. Opusc. II. p. 171 coll. Wiener Jahrb. LIV. p. 232), cui Creuzerus (Homerische Briefe p. 27) ad stipulatus est, itemque Cron (De Orpheo p. 14 seqq.), alios ut taceam, v. c. Matthiae Vermischte Schrift. p. 122, Lennep. ad Hesiod. Theogon. p. XII, ac praecipue Nitzsch: Sagenpoesie d. Griechen p. 302 seqq. 544 seqq., Schimmelpfeng in commentatione de diis in conspectum hom. venientibus apud Homerum (Marburg. 1845) p. 8. Itaque verbo *ποιεῖν* hoc loco nostro nullam arbitror aliam tribui posse significationem nisi eam, qua *Hesiodum atque Herodotum Theogoniam Graecis condidisse* dicamus. Sed gravior iam exoritur quaestio, quo iure et quo sensu uterque poeta et *conditor* et *inventor* Theogoniae Graecae dici possit, cum ante utrumque poetam alios per Graeciam exstitisse vates, sacerdotes, de rebus divinis tradentes, negari nequeat, neque profecto ea Herodoti sententia esse possit, ut (quemadmodum sensit Cron p. 15) nondum cognita indeque prorsus nova tradiderint Homerus atque Hesiodus, neque quidquam Graeci fabulati fuerint ante hos poetas, qui ipsi primi omnem Graecorum de diis doctrinam sive religionem excogitarint atque repperint. Hoc cum bene intelligeret Heyne (in Commentatt. societ. Gotting. 1779. Vol. II. p. 133), Herodoti verba ita accipi voluit, ut hi poetae primi fuerint, „qui ea, quae priscis carminibus aut narratione

maiorum ac fama diversis locis diverse essent sparsa ac disseminata, aut carmine uno comprehenderent ac disertius exponerent, quod Hesiodus fecit, aut ita ornarent et ad certam rationem constituerent, ut inde pro modulo ac regula fabulae haberentur apud posteros, quod in Homerum cadere, quis non videat? Quam Heynii sententiam uberius exposuit amplificavitque Creuzer. (*Symbol. I. p. 73 seqq. 77 coll. Wien. Jahrb. LXI. p. 182*), ad anthropomorphisticam illam quam supra dixi deorum conformationem ab his poetis perfectam potissimum respiciens. Neque ab hac sententia admodum discedunt ea, quae statuerunt Grüneisen (*Illgen: Zeitschrift f. histor. Theolog. III, 2 p. 42*), Wachsmuth: *Hellen. Alterthumskunde II, 2. p. 91*, Ulrici: *Geschichte der hellen. Dichtkunst I. p. 70 coll. Caesar in: Zeitschrift f. Alterthumswissensch. 1840. p. 690*, ipseque Lobeck in: *Aglaopham. p. 347*, quo auctore Herodotus „hoc contendit, fabulas illas (de deorum natura) passim nullo locuplete auctore vulgatas neque literarum monumentis mandatas tum demum radicari et inolescere coepisse, quum duorum nobilissimorum poetarum veluti publico testimonio essent ornatae. Hos igitur, qui quandam rei fabularis quasi disciplinam condiderunt, ad quos omnibus, qui de deorum progenie et vitae actione quaerunt, tanquam ad primos fontes recurrendum est, Herodotus merito Theogoniae Graecanicae auctores appellavit.“ Minime igitur deos Graecorum invenerunt illi poetae, sed quae sit singulorum deorum ratio, qui ortus, quae cognatio, qui habitus, quae forma, quae munera et attributa, haec omnia primi illi constituerunt et excoluerunt ita, ut haec ab ipsis tradita et quasi condita disciplina de diis in posterum apud Graecos potissimum obtineret. Neque aliam fere de his sententiam tulit Nitzsch (*Sagenpoesie der Griechen p. 302*), cuius verba huc potissimum spectantia apponam: „Es giebt keinen älteren Gewährsmann für die bei den Hellenen geltende Vorstellung und Darstellung der Götterwelt als Homer und Hesiod; sie haben die bei den Griechen geltende Gestalt der Götterwelt ausgeprägt, von ihnen ist die Darstellung der Götterwelt, die bei den Griechen ist etc. (p. 544 l. l.).“ His denique addere placet, quae Iacobsius (*Vermischte Schriften VI. p. 157*) de tota hac quaestione gravissima vere ac recte statuit: „Der Glaube an das Dasein der Götter und die mannigfaltigen Fabeln, die mit diesem Glauben zusammenhingen, war vorhanden, ehe durch den Troianischen Krieg die verschiedenen Stämme der Hellenen vereinigt und dadurch ein Austausch und Vergleichen der mannigfaltigen, bei jedem Stamme über die Götter herrschenden Ansichten, Fabeln und Gebräuche möglich wurde. Der Zusammenhang dieser Götterwelt aber, ihre Abstammung, die Hierarchie ihrer Weltherrschaft und die Vertheilung der Aemter war deutlich noch nicht erkannt, bis Homer und Hesiod den reichen Stoff der Vorwelt klar überschauten und iener ihn durch geschickte Anwendung in mannigfaltiger Handlung gleichsam beseelte, dieser durch Darlegung der Entstehung und Abstammung der einzelnen Elemente ienes Stoffes ihn der Vergessenheit entriss. Herodot konnte also wohl mit Recht sagen, die genannten Dichter hätten den Hellenen eine Theogonie gemacht, die früher nicht vorhanden war, aus gegebenem Stoffe natürlich, so wie

der bildende Künstler aus Thon oder Stein einen Menschen oder einen Gott macht. An ein Schaffen oder Erfinden einer Götterwelt hätte man nie denken sollen.“ Conferri quoque cum his poterunt, quae statuit Rinck: die Religion der Hellenen p. 29 et Gerhard: Griechische Mytholog. §. 134. Quibus omnibus id satis effici arbitror, quod initio nostrae disputationis posuimus, alteram quasi periodum religionis Graecae ab Homero Hesiodoque ex Herodoti mente constitui, eosdemque poetas iure meritoque ferri auctores et conditores et Theogoniae Graecorum et totius illius de diis doctrinae popularis, quam anthropomorphisticam dicimus, inde ab hoc tempore a Graecis receptam ampliusque excultam. Ad hanc vero declarandam primum pertinet, quae Herodoto dicitur *Θεογονίη*, haud scio an respicienti ad Hesiodi carmen eodem nomine inscriptum (de quo cf. Muetzell.: De emendanda Theogon. Hesiod. p. 356—358); declarat enim haec vox generationem deorum sive rationem, qua singuli dii, alteri ab alteris generationis lege ita orti perhibentur, ut quasi deorum familia inde constituta sit; continet igitur doctrinam de ortu deorum, quibus si vires naturae earumque effectus significantur, *κοσμογονίαν* s. doctrinam de mundi origine et conformatione appellare licebit; cf. supra I, 132 ibique allata. Alterum, quod ad hanc deorum conformationem ab Homero et Hesiodo profectam et perfectam pertinet, indicatur verbis: *καὶ τοῖσι θεοῖσι τὰς ἐπωνυμίας δόντες*; quae spectant ad id, quod supra (II, 52) de Pelasgis dixerat, deos, quorum nomina non habuerint, in universum colentibus; sed cum utriusque illius poetae operâ effectum esset, ut singuli dii discernerentur, originibus eorum constitutis, nomina quoque his singulis diis tribuere aequum erat, idque adeo coniunctum cum ipsa *Θεογονίᾳ*, quam instituerant. Tertium his accedit, inde profectum: *καὶ τιμὰς τε καὶ τέχνας διέλόντες*; cum enim singulorum deorum iam discretorum origines prodidissent nominaque singulis indidissent, necesse erat, eorundem etiam honores ac munera describere: quod ipsum declarant verba Herodotea, cum quibus comparamus Hesiod. Theogon. vs. 112 (*ὥς τ' ἄφενος δάσαντο καὶ ὥς τιμὰς διέλοντο*) et vs. 44 de Iove: *εὐ δὲ ἕκαστα ἀθανάτοισι διέταξεν ὁμῶς καὶ ἐπέφραδε τιμὰς*. Add. ibid. 204. 397. 885. 904. Homer. Odyss. XI, 301. 304. Aeschyl. Prometh. 30. 178 ed. Blomf. coll. 237. 38, ubi *γέγρα* dicuntur, quae hic *τιμαὶ* vocantur, i. e. honores s. munia cuique deo tributa et ad cuiusque dei vim et naturam, qua ab aliis discernitur, spectantia; quo eodem etiam spectant *τέχναι*, artes, quibus quisque deus operam dat, quibusque a ceteris diis, qui singuli suam quisque artem humanum in modum exercent, distinguitur locumque suum obtinet in illa deorum familia, qualem hi poetae constituerunt. Quod extremo loco legitur: *καὶ εἶδεα αὐτῶν σημῆναντες*, id complemento quasi est antecedentibus: cum enim singulos deos discrevisset, singulorumque et nomina et munera artesque constituissent, formam quoque eorundem externam, ad humanum modum expressam, neque vero omnibus eandem, sed aliis aliam pro muneris diversitate constituere consequens erat; itaque *εἶδεα* ad corporis humani formam diis traditam et ad caetera, quae

singulis diis pro munere sunt attributa (v. c. arma, sceptrum, fulmen, alia), spectare patet.

Iam his singulis explicatis, quae Homeri atque Hesiodi operâ in Graecorum religione effecta tradit Herodotus, quaeritur denique, haec ipsa num in utrumque poetam aequè bene omnia conveniant. Affirmat Muetzell l. supra l. p. 358, neque sane Herodotus in his singulis declarandis ullum discrimen fecisse videtur, sed ita disposuisse haec, ut ad utrumque poetam referret. In Theogonia sane, ut iam supra monui, ad Hesiodum eiusque carmen respexisse videtur, quod ipsum ab Herodoto verum Hesiodi opus habitum fuisse vel ex hoc loco colligam, aliis aliter statuentibus, qui teste Pausania IX, 31. §. 4 unicum de opere rustico carmen ab Hesiodo ipso profectum esse contendunt. Neque vero Homeri carmina, in quibus haud pauca ad deorum generationes ortusque pertinentia inveniuntur, prorsus exclusa velim e mente Nostri, qui in caeteris, i. e. in iis, quae ad *ἑκωννύλας, τιμὰς, τέχνας* atque *εἶδεα* deorum spectant, Homeri carmina potissimum mihi respexisse videtur, cum in Hesiodi Theogonia, qualis nunc fertur, de his pauca tradita legantur, nisi alia eiusdem poetae carmina, quae olim ferebantur, Herodoti animo obversata esse credas, aut, quae Muetzellii est opinio l. supra l., Herodotum Theogoniam habuisse putes saltem honorum descriptione aliqua ex parte ditiolem, quam quae nunc exstat. Quorum neutrum mihi admodum placere profiteor. Homeri igitur atque Hesiodi carmina aequè in his valuisse cum statuo, non valde mihi ab iis recedere videor, quae de Herodoti loco disputavit Preller (Griechisch. Mytholog. I. p. 13 seq.), nostri scriptoris verba nonnihil restringenda esse ratus, cum uterque poeta minime solus id efficere potuerit, quod ab eodum effectum h. l. scribat Herodotus, aliaque etiam carmina praecesserint, in hac tota quaestione aequè respicienda. Quod si vel maxime concedimus, ante utrumque poetam iam exstitisse alia carmina, haec ipsa ab utroque poeta ita adhibita fuisse existimamus, ut uterque poeta eam Graecis diis formam ac speciem, qua vulgo exhibentur, dedidisse putandus sit, adeo ut Herodoti auctoritas quam maxime comprobetur. Qui ipse unde edoctus talia de Homero potissimum scribere potuerit, si quaeras, in insula Samo a Creophyllis, qui ab Homero genus ducerent, haec accepisse videri patrem historiae observat Lengebusch: Jahrb. d. Philol. u. Paedag. LXII. p. 373 seq. Hesiodum vero, quem centum fere annis post Homerum vixisse vulgo dicunt, quod cum Homero Noster coniunxerit tanquam aequalem, id eam ab causam factum esse putat idem vir doctus p. 375, quod utrique poetae idem propositum idemque etiam effectum fuisse in doctrina de diis Noster crediderit idque ipsis iis temporibus, in quae utriusque poetae aetas incidat. (Conf. quoque Nitzsch. Melett. II. p. 79). Hanc vero aetatem (in nott. ad II, 53) diximus pertinere ad ann. 884 sive 889 a. Chr. n. ex Herodoti computatione, ex anno eiusdem natali ducta; ἀκμήν vitae Herodoteae sumere si malis ac ponere aetatis annum tricesimum ferme, i. e. 454 s. 459 a. Chr. n. (cf. Clinton. Fast. Hell. p. 145 seqq. 359 seqq. Fischer: Griech. Zeittaf. p. 49 seqq.), utriusque poetae aetas incidet in ann. 854 s. 859 ante Chr. n. De Homeri aetate quae a

veteribus tradita sunt maxime varia atque discrepantia, ea omnia exhibent Clinton et Fischer l. l. coll. Nitzsch. l. l. II, 2. p. 84. Herodoti indicationem, ex qua Homeri aetas cum Lycurgi aetate plane conveniat, probat Clinton.; ad Apollodori auctoritatem accedens Fischer Homeri ἀμύη circa ann. 900 ante Chr. n. constituit: quod ipsum non admodum differt ab Herodoteo numero. Hesiodum florentem iidem (Clinton p. 362. Fischer. p. 53) ponunt circa ann. 859—824 ante Chr. n.; Goettlingio, qui de Hesiodi aetate quaerere difficillimum esse recte monuit, nunc fere in Herodoti sententia acquiescendum esse videtur: vid. Prolegg. in Hesiod. p. XVI—XVIII.

EXCURSUS VIII

A D H E R O D O T. II, 85.

De argumento huius capituli et sequentium ita disseruit Creuzer. in Commentt. Herodot. p. 14 seqq. „*Fidem Herodoti auctoritatemque* hoc in loco ita definit Heynius in Spicil. ant. num. p. 78, ut alia eum visu, alia narratu acceperisse dicat. Quem iudicandi modum excedit Beckerus in August. I. p. 6 seq., cum Herodotum Diodorumque negat plus scire *potuisse*, quam vulgi ore ferretur. In qua levitate miror etiam Royerium deprehendi in Descript. de l'Egypte mêm. X. p. 208. Sed idem tamen aliquanto cautior reperitur altero loco p. 211. Neque tamen ipse Blumenbachius in symbolis vernaculis ad histor. natur. II. p. 121 ed. alter. non conatus est pronuntiare, quae utervis rerum scriptor de mumiis tradat, haec eos non tam suis ipsius oculis usurpasse, quam ex aliorum narrationibus hausisse. Nimirum illi viri docti iudicium suum de horum scriptorum fide suspensum fecerant, vel potius facere debebant, ab earum mumiarum ratione, quales hodieque per Europae musea servatae reperiuntur. At vero advertere nos debet intelligentissimi Lomardi sententia, quam ille pronuntiare non dubitat in Descr. de l'Egypt. Antiqu. II. p. 348, cum dicit, ante expeditionem Francogallorum Aegyptiam nemini accurate cognitam fuisse condiendorum cadaverum artem, quae apud veteres Aegyptios floruerit. Et revera quidquid mumiarum Europaeis hominibus adhuc obvium fuerat, id omne fere ex Memphis agri finibus Saccaraeque erutum fuerat. Contra Herodotus Diodorusque Thebaïdis incolarum opulentiam et apparatus maxime respexisse putandi sunt.

Non maior eruditorum hominum consensus in *explorandis causis, quae Aegyptios commoverint, ut tam operose condirent defunctorum cadavera*. Nam primum Heynius l. l. p. 75 plures eius instituti causas enumerat. Zoega contra de obelisc. p. 264 negat operae pretium esse inquirere in originem caussamque moris, qui non solum apud Aegyptios, sed apud permultos per universum terrarum orbem populos diffusus fuerit. [Tu vide, quae ipse eam in rem collegit et adde Zachii Geograph. Ephemerid. 1806. I. p. 54.] Veruntamen, ut Aeneam Gazaeum (in Theophrast. p. 68 seq. ed. Casp. Barth.) taceam, ad religiones Aegyptiorum ipse nos advocat historiae pater III, 16, cum neque igne absumi corpora, nec vermibus confici eos voluisse memoret, et magis etiam hoc ipso capite, ubi sacrum simulacrum a cadaverum conditoribus pro exem-

*) Sed vid. quae in nota ad II, I. allata sunt, et quae in fine huius Excursus dicuntur.

plo propositum esse refert. Sed quando religiones dicimus, plura cogitari possunt, quae probe distinguenda sunt. Nam primum potuit in causa fuisse migrationis animarum tam efficax doctrina. Atque hoc ipsum arguunt Herodotei loci II, 123 atque Diodori I, 91 cum nostro loco collati; videlicet quoniam ex vulgi opinione anima defuncti ab infelici orbe migrationis diutius retineretur circa integrum cadaver libenter quasi commorans. Cuius rei recte admonuit etiam Lauthius, vir doctus, in *Histoire de l'anatomie* tom. I. p. 9. Alius causae mentionem iniicit Tib. Hemsterhusius ad Luciani *Necyom.* III. p. 356 Bip., cum dicit: „ut ne post obitum quidem carissimorum pignorum conspectu privarentur.“ Et reapse huc nos revocat ipse Herodotus II, 78, quo loco cadavera in arcis picturâ exornatis ad Aegyptiorum convivia adhibita narrat. Pertinet haec res ad sacra veterum populorum gentilitia. Ac quam vim habeant cultus defunctorum apud priscos populos, orientis maxime, sepultura in aedibus vel in vicinia aedium, inferiorae statim temporibus peractae, iura Manium, igitur haec omnia quam potestatem habeant in familiarum sacra, ius gentilitium adeoque hereditarium, breviter sed docte adumbravit Bunsenius de iure heredit. Atheniensium p. 122. Quam in rem plura dicentur infra ad Herodot. VI, 68 seqq. coll. I, 67 seq. Nunc hoc unum adiciam, hinc intelligi posse, quae peregrinatores commemorant de sepulchris ad moenia ipsasque aedes Graecorum urbium, Athenarum, Corinthi, Syracusarum, aliarum repertis; unde vasa illa eruuntur picturarum ad religiones antiquiores pertinentium largam messem exhibentia.“ Equidem h. l. adiciam nomina eorum, qui ante Creuzerum de cadaverum medicandorum ratione exposuerunt peculiaribus ex parte scriptionibus: *Caylus*: Des embaumements des Egypt. (*Histoir. de l'acad. d. inscr. t. XXIII*). *Rouelle*: Sur les embaumements etc. (*Histoir. de l'acad. des scienc. Paris. 1750. p. 123 seqq.*). *Blumenbach* (Götting. Magaz. I. Beiträge zur Naturgesch. I). *Heyne* (Spicileg. antiqq. mumiar. (in Commentt. reg. scient. Gott. vol. III. p. 69 seqq. an. 1780). *Gmelin*: experimentt. nonnull. cum mumiis institt. (ibid. vol. IV). *Sylvest. de Sacy* ad Abd-Allatif relat. de l'Eg. p. 268 seqq. *Zoega* de obell. sect. IV. cap. 1. *Royer. et Iomard.* in Descript. de l'Eg. Antiqq. vol. I et II. Alia laudat Beck. Weltgesch. I p. 767 seqq. Add. *Belzoni*: Voyage en Egypte (traduit par Depping. Paris. 1821) t. I. p. 265—279. *Minutoli*: Nachträge zu s. Reisen etc. p. 190 seqq. Qui recentiore aetate de mumiis exposuerunt, eorum libros indicavi in nota ad II, 85 *).

Quod vero ad causas attinet, quae Aegyptios ad hunc morem cadavera mortuorum condiendi adduxerint, exstitit nuper Rosellini, Monum. civil. III. p. 292 seqq. 304 seqq. (quo iam usi sumus in not. ad Herod. II, 123), qui hanc corporis humani condituram, quam Aegyptii exercuerunt, quidquam commune habuisse negat cum doctrina de animorum migratione: neque sane tantam curam in cadaveribus condiendo servandis ab Aegyptiis eam ob causam positam esse putat, ut animam

*) Conf. etiam Dictionnaire de Sciences medicales T. XI. p.507 seqq.

a transitu in alia aliorum animalium corpora servarent ac retinerent; id potius conditurâ spectasse Aegyptios, ut anima migrationem perficere posset, concessam illam quidem iis tantum hominibus, quorum corpus rite esset conditum: quo neglecto cursum cuique animae perficiendum impediri aut prorsus fieri non posse. Addit idem vir doctus, sanitatis quoque publicae in his rationem esse habendam: quam terram sepeliendis cadaveribus aptam et a Nili aquis tutam Aegyptii non habuerint, cadavera autem putrescentia aërem corrumpere indeque sanitati officere potuerint. Quod ne fieret, ita prospexisse vult veteres Aegyptios, ut mortuorum cadavera condirent conditaque in cryptis a Nili inundatione remotioribus deponerent: inde vero effectum esse, ut Aegyptii veteres optima sanitate fruerentur (vid. Herod. II, 77) neque ulla lues pestisve antiquitus grassaretur. Nec fugit virum doctum, tale quid etiam a medico Parisiensi prolatum esse, mentione facta in *Journal. complement. ou Dictionn. de sciences medic. t. XXXIV. p. 380.* Etenim hic vir doctus, Pariset, in dissertatione, quae inserta legitur in: *Revue médicale française et étrangère et Journal de Clinique de l'Hôtel-Dieu etc. Paris 1827. T. II. p. 409—415,* causam condiendi cadavera, omnibus aliis reiectis, ex una hac publicae sanitatis tuendae ratione repetendam esse censuit; indeque etiam explicandum, quod inde a quarto post Chr. n. saeculo, quo hicce mos in desuetudinem venerit, pestis grassari coeperit ad nostram usque aetatem, adeo ut recentioribus Aegyptiis, si publicae sanitati consulere pestemque a se avertere vellent, redeundum esset ad antiquum condiendi ritum. Equidem in tota hac re id potissimum teneri velim, hunc condiendi adeoque sepeliendi modum omnibus Aegyptiis communem fuisse, lege quasi impositum et sacratum: quem si cum utroque viro docto dicimus effectum et productum videri ipsa terrae, quam incoluerint Aegyptii, natura et indole, tamen alia quoque haud scio an accesserint, haud minus respicienda. Aegyptii enim uti omnia, quae ad hominis vitam in hac terra pertinent, ad deos et religionem referebant, ita mortuum quoque hominem horum curae immunem esse noluerunt indeque hunc sepeliendi modum tanquam legem sacram omnibus Aegyptiis praescripserunt, qui in alteram vitam transire ibique diutius manere vellent sub imperio boni illius Osiridis, qui inferorum praeses habebatur auctorque huius ritus atque exemplar celebrabatur, quod quemque hominem sequi fas erat. Itaque ad religionem quoque pertinuisse hunc morem et cum veterum Aegyptiorum opinione de hominis statu post mortem coniunctum fuisse equidem certe crediderim: reliqua medicis diiudicanda relinquam.

EXCURSUS IX

A D H E R O D O T. II, 102.

De Sesostride.

De *Sesostride* quae veterum scriptorum e locis atque virorum doctorum disputationibus constant, retulit Beck: Allgem. Weltgesch. I. p. 699 coll. Heeren: Ideen II, 2. p. 316 et Zoega de obelisc. p. 577, qui idem veterum locos de hoc rege collectos exhibet. Inter quos primarius est Diodori locus I, 53 seqq., qui de hoc rege, omnes priores reges rebus gestis longe superante, cum diversa narrent et Graeci et ipsi Aegyptii, se verisimillima et cum iis, quae in Aegypto supersint, monumentis maxime congruentia enarraturum esse proficitur ac deinceps singulas res ab hoc rege gestas, expeditiones bellicas, quibus ille tantopere inclaruit, alia, accurate persequitur. Attingit Sesostridis res, alios ut taceam a Wesselingio ad Diodori l. laudatos, Apollonius quoque Rhod. Argon. IV, 272, ubi vid. Scholia, in quibus et Theopompus et Dicaearchus laudantur, qui de Sesostride et ipsi exposuerant. Accedit Tacitus Ann. II, 60 ea referens, quae Germanico Thebas invisenti enarrarunt sacerdotes Aegyptii interpretantes ea, quae notis hieroglyphicis in monumentorum parietibus de hoc rege tradita erant *). Ad Manethonem si accedimus, commemoratur utique in Excerptis Manethonianis apud Syncellum p. 60 sive p. 112 ed. Bonn. duodecimae Aegyptiorum dynastiae rex, nomine *Sesostris*, qui omnem Asiam itemque Europae partes subegisse inque terris subactis sui imperii monumenta constituisse dicitur ea, qualia ab Herodoto quoque Sesostridi tribui legimus. Neque vero hunc duodecimae dynastiae regem, qui apud Manethonem utique Sesostris, sed rectius ac vero suo nomine *Sesurtesen* s. *Sesortosis II* appellatur, huc referri posse nunc fere convenit inter viros doctos **), qui hunc Sesostridem Manethonianum sive Syncellianum, in quem Herodotea male translata sunt a librario opinor sive a compilatore et concinnatore harum dynastiarum, ab Herodoteo

*) Verba Taciti ita se habent: „mox (Germanicus) visit veterum Thebarum magna vestigia: et manebant structis molibus litterae Aegyptiae priorem opulentiam complexae; iususque e senioribus sacerdotum patrium sermonem interpretari referebat: „„habitassem quondam septingenta millia aetate militari, atque eo cum exercitu regem Rhamsen Libya, Aethiopia, Medisque et Persis et Bactriano ac Scythia potitum; quasque terras Syri Armeniique et contigui Cappadoces colunt, inde Bithynum, hinc Lycium ad mare imperio tenuisse.““

„Legebantur et indicta gentibus tributa, pondus argenti et auri, numerus armorum equorumque, et dona templis, ebur atque odores, quasque copias frumenti et omnium utensilium quaeque natio penderet, haud minus magnifica, quam nunc vi Parthorum aut potentia Romana iubentur.“

**) Conf. quoque Birch: Transactt. of the royal society of Literat. sec. ser. II p. 370.

Sesostride valde discernendum esse docent ac plerique ea, quae apud Herodotum, Diodorum, alios de Sesostride tradita inveniuntur, ad eum regem referre malunt, qui apud Manethonem in iis, quae refert Syncellus p. 72 sive p. 134 ed. Bonn., decimae nonae dynastiae rex vocatur *Πάμφης*, qui sexaginta sex annos obtinuit regnum idemque a Tacito l. l. vocatur *Ramses*: quo eodem nomine eundem regem nunc ipsa Aegyptiorum exhibent monumenta, in quibus aliis quoque ornatus titulis ac *Soli probatus*, *Amuni dilectus*, *Solis custos*, *veritatis columen*, alia id genus, praedicatur; apud Iosephum contr. Apionem p. 15 idem commemoratur habetque cognomen *Miamun**) idemque sexaginta sex annos regnum tenuisse dicitur: a recentioribus nunc vulgo dicitur *Ramses II*, idque rectius quam *Ramses III*, *Magnique* titulo plerumque insignitur, quo a pluribus aliis Aegyptiorum regibus idem nomen gerentibus distinguatur. Vide Wilkinson Manners etc. I. p. 69 seqq., Rosellini Mon. storici I. p. 256 seqq. 267 seqq. III. p. 2. p. 62 seqq., Boeckh in: Schmidt Zeitschrift für Gesch. II. 666. 678 seqq., Gesenius in: Hall. Litt.-Zeit. 1841. no. 146. p. 556. Raoul Rochette in: Journal des Savans 1848. p. 308., L. Georgii in Pauly Realencyclop. VI, 1. p. 391 seqq., Lepsius: Chronologie d. Aegypt. I. p. 278 seqq., Osburn: The monumental history of Egypt. II. p. 430 seqq. 434 seqq., qui recte scribit, nullius fere Aegyptiorum regis frequentiore memoriam ipsis Aegyptiorum monumentis adhuc superstitis iisque varii generis declarari. A quibus viris doctis unus dissentit Bunsen in altera eaque Anglica editione operis praeclari de Aegypto vetere conscripti (Egypt's Place in Univers. History II. p. 555 seqq.), qui Sesostridem hunc celeberrimum, quem Herodotus et Diodorus ipsaque monumenta Aegyptiorum declarant, non Ramsem s. Ramessem fuisse contendit, sed patrem eius, qui *Σεθώς* apud Manethonem vocatur, confusionem inde ortam esse ratus, quod uterque, et pater et filius, multas susceperint bellicas expeditiones multasque terras expugnarint, patris vero memoria per filium, qui tam diu regnum obtinuerit multaque monumenta et ipse extruxerit, oblivioni data fuerit. Nec sane desunt alii, qui in eum, qui Sesostris vocatur a Graecis maximeque celebratur, plura omnino coniecta esse velint, quae sive a patre sive ab aliis omnino regibus fuerint gesta (de qua re conf. Lepsius l. l. p. 52. 279); ex qua et patris et filii confusione adeo nomen ipsum (*Σεσωστρίς*) ortum volunt, quod ad patris nomen (*Σεθώς* s. *Σεθωσις*) detortum vel inde probabiliter deductum a Graecis plane differre ab Aegypto nomine *Ramsis*, quo ipso hunc regem ab Aegyptiis appellatum fuisse Aegyptiorum monumenta, ad quae modo provocavimus, satis docent: cf. etiam M. Fritsch: Uebersicht der Versuche zur Entzifferung der Hieroglyph. p. 71, Rosellini l. supra l. Alia de Sesostridis nomine dabit Iablonski Vocc. Aegyptt. p. 288 (sive p. CCLXXI in H. Stephani

*) Hoc cognomen ad unum e maioribus Sesostridis Magni huius pertinere regem, qui vocatur *Ramses Meiamun*, decimus sextus rex dynastiae duodevicesimae Diospolitanae, contendit Champollion in: Yorke et Leake: Les principaux monuments Egyptiens du Musée Britan. p. 21. 22. Neque vero mihi persuasit vir doctus.

Thes. L. Gr. ed. Londin. T. I.). Neque ipsi Graeci in hoc nomine sibi constant. Qui enim ab Herodoto et Theopompo (in Scholiis ad Apollon. Rhod. IV, 272) dicitur Σέσωσις, is apud Diodorum vocatur Σεσωσις, apud Dicaearchum (in Scholiis l.) Σεσόγυσις; de qua scripturae diversitate iam ita iudicavit Wesselingius ad Diodor. I, 53, ut in Herodoto certe nihil mutari vellet; idemque hoc nomen, quale ab Herodoto proditur, ex Aegypto Ramsis nomine repetere indeque explicare conatus est. De Rougé (Vid. Athénée 1854 nr. 48. p. 1128) huius regis nomen integrum in monumentis Aegyptiis scriptum sonare vult *Ramesesou* ac per compendium scriptum quoque inveniri *Sesou*, *Sesesou*, a quo ipso, addita voce *ra s. ri* (qua *Solem* designari ait) ortum esse concludit Graecum nomen Σέσωσις. Osburn l. l. p. 430 sqq. regis nomen e notis hieroglyphicis affert ita scriptum, ut sonet *Ramses*, eiusdemque nominis varias quasdam addit lectiones in monumentis obvias; Graecum nomen, quale Diodorus atque Herodotus afferunt, his ipsis sic traditum esse putat ab inferioris ordinis sacerdotibus Aegyptiis sive ab interpretibus, qui regis nomen, quod addito titulo *Dilecti a Sole* valeat *ra-me-rois-sotp-ra*, per compendium reddiderint: *is-sotp-ra* sive *se-sotp-ra*; inde nomen *Sesostriis* s. *Sesoosis* ortum esse (p. 430) eoque nomine sive titulo hunc regem per Aegyptum inferiorem fuisse cognitum idem contendit (p. 452), cum in superiore Aegypto *Ramses* *) appellatus fuerit. Quae num vere recteque dicta sint, nunc non disquiram; quod vero Wilkinson (Manners etc. I. p. 68 not.) quaerit, num Osiridis filium indicare possit Sesostriis, eundemque adeo pro ipso Osiride haberi vult Baur (Naturrelig. d. Alterthums II, 1. p. 38), id quidem nunquam mihi persuaderi patiar, qui quae de nominis, quod hic rex gerit, ratione sive etymo protulerunt viri docti, Aegyptiorum sermonis peritioribus relinquere malim diiudicanda, id unum certo statui posse ratus, Herodoti Sesostridem nullum alium esse, nisi eum, quem ipsa Aegyptiorum monumenta tam frequenter exhibent addito nomine *Ramsis*, quemque eundem decimae nonae dynastiae regem tradit Manetho, ut supra vidimus. Cuius aetatem accuratius constituere certoque definire si velimus, hoc erit tenendum, a Diodoro septem post Moeridem generationibus (γενεαίς) hunc *Sesoosis* s. *Sesostriis* poni aliter atque ab Herodoto, qui Moeridi proximum videtur collocare. Quare Larcher. (T. VII. p. 86 seqq. 576), Herodoti auctoritatem secutus, intra annos 1356—1312 a. Chr. n. ponit regnum Sesostridis; e Boeckhii (l. l. p. 679. 775) computatione intra ann. 1411—1345 a. Chr. n. subsistendum erit. Bunsen l. l. eundem regnasse statuit usque ad annum 1322, quo Menephthah filius successerit, initio dynastiae decimae nonae ab anno 1409 a. Chr. n. ducto. (Brugsch. Reisebericht aus Aegypt. p. 244 seqq.) Ramsis II regnum medio saeculo decimo quinto a. Chr. n. fuisse ponit. Letronne, ut video ex iis, quae exhibuit Brunet de Presle Examen des dynasties etc. p. 194, inde ab anno 1569 ante Chr. n. Sesostridem regnantem posuerat. Sufficiant haec, quae quan-

*) *Ramses* ab Uhlemanno (Thot od. die Wissenschaft. d. alt. Aegypt. p. 187 not.) explicatur *Ra-mas*, i. e. *Solis filius*.

tum differant cum neminem fugiat, certi quid de his iam constitui posse sperare vix licebit. Res a *Sesostride*, i. e. *Ramse*, gestas bellicasque expeditiones ex Aegypto in alias terras Asiae longe lateque usque ad Indiam terra marique susceptas et ab Herodoto in universum indicatas, pluribus persequitur Diodorus l. I., quae ipsa lucem nunc accipiunt valdeque probantur iis, quae in monumentis Thebanis ac potissimum in iis, quae ab hoc rege exstructa sunt, adhuc cernuntur, in quibus praeter alia plurimas res ab hoc rege gestas ad oculorum sensum traductas imagineque repraesentatas conspiciamus: quod quam maxime iam adverterat Gallos doctos (Descript. de l'Egypte, Antiq. Vol. II. Thèbes p. 60 seqq.), qui ad haec illustranda apte Diodori locum attulerunt: quibus add. Heeren: Ideen II, 2. p. 317 seqq., Ritter: Erdkunde I. p. 742 seqq. Omnium vero accuratissime quae in vetere Thebarum urbe adhuc conspiciuntur monumenta ad hunc regem spectantia, recensuit singula Rosellini l. I. III. P. 2. p. 62 seqq. *); in quibus repraesentatum invenimus hunc regem victorem curru triumphali redeuntem ab expeditionibus captivosque secum trahentem (vid. etiam Wilkinson Manners etc. I. p. 106—107) aut pugnans cum hostibus eosque prosternentem: atque ipsius regis nomen cum plerumque additum sit notis hieroglyphicis ipsaque ut videtur amplior rerum ab eodem gestarum narratio iisdem notis declarata sequatur, dubitari sane nequit, ad *Sesostridem* haec esse referenda. Inde singularum rerum a *Sesostride* peractarum inde a iuven-
tutis annis, patre adhuc vivente, seriem quandam, qualem ipsa monumenta exhibent, profert ducibus ipsis monumentis Osburn l. I. p. 436 seqq. Qui idem p. 444 seqq. Herodoti, p. 447 seqq. Diodori de *Sesostridis* expeditionibus narrationem retulit, alteram ex altera deductam esse ratus (p. 449): ita ut, quae Diodorus prodidit, et accuratius definita et aucta et amplificata esse statuatur, adhibitis iis, quae ab Alexandro Magno gesta per Graecos valde propagata fuerint: in Herodoteis memoriam quandam latere sive *Cambysis* sive *Xerxis*, omnem terrarum orbem permeantis atque in Aegyptum redeuntis, armis et ornatu alterum quasi *Sesostrin* referentis: in iis, quae Tacitus prodit, ab Herodoti et Diodori narratione non admodum aliena, significari quodammodo vult Iulium Caesarem s. Augustum s. Antonium. Quae omnia quam temere sint pronuntiata, nemo non videt: sacerdotum res *Sesostridis* amplificantium fraudem ac dolum in his quoque odoratur vir doctus, qui regis totum orbem terrarum permeantis et in servitutem redigentis ne ullam quidem notionem illa aetate oriri posse pronuntiat, adeo ut, quae ad *Sesostridem* referantur res gestae et bellicae expeditiones, eae ad unam Aegyptiam terram referendae sint omnes: quo eodem omnia ea quoque spectare putat (p. 460 seqq. 469 seqq.), quae in ipsis Aegyptiorum monumentis exhibentur, longe aliena illa quidem ab iis, quae fabulosa de rebus ab hoc rege gestis memoriae prodiderint veteres scriptores. Equidem ut minime sum nescius, iam dudum antea exstitisse viros doctos,

*) Imagines regis in tab. VI. XV exhibitae idem Rosellini describit Mon. stor. II. p. 490 seqq.

qui Sesostridis res ad Aegyptum terrasque adjacentes ac vicinas restringi vellent *), neque nostra aetate defuisse, qui ad fabulas aut carmina epica reiicerent, quaecunque veteres de Sesostride tradiderunt **), ita Sesostridem hunc extra Aegyptum in alias Africae et Asiae terras adeoque in ipsam, si placet, Europam profectum esse armisque suis multas exterarum gentes in ditionem redegissemus cur negem, nullam video causam idoneam, ipsis veteribus scriptoribus in hac re consentientibus cum Aegyptiorum monumentis, quae huius regis bella, pugnas, triumphos exhibent, adeoque captivos variarum terrarum exterarum sistunt a rege adductos idque addita inscriptione exponunt; quae de re alia ut omittam, vel in ea inscriptione, quae in Obelisco legitur Parisius nuper transvecto, dubium non est commemorari ac praedicari Sesostridem-Ramsen, qui victoriis armorum vi reportatis omnem subegerit terram peregrinam, qui omnem terrarum orbem animo suo trementem reddiderit et suo imperio addiderit victor fortissimus, et quae sunt huius generis similia ***). Itaque sequi malim Rosellinium, qui accurate recensitis omnibus iis monumentis, quae ad hunc regem, quantum id quidem certo constat, pertinent ad utramque Nili ripam et Thebis et prope locum Ipsambul alisque locis erecta, diligenter expositis quoque imaginibus, quibus huius regis res in bello gestae ac facinora parietibus incisa exhibentur, et explicatis inscriptionibus, quae notis hieroglyphicis exaratae regis laudes, preces, res factas celebrant †), brevem conspectum exhibuit omnium, quae de Sesostride eiusque rebus gestis ex his monumentis cognosci possunt: inde enim edocemur, Ramsen, victis et Aethiopiae et Libyae gentibus Aegypto vicinis, arma vertisse contra eas Asiae gentes, quae Sesostridis patre, a quo iam devictae erant, mortuo, ut videtur, rebellaverant aliasque etiam gentes Asiae, et Syriae, ac Mesopotamiae, et Asiae minoris, secum traxerant, inter quas foedere coniunctas principem fere locum tenuisse videntur ii, qui *Sceto* vocantur (vid. nott. ad II, 103). Quibus victis et ad obsequium reductis, quindecim post annis, sive anno vicesimo primo regni Sesostridis nova rebellio exorta esse videtur, quam foedus inter Sesostridem et regem gentis huius initum finivit. Tot igitur annis per bella et longinquas expeditiones consumtis ad gentes exterarum a patre victas in obsequio retinendas aliasque etiam imperio adiciendas in Africa aequae atque in Asia, Sesostri reliquum regni tempus, quod est quadraginta quinque annorum, adhibuisse videtur (sequor Rosellinium l. l.) ad ipsam Aegypti terram omnibus commodis augendam florentemque reddendam, ad templa ornanda et amplificanda, palatia extruenda, alia id genus. Inter haec maxime eminent propylaea, quae addidit templo sive palatio ab Amenophi-Memnone exstructo in orientali

*) Quorum in numero constat Zoegam fuisse de obelisc. p. 578. Etenim Aegypti conditionem illo tempore minime eam fuisse putat, ut magnas istiusmodi expeditiones in longe remotas terras susceptas fuisse consentaneum sit.

**) Conf. Guil. Schlegel l. infra laud.

***) Vid. Rosellini Mon. stor. III, 2. p. 199 seqq. et Salvolini Tra-
duction et Analyse grammaticale etc. p. 90 seqq. 109 seqq.

†) Vide l. l. p. 85—292.

Thebarum ripa (ubi nunc vicus Luxor*), ornata**) illa quidem et colossis et obeliscis duobus, quorum alterum anno 1833 Parisios advectum et in Concordiae area collocatum vidimus***), notis hieroglyphicis obtectum, quibus res ab hoc rege peractas, preces ac laudes contineri supra iam diximus; quas easdem res in altero quoque, qui in Aegypto remansit, obelisco insculptas notis hieroglyphicis celebrari docuit idem Rosellini l. l. p. 210 seqq. Alia, quae notis hieroglyphicis inscripta sunt hisce monumentis, attulit nuper Brugsch. l. l. p. 124 seqq. exstructum esse totum aedificium monens post eas victorias, quibus regiones inde ab Aethiopia s. Negrorum terra usque ad Mesopotamiam in ditionem Aegyptii regis fuerint redactae, qui infinitum inde auri, argenti, ebeni, aliarum rerum tributum a gentibus victis acceperit. In alia palatii parte invenit idem vir doctus (p. 126) expugnationem arcis hostilia, quae vocatur *Ketsch*†) repraesentatam, itemque victoriam regis de *Chaldaeis* (*Cheta*) reportatam cum multa praeda: in aliis alterius partis inscriptionibus commemorantur plures gentes victae, Aethiopes, Nubii, Graeci (?), Chaldaei, Mesopotamii, Cappadoces, Armenii, Arabes, alii (p. 127 sqq. ††) Aliam inscriptionem, parieti insculptam non longe ab Ammonis templo, in orientali Nili ripa prope vicum Karnak, et additam imagini, quae expugnationem arcis *Ascalena* (i. e. Ascalon) a Ramse Magno factam repraesentat, nuper publicavit idem Brugsch

*) Quod docente Brugsch: Reiseberichte aus Aegypt. p. 122 proprie valet: *El gussor* i. e. arces: die Schlösser.

**) Vide Rosellini l. l. p. 199 seqq.

***) De hoc obelisco vid. *Alex. Delaborde*: Description des obeliskes de Lousor figurés sur les places de la Concorde et des Invalides et Précis des opérations relatives au transport d'un de ces monuments dans la capitale. Paris 1833.

L'Obélisque de Lousor transporté à Paris: Notice historique, descriptive et archéologique par *Champollion-Figeac*, avec la figure de l'Obélisque et l'interprétation de ses inscriptions hieroglyphiques d'après les dessins et les notes Ms. de Champollion le jeune. Paris, Didot 1833.

Expedition de Louxor ou Relation de la campagne faite dans la Thèbaïde pour en rapporter l'obélisque occidental de Thèbes par *Angelin*. Paris 1833.

Lettre de M. *Fr. Salvolini* à M. Champollion-Figeac sur les hieroglyphes de l'obélisque de Lousor. ib. 1833.

Traduction et Analyse grammaticale des inscriptions sculptées sur l'obélisque Egyptien de Paris, suivie d'une notice relative à la lecture des noms des rois qui y sont mentionnés. Par *Fr. Salvolini*. Avec planches. Paris 1837.

Voyage du Luxor en Egypte entrepris par ordre du roi pour transporter de Thèbes à Paris l'un des obéliskes de Sésostris par M. de *Verninac Saint-Maur*. Ouvrage orné de planches. Par. 1835.

Campagne pittoresque du Luxor par M. *Léon de Joannis*. Paris 1835.

†) Intelligitur *Edessa*. Sed Osburn II. p. 476 seqq. de urbe *Kadesh-Barnea* (*En-Mishpat* in sacra scriptura) cogitat, quam ponit ad orientalem Aegypti inferioris oram Phatmeticumque brachium.

††) In alia inscriptione Memnonii s. Ramseseii enarratur eadem expeditio, bella cum Chaldaeis gesta, alia, multis imaginibus additis; de quibus vid. Brugsch l. l. p. 288 seqq.

p. 117 sqq.: declarat illa pacem et foedus inter Ramsen, Aegypti regem, et Chaldaeorum principem, qui pacem per legatos petit, ineundum, singulasque huius foederis condiciones utrimque servandas, additis quoque earum gentium nominibus, quae cum Chaldaeis coniunctae fuerint. Conf. eundem p. 158 seqq.

Ab orientali Nili ripa ad alteram transgressis occurrit inter vicos Medinet-Abu et Gurnah monumentum s. palatium praestantissimum et amplissimum, quod cum ad Ramsen hunc pertineat atque ab hoc ipso exstructum videatur, *Ramseion* s. *domicilium Ramsis* iure meritoque vocavit Rosellini (p. 227 seq.), cum antea minus recte a quibusdam *Memnonium* vocaretur; id vero ipsum idem esse atque *Ozymndiae* sepulcrum, quod Diodorus descripsit I, 47 sqq., dudum docuerunt viri docti*), qui quae adhuc supersunt huius aedificii partes, cum iis, quae retulit Diodorus, accurate contulerunt, dissidente quidem Letronnio**), qui, quae Diodorus refert, ad fabulas et commenta sacerdotum relegata vult: nunc vero, ubi ipsum Sesostridis-Ramsis nomen inventum est in hoc monumento, ad quod Diodori descriptionem spectare accurate ipsius huius monumenti perquisitio docuit***), atque eiusdem regis facinora in parietibus insculpta repraesentantur, dubitari vix poterit, ad unum hunc regem referri posse hoc monumentum, quod si a Diodoro Ozymandiae nomine significatur, satis id eo explicatur, quod Sesostridem-Ramsen *filium* (dei) *Mandou* sive *Mandoui* in ipsis Aegyptiorum monumentis praedicari videmus, unde nomen a Diodoro prolatum exortum esse nemo non videt.

Haec omnia ex ipsis, quae adhuc supersunt, Sesostridis monumentis aequae ducta atque e scriptorum veterum fide dignorum testimoniiis satis docebunt, quid de iis sentiendum sit, qui ad fabulas aut carmina epica s. gentilia referri volunt, quae de Sesostride memoriae prodita sunt a scriptoribus veteribus: quorum e numero unum Augustum Guilelmum de Schlegel†) hic attulisse sufficiat, qui (Indische Bibliothek I, 4. p. 411 seqq.) omnem de Sesostridis rebus narrationem fluxisse opinatur ex epicis, quae fingit, Aegyptiorum carminibus, qui vel ex India, unde in Aegyptum olim immigraverint, haec in novas sedes secum attulerint, Indicasque fabulas in Aegyptium regem transtulerint; cum quae de Sesostride vulgo narrentur, tam absona sint et ab omni rerum veritate prorsus aliena, ut fieri haudquaquam illa potuisse existimemus necesse sit. In quibus refellendis nolim operam oleumque perdere; id potius afferam, quod ad Herodotum magis pertinet de Sesostride tradentem: videri mihi ea, quae cap. 102 de bellicis expeditionibus produntur, eundem locum tenere, atque ea, quae apud Tacitum Annal.

*) Zollos et Divilliers Descript. de l'Egypt. Antiqq. T. I (Descript. general des Thèbes chap. 9. sect. 3. p. 121). Gail Mem. de l'Acad. des Inscript. T. VIII. p. 131 sqq. Philolog. XIII. p. 89 seqq.

**) Mem. de l'Acad. d. Inscr. IX. p. 317.

***) Cf. Champollion: Lettres écrites d'Egypte et de Nubie etc. p. 286 seqq.

Salvolini l. l. p. 109 seqq. Rosellini l. l. p. 228. Brugsch p. 288 seqq.

†) Adstipulatur Bohlen: Das alte Indien. I. p. 121 seqq.

II, 60 enarrantur de eorundem sacerdotum fide, ad quos etiam hoc loco provocat Noster, quibusque sua se debere profitetur. Quibus cum accederent ea, quae ipse vidit Sesostridis monumenta extra Aegyptum (II, 106) sita, eo minus de iis dubitasse videtur Noster, quae sacerdotes ipsi tradiderant ope interpretis opinor, quem, Aegyptum cum per migraret, secum Noster habuisse videtur. In quibus si quae fuerunt exaggerata nimisque amplificata auctave, adeo ut v. c. reliquis per Nubiae ac Libyae itemque Arabiae adiacentis tractus aut per Asiam occidentalem ac mediam factis expeditionibus Indicae quoque sive Scythicae additae fuerint: largiamur hoc iis, qui talibus fidem tribui posse negent indeque arctioribus omnino finibus Sesostridis expeditiones coliberi velint, Indiamque, ut hoc potissimum proferam, illa aetate a Sesostride sive maritimo sive terrestri itinere, expugnari haud potuisse existiment *): modo hoc nobis concedant, Sesostridem rebus gestis omni modo excelluisse armaque victricia ex Aegypto in alias terras extra Aegyptum sitas vel remotiores, Asiae potissimum, transtulisse, easdemque in ditionem suam rede gisse indeque summo iure fortissimum ac bellicosissimum Aegyptiorum regem et praedicari et celebrari. Atque in his quoque Heerenium substituisse video, qui p. 322 l. l. id ex veterum narrationibus de Sesostride certo colligi posse pronuntiat, expeditiones huius regis terrestres ad Syriam omnemque Asiam minorem (Vorderasien) adeoque Thraciam pertinuisse.

*) Robertson: Untersuch. über die Kenntniss d. Alt. von Indien, von Förster. p. 189 seqq.



EXCURSUS X

AD HERODOT. II, 121.

Quae hoc capite narrantur de *Rhampsinito*, eadem fere memoriae prodita inveniuntur in Graecorum fabula de *Agamede* atque *Trophonio*. Qui aedium exstruendarum arte insignes pro illa aetate Hyrieo cameram thesauris condendis destinatam aedificant, in qua unum lapidem sic inserunt extrinsecus, ut facili opera eximi potuerit. Inde simili modo, quo Aegyptius opifex, regis thesauros asportant, qui ubi hoc animadvertit, omnia laqueis cingit. Quibus irretitus Agamedes a fratre Trophonio (is enim timebat, ne ipse simul deprehenderetur) necatur capite absciso. Sed postea terra scinditur Trophoniumque devorat. Ita Pausanias IX, 37. §. 3, nec aliter fere Charax in schol. ad Aristoph. Nub. 504 coll. Ilgen. ad hymn. Homerr. p. 304. Iam origines Graecae huius fabulae si quaeras, monet Valckenarius ad Herodoti locum: „Ex Herodoto videntur a Graeculo quodam repetita atque in Agamedem Trophoniumque translata, e quo sua hauserint Charax et Pausanias.“ Quae eadem placuere Ilgen. l. l. Contra fabulam vere Graecam et postea demum in Aegyptum translata cupideque ab sacerdotibus arreptam et promore exornatam esse contendit C. O. Muellerus in Orchomen. p. 97 seqq., a *Creuzero* laudatus Buttmannus vero (de Minyis in Mytholog. II. p. 227 seq.) ad vagas illas fabulas, quae ad varia et tempora et loca fuerint translatae, hanc quoque historiolum refert, ex oriente, si placeat, ut alia huiusmodi ad Graecos deductam atque etiam Rhampsiniti rebus insertam: in quo verum vidisse Buttmannum pronuntiat Ideler: Die Sage vom Schuss des Tell p. 63. Sed haec qui probaverit, is Herodoto omnem fidem denegat necesse est, quam mihi summam esse, haud uno loco iam declaravi. Quare malim ad Valckenarii atque Ilgenii partes accedere et ex Aegypto Graecae fabulae origines repetere. Ad agriculturae autem notiones fabulam spectare vix equidem dubitarim. Nam *Trophonium* novimus eundem esse atque *Mercurium* eum, qui sub terris habetur, *χθύνιος* sive *ἐριούνιος*; qui quando e cameris subterraneos thesauros surripit et ad lucem profert, indicari videtur seges, quae ex intimis terrae quasi receptaculis in lucem educitur atque emittitur. Nec sine gravi periculo damnove hoc fieri potest: qui enim hoc nobis praeestet segetemque in terra conditam in lucem profert, is mortem ipse obeat et summa quaeque ipse patiat necesse est. Ubi teneri velim notiones de deo perpetiente et mala humana subeunte ad beneficia humano generi tribuenda. Vid. Creuzeri Symbol. II. p. 379 seq. coll. C. O. Mueller. l. l. p. 155. Ad Aegyptiam fabulam de Rhampsinito pertinet eiusdem quoque regis iter ad inferos, ipsumque commercium cum diis inferum praesidibus, de quibus vid. nott. ad II, 122.

In clausula hoc addere licet: iis, quae de Rhampsinito aequae ac de Agamede et Trophonio narrantur, similia reperiri tradita apud medii aevi scriptores, quibus admodum celebratam esse hanc fabulam monstrant ea, quae A. Keller. attulit in libro: *Li Romans des VII Sages* p. CXCIH seqq. Neque huc non pertinent, quae in Suevorum fabula quadam obvia nuper vulgata sunt ab Ern. Meiero in libro, qui inscribitur: *Deutsche Volksmährchen aus Schwaben* (Stuttgart 1852) nr. 54. p. 188 coll. nott. p. 311.

EXCURSUS XI

A D H E R O D O T. II, 123.

[Ex Creuzeri Commentt. Herodd. p. 331 seq.]

„Zoega recte accepit verba Herodoti τοῦ σώματος δὲ καταπύ-
 ρτος de corpore dilapso et in cineres dissoluto *). Nam primum cogi-
 tanda sunt nobis rudia et inchoata tantummodo initia condiendorum
 corporum, quae, ut quidem videtur, e desertis Africae ducuntur, sponte
 arescentibus cadaveribus sicco vento, et ad tempus durantibus. Deinde,
 qui pauperes ac tenues per Aegyptum tenui rudique artificio post mor-
 tem condiebantur: eorum cadavera parum credibile erat in perpetuum
 duratura, ut omittam nobiliora quoque et generosioribus condita medi-
 camentis corpora non in perpetuum immunia a corruptela esse. Nec
 magis memorabo, vi, ferro igneque absumta esse nonnunquam cadavera
 medicata, velut cum, Cambyse duce, Persae bellatores per Thebaïdem
 sunt grassati. Et tamen nemo quisquam Aegyptiorum omnium fraudan-
 dus eo solatio erat: *animum suum etiam dilapso corpori superstitem fore.*
Quid igitur fecerunt sacerdotes? Docuerunt bifariam. Plebem imbuerunt
ea opinione, ut crederet, ab evanido corpore, h. e. dilapso, alia ex aliis
corpora ingressurum hominis animum: sibi reservarunt eruditorem senten-
*tiam palingenias **).* Qua in re illud nemo obiiciet nobis: hoc pacto
 melius consultum fuisse primariis viris honoratisque, ut qui se con-
 diendos curare possent efficacius ad perpetuitatem formae corporeae,
 quam cum infimae conditionis hominibus, ut quorum cadavera citius dif-
 fluerent. Nam primum nemo nescit, in eiusmodi sacerdotum regumque
 orientalium imperio quam vim habeat Castarum differentia, et quantum
 sibi hodieque Indorum optimates indulgeant in extremarum Castarum
 homines. Deinde vel vilissimae sortis homines, qui post mortem Osi-

*) Hanc viri docti interpretationem probari haud posse monuimus
 ad II, 123, ubi vid. nott. [Br.]

**) Hanc duplicem quasi Aegyptiorum doctrinam de animae statu
 post mortem, alteram sacerdotalem, alteram plebeiam, ex Herodoti certe
 verbis colligi haud posse nemo [non intelligit: neque etiam Herodoti
 verba eo valere, ut animam tum demum, quando dilapsam fuerit cor-
 pus, in animalium corpora migraturam esse credamus, sed animam sta-
 tim, intereunte corpore, ipso mortis articulo migrationis iter susceptu-
 ram, in nott. ad II, 123 satis monstravimus: quibuscum conferantur,
 quae auctore Rosellinio in Excurs. ad II, 85 protulimus. Itaque unam
 tantum fuisse Aegyptiorum doctrinam de animae post mortem statu
 credimus eamque vario modo traditam variisque imaginibus exhibitam,
 qualem fere antiquorum scriptorum aequae ac monumentorum ipsorum
 fide exposuit Röth: Gesch. d. Philos. I. p. 177 seqq. [Br.]

ridi vitam suam probassent in Amenthe, poterant mature redire ad superiora, et regum quoque vel nobilium corpora recens nata ingredi. Contra ipsi etiam reges superbi et impii post mortem divis consecrati sunt, et continuo castigatione exagitari crediti a iudicibus diis inferorum. Pindarus certe in loco ad Aegyptiae doctrinae indolem efficto, Olymp. II, 121, posteaquam defunctorum bonorum sortem praedicavit, de malis universe ita pronuntiat: — *τοὶ δ' ἀποσώζονται ὀκλύοντι νόον*. Quod vero *παλλυγενέων* sacerdotibus attribuo, i. e. hoc placitum, quod *animi humani determinatum, et a bestiali circuitu immunitum post tempus in hominis corpora redeuntem poneret*, movet me Servii auctoritas loco supra laudato (ad Virg. Aen. III, 68), cum Pythagoram dicit plane eum in modum statuisse; quem philosophum ipse Herodotus sacerdotum Aegyptiorum discipulum fuisse significat, ut supra firmavimus. —

Quid de animae immortalitate ac statu post mortem Aegyptii senserint, iam supra in Excurs. VIII attigimus ac modo laudavimus Ed. Roeth. de his exponentem in *Gesch. d. Philosoph. I. p. 176 seqq.* Ac pertinent huc quam maxime papyracea illa volumina, qualia mortuorum ac rite conditorum hominum cadaveribus addi solebant: quorum plura e cryptis nunc in lucem protracta et in varia Europae musea translata esse constat. His papyris hieroglyphico vel hieratico scripturae genere exaratis continentur deorum invocationes, preces mortuo faciendae, alia, quae ad discessum ex hac vita terrestri et ad animae statum post mortem spectant: quod egregie nunc cernitur e volumine illo Taurinensi, omnium maxime integro, Rich. Lepsius cura edito: *Das Todtenbuch der Aegypter etc.* Lipsiae 1842, ubi vid. potissimum p. 8 seqq., ac praeter ea, quae inde exhibet Roeth. l. l., conferri quoque potest Uhlemann: *Thoth, oder die Wissenschaft der alt. Aegypt.* p. 188 seqq. Herodotus vero, de omnibus, quae ad sepulturam pertinent, tam accurate referens II, 85 seqq., de his ipsis papyris, aliisque huiusmodi papyris ad res privatas defuncti, ad fundos, possessiones, alia spectantibus, quales muniis adiciebantur, quod nihil prorsus retulit, noli mirari: etenim non omnium hominum hoc fuisse videtur neque communi lege ad omnes aequae spectante impositum: ditioribus tantum hominibus aut superiorem locum obtinentibus talia addita esse credimus pro modato facultatum atque opum cuiusque: unde factum, ut vel singulae illius mortuorum libri partes subiade defunctis adderentur, rariusque integer ille liber, qualis nunc e Taurinensi papyro prodit, aut alia, quae ad opes vel ad vitam defuncti omnino pertinerent. [Br.]

EXCURSUS XII

A D H E R O D O T. II, 124.

De Pyramidibus.

De Pyramidibus veterum Aegyptiorum primus accurate disputavit Zoega: De obelisc. p. 379 seqq. omnibus et veterum *) et recentiorum scriptorum, qui vel obiter vel consulto de pyramidibus scripserunt, locis allatis: quibuscum conf. quae excitat Beck: Anleitung z. Weltgeschichte I. p. 705 seqq. Inter Gallos viros doctos, qui Napoleonem in Aegyptum proficiscentem secuti sunt atque de pyramidibus retulerunt, praecipue consulendus est Jomard in: Description générale de Memphis et de Pyramides accompagnée de remarques géographiques et historiques (Description de l'Egypte, Antiquités Chap. XVIII), et: Remarques et recherches sur les pyramides d'Egypte (Mémoires d'antiquités T. II. p. 163. 230). Inter nostrates de pyramidibus egit Mannert: Geograph. der Griech. u. Roemer X, 1. p. 453 seqq. 463, ediditque libellum Hirt: Von den ägyptischen Pyramiden überhaupt und von ihrem Baue insbesondere. Berlin 1815.

Recentiore aetate, qua latius patuit tota Aegyptus ac faciliori opera perlustrari potuit, pyramides tam reliquae quam eae, quas Herodotus descripsit, virorum doctorum ac peregrinatorum studia in se quam maxime converterunt, qui omnia, quae ad situm et ad structurae modum pertinent, accurate cognoscere ac definire, singulas et latitudinis et altitudinis mensuras summa diligentia factas describere atque aditu in interiores partes, qui arena erat obtectus, recluso, has ipsas partes perquirere conati sunt. Ac pertinent huc praecipue:

Clarke: Travels etc. II, 2. p. 123 seqq. 179 seqq.

Belzoni: Narrative of the Operations and recent discoveries etc. in Egypt and Nubia. London 1822. Vol. I (Voyage en Egypte et en Nubie par Depping. Paris 1831 2 Voll.).

Wilkinson: Egypt and Thebes p. 323 seqq.

Prokesch: Erinnerungen aus Aegypten und Kleinasien. Wien 1829. I. p. 68 seqq.

Mich. Russel: View of ancient and modern Egypt. Edinburgh 1832 (second edit.) p. 113 seqq.

Howard Vyse: Operations carried on at the pyramids of Gizeh in 1837, with an account of a voyage in to upper Egypt. London 1840. 2 Voll. et Appendix (Vol. III) 1841.

The Pyramids of Gizeh, from actual Survey and Admeasurement. Illustrated with notes and references to the several plans. By

*) Plinius Hist. Nat. XXXVI, 12 sive 17, 3 de Pyramidibus scribens haec habet: „Qui de iis scripserint, sunt Herodotus, Euhemerus, Duris Samius, Aristagoras, Dionysius, Artemidorus, Alexander Polyhistor, Butorides, Antisthenes, Demetrius, Demoteles, Apion“. Quorum libros, si ab Herodoto discesseris, omnes interiisse, merito dolendum.

J. S. Perring, with sketches taken on the spot by *E. Andrews*. London 1838 ff. Fol. III Partes *)

J. Bunsen: Aegyptens Stelle in der Weltgeschichte etc. II. p. 140 ff. 146 ff. 345 ff. (Egypt's Place in universal history. Vol. II. p. 95. 138 seqq. 147 seqq. Appendix p. 633 seqq.: Perring's Manuscript, Communications on the measurements of the pyramids).

G. Parthey: das Nilthal (Wanderungen P. II) Berlin 1840. p. 98 seqq. *Russegger*: Reise etc. I, 1, p. 140 seqq.

Lepsius: Briefe aus Aegypten p. 23 seqq. ac praecipue in opere splendidissimo: Denkmäler aus Aegypten u. Aethiopien; in quo non solum omnem pyramidum regionem accurate delineatam, ipsasque pyramides, quales nunc existunt, imagine expressas (cf. Abtheil. I. tab. 15 seqq. et praecipue tab. 19, in qua tres pyramides insigni arte repraesentatas cernimus) exhibuit, verum singulas etiam pyramidum partes, cameras subterraneas, alia (cf. Abtheil. II. tab. 8 seqq.) adiecit, quae ad accuratam structurae et mensurarum cognitionem valde inserviunt. Idem Lepsius etiam consulendus in commentatione, quae inserta legitur in: Monatsbericht. d. Berlin. Acad. 1843. p. 177 seqq.: Ueber den Bau der Pyramiden.

H. Brugsch: Reiseberichte aus Aegypten (Berlin 1855) p. 35 seqq.

Yates: The modern history of Egypt. (Lond. 1843) Vol. II. p. 252 seqq. 308 seqq.

Brunet de Presle in: Encyclop. de gens du monde. T. XX. p. 268 seqq.

Scheffele in: Pauly Realencyclopaedie etc. VI, 1. p. 291 seqq.

Trusen: Sitten, Gebräuche u. Krankheitt. d. alten Hebraeer (Breslau 1853) p. 51 seqq.

Wheeler: Geography of Herodot. (London 1855) p. 390 seqq.

Ex his virorum doctorum libris quidquid ad Herodoti verba II, 124 seqq. recte intelligenda et explicanda redundat, id singulis locis attulimus: neque enim quemquam fugere potest, Herodotum in hac tota de pyramidibus quaestione primum antiquitatis auctorem testemque locupletem merito haberi. In cuius enarratione quae ad pyramidum structuram et formam operaeque in exstruendis pyramidibus consumtae rationem pertinent, ea hoc loco praetermittimus, cum in adnotationibus satis tractata sint, quantum id quidem ad singula Herodoti verba recte intelligenda pertinet: de consilio, quo exstructae fuerint pyramides aliis, quo cum eo coniunctis rebus hic paucis pro nostri operis ratione exponendum. Licet enim Herodotus disertis verbis vix declaraverit, quo consilio, quem in finem usumque pyramides eductae fuerint, tamen vel ex iis, quae ipse II, 124 de Cheopis sepulcro dixit et quae ad II, 134 de Mycerini sarcophago in ipsa pyramidis ab hoc rege constructae camera interiori invento allata sunt, accedentibus aliis veterum scriptorum

*) Vid. *Raoul Rochette* in: Journal des Savans 1841. p. 223 seqq. 1844 p. 159 seqq. 257 seqq. 330 seqq. 407 seqq. Athenaeum 1844. nr. 854. p. 221 seqq.

testimoniis, quae exhibuit Zoega l. l. p. 382, adeoque ipsa pyramidum inspectione accuratius et diligentius nostris temporibus facta, satis certo colligi potest, pyramides e sepulcralium monumentorum genere fuisse, exstructas illas quidem ad regum mortuorum cadavera bene medicata recipienda. Vid. Zoega l. l. Creuzer. Symbol. II. p. 113 seqq. et tert., qui pyramides sepulcra fuisse arbitratur regum Memphiticorum, qui cum Thebanis regibus, qui in montibus prope Thebas sitis cryptas eximia cura factas sibi condidissent, nihil cedere vellent, eodem consilio montes arte factos, quales pyramides in media illa planitie prope Memphin eductae re vera sunt habendae, exstruerent, in quibus ipsi mortui ac rite conditi reponerentur. Atque in hac sententia, qua regum sepulcra fuisse pyramides existimamus, plerique viri docti nunc consentiunt, e quorum numero laudasse satis erit Letronne in: Journal d. Sav. 1841. p. 449 seqq., Guigniaut: Religions d'Antiquit. I, 2. p. 763 seqq., Prokesch l. l. I p. 73, Russegger l. supra, l. J. A. Spencer: Sketches of travels in Egypt (London 1850) p. 66 seq. Quae cum ita sint, minime audiendi sunt ii, qui Iosephi vel Pharaonum horrea pyramides fuisse iam antiquitus opinati sunt: de quibus conf. quae attulit Creuzer. in: Symbol. II. p. 114 ed. tert. Melett. critt. I. p. 96, et quae monuit Letronne l. l. p. 394 not., qui hanc opinionem medio etiam aevo propagatam Arabibusque scriptoribus inde receptam Iudaeis Alexandrinis deberi contendit; nec magis audiendi erunt ii, qui recentiore aetate aliis ex causis pyramides erectas esse putarunt, cum vel Soli aliisque numinibus eas consecratas vellent, vel ad alia quaedam sacra adeoque arcana peragenda conditas dicerent *), vel ad sidera propius contemplanda et quae sunt alia huius generis, de quibus vid. Beck l. l. p. 708. Quo eodem refero, quod nuper protulit Forchhammer in commentatione de pyramidibus, quae inserta legitur Indici lectt. universit. Kiliens. 1837—38 coll. Allgemeine Zeitung. 1843. nr. 279. Beilag. 6. Octobr., qui pyramides exstructas videri contendit, ut aquam puram e Nilo per canales subterraneos in cameras interiores deductam aequae ac rores coelo delapsos exciperent ac servarent adeoque aquarum essent receptacula, quae aquarum inopiae, qua utique laborat Aegyptus, succurrerent. Aliud quid vel magis mirum excogitavit Fiolin de Persigny in libro, qui inscribitur: De la destination et de l'utilité permanente de Pyramides d'Egypte et de Nubie contre les irruptions sablonneuses du desert. Paris 1845 **). Etenim hic pyramides eo consilio aedificatas esse opinatur, ut arenam ex interioris Libyae desertis ventorum vi conflata prohiberent a fertilibus Aegypti regionibus easque ipsas hoc modo tutas ac securas redderent. Cui quamvis adstipulatus sit G. F. Guenther in: Ephemerid. Ienens. 1846. nr. 114. p. 456, merito oblocutus est J. J. Ampère in: Revue d. deux

*) Sic, uti hoc utar, Gladisch in programme, quod prodiit in urbe Krotoschin anno 1849: „Die entschleierte Isis, insbesondere die Bedeutung der Obelisken u. Pyramiden“, obeliscos et pyramides symbola esse vult mysterii Osiriaci de omnium rerum origine ac natura. Conf. etiam Noack: Jahrb. f. speculat. Philosoph. 1847. p. 681 ff. 903 seqq.

**) Conf. Literary Gazette 1850. 12. Octob. nr. 1760. p. 751 seqq.

mondes 1846 (T. XVI) p. 660 seqq. itemque vir doctus in Bibliothèq. universelle (Genève 1848 Janvier) p. 498 seqq., nec sane opus erit pluribus commonstrare, quam inanis sit ista opinio.

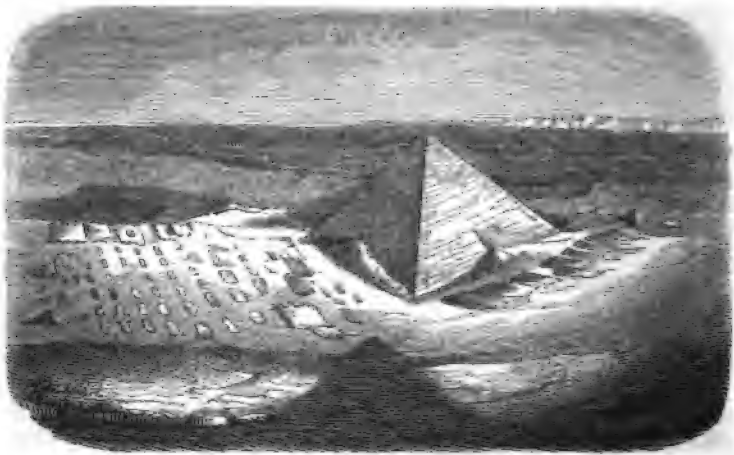
Haec sufficiant de consilio, quo pyramides exstructas esse existimamus: inter quas quae praecipuum locum tenent et amplitudine et altitudine, eas Noster accurate descripsit (cf. II, 124 ibique nott. ad fin.), caeteris missis; nam *quadraginta* ferme numero vel integrae vel mutilatae adhuc per Aegyptum cernuntur pyramides, quarum plurimae in regione Memphitica sitae a viris doctis adeo nunc per turmas s. greges distinguuntur: vid. Zoega l. l. Beck. l. l. p. 711. Raoul Rochette in: Journal des Savans 1844. p. 330 seqq. Scheffele l. supra l. p. 292. Accedunt pyramides recentiore aetate per Nubiam in iis regionibus, quae ad veterem Meroem pertinuisse censentur, inventae, sed longe inferiores illae quidem Aegyptiis: de qua re monuimus in nott. ad II, 29. Quid quod in Mexicanis terris aliisque Americae meridionalis regionibus simillima Aegyptiis pyramidibus monumenta inventa sunt, de quibus conf. Clarke: Travels II, 2. p. 196. Thorlacius: Om Aegyptens symbolske Oldminder isærdeleshed om Pyramiderne. Kjobenhavn 1822. Minutoli: Nachträge zu s. Reise etc. p. 259 et Beschreibung einer alten Stadt in Guatemala etc. p. 9 seqq. et qui omnia huc spectantia collegit J. G. Müller: Geschichte d. American. Urreligionen p. 457 seqq. At vero accuratius insipientibus mox apparebit, Mexicanas pyramides, in nonnullis quamvis similes Aegyptiis, ab his tamen plurimum differre, si altitudinem, structurae rationem, formam ac denique ipsum usum, cui Mexicana haec monumenta inservierint, respiciamus: neque enim mortuorum sive regum sive principum cadaveribus recipiendis Mexicanae pyramides accommodatae erant, sed sacris peragendis victimisque adeo humanis caedendis aptae: de qua re conf. Ampère in: Revue d. deux mond. 1853. T. IV. p. 210 seq. Mueller. l. l.

Restat, ut de ipsa voce, qua Graeci haec Aegyptiorum regum monumenta sepulcralia designarunt, exponamus: neque enim adhuc, quantum equidem scio, cognitum est, quale fuerit nomen ab ipsis Aegyptiis adhibitum. Qui antiquitus de hac re quaesiverunt, eos invenimus vel ad vocem *πυρὸς*, unde derivarent *τὰς πυραμίδας*, regressos esse, quia, ut Ammiani Marcellini*) utar verbis, ad ignis speciem extenuatur pyramis in conum, vel ad *triticum***), cum *ἀπὸ τῶν πυρῶν* deduci vellent *τὰς πυραμίδας*; quam Iudaeorum Alexandrinorum, qui pyramides Aegyptiorum horrea fuisse dicerent, opinionem nuper, quod mireris, denuo suscepit vir doctus in Quaterly Review Vol. LXXVIII. p. 164 seq. Sed

*) Lib. XXII. cap. 15. §. 28: „— quae figura apud geometras ideo sic appellatur, quod ad ignis speciem τοῦ πυρὸς, ut nos dicimus, extenuatur in conum“. Apud Platonem in Tim. p. 56 B. inter alia leguntur haec: τὸ μὲν τῆς πυραμίδος στερεὸν γεγονὸς εἶδος πυρὸς στοιχειὸν καὶ σπέρμα; quae haud scio an huc quoque spectent. Laurent. Lyd. de menss. p. 10 (coll. p. 234): ἡ δὲ πυραμὶς Ἥλιου, ubi Roether recte Platonis locum attulit. **) Stephan. Byzant. s. v. Πυραμίδες: — ὀνομάσθησαν δὲ πυραμίδες ἀπὸ τῶν πυρῶν, οὓς ἐκεῖ συναγαγὼν ὁ βασιλεὺς ἐνδειαν ἐποίησε σίτου κατὰ τὴν Αἴγυπτον.

haec et alia huiusmodi a Graecis excogitata mittere utique placet: id unum commemoro, quod eadem voce libi quoque genus in sacris oblatis significatur apud Graecos (*πυραμῖς* apud Athen. XIV. p. 642 E. 647 C.), unde ob formae similitudinem quandam idem nomen a Graecis in Aegypto habitantibus ad regum monumenta sepulcralia haec, quae similem haberent speciem ac formam, declaranda adhibitum fuisse pronuntiavit Brunet de Presle in: *Encyclopédie des gens du mond.* XX. p. 272. *Examen critiq. des dynast. d'Egypt.* p. 51.

In alia prorsus abierunt, qui vocem peregrinam habuerunt et a lingua Graeca alienam, ex Hebraica, sive Coptica, sive Aegyptia lingua repetendam: qua de re plura dabit Beck. l. supra l. p. 706 seqq. Zoega l. l. p. 131, qui sepulcralia monumenta cum fuerint pyramides, inde quoque nomen ductum videri statuit. Qui ad Aegyptium sermonem regreditur Jablonski (*Vocc. Aegyptt. in Opuscc. I.* p. 219 ibique te Water, quae repetita leguntur in *Thesaur. L. Graec.* Stephan. edit. *Londinensi Vol. I.* p. CCLV seqq.), nomen antiquum sibi reperisse visus est *Pi-re-moue*: quo *radius solis* significari vult. Ignatius de Rossi (*Etymolog. Aegyptt.* p. 159) affert nomen *Pe-ram*, quo *altum* declarari contendit; hunc sequitur Bunsen l. l. II p. 360; neque admodum inde recedit Uhlemanni sententia in *Philolog. Aegypt.* p. 25. Plane aliud quid in mentem venit Seyffartho (*Beiträge z. Kenntniss d. alt. Aegypt.* etc. II. p. 186), quo interprete *πυραμίδες* sunt *regis deliciae s. monumentum*. *Locum sacrum* sive *consecratum* alii reddiderunt, vocis Graecae stirpe ex Arabico sermone deducta; cf. Sylvest. de Sacy: *Observations sur l'origine du nom donné par les Grecs et les Arabes aux Pyramides d'Egypte etc.* in Millin: *Magaz. Encycloped.* (Paris 1801) VI. p. 44. Alia, quae a viris doctis tentata apud Beck. l. l. et Jablonskium l. l. leguntur, nunc omittam: neque enim certiora videntur, in quibus merito acquiescere possis.



EXCURSUS XIII

AD HERODOT. II, 141.

[*Ad verba: Σαναχάριβον βασιλέα Ἀραβίων τε καὶ Ἀσσυρίων κ. τ. λ.*

Expeditionis a Sanacharibo Assyriorum rege susceptae praeter Iosephum Archaeolog. X, 1. §. 4 meminit quoque Iesaias, qui vulgo dicitur, cap. XXXVI et seq., ubi tamen Aegyptus haud commemoratur, sed Iudaea tantum, quae sanequam Iudaicum hominum magis advertere poterat. Nam Sanacharibus, qui Aegyptum quidem petiisse videtur, hac in expeditione eo minus praeterire potuit Iudaeam, quo gravius ac difficilior erat Aegyptum petenti, Iudaicam terram Assyriis infensam relinquere haud domitam. Sed Herodotus, qui ad summam regis expeditionem respexit solosque Aegyptios sacerdotes de ea referentes audiit, de Iudaea tacet, cuius terrae accuratiore cognitione omnino destitutus esse videtur. Illud autem minime dubium: *de una eademque expeditione et Herodotum et Iudaicum scriptorem referre; qui quamquam in singulis quibusdam dissentiant, in summa fere conveniunt, cum Assyriorum regem tradant ad Aegypti fines pervenisse; quos cum intrare vellet, pernicie subito incidente adeoque divinitus immissa regem ictum continuo refugisse, magna strage accepta.* Quod sacerdotes et Iudaeos et Aegyptios cupide arripuisse arbitratur Gesenius ad Iesaias locum (p. 937. 973 seqq.) celeremque Assyrii regis fugam diis adscripsisse portentumque praedicasse. Itaque a vero maxime abhorreere videntur, qui Sethonem Herodoti pro Hiskia et Vulcanum Aegyptium, cuius sacerdos fuit Setho, pro Iehova accipiant. Vid. Gesenium l. l., qui ipse haec statuit: „Auf jeden Fall haben wir hier zwei verschieden ausgebildete mythisch-traditionelle Nachrichten, die von einem geschichtlichen Punkte ausgehen, wie sich noch manche andere Bemühungen dieser Art in der Sagen Geschichte der Bibel und der Klassiker finden.“ Qui post Gesenium de his disputavit Schegg (in Append. III ad Jesai. Vol. II. p. 254 sqq. 259 sqq. et in programme Frisingensi ann. 1848: „Ueber Jesaia 36 bis 39“), iis, quae ab Herodoto traduntur, summam fere eorum contineri existimat, quae regis statuae notis hieroglyphicis inscripta atque Herodoto sic explicata fuerint a sacerdotibus Aegyptiis, Assyriorum cladem divinitus inflictam extollentibus ac muris symbola declarantibus. Et conf. quoque de Sanacharibo eiusque rebus gestis Beck: Anleit. z. Weltgesch. I. p. 717 seq. 720, Winer: Biblisches Realwörterb. s. v. Sanherib. Quibus equidem id unum addam, quod retulit Layard: Discoveries etc. p. 143: in cuneatis inscriptionibus palatii ab hoc Sanacharibo exstructi et ex parte nuper effossi Sanacharibum utique commemorari cum Aegyptiis pugnantem eosdemque in fugam convertentem: de clade, quam tulerit, nihil

prorsus traditum reperit Layard: quod minime mirum videri poterit, cum huiusmodi inscriptionibus plerumque laudes regum contineantur aut praeclara eorum facinora celebrentur. Neque vero inde Herodoteam de Assyriorum clade narrationem sacerdotum Memphiticorum vanitati adscriptam velim, id quod fecit Rawlinson (vid. J. a Gumpach: Abriss d. Babyl. Assy. Gesch. p. 31 seq. 87 seq.); quamquam, temporum rationes si dispiciantur, haec omnia gravibus difficultatibus premi, negari vix poterit. Quodsi enim Anysis anno 961 a. Chr. n. (ut Larcherus ponit t. VII. p. 92) in regnum rediit annoque 954 a. Chr. n. probabiliter obiit, ubi continuo ei successit Setho, Sethonis huius aetas haudquaquam congruet cum Sanacharibi expeditione, quae in annum 712 a. Chr. incidit*). Lacuna erit annorum ducentorum quadraginta intra Anysis mortem et regnum Sethonis. Quam lacunam ut explerent temporumque rationem in ordinem redigerent, vario modo tentarunt viri docti, quorum sententias refert Beck. l. l. Sunt, qui in ipso Herodoti textu lacunam esse statuunt, quam initio capitis 124 ponit Buherius, initio capitis 141 Larcherus, ubi probabiliter traditum fuerit de regibus, qui vel intra Mycerinum et Aychin vel post Aychin ad Sethonem usque Aegypti regnum tenuerint. Equidem, si lacuna statuenda est in Herodoti libro, malim aliquid intercidiisse post cap. 136, quae est sententia viri nobilissimi, Liberi Baronis de Reizenstein, accuratius exposita in schedis, quas ille nobiscum communicare voluit. In hac autem lacuna *sex* aut *octo* regum historiam Herodotum exposuisse, satis verisimiliter statuunt idem vir doctissimus. Verum quidem est, scriptos Herodoti libros, qui ad nostra pervenerunt tempora, nulla lacunae indicia certa praebere; quapropter in eam olim incidi sententiam, ut in Herodoti quidem textu quidquam excidisse negarem, verum manca esse statuerem, quae ille a sacerdotibus edoctus in opus suum retulerit; quae si probentur, sacerdotum erit culpa, non Herodoti. Conf. infra II, 177, ubi similia quaedam Herodoto non indicata fuisse a sacerdotibus viri docti statuunt. Nec denique in hac tota causa illud erit praetermittendum, de quo iam in adnotatione ad II, 124 diximus, Nostrum minime in animo habuisse accuratam et ab omnibus partibus perfectam Aegypti historiam tradere, indeque etiam illum singulorum regum successionem non tam accurate servasse nec iustam temporum rationem habuisse videri: sed ea, quae ad historiam pertinent, reliquis rebus, quae in Aegypto ipsius animum maxime adverterant, enarrandis ita admiscuisse, ut ea, occasione quasi data, viderentur allata. — Caeterum multa in Herodoto esse depravata,

*) Ita plerique statuunt viri docti, ac nuper quoque Schegg. l. l. p. 262. Conf. etiam Ewald: Geschichte des Volkes Israel. III, 1. p. 337 seq. 478 seq. A quibus ita discedit Boeckh (in Schmidt: Zeitschrift f. Geschichtswiss. II. p. 714), ut anno 710 a. Chr. n. Sanacharibi expeditionem adscribat; vel magis recedit Grotefend (Erläuterung einer Inschrift des letzten assyr. babyl. Königs aus Nimrud. Hannover 1853 p. 15), qui Sanacharibi cladem accidisse vult anno 695 ante Chr. n.; annum 689 a. Chr. n. posuit Io. a Gumpach; vid. Abriss d. babyl. assyr. Gesch. p. 84. 114 seq. 157. Equidem de his discernere nolim.

quae libros hodieque cognitos excedunt, aliquoties iam monuimus et hoc loco iterum monendum censemus, si quis argumentum e librorum vetustorum auctoritate ductum opponere velit. Illud autem vix quemquam, qui Herodoteum locum attente perlegerit, dubitaturum esse confido, quin multum in eo turbatum fuerit, nec omnia ea videantur, quae pravis et imperfectis sacerdotum traditionibus adscribi possint.

EXCURSUS XIV

A D H E R O D O T. II, 148.

De labyrintho.

Veterem labyrinthum praeter Herodotum inprimis descripserunt Diodorus Siculus I, 61. 89. Strabo XVII. p. 811 s. p. 1155 coll. Pomp. Mel. I, 9 et Plin. H. N. XXXVI, 13, qui uterque ex Herodoti narratione potissimum pendet. Alia suppedabit Zoëga de obelisc. p. 418. not. 10, ubi recentiores quoque laudavit, qui de labyrintho retulerint, et Gatterer in Commentt. societ. reg. Gotting. Vol. IX. p. 54, qui potissimum Herodoti locum tractandum et explicandum sibi sumpsit. Tu vid. inprimis Beck. Anleit. z. Weltgesch. I. p. 721, et adde quae post Larcherum in not. ad Herodoti locum disputarunt docti Galli in Descript. de l'Eg. antiq. livrais. III. tom. II. chap. XVII. sect. III. p. 32 seqq. Mannert. Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 1 p. 430 et Letronne: Essai sur le plan et la disposition générale du labyrinthe etc. in nouvelles annales des voyages par Eyriès et Maltebrun t. VI. p. 133 seq., ubi etiam tabula aeri incisa adiecta est. His accedit Lepsius, de quo mox plura, et Bunsen: Egypt's Place, in Universal History etc. II. p. 305 seqq. ac praecipue p. 313 seqq. ed. secund. (coll. II. p. 324 seqq. ed. prioris Germanic.), qui et labyrinthi delineationem, pyramidis imaginem ac denique regionis, in qua labyrinthus exstructus fuit, mappam adiecit. Add. Wheeler: The geography of Herodot. p. 424 seq.

De tempore, quo labyrinthus sit exstructus, minime constat; sed valde probabile fit, iam ante dodecarchiam illum fuisse exstructum indeque ad antiquiora Aegypti monumenta, ut pyramides, alia id genus, esse referendum. Haud repetam, quas Beck. l. l. protulit diversas sententias de labyrinthi conditoribus; illud modo addam, Gallia quoque doctis (l. l. §. 4. p. 40) ita statuendum videri, ut labyrinthus dodecarchiae tempore minime adscribatur, quamvis partem illius fortasse refece-rit Psammitichus, cum plures omnino reges temporum decursu aedificasse videantur; unde simul perspicuum, cur diversi conditores labyrinthi reges commemorentur. Nec alia fere de labyrinthi conditoribus fuit sententia Iablonskii, Vocc. Aegg. p. 124 seq. Sed Mannertum l. l. p. 438 si audias, dodecarchiae aetate exstructa est labyrinthi moles, cuius designatio ad duodecim regulos pertineat, perfectio ad unum Psammitichum adeoque etiam ad unum ex illius successoribus. Et postea idem Mannertus l. l. p. 441 hanc proponit coniecturam: eundem Memnonem, qui Memnonium et Thebis et Abydi exstruxerit, pro labyrinthi auctore atque conditore esse habendum. Quae quam incerta sint, neminem fu-

gere poterit: nec vero certiora mihi videntur, quae nuper a viris doctis prolata invenio: qui cum in ipsis veteris labyrinthi ruderibus regis nomen lapidi insculptum notis hieroglyphicis repertum esset: *Ra-n-ma*, i. e. *Amenemha*, ab hoc ipso labyrinthum exstructum esse contenderunt eundemque prorsus habuerunt, qui in duodecima Manethonis dynastia recensetur *Λάμαρις*, octo annorum rex, *ὃς τὸν ἐν Ἀρσενότῃ λαβύρινθον ἐκστῶ τάφον κατασκευάσεν* (vid. Syncell. p. 59 seq. sive p. 111 seq. ed. Bonn.), sive *Αλαχάρης* sive *Μάρης* s. *Μάρης*: quae omnia ad unum idemque nomen redire volunt, quod apud Diodor. I, 61; 97 sonet *Μένδης* s. *Μάδδης*, coll. I, 89, ubi *Μηνᾶν* invenimus, neque adeo diversum sit a Graeca voce *Μοῖρις* sive Moeris, de qua conf. nott. ad Herod. II, 13. 100: hunc vero regem intra ann. 2194—2151 ante Chr. n. regnasse ponit Lepsius Chronolog. d. Aegypt. I. p. 262, qui idem quoque (Briefe über Aegypt. p. 79) Graecam *Μοῖριος* vocem ex Aegyptia voce *mere* (i. e. aqua) ductam vel potius corruptam ponit. Neque aliter de labyrinthi conditore statuit Raoul Rochette in: Journal d. Sav. 1848. p. 310 seq. itemque Bunsen plura disputans l. supra l. Add. R. J. Fruin De Manethone Sebenny. (Lugdun. Batav. 1847) p. 111 seq. coll. 32 seq., Osburn: Monumental history of Egypt. II. p. 41 seq., Wheeler l. l. p. 426. Haec si sequamur, ad longe remotiora tempora pertinebit labyrinthus falsaque omnino retulisse putandus erit Herodotus, qui ad dodecarchiae aetate longe posteriorem sed ipsi propiorem labyrinthum exstructum refert: quem illo duodecimae dynastiae tempore iam exstisse si ponamus, vix integrum ad Herodoti usque aetatem pervenire potuisse recte iudicat Poitevin (Revue Archéologique XI. Ann. 1855 p. 737 seq.), a duodecim regulis regni sui monumentum relinquere cupientibus labyrinthum denuo exstructum esse ponens aliaque addens, unde quam incerta sint, quae Lepsius protulit, satis apparet. Quare in Herodoti auctoritate acquiescendum censeo, dum meliora atque certiora edoceamur.

De nomine *labyrinthi* varias in partes abeunt viri docti. Sunt enim, qui Graecum vocabulum esse contendant eoque significari velint quemvis locum, ex quo difficulter exitum reperire queas*); alii e Coptica lingua vocis origines repetere malunt; alii denique, cum apud Manethonem, ut diximus, legatur, *Lacharem* sive *Labarin*, Aegypti regem, perfecisse labyrinthum, hinc commodè exponi posse censent *domicilium Labaris* **). Vid. praeter Beck. l. l. inprimis Iablonsk. Vocc. Aegg. p. 123 seq. ibique Te Water. p. 125 seq. not. r. Ipse Iablonsk. (p. 125 l. l.) ea ex sententia, qua labyrinthi opus a pluribus Aegypti regibus paulatim fuerit absolutum, exponit: *opus multorum* vel *magnae multitudinis*; ab Israëlitis enim, quos permultos in Aegypto fuisse novi-

*) Hinc Welcker, a voce *λαῦρα*, *λαύρη* derivans reddit: *Gängewerk* (Trilog. d. Aeschyl. p. 213). Add. O. Müller: Archaeolog. §. 50, 2. Osburn l. l. p. 45. Accessit R. J. Fruin De Manethon. Sebenny. p. 114.

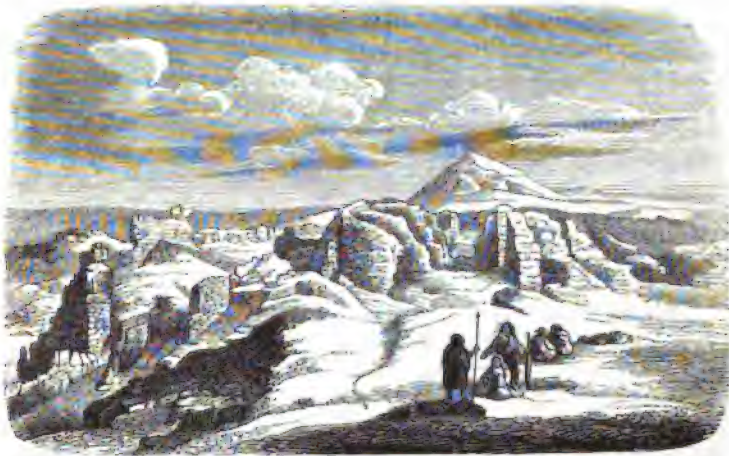
**) Aegyptium labyrinthi nomen fuisse *Ra-Mares*, i. e. *portam* (domicilium, sepulcrum) *Maris*, unde factum *Lamares*, *Labares*, coniecit Bunsen l. l. p. 306.

mus (conf. Exod. I, 7. 9. 12), videri exstructum; quod Aegyptios postmodo ita fuisse interpretatos, ut plurimum et quidem duodecim principum opus dicerent labyrinthum. Nuper de labyrinthi voce sic statuit Sickler: Handbuch der alten Geogr. p. 797, ut exponeret: לָבִירִית - בִּירֵי בִית (*Lavah-Biranih*), i. e. *cohaesit arx*, pro: *cohaerens arx*: das zusammenhängende Schloss oder Prachtgebäude!

Situm labyrinthi satis declarare videntur Herodoti verba: ὁλόγων ἐπὲρ τῆς λίμνης τῆς Μολχοῦς et quae sequuntur. Quare quod Danvillius duplicem labyrinthum fuisse olim statuebat, Herodotique labyrinthum Heracleopolitano nomo adscriptum volebat prope septentrionalem terminum eius canalis, qui nunc quidem appelletur Bathen, lapsum fuisse virum egregium ipsa Herodoti verba atque Strabonis facile evincunt. Unum tantum in Aegypto commemorari labyrinthum a veteribus recte posuit Zoëga de obell. p. 418 not. 10 hoc addens: reliquias eius primum detexisse Lucam prope Moeridis lacum eo loco, qui nunc dicatur *Kesr-Caron*, i. e. *arx Carunio*. Nam multum olim disceptatum est inter viros doctos, labyrinthi utrum ulla omnino supersint rudera necne; vid. modo Beck. l. l. p. 722 et Zoëga l. l. Nostra aetate accuratius in haec inquisiverunt docti Galli l. l. p. 32. Minime enim eo loco, ubi Lucas aliique rudera labyrinthi detexisse sibi videbantur, labyrinthi reliquias esse quaerendas docent; quae prope Kesr-Caron (sive *Kassr-Keroun*) inveniantur rudera, ea ad templa pertinere nunc diruta. Vid. Iomard. l. l. p. 13 seqq. coll. Ritter: Erdkunde I. p. 810 seq. et L. de Laborde in Revue française 1829. Janv. p. 70. Labyrinthum eo potius loco fuisse existimant, ubi canalis in Moeridis lacum se infundat et pyramis adhuc conspiciatur quatuor laterum. Magnos rudera lapidumque cumulos illic coacervatos esse, conspicuos haud longe a vico *Haoudrah*, ut in quibus vel singulae quaedam partes operis plane destructi discerni queant. Arabes autem, qui thesauros subterraneos in hoc aedificio latere putaverint, illud vastasse iidem viri docti suspicantur. Vid. Descript. de l'Ég. l. l. p. 32 seqq., Ritter. l. l. I p. 798 seq., Mannert. l. l. p. 443 seq. Belzonium si audias, in occidentali lacus parte haud longe a loco Tirsaa, ubi multae sunt columnarum reliquiae, labyrinthus exstructus esse videtur. Conf. J. de Hammer. in Annall. Viennenss. vol. XLV (1829). p. 31. Qui post Gallos illos doctos Aegyptum perlustrarunt, vix labyrinthum attigerunt, cuius situm recte indicavit unus Wilkinson (Topography of Thebes p. 355. Manners and Cust. sec. ser. II. p. 158) prope pyramidem illam, quae adhuc conspicitur non admodum remota a vico *Haoudrah* sive (ut scribit ille Anglice) *Howara*, qui unius ferme milliarii Anglici spatio distat ab urbe Crocodilopoli s. Fayoum. Accuratius omnem hanc regionem perquisivit Lepsius, qui in ipsis labyrinthi rudibus longius commoratus hoc ipso, quo dixi, loco, iuxta pyramidem illam, maximam rudera longe lateque dispersorum molem, quae a pyramidis fastigio bene conspici potest, invenit simulque infinitarum cellarum vel maiorum vel minorum reliquias, ipsosque lapides regis, quem diximus, nomen declarantes, ut de labyrintho nunc dubitari nequeat. Conspectum rudera aere expressum exhibuit idem vir doctus in opere splendidis-

simo, cuius iam in Excursu XII de pyramidd. ad II, 124 mentionem fecimus, Abth. II. tab. IV; accuratiorem enarrationem adhuc expectamus; pauca de his ille tradidit in: Briefe aus Aegypten etc. p. 74 seq. coll. Allgem. Zeitung 1843. Beilag. 11. Aug. p. 1744 seq.

De ipso labyrinthi usu diximus in not. ad II, 148.



EXCURSUS XV

AD HERODOT. II, 159.

Καὶ Σύροισι περὶ ὁ Νεκῶς συμβαλὼν ἐν Μαγδόλῳ ἐνίκησε· μετὰ
δὲ τὴν μάχην Κάδυστιν πόλιν τῆς Συρίας ἐοῦσαν μεγάλην εἶλε.

Magdolum urbs memoratur in Antonin. itiner. p. 178 duodecim milibus remota a Pelusio orientem versus; unde iure in confiniis Aegypti inferioris Syriam versus erit collocanda. Nec alia est, quae a Stephano Byzantino indicatur s. v. et in sacrae scripturae aliquot locis, ubi vocatur מַגְדוֹל. Vid. Gesen. in Lexic. Hebraic. p. 429 coll. Champoll. l'Egypt. s. l. Phar. II. p. 79 et Valcken. in scriptione mox laudanda §. 7. 9. p. 159 seq. Et vetus nomen in hodierna loci appellatione *Ras el Moyeh* (in orientali ac meridionali recessu lacus Menzaleh) latere existimat Man- nert: Geogr. d. Gr. u. Roem. X, 1. p. 489.

Sed ab ea urbe probe distinguenda est alia urbs, quae in sacris literis appellatur מַגְדוֹל sive *Maysdōl*, ad Manassitarum tribum perti- nens, ad montem Carmelum sita, ex quo ipso porrigitur planities *Iessrel*, in qua Iosiam a Necone victum fuisse loci sacrae scripturae supra (in nott. ad II, 159) laudati evincunt. Namque haec planities, quae a monte Carmelo septentrionem atque orientem versus ad Iordanum usque pro- tenditur, ei sanequam permeanda est, qui ex Aegypto Assyriam petit atque Babyloniam, indeque illa pluribus proeliis et plurium regum cla- dibus insignis fuit. Nunc vocatur *Merdsch Ibn-Amer*, i. e. *pratium filii Ameri*. Plura Iahn. Biblisch. Archaeolog. I. p. 142 et Rosenmüller. Bibl. Alterthumskunde II, 1, p. 149 coll. Valcken. l. l. §. 10. p. 160 seq. Rau- mer: Palaestin. p. 35. 142 ed. tert. Winer: Bibl. Realwörterbuch. T. II. s. v. Megiddo. Hanc vero planitiem in Herodoteo loco, ubi ad *Magdo- lum* regem victoriam reportasse legimus, intelligendum esse vix dubium, aut, ut Valckenarii utar verbis, tuto affirmari licet, cum de Aegyptia urbe Magdolo ne cogitandum quidem sit, quamvis nomen ipsum *Magdoli*, quod apud Herodotum exstat, magis conveniat oppido in Aegypti con- finiis sito. Quod hoc Herodoteo loco qui intelligendum esse censerent, haud quidem defuere, sacrae scripturae locis, ubi *Megiddo* memoratur, ita commutatis, ut cum ipsorum sententia convenirent. Conf. Rosen- müller. l. l. II, 2. p. 99 seq. not. 204. At vero praeter codicum auctori- tatem ipsa obloquitur res, cum ab omni verisimili abhorreat, Iudaicum regem usque ad Aegypti confinia obviam ivisse Aegyptiorum regi, quem potius a transitu per terram Iudaicam ipsam prohibiturus erat in cam- pis, per quos aditus pateret ad Assyriam. Quae cum ita sint, proelium, de quo agitur, in campis prope *Megiddo* commissum esse vix dubium;

quam urbem (Megiddo) indicaturus Herodotus haud scio an confudisse censendus sit cum altera illa urbe (*Migdol s. Magdolo*), quae in Aegypti confiniis sita ipsi melius sane innotuerat, oram maritimam cum bene perlustrasset, ad interiores autem Palaestinae tractus minime penetrasse videatur, nec omnino ullam accuratorem huius terrae cognitionem acquisivisse. Tu conf. Larcher. tom. VII. p. 114 seq. VIII. p. 311 seq., qui idem Herodotum utramque urbem confudisse statuit. Neque aliter iudicasse video Wheeler: Geography of Herodot. p. 249. 250. 378, Rosellinium Mon. stor. II. p. 133, Hengstenberg: Die Bücher Mosis p. 58 seqq. ipsumque Wilkinson (Manners etc. I. p. 162 seq.), qui de urbe Megiddo hic cogitandum esse declarat. Ab utraque sententia, tam ab ea, quae ad Magdolum (prope Pelusium), quam ab ea, quae ad urbem Megiddo pugnam, quam memorat Herodotus, commissam esse vult, ita discedit C. Cless: De coloniis Iudaeor. in Aegypt. (Stuttgart 1832) p. 7 seq., ut pugnae locum fuisse statuat ad oppidum *Migdal*, quod ad tribum Gad pertinuerit atque ab Azoto urbe Psammitichi armis expugnata (Herodot. II, 157) viaque in Syriam ferente prope abfuerit. Chr. H. Kalkar (Lamentatt. Havn. 1836. p. 9) intelligi vult oppidum *Magdiel*, inter Doram et Eleutheropolin situm haud procul ab urbe Megiddo; Ewald de vico *Medjdel* meridiem versus ab Acca sito cogitat, probatque Thenius in: Commentt. ad II Regg. 23, 29. p. 437.

Cadytis urbs infra quoque commemoratur III, 5 et Sardibus haud multo inferior praedicatur. Qui locus quantopere viros doctos exercuerit, dici vix potest. Alii enim indicari putabant *Circesium*, alii *Kades*, exiguum in Galilaea oppidum, alii *Gath* (quae urbs tempore prophetae Amos iam deserta fuisse videtur, nec omnino unquam magna fuit et celebris), alii *Gazam*, Philistinorum urbem prope mare sitam et satis nobilem, alii denique *Hierosolyma*, urbem sane maximam in illis regionibus, quam prae caeteris hic commemorari par erat quamque ab Aegyptiorum rege captam fuisse universa sacrae scripturae narratio arguere videtur, licet expressa urbis et obsessae et captae nulla fiat mentio*). Neque in nomine haerendum, cum *Κάδυτις* nihil aliud esse videatur atque corruptum urbis nomen קְדֻשִׁים (קְדֻשָׁה), id est: *urbs sancta*, quo eodem nomine (*El Kods*) adhuc ab Arabibus urbem appellari constat**). Itaque iis viris doctis adstipulandum censeo, qui Hierosolyma utroque loco (II, 159 et III, 5) ab Herodoto indicari statuunt. Vid. Rennel l. l.

*) Negat Hitzig in Comment. laud. p. 11 seq., Hierosolyma ipsa expugnata esse a Necone; sed opponit Cless. l. l. p. 8 sacrae scripturae locos (II Regg. XXIII, 33. II Chronic. 36, 3 seqq.) ipsumque Eusebium in Chronic. p. 145 scribentem: οὗτος (Νεχάω) εἴλε τὴν Ἱερουσαλήμ. Vid. supra nott. ad II, 158 init.

**) Conf. modo Tobler: Topographie v. Jerus. I. p. 2 et vid. Nehem. XI, 1. 18; inde εἰς τὴν ἁγίαν πόλιν dixit Matthaeus Evangel. IV, 1, Hierosolyma intelligens; quae eadem urbs Ἱερὰ πόλις vocatur apud Philon. Opp. II. p. 524.

p. 487. Rosenmüller. l. I. II, 2. p. 99. 203 seq. Heeren. Ideen I, 2. p. 114. II, 2. p. 402. Dahlmann. Herod. p. 75. Valckenar. in peculiari scriptione, quae inserta legitur Specimm. accadd. Franecq. 1737. nro. 2 et in Opuscc. (Lips. 1808) t. I. p. 152 seqq. inprimis p. 165 seqq. 170 seq. et ante Valckenarium Harenberg. in Biblioth. Brem. VI. fasc. II. p. 282 seqq. Alias aliorum sententias praebet Wesseling. in not. ad Herod. II, 159 et III, 5 et Heyse Quaest. Herod. I. p. 94—96, qui ipse in Herodoti locis *Gazam* intelligi vult; quam urbem mari proximam si indicare voluisset Herodotus, suo certe opinor nomine indicasset, cum oram maritimam totumque illum tractum ipse perlustrasse indeque accuratius cognovisse putandus sit. Nec moveor iis, quae disputavit Billerbeck. in diss. Asiae Herod. difficil. p. 7, ubi *Gazam* urbem indicari idem contendit, et quae postmodo peculiari scriptione disseruit F. Hitzig.: „de Cadyti urbe Herodotea“ Gotting. 1829, qui et ipse non nisi *Gazam* hic intelligi posse opinatur adeoque Herodoteam urbis appellationem ex ipso *Gazae* nomine derivatam vult. Quam eandem sententiam idem vir doctus denuo exposuit tuerique studuit in: Urgeschichte u. Mytholog. d. Philist. p. 95 seqq. multisque adeo persuasit viris doctis *Gazam* utroque Herodoteo loco intelligi statuentibus; cf. Klausen ad Hecataei fragm. p. 115. Schneider: Der Untergang des Reichs Juda (Breslau 1851) p. 58, Rawlinson in: Outline of the history of Assyria (Lond. 1832) p. 21 sive: Io. a Gumpach: Abriss d. Babylon. Assyr. Geschichte p. 28, Thenius ad II Regg. XXIII, 29. p. 439. Ritter: Erdkunde XVI, 1. p. 57. Quibus accessit Stark (*Gasa* p. 218 seqq.), non nisi *Gazam* intelligi posse ratus idque quam maxime evincere conatus; quas vero rationes attulit ad sententiam firmandam, eas sumtas mihi potius videri quam probatas dixi in: Heidelberg. Jahrb. 1853 p. 373 seq., neque sane quemquam fore existimo, qui Herodoteam narrationem cum Sacrae scripturae testimoniis si contenderit nec opinione praeiudicata captus sit, aliam urbem atque Hierosolyma voce *Cadytis* designari potuisse credat: quam ipsam vocem qui ex *Gaza* repetant unamque adeo eandemque pronuntiant (ut Hitzig, Rawlinson, alii), mihi quidem haudquaquam persuaserunt; ac dubitarunt Winer (Bibl. Realwörterb. I. p. 642), alii orientalium literarum periti. Neque praetermittenda erunt, quae alii viri docti protulerunt, Hierosolyma hic unice intelligi posse probaturi: Keil, Apologetische Versuche über die Bücher d. Chronic. (Berlin 1833) p. 434 seqq., Kalkar l. I. p. 12 seqq., Hoffmann in: Theolog. Studien u. Kritik. 1839. p. 396 seqq., Bertheau: Zur Gesch. d. Israelit. p. 378, Henry Holland in: Transactions of the royal society of literat. Sec. Series II. p. 59 seqq. Add. Wilkinson: Manners etc. I. p. 165, Raumer: Palaestin. p. 3 ed. tert., Grote: History of Greece. III. p. 438. *Gazam* intelligi posse negat quoque Quatremère (Journal d. Savans 1846. p. 415 seq.), qui ipse de urbe Philistaea, in sacris libris crebrius commemorata, *Gath*, quae aliquot horarum spatio remota fuisse dicitur ab hodierna Iaffa, cogitat negatque pugnam a Necone ad Magdolum (quam urbem prope Pelusium sitam esse vult) commissam, eam fuisse, in qua Iosias rex occubuerit, indeque etiam Syros, quos appellat Herodotus II, 159, non Iudaeos sed

Philistaeos fuisse ponit. De quibus ipse viderit vir doctus. Alius vir doctus (William Ewing in: Classical Museum IV. p. 93 seq.) *Cadytin* Herodoteam transfert ad vicum *Kedesh* in monte Naphtali terrae Galilaeae, de quo vid. Ios. XX, 7. Iudd. IV, 6; parum recte, ut ostendit Wheeler: Geography of Herodot. p. 249 seq., qui ipse in Rawlinsoni partes abit *Gasam*que inde h. l. intelligi vult. Quae cum nuspiam alio nomine commemoretur, forsitan portum huius urbis, cuius nomen Maiumás s. Maimás, posteris temporibus per *Κάδυν* intelligi posse suspicatur Ewald: Gesch. d. Volkes Israel. III, 1. p. 418.

EXCURSUS XVI

AD HERODOT. II, 175.

De Sphingibus.

Valde advertit viros doctos, quod apud Herodotum II, 175. Amasis rex praeter colossos dedicasse dicitur *ἀνδρόσφιγγας περιμήκεις* *), i. e. *sphinges viri speciem referentes ingenti mole*, cum vulgo non nisi Sphinges femineas cognititas haberent, adeo ut Schweighauserus in voce *ἀνδρόσφιγγες* priorem vocis partem non ad masculum genus referri vellet, sed *ἀνδρόσφιγγας* haud alios esse atque *ἀνδρῶσφιγγας* (si quis ita diceret) contenderet, i. e. *Sphinges humanam speciem referentes*, nullo generis discrimine facto. Atque iam longe antea Winckelmann. (Geschichte d. Kunst. I Opp. T. III) p. 93 consulto sic Nostrum dixisse putavit, cum declarare voluisset Sphinges utriusque generis, muliebris propter faciem, virilis propter reliquas corporis partes: ubi recte annotavit Fea (l. l. p. 329), Sphinges utriusque generis, et masculi et feminei, per Aegyptum reperiri neque etiam ad significationem multum omnino interesse, sive mascula sive feminea iisdem tribuatur facies. Equidem a Schweighauseri sententia ita discedo, ut consulto Nostrum dixisse putem *ἀνδρόσφιγγας*, i. e. *Sphinges viri speciem praebentes*: in quo respexisse mihi videtur Herodotus non tam ad Graecos, quos Sphinges faciei *virgineae* plerumque formare ipse bene noverat, quam ad Aegyptios, qui quod nunc quidem satis constat, non tantum Sphinges faciei virgineae, quales descripsit Aelianus**), verum masculae etiam faciei aliorumque adeo animalium Sphinges finxerunt lapideque expresserunt. Qui primi de Aegyptiorum Sphingibus accuratiora retulerunt viri docti Galli***), inter Sphingum statuas, quas ut aliis locis ita potissimum inter reliquias veterum Thebarum in orientali Nili ripa ad viros, qui nunc vocantur Luxor et Karnac, iunctos illos quidem quasi serie Sphingum continuata, conspexerant plurimas, duplex genus di-

*) De hac voce conf. etiam II, 108 ibique nott.

**) De Nat. Animall. XII, 7: καὶ τὴν σφίγγα μέντοι τὴν διφυῆ Ἀλγυπτιοὶ τε χειροῦργοι γλύφοντες καὶ Θηβαῖον μῦθον κομπάζοντες διμορφον ἡμῖν πειρῶνται δεικνύναι, σεμνύνοντες τῇ τε τοῦ παρθεναποῦ καὶ τῇ τοῦ λεοντοειδοῦς σώματος κράσει αὐτήν.

*** Jollois et Devilliers in Descript. del l'Egypt. Antiquit. I. Livr. 2. chap. IX. sect. VIII. §. III. art. 2. p. 254 seqq. Antea de Aegyptiorum ac Graecorum Sphingibus exposuerat Zoëga Numm. Aegyptt. p. 140 seqq., quae eadem nunc leguntur, aucta nonnullis aliis, in H. Stephani Thes. Ling. Graec. VII. p. 1615 seq. ed. Dindorf.

stinguunt, unum, quod caput arietinum leonino corpori impositum exhibit; alterum, quod muliebre caput leonino corpori inditum praebet: tales vero Sphinges, quales Herodoti locus indicat, ἀνδρόσφιγγας, i. e. viri caput ferentes, Thebis certe se vidisse negant *). Qui post illos omnem Aegyptum eiusque monumenta vetusta accurate perscrutatus est Wilkinson**), triplex Sphingum genus per Aegyptum observavit, unum, in quo leonino corpori impositum est corpus humanum, alterum, quod arietis, tertium, quod accipitris fert caput leonino corpori additum, sive: *Androsphinges*, *Criosphinges*, *Hieracosphinges*; Sphingis vero figura cum ad regiam dignitatem declarandam ipsumque regem adeo repraesentandum valeat, adeo ut in notis hieroglyphicis Sphingis figura domini regisve notio significetur***), Sphinges inde masculos esse debere, idem vir doctus pronuntiat, ἀνδρόσφιγγας, ut Herodotus loquitur. Atque, alia ut taceam, miranda illa Sphingis moles, quae e saxo exsculpta ante pyramides cernitur, hominis adeoque viri faciem ostendit†): masculosque Sphinges solos fere per Aegyptum inveniri recte contendit Seyffarth††) atque Champollion†††). Itaque recte Herodotus ἀνδρόσφιγγας dixit Sphingum statuas, quae viri faciem utique prae se ferebant. His igitur Sphingum figuris humanum vel etiam arietinum caput leonino corpori impositum praebentibus, magnitudine sua atque ambitu colossos fere aequantibus quid omnino Aegyptii indicare voluerint quidve omnino spectarint, si quaeramus menteque simul reputemus, huiusmodi figuras ex hominum aequae ac beluarum partibus compositas apud Aegyptios non minus frequenter quam apud Assyrios, Persas, alios reperiri, altius quid tesseraria ratione significari, quod ad religiones et sacra deorum pertineat, dubitari vix poterit. Itaque Galli illi Sphinges ad sidera atque Zodiacum*), inprimis ad Solem revocare studuerunt, ad quem

*) I. I. p. 258.

**) *Manners etc.* III. p. 23. *Sec. Ser.* II. p. 200 seqq. Anglo viro docto ad stipulatur Ampère in: *Revue d. deux mondes* (1846) T. XVI. p. 683 seqq.

***) De quo tamen dubitat E. C. Ravenshaw, qui de Sphingibus disseruit in *Journ. of the Asiatic Society* XVI, 1. p. 104.

†) Vide *Revue Archéolog.* X. p. 715 seqq.

††) *Beiträge zur Gesch. d. alt. Aegypt.* II. p. 187. Triplicem Sphingem exhibet Guigniaut: *Religions d'Antiquités etc.* T. IV. P. 2. pl. XLI, ubi exhibetur nr. 170 Sphinx, cuius corpori leonino arietinum caput impositum est, nr. 169 Sphinx faciei virgineae et nr. 170 Sphinx viri caput leonino corpori impositum monstrans; cf. *Explication ibid.* P. 1. p. 53 seq. coll. T. I. P. 2. p. 503.

†††) *Pantheon Egyptien* Pl. 24. E. (ubi talis Sphingis masculi ac barbati imaginem exhibuit): „la tête humaine de la plus grande partie de Sphinx de travail véritablement Egyptien, est une tête mâle, caractérisée par la barbe.“

*) Inde quoque Fea l. supra l. Sphinge, quod leonis et virginis humanae partes habet, duo Zodiaci signa, leonem et virginem, declarari statuerat.

vel arietinum caput non minus quam leoninum corpus duceret ipsique arietes integri e lapide conformati et Sphinges, quales ante templa ab Aegyptiis collocari solebant *). Ad Solem spectare eiusque imaginem sive symbolum exhibere Sphingem eumque masculum doceat inscriptiones illius Sphingis, quem in rupe exsculptum supra commemoravimus, vernaculo sermone nunc redditae a Brugschio **); in his enim Sphinx praedicatur *Har-em-chu*, i. e. *Horus in Solis monte s. Horus fulgens*. Itaque a vero aberrare mihi non videor, cum Sphingum simulacra ad templorum introitum posita ad Solem sive deos solares, ad quos Iuppiter Ammon quoque pertinet, pertinere et horum deorum in honorem constituta credam; eos vero admodum falli existimo, qui Sphingis formam ex simiarum genere quodam, quod per interioris Africae atque Aethiopiae terrae tractus reperiatur eodemque Sphingum nomine declararetur ***), repetere atque inde etiam tesserariam Sphingum significationem ita deducere studuerint, ut ad bestiarum cultum haec simulacra referrent, parum illi quidem reputantes, has simias, quae postero tantum aevo Graecis Romanisque ex Aegypto in Aethiopiam proficiscentibus innotuerint, eadem voce Graeca Sphingum designari propter similitudinem quandam, quam inter has simias atque Sphingum statuas per Aegyptum obvias intercedere putarent. Ac recte monuit Ehrenberg †), de hoc simiarum genere disserens, Aegyptiorum Sphingem minime pro simiae sacrae effigie haberi posse.

Sed illius significationis, quam Sphingum simulacris per Aegyptum obviis tributam esse modo dixi, Graeci aut ignari aut oblitii, alia, quae Sphingis imagine declarari vellent, excogitarunt, cum Sphingem roboris (ἀλκῆς) et intelligentiae (συνέσεως) symbolum esse dicerent, quia Sphinx corpus habeat leonis, qui ipse est „ἀλκῆς καὶ δυνάμεως σύμβολον“, et faciem humanam, teste Clemente Alexandrino Stromatt. V, 7. §. 43. p. 242

*) Strab. XVII. p. 805 s. p. 1158, ubi de area, quae ante Aegyptiorum templa extenditur, loquitur: διὰ τοῦ μήκους παντὸς ἐξῆς ἐφ' ἐκάτερα τοῦ πλάτους σφίγγες ἰδρύνται λίθιναι, πήχεις εἰκοσὶν ἢ μικρῶ πλείους ἀπ' ἀλλήλων ἀπέχουσαι ὥσθ' ἓνα μὲν ἐκ δεξιῶν εἶναι στίχον τῶν σφιγγῶν, ἓνα δ' ἐξ ἐσωνύμων: quae vera esse testantur Galli viri docti l. supra l. Herodotus ipse IV, 79 in Borysthenitarum urbe Sphinges ac Gryphos commemorat e marmore factos et circa regis palatium stantes: de qua re admonuit quoque Curtius: Gesch. d. Wegbaues bei d. Griech. p. 85. Fuit autem ille rex Bacchicorum sacrorum studiosissimus.

**) Reisebericht. aus Aegypt. p. 35. 334 seq. 338. Conf. etiam Osburn: Monumental history of Egypt. II. p. 319 seqq., Champollion l. supra laud.

***). Conf. Strab. XVII. p. 775. Diodor. Sic. III, 35, qui de his sphingibus ita scribit: ταῖς δὲ μορφαῖς ὑπάρχουσιν οὐκ ἀνόμοιοι ταῖς γραφομέναις, μόνον δὲ ταῖς δασύτησι διαλλάττουσι. Plin. Hist. Nat. VIII, 21, 30. Pompon. Mel. III, 9.

†) Denkschrift. d. Berlin. Akad. d. Wissenschaft. anni 1833. p. 359.

(p. 671 Pott.), qui idem alio loco (V, 5, 31. p. 240 s. p. 664 Pott.) Sphinxes scribit ab Aegyptiis ante templa collocari „ὡς αἰνιγματῶδους τοῦ περὶ θεοῦ λόγου καὶ ἀσαφοῦς ὄντος“: quae eadem quoque habet Plutarch. De Isid. et Osirid. cap. 9. p. 354, ducta illa quidem ex ea Graecorum opinione, qua Sphingi, cuius imaginem femineam semper expresserunt, reconditoris atque arcanae cuiusdam sapientiae altiorisque omnino scientiae notionem adiungerent eamque vel malam in partem acciperent, τὴν κρυφίονον καὶ μερικὴν κεκρυμμένην κακίαν (ut ait Schol. ad Hesiod. Theog. 327) intelligentes, qua ipsi homines perdantur atque in exitum trahantur; Sphinx vero inde celebratur virgo vaticinans, quae oracula atque aenigmata edit, κοινιλωδὸς s. χρησμοδὸς παρθένος *), homines solvendum aenigmatum imperitos prosternens atque enecans: quod de humanis victimis Sphingi oblatis sunt qui intelligant. Etenim ad primitivam Graecae Sphingis, cuius praecipuus utique in Thebanorum fabulis est locus, notionem si regrediamur, haud scio an Thebana illa Sphinx, quam ἀπὸ τῶν ἐσχάτων μερῶν τῆς Αἰθιοπίας venisse cecinerat Pisander (in Schol. ad Euripid. Phoeniss. 1748), monstris illis omnino sit accensenda, quibus immanes naturae vires, hominibus aequae ac beluis omnique naturae perniciosas atque humanis viribus vix coercendas exprimere voluerunt veteres Graeci, qui inde ex variis et beluarum et hominum membris vel auctis vel mirum in modum mutatis talia monstrorum corpora componebant; Sphingem igitur eodem referemus, quo draconem illum Delphicum, Chimaeram, Echidnam, Typhonem, alia, qualia feracissimum Graecorum ingenium protulit; neque mirabimur Apollodorum (III, 5, 8. §. 2), Sphingem qui scribit a Iunone (i. e. ab aëre) missam esse **), ortam Typhone patre et Echidna matre, cuius loco Chimaeram ponit Schol. ad Hesiod. Theogon. 326; quod vero apud Aegyptios, a quibus omnino Sphingem ad Graecos pervenisse credam, ad Solem solaresque deos spectare Sphingem supra diximus, id quidem vel ad Graecorum Sphingem pertinere videtur, quae et ipsa ad Solem spectat eamque Solis vim nimiam ac nocivam declarat ***), quae aestivo praesertim tempore grassatur valdeque calore suo urit pravosque excitat vapores, quibus aër corrumpitur omneque pestis ac luis genus excitatur, quod homines aequae atque animalia consumat et quasi suffocet, adeo ut omnis natura langueat. Id vero ipsum declarari putamus vocabulo Sphingis non Aegyptio (quod quidem *Neb*, i. e. *dominum*, fuisse volunt), sed vere

*) Vid. Sophocl. Oed. R. 130. 1200. Schol. ad Euripid. Phoeniss. 1760 et conf. Stoll: Ueber d. ursprüngliche Bedeutung des Ares p. 45.

**) Ita Pisander quoque tradiderat l. supra l. A *Dionysio* Sphingem missam esse narraverat Lycus, teste Schol. ad Hesiod. Theogon. 326. *Martem* potius fuisse, qui Sphingem Thebanis immiserit, ex ipsa Martis natura colligi vult Stoll. l. l. p. 20 seq.

***) Quare assentiri nequeo Forchhammero, qui Graecorum Sphinge *frigoris constringentis* daemonem declarari vult; vid. Allgem. Monatschrift (1852) p. 208 seqq. inprimis p. 219. Topograph. Thebb. heptapyl. (1854) p. 14.

Graeco *), quod *Anginam* haud scio an recte reddiderit God. Hermannus (Opuscul. II. p. 181) probaveritque Car. Fr. Hermannus (Quaest. Oedipod. p. 112), vernaculo sermone exposuerit Car. Od. Mueller. (Orchomen. p. 121): *die Würgerin*, si quidem *Σπύγξ* eiusdem stirpis est atque verbum *σπύγγω*, quod *constringendi* vi adhibitum invenimus **), indeque eam vim habet, quae, ut C. F. Hermannus utar verbis, homines constringendo suffocat atque enecat. Itaque pestem grassantem divinitus immissam Sphinge indicari statuerunt quoque E. Braun (Griech. Götterlehre §. 116) et Stoll. l. supra l. p. 20. Qua peste ex prava aëris conditione nimiaque solis vi exorta qui homines absumuntur, ignari remedium illi quidem, quibus talia mala avertant, eos a Sphinge devorari, expediendi aenigmatis a Sphinge propositi inscios, fabula declarat: nisi malis cum C. F. Hermannus ***), de victimis humanis cogitare irato numini oblatis, quibus mala illa avertantur. His vero finem allatum esse ab Oedipode, altero quasi Apolline, qui aenigmatis illius solutione reperta Sphingem ut se deliceret effecit, tradit eadem fabula: quae quid omnino valeat, cum satis perspicuum esse putem, nolo nunc amplius ea persequi, quae ab Aegyptiorum Sphinge utique aliena sunt, nec magis recensere in animo est varias Sphingum imagines a Graecis artificibus formatas et ab Aegyptiorum Sphingibus nonnihil discedentes †); quod satis

*) Aegyptiam vocem, non Graecam, haberi voluit Iablonski Voce. Aegypt. p. 333 (p. CCLXXXIII in Thes. L. Gr. Stephan. T. I ed. Londinens.), quamquam veram denominationis rationem neque ipse neque ab eo consultus La Crozius reddere potuit: alia quaedam etiam addidit Te Water l. l. Mihi Graeca prorsus videtur vox, ad quam id quoque pertinere credo, quod Sphingem (*Σπύγξ*) Boeotos dixisse *Φίκα* tradunt Scholia ad Hesiod. Theogon. et ad Euripid. Phoeniss. l. supra l. Unde in ipso Hesiodo, dudum suadente Graevio (Lectt. Hesiod. cap. 24), nunc positum est vers. 326 *Φίκα δλοήν* pro *Σπύγγ' δλοήν*, quam eandem *Φίκειον τέρας* dixit Lycophron Cassandr. 1463. Namque mons Boeotiae, ubi Sphinx (*Φίξ*) commorari putabatur, *Φίκειον ὄρος* dicebatur testibus Schol. ad Hesiod. l. l. atque ipso qui fertur Hesiodo in Scut. 31. Stephanus Byzant. *Φίκειον, ὄρος Βοιωτίας, καὶ διὰ διφθόγγον καὶ διὰ βραχέος τοῦ ι. τὸ ἐθνικὸν Φίκειεύς [καὶ Φικεύς]*. Festus quoque haec habet: „Picati appellantur quidam, quorum pedes formati sunt in speciem *Sphingum*, quod eas Dorii *phicas* vocant“. Inde apud Plutarch. Morall. p. 988 A. *Φύνκιον* corrigendum erit in *Φίκειον*, sed in Palaephath. Incredibb. cap. 7 retinendum *Σπύγγιον ὄρος*, quod idem commemorat Pausanias IX, 26, 2 Sphingis Thebanae fabulam enarrant.

**) Conf. Aeschyl. Prometh. 58. Plat. Tim. p. 58 A. Plura vid. in Thesaurus Ling. Graec. VII. p. 1612 Dindorf.

***), l. supra l. p. 115. Conf. quoque Stoll. l. l. p. 42. 45.

†) Sphinx, teste Apollodoro l. supra l., *εἶχε δὲ πρόσωπον μὲν γυναικὸς, στήθος δὲ καὶ βάσει καὶ οὐρὰν λέοντος καὶ πτέρυγας ὄρνιθος*. Unde Tzetz. ad Lycophron. 7: *τὴν δὲ Σπύγγα λέγονσιν ἔχειν εἶδος ὀπίσθεν μὲν λέοντος, ἐμπροσθε δὲ ἀνθρώπου, γυνὸς ὄνυχας, πτέρυγας ἀετοῦ καὶ τοιαῦτα τεράστια*, ut rescipit C. F. Hermann. l. l. p. 112. Apud Palaephath. Incredibb. cap. 7 Sphinx dicitur *θηρίον — σῶμα μὲν ἔχον ὥς κύνος κεφαλὴν δὲ καὶ πρόσωπον κόρης, πτέρυγας ὄρνιθος, φωνὴν δὲ ἀνθρώπου*.

monstrant plurima Sphingis Graecae monumenta, quae adhuc supersunt, collecta ab I. Overbeck in: *Gallerie heroisch. Bildwerk. d. alt. Kunst.* I. p. 15 seqq. Ac plura de Graeca Sphinge qui desiderat, is adeat Car. Fr. Hermann. *Quaest. Oedipp.* p. 110seq., Lassaulx: *Ueber den Sinn der Oedipussage* p. 9 (*Academische Abhandll.* p. 368 seqq.), Creuzer: *Symbol.* II. p. 217 ed. tert., Voss: *Mytholog. Brief.* II. p. 22—34, Preller: *Griechische Mytholog.* II. p. 240, Scheffele in *Pauly: Realencyclopaed.* VI, 2. p. 1375 seq., G. Jaep: *Die Griechische Sphinx.* Götting. 1854.



LIPSIAE, EX OFFICINA B. G. TEUBNERI.

HERBERT WEIR SMYTH
CLASSICAL LIBRARY

